

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**

На правах рукописи

ФОШКИН АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ
РИСКАМИ НА ОСНОВЕ КРЕДИТНО-РЕЙТИНГОВОЙ
ПОЗИЦИИ ЗАЕМЩИКА БАНКА**

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель
доктор экономических наук, доцент
Наточеева Наталья Николаевна**

Москва – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	9
1.1. Исследование современных теоретических подходов к управлению кредитным риском банка	9
1.2. Кредитные рейтинги: сравнительная характеристика и особенности	26
1.3 Системный подход к управлению кредитным риском банка на основе кредитно-рейтинговой позиции заемщика	38
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ КРЕДИТНО-РЕЙТИНГОВОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА	48
2.1. Анализ последствий реализации кредитного риска банка	48
2.2. Оценка управления кредитными рисками как многофакторный процесс	61
2.3 Оценка основных условий и проблем формирования кредитно- рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка	83
ГЛАВА 3. ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА НА ОСНОВЕ КРЕДИТНО-РЕЙТИНГОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЕМЩИКА	94
3.1.Критерии и система показателей кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка	94
3.2 Стратегия управления кредитным риском банка на основе построения его кредитно-рейтингового профиля	106
3.3 Методика определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика как результат реализации кредитного потенциала	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	126
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	129
ПРИЛОЖЕНИЯ	148

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Стратегией развития банковского сектора предусмотрено эффективное управление банковским кредитным риском, процесс снижения которого остается достаточно сложным, о чем свидетельствует значительная просроченная задолженность. В 2015г. объем просроченной задолженности по корпоративным кредитам составил 1,5 трлн. руб., увеличившись по сравнению с прошлым годом в 1,8 раза. Это привело к потерям прибыли банков на 0,6 трлн. руб.¹ Такие колоссальные потери для банков приводят их к санации, а нередко к банкротству. Для банковской системы России потери доходов банков трансформируются в огромный дефицит кредитных ресурсов, снижение устойчивости. Одной из основных причин огромных потерь прибыли банков в кредитном процессе является неэффективная система управления кредитным риском, оценки кредитоспособности заемщика.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью управления и адекватной оценки кредитного риска, потребностью снижения финансовых потерь банков. Применяемые в настоящее время рейтинговые оценки кредитоспособности заемщика опираются в основном на анализ его деятельности в предшествующем и текущем периоде и ориентированы на решение оперативных задач. При всем значении этих рейтинговых оценок они не могут в полной мере оценить кредитоспособность потенциального заемщика в прогнозном периоде.

Степень научной разработки темы исследования. В сегменте управления кредитным риском научные разработки характеризуются высокой практической востребованностью. Предпосылки и условия кредитных рисков, факторы, влияющие на кредитные риски, мировой опыт и международные тенденции в управлении кредитными рисками отражены в работах зарубежных авторов, таких как Ю.Ф. Бригхэм, Д. Синки, А. Стрикленд, А. Томпсон и других.

¹www.cbr.ru - официальный сайт Центрального банка России

Процессы формирования кредитных рейтингов нашли отражение в фундаментальных трудах ведущих специалистов: А.П. Альгина, Н.П. Белотеловой, Д.В. Буракова, В.С. Геращенко, Е.В. Герасимовой, А.В. Долматовой, С.А. Загорского, В.В. Иконникова, О.В. Котовой, С.Л. Корниенко, Ю.С. Крупнова, О.И. Лаврушина, И.Д. Мамоновой, И.С. Макарова, А.В. Мурычева, Н.Н. Наточеевой, Г.С. Пановой, В.Б. Пахоль, Ю.Ю. Русанова, И.Н. Рыковой, Е.И. Суровенковой, Г.А. Тосуняна, Е.Б. Ширинской, Н.М. Циркунова и других.

Управление кредитным риском на основе его разделения по ссуде и портфелю в целом с учетом влияния внешних и внутренних факторов представлены в трудах А.Н. Борщевой, Т.А. Зелениной, С.Р. Казиева, Д.В. Козырева, К.В. Рудаковой, А.В. Славянского, К.В. Щиборщ и других.

Высоко оценивая результаты в вышеназванных работах, недостаточно исследованными остаются вопросы разработки и внедрения методик управления кредитными рисками с учетом рейтингов заемщиков банка. Недостаточно разработаны вопросы прогнозирования финансового состояния заемщика, не полностью оценена возможность эффективной реализации кредитного потенциала заемщика, недостаточно учитываются факторы, негативно влияющие на рейтинговую позицию заемщика.

Актуальность и недостаточная научная разработанность вопросов, связанных с эффективным управлением кредитным риском с учетом кредитного рейтинга заемщика, определили цель и задачи исследования.

Цель исследования состоит в разработке системы управления кредитным риском для снижения финансовых потерь банка путем формирования кредитно-рейтинговой позиции его клиента.

Для достижения этой цели решались следующие **основные задачи**:

- определить понятие кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка;
- выявить влияние факторов на кредитно-рейтинговую позицию заемщика банка;

- разработать методику формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка;
- сформировать кредитно-рейтинговый профиль коммерческого банка;
- разработать методику определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Объектом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Предметом исследования является кредитно-рейтинговая позиция заемщика коммерческого банка и ее влияние на формирование системы управления кредитным риском банка.

Область исследования диссертационной работы соответствует паспорту ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» (экономические науки): п.10.12. «Совершенствование системы управления рисками российских банков»; п.10.16. «Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков».

Методологической и теоретической основой диссертации являются общенаучные методы: анализ, синтез, систематизация, классификация, обобщение, индукция и дедукция, метод сравнительного статистического и динамического анализа, структурный анализ. В работе использованы: абстрактно-логический метод; метод познания от абстрактному к конкретному; системный подход к выявлению проблем возникновения кредитного риска и нахождению путей его управления в современных условиях.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили результаты фундаментальных исследований, содержащиеся в научных трудах зарубежных и российских ученых и представленные в современной литературе по проблемам анализа, прогнозирования и развития систем управления кредитными рисками, формирования кредитных рейтингов заемщиков. Концептуальной и

методической основой разработки исследования являются научные разработки международных организаций; материалы научных и практических конференций, семинаров, конгрессов, совещаний, касающиеся управления кредитным риском; законодательные акты Российской Федерации.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы Банка России, действующие нормативно-правовые акты РФ, документы Агентства по страхованию вкладов, документы Базельского комитета по банковскому надзору, международные стандарты финансовой отчетности, документы международных рейтинговых агентств, статистические данные, публикации по тематике исследования, материалы международных и научно-практических конференций, круглых столов и открытых дискуссий.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке системы эффективного управления кредитным риском банка для образования финансового потока, генерируемого ростом бизнеса за счет оценки кредитно-рейтинговой позиции клиента и формирования кредитно-рейтингового профиля банка, снижающих его финансовые потери.

Основные результаты, характеризующие элементы научной новизны исследования и полученные лично соискателем, выносимые на защиту:

- определен категориальный аппарат исследования в части авторской трактовки понятия «кредитно-рейтинговая позиция заемщика» как его финансовое положение на конкретную дату в течение всего срока кредита, формирующееся в процессе роста бизнеса, добавленной рыночной стоимости, цены капитала и рентабельности кредитных средств, расширяющий понятийный аппарат в сфере управления кредитными рисками;
- сформирована система факторов, влияющих на результативность реализации кредитного потенциала заемщика и его кредитно-рейтинговую позицию в период действия кредитного договора и на дату его окончания, способствующая определению рыночного финансового состояния заемщика;

- разработана методика формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика, включающая расчет показателей его предпринимательской деятельности и результативности реализации кредитного потенциала заемщика, позволяющая точнее определить кредитоспособность заемщика и снизить кредитный риск банка;
- обоснован подход к формированию кредитно-рейтингового профиля банков с учетом дифференциации заемщиков по уровню их кредитно-рейтинговой позиции, позволяющий оперативно вносить корректировки в оценку кредитоспособности заемщиков;
- разработана методика определения прогнозной кредитно-рейтинговой позиции заемщика на основе линейной трехфакторной модели, учитывающей основные параметры прогнозируемого финансового положения заемщика, и позволяющая рассчитать финансовый поток заемщика в режиме реального времени для возврата кредита, снижения кредитного риска и потерь банка.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке комплексного инструментария в области формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика, практических рекомендаций и выводов, позволяющих повысить эффективность управленческих решений в процессе проведения кредитной политики банка.

Практическая значимость исследования состоит в формировании методики эффективного управления кредитным риском банка на основе кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка, а также алгоритма действий по реализации предлагаемой методики. Результаты исследования могут быть использованы кредитными организациями Российской Федерации при разработке и проведении кредитной политики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, использованы в деятельности ОАО «Банк Платина» и ЗАО «РФИ Банк».

Результаты исследования и выполненные в работе методические разработки изложены в докладах на II Международной межвузовской научно-практической конференции «Новые тенденции в развитии кредита и кредитного рынка» в РЭУ им. Г.В. Плеханова (2013г.); Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России в условиях нестабильной экономики» в Московском государственном индустриальном университете (2014г.); XII Городской научно-практической конференции «Молодые ученые – столичному образованию» (2014г.). Выводы и результаты исследования используются в учебном процессе в РЭУ им. Г.В. Плеханова, Московском банковском институте при преподавании дисциплин для бакалавров «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело», «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковский менеджмент», «Банковский риск-менеджмент», а также при обучении магистрантов по магистерской программе «Инновационные банковские стратегии и технологии», что подтверждается справками о внедрении.

Публикации. Основные результаты исследования изложены в 11 опубликованных работах общим объемом 9,5 п. л., в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Соответствует реализации цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, обосновывающего актуальность и значимость данной работы, трех глав, заключения, отражающего основные выводы, полученные в ходе исследования, список использованной литературы и приложений.

Глава 1. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

1.1. Исследование современных теоретических подходов к управлению кредитным риском банка

Современный этап реформирования банковского сектора в процессе его перехода на интенсивную модель развития и обеспечения кредитными ресурсами реального сектора экономики в необходимом объеме, требует новых подходов к управлению кредитными рисками банка. Эффективное управление кредитными рисками банков составляет одну из основных задач кредитных организаций, которую в настоящий момент времени следует считать основополагающей.

Сущность управления кредитными рисками банков понять невозможно без осмысления общих вопросов банковских рисков в процессе проведения кредитной политики, факторов, влияющих на кредитные риски, методов оценки кредитных рисков и управления ими. В электронном словаре банковских терминов и экономических понятий под кредитным риском банка понимается «риск невозврата заемщиком полученного кредита и процентов по нему [158].

Понятие «кредитный риск банка» учеными трактуется по-разному. Некоторые авторы определяют «кредитный риск» как возможность возникновения потерь части основного долга с процентами, которая проявляется при нарушениях в процессе движения ссужаемой стоимости, происходящих под влиянием различных факторов, влияющих на риск.

Отдельные ученые связывают кредитный риск не только с величиной невозврата кредита и процентов по нему, но и сроками возврата кредита. Поэтому для кредитора существует риск прямых убытков в случае невозврата кредита с процентами, и риск косвенных убытков, связанный с задержкой

уплаты основного долга и процентов по нему. Задержка возврата кредита способствует снижению доходности выданного кредита и с учетом инфляции – к упущенной выгоде.

Некоторые ученые отождествляют риск и угрозу, в том числе кредитный риск, например, профессор Н.Н. Наточеева. По нашему мнению, можно согласиться с такой точкой зрения, позволяющей не разделять эти понятия. Под «угрозой понимается такой риск, реализация которого приводит к колоссальным финансовым потерям, ущербу, к необратимым качественным последствиям».

Именно по последствиям реализации риска ученый Русанов Ю.Ю. разделяет его на «чистый риск как риск с негативными последствиями его проявления, и шанс, как риск, несущий потенциально положительный, благоприятный результат» [177].

Однако во всех определениях кредитного риска есть общее, его, так или иначе, связывают с кредитным процессом, кредитной политикой, выдачей ссуды, уплаты долга и процентов по нему.

Кредитный процесс целесообразно рассматривать с точки зрения банка – кредитора и его клиента – заемщика.

По нашему мнению, некоторые ученые неточно трактуют понятие кредитного риска и что его нужно рассматривать с учетом его депозитной составляющей, поскольку ресурсы банка могут иметь не только депозитный характер, но и заемный или собственный.

С точки зрения детального исследования кредитный риск можно классифицировать по различным признакам (табл.1.1).

Практически все предыдущие признаки классификации кредитного риска ориентированы на финансовое положение заемщика в трендовой составляющей за прошедшие периоды функционирования, учитываются оперативные связи заемщика с контрагентами, его текущая хозяйственная,

инвестиционная и финансовая деятельность, имеющиеся виды обеспечения и другие факторы, т.е. деятельность заемщика в прошлом и настоящем.

Таблица 1.1

Классификация кредитного риска

Признак классификации	Виды кредитного риска
По месту возникновения	Общий(при синдицированных кредитах) и локальный
По характеру проявления	Совокупный и индивидуальный (персональный, коллективный)
По степени риска	Минимальный, умеренный, критический
По последствиям реализации	Чистый и условный
По длительности во времени	Краткосрочный, долгосрочный
По степени реализации	Реализованный, нереализованный (потенциальный)
По видам заемщика	Риск кредитования физических лиц и риск кредитования юридических лиц
По виду обеспечения кредита	Риск обеспеченных кредитов, риск необеспеченных кредитов
По степени доступности кредита	Риск доступного кредита, риск малодоступного кредита
По степени платежа по кредиту	Риск досрочного платежа по кредиту, риск просроченного платежа по кредиту
По цели использования кредита	Риск целевого использования кредита, риск нецелевого использования кредита
По возможности оценки	Оцененный риск и неоцененный риск
По виду управления	С возможностью управления и без возможности управления, системный риск и не системный риск, контролируемый риск и неконтролируемый риск
С учетом финансового состояния заемщика и его деловой репутации	Кредитный риск заемщика с устойчивым финансовым состоянием и хорошей деловой репутацией и кредитный риск заемщика с неудовлетворительным финансовым состоянием и плохой деловой репутацией

Составлено автором

Между тем кредит выдается на будущее. Поэтому целесообразно выполнять не только анализ текущей деятельности и функционирования заемщика, но и стратегический анализ, причем различными методами, оценивая полученные результаты всех аналитических процедур.

Здесь встает вопрос, на который банк должен ответить однозначно, каким будет финансовое положение заемщика с точки зрения возможности возврата кредита с процентами в будущем? Именно от этого зависит величина финансовых потерь банка при реализации кредитного риска в период и на дату

окончания срока кредита. По нашему мнению, кредитный риск - это вероятность не только неплатежа по ссуде, но и финансовые потери банка при невыполнении условий кредитного договора заемщиком.

Научное сообщество уже давно ищет и предлагает различные пути эффективного управления кредитным риском, однако банки не спешат использовать эти предложения по различным причинам. Во-первых, в силу инертности внедрения научных разработок в кредитный процесс, во-вторых, в силу низкой материальной заинтересованности работников банка в эффективном процессе кредитования. Между тем кредитные организации, особенно в период финансовых кризисов, неверно оценивали последствия управления принятых на себя кредитных рисков.

Предложения ученых по управлению кредитным риском содержат различные способы, методы и инструменты для уменьшения потерь в процессе кредитования заемщиком.

Классификация методик управления кредитным риском представлена в таблице 1.2.

В табл.1.2 приведены различные методики управления кредитным риском по критериям кредитного рейтинга, деления риска по сделке и риска кредитного портфеля в целом, платежеспособности клиента банка, прогноза финансовой устойчивости заемщика с учетом влияния различных факторов, отраслевых особенностей, элементов кредитного процесса и уровня развития банковского менеджмента. Оценка приведенной классификации показала, что ни одна из анализируемых методик не связывает напрямую последствия реализации кредитного риска с будущим финансовым положением заемщика банка.

Таблица 1.2

Классификация методик управления кредитным риском

Признак классификации	Виды методик управления кредитным риском
Кредитный рейтинг заемщика	Прогноз кредитоспособности заемщика на основе системы бюро кредитных историй и формирования рынка кредитных деривативов

	(Е.И. Суровенкова); определение начального рейтинга заемщика и идентификация его банкротства (Е.Б. Герасимова); прогноз изменения кредитного портфеля на основе кредитного рейтинга заемщика (С.А. Загорский); определение внутреннего кредитного рейтинга заемщика на основе предельных значений показателей его кредитоспособности (А.В. Долматова); рейтинг кредитной заявки заемщика и определение его кредитоспособности (Н.М. Циркунов). Определение кредитного рейтинга с учетом среднего показателя кредитоспособности заемщика (О.В. Котова); оценка кредитоспособности клиента для оптимизации кредитного скоринга в зависимости от пороговой величины коэффициентов (В.Б. Пахоль); рейтинговая оценка кредитоспособности заемщика с использованием нейронной сети (С.Л. Корниенко)
Разделение риска по сделке и риска кредитного портфеля в целом	Определение риска по конкретной ссуде и портфелю в целом (К.В. Рудакова); учет индивидуального риска и риска кредитного портфеля (С.Р. Кадиева); определение совокупного риска по портфелю в целом (А.В. Славянский); прогноз риска кредитного портфеля (Т.А. Зеленина)
Оценка неплатежеспособности заемщика	Определение вероятности банкротства заемщиков с учетом интересов страховщика (В.В. Чичин); оценка вероятности дефолта заемщика с высоким кредитным рейтингом (П.В. Гусятников)
Оценка эффективности кредитования	Определение рентабельности кредитных операций и рентабельности капитала (И.В. Попов); определение доходности кредитных продуктов (К.С. Бабурин); определение эффективности кредитных операций с учетом риска и рентабельности капитала (А.В. Попов)
Учет внешних факторов	Оценка финансовой устойчивости компаний в период кризиса; анализ эффективности кредитования на основе показателя ROCE -отношение дохода к инвестированному капиталу заемщика (А.Н. Борщева). Установление лимита межбанковского кредитования (Д.В. Козырев); разделение финансовых потоков фирмы заемщика (реципиента) и проекта (хозяйственной операции) при проведении анализа кредитоспособности с учетом внешних факторов (К.В. Щиборщ);
Учет специфики экономических видов деятельности заемщика	Оценка кредитоспособности сельскохозяйственных организаций на основе разделения их на группы по размерам и эффективности производства и ориентир на стратегию банка (А.Е. Пономарева); определение пороговых значений финансовых коэффициентов для сельскохозяйственных организаций на основе комплекса моделей, созданных с учетом требований регламентов банков (Н.В. Васина); анализ кредитоспособности заемщика с учетом влияния отраслевой принадлежности заемщика на уровень кредитного риска (В.В. Хрестинин); оценка финансового состояния групп взаимосвязанных заемщиков с учетом специфики деятельности (Д.В. Ковтун)
Прогноз финансовой устойчивости, денежного потока, финансового состояния заемщика банка	Оценка долгосрочной кредитоспособности заемщика на основе прогноза его финансовой устойчивости (А.Н. Клименчуков); определение финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика на основе оценки факторов, влияющих на выручку заемщика (Л.В. Козлова); прогноз денежного потока заемщика на момент погашения кредита (Ю.В. Седачев); прогноз финансового состояния заемщика путем оценки кредитоспособности на основе правил нечеткого условного вывода (А.В. Илларионов)
Учет элементов кредитования и уровня	Формирование резерва на возможные потери по ссудам в зависимости от процентной ставки за кредит (А.В. Дроздова); оценка кредитоспособности заемщика на основе взаимосвязи между методом

банковского менеджмента	кредитования и методом управления кредитным риском (О.А. Зуева); оценка и нейтрализация некачественного банковского менеджмента, затрудняющего управление кредитным риском (Л.В. Погорелов)
-------------------------	---

Составлено автором

Анализ методик управления кредитным риском показал, что наиболее многочисленными являются методики определения кредитного рейтинга заемщика. Сравнительный анализ методик управления кредитным риском на основе различных подходов представлен в таблицах 1.3 – 1.10

Таблица 1.3

Методика управления кредитным риском на основе кредитного рейтинга

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Комплексная оценка кредитоспособности предприятий – заемщиков. Е.И. Суровенкова [180].	Методика ранжирования заемщиков по степени кредитоспособности. Даны рекомендации по минимизации кредитного риска на основе информации бюро кредитных историй, а также развитие рынка кредитных деривативов для прогноза кредитоспособности	Комплексный подход к оценке кредитоспособности заемщика	Использование финансовых инструментов с повышенным риском (кредитных деривативов)
Методика оценки кредитоспособности заемщика. Е.В.Герасимова [156].	Комплексная методика анализа кредитоспособности заемщика, которая включает 23 показателя, являющиеся основой для построения рейтинговой оценки на основе определения класса кредитоспособности.	Комплексный подход к оценке кредитоспособности заемщика, значительный состав показателей	Использование показателей за предыдущий и отчетный периоды
Оценка кредитоспособности заемщика, С.А. Загорский[162]	Методика включает матрицу миграций кредитных рейтингов, позволяющую прогнозировать возможные изменения кредитного портфеля банка, и, как следствие, увеличение резерва на возможные потери по ссудам	Учет динамических показателей, позволяющих определить вероятность недостатка ресурсов	Методика разработана на основе данных заемщиков – предприятий розничной торговли
Оценка кредитоспособности заемщика на основе использования предельных значений показателей А.В. Долматова[160]	Методика формирования внутренних кредитных рейтингов предприятий-заемщиков на основе предельных образцов, позволяющих связать рейтинговые оценки с уровнем вероятности риск – ожидаемых ситуаций невыполнения договорных обязательств	Анализ кредитной истории заемщика, формирование предельного образа заемщика и возможной миграции рейтинга	Использование показателей за предыдущий период на протяжении всей кредитной истории

Модель определения рейтинга кредитной заявки Н.М. Циркунов [181]	Рейтинг кредитной заявки на основе уравнения регрессии для объективной оценки кредитоспособности заемщика с учетом отраслевого аспекта.	Введение новой анкеты, учет рейтинга финансового состояния заемщика	Использование значений показателей за предыдущий и текущий периоды
Методика определения кредитного рейтинга заемщика О.В. Котова/	Определение кредитного рейтинга с учетом среднего показателя кредитоспособности, определяемого на основании предварительного расчета отдельных ее параметров в соответствии с разработанной шкалой критериальных значений показателей деятельности отдельных заемщиков.	Наличие гарантий, формирование «ключей» для расчета степени кредитных рисков и общего риска.	Предельные значения показателей для заемщиков отдельных видов экономической деятельности
Методика оценки кредитоспособности клиента для оптимизации кредитного скоринга В.Б. Пахоль[171]	Оценка кредитоспособности на основе подсчета баллов в зависимости от размера коэффициентов долговой нагрузки и текущей ликвидности, рентабельности, участия собственными средствами, динамики финансовых и производственных показателей клиента, категории его кредитной истории.	Взаимодействие бюро кредитных историй и коммерческих банков в процессе управления кредитным риском	Применение трендовых значений показателей
Методика рейтинговой оценки с использованием нелинейных связей С.Л. Корниенко.	Используется нейронная сеть, позволяющая эффективно учитывать неограниченное количество факторов кредитоспособности. Представлен механизм функционирования различных типов нейронных сетей, в т.ч. сети Кохонена для оценки кредитоспособности заемщика	Использование формализованных методов рейтинговой оценки заемщиков	Для расчета прогнозной кредитоспособности заемщика не использованы методы стратегического анализа

Составлено автором

Данные таблицы 1.3 свидетельствуют о том, что основным недостатком практически всех вышеперечисленных методик на основе кредитного рейтинга является использование значений показателей за предыдущий и/или отчетный период, не используются методы стратегического анализа деятельности заемщиков банков, в том числе, для определения их долгосрочной кредитоспособности.

Ряд исследователей предлагает управлять кредитным риском на основе разделения риска либо по сделке и портфелю в целом, либо на индивидуальный и совокупный кредитный риск (табл.1.4).

Методика управления кредитным риском
на основе разделения кредитного риска по ссуде и портфелю в целом

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Методика управления кредитным риском коммерческого банка К.В. Рудакова.	Учет взаимосвязи управления кредитным риском по портфелю и по конкретной ссуде на основе разделения на риск по каждой сделке и по портфелю в целом	Взаимосвязь рисков выданных ссуд с совокупным риском по портфелю	Оптимизация кредитного портфеля выполняется по качеству уже выданных ссуд
Методика определения совокупного риска кредитного портфеля С.Р. Кадиева.	Установление внутрибанковских лимитов кредитования для конкретных заемщиков и их групп, форма анализа кредитных рисков на основе кредитных рейтингов, отражающих уровень риска отдельных заемщиков и портфеля в целом	Рекомендации банкам по использованию аналитической таблицы с целью определения уровня риска в процессе кредитования.	Параметры методики установлены на основе «допущенных» рисков, поэтому методика не полностью отражает картину возможных последствий при реализации кредитного риска
Методика минимизации рисков при банковском кредитовании юридических лиц А.В. Славянский [180].	Оценка рисков на основе управления их совокупностью путем применения трехмерной модели оценки кредитного риска. Эта модель на основе взаимосвязи параметров и коэффициентов ранжирует заемщика и гаранта по трем группам показателей.	Взаимосвязь устойчивого уровня собственной рентабельности банка с приемлемым уровнем риска по всем банковским операциям	Управление кредитным риском по каждой конкретной ссуде не рассматривается, а только по портфелю в целом
Модели оценки и управления кредитным риском коммерческого банка Т.А. Зеленина [163].	Модели прогноза риска персонального кредитного портфеля банка. Модель построена на оценке кредитного дериватива с учетом стоимости счета и прогноза риска	Алгоритм устойчивости портфеля к макроэкономическим шокам с учетом интересов кредитора, заемщика и страховщика	Использование финансовых инструментов повышенного риска, учет только внешних факторов, влияющих на процесс кредитования

Составлено автором

Из таблицы 1.4 видно, что недостатками представленных методик является учет риска либо по портфелю, либо по каждой уже выданной ссуде с учетом внешних макроэкономических факторов. Целесообразно учитывать риски и по конкретной ссуде и по всему портфелю в целом. Ряд авторов разработали методики, которые учитывают только внешние факторы (А.Н. Борщева, Д.В. Козырев, К.В. Щиборщ). По нашему мнению, на процесс управления кредитным риском влияют не только внешние, но и внутренние факторы, учет которых был бы целесообразен (табл.1.5).

Таблица 1.5

**Методика управления кредитным риском
с учетом влияния внешних факторов**

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Оценка финансовой устойчивости компаний в период кризиса; анализ эффективности кредитования на основе специального показателя (А.Н. Борщева)[154].	Оценка влияния банковских кризисов. Предложено две методики: оценки финансовой устойчивости компаний в период кризиса для целей реструктуризации долга; вторая – анализа эффективности кредита на основе отношение дохода к инвестированному капиталу.	Учет влияния кризисов на процесс управления кредитными рисками и замедленное восстановление заемщиков банка	Кризисы целесообразно прогнозировать, нежели управлять кредитными рисками в условиях уже свершившихся финансовых фиаско
Управление кредитным риском при межбанковском кредитовании Д.В. Козырев[170].	Выявлены направления управления кредитным риском в процессе межбанковского кредитования, обоснованы методы управления межбанковскими рисками, адекватные российским условиям и отражающие специфику межбанковского рынка	Модель оценки финансового состояния банка-заемщика; установлена взаимосвязь лимита кредитования заемщика - банка с величиной кредитного риска	Основные положения методики касаются только рынка межбанковского кредитования
Оценка кредитоспособности и заемщика с учетом принципов кредитования К.В. Щиборщ[187].	Основными блоками методики анализа кредитоспособности являются следующие: анализ текущей и долгосрочной ликвидности; анализ величины и структуры	Выявлены принципы, игнорирование которых может привести к потерям: разделение	Нецелесообразно сводить оценку кредитоспособности и только к финансовым потокам заемщика и проекта

	потоков реципиента и проекта, обеспечиваемого кредитом	финансовых потоков фирмы и проекта	
--	--	------------------------------------	--

Составлено автором

Данные таблицы 1.5 свидетельствуют о том, что каждая из рассмотренных методик имеет серьезные недостатки, касающиеся оценки рисков в уже свершившихся финансовых условиях, только для отдельных сегментов финансового рынка и применяемые к узкому направлению денежных потоков. Факторы, которые учитывают авторы методик, являются негативными. Поэтому некоторые ученые разработали методики неплатежеспособности или банкротства предприятий – заемщиков (В.В. Чичин, П.В. Гусятников) (табл.1.6)

Таблица 1.6

Методика управления кредитным риском
на основе неплатежеспособности заемщика

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Методика учета факторов кредитного риска В.В. Чичин[185].	Оценка кредитоспособности заемщика: обработка данных заемщиков и их ранжирование по нескольким критериям; выбор показателей для оценки финансового состояния заемщика; определение вероятности банкротства на основе использования уравнения по прогнозированию банкротства	Использование формализованных методов оценки кредитоспособности заемщика	Методика аналогична методике определения z-счета Альтмана, коэффициенты определены на основе определенных данных по предприятиям, в том числе за рубежом
Модели для оценки и управления рисками дефолтов крупных компаний в кредитном портфеле коммерческого банка П.В. Гусятников [159].	Оценка вероятности дефолта крупных компаний с высоким значением кредитных рейтингов с учетом классификации компаний-заемщиков по масштабу дефолта и факторов, влияющих на механизм	Определение периода восстановления крупных компаний после дефолта для достижения оптимальных соотношений риск-доходность путем замещения части процентной ставки опционом на обратный выкуп	Методика разработана только для крупных компаний, в методике использованы производные финансовые инструменты

	взаимодействия кредитора и должника	долей в собственности заемщика	повышенного риска
--	--	--------------------------------------	----------------------

Составлено автором

Некоторые методики ориентированы на эффективность проведения кредитных операций (И.В. Попов, К.С. Бабурин, А.В. Попов) (табл.1.7)

Таблица 1.7

Методика управления кредитным риском

на основе оценки эффективности проведения кредитных операций

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Методы оценки кредитоспособности и управления кредитным риском – юридических лиц И.В. Попов [175].	Оценка эффективности деятельности предприятия, структуры соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, учета конкурентной позиции предприятия на рынке, качества управления кредитными рисками. Использован расчетный метод, на основе определения ожидаемых и непредвиденных потерь, цены продукта с учетом совокупных издержек, включая риск	Расчеты проведены на основе определения рентабельности кредитных операций с учетом риска и возможностью использования модифицированного показателя рентабельности задействованного капитала.	Методика не учитывает вторичные источники погашения кредита
Методика оценки риска кредитного портфеля банка во взаимосвязи с уровнем доходности кредитных продуктов К.С. Бабурин [152].	Выбор наиболее значимых индикаторов кредитоспособности заемщика банка является критерием для оценки риска кредитного портфеля банка во взаимосвязи с уровнем доходности кредитных продуктов	методика основана на SWOT-анализе, позволяющая снизить кредитные риски коммерческих банков	Использование методов только стратегического анализа

Составлено автором

Из табл.1.7 видно, что методики имеют определенные недостатки. Во-первых, не учитывают вторичные источники погашения, что очень важно с практической точки зрения; во-вторых, используя методы только стратегического анализа, целесообразно было бы использовать и другие методы анализа и оценки кредитоспособности заемщика.

Учет специфики экономических видов деятельности в процессе управления кредитным риском есть во многих методиках различных авторов (А.Е. Пономарева, Н.В. Васина, В.В. Хрестинин, Д.В. Ковтун). Наше мнение полностью совпадает с мнением этих авторов, поскольку отраслевые особенности в значительной мере влияют на финансовое состояние заемщика, а, следовательно, и процесс его кредитования (табл.1.8).

Таблица 1.8

Методика управления кредитным риском

с учетом специфики различных видов экономической деятельности

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Методика оценки кредитоспособности сельскохозяйственных организаций А.Е. Пономарева[173].	Учет специфики отрасли и оценка управления рисками. Разделение заемщиков на группы по размерам и эффективности производства и уточнения нормативов финансовых показателей для каждой из выделенных четырех групп.	Учет отраслевой специфики банковских заемщиков и классификация их по группам. Проведение мониторинга рисков на основе информационной системы, ориентированной на стратегию	Методика построена на данных только одной отрасли
Универсальная методика определения пороговых значений финансовых коэффициентов; применимая к сельскохозяйственным организациям Н.В. Васина [155]	Определения границы финансовых коэффициентов с учетом размера организаций – заемщиков. Определены пороговые значения коэффициентов на основе моделей для прогноза финансового состояния организаций АПК, расположенных в разных хозяйственных зонах.	Комплекс моделей на основе регионального массива данных, сгруппированных с учетом хозяйственных зон, позволяющих оценить критерии для моделирования состояния заемщика	Методика применима только для заемщиков – организаций АПК
Комплексная методика анализа	Максимальная эффективность	Применения формулы	Чрезмерное использование

кредитоспособности заемщика для оценки влияния отраслевой принадлежности предприятия на уровень кредитного риска В.В. Хрестинин[183].	оценки кредитоспособности заемщика достигается в случае минимальной функциональной зависимости между финансовыми коэффициентами	Фишберна с целью преодоления чрезмерного эмпиризма в процессе расчета веса финансовых показателей.	математического аппарата, недостаточная привязка к практическим расчетам
Методика с модернизированной системой показателей финансового состояния групп взаимосвязанных организаций и их участников Д.В. Ковтун [168]	Учет специфических показателей (доля меньшинства и внутригрупповые займы) для групп организаций и их участников	Подходы к формированию учетно-аналитического обеспечения управления кредитоспособностью хозяйствующих субъектов, в том числе групп взаимосвязанных организаций.	Методика содержит субъективное мнение деления заемщиков на группы заемщиков

Составлено автором

Некоторые методики ориентированы на прогноз финансовой устойчивости заемщика, его будущего денежного потока (А.Н. Клименчуков; Л.В. Козлова, Ю.В. Седачев, А.В. Илларионов). По нашему мнению, такой подход к управлению кредитным риском правильным (табл.1.9)

Таблица 1.9

**Методика управления кредитным риском
с учетом прогноза финансовой устойчивости заемщика**

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Методика оценки долгосрочной кредитоспособности на основе математических моделей А.Н. Клименчуков [166]	Обнаружение частных эффектов рискогенности параметров финансовой устойчивости и расчеты показателей в задачах альтернативного выбора заемщиков для прогноза показателей финансовой устойчивости	Энтропийная мера неопределенности условий, что обеспечивает возможность использования информационного критерия в задачах оценки финансовой устойчивости заемщиков	Методика содержит меру неопределенности условий

Методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности банками заемщиков на основе ресурсного подхода Л.В. Козлова [169].	Оценка финансового состояния с учетом изменения выручки организации на различных стадиях производства и использование систем для определения взаимосвязи ресурсов с кредитным риском	Оценка факторов, влияющих на формирование выручки заемщика, на основе ресурсного подхода.	Методика содержит узкий аспект взаимосвязи кредитного риска только с одним параметром деятельности заемщика - выручкой
Методика анализа кредитоспособности потенциального заемщика коммерческого банка для ускоренной оценки и целесообразности решения о выдаче кредита Ю.В. Седачев [178]	Экспресс - оценка и прогнозирование финансово-экономического состояния заемщика, метод прогнозирования денежного потока предприятий-заемщиков на момент погашения кредита	Использование метода формализованной оценки деловой репутации и кредитной истории заемщика.	Экспресс – оценка целесообразна с углубленным анализом кредитоспособности заемщика
Методика оценки кредитоспособности, основанная на применении правил нечеткого условного вывода А.В. Илларионов [165]	Проектирование модели поддержки решения целесообразности кредитования малого бизнеса. и проводить корректную оценку потенциального заемщика с учетом определенных ограничений	Автоматизированные системы оценки (генетические алгоритмы, нейронные сети, а также нечеткие множества). Проведение выбора условий предоставления заемных средств на основе полученной оценки «классности» малого предприятия.	Методика ориентирована на заемщиков только малого бизнеса

Составлено автором

Данные таблицы 1.9 свидетельствуют о том, что методики имеют не только достоинства, но и ряд недостатков, на которые стоит обратить особое внимание.

К недостаткам выше указанных методик относится взаимосвязь управления кредитным риском либо только с одним параметром деятельности заемщика, либо содержание условий неопределенности без углубленного и

детального анализа, либо ориентация только на заемщиков одной отрасли. Отдельные методики учитывают только элементы процесса кредитования (ставки, методы). Некоторые методики управления кредитным риском ориентированы на уровень банковского менеджмента в целом (А.В. Дроздова; О.А. Зуева; Л.В. Погорелов) (табл.1.10).

Таблица 1.10

Методика управления кредитным риском,
ориентированная на составные элементы кредитного процесса

Наименование методики, автор	Характеристика основных положений	Достоинства методики	Недостатки методики
Оценка кредитных рисков на основе методики формирования резервов А.В. Дроздова[161].	Формирование нормативов в зависимости от процентной ставки. Методика определяет обратную связь уже реализованного риска в виде возврата ссуды с резервом на возможные потери, сформированным в зависимости от процентной ставки.	Резервы предложено использовать на этапе контроля возвратов ссуд	Процентная ставка за кредит устанавливается до того, как выдан кредит. Резерв может изменяться в процессе пролонгации кредита – методика это не учитывает.
Методика оценки кредитоспособности и заемщика и расчет лимита кредитной линии О.А. Зуева [164].	Взаимосвязь между выбранным методом кредитования и методом управления кредитным риском	Взаимосвязь между уровнем кредитного риска и вторичными источниками погашения кредита	Кредитный риск зависит от методов кредитования, взаимосвязи уровня кредитного риска и вторичных источников, которые носят стохастический характер.
Качество банковского менеджмента в системе управления кредитным риском Л.В. Погорелов[172]	Некачественный менеджмент как фактор, затрудняющий управление кредитным риском	Сферы некачественного менеджмента: кредитный блок, подразделения рисков, система внутреннего контроля	На эффективность управления кредитным риском влияет не только некачественный менеджмент

Составлено автором

Из таб.1.10 видно, что на процесс управления кредитным риском по положениям исследованных методик может влиять процентная ставка за кредит, метод кредитования и уровень банковского менеджмента.

О комплексном подходе к оценке кредитоспособности клиентов и основных направлениях ее совершенствования исследователи пишут для корпоративных заемщиков. В процессе анализа финансового состояния рекомендуется включение бизнес показателей с учетом трансформации российской формы отчетности в МСФО; использование методов ROI, MVA, EVA; введение дополнительной роли «внутреннего аудита» (независимого оценщика кредитной сделки). Создание эффективной системы управления залогами; использование зарубежных моделей, адаптированных к российским условиям (модели оценки вероятности дефолта; системы конвейерного кредитования и кредитных фабрик; модели взаимосвязи ценообразования с уровнем кредитного риска).

Оценка кредитоспособности по методике Сбербанка выполняется с целью анализа рисков, т.е. определения возможности, размера и условий предоставления кредита. Оценка финансового состояния заемщика проводится с учетом тенденций в изменении финансового состояния и факторов, влияющих на эти изменения.

Методика оценки кредитоспособности, используемая российскими коммерческими банками (принятая почти во всех коммерческих банках России, занимающихся кредитованием предприятий и организаций) оценки финансового состояния заемщика, разработана для определения банками платежеспособности предприятий, наделяемых заемными средствами, оценки допустимых размеров кредитов и сроков их погашения. Методика предусматривает несколько этапов. Данная методика приемлема для оценки финансового состояния заемщика, но не целесообразна для принятия решения о предоставлении кредита организации в силу ряду причин. Помимо финансового положения заемщика в процессе оценки его кредитоспособности необходимо учитывать факторы, влияющие на результаты оценки инвестиционных проектов. К таким факторам относятся: рассмотрение основных участников инвестиционных проектов (спонсор (организатор)

проекта, подрядчики, поставщики оборудования, эксплуатирующая организация (оператор), поставщики сырья и материалов, покупатели продукции и целый ряд других участников). Необходим учет результатов анализа движения денежных потоков, том числе, рассчитанный по методикам международных стандартов; учет кредитной, арбитражной истории заемщика; а также результаты аудиторских проверок. Оценить финансовое положение заемщика можно с применением информационных технологий: специальной программы финансового анализа «Финансово-экономический анализ»; автоматизированной системы финансового анализа предприятий Audit Expert; компьютерной программы «Инвест-кредит» и др. компьютерных продуктов.

Рассмотрев существующие методики управления кредитным риском, можно сделать следующий вывод. Управление кредитным риском заемщика банка предусматривает характеристику деятельности банка в динамике, направлено на минимизацию финансовых потерь или исключение их совсем, получение прибыли банка от кредитных операций и определение кредитного рейтинга заемщика, характеризующего его финансовое состояние в течение всего срока действия кредита и на дату его окончания.

Таким образом, кредитно-рейтинговая позиция заемщика (КРПЗ) – это финансовое положение заемщика на конкретную дату в течение всего срока кредита, формирующееся в процессе роста бизнеса, добавленной рыночной стоимости, цены капитала и рентабельности кредитных средств.

Управление кредитным риском – это совокупность, приемов и методов для снижения негативного влияния кредитного риска на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка».

1.2. Кредитные рейтинги: сравнительная характеристика и особенности

Рейтинг (rating) означает оценку важности, масштабности, значимости объекта (фирмы, компании, организации). Рейтинг характеризуется числовым показателем или номером места, занимаемого им в ряду сходных объектов. Рейтинг банков, по мнению ученых, определяется либо как присвоение определенного номера в упорядоченном ряду показателей, либо как система оценки деятельности коммерческих банков, основанная на финансовых показателях работы кредитной организации и данных ее баланса. В мировой практике известны три основных метода построения рейтинга: номерной, бальный и индексный. Номерной рейтинг предусматривает сочетание значений показателей и присвоение каждому из этих сочетаний определенного места в рейтинге. Эта технология построения рейтинга основана на небольшой шкале критериальных значений. Бальная система рейтинга применяется в тех случаях, когда критериальных значений имеется достаточно много. Эта система позволяет выполнить оценку показателей в баллах. Отнесение банка к той или иной группе определяется по свободной бальной оценке. Индексный метод построения рейтинга предусматривает расчет индекса каждого из оценочных показателей. Расчеты выполняются относительно базисных данных или средних значений. После составления индексов рассчитывают комбинированные индексы как средневзвешенную величину. Главный критерий оценки операций коммерческих банков – это количественные и качественные показатели их деятельности. Показатели являются относительными величинами. Основными подходами к оценке показателей могут быть: собственный анализ исследуемых показателей, индивидуальная методика; независимая экспертиза, выполненная специализированными банковскими агентствами; рейтинговые оценки надзорных органов (считаются, наиболее объективными). В России применяется рейтинг банков

по показателям их эффективной деятельности. Основной целью отечественных рейтингов служит выявление лучших банков по критериям финансовой надежности и устойчивости. В качестве критериев ранжирования может быть характеристика эффективности выполнения банковских операций кредитной организацией, оценка надежности и устойчивости банка в финансовом отношении, оценка финансовой безопасности банка или величина показателей, определяющих вероятность банкротства банка.

Под кредитным рейтингом понимается оценка кредитоспособности заемщика с позиций надежности его обязательств и вероятности возвращения им кредита. В качестве заемщика может государство, юридические или физические лица. Зарубежные рейтинговые агентства присваивают заемщику рейтинг на основе требований к капиталу банков с учетом риска кредитных потерь «Базель II» и «Базель III» путем сравнения финансовых показателей заемщика с показателями специальной шкалы. Рейтинги не дают оценку кредитоспособности заемщика на конкретную дату, они определяют его по возможности выполнения заемщиком финансовых обязательств перед кредиторами (инвесторами). Рейтинги, как было отмечено выше, могут пересматриваться агентствами (как правило, ежеквартально) и отражают финансовые возможности заемщиков, наиболее приближенные к реальной экономической ситуации. В мировой практике кредитные рейтинги являются показателями кредитоспособности заемщиков.

Кредитный рейтинг заемщика выдается всегда с рейтинговым отчетом, в котором отражена информация об условиях заимствования. Высокий кредитный рейтинг способствует улучшению условий получения кредита и может быть полезен инвесторам для предоставления облигационных займов. Кредитные рейтинги присваивают зарубежные рейтинговые агентства и российским компаниям и странам. Банки стран с развитой рыночной экономикой применяют специальную систему большого количества показателей для оценки кредитоспособности клиентов. Эта система

дифференцирована в зависимости от характера заемщика, а также может основываться как на сальдовых, так и оборотных показателях. Классификация кредитных рейтингов представлена в таблице 1.11. Кредитные рейтинги формируют уровень доверия к заемщикам, поскольку эти заемщики обладают, как правило, уже имеющейся кредитной историей. В этой связи кредитные рейтинги определяют степень кредитоспособности заемщика, на которую влияют определенные условия и факторы.

Таблица 1.11

Классификация кредитных рейтингов

Признак классификации	Виды кредитных рейтингов
В зависимости от организаций, формирующих кредитный рейтинг	-рейтинги, формируемые международными агентствами; -рейтинги, формируемые международным финансовым клубом; -рейтинги, формируемые национальными агентствами; -рейтинги, формируемые отдельными кредитными организациями; -рейтинги, формируемые специальными организациями
В зависимости от временного горизонта прогнозирования	краткосрочные и долгосрочные кредитные рейтинги
В зависимости от вида категории рейтинга	-рейтинги инвестиционной категории; -рейтинги спекулятивной категории; -аутсайдерские рейтинги
В зависимости от характера кредитоспособности заемщика	-сравнительные кредитные рейтинги (рэнкинг); -классические индивидуальные рейтинги; -кредитные рейтинги эмитентов; -рейтинги частных размещений; -рейтинги банковских ссуд; -рейтинги заимствований
В зависимости от вида валюты займов	-рейтинги заимствований в иностранной валюте; -рейтинги в местной (национальной) валюте
В зависимости от лиц, для которых формируется рейтинг	-рейтинги юридических лиц; -рейтинги физических лиц

Составлено автором

Это могут быть периодичность кредитных платежей, мера текущих задолженностей по кредитам, сроки кредитования по ранее выданным

кредитам и/или виды кредитов. Однако методы оценки кредитоспособности и формирования кредитного рейтинга, например, для корпоративных и розничных заемщиков, используются различные. Поэтому некоторые агентства формируют кредитные рейтинги для прогнозирования и выбора методов и инструментов оценки будущей кредитоспособности заемщиков. Кредитные рейтинги публикуются в открытой печати. Кредитные рейтинги не всегда являются объективными и отражают реальную возможность заемщика рассчитаться по своим обязательствам. Сравнительная оценка некоторых кредитных рейтингов представлена в табл.1.12

Таблица 1.12

Кредитные рейтинги, формируемые международными агентствами

Наименование вида рейтинга	Характеристика целей и основных критериев формирования рейтингов	Достоинства рейтинговой оценки	Недостатки рейтинговой оценки
Кредитный рейтинг, формируемый Standard&Poor's	Определяет краткосрочные и долгосрочные рейтинги эмитентов и отдельных долговых обязательств. Формирует международную шкалу рейтингов для участников глобальных финансовых рынков. Формирует национальную шкалу рейтингов для участников национальных финансовых рынков. Наряду с присвоением рейтинга агентство указывает прогноз изменения рейтинга на два-три года.	Оценка по международной шкале позволяет сравнить надежность эмитентов и обязательств стран. Национальная шкала предоставляет больше возможностей для различения кредитоспособности эмитентов, так как исключает суверенные риски	Большое влияние оказывают политические риски и давление Правительств индустриально развитых стран (США, Канады, ЕС). Такая ситуация резко снижает объективность рейтинговых оценок.
Кредитный рейтинг, формируемый Moody's	Представляет собой мнения о кредитном качестве отдельных долговых обязательств или об общей кредитоспособности эмитента(рейтинги долгосрочных обязательств, рейтинги синдицированных	Отражают возможность выполнения долгового обязательства, а также вероятность дефолта и потерь. Формирует долгосрочные кредитные рейтинги	Подвержены влиянию политики и могут изменяться в зависимости от интересов правящих кругов промышленно развитых стран.

	кредитов, рейтинги банковских депозитов, рейтинги по национальной шкале и рейтинги финансовой устойчивости страховых организаций)	корпоративных клиентов	Снижается объективность и уровень доверия к рейтингу
Кредитный рейтинг, формируемый Fitch Ratings	Присваивают рейтинги дефолта эмитента, используя шкалу международных и национальных рейтингов от наивысшего уровня кредитоспособности до рейтинга эмитента, объявившего дефолт по всем своим обязательствам	Выделяются формированием рейтингов инвестиционной или спекулятивной категории	Учитывают политические и экономические интересы отдельно взятых государств, навязывающих свою волю всему миру (США)
Кредитный рейтинг, формируемый международным финансовым клубом	Управление кредитным риском на основе методики оценки потерь и качества кредитного портфеля для коммерческих банков. Использование специально разработанной рейтинговой модели, которая позволяет группировать все инструменты банка, подверженные кредитному риску, по уровню кредитного качества и значению вероятности дефолта	Банк использует стандартизированный подход, предложенный Базельским комитетом по банковскому надзору для оценки финансовых потерь и вероятности дефолта заемщика	Излишняя подверженность политическим и экономическим амбициям правящей «верхушки» международного финансового клуба. Резко падает объективность рейтинговой оценки.

Составлено автором

Из табл.1.12 видно, что кредитные рейтинги, формируемые крупными международными агентствами, имеют определенные достоинства и недостатки. Что касается достоинств, то у каждого кредитного рейтинга, формируемого международным агентством, есть свои плюсы. Среди положительных характеристик кредитных рейтингов можно назвать: оценку по международной и национальной шкале, дифференциацию по показателям надежности эмитентов, параметрам их кредитоспособности с учетом оценки вероятности дефолта и вида категории рейтинга.

Но все эти рейтинги объединяют недостатки, к которым можно отнести излишне высокую зависимость от политики, отражение экономических и политических интересов правящих кругов промышленно развитых стран, давление на результаты кредитного рейтинга. Все это снижает объективность рейтинговых оценок и уровень доверия к международным рейтинговым агентствам.

Таблица 1.13

Кредитные рейтинги, формируемые национальными агентствами

Наименование вида рейтинга	Характеристика целей и основных критериев формирования рейтингов	Достоинства рейтинговой оценки	Недостатки рейтинговой оценки
Эксперт РА	Определяет кредитные рейтинги компаний всех сфер экономики, регионов и муниципальных образований. Классические кредитные рейтинги, а также рейтинги социальной ответственности компаний: корпоративного управления, экологической ответственности. Присвоение рейтингов кредитоспособности банков включает внутреннюю кредитоспособность, факторы поддержки и подверженность стресс-факторам.	Оценка по национальной российской шкале адаптирована к особенностям российского банковского рынка	Методика не учитывает страновой риск России, кроме банков, значимая часть бизнеса которых ведется вне России. Выполняется корректировка на основе рейтингов кредитного климата страны
Рус-рейтинг	Присуждение рейтинга банкам, лизинговым компаниям, промышленным предприятиям для повышения объективности анализа деятельности, выявления рисков слабого менеджмента и плохого корпоративного управления. Тематические обзоры: российские банки в розничном бизнесе; рынок межбанковского кредитования; группы банков в российском банковском секторе; российские банки на рынке корпоративных облигаций	Определение совокупности и структуры нефинансовой и финансовой составляющей оценки. Нефинансовая: структура владения, качество корпоративного управления, рыночные позиции, нефинансовые ресурсы и риски. Финансовая: достаточность капитала,	Анализ финансовой отчетности базируется на финансовой отчетности российских банков, финансовая отчетность в соответствии с международными стандартами дается в виде справки.

		устойчивость обязательств, качество активов, прибыльность, чувствительность к финансовым рискам.	
НРА	Определяет индивидуальные рейтинги кредитоспособности банков при проведении внутренних операций с финансовыми инструментами. Рейтинговая методология включает блоки финансового и качественного анализа. Блок финансового анализа включает: анализ статического агрегированного баланса, структурный анализ и расчет относительных показателей. Блок качественного анализа учитывает количественные и качественные показатели.	Методика учитывает внешние и внутренние риски, а также классы и факторы; особое внимание уделяется системе риск-менеджмента, а также уровню и организации процедур по управлению рисками.	Рейтинги кредитоспособности присваиваются по национальной шкале Агентства без учета суверенных рисков Российской Федерации
Информационно-аналитическое рейтинговое агентство АК&М	Определяет рейтинг кредитоспособности банка путем оценки его текущих финансовых возможностей своевременно и в полном объеме обслуживать и выполнять свои обязательства, а также предпосылки формирования ресурсной базы и ее достаточности на момент наступления сроков исполнения обязательств. Используются специальные показатели. Анализ группы факторов позволяет оценить риски, связанные с деятельностью банка. Оценка рисков группы факторов основывается на анализе критериев кредитоспособности, входящих в данную группу факторов. Результатом анализа является определение интегрального уровня кредитоспособности банка.	Оптимизация анализа достигается объединением факторов и критериев в группы: позиция банка на рынке финансовых услуг; структура собственности и качество управления риск-менеджмента, эффективность основной деятельности, собственный капитал банка	Рейтинговый балл неформализованных критериев кредитоспособности оценивается экспертами на основании анализа их воздействия на возможности банка выполнять свои финансовые обязательства. Использование мнения экспертов дает субъективную оценку, что снижает объективность оценки кредитоспособности банка в целом

Составлено автором

Из табл.1.13 видно, что методики рейтингов крупных национальных рейтинговых агентств включают оценку кредитоспособности банков на основе анализа финансовой отчетности и базируются на оценке специальных показателей. Рейтинг составляется по национальной шкале с учетом

специфики деятельности российских кредитных организаций. Сравнительная оценка кредитных рейтингов представлена в табл.1.14.

Таблица 1.14

Сравнительная оценка кредитных рейтингов

Наименование вида рейтинга	Характеристика целей и основных критериев формирования рейтингов	Достоинства рейтинговой оценки	Недостатки рейтинговой оценки
Кредитные рейтинги, дифференцированные по категориям			
Кредитный рейтинг инвестиционной категории	Оценка уровня кредитного риска по уровню кредитоспособности заемщика. Рейтинги охватывают только тот уровень кредитоспособности, который находится в промежутке между наивысшим и хорошим уровнем кредитоспособности	Дана оценка адекватной способности заемщика своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства	Нет конкретных числовых параметров отнесения заемщика к одному из четырех видов рейтинга инвестиционной категории по уровню кредитоспособности
Кредитный рейтинг спекулятивной категории	Оценка возможности развития кредитного риска, особенно в случае негативных экономических изменений. Ценные бумаги являются инвестиционными	Широкая градация рейтинга по оценке возможности заемщика погашать свои обязательства (семь уровней, начиная от доступа к альтернативным ресурсам и заканчивая дефолтом заемщика)	Отсутствие четких границ в числовом выражении отнесения способности заемщика отвечать по своим обязательствам
Аутсайдерский кредитный рейтинг	Наличие высокого уровня финансовых рисков и нестабильности	Достаточная дифференциация заемщиков по уровню неплатежеспособности и зависимости от экономической ситуации в стране	Высокая зависимость от внутриэкономической ситуации в стране
Кредитные рейтинги долгосрочного и краткосрочного характера			
Долгосрочный кредитный рейтинг	Оценка способности эмитента погашать свои долгосрочные долговые обязательства	Широкий спектр оценки надежности эмитента, включая промежуточные результаты оценки. Сопровождается	Подверженность неточного учета систематических рисков, возникающих в долгосрочной перспективе

		прогноznым рейтингом	
Краткосрочный кредитный рейтинг	Оценка вероятности своевременного погашения краткосрочных долговых (текущих) обязательств	Оценивает способность заемщика своевременно исполнять свои финансовые обязательства на срок менее одного года	Не всегда отражает реальное состояние дел заемщика, особенно в случае временных финансовых трудностей
Кредитные рейтинги в зависимости от кредитоспособности заемщика			
Сравнительный кредитный рейтинг (рэнкинг)	Определяется уровень кредитоспособности заемщика среди выбранного ряда других клиентов	Возможность определения величины риска невозврата кредита	Результаты рейтинга не позволяют прогнозировать конкретное поведение заемщика по отношению к кредитору
Классический индивидуальный рейтинг	Каждый эмитент относится к определенному рейтинговому классу не только по уровню риска невозврата (дефолта), но и по вероятному типу его поведения в отношении кредитора	Конкретность оценки кредитного риска заемщика	Низкая возможность прогнозирования финансового состояния заемщика
Кредитный рейтинг эмитентов	Оценка общей способности и готовности эмитента выполнять свои финансовые обязательства	Возможность оценить кредитные риски конкретного эмитента	Низкая вероятность прогнозирования дальнейшего финансового состояния эмитента
Кредитный рейтинг отдельных эмиссий	Текущая оценка кредитоспособности эмитента в отношении конкретного финансового обязательства или проекта	Конкретность типа финансовых обязательств или конкретного финансового проекта	Отсутствие прогнозной оценки кредитоспособности эмитента в отношении конкретных финансовых обязательств
Специализированный кредитный рейтинг: -рейтинг частных размещений	Присваивается только определенным видам долговых обязательств, банковским	Высокая точность финансового инструмента (для гарантийных и залоговых обязательств, для	Низкая ориентация на рыночную конъюнктуру финансового рынка в целом. Отсутствие возможности

-рейтинг банковских ссуд	кредитам, инвестиционным проектам и частным размещениям ценных бумаг	потребности рынков синдицированных кредитов и проектного финансирования). Оценка перспектив получения средств кредитором	прогноза ситуаций по дальнейшему размещению финансовых обязательств
Кредитные рейтинги, дифференцированные по виду валюты			
Кредитный рейтинг заимствований в иностранной валюте	Отражают способность эмитента выполнять финансовые обязательства, выраженные в иностранной валюте.	Возможность использовать результаты рейтинговой оценки для внешнеэкономической деятельности	Не соответствие рейтингов одного и того же финансового обязательства в разных видах валют
Кредитный рейтинг заимствований в местной (национальной) валюте	Отражают способность эмитента выполнять финансовые обязательства, выраженные в национальной валюте	Возможность использовать результаты рейтинга для внутренних заимствований	Рейтинг эмитента в местной валюте может оказаться выше его рейтинга в иностранной валюте

Составлено автором

В целях более эффективного управления кредитным риском Центральный банк в соответствии с документом Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала – новые подходы» выпустил для использования в работе коммерческих банков «Методические рекомендации по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» [27].

В этом документе предложен альтернативный «Подход к расчету кредитного риска на основе Внутренних Рейтингов» (ПВР), которые основаны на вероятности дефолта. В письме 192-Т регулятор определяет рейтинговую систему как совокупность методов, процедур, систем контроля, сбора статистической информации и информационно-технологических систем, используемых банком для оценки кредитного риска, распределения кредитных требований по разрядам рейтинговой шкалы данной системы, количественной оценки риска дефолта и фактически понесенных потерь по

классам кредитных требований [39]. В этой методике кредитный риск разлагается на компоненты, к которым относятся: вероятность наступления дефолта, уровень потери при дефолте, величина кредитного требования, подверженного риску дефолта и срок до погашения кредитного требования.

В качестве компонентов кредитного риска предлагается использовать вероятность дефолта (PD), уровень потерь при дефолте (LGD), величина кредитного требования, подверженная риску дефолта (EAD), срок до погашения кредитного требования (M) в величину кредитных требований, взвешенных по риску. Полученная величина предполагается к включению в знаменатель формулы для расчета достаточности собственных средств (капитала) банка, приведенной в Инструкции Банка России от 03.12.2012 №139-И "Об обязательных нормативах банков". При этом предлагаются формулы, преобразовывающие все компоненты кредитного риска в величину кредитных требований, взвешенных по риску.

Во многих случаях особое внимание уделяется необходимости проверки управляющими органами внедренных рейтинговых систем на соответствие минимальным требованиям, приведенным в Методических рекомендациях. В них же предлагаются широкие полномочия банков по самостоятельной организации внедрения подхода на основе ПВР.

Самостоятельность банков в данном случае выражается в возможности классификации кредитных требований в соответствии с рекомендацией и распределении рисков согласно разработанной классификации, разработке методов, моделей и процедур, которые будут применяться в рейтинговой системе, а также стресс-тестирование и постоянный контроль разработанного плана, в подготовке и подборе кадров, определении круга ответственных лиц и исполнителей, составлении плана внедрения.

В методических указаниях прописаны этапы реализации ПВР по количественным и качественным принципам оценки достаточности капитала, классификации кредитных требований к корпоративным, розничным и

суверенным заемщикам. Указания предусматривают определение дефолта и порядок расчета взвешенных по риску кредитных требований, рекомендуемые минимальные требования к построению рейтинговой системы, моделям, используемым в них.

Указания также предусматривают минимальные требования к внутренней валидации рейтинговых систем (соответствие моделей и процедур рейтинговой системы этим минимальным требованиям). Однако возникают вопросы по использованию подхода на основе внутренних рейтингов. Во-первых, использование ПВР во внутренних системах оценки управления кредитным риском необходимо не менее трех лет.

В условиях быстроменяющейся динамичной экономики срок три года представляет собой значительный период, в этом случае теряется смысл оперативного управления кредитным риском. Во-вторых, существенно разнятся условия применения ПВР на качественной или количественной основе. Качественные условия применения ПВР заключаются в последовательном применении для банка класса кредитных требований, которые представляют собой условные обязательства кредитного характера в процессе дифференциации активов с различными характеристиками рисков.

Количественные условия касаются отношения фиксированной доли суммы балансовых активов и кредитных эквивалентов условных обязательств кредитного характера. Фактически в процессе применения количественных условий связь с кредитным риском опосредованная. В-третьих, для поэтапного внедрения ПВР российскими банками, необходима развитая сеть независимых национальных рейтинговых агентств, которые будут способны дать объективную информацию регулятору. Мнение Платоновой О.А. в точности отражает наше мнение по данному вопросу. Она отмечает необходимость унификации системы «присвоения рейтингов заемщикам различными коммерческими банками, а также информационную базу, для того, чтобы оперативно получать необходимые сведения» [133].

1.3. Системный подход к управлению кредитным риском банка на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Для выживания в условиях повышенного риска, в первую очередь, кредитного характера, с учетом продажи значительной доли государства в уставных капиталах кредитных организаций, банкам необходимо выработать новый самостоятельный и системный подход к управлению кредитными рисками.

Центральный банк ограничивает банковские риски, в том числе кредитные, путем введения и неукоснительного исполнения кредитными организациями обязательных нормативов. И в этой работе регулятор ужесточает требования к банкам с учетом требований международного характера (Базель III), особенно в части нормативов достаточности капитала банка, выделяя базовый, основной и собственные средства банка [3]. Норматив Н6 ограничивает кредитный риск на момент расчета. Норматив Н7 ограничивает максимальный размер крупных кредитных рисков. Показатели рассчитываются на основе методики регулятора, но и в этом случае не используются прогнозные значения показателей.

Что лежит в основе эффективной системы управления кредитными рисками? Для проведения самостоятельной политики в сфере кредитования клиентов, уменьшения «плохих кредитов», снижения кредитных рисков и финансовых потерь с ними связанных, целесообразно использовать системный подход к управлению кредитными рисками в российском коммерческом банке.

Системный подход к эффективному управлению кредитными рисками включает: цель и задачи управления кредитными рисками, объекты и субъекты, принципы, функции, методы и механизм управления (рис.1.1). Основной целью управления кредитными рисками является снижение финансовых потерь банка, связанных с реализацией кредитных рисков.

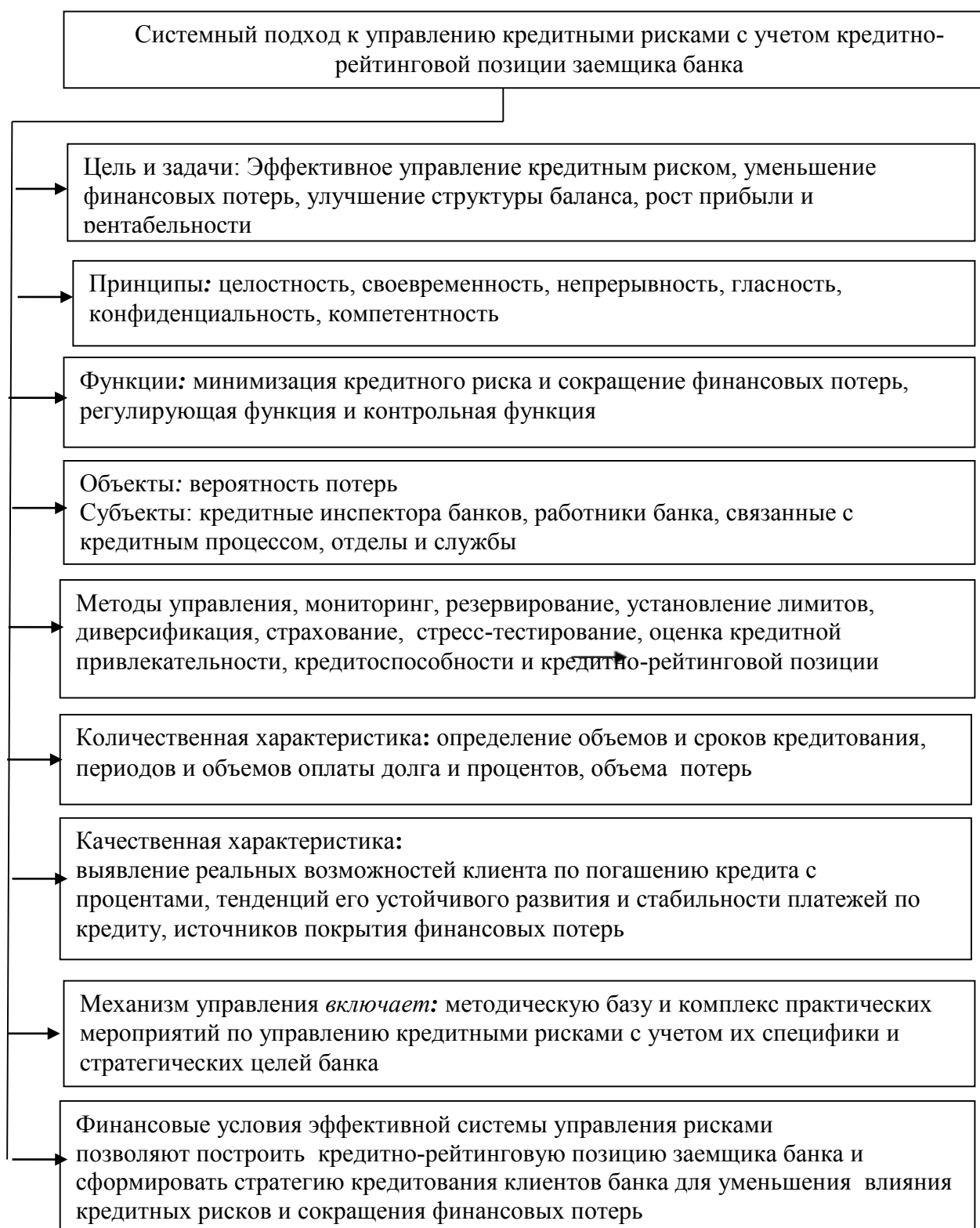


Рис.1.1 Системный подход к управлению кредитными рисками на основе кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка

Составлено автором

Задачи управления кредитными рисками рассматриваются с двух позиций: с одной стороны, для коммерческого банка, это один из способов эффективного риск - менеджмента, улучшение структуры банковского баланса, формирование сбалансированного кредитного портфеля по критерию риск-доход, уменьшение финансовых потерь, повышение прибыли и рентабельности кредитной организации. С другой стороны, для самого заемщика, это отсутствие просроченных задолженностей по банковским обязательствам, формирование хорошей кредитной истории.

Объектом управления кредитными рисками выступает вероятность получения финансовых потерь в связи с опасностью невозврата, неполного или несвоевременного возврата кредитных средств.

Субъектами управления кредитными рисками могут быть руководство банка, комитеты, функциональные и аналитические подразделения банка, службы внутреннего контроля, юридический отдел и другие отделы, службы и отдельные работники банка, связанные с кредитным процессом, а также сам заемщик. Предметом управления кредитным риском являются финансово-экономические отношения, возникающие в процессе оказания банком услуг по кредитованию заемщика банка.

К принципам управления кредитными рисками можно отнести: комплексность, целостность, своевременность, непрерывность, взаимосвязь гласности и конфиденциальности, компетентность. Сущность системы управления кредитными рисками проявляется в ее функциях, которые напрямую в цитируемых источниках не называются, но непосредственно просматриваются.

По нашему мнению, к функциям управления кредитными рисками можно отнести: функцию минимизации кредитного риска. Чем точнее выполнена идентификация риска, оценка его вида, степени, уровня; результатов мониторинга; чем адекватнее выбор метода воздействия или метода предотвращения, чем лучше организован процесс управления, тем ниже

величина кредитного риска. Здесь целесообразно акцентировать внимание на технологиях банка во взаимосвязи с заемщиком. Итак, функциями управления кредитными рисками выступают: функция минимизации кредитного риска, регулирующая функция и контрольная. Реализация этих функций позволяет прогнозировать возможность невозврата кредитных ресурсов с процентами, снижать кредитные риски, уменьшать финансовые потери и повышать качество кредитного портфеля и кредитного процесса в целом.

Многие методы управления кредитными рисками основаны, в первую очередь, на выявление способности заемщика погасить в срок и в полном объеме ссуду с процентами в соответствии с условиями кредитного договора [4]. В процессе управления кредитными рисками банку целесообразно учитывать кредитно-рейтинговую позицию заемщика. Следующей функцией управления кредитными рисками является, по нашему мнению, регулирующая функция. Рассмотрим ее с двух сторон, но во взаимосвязи: со стороны банка и заемщика. С одной стороны, для снижения финансовых потерь в процессе управления кредитными рисками, банкам целесообразно осуществлять регулирование выдачи и погашения кредита, уплаты долга с процентами, по согласованию с заемщиком - регулирование объемов, сроков и способов осуществления кредитных операций.

С другой стороны, для заемщика регулирующая функция выступает стимулирующей. Стимулирующая функция заключается в стимулировании эффективного функционирования и получения прибыли, самостоятельного изыскания источников погашения будущей ссуды с процентами, наличия твердого обеспечения, применения рациональных вложений и т.д., в случае необходимости получения ссуды банка и ее погашения вместе с начисленными процентами в срок. Получение ссуды, а главное, осознание того, что надо вернуть заемный капитал с процентами, стимулирует финансовый менеджмент заемщика оптимизировать кредитные вложения и повысить эффективность их использования, при этом будет расти

рентабельность собственного капитала с учетом действия финансового рычага. Такой посыл способствует повышению кредитно-рейтинговой позиции заемщика и уменьшению возможности получения финансовых потерь. Для полной реализации этой функции банк и заемщик должны уметь прогнозировать ситуацию на финансовом рынке, адекватно оценивать предпринимательские риски и умело ими управлять.

Еще одной функцией управления кредитными рисками является контрольная функция, которая заключается: для банка в регуляторном мониторинге за кредитным процессом в целом и его отдельными направлениями, для заемщика - в рациональном и эффективном распоряжении кредитными средствами для получения положительного финансового результата и возвращения ссуды с процентами в сроки, оговоренные кредитным договором. Эта функция также предполагает прогнозирование будущих доходов при эффективном вложении кредитных ресурсов, положительный кредитный потенциал, и свое стабильное позиционирование на финансовом рынке.

Методы управления кредитными рисками могут быть представлены методами, разделенными по нескольким направлениям. Это методы выявления кредитного риска, к которым можно отнести метод экспертных оценок на основе опросных листов (или анкет), метод структурных диаграмм, карты потоков, прямой инспекции, анализа финансовой и управленческой отчетности. Ко второму направлению методов управления кредитными рисками относятся методы оценки риска, среди которых можно назвать метод построения деревьев событий, метод деревьев отказов, метод «События – последствия», метод индексов опасности и другие. Основные направления реализации задач в процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика представлены на рисунке 1.2. К следующему направлению методов управления кредитными рисками можно отнести методы, позволяющие снизить или предотвратить реализацию кредитных рисков. К таким методам

относятся страхование и самострахование, резервирование, установление лимитов, диверсификация рисков, оценка кредитоспособности.

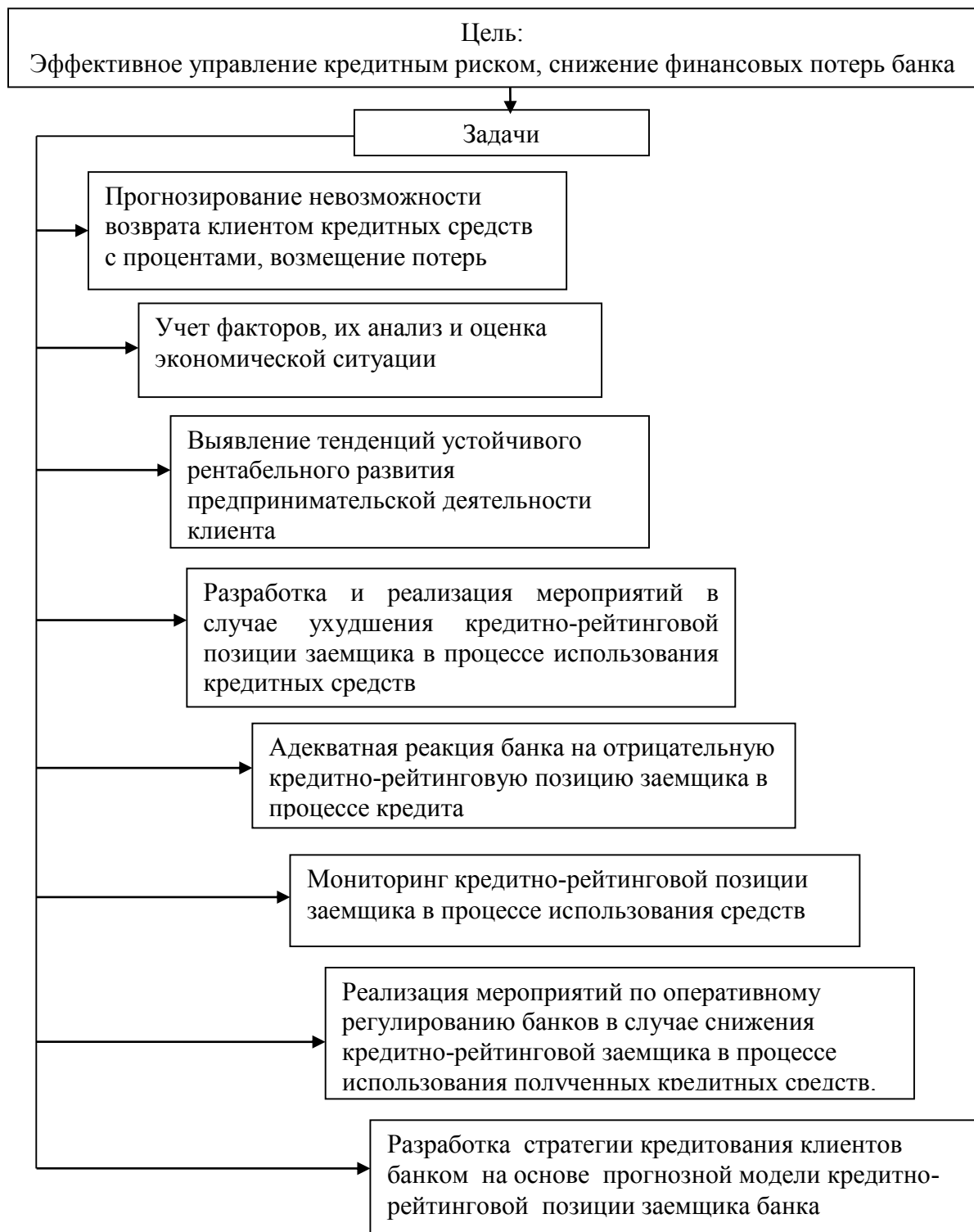


Рис. 1.2 Основные направления реализации цели и задач кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Составлено автором

Формирование кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка выполняется поэтапно с финансовым обоснованием полученных результатов в их взаимосвязи и логически обоснованной последовательности в процессе получения, использования и погашения банковского кредита с процентами.

Основные этапы формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка представлены на рисунке 1.3.

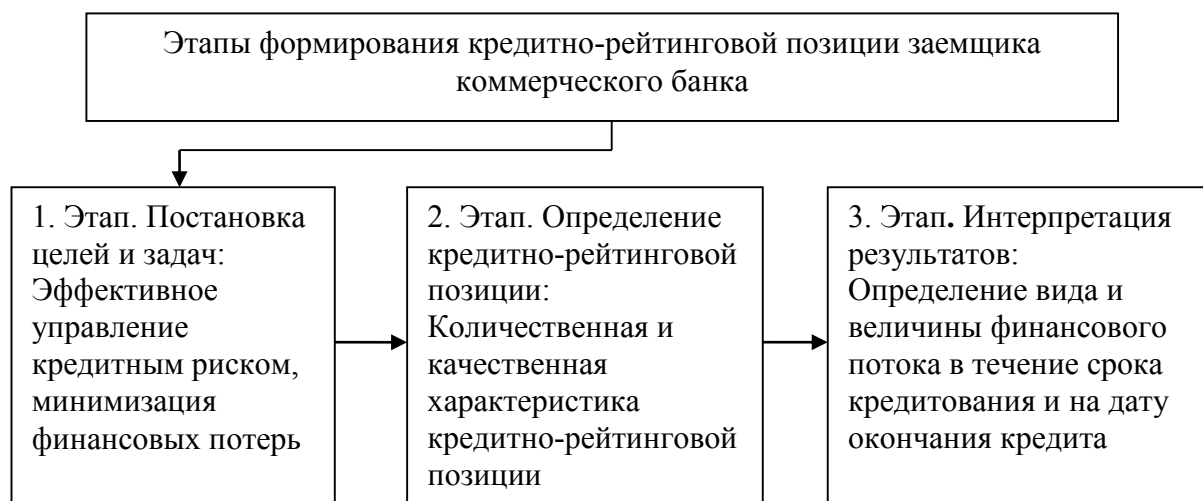


Рис.1.3 Этапы формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика
коммерческого банка

Составлено автором

Первый этап – постановка целей и задач.

Второй этап – определение кредитно-рейтинговой позиции заемщика по направлениям: а) количественная характеристика кредитно-рейтинговой позиции заемщика: расчет специальных показателей б) качественная характеристика кредитно-рейтинговой позиции заемщика: определение уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика.

Третий этап – экономическая интерпретация полученных результатов. Используя полученные результаты кредитно-рейтинговой позиции заемщика, банки, формируют финансовые условия совершенствования методов управления кредитным риском, стратегию кредитования клиентов на основе построения прогнозной модели кредитно-рейтинговой позиции заемщика.

Для более точного определения кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка введем следующие определения:

Кредитная привлекательность заемщика - это совокупность формальных и неформальных показателей эффективности предпринимательской деятельности заемщика на момент получения кредита для рентабельного вложения кредитных средств.

Кредитоспособность заемщика – это способность заемщика банка находить источники для погашения полученного кредита с процентами своевременно и в полном объеме по всему горизонту кредитования

Текущая кредитоспособность заемщика – это способность заемщика банка погашать своевременно и в полном объеме текущие платежи по кредиту с процентами на определенную дату.

Прогнозная кредитоспособность заемщика – это способность заемщика банка погашать своевременно и в полном объеме платежи по кредиту с процентами на дату окончания кредита.

Запас кредитной прочности - это показатель финансового состояния заемщика, равный удельному весу минимально допустимого дохода, в совокупном доходе, обеспечивающем полное покрытие полученного банковского кредита и начисленных процентов по нему.

Кредитный потенциал – это совокупность кредитных ресурсов, обеспечивающих возможность получения заемщиком дополнительных доходов в результате эффективного использования полученных кредитных средств.

Механизм управления кредитными рисками с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка состоит из нескольких составляющих: организации процесса кредитования заемщика, элементов управления кредитными рисками с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка, характеристики результатов кредитно-рейтинговой позиции, построение прогнозной модели кредитно-рейтинговой

позиции заемщика, формирования стратегии кредитования клиентов коммерческого банка.

Механизм включает две взаимосвязанные и неразрывные части: методологическую базу, состоящую из теории, способов, методов, финансовых показателей с количественной характеристикой и новыми качественными свойствами; и комплекс практических мероприятий по эффективному управлению кредитным риском и снижению возможных финансовых потерь (рис. 1.4).



Рис. 1.4 Механизм управления кредитными рисками с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Составлено автором

Механизм управления кредитными рисками с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банков предусматривает организацию формирования такой позиции, наличие органов управления для принятия решений и наличие денежных средств для прогнозирования рисков, проведения предупредительных мероприятий, создания резервов, и оперативных мер по возмещению потерь, компенсации ущерба.

Комплекс практических мероприятий предусматривает практические меры и шаги, которые необходимо предпринять для принятия управленческих решений по снижению рисков и компенсации потерь. Механизм управления кредитными рисками предусматривает, по нашему мнению, формирование особых финансовых условий, которые позволяют построить прогнозную модель кредитно-рейтинговой позиции заемщика и сформировать стратегию коммерческого банка по управлению кредитными рисками банков. Таким образом, системный подход к управлению кредитными рисками с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка позволяет не только охватить основные элементы управления кредитным риском: цели и задачи, функции, объекты, субъекты, предмет и методы, а также механизм реализации, но и решать проблему эффективного управления кредитного риска на комплексной основе.

Глава 2. АНАЛИЗ КРЕДИТНО-РЕЙТИНГОВОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА

2.1. Анализ последствий реализации кредитного риска банка

Анализ современных российских методик рейтинговой оценки кредитоспособности заемщика показал, что все они построены на анализе финансового положения заемщика либо за предыдущий период, либо на текущий момент. Исследованные методики недостаточно содержат стратегический анализ финансового состояния заемщика в том объеме, который бы позволил положительно оценить возможность будущих платежей по кредиту с процентами. На момент выдачи кредита кредитоспособность заемщика достаточно хорошая, но в процессе использования кредитных ресурсов возникают неучтенные негативные факторы внешнего и внутреннего характера, создающие условия возникновения кредитного риска, реализация которого приводит к невозврату кредитной задолженности. Отсюда возникает просроченная задолженность, которая с течением времени растет. Банки в процессе кредитования ориентируются, в том числе, на результаты анализа возможностей погашения заемщиками кредитных задолженностей и на спрос на кредитные ресурсы

Нередко спрос на кредиты, подстегиваемый негативным внешним фоном на мировых финансовых рынках, особенно европейских в последнее время, значительно опережает темпы погашения кредитов с процентами. Банки охотно удовлетворяют кредитный спрос, без учета возможностей клиента по погашению кредита в будущем, что отрицательно отражается на кредитоспособности заемщика и ее рейтинговой оценке, способствует росту кредитного риска. Неумение прогнозировать позицию заемщика в долгосрочной перспективе с точки зрения погашения кредитной задолженности приводит банк к финансовым потерям. Такую ситуацию

наглядно продемонстрировал последний мировой финансовый кризис. В период финансовой нестабильности значительно ухудшается финансовое положение заемщиков, растут кредитные риски, возрастает спрос на иностранную валюту, что отрицательно влияет на кредитный процесс нефинансового сектора экономики. Для более точной и полной оценки последствий реализации кредитного риска, выполним анализ объемов кредитования по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования кредитных средств (табл.2.1).

Таблица 2.1

Объем кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности (млрд. руб.)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электроэнергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строит-во	Транспорт связь	Торговля
1.12.2009							
14004,5	166,3	2296,6	520,2	413,9	762,4	742,0	3172,9
1.12.2010							
15559,2	222,9	2514,8	654,4	435,2	1003,8	552,5	3628,6
2010 в % к 2009							
111,1	134,0	109,5	125,8	105,1	131,7	74,5	114,4
1.12.2011							
22480,9	348,7	3106,0	814,8	536,3	1369,2	975,5	4858,9
2011 в % к 2010							
144,5	156,4	123,5	124,5	123,2	136,4	176,6	133,9
1.12.2012							
24336,7	535,7	3018,7	618,6	531,8	1604,1	1387,8	5829,0
2012 в % к 2011							
108,3	153,6	97,2	75,9	99,2	117,2	142,3	119,9
1.12.2013							
28010,9	370,9	3272,7	933,1	567,7	2096,6	1666,6	7138,6
2013 в % к 2012							
115,1	69,2	108,4	150,8	106,8	130,7	120,1	122,5
1.12.2014							
29556	696	4805	852	509	1732	1021	8324
2014 в % к 2013							
105,5	187,7	146,8	91,3	89,7	82,6	61,3	116,6

Составлено автором по данным Центрального банка

Из табл.2.1 видно, что темпы объемов кредитования субъектов реального сектора экономики, по различным видам экономической деятельности в течение пяти лет изменяются по-разному. Самые высокие

темпы кредитования были достигнуты в 2011 году. Общий объем кредитования увеличился на 44, 5%, в остальные годы темпы объемов кредитования не превышали 15%. В 2011 году наиболее высоких темпов прироста объемов кредитования достигли отрасли: транспорт и связь 76,6%; добыча полезных ископаемых 56,4%; строительство 36,4%; оптовая и розничная торговля – 33,9%.

В 2012 году началось заметное снижение объемов кредитования, которое по отдельным видам экономической деятельности не достигало даже прежнего уровня: обрабатывающие производства получили кредитов на уровне 97,2% от уровня 2011 года; сельское хозяйство – 99,2%.

Немного улучшилось положение с ростом объемов кредитования в 2013 году, за исключением добычи полезных ископаемых, где объемы кредитования составили 69,2% от уровня 2012 года. В 2013 году наибольших объемов кредитования достигла такая отрасль, как производство и распределение электроэнергии, воды и газа. Темпы прироста полученных кредитов увеличились на 50,8%.

В 2014 году только за половину года объемы кредитования выросли в целом на 9,5%, а по отдельным видам деятельности наблюдается как увеличение, так и снижение объемов кредитования. Прирост наблюдается по добыче полезных ископаемых на 73,4%; обрабатывающим производствам – на 20,8%, а также по торговле и производству и распределению электроэнергии, воды и газа на 7,9% и 3,8% соответственно. По остальным видам экономической деятельности заметно снижение объемов кредитования, которые ниже уровня 2013 года: строительство – 91,8%; транспорт – 94,7% и сельское хозяйство – 97,2%. Такая ситуация объясняется влиянием внешнеэкономических факторов, способствующих снижению темпов развития и сокращению объемов кредитования и в целом финансирования заемщиков в российской экономике.

Анализ общей задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности представлен в табл.2.2

Таблица 2.2

Общая задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности
(млрд. руб.)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электроэнергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строит-во	Транспорт связь	Торговля
1.12.2009							
9124,7	211,5	1762,9	351,9	729,8	901,4	412,7	2309,8
1.12.2010							
10294,5	203,0	2070,5	426,1	849,2	1002,8	481,2	2407,8
2010 в % к 2009							
112,8	95,9	117,4	121,1	116,4	111,2	116,6	104,2
1.12.2011							
13390,6	269,6	2574,5	608,1	1054,3	1249,2	832,5	2991,3
2011 в % к 2010							
130,1	132,8	124,3	142,7	124,2	124,6	173,0	124,2
1.12.2012							
15951,6	433,6	2937,2	723,1	1203,1	1484,9	1135,2	3528,9
2012 в % к 2011							
119,1	160,8	114,1	118,9	114,1	118,8	136,4	117,9
1.12.2013							
18324,9	504,6	3221,2	118,5	795,3	1693,2	1102,9	4113,2
2013 в % к 2012							
114,8	116,4	109,7	16,4	66,1	114,0	97,2	116,6
1.12.2014							
20367,3	779,5	3920,9	966,7	1360,1	1880,9	1181,1	4359,6
2014 в % к 2013							
111,1	154,5	121,7	815,8	171,0	111,1	107,1	106,0

Составлено автором по данным Центрального банка

Данные табл.2.2 показывают, что наибольший прирост общей задолженности по кредитам наблюдается в 2012 году по добыче полезных ископаемых – 160,8%. К 2014 году наращиваются объемы общей задолженности по кредитам в сфере производства электроэнергии и сельского хозяйства: 160,8% и 173,0% соответственно. По отдельным направлениям наблюдается снижение общей задолженности по кредитам. В 2013 году в

сфере производства и распределения электроэнергии, воды и газа – 16,4; в 2014 году - в строительстве – 97,7%.

Анализ общей задолженности по кредитам в региональном разрезе представлен в табл.2.3.

Таблица 2.3

Задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и по регионам и видам экономической деятельности (в млрд. руб.)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электроэнергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строит-во	Транспорт связь	Торговля
На 1.07.2014							
Российская Федерация							
15342.9	321.7	1976.4	484.3	275.9	962.4	780.7	3852.4
Центральный Федеральный округ (ЦФО)							
8413.6	103.4	702.2	134.4	102.4	497.7	532.1	2131.0
Доля задолженности ЦФО в задолженности РФ, %							
54.8	32.1	35.5	27.8	37.1	51.7	68.2	55.3
Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО)							
1591.6	7.8	265.1	59.4	10.5	127.9	92.6	311.4
Доля задолженности СЗФО в задолженности РФ							
10.3	2.4	13.4	12.2	3.8	13.3	11.9	8.1
Южный Федеральный округ (ЮФО)							
900.3	1.6	161.5	13.8	46.3	34.3	15.1	347.7
Доля задолженности ЮФО в задолженности РФ							
5.8	0.5	8.2	2.8	16.8	3.6	1.9	9.1
Северокавказский Федеральный округ (СКФО)							
125.9	0.2	22.6	13.7	15.6	7.8	2.1	44.9
Доля задолженности СКФО в задолженности РФ							
0.8	0.06	0.4	2.8	5.7	0.8	0.3	1.2
Приволжский ФО (ПФО)							
1957.2	100.3	413.6	136.8	55.3	120.4	32.8	474.4
Доля задолженности ПФО в задолженности РФ							
12.7	31.2	20.9	28.2	20.1	12.5	4.2	12.3
Уральский Федеральный округ (УФО)							
938.8	39.8	197.8	12.9	20.4	75.0	39.5	197.9
Доля задолженности УФО в задолженности РФ							
6.1	12.4	10.0	2.7	7.4	7.8	5.1	5.1
Сибирский Федеральный округ (СФО)							
1055.4	55.6	173.1	94.7	18.6	65.9	27.8	245.0
Доля задолженности СФО в задолженности РФ							
6.9	3.8	8.8	19.6	6.7	6.8	3.6	6.4
Дальневосточный Федеральный округ (ДВ ФО)							
358.2	12.6	40.4	27.8	6.7	33.2	38.5	97.9

Доля задолженности ДВФО в задолженности РФ							
2.3	3.9	2.0	3.9	2.4	3.4	5.0	2.5
Крымский Федеральный округ							
1.9	0.3	0	1.4	0	0.04	0	0
На 1.07.2015							
Российская Федерация							
20 434,9	693,2	467,3	4 086,2	769,2	81,3	87,0	236,2
Центральный Федеральный округ (ЦФО)							
10 713,9	189,4	116,1	1 231,9	323,6	18,3	42,8	6,7
Доля задолженности ЦФО в задолженности РФ, %							
52,4	27,3	24,8	30,1	42,1	22,5	49,2	2,8
Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО)							
2 251,2	9,3	4,9	702,6	73,1	17,7	24,2	66,6
Доля задолженности СЗФО в задолженности РФ							
11,0	1,3	1,0	17,2	9,5	21,7	27,9	28,2
Южный Федеральный округ (ЮФО)							
1 230,2	6,8	5,4	307,5	90,8	5,8	3,6	36,1
Доля задолженности ЮФО в задолженности РФ							
6,0	1,0	1,2	7,5	11,8	7,1	4,2	15,3
Северокавказский Федеральный округ (СКФО)							
302,7	2,9	0,9	91,2	34,2	1,1	1,3	0,2
Доля задолженности СКФО в задолженности РФ							
1,5	0,4	0,2	2,2	4,4	1,3	1,5	0,1
Приволжский ФО (ПФО)							
2 579,3	107,4	94,3	859,6	143,4	8,9	8,9	61,0
Доля задолженности ПФО в задолженности РФ							
12,6	15,5	20,2	21,0	18,6	11,0	10,2	25,8
Уральский Федеральный округ (УФО)							
1 436,4	189,7	141,1	442,0	19,3	3,0	1,6	19,8
Доля задолженности УФО в задолженности РФ							
7,0	27,4	30,2	10,8	2,5	3,7	1,8	8,4
Сибирский Федеральный округ (СФО)							
1 440,2	150,4	90,9	339,3	68,7	24,5	4,2	40,8
Доля задолженности СФО в задолженности РФ							
7,0	21,7	19,4	8,3	8,9	30,2	4,8	17,3
Дальневосточный Федеральный округ (ДВ ФО)							
475,6	35,8	12,2	111,5	15,7	2,1	0,3	5,0
Доля задолженности ДВФО в задолженности РФ							
2,3	5,2	2,6	2,7	2,0	2,6	0,4	2,1
Крымский Федеральный округ							
5,5	1,5	1,5	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0

Составлено автором по данным Центрального банка

Данные табл.2.3 свидетельствуют о том, что в 2014 г. наибольший объем задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей зарегистрирован в Центральном Федеральном округе – 54,8%., т.е. больше половины кредитной задолженности приходится на

заемщиков ЦФО, практически, по всем видам экономической деятельности. Задолженность по кредитам в сфере торговли и строительства находится на уровне 55,3% и 51,8% соответственно, а по транспорту она составляет 68,2%. Такая ситуация должна способствовать более тщательному анализу задолженности по кредитам заемщиков именно Центрального Федерального округа. При этом целесообразно учитывать, что и объем кредитования по Центральному Федеральному самый большой в Российской Федерации.

Среди остальных Федеральных округов выделяется Приволжский Федеральный округ. Задолженность по кредитам заемщиков этого округа по отдельным направлениям экономической деятельности составляет 31,2%, т.е. более одной трети. В сфере добычи полезных ископаемых, по производству и распределению электроэнергии, воды и газа задолженность по кредитам находится на уровне 28,2%; на обрабатывающие производства и сельское хозяйство приходится более 20%; на строительную отрасль и сельское хозяйство - 12,5% и 12,3% соответственно. В Южном Федеральном округе наибольшая задолженность по кредитам на уровне 16,8% приходится на сельское хозяйство, в а Сибирском Федеральном округе наибольший объем задолженности зарегистрирован в сфере производства и распределения электроэнергии, воды и газа – 19,6%. По Северо-Западному Федеральному округу можно отметить наибольшую задолженность по кредитам, приходящуюся на обрабатывающие производства – 13,4%; а по Уральскому Федеральному округу – максимальная задолженность приходится на добычу полезных ископаемых. По Крымскому Федеральному округу данные отсутствуют. Таким образом, в региональном разрезе наибольшая задолженность по кредитам в 2014 г. приходится на заемщиков Центрального и Приволжского Федеральных округов. И если учесть, что наибольший объем кредитования связан с заемщиками Центрального Федерального округа, то заемщики Приволжского Федерального округа не получили такой объем кредитов. В этом случае, целесообразно вскрыть причины такой ситуации:

либо в Приволжском Федеральном округе платежеспособность субъектов экономики ниже средней по России, либо налицо несоответствие темпов развития экономики и ее обеспечение финансированием, либо другие причины, вызывающие повышенный объем задолженности по кредитам.

Для оценки последствий реализации кредитного риска проведем анализ просроченной задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности и отдельным направлениям их использования (табл.2.4)

Таблица 2.4

Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности
(млрд. руб.)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электроэнергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строит-во	Транспорт связь	Торговля
1.12.2009							
607,3	6,3	130,5	14,1	25,5	58,7	18,6	242,9
1.12.2010							
664,7	3,9	151,9	15,0	46,0	75,2	20,7	243,8
2010 в % к 2009							
109,4	61,9	116,4	106,4	180,4	128,1	111,3	100,6
1.12.2011							
753,7	4,1	164,1	13,4	66,2	72,2	22,1	251,6
2011 в % к 2010							
133,4	105,1	108,0	89,3	143,9	96,0	106,7	103,2
1.12.2012							
850,6	5,5	199,9	13,9	93,4	70,8	26,1	251,1
2012 в % к 2011							
112,8	134,1	121,8	103,7	141,1	98,1	118,1	99,8
1.12.2013							
883,5	7,7	200,7	26,8	99,9	84,1	24,9	244,7
2013 в % к 2012							
103,9	140,0	100,4	192,8	106,9	118,8	95,4	97,5
1.12.2014							
1 030,5	12,8	8,3	206,5	70,9	11,2	9,6	7,0
2014 в % к 2013							
116,6	166,4	4,1	770,4	71,0	13,4	38,6	2,9

Составлено автором по данным Центрального банка

Из табл.2.4 видно, что наибольший прирост просроченной задолженности в 2013 году наблюдается в сфере производства и

распределения электроэнергии, воды и газа – 192,8%, а также в сфере добычи полезных ископаемых – 140%.

В 2014 году только за первую половину года прирост просроченной задолженности по кредитам по строительной отрасли составил 152,9%. Особое внимание необходимо обратить на сельское хозяйство, где прирост просроченной задолженности из года в год значительный. По отдельным отраслям наблюдается снижение темпов просроченной задолженности, например в сфере транспорта и торговли: 95,4% и 97,5% соответственно.

В 2014 году отмечается небольшое снижение просроченной задолженности в целом по отрасли обрабатывающих производств, однако по отдельно взятым направлениям экономической деятельности просроченная задолженность по кредитам растет. Общая величина просроченной задолженности увеличивается. Такая ситуация свидетельствует о проблемах в российской экономике, в том числе в сфере кредитования заемщиков.

Анализ просроченной задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности и отдельным направлениями использования средств в региональном разрезе представлен в табл.2.5.

Данные табл.2.5 свидетельствуют о том, что наибольшая просроченная задолженность по Центральному Федеральному округу, в том числе по производству и распределению электроэнергии, воды и газа – 71,8%. По остальным видам экономической деятельности по ЦФО задолженность находится на уровне от 24,3% (сельское хозяйство) до 46,1% (добыча полезных ископаемых). Анализ последствий реализации кредитного риска в 2014 г. показал, что по Центральному Федеральному округу показывает наличие значительной просроченной задолженности в обрабатывающих производствах – 34,6%; строительной отрасли – 34,0%. В торговле обычно не наблюдается значительной просроченной задолженности по кредитам,

однако, только за первую половину 2014 года эта просроченная задолженность составила 42,1%.

Таблица 2.5

Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по регионам и видам экономической деятельности (в млрд. руб.)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электро-энергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строит-во	Транспорт связь	Торговля
На 1.07.2014г.							
Российская Федерация							
964,0	6,5	216,2	19,9	103,9	128,6	29,2	255,3
Центральный Федеральный округ (ЦФО)							
422,9	3,0	74,9	14,3	25,2	43,8	12,5	107,6
Доля задолженности ЦФО в задолженности РФ, %							
43,8	46,1	34,6	71,8	24,3	34,0	42,8	42,1
Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО)							
120,3	0,5	31,5	3,2	14,3	13,4	3,1	40,2
Доля задолженности СЗФО в задолженности РФ							
12,5	7,7	14,6	16,1	13,8	4,2	6,2	15,7
Южный Федеральный округ (ЮФО)							
104,9	0,4	29,7	0,06	28,8	7,6	6,2	23,3
Доля задолженности ЮФО в задолженности РФ							
8,8	0,6	13,7	0,0	27,7	5,9	21,2	9,1
Северокавказский Федеральный округ (СКФО)							
20,0	0,08	6,6	0,01	3,8	0,9	0,3	7,1
Доля задолженности СКФО в задолженности РФ							
2,1	0,0	3,1	0,0	3,6	0,0	1,0	2,8
Приволжский ФО (ПФО)							
113,1	0,6	32,9	0,9	15,8	6,9	3,1	32,3
Доля задолженности ПФО в задолженности РФ							
11,7	9,2	15,2	4,5	15,2	5,4	10,6	12,7
Уральский Федеральный округ (УФО)							
54,2	1,2	13,4	0,04	2,2	8,9	1,5	19,3
Доля задолженности УФО в задолженности РФ							
5,6	18,5	6,2	0,2	2,1	6,9	5,1	7,6
Сибирский Федеральный округ (СФО)							
101,9	0,4	15,3	1,3	11,3	45,2	1,5	19,8
Доля задолженности СФО в задолженности РФ							
10,6	6,2	7,1	6,5	10,8	35,1	5,1	7,8
Дальневосточный Федеральный округ (ДВ ФО)							
26,6	0,5	11,8	0,1	2,5	1,8	1,0	5,7
Доля задолженности ДВФО в задолженности РФ							
2,7	7,7	5,4	0,5	2,4	1,4	3,4	2,2
Крымский Федеральный округ							
н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

На 1.07.2015 г.							
Российская Федерация							
1 540,2	30,6	23,8	254,8	74,6	17,4	12,8	8,7
Центральный Федеральный округ (ЦФО)							
765,5	2,4	1,2	85,8	31,8	2,6	3,9	1,7
Доля задолженности ЦФО в задолженности РФ, %							
49,7	7,8	4,8	33,7	42,7	14,7	30,1	19,8
Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО)							
160,8	0,4	0,2	27,0	7,9	3,0	6,2	0,2
Доля задолженности СЗФО в задолженности РФ							
10,4	1,2	0,7	10,6	10,7	17,0	48,5	2,7
Южный Федеральный округ (ЮФО)							
115,1	3,7	3,2	23,5	9,8	0,9	0,3	1,0
Доля задолженности ЮФО в задолженности РФ							
7,5	12,0	13,4	9,2	13,2	5,1	2,1	11,1
Северокавказский Федеральный округ (СКФО)							
35,0	0,4	0,0	12,3	4,1	0,2	0,3	0,1
Доля задолженности СКФО в задолженности РФ							
2,3	1,3	0,1	4,8	5,5	1,0	2,7	0,6
Приволжский ФО (ПФО)							
173,5	0,7	0,4	36,3	9,0	0,8	0,8	4,5
Доля задолженности ПФО в задолженности РФ							
11,3	2,2	1,8	14,2	12,1	4,5	6,6	52,3
Уральский Федеральный округ (УФО)							
89,7	2,6	2,5	25,2	2,6	0,4	0,4	0,2
Доля задолженности УФО в задолженности РФ							
5,8	8,6	10,6	9,9	3,5	2,2	3,0	2,3
Сибирский Федеральный округ (СФО)							
149,4	11,9	10,3	28,5	7,2	8,7	0,9	1,0
Доля задолженности СФО в задолженности РФ							
9,7	38,9	43,3	11,2	9,7	50,0	6,7	11,3
Дальневосточный Федеральный округ (ДВ ФО)							
51,1	8,5	6,0	16,2	2,0	1,0	0,0	0,0
Доля задолженности ДВФО в задолженности РФ							
3,3	27,8	25,2	6,4	2,7	5,5	0,4	0,0
Крымский Федеральный округ							
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Составлено автором по данным Центрального банка

По сельскому хозяйству в Южном, Северо-Западном, Приволжском и Сибирском Федеральных округах, просроченная задолженность по кредитам составляет: 27,7%; 13,8%; 15,2% и 10,8% соответственно. В этой отрасли возврат использованных кредитных средств в значительной степени зависит от получения дохода после реализации сельскохозяйственной продукции, производство которой подвержено влиянию погодных условий. В национальной экономике с учетом введения экономических санкций против

России положение в сельском хозяйстве приобретает стимул для производства и реализации продукции отрасли. Ситуацию с просроченной задолженностью в сельском хозяйстве планируется решать, в том числе, путем выделения дополнительного финансирования для поддержания отечественных производителей.

Значительный объем просроченной задолженности наблюдается в строительстве. По Центральному Федеральному округу просроченная задолженность по кредитам составляет 34,0%, по Сибирскому Федеральному округу – 35,1%. В Уральском Федеральном округе просроченная задолженность по кредитам в сфере добычи полезных ископаемых находится на уровне 18,5%. Доля просроченной задолженности по отдельным регионам России во всех основных направлениях экономической деятельности составляет третью часть, а иногда и почти половину от всей просроченной задолженности Российской Федерации. Такая ситуация не способствует устойчивому развитию субъектов реального сектора экономики и всей экономики в целом.

Анализ просроченной задолженности по кредитам в объеме общей задолженности по видам экономической деятельности (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Доля просроченной задолженности в общей задолженности по кредитам, выданным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по видам экономической деятельности (%)

Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Электроэнергия, газ, вода	Сельское хоз-во	Строительство	Транспорт связь	Торговля
1.12.2009							
6,7	2,9	7,4	4,0	3,5	6,5	4,5	10,5
1.12.2010							
6,5	1,9	7,3	3,5	5,4	7,5	4,3	10,1
2010 в % к 2009							
97,0	65,5	98,6	87,5	113,9	115,4	95,6	96,2
1.12.2011							
5,6	1,5	6,4	2,2	6,3	5,8	2,7	8,4
2011 в % к 2010							
86,1	78,9	87,7	62,8	116,7	77,3	62,3	83,2

1.12.2012							
5,3	1,3	6,8	1,9	7,8	4,7	2,3	7,1
2012 в % к 2011							
94,6	86,7	106,2	86,4	123,8	82,0	85,2	84,5
1.12.2013							
4,8	1,5	6,2	2,6	12,6	4,5	2,3	5,9
2013 в % к 2012							
90,5	115,4	91,2	136,8	161,5	95,7	100,0	83,1
1.12.2014							
5,1	1,6	0,2	21,4	5,2	0,6	0,8	0,2
2014 в % к 2013							
105,4	109,5	3,4	821,6	41,4	13,2	35,3	2,7

Составлено автором по данным Центрального банка

Из табл.2.6 видно, что в 2014 г. доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности по кредитам, выданным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по видам экономической деятельности изменяется не однозначно. В 2013 году доля просроченной задолженности заметно снижается по таким отраслям как обрабатывающие производства, строительство и торговля: 91,2%, 95,7% и 83,1% соответственно. Однако рост просроченной задолженности наблюдается по производству и распределению электроэнергии, воды и газа 136,8%, в сфере добычи полезных ископаемых 115,4% и практически не изменилась величина просроченной задолженности по отрасли транспорта и связи 100%. Наиболее значительное наращение просроченной задолженности по кредитам наблюдается в сельском хозяйстве, но оно является дотационным. Тревожные тенденции складываются с просроченной задолженностью по кредитам в 2014 году. Только за первую половину года доля просроченной задолженности выросла в сфере производства и распределения электроэнергии, воды и газа на 246,2%. Сельское хозяйство демонстрирует увеличение просроченной задолженности по кредитам на 171,1% и незначительно повысилась просроченная задолженность в торговле на 3,4%.

В 2014 году наблюдается снижение темпов развития российской экономики, что оказывает существенное влияние на возможность погашения субъектами реального сектора экономики рассчитаться по своим долговым обязательствам перед кредитными организациями.

Таким образом, последствия реализации кредитного риска для российских коммерческих банков приводят к финансовым потерям. Невозврат кредитных средств субъектами экономики способствует возникновению финансовых потерь коммерческих банков, их убыточной деятельности. Ситуация усиливается напряженной внешнеэкономической обстановкой. С учетом общей отрицательной тенденции сокращения объемов и снижения темпов экономического развития страны, а также введения экономических санкций против России рост просроченной задолженности по кредитам экономическими субъектами усиливает дефицит ликвидности в банковской сфере. Российским коммерческим банкам закрывается доступ к денежным ресурсам на финансовом рынке в Еврозоне, в США, Канаде и Австралии, и других внешних сегментах финансового рынка. В этой ситуации невозврат кредитных средств заемщиками банков должен быть сведен до минимума.

2.2. Оценка управления кредитными рисками как многофакторный процесс

Достижение долгосрочных приоритетов развития финансовых рынков и банковского сектора для эффективного и динамического экономического роста, обозначенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, предусматривает повышение мобильности капиталов в экономике, в том числе, путем совершенствования и управления рисками. Проблемы управления рисками кредитных организаций давно беспокоят международный и национальный банковский бизнес с учетом факторов финансовой глобализации и нестабильных внешнеэкономических условий.

Международный финансовый институт (МФИ) в 2013 году подготовил информационно-аналитический документ о современных рекомендациях международных финансовых институтов, устанавливающих стандарты

финансовой деятельности в области корпоративного управления и систем управления рисками и о полноте и степени реализации этих рекомендаций – крупнейшими российскими кредитными организациями – участниками «Самооценки системы управления рисками и корпоративного управления в банке». В этом документе подчеркивается, что адекватное управление рисками предполагает установление четких взаимосвязей между параметрами «аппетита к риску», включая преобразование «аппетита к риску» в индивидуальные лимиты риска, стратегическими целями банка, планированием капитала и бюджетированием.

Процессы управления рисками в банках позволяют производить оценку рисков, обусловленных рыночными и макроэкономическими факторами, оказывающих влияние на рынки, в которых функционирует банк. На формирование и реализацию кредитного риска в банке оказывает влияние целый ряд факторов внешнего и внутреннего характера. Под фактором понимается причина, изменяющая величину ссуженного капитала банка. Среди изменений ссуженного капитала особое внимание следует обратить на факторы (деструктивные), снижающие его стоимость и вызывающие финансовые потери (рис.2.1).

Внешние и внутренние факторы являются факторами разного уровня: внешние воздействуют извне на банк и клиента, точнее, на возможность банка выдать ссуду, и на клиента погасить кредитные обязательства банку. Эти факторы являются общими и наиболее масштабными, повлиять на них банку и, тем более, заемщику сложно. Внутренние факторы воздействуют на конкретный банк и его клиента, являются менее масштабными, но не менее значимыми, и на многие факторы банки и заемщики могут повлиять, уменьшая отрицательное влияние деструктивных факторов и усиливая влияние положительных факторов. Это обратная связь влияния внутренних факторов на кредитный процесс банка и его заемщиков, учитывать которую необходимо и целесообразно.

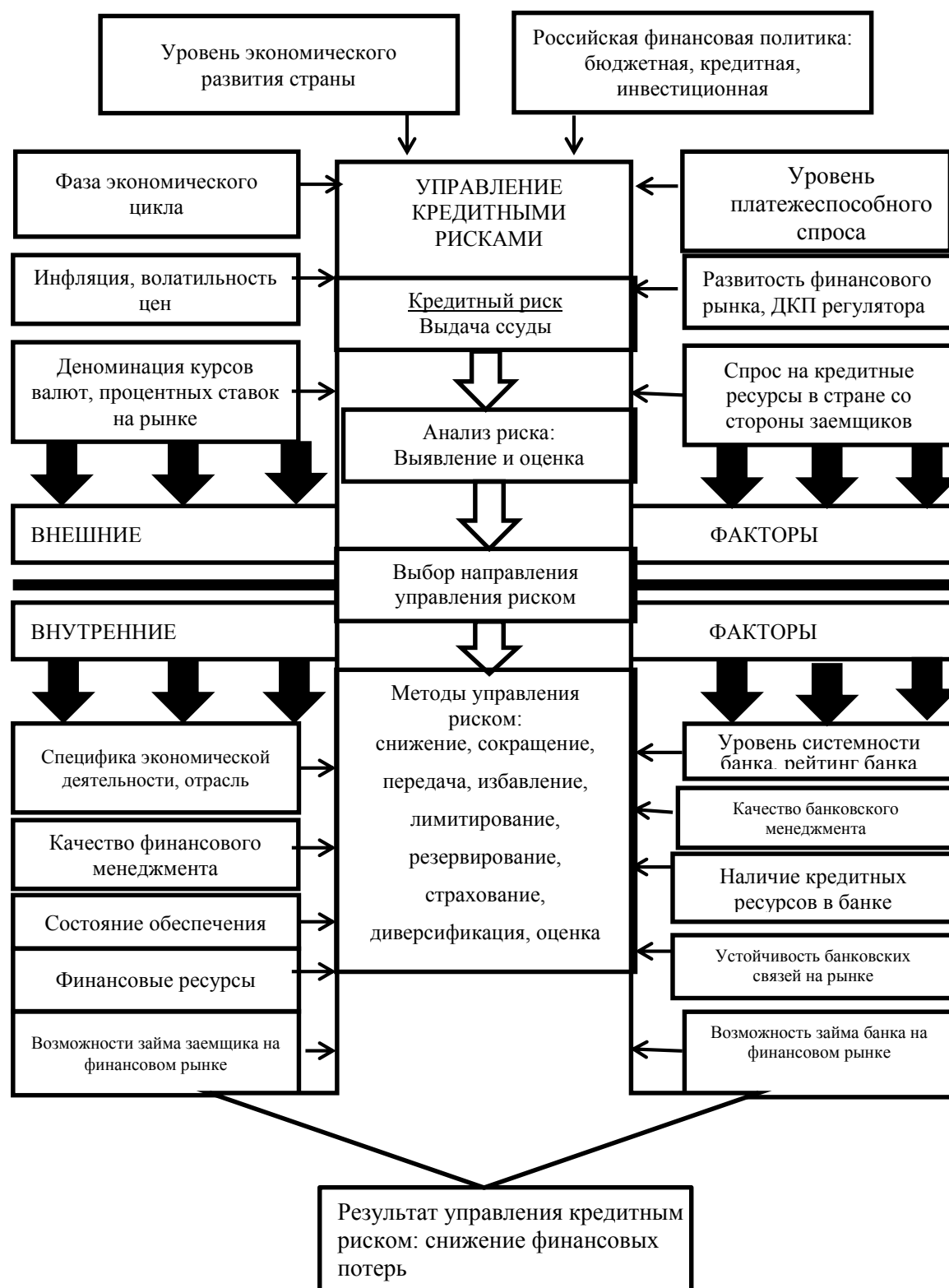


Рис. 2.1 Управление кредитным риском как многофакторный процесс

Составлено автором

Уровень экономического развития страны, фаза экономического цикла. Политические риски. В настоящее время экономическая ситуация в стране изменяется неоднозначно. После кризиса 2007-2008 гг. был небольшой

экономический подъем в стране, но к началу 2014 года экономическая ситуация стала ухудшаться. Прогнозы прироста ВВП за 2014г. пессимистичные, менее 1%. Ситуация значительно усугубляется применением экономических санкций к России и представителям ее бизнеса со стороны США и Европы по причинам политического кризиса на Украине.

Процесс управления кредитными рисками включает этапы анализа риска, выбор направлений и методов управления. На каждом этапе управления оказывают влияние внешние и внутренние факторы.

Портфель внешних и внутренних факторов представлен в табл.2.7

Таблица 2.7

Портфель внешних и внутренних факторов, влияющих на кредитный процесс банка и его заемщика

Наименование внешних факторов	Внутренние факторы
Уровень экономического развития страны, фаза экономического цикла. Политические риски	Качество финансового менеджмента заемщика банка в сфере кредитования, уровень системности банка и его рейтинг
Государственная финансовая политика: бюджетная, кредитная, инвестиционная	Специфика экономической деятельности клиента, отраслевые особенности
Инфляция, волатильность цен, деноминация курсов валют, процентных ставок на денежном рынке	Состояние обеспечения кредита: состояние имущества клиента (размер, состав, структура), поручителя, гаранта
Уровень развитости финансового рынка в стране, направления денежно-кредитной политики регулятора	Финансовые ресурсы клиента и источники их пополнения (собственные и заемные) для погашения долга с процентами
Динамика платежеспособного спроса внутри страны и за ее пределами, уровень платежного баланса страны	Устойчивость экономических связей заемщика и банка.
Спрос на кредитные ресурсы со стороны заемщиков российских банков	Возможность заимствований на финансовом рынке для банка и заемщика

Составлено автором

За 2013 год ВВП составил 66689,1 млрд. руб., прирост к прошлому году составил 7,89%. За 2012 год ВВП был 61810,8 млрд. руб., прирост - 11,08%; за 2011 год ВВП - 55644 млрд. руб., прирост - 20,16%.

Несмотря на абсолютное увеличение объемов валового внутреннего продукта, темпы его прироста постоянно снижаются. Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг в 2012 году увеличились на 6,8%, в 2013 году

расходы выросли на 11,3%. По данным Росстата занятость населения выросла, а уровень безработицы падает (табл.2.8).

Таблица 2.8

Уровень занятости населения, уровень безработицы, %

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Уровень занятости населения	62,7	63,9	64,9	64,3	63,7	63,6
Уровень безработицы	7,3	6,5	5,5	5,6	5,4	5,5

<http://www.gks.ru/>

Высокие цены на продукцию и товары российского экспорта способствовали росту доходов бюджета в 2012г. на 120,61%, что привело к увеличению профицита бюджета на 1,4% ВВП. Однако за 2013 год темпы роста доходов к соответствующему периоду прошлого года составили 87,05%, что значительно ниже темпов прироста предыдущего года. Платежный баланс России формировался под воздействием международной конъюнктуры рынка основных товаров российского экспорта (табл.2.9)

Таблица 2.9

Платежный баланс Российской Федерации, млрд. долл. США

Показатели	2011	2012	2013	2014
Счет текущих операций	97274	72016	28317	32817
Экспорт товаров и услуг	573448	590345	435149	44321
Прирост, %	-	2,95	-1,72	+1,25

http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp.pdf

На фоне значительного профицита счета текущих операций в условиях умеренного инвестиционного спроса экономики сложились предпосылки для активизации вывоза частного капитала. Положительное сальдо счета текущих операций в 2012 году равнялось 72,0 млрд. долларов США, его прирост составил 2,95%. В 2013 году сальдо текущих операций стало значительно меньше – 28,3 млрд. долл. США. В настоящее время наблюдается изменение

темпов развития. Такая ситуация сокращения макроэкономических показателей не способствует расширению кредитных операций и упрочению финансового положения российских организаций.

Государственная финансовая политика: бюджетная, кредитная, инвестиционная. Исполнение федерального бюджета по доходам и расходам за 2011 – 2013 гг. происходит со снижением показателей. 2011 год выглядит более эффективным по отношению к 2012 и, тем более, к 2013 году. В 2011 году наблюдается профицит бюджета, темпы роста доходов значительно опережают темпы роста расходов; в 2012 году, несмотря на опережающий рост доходов над расходами, темпы увеличения доходов снижаются и в 2013 году темпы расходов опережают темпы доходов бюджета. (табл.2.10)

Таблица 2.10

Исполнение федерального бюджета по доходам и расходам

Показатели	2011	2012	2013	2014
Исполнено с начала года (декабрь), в млрд. руб.:				
- по доходам	11365,9	12853,9	13019,9	13053,7
- по расходам	10935,2	12890,7	13342,9	13456,1
Темп роста к соответствующему периоду, %				
- доходов	137,7	120,6	87,0	92,3
- расходов	119,4	106,3	97,8	99,4

<http://info.minfin.ru/fbisprash.php>

К 2014 году увеличились фонды оплаты труда работников бюджетной сферы, федеральных государственных учреждений, стипендиальный фонд аспирантов и докторантов, а также денежное содержание судей и прокурорских работников, увеличены расходы на реализацию мероприятий, связанных с переоснащением Вооруженных сил РФ, повышением денежного довольствия и социальной защищенности военнослужащих. Однако повышение денежного содержания работников бюджетной сферы не

нивелировало отрицательных тенденций ухудшения финансового положения этих заемщиков. Проведение кредитной политики основано, в том числе, на использовании процентных ставок.

В 2014 году процентные ставки по кредитам нефинансовым организациям были следующие: на срок до 30 дней, включая кредиты до востребования – 12,60% годовых; от 31 до 90 дней на уровне 11,61%; от 180 дней до 1 года – 13,15% и свыше 1 года ставки составляют 12,83%. Для сравнения: в сентябре 2012 года средневзвешенная процентная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям на срок до 1 года составляла 8,9% годовых, на срок свыше 1 года – 10,7% годовых. Ситуация с процентами савками банков ухудшилась в 2013-2014гг. Индексы изменения условий банковского кредитования (УБК) и спроса на кредиты по итогам ежеквартального обследования крупнейших российских банков в сегменте потребительского кредитования представлены в табл.2.11

Таблица 2.11

Индекс УБК по потребительскому кредитованию

Индексы УБК	2013				2014			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Изменение УБК в целом	-1,7	-4,3	-2,5	-1,7	-1,1	0,7	1,2	1,7
В том числе:								
УБК по краткосрочным кредитам	-3,6	-4,5	-4,2	-1,2	-1,0	0,5	1,4	1,3
УБК по долгосрочным кредитам	-0,9	-5,2	-4,2	-3,3	-0,9	0,3	0,7	0,9
Спрос на новые кредиты	-0,6	12,7	11,3	10,8	13,6	15,8	17,3	17,9
В том числе:								
Спрос на краткосрочные кредиты	-4,6	5,3	5,9	7,8	8,3	8,7	8,9	9,4
Спрос на долгосрочные кредиты	3,4	20,2	16,7	17,5	18,3	19,6	20,2	22,7

www.cbr.ru

Из табл.2.11 видно, что условия банковского кредитования по многим показателям отрицательные, а спрос на новые кредиты значительно превышает предложение, особенно по долгосрочным кредитам. Судя по ожидаемым изменениям спроса на кредиты, он в ближайшее время будет только расти. Такая ситуация свидетельствует о дефиците предложения кредитных ресурсов и низких доходах населения.

При этом ужесточатся требования к заемщикам вследствие увеличения темпов роста просроченной задолженности по банковским кредитам, а также к качеству кредитов и кредитного процесса.

Внешние условия экономического развития России ухудшились, в том числе, вследствие затяжного бюджетно-долгового кризиса в Европе, США и других странах. На финансовом положении заемщиков – представителей российского бизнеса отрицательно отразилось долговое налоговое бремя. С 1 января 2013 уровень налогов в фонды страхования организациям снижен с 36% до 30%. К 2014 году Европа понемногу выходит из состояния кризиса, но положение остается достаточно сложным. Объем инвестиций в основной капитал в 2013 составил 13220,5 млрд. руб. против 125688 млрд. руб. 2012 году, т.е. превысил уровень предыдущего года на 5,19%.

По использованию бюджетных ассигнований ситуация выглядит следующим образом. Объем бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, не включенные в федеральную целевую программу, планировался 367,5 млрд. руб. в 2012 году, 321,7 млрд. руб. - в 2013 году. Фактические показатели оказались значительно меньше запланированных параметров [50].

Дефицит федерального бюджета, снижение объемов в основной капитал, падение бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, высокий уровень налогообложения российских предпринимателей не создает условия для дальнейшего серьезного роста корпоративного и потребительского кредитования, уменьшает

кредитоспособность клиентов банка и повышает, тем самым, кредитные риски банков.

Инфляция, волатильность цен, курсов валют. Замедлился рост инфляции против темпов ее роста в прошлом году (табл.2.12)

Таблица 2.12

Динамика инфляции на потребительском рынке и базовой инфляции, %

Месяцы	2012		2013		2014	
	Базовая инфляция	Инфляция	Базовая инфляция	Инфляция	Базовая инфляция	Инфляция
Январь	6	4,2	5,7	7,1	6,1	7,5
Февраль	5,7	3,7	5,7	7,3	6,4	7,9
Март	5,5	3,7	5,6	7	7,2	8,5
Апрель	5,3	3,6	5,7	7,2	7,5	9,1
Май	5,1	3,6	5,9	7,4	8,3	10,2
Июнь	5,2	4,3	5,8	6,9	9,3	11,3
Июль	5,3	5,6	5,6	6,5	10,5	12,4
Август	5,5	5,9	5,5	6,5	10,6	12,6
Сентябрь	5,7	6,6	5,5	6,1	11,2	13,7
Октябрь	5,8	6,5	5,5	6,3	11,8	13,9
Ноябрь	5,8	6,5	5,6	6,5	12,6	14,7
Декабрь	5,7	6,6	5,6	6,5	12,9	14,9

http://cbr.ru/statistics/?PrtlId=macro_sub

Из табл.2.12 видно, инфляция в 2013 году выше, чем средняя за предыдущие годы и в отдельные месяцы (май) достигает величины до 7,4%. По данным Росстата инфляция в России за период с 1 по 11 марта 2014г. составила 0,3%, что соответствует показателям инфляции за весь март прошлого года.

С начала 2014 года потребительские цены выросли на 1,6%. В годовом выражении инфляция на 11 марта выросла до 6,3%. Инфляционный скачок наблюдается в 2014 году несколько недель подряд. Наибольшие темпы наблюдаются на потребительские цены, особенно на плодоовощную продукцию: цены выросли на (2,5-3)%. Официальный прогноз Правительства

Российской Федерации по инфляции составляет (4,5-5,5)%, прогноз Минэкономразвития равен 4,8%, а регулятора – 5%.

Однако многие эксперты считают, что удержать инфляцию на уровне 5% в течение 2014г. не удастся, поскольку производители и представители розничной торговли стараются переложить на потребителей все расходы, связанные с ослаблением национальной валюты, особенно в последнее время, в связи с событиями на Украине.

Повышение средних темпов инфляции и усиление волатильности цен негативно отражается на доходах заемщиков, в первую очередь, корпоративных клиентов, что не способствует росту их кредитоспособности и повышает кредитные риски коммерческих банков.

Уровень развитости финансового рынка в стране. Направления денежно-кредитной политики регулятора. Уровень развития финансового рынка России по сравнению с рынками развитых стран недостаточно высок. В настоящее время имеется ряд нерешенных проблем, решению которых будут способствовать следующие мероприятия: создание правовых механизмов, направленных на предотвращение инсайдерской торговли и манипулирования; построение системы пруденциального надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг, создание условий для секьюритизации финансовых активов, правовое регулирование осуществление выплат компенсаций гражданам на рынке ценных бумаг. Для российских заемщиков финансовый рынок является источником дополнительных заимствований, что значительно укрепляет кредитоспособности клиентов банков, а, значит, снижает кредитные риски, однако возможности заемщиков ограничены. Особое значение здесь приобретает формирование массового розничного инвестора, эффективное развитие финансовых инструментов. В Стратегии развития финансового рынка РФ на период до 2020 года предусматривается в связи с этим решение следующих задач: повышение емкости и прозрачности финансового рынка,

обеспечение рыночной инфраструктуры, формирование благоприятного налогового климата для его участников, совершенствование правового регулирования [6].

В целях развития и повышения ликвидности российского фондового рынка Банком России совместно с Минфином России был осуществлен ряд мер по либерализации рынка государственных ценных бумаг и консолидации биржевой инфраструктуры. Указанные меры включали перевод вторичного обращения государственных ценных бумаг на фондовую биржу и внебиржевой рынок. В результате объединения вторичных торгов по государственным и негосударственным ценным бумагам, а также унификации депозитарного учета упростился доступ и расширился круг инвесторов на рынке государственных ценных бумаг. Следующим шагом в направлении либерализации рынка государственных ценных бумаг является размещение облигаций федерального займа (ОФЗ) на торгах фондовой биржи и допуск ОФЗ к обслуживанию в международных депозитариях.

Динамика платежеспособного спроса. Платежеспособный спрос в значительной мере связан со спросом на кредитные ресурсы. Связь эта обратно пропорциональная: чем ниже платежеспособный спрос, тем выше спрос на кредитные ресурсы. Однако кредитоспособность заемщиков может быть неоднозначной: дефицит текущей ликвидности еще не означает низкую кредитоспособность заемщика, поэтому кредитные риски могут колебаться в значительных пределах.

Средний уровень заработной платы в России в январе 2014 году составил 28945 руб. против 26840 руб. в январе 2013 года, и 23746 руб. в январе 2012 года. Министерство прогнозирует рост реальной заработной платы в на 2014 - до 5,5% с 6,3%, на 2015 год - до 5,9% с 6,0% В 2012 году планировался рост на 9,1% против 6,3%, на 2013 год - прогноз составлял понижение с 3,7% с 5,4%. Фактические доходы и расходы населения в 2012-2013гг. составили (табл.2.13)

Таблица 2.13

Доходы и расходы населения по годам

Год	Объем		Темпы изменений п+1 к п, %		Разница, %
	Доходы	Расходы	Доходы	Расходы	
2012	39904,0	39620,3	110,7	110,9	-0,2
2013	44165,6	43965,5			
2014	43617	48590	98,7	110,5	11,8

<http://cbsd.gks.ru/>

Из табл.2.13 видно, что тенденция опережения расходов над доходами увеличивается и в 2012 году расходы превышают доходы населения. В 2013 году среднедушевые доходы населения росли более низкими темпами, чем в предыдущие годы (табл.2.14)

Таблица 2.14

Среднедушевые денежные доходы населения в России в 2014 году

Показатели	Рублей в месяц	В % к соответствующему периоду прошлого года	В % к предыдущему периоду
январь	17 499,4	109,6	49,5
февраль	22 982,80	113,5	131,3
март	24 268,50	117,3	105,6
I квартал	21 583,60	113,8	77,6
апрель	25 777,5	116,2	106,2
май	22 599,1	106,9	87,7
июнь	26 043,4	108,7	115,2
II квартал	24 806,60	110,6	114,9
июль	25 190,40	110,1	96,7
август	25 184,90	108,4	100
сентябрь	24 322,6	104,7	96,6
III квартал	24 899,3	107,7	100,4

<http://cbsd.gks.ru/>

Из табл.2.14 видно, что в течение 2013г. среднедушевые доходы населения изменялись неоднозначно. В абсолютном выражении доходы в месяц постепенно росли; в процентах к соответствующему периоду прошлого

года доходы увеличивались в пределах от 4,7% до 17,3%.; в процентах к предыдущему периоду к третьему кварталу 2013 года практически не выросли, остались на прежнем уровне – 100,4%.

Структура денежных доходов населения в процентах за третий квартал 2013 года выглядит следующим образом: покупка товаров и оплата услуг - 77,5%; оплата обязательных платежей и взносов на уровне 10,9%; сбережения населения составляют 7,1%; покупка валюты 5,3%; уменьшение сбережений на руках на 0,8%. Такая структура доходов населения свидетельствует о том, что наибольшее количество средств используется на оплату товаров и услуг, и значительно меньше средств остается у населения для оплаты других услуг, в том числе, банковских кредитов.

Платежный баланс страны по счету текущих операций в 2013 году снизился 72016 млрд. долл. США до 28 317 млрд. долл. США. Экспорт товаров работ и услуг сократился с 590345 млрд. долл. США до 435 149 млрд. долл. США, процент снижения составил -1,72%.

Анализ динамики денежной массы показывает ее расширение к 2014 году: денежная масса (M2) в 2013 году составляла 27405,4 млрд. руб., в 2014 году 31 404,7 млрд. руб., удельный вес наличных денег в денежной массе (Mo в M2, %) сокращается: в 2013 году 23,5% , в 2014 году составил 22,2% [193]. Количество наличной иностранной валюты на руках у населения в значительной степени зависит от валютного курса. Эта зависимость не является линейной, но, тем не менее, при изменении курса доллара объем наличной иностранной валюты у населения значительно изменяется. Причем следует иметь в виду, что население нередко принимает решения о покупке/продаже валюты в зависимости от уже произошедшего изменения валютного курса.

Проблема недостаточного вовлечения сбережений населения в инвестиционный процесс остается острой, способной генерировать негативное отношение новых поколений к проводимым в стране

экономическим реформам.оборот розничной торговли в РФ в 2013 – 23668,4 млрд. руб., в 2012 году составил 21394,5 млрд. руб. Несмотря на абсолютное увеличение показателей, темпы прироста розничной торговли снижаются.

Спрос на кредитные ресурсы со стороны заемщиков российских банков.

В 2014 году спрос на кредитные ресурсы продолжает расти, что является логическим продолжением увеличения спроса на кредитные ресурсы в 2013 году. Повышение объемов потребительского кредитования можно объяснить повышением спроса россиян на туристические поездки, покупку автомобилей и дорогих товаров. Население в России остается финансово неграмотным, а мощная реклама, упрощенная технология выдачи кредитов и агрессивная кредитная политика банков привели к тому, что население охотно кредитуются, имеет на руках не по одному кредиту, но рассчитать свои финансовые возможности могут не все, поэтому значительно растет объем просроченной ссудной задолженности.

В 2014 году в сфере корпоративного кредитования рост кредитов будет расти более сдержанными темпами на уровне (9-12) % вследствие сокращения темпов роста российской экономики и снижения в целом макроэкономических показателей. Спрос на кредитные ресурсы средним и малым бизнесом планируется более оптимистичный. Некоторые банки проводят акции, внедрение новых методик и технологий для наращивания кредитного портфеля в секторе малого и среднего бизнеса.

Наиболее востребованными остаются краткосрочные займы на пополнение оборотных средств. В виду ограниченности долгосрочного кредитования и неопределенности на внешних рынках финансирование приобретения основных средств осуществляется преимущественно за счет собственных ресурсов предприятий. Банки продолжают работу по повышению качества обслуживания клиентов за счет сокращения сроков рассмотрения заявок и улучшения системы управления рисками.

Вследствие неопределенности на финансовых рынках, политики банковского кредитования ввиду повышения банковских рисков, российские заемщики используют собственные ресурсы, что, с одной стороны, положительно сказывается на кредитном процессе, снижает кредитные риски и повышает кредитоспособность клиентов банков. С другой стороны, ограниченность собственных средств и перспективы дальнейшего расширения бизнеса вынуждают российских предпринимателей обращаться в банк за кредитными средствами. При этом, чем выше спрос на кредитные ресурсы, тем ниже может быть кредитоспособность заемщиков банка.

Качество финансового менеджмента заемщика. Оценить качество финансового менеджмента заемщика российского банка чрезвычайно сложная задача. Во-первых, потому что финансовый менеджмент заемщика действует в обстановке постоянно меняющейся внешней финансовой, экономической и политической среды. Изменяется состав партнеров заемщика, нарастают процессы конкуренции за кредитные ресурсы, особенно в условиях финансовой нестабильности. Во-вторых, поскольку финансовое положение заемщика целесообразно оценивать не только за прошедший период, но и в будущем, в процессе оценки финансового менеджмента необходимо учитывать деятельность заемщика в стратегической перспективе. Основу для оценки качества менеджмента составляет теория оценивания в рамках квалиметрии, когда для оценки качества используются количественные методы. В рамках квалиметрии используются количественные методы по оценке качества в практике управления: сертификация систем менеджмента; проведение внешними организациями оценок систем менеджмента смежников и поставщиков; проведение внутренних оценок систем менеджмента; подведение итогов деятельности компании и ее структурных подразделений.

С точки зрения оценки качества менеджмента для определения финансового положения заемщика российского банка, целесообразно выбрать критерии объекта оценки. На наш взгляд, критериями могут быть: способность

менеджмента к эффективному управлению рентабельной деятельностью заемщика в настоящем и будущем, а также способность менеджмента изыскивать дополнительные источники финансирования в период дефицита ликвидности. В процессе оценки систем качества менеджмента используют рейтинговые методы с учетом удельного веса каждого показателя: суммарный, среднеарифметический, средневзвешенный и другие методы. Помимо критериев используется сравнительная форма рейтинга, определяющая отклонение объекта оценки от базы сравнения. Если менеджмент дает положительный прогноз текущей и будущей рентабельной деятельности заемщика, называет реальные пути пополнения ликвидности для погашения кредита и процентов по нему, то качество финансового менеджмента оценивается как «высокое». В случае нерентабельной деятельности заемщика и полном отсутствии источников пополнения ликвидности, качество менеджмента оценивается как «низкое».

Специфика экономической деятельности в значительной мере, по нашему мнению, оказывает влияние на управление кредитным процессом и финансовое положение заемщика. С учетом различной эффективности деятельности и способности менеджмента изыскивать дополнительные источники средств в различных отраслях разный уровень рентабельности, например, для промышленности он может быть в среднем (15-20)%, а в торговле – значительно выше, до 40% и более. Поскольку функционирование заемщиков зависит от отраслевых особенностей, то приемлемый уровень ликвидности для них тоже может быть различным. Кроме того, объем ликвидности зависит от структуры активов и структуры капитала, от структурных сдвигов и технологических особенностей бизнеса заемщика.

Отраслевые особенности отражаются в кругообороте основных и оборотных фондов, а также формах и механизмах расчетов. От структуры фондов заемщика, равномерности и скорости их кругооборота, длительности производственного цикла и особенностей расчета зависят границы

кредитования, величина кредитного риска. При равномерном кругообороте фондов заемщика наблюдается стабильное вложение средств в отдельные этапы кругооборота фондов на протяжении всего производственного цикла, сравнительная стабильная потребность в оборотном капитале.

Несовпадение периодов получения сырья и товарно-материальных ценностей, отгрузки готовой продукции, оплаты дебиторской задолженности по расчетным документам и получение выручки от реализации, замедление кругооборота на отдельных стадиях, способствуют изменению потребности в оборотных средствах. В такой ситуации изменяются объекты кредитования, направленные на пополнение производственных запасов, реализации остатков готовой продукции, товарных запасов, что влияет на кредитный банковский процесс, финансовое положение заемщика и величину кредитного риска. Волатильность кругооборота фондов заемщика может зависеть от сезонных технологий производства и реализации продукции, завоза и заготовок товарно-материальных ценностей. Скорость оборота фондов заемщика воздействует на величину кредиторской задолженности, что напрямую отражается на кредитоспособности клиента. Длительность производственного цикла определяет период роста кредиторской задолженности, поскольку пополнение запасов и величина затрат покрываются кредитными средствами банка. Специфика расчетов влияет на порядок перечислений и авансов оплаты, объем текущей ликвидности заемщика, что целесообразно учитывать в процессе кредитования заемщика.

Состояние обеспечения кредита: состояние имущества, размер, состав и структура. Для эффективного управления кредитным процессом обязательно необходимо выполнить анализ состояния имущества заемщика, выявить его размер, состав и структуру. По данным бухгалтерской отчетности можно определить валюту баланса, что свидетельствует об общей величине имущества. В активах целесообразно обратить внимание на величину внеоборотных активов, их состав с точки зрения оценки основных средств,

долгосрочных финансовых вложений, долгосрочного строительства, нематериальных активов и прочих внеоборотных средств. Величина оборотных средств должна быть представлена оборотными производственными фондами и фондами обращения. В оборотных активах обратить внимание на запасы сырья и готовой продукции, дебиторскую задолженность и денежные средства. Структура активов должна отражать специфику деятельности заемщика. В зависимости от вида экономической деятельности структура активов может быть представлена либо внеоборотными, либо оборотными активами. В процессе управления кредитными рисками необходимо оценить динамику, как отдельных статей баланса, так и валюты баланса в целом, с точки зрения прироста, и увеличения величины активов. При этом прирост валюты баланса не должен быть за счет увеличения дебиторской задолженности, в противном случае, такая ситуация свидетельствует о росте задолженности дебиторов перед заемщиком и уменьшении денежных средств. В этом случае кредитоспособность заемщика будет уменьшаться, а кредитные риски – расти. В процессе оценки активов заемщика особое внимание обратить на их ликвидность, а также ликвидность структуры баланса.

Финансовые ресурсы заемщика и источники их пополнения. Для эффективного управления кредитными рисками необходимо обязательно выполнить анализ наличия и состояния финансовых ресурсов заемщика, а также их источников. Оценку пассивов баланса надо выполнять с точки зрения динамики состава, структуры, и сроков погашения обязательств. Анализ выполнять отдельно по собственным источникам средств, и отдельно, по заемным источникам. Целесообразно обратить внимание на финансовую устойчивость организации, и соотношения активов и пассивов баланса с точки зрения ликвидности его структуры. Весь анализ состава и структуры пассивов проводить с учетом специфики вида экономической деятельности заемщика. Отдельно проанализировать эффективность деятельности заемщика: наличие

и использование прибыли, уровень рентабельности, в том числе, относительно среднего уровня по этому виду экономической деятельности. Эффективность использования активов (фондоотдачу, оборачиваемость), а также капитала (рентабельность собственного и заемного капитала и др.).

На финансовое положение заемщика в значительной мере оказывает влияние наличие финансовых ресурсов, которыми клиент может расплатиться по своим кредитным обязательствам перед банком, а также наличие источников пополнения финансовых ресурсов собственного и заемного характера. Это прогноз получения прибыли в дальнейшей экономической деятельности, возможность получения дополнительных кредитов для погашения старой кредитной задолженности, получение финансовых ресурсов от вышестоящей организации (арендодателя, материнской компании и т.п.), а также возможность заимствований на финансовом рынке. При наличии таких источников и возможностей их использования, кредитоспособность заемщика растет, кредитные риски банки снижаются.

Устойчивость экономических связей заемщика и банка. На процесс управления кредитными рисками в значительной мере оказывает влияние устойчивость и прочность экономических связей заемщика с партнерами, контрагентами, поскольку можно использовать различные виды договоренностей для получения отсрочки платежа, дополнительных заимствований для погашения кредитных обязательств. Устойчивость экономических связей заемщика с поставщиками, подрядчиками, покупателями, заказчиками свидетельствует о деловых качествах заемщика, об умении работать в бизнесе, что также положительно отражается на кредитоспособности клиента банка, что существенно снижает кредитные риски коммерческих банков..

Устойчивость экономических связей для банков на финансовом рынке напрямую влияет на наличие кредитных ресурсов, на возможность их пополнения. В значительной степени устойчивость таких связей позволяет

снижать процентные ставки на межбанковском рынке, дружески заимствовать передовые методы и технологии кредитования, что положительно сказывается на процессе управления кредитными рисками.

Возможность заимствований на финансовом рынке для заемщика и банка напрямую влияет на процесс управления кредитными рисками. Если у клиента банка возникли трудности с погашением кредита и процентов по нему, но есть возможность получить денежные средства на финансовом рынке путем эмиссии долговых ценных бумаг, то кредитоспособность клиента нельзя считать несостоятельной. Например, большинство западных компаний широко используют такую возможность для привлечения дополнительного объема финансовых ресурсов в своей деятельности. Российские компании не всегда пользуются такой возможностью, нередко они предпочитают бесплатно использовать кредиторскую задолженность. Банки, как было отмечено выше, имеют хорошую возможность заимствований на финансовом рынке, что в значительной мере способствует получению более дешевых кредитных ресурсов.

Ставки на межбанковском рынке в среднем ниже, чем по привлеченным банковским ресурсам, затраты по долговым ценным бумагам тоже невысокие. Поэтому банки имеют возможность увеличения объемов заемных средств, что позволяет расширять горизонты кредитования и снижать процентные ставки по кредитам. Возможности заимствований на финансовом рынке в нестабильных экономических условиях повышает финансовую устойчивость банка и заемщика, что положительно сказывается на управлении кредитными рисками и кредитном процессе в целом. Однако в 2014 году такие возможности снизились вследствие реализации политических рисков в связи с событиями в Украине.

Из всех рассмотренных факторов, выделим такие факторы, которые непосредственно влияют на реализацию кредитного потенциала заемщика в процессе формирования его кредитно-рейтинговой позиции.

Финансовое положение заемщика, привлечшего заемный капитал, напрямую зависит от объема, стоимости, срока и эффективности использования привлеченных банковских средств. Совокупность полученных кредитных ресурсов в результате их эффективного использования, генерирует дополнительный финансовый поток, который изменяет финансовое положение заемщика банка. Величина генерируемого финансового потока определяется эффективностью применения кредитных средств. На эффективность использования кредитных ресурсов, т.е. на результат реализации кредитного потенциала, оказывают влияние внутренние и внешние факторы, которые представлены в табл. 2.15

Таблица 2.15

Система факторов, влияющих на результативность реализации кредитного потенциала заемщика коммерческого банка

Внутренние факторы	Внешние факторы
Качество финансового менеджмента заемщика	Система налогообложения прибыли
Дивидендная политика заемщика	Уровень процентных ставок на рынке ссудных капиталов
Кредитная репутация заемщика	Конъюнктура фондового рынка
Финансовая стратегия заемщика	Уровень инфляции
Свобода финансового маневра заемщика	Нормативы учета процентов за заемный капитал
Финансовая политика предпринимательской деятельности заемщика	Нормативы устойчивости российских компаний
	Условия страхования залогов

Составлено автором

К внутренним факторам относится качество его финансового менеджмента. Оно определяется: плечом финансового рычага, повышающим добавленную рыночную стоимость бизнеса; приращением к рентабельности

собственных средств, увеличивающим доходность собственного капитала; стоимостью капитала, снижающей расходы за заемный капитал; рентабельностью кредитных средств, повышающую прибыльность привлеченных банковских ресурсов.

Результат реализации кредитного потенциала связан с дивидендной политикой, определяющей выплаты из прибыли с учетом расходов на обслуживание кредита; дополнительным финансированием, увеличивающим финансовый риск; заимствованиями на финансовом рынке, повышающими объемы привлечения средств; кредитной репутацией, определяющей саму возможность кредитования; финансовой стратегией, связанной с долгосрочным использованием кредитных ресурсов; свободой финансового маневра, лимитируемой исчерпаемостью кредитной емкости заемщика. Обогащенный кредитными ресурсами, финансовый поток заемщика зависит от финансовой политики компании, агрессивность которой напрямую определяется величиной долговой нагрузки.

К внешним факторам относятся: система налогообложения прибыли, уменьшающая стоимость заемного банковского капитала; уровень процентных ставок на рынке ссудных капиталов, изменяющий расходы за заемный капитал; конъюнктура фондового рынка, влияющая на возможность рефинансирования долговых обязательств по банковскому кредиту; уровень инфляции, изменяющий стоимость погашаемых заемных средств; нормативы учета процентов за заемный капитал; нормативы устойчивости российских компаний по всему спектру пассивов, определяющих финансовую независимость и запас финансовой прочности отечественных заемщиков; условия страхования залогов и другие финансовые издержки, влияющие на расходы за заемный капитал.

Внешние и внутренние факторы взаимосвязаны между собой и могут одновременно влиять на результат реализации кредитного потенциала. Например, высокий уровень процентных ставок за заемный капитал снижает

прибыль заемщика, одновременно уменьшает дифференциал финансового рычага и добавленную рыночную стоимость бизнеса. Высокое качество финансового менеджмента заемщика в том и состоит, что финансовый менеджер не увеличивает плечо финансового рычага любой ценой, а регулирует его в зависимости от дифференциала.

Таким образом, на процесс управления кредитными рисками существенно влияют внешние и внутренние факторы, влияние которых целесообразно учитывать.

2.3 Оценка основных условий и проблем формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка

С целью определения основных условий формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика целесообразно выполнить оценку условий формирования рейтинга заемщиков основными рейтинговыми агентствами. Кредитные рейтинги имеют прогностический характер и выступают перспективной оценкой рейтинговых агентств, поскольку имеют статистическую связь с оценками рисков через одну из основных характеристик рисков – вероятность дефолта. Поддержание в актуальном состоянии статистических данных о вероятности дефолта в зависимости от рейтингового класса заемщика является одной из задач рейтингового агентства. Вспомним, что кредитный рейтинг представляет собой информационный рыночный продукт относительно кредитоспособности (вероятности дефолта) отдельного эмитента или относительно кредитных характеристиках отдельных долговых обязательств эмитента, отражающий мнение рейтингового агентства.

Условия формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика, по нашему мнению, можно разделить на два направления: *общие* условия, которые должны быть в процессе формирования присущи для всех заемщиков

банков, и *специальные* условия, характерные для кредитно-рейтинговых позиций отдельных заемщиков коммерческих банков.

К *общим условиям* в первую очередь, по нашему мнению, можно отнести наличие кредитных средств и кредитного риска у заемщика. Поскольку речь идет о формировании именно кредитной позиции заемщика, то получение и использование кредитных средств любыми заемщиками и возникновение в связи с этим кредитного риска, является неотъемлемым условием для формирования кредитно-рейтинговой позиции. Оценка вероятности неисполнения своих обязательств заемщиками коммерческих банков (дефолта) в процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции является еще одним общим условием.

Каждое агентство применяет собственную методологию оценки дефолта заемщика или его кредитоспособности, и выражает результат этого измерения с помощью особой рейтинговой шкалы, которая позволяет показать рейтинги, отражающие мнение агентства об относительном уровне кредитного риска в определенном диапазоне.

Оценка методологий формирования рейтингов показала, что в основе методологии рейтингового исследования лежит классификация существенности и определение количественных оценок факторов риска, присущих деятельности эмитента на определенной экономической или географической территории, отрасли, городу эмитенту или отдельному долговому инструменту эмитента. Кредитный рейтинг позволяет использовать возможность их использования как внутри страны, так и на международном уровне. Кредитный рейтинг, выраженный в форме независимой экспертной оценки международными или национальными рейтинговыми агентствами, является значимым источником информации при оценке кредитных рисков в целях принятия инвестиционных или экономических решений. Национальная рейтинговая шкала обычно проходит процедуру сопоставления с международной шкалой.

Кредитные рейтинги отражают градацию эмитентов (компаний, государств, региональных органов власти) по вероятности неисполнения ими своих обязательств на определенном отрезке времени в иностранной или национальной валюте и являются значимым фактором, который может учитываться при принятии инвестиционного или экономического решения участниками рынка.

Градация заемщиков по возможности реализовать свой кредитный потенциал является необходимым, но общим условием при формировании кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Формирование рейтингов является особым видом нерегулируемого независимого высокорентабельного бизнеса, основанного на формировании и сохранении информации рейтингового агентства. Оценки рейтинговых агентств регулярно публикуется в ведущих электронных и печатных СМИ, являются индикаторами для заинтересованных пользователей и отражают только один аспект, необходимый для принятия инвестиционного или экономического решения – относительную кредитоспособность, а в некоторых случаях могут отражать уровень возмещения долга в случае дефолта заемщика банка.

Формирование кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка в значительной мере зависит от уровня финансового менеджмента заемщика банка по управлению кредитными средствами, что является, по нашему мнению, еще одним общим условием кредитно-рейтинговой позиции. Кроме того, учитывая, что кредитно-рейтинговая позиция представляет собой финансовое положение заемщика в период кредитования и ее определение неразрывно связано с установлением рейтинга, то общими, но обязательными условиями должны быть рост бизнеса заемщика, наличие рентабельности полученных кредитных средств, получение добавленной стоимости в процессе использования кредитных средств банка и прирост стоимости капитала с учетом изменений его структуры у заемщика.

Таким образом, общими условиями формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка являются: наличие кредитных средств и кредитного риска, вероятность исполнения своих обязательств перед кредитором, градация заемщиков по вероятности дефолта, уровень финансового менеджмента заемщика. А также наличие показателей, характеризующих рост бизнеса заемщика, рентабельности использования кредитных средств, добавленной стоимости и прироста стоимости капитала в процессе изменения его структуры в сторону увеличения заемных средств. К специальным условиям формирования кредитно-рейтинговой позиции относятся по-нашему мнению, такие, которые не всегда и не для каждого заемщика банка могут быть приемлемы.

Анализ методологии формирования кредитного рейтинга показал, что он неразрывно связан с организацией работы рынка капитала, на котором осуществляется привлечение денежных средств эмитентом и/или работа с долговыми обязательствами. На данном рынке предполагается: небанковское финансирование, поскольку эмитенты не занимают средства непосредственно у коммерческих банков, а выпускают финансовые инструменты, которые продают инвесторам, длительные (*средне- и долгосрочные*) периоды погашения долга, обращаемость финансовых инструментов, которые могут в любое время переходить из рук в руки в результате купли - продажи. Организация, выпускающая долговые инструменты, осуществляет заимствование и должна возратить заемные средства полностью с выплатой процентов в течение установленного срока. Инвесторы при этом хотят быть уверенными в том, что их инвестиционные вложения будут возвращены.

К специальным условиям формирования кредитно-рейтинговой позиции целесообразно отнести возможность дополнительного привлечения денежных средств заемщиком на финансовом рынке. Наличие кредитного рейтинга упрощает процесс выпуска и размещения долговых инструментов, поскольку обеспечивает эффективную, признанную и давно используемую

практику измерения кредитного риска. После присвоения публичного или конфиденциального рейтинга агентство постоянно контролирует такие факторы, как финансовые результаты, изменения в структуре капитала, иные крупные экономические события, которые могут повлиять на рейтинг. Рейтинговое агентство оставляет за собой право изменять рейтинг в любое время в течение цикла наблюдения.

Еще одним специальным условием формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика является мониторинг параметров, влияющих на рейтинг заемщика. К таким параметрам можно отнести финансовый результат деятельности заемщика, выполнение условий договоров партнерами, эффективность корпоративного управления и другие.

Кредитный рейтинг определяется по запросу эмитента через прохождение процедуры присвоения рейтинга. После того, как рейтинг присвоен и его значение сообщено эмитенту, эмитент имеет право сохранить конфиденциальность рейтинга, но рейтинг поддерживается рейтинговым агентством в соответствии с условиями заключенного договора. Поскольку будущее непредсказуемо, рейтинговое агентство подчеркивает, что его мнение не является гарантией кредитного качества и не точно определяет вероятность наступления дефолта по обязательствам, а отражает мнение рейтингового агентства, о том, что вероятность дефолта по корпоративной облигации с разными рейтингами будет различным. Другими словами, при выборе эмитента или долгового обязательства участники рынка могут использовать кредитные рейтинги в качестве отдельного ограничивающего фактора.

Существует статистическая зависимость между уровнем рейтинга и стоимостью ресурсов, повышение уровня рейтинга позволяет получить более дешевые заемные средства. В реальности экономия средств будет относительной, поскольку одновременно у эмитента возникают постоянные обязанности, риски и определенные расходы. Это оплата услуг депозитария;

оплата услуг по обязательному аудиту финансовой отчетности, подготовленной по стандартам МСФО, поскольку эта отчетность лежит в основе прогнозных моделей оценки дефолта эмитента в периоде, превышающем один год.

К расходам заемщика можно отнести: оплату услуг рейтинговых агентств по подтверждению ежегодного публичного рейтинга, оплату расходов, связанных с риском эмитента возникает в случае понижения долгосрочного кредитного рейтинга. При наличии краткосрочного кредита в банке, который должен будет увеличить резервирование или потребовать возврата долга досрочно, что может ухудшить ситуацию для заемщика, но ни банк, ни аудиторы, ни рейтинговой агентство не пострадают, поскольку по длинным долгам эмитента потери понесут только инвесторы.

Анализ этих условий использования рейтинга показал, что специальным условием формирования кредитно-рейтинговой позиции может быть наличие зависимости между уровнем кредитного риска и стоимостью привлеченных ресурсов: чем выше кредитно-рейтинговая позиция, тем дешевле ресурсы.

Заемщики коммерческих банков имеют свою специфику, которая касается видов экономической деятельности (отраслевая принадлежность); территориальное расположение заемщика, влияющее на эффективность предпринимательской деятельности заемщика; успешность взаимодействия с партнерами и контрагентами заемщика и другие факторы. Эти факторы составляют еще одно специальное условие, которое целесообразно учитывать в процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка.

Оценка методик формирования рейтинга, показала, что положительным моментом является публичность кредитного рейтинга, основанного на подтверждении соблюдения заемщиком – эмитентом определенных общих требований и подходов по организации деятельности и готовности

совершенствовать этот процесс. Критерии формирования кредитного рейтинга обеспечивают его сопоставимость.

Деятельность эмитента, имеющего кредитный рейтинг на горизонте планирования свыше одного года, имеет двойной внешний независимый контроль - независимого рейтингового агентства и независимой аудиторской компании. Оценка показала, что эта деятельность эмитента полностью зависит от позиции контролирующих лиц, поскольку должна соответствовать выводам, основанным на модели финансовой устойчивости.

При этом параметры, на основании которых рассчитываются прогнозы являются индивидуальными и относительными, но применяются в оценке третьими лицами касательно успешности деятельности эмитента в будущем и раскрываются публично. Аналогичный контроль фактически присутствует в деятельности крупных поставщиков и подрядчиков эмитента.

Специальное условие формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика, касающееся контроля формируемых параметров: финансово-экономического роста бизнеса заемщика, прироста средневзвешенной стоимости капитала, рентабельности кредитных средств, добавленной рыночной стоимости заемщика.

Таким образом, общими условиями формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка являются: наличие кредитных средств и кредитного риска, вероятность неисполнения обязательств заемщика перед банком, градация заемщиков по вероятности неисполнения обязательств (дефолта), уровень финансового менеджмента заемщика по управлению кредитными средствами, и наличие параметров, характеризующих финансовое положение заемщика для определения кредитно-рейтинговой позиции. Специальными условиями формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка выступают: возможность дополнительного привлечения заемщиком дополнительных денежных

средств на денежном рынке, мониторинг контрольных параметров, влияющих на кредитно-рейтинговую позицию; наличие зависимости между уровнем кредитно-рейтинговой позиции, уровнем кредитного риска и стоимостью кредитных ресурсов; а также учет специфики деятельности и функционирования бизнеса заемщика.

Рассмотрим проблемы формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка.

Кредитные организации и банки подлежат процедуре прохождения обязательного аудита, а в случае установления корреспондентских отношений с международными банками – прохождению процедуры получения кредитного рейтинга. Коммерческие банки ограничены результатами прогнозирования своей деятельности, выводами о прогнозных результатах деятельности крупных клиентов или крупных заемщиков. Прежде всего ограничения касаются расчета достаточности капитала банка с учетом принимаемых рисков. Собственный капитал в нашем случае учитывается в показателе средневзвешенной стоимости капитала заемщика. Ограничения рассчитываются в части вероятности наступления дефолта по статистическим данным, связанным активами банков в соответствии с прошлыми данными. Эти данные являются параметрами индивидуальной математической модели и выводами аудиторского заключения о достоверности финансовой отчетности, подготовленной по стандартам МСФО - главным компонентом которой является расчет справедливой стоимости во входящих данных и перерасчет этой стоимости в еще более далеком будущем.

Показатели реальной экономики, в которой работают заемщики коммерческих банков, предполагают своевременные текущие платежи, обеспечивающие процесс оборота денежных и материальных ресурсов в меновых отношениях между клиентами банков. Платежи должны осуществляться регулярно в необходимом объеме. Это предполагает свободный доступ к денежным кредитным или текущим ресурсам,

сконцентрированным в банках в форме депозитов или капиталов, которые могут быть получены банками в рамках межбанковских отношений. К заемщикам банков относятся и эмитенты, получившие займы по ценным бумагам, которые своевременно должны рассчитываться в рамках выполнения проектов, под которые получены займы.

Самым важным вопросом для клиентов банков является правильное управление банковской ликвидностью и доступ банка к денежному рынку в необходимом объеме, который в свою очередь регулируется кредитным рейтингом для крупных банков или доверительными отношениями между частными банками, а также банковскими и надзорными нормативами и требованиями, соответственно. Принципы экономического бухгалтерского учета в основном совпадают с принципами учета в МСФО, за исключением ряда моментов, содержательную часть которых необходимо рассмотреть отдельно. Консолидированная финансовая отчетность, подготовленная по международным стандартам финансовой отчетности, выполняет исключительно информационную функцию, составляется для внешних пользователей для принятия ими экономических решений.

- достоверность входящей информации модели будущих оценок кредитных рейтингов базируется на принципах не в полной мере согласованных с экономической теорией и нормами экономического учета, принятыми и утвержденными ООН в целях экономического учета;

- оценка справедливой стоимости подразумевает множество допущений. При проведении оценки необходимо исходить из допущений относительно будущих валютных курсов и налоговых ставок, перспективы изменения цен на энергоносители и сырье, научно-технического прогресса, а также изменения ожиданий и вкусов потребителей;

- в показатели кредитных рейтингов банков, их клиентов и заемщиков заложены два вида прогнозных значений, один прогноз в оценке ряда балансовых статей, по которому формируется отчетность по МСФО, другой

прогноз оценки закладывается в параметрах индивидуальных результатов работы моделей рейтинговых агентств и банков.

В процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка целесообразно учитывать то обстоятельство, что в финансовых отчетах отражается риск краткосрочной ликвидности и долгосрочный риск дефолта заемщика. Бухгалтерские отчеты акцентируются на оценке риска, обусловленного неспособностью заемщиков осуществлять платежи, которые они должны выполнить.

В зависимости от оценки перечисленных выше показателей присваиваются типы рейтингов обязательств и перспектив вложения в ценные бумаги средств инвесторов (по убыванию привлекательности). Крупные инвесторы продолжают использовать в своих оценках закрытые методики и результаты оценок, т.е. для остального мира объективная реальность продолжает оставаться конфиденциальной. Более широкое использование рейтингов в целях регулирования банковской деятельности фактически означает официальное санкционирование оценок рейтинговых агентств в отношении вероятности официальной поддержки заемщиков в кризисных ситуациях, что создает опасность поощрения морального риска при оценке кредитоспособности. В частности, это связано с тем, что рейтинги включают мнение агентств в отношении предполагаемого наличия или отсутствия правительственных гарантий в рамках безопасности.

В результате системообразующие или государственные банки иногда получают рейтинги значительно выше, чем они этого заслуживают исходя из их реальной кредитоспособности. Кроме того, некоторые рейтинговые агентства, особенно в отношении банков, приводят дополнительные рейтинги, оценивающие фактор внешней поддержки. Использование рейтингов в целях регулирования оказывает влияние на структуру и результаты деятельности этой отрасли услуг, в частности на проблему выбора между конкуренцией и качеством.

Информация о снижении рейтингов имеет большее влияние, нежели данные о повышении рейтингов, возможно, отражая то обстоятельство, что рынки в большей степени ждут информацию об ухудшении кредитоспособности заемщика, нежели об ее улучшении. Заявления агентств обладают более значительным влиянием на цены облигаций. Рейтинги находятся на границе между инвестиционным и не инвестиционным уровнями. Это связано с тем, что многие инвесторы, согласно внутренним и внешним правилам, имеют право приобретать облигации только с инвестиционными рейтингами.

Таким образом, проблемами, оказывающими влияние на формирование рейтингов заемщиков коммерческих банков, являются следующие: ограничения касаются расчета достаточности капитала банка с учетом принимаемых рисков; правильное управление банковской ликвидностью и доступ банка к денежному рынку в необходимом объеме. К проблемам можно также отнести достоверность входящей информации; допущения по оценке справедливой стоимости; различные виды прогнозных значений в зависимости от вида отчетности; наличие рейтинговых оценок самих банков в закрытых методиках. Проблемы могут быть и не формального характера, например, опасность поощрения морального риска при оценке кредитоспособности; опасность влияния государственного регулирования на структуру и результаты отраслевой деятельности заемщиков; неоднозначность реакции рынка на негативную информацию о заемщике и другие, которые целесообразно учитывать в процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка.

Глава 3. ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ КРЕДИТНО-РЕЙТИНГОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЕМЩИКА

3.1. Критерии и система показателей кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

С целью эффективного управления кредитным риском необходимо определить кредитно-рейтинговую позицию заемщика коммерческого банка. Фактически необходимо выяснить, какое будет финансовое положение заемщика коммерческого банка в процессе всего срока использования кредитных средств и на дату окончания срока кредита. Финансовое положение заемщика можно описать системой специальных показателей. Финансовое положение заемщика на дату выдачи кредита, в течение срока кредита и на дату его окончания будет различным. Финансовое положение заемщика на дату выдачи кредита определяется его кредитной привлекательностью. Здесь целесообразно акцентировать внимание именно на кредитной привлекательности заемщика, а не на его кредитоспособности, поскольку, по нашему мнению, кредитная привлекательность заемщика и его кредитоспособность - различные понятия.

Кредитная привлекательность заемщика определяется его финансовым положением на дату выдачи кредита, в значительной степени зависит от рентабельности предпринимательской деятельности, скорости оборота денежных потоков, умения получать доходы от ведения бизнеса. Что касается кредитоспособности заемщика, то здесь банком оценивается возможность заемщика погасить кредит с процентами, умение находить источники погашения кредита, в том числе дополнительные, не обязательно внутренние, но и внешние. Финансовое положение заемщика на дату окончания кредита во многом определяется эффективностью использования кредитных средств.

Рассмотрим отдельно финансовое положение заемщика в двух ситуациях: на дату выдачи кредита, в течение всего срока кредитования и на дату его окончания.

Ситуация 1. Финансовое положение заемщика на дату выдачи кредита определяется его кредитной привлекательностью.

Рассмотрим критерии, определяющие кредитную привлекательность заемщика коммерческого банка. Условно предлагаем их разделить на три направления: базовые критерии, банковские критерии, т. е. приоритетные с точки зрения банка в процессе кредитования заемщика, и клиентские критерии (специальные), т.е. приоритетные с точки зрения получения банковского кредита заемщиком. Среди банковских критериев, важных для банка в процессе кредитования заемщика, предлагаем выделить следующие:

- заемщики, повышающие кредитную привлекательность, финансовую устойчивость, платежеспособность и капитализацию;
- заемщики с максимальной отраслевой рентабельностью;
- заемщики с высокой долей диверсификации бизнеса, продукции;
- долгосрочные контракты на поставку продукции, оказания услуг;
- рост объемов и расширение бизнеса заемщика

Для повышения кредитной привлекательности заемщика целесообразно использовать введенные нами клиентские критерии:

- высокий уровень эффективности менеджмента заемщика. В современных условиях снижения темпов экономического развития и выхода заемщиков на свободный рынок, умение менеджмента заемщика эффективно решать новые стратегически важные, экономические и управленческие задачи, будет одним из наиболее приоритетных критериев кредитной привлекательности заемщика для банка.

Критерии, определяющие кредитную привлекательность заемщика банка, представлены на рис.3.1.

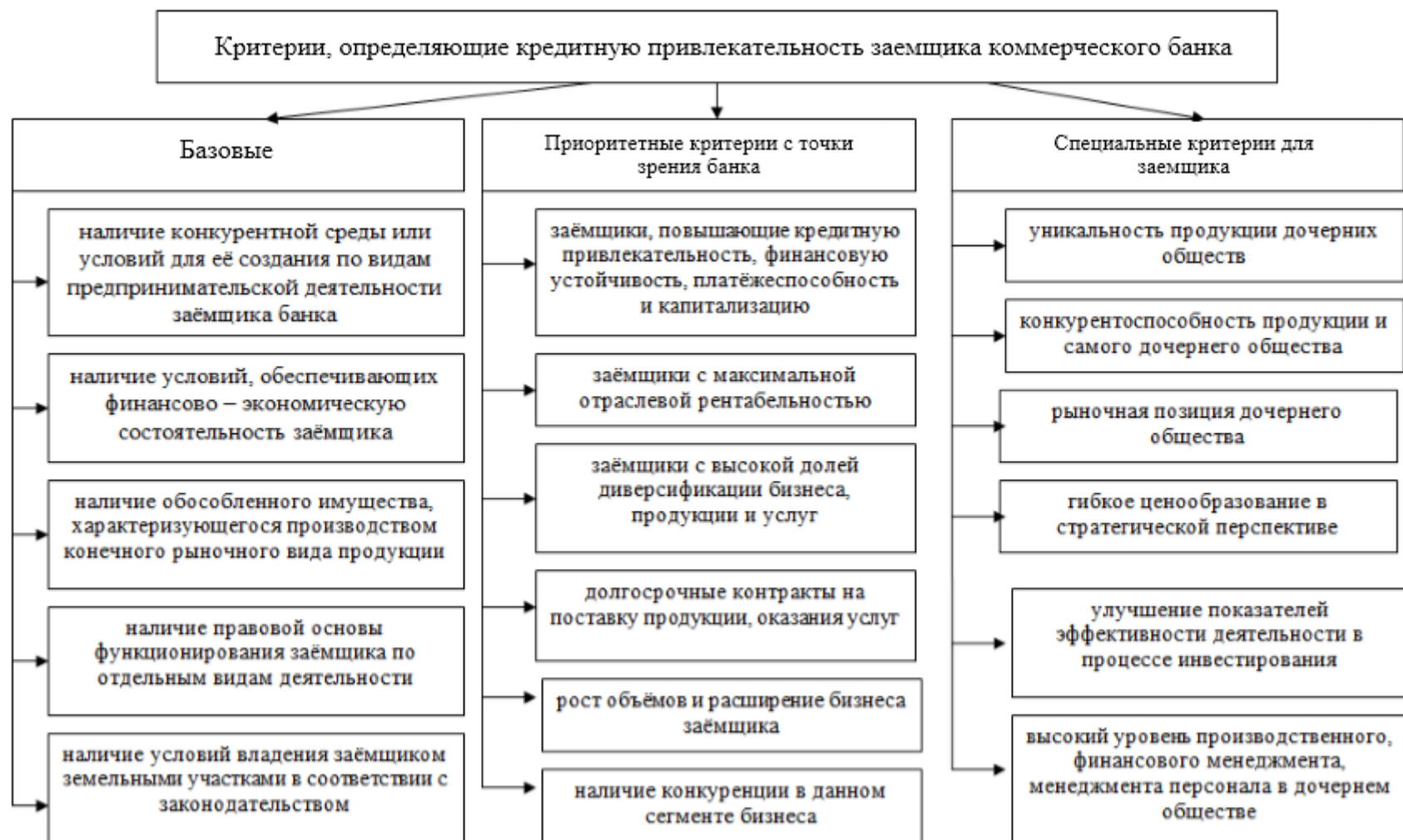


Рис.3.1 Критерии определения кредитной привлекательности заемщика коммерческого банка

Составлено автором

Конкурентоспособность продукции, услуг заемщика. Заемщик при наличии высокой конкуренции выпускает продукцию (услуги) высокого качества, по цене, удовлетворяющей рыночный спрос в необходимом объеме, оставаясь при этом рентабельным, финансово – устойчивым, эффективно функционирующим;

- уникальность выпускаемой продукции. Заемщик должен выпускать продукцию (услуги), которая является уникальной. На внутреннем рынке нет предприятий (или число их незначительно), выпускающих подобную продукцию (услуги);

- устойчивая рыночная позиция заемщика. Продукция (услуги) должна покрывать не менее 10% потребностей рынка и доля рынка в стратегической перспективе должна увеличиваться;

- гибкое ценообразование в долгосрочной перспективе. Заемщик разрабатывает и внедряет гибкую ценовую политику: поддерживает оптимальный уровень и структуру цены, экономически выгодную взаимосвязь ассортимента и рыночной цены, полное удовлетворение спроса на выпускаемую продукцию (услуги);

- улучшение финансовых и экономических показателей деятельности заемщика в процессе кредитования. Использование кредитных средств должно быть высокоэффективным. Кредит должен привести к повышению эффективности финансово – хозяйственной деятельности заемщика (на период не менее срока кредита). Это положительно отразится на кредитной привлекательности заемщика для банка.

Ситуация 2. Финансовое положение заемщика в течение всего срока кредитования и на дату его окончания определяется его кредитно-рейтинговой позицией.

В процессе управления кредитным риском предлагаем использовать следующие показатели оценки кредитной привлекательности, кредитоспособности и кредитно-рейтинговой позиции заемщика

коммерческого банка, которые можно условно разделить на следующие группы (рис.3.2):

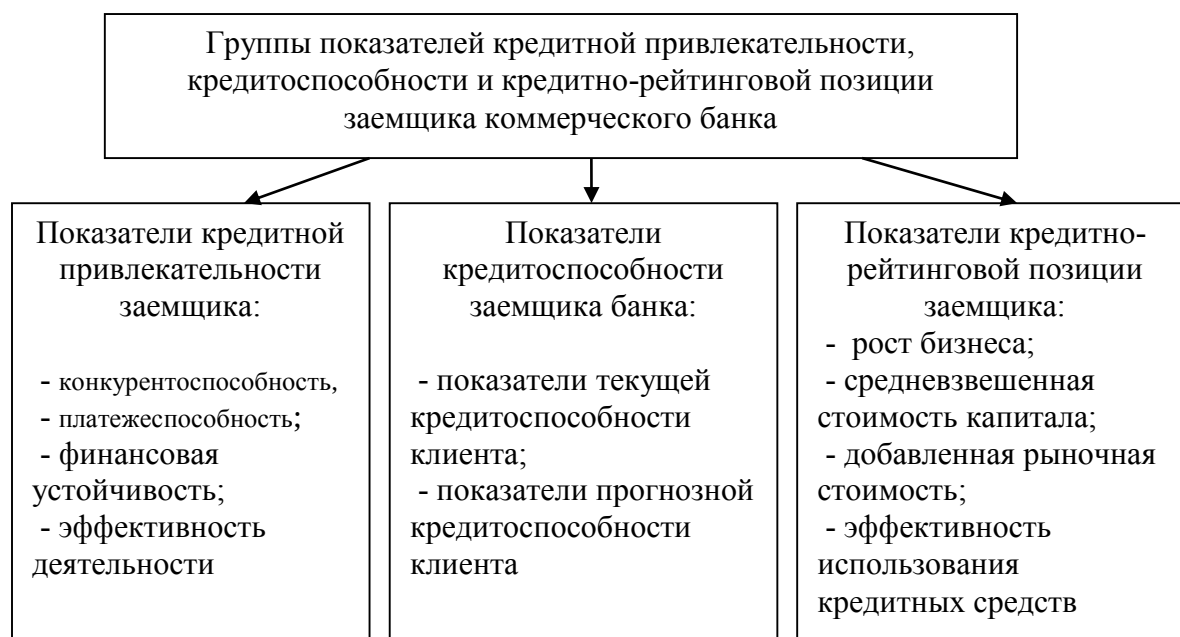


Рис. 3.2 Группы показателей кредитной привлекательности, кредитоспособности и кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Составлено автором

- первая группа показателей характеризует кредитную привлекательность заемщика коммерческого банка;
- вторая группа показателей разбита на две составляющие:
 - а) первая составляющая - показатели текущей кредитоспособности заемщика коммерческого банка;
 - б) вторая составляющая - показатели прогнозной кредитоспособности заемщика коммерческого банка;
- третья группа показателей характеризует кредитно-рейтинговую позицию заемщика коммерческого банка.

Детализируем группы предлагаемых показателей и выделим наиболее значимые. Первая группа показателей характеризует кредитную привлекательность заемщика коммерческого банка ($x_1, x_2, \dots, x_{10}$)

К таким показателям можно отнести конкурентоспособность заемщика и выпускаемой им продукции и показатели, характеризующие его финансовое

положение (платежеспособности, финансовой устойчивости, эффективности и использования ресурсов), табл.3.1

Таблица 3.1

Показатели кредитной привлекательности заемщика банка

Наименование показателя	Формула расчета	Характеристика показателя
Показатели конкурентоспособности		
1.Конкурентоспособность заемщика	$КС_3 = I \cdot D_{pz}$	$I_{кз}$ - индекс конкурентоспособности заемщика, определяемый соотношением доходов и расходов; D_{pz} – доля рынка, занимаемого заемщиком Конкурентоспособность заемщика тем выше, чем большую долю на рынке он занимает и выше индекс конкурентоспособности, обусловленный его прибыльностью.
2.Конкурентоспособность продукции	$КС_{np} = \frac{C}{C_{обр}}$	C , $C_{обр}$ – полные затраты потребителя по продукции и образцу. Конкурентоспособность продукции (товара) выполняется путем сопоставления параметров анализируемой продукции с параметрами эталонного образца
Показатели платежеспособности и ликвидности		
3. Коэффициент текущей ликвидности	$K_{мл} = \frac{OA}{Okr}$	Показывает достаточность оборотных средств для погашения текущих обязательств
4. Коэффициент чистой выручки	$K_{чв} = \frac{ПЧ + Ам}{B}$	Определяет соотношение полученных доходных поступлений в виде чистой прибыли и амортизации в выручке $ПЧ$ – чистая прибыль; $Ам$ – амортизационные отчисления
5. Чистый оборотный капитал	$ЧОК = OA - Oкр$	Показывает величину оборотных средств, сформированных за счет собственного капитала
Показатели финансовой устойчивости		
6. Коэффициенты обеспеченности текущих активов собственными оборотными средствами	$K_{обта} = \frac{COC}{TA}$, $COC = ДП - ВА$	Показывает долю оборотных средств, сформированных за счет собственного капитала COC – собственные оборотные средства $ДП$ – долгосрочные пассивы $ВА$ – внеоборотные активы
7. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	$Kc = \frac{ЗК}{СК}$	Определяет соотношение между заемным и собственным капиталом заемщика $ЗК$ – величина заемного капитала
Показатели эффективности деятельности		
8.. Рентабельность продукции, %	$P_{np} = \frac{Пб}{Зат} \cdot 100$	Характеризует эффективность использования продукции: показывает величину балансовой

		прибыли с 1 рубля, затраченного на производство и реализацию продукции <i>Пб</i> – прибыль балансовая <i>Зат</i> – затраты на производство и реализацию продукции
9. Рентабельность собственного капитала, %	$P_{ск} = \frac{ПЧ}{СК} \cdot 100$	Характеризует эффективность использования собственного капитала: показывает долю чистой прибыли, приходящейся на 1 рубль собственного капитала
10. Рентабельность активов, %	$P_a = \frac{ПЧ}{A} \cdot 100$	Характеризует эффективность использования активов: показывает долю чистой прибыли, приходящейся на 1 рубль, вложенный в активы

Составлено автором

Вторая группа показателей – показатели текущей ($y_1, y_2 \dots y_5$) и прогнозной ($y_6, y_7 \dots y_{10}$) кредитоспособности заемщика банка, табл.3.2

Таблица 3.2

Показатели текущей и прогнозной кредитоспособности заемщика банка

Наименование показателя	Формула расчета	Характеристика показателя
Показатели текущей кредитоспособности заемщика ($y_1, y_2 \dots y_5$)		
Показатели платежеспособности и ликвидности		
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{ал} = \frac{ДСиКФВ}{Окр}$	Показывает возможность погашения текущих обязательств за счет наиболее ликвидных активов <i>ДСиКФВ</i> – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения; <i>Окр</i> – обязательства краткосрочные
2. Коэффициент срочной ликвидности	$K_{сл} = \frac{ОА - ЗЗ}{Окр}$	Характеризует платежные возможности при условии своевременных расчетов с дебиторами <i>ОА</i> – оборотные активы общества; <i>ЗЗ</i> – запасы и затраты общества
Показатели финансовой устойчивости		
3. Коэффициент обеспеченности запасов СОС	$K_{обзан} = \frac{СОС}{Зан}$	Определяет долю запасов, сформированных за счет собственного капитала <i>Зан</i> – величина запасов <i>СОС</i> – собственные оборотные средства
4. Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{мк} = \frac{СОС}{СК}$	Показывает долю собственных оборотных средств в собственном капитале заемщика <i>СК</i> – величина собственного капитала
Показатели эффективности деятельности		
5. Рентабельность оборотных активов, %	$P_{oa} = \frac{ПЧ}{ОА} \cdot 100$	Характеризует эффективность использования оборотных активов: показывает долю чистой прибыли, приходящейся на 1 рубль, вложенный в оборотные активы
Показатели прогнозной кредитоспособности заемщика		

6.Оборачиваемость активов.	$Оба = \frac{B}{Аср}$	Характеризует эффективность оборота активов и показывает долю выручки, приходящейся на среднюю величину активов
7.Оборачиваемость дебиторской задолженности	$ОбДЗ = \frac{B}{ДЗср}$	Характеризует эффективность оборота дебиторской задолженности и показывает долю выручки, приходящуюся на среднюю величину дебиторской задолженности
8.Оборачиваемость кредиторской задолженности	$ОбКЗ = \frac{B}{КЗср}$	Характеризует эффективность оборота кредиторской задолженности и показывает долю выручки, приходящуюся на среднюю величину кредиторской задолженности
9.Рентабельность чистых активов, %	$P_{ча} = \frac{Пон}{ЧА} \cdot 100$	Характеризует эффективность производственной и коммерческой деятельности: показывает величину операционной прибыли, приходящейся на чистые активы заемщика
10.Рентабельность продаж, %	$P_{np} = \frac{Пб}{B} \cdot 100$	Характеризует эффективность производственной и коммерческой деятельности: показывает величину балансовой прибыли с рубля продажи продукции

Составлено автором

Третья группа показателей определяет кредитно-рейтинговую позицию заемщика коммерческого банка, табл.3.3

Таблица 3.3

Показатели кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Наименование показателя	Формула расчета	Характеристика показателя
1. Финансово-экономический рост бизнеса заемщика (РБ), $z_1, (\%)$	$РБ = P_{ча} \cdot \Phi P$	$P_{ча}$ – рентабельность чистых активов ΦP – коэффициент финансового рычага Определяет процент, на который увеличивается собственный капитал заемщика за счет реинвестируемой прибыли за календарный год
2. Добавленная рыночная стоимость бизнеса заемщика, $z_4, (\%)$	$Д = \sum_{t=1}^{t=2} \frac{\Delta \mathcal{E}}{(1 + WACC)},$ $\Delta \mathcal{E}, (\%) = \frac{\Delta \mathcal{E}_1}{\mathcal{E}},$	$\Delta \mathcal{E}$ – прирост экономически добавленной стоимости за один календарный год, полученный заемщиком после кредитования, (%) $\Delta \mathcal{E}_1$ прирост добавленной стоимости за один год, полученный заемщиком после кредитования (тыс. руб.) $\mathcal{E} = (P_{kc} - WACC)$ (в тыс. руб.) $t=1$ – дата выдачи кредита $t=2$ – дата окончания кредита
3.Рентабельность кредитных средств (Р), $z_3, (\%)$	$P_{kc} = \frac{Пб}{КС} \cdot 100\%$	$Пб$ – чистая прибыль заемщика за календарный год

		Свидетельствует об эффективности использования заемщиком полученных кредитных средств (КС).
4. Приrost средневзвешенной стоимости капитала заемщика (ПК), $z_2, (\%)$	$ПК = \frac{\Delta WACC}{WACC} \cdot 100\%$ где $WACC = C_{зк} \cdot Y_{зк} + C_{ск} \cdot Y_{ск}$	$ПК$ – приrost средневзвешенной стоимости капитала заемщика (%) $\Delta WACC$ – приrost средневзвешенной стоимости капитала заемщика (тыс. руб.) $WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала заемщика (тыс. руб.) $C_{зк}$ – стоимость заемного капитала $Y_{зк}$ – удельный вес заемного капитала в совокупном капитале заемщика $C_{ск}$ – стоимость собственного капитала $Y_{ск}$ – удельный вес собственного капитала в совокупном капитале заемщика

Составлено автором

С целью повышения эффективности управления кредитным риском нами разработан инструментарий, ориентированный по трем направлениям: кредитная привлекательность заемщика, кредитоспособность заемщика и кредитно-рейтинговая позиция заемщика. Кредитная привлекательность заемщика — это функция от аргументов, в качестве которых выступают показатели кредитной привлекательности, представленные в табл. 3.1:

$$П = f(x_1, x_2, \dots, x_{10}), \quad (3.1)$$

где $x_1, x_2, \dots, x_{10}$ – показатели кредитной привлекательности заемщика

Текущая кредитоспособность заемщика — это функция от аргументов, в качестве которых выступают показатели текущей кредитоспособности заемщика, представленные в табл.3.2:

$$T = f(y_1, y_2, \dots, y_5), \quad (3.2)$$

где $y_1, y_2, \dots, y_5$ – показатели текущей кредитоспособности заемщика банка

Прогнозная кредитоспособность заемщика — это функция от аргументов, в качестве которых выступают показатели прогнозной кредитоспособности заемщика, представленные в табл.3.2:

$$K = f(y_6, y_7, \dots, y_{10}), \quad (3.3)$$

где $y_6, y_7, \dots, y_{10}$ – показатели прогнозной кредитоспособности заемщика

Кредитно-рейтинговая позиция заемщика коммерческого банка это функция от аргументов, в качестве которых выступают показатели кредитно-рейтинговой позиции заемщика, представленные в табл.3.3:

$$Z = f(z_1, z_2, \dots, z_4), \quad (3.4)$$

где $z_1, z_2, \dots, z_4$ – показатели кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Система показателей приведена на рис. 3.3

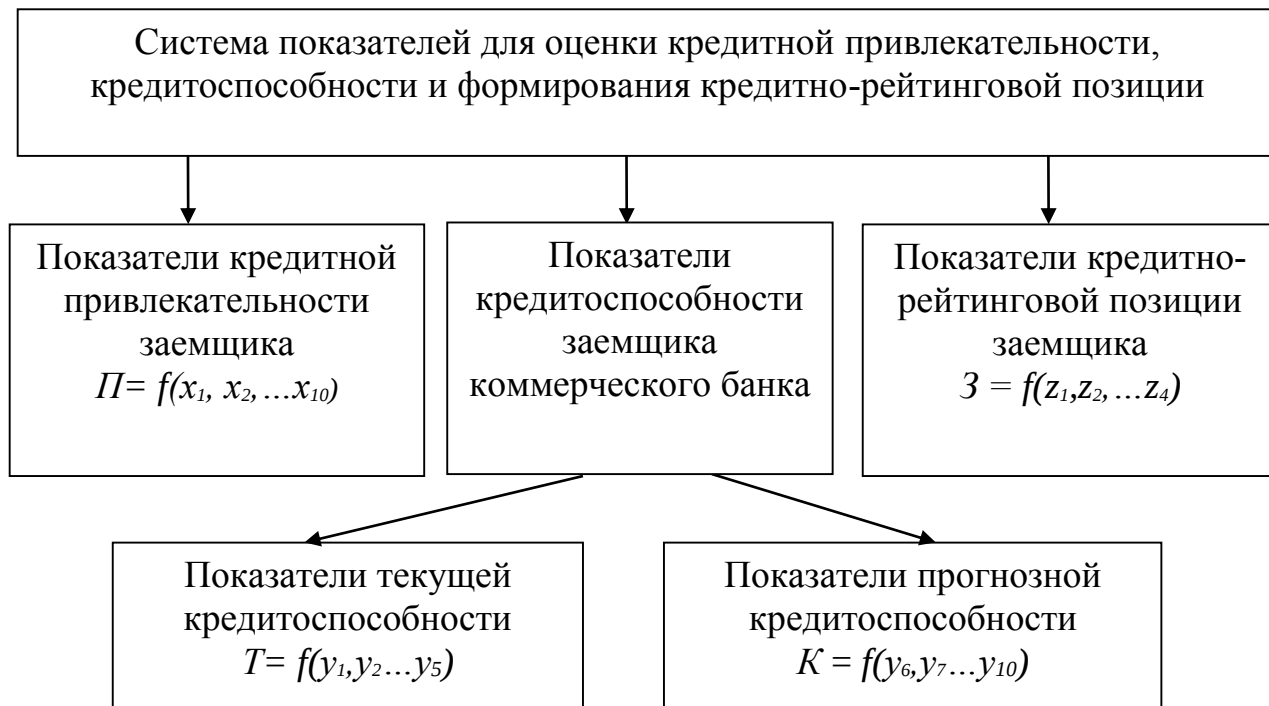


Рис.3.3 Система показателей для оценки кредитной привлекательности, кредитоспособности и формирования кредитно-рейтинговой позиции

Составлено автором

Оценка кредитной привлекательности и кредитоспособности заемщика содержат в основном показатели, которые характеризуют финансовое положение заемщика, не учитывая его дальнейшее развитие и использование полученных кредитных средств.

Показатели кредитно-рейтинговой позиции заемщика нацелены на финансово-экономический рост, получение добавленной стоимости, рентабельное использование полученных кредитных средств с учетом средневзвешенной стоимости капитала. Эти показатели способствуют получению информации о финансовом положении заемщика в будущем, они

являются прогнозными. Уровни кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка представлены на ри.3.4

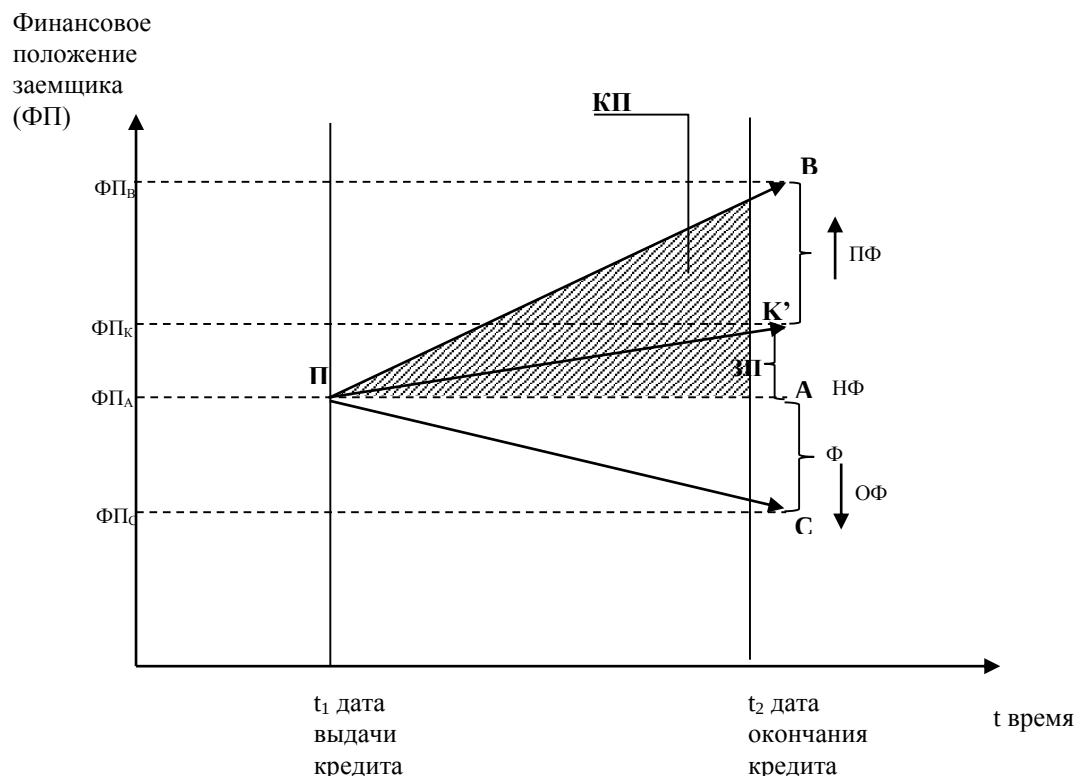


Рис.3.4 Формирование кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка

Составлено автором

Условные обозначения:

ФП – финансовое положение заемщика;

З – кредитно-рейтинговая позиция заемщика;

КП – кредитный потенциал;

ЗП – запас кредитной прочности;

П – кредитная привлекательность заемщика в точке t₁

ПФ – положительный финансовый поток;

ОФ – отрицательный финансовый поток;

НФ – неизменный финансовый поток

Ф – финансовые потери.

Каждому уровню кредитно-рейтинговой позиции заемщика соответствует свой финансовый поток, результат реализации кредитного потенциала и финансовое положение заемщика (табл.3.4).

Оценка уровней кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Уровень кредитно-рейтинговой позиции	Оценка финансового потока	Результат реализации кредитного потенциала	Изменение финансового положения заемщика
Первый	Положительный	Реализован с доходом	Улучшилось
Второй	Неизменный	Не реализован	Осталось неизменным
Третий	Отрицательный	Реализован с потерями	Ухудшилось

Составлено автором

Первый уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка соответствует эффективной реализации кредитного потенциала и получению дохода в процессе использования кредитных средств (3 в точке «В»). Дополнительный финансовый поток положительный, наблюдается улучшение финансового состояния заемщика. Второй уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка соответствует не реализованному кредитному потенциалу. Заемщик не получил ни дохода, ни потерь в результате использования кредитных средств (3 в точке «А»). Финансовый поток неизменный, дополнительный финансовый поток равен нулю. Финансовое положение заемщика не изменилось.

Третий уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка соответствует такому финансовому положению заемщика, когда он не эффективно использовал кредитные средства и получил финансовые потери, дополнительный финансовый поток - отрицательный (3 в точке «С»). Финансовое положение заемщика ухудшилось.

Погасить кредит с процентами без образования просроченной кредитной задолженности может заемщик, имеющий только первый уровень кредитно-рейтинговой позиции и положительный финансовый поток.

3.2. Стратегия управления кредитным риском банка на основе построения его кредитно-рейтингового профиля

Глубокий анализ общеэкономических тенденций развития экономики России, закономерностей функционирования банков за длительный промежуток времени, служат основой для определения реальных прогнозных ориентиров их настоящего состояния и развития в будущем.

Стратегия представляет собой программу, генеральный план, долговременный курс субъекта управления по достижению им стратегических целей и задач. Для формирования обоснованной стратегии необходимо применять к ее разработке научные подходы и методы.

Процесс разработки и формирования стратегии управления кредитным риском банка представляет использование научной системы положений и методов теоретического и практического изучения эффективной кредитной деятельности банка в долгосрочной перспективе. Методология определяет общие направления, принципы и способы действия для решения поставленной задачи.

Формирование и внедрение стратегии управления кредитным риском банка направлена на разработку и наиболее полную реализацию долговременных и принципиальных установок, планов и прогнозов ее руководства в отношении минимизации кредитных рисков с целью сокращений финансовых потерь. В отношении формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщиков стратегия банка направлена на эффективное управление кредитными рисками.

Преимущества использования стратегии управления кредитным риском банка сводятся к следующим условиям: снижение неопределенности в финансовом прогнозировании кредитных рисков; сокращение расходов на управление кредитным риском путем формирования кредитно-рейтинговой

позиции заемщиков, использование капитала для компенсации финансовых потерь. Формирование стратегии включает этапы:

- изучение тенденций эффективного кредитования заемщиков банков и финансового состояния клиента как объекта прогнозирования;
- организация формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка на определенных принципах;
- анализ полученных результатов и коррекция достижения кредитно-рейтинговой позиции заемщика;
- оценка результатов коррекции и «выводы»;

В процессе формирования стратегии управления кредитным риском банка целесообразно учитывать проработку механизмов реализации программы кредитования заемщиков, а также дальнейшее развитие кредитного процесса, форм и способов финансирования предусмотренных мероприятий управления кредитным риском в полном объеме.

Банки функционируют с учетом разработанных долгосрочных программ эффективного управления кредитным риском и развития банковского бизнеса.

Методика разработки стратегии управления кредитным риском предполагает ее рассмотрение как систему, которая включает управляемые подсистемы. Разработка и реализация стратегии управления кредитным риском предполагает творческий процесс, адаптируемый к постоянно меняющимся условиям внешней среды и внутренних факторов.

Рациональное сочетание методов управления кредитным риском для достижения поставленных стратегических целей позволит повысить эффективность реализации стратегии на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции, и, в конечном итоге, выполнения миссии банка. Определение целей предполагает их детализацию по конкретным направлениям во взаимосвязи между собой и с поставленными задачами.

Стратегия управления кредитным риском представлена на рис.3.5



Рис.3.5 Формирование и реализация стратегии управления кредитным риском банка с учетом кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Составлено автором

Система элементов стратегии управления кредитным риском с учетом кредитно-рейтинговой позиции заемщика (рис.3.6).



Рис.3.6 Система элементов стратегии управления кредитным риском с учетом кредитно-рейтинговой позиции

Составлено автором

К принципам построения стратегии можно отнести: перспективность разработки на основе определения кредитно-рейтинговой позиции заемщика; приоритетность основных направлений стратегии управления кредитными рисками; комплексный подход к формированию кредитно-рейтинговой позиции и управлению кредитным риском в целом; реализуемость стратегии; поэтапное развитие кредитного процесса.

Корпоративный стандарт эффективного управления кредитными рисками предполагает формирование и разработку прогнозов, совершенствование проводимой кредитной политики.

Условиями формирования стратегии могут быть: учет факторов среды, изменение целей и переход к рыночным формам оказания кредитных услуг.

Среди основных требований формирования стратегии можно выделить: иерархичность, внутрикорпоративное планирование и прогнозирование, формирование прозрачной кредитной деятельности, создание эффективного внутрикорпоративного контроля управления кредитным риском.

Этапами формирования и реализации стратегии управления кредитным риском с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика являются: подготовительный, переходный и заключительный (рис.3.7)

Для успешного воплощения стратегии, необходимо рассмотреть весь процесс управления и детально остановиться на этапе ее реализации.

Во-первых, для того, чтобы процесс реализации был рассмотрен в комплексе с другими основными этапами управления;

во-вторых, этап реализации является логическим завершением процесса управления;

в-третьих, успешность реализации стратегии закладывается на всем протяжении воплощения стратегии развития в жизнь.

Механизм реализации стратегии управления кредитным риском включает:

- формирование функциональных стратегий по видам кредитной деятельности.

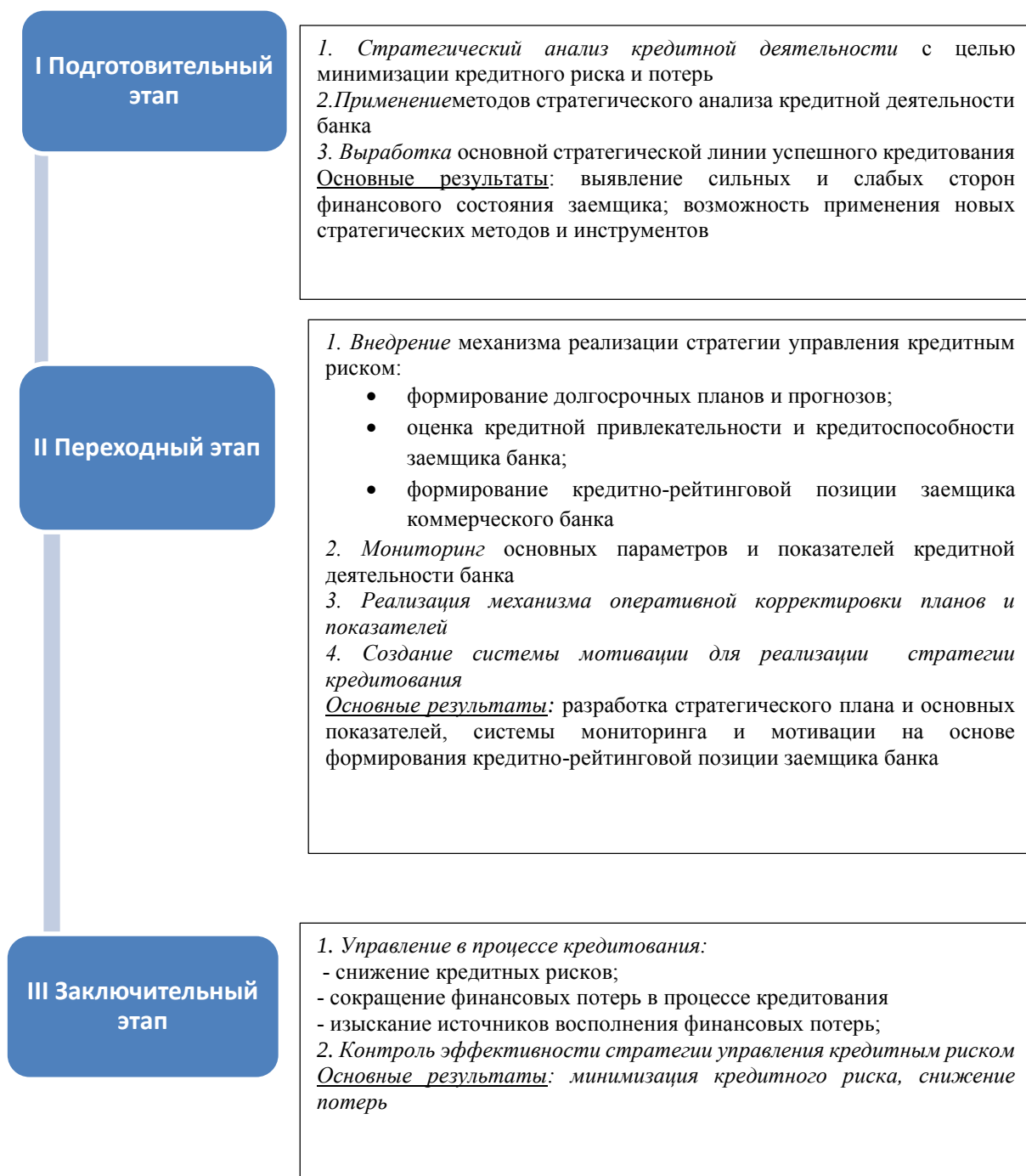


Рис.3.7 Этапы формирования и реализации стратегии управления кредитным риском на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка

Это означает разработку более детальных функциональных стратегий управления кредитным риском в процессе кредитования юридических или физических лиц, кредитование по формам и видам предоставления кредитных средств, кредитование клиентов различных организационно-правовых форм и видов экономической деятельности (по отраслям экономики;

- разработка планов и прогнозов формирования кредитного потенциала заемщика банка, оценка кредитной привлекательности и кредитоспособности, построение его кредитно-рейтинговой позиции;

- гибкость стратегии заключается в возможности корректировки показателей использования кредитных ресурсов для улучшения кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка; оценка полученных результатов с позиции минимизации кредитного риска и сокращения финансовых потерь.

Характеристика основных этапов формирования и реализации стратегии управления кредитным риском на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка:

- подготовительный этап. Он включает стратегический анализ предпринимательской деятельности заемщика с учетом формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка;

- переходный этап. Внедрение механизма реализации стратегии предполагает оценку кредитной привлекательности, кредитоспособности и формирование кредитно-рейтинговой позиции заемщика, а также механизм оперативной корректировки при негативных отклонениях показателей на основе результатов мониторинга, и создания системы мотивации стратегии управления кредитным риском для сотрудников банка;

- заключительный этап предусматривает управление основными задачами и целями, а также контроль и аудит эффективности стратегии управления кредитным риском. Здесь выполняется контроль минимизации кредитных рисков и сокращение финансовых потерь в процессе кредитования заемщиков.

Для корректировки кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка необходимо выполнять мониторинг показателей, который предусматривает

следующие периоды. Первый период - постоянный мониторинг показателей кредитной привлекательности, кредитоспособности и кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка. При наличии незначительных отклонений некоторых показателей от запланированных значений в сторону улучшения или ухудшения, сведения об этом отражаются в отчетности и анализируются. Второй период - при значительных отклонениях показателей от плановых величин в сторону повышения кредитной привлекательности, кредитоспособности и кредитно-рейтинговой позиции, кредитные инспекторы ставят в известность руководство банков, которое принимает решение.

Периоды мониторинга показателей целесообразно расположить по степени изменения отклонений, чтобы учесть уровни кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Сформированные и откорректированные уровни кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка, позволяют построить кредитно-рейтинговый профиль банка. Кредитно-рейтинговый профиль банка представлен на рис. 3.8



Рис. 3.8. Кредитно-рейтинговый профиль коммерческого банка

Кредитно-рейтинговый профиль показывает количество заемщиков с конкретным уровнем кредитно-рейтинговой позиции, т.е. с различным финансовым положением. Для банка такая информация имеет особое значение,

поскольку есть время и возможность внесения корректировок в оценку прогнозной кредитоспособности заемщиков со вторым и третьим уровнем кредитно-рейтинговой позиции.

Заемщики с первым уровнем кредитно-рейтинговой позиции, как правило, своевременно и в полном объеме погашают кредит с процентами. Кредитный риск, в этом случае, - минимальный. Заемщики со вторым уровнем кредитно-рейтинговой позиции могут погасить частично и/или с нарушением сроков кредитования ссуду с процентами или только основной долг и/или только проценты. В зависимости от снижения объемов погашения кредита с процентами, несоблюдения сроков кредитования, нарушения условий кредитного договора заемщиками по возврату заемных средств, у банка возникают проблемы просроченной кредитной задолженности. Поскольку кредитный потенциал таких заемщиков остался нереализованным, дополнительного финансового потока нет, финансовое положение клиентов с получением кредитных средств не изменилось, то, растет кредитный риск, повысить эффективность управления которым возможно путем внесения изменений в оценку прогнозной кредитоспособности заемщиков. Корректировки оценки прогнозной кредитоспособности заемщиков со вторым уровнем кредитно-рейтинговой позиции связаны с изысканием дополнительных источников возврата кредита с процентами, изменением графиков погашения кредита, условий использования кредитных средств, пролонгаций сроков кредитования.

Существенный рост кредитного риска связан с заемщиками, имеющими третий уровень кредитно-рейтинговой позиции. Возможность внесения корректировок оценки прогнозной кредитоспособности у банка значительно снижаются, поскольку кредитный потенциал реализован такими заемщиками с потерями, финансовый поток отрицательный и получены убытки, финансовое положение заемщиков ухудшилось. в первую очередь, в виду их некачественного финансового менеджмента.

Исследование показало, что формирование оптимального кредитно-рейтингового профиля банка должно быть из расчета соотношения заемщиков с первым уровнем кредитно-рейтинговой позиции от 50% и выше; заемщиков со вторым уровнем кредитно-рейтинговой позиции (30-50)%; заемщиков с третьим уровнем кредитно-рейтинговой позиции до 10% и меньше.

Кредитно-рейтинговый профиль банка имеет ряд преимуществ.

Во-первых, такой профиль показывает, сколько у банка заемщиков с различными уровнями кредитно-рейтинговой позиции, причем заемщики дифференцированы по уровням. Для банка такая информация имеет особо значение, поскольку заемщики с высоким уровнем кредитно-рейтинговой позиции маловероятно доставят банку проблем по погашению кредита с процентами. Другое дело, заемщики со средним, а главное, с низким уровнем кредитно-рейтинговой позиции. Построив заранее такой профиль, банк имеет время для коррекции своей кредитной деятельности, изыскания дополнительных источников для возможного покрытия просроченной ссудной задолженности на случай непогашения заемщиком кредита с процентами или частичного погашения.

Во-вторых, банк имеет возможность предупредить заемщика о низких уровнях кредитно-рейтинговой позиции, который тоже имеет время для изыскания дополнительных источников покрытия кредитной задолженности и коррекции своей кредитно-рейтинговой позиции. Здесь важно отметить еще одно обстоятельство. В процессе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика можно корректировать не все показатели, а только те, которые имеют негативную тенденцию. Главное обратить внимание на приоритетные показатели, которые в значительной мере могут повлиять на кредитно-рейтинговую позицию заемщика.

В-третьих, заемщик может самостоятельно сформировать свою кредитно-рейтинговую позицию, и оказать обратную связь на построение кредитно-рейтингового профиля банка. В этом случае, банк должен убедиться в правильности формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика и учесть

эту обратную связь любого характера. При такой коррекции кредитно-рейтинговый профиль банка будет составлять основу эффективной системы банка по управлению кредитным риском.

Таким образом, в кредитно-рейтинговый профиль коммерческого банка входят заемщики с различным уровнем кредитно-рейтинговой позиции, при котором банк может дифференцировать заемщиков для кредитования, снижая кредитный риск, сокращая потери и увеличивая доходы.

3.3 Методика определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика как результат реализации кредитного потенциала

С целью системного управления кредитными рисками целесообразно определение прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка. Целью прогнозирования является определение уровня кредитно-рейтинговой позиции как результата эффективной реализации кредитного потенциала заемщика. В качестве инструментария определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции может быть использовано уравнение множественной линейной регрессии. Многофакторная модель определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка имеет вид:

$$y(z) = a_0 + a_1 z_1 + a_2 z_2 + a_3 z_3 + a_4 z_4 + \dots + a_m z_m \quad (3.5)$$

где: $y(z)$ - прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика;

z_1, z_2, z_3, z_4 - показатели прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика;

$a_0; a_1, a_2; a_3; a_4$ - коэффициенты уравнения регрессии;

m – количество показателей.

В качестве показателей уравнения (3.5) выступают (см.табл.3.3):

z_1 – финансово-экономический рост бизнеса заемщика; z_2 – прирост средневзвешенной стоимости капитала; z_3 – эффективность использования кредитных средств; z_4 – добавленная рыночная стоимость.

Построение модели (3.5) прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика целесообразно выполнить в два этапа.

На первом этапе необходимо выделить независимые переменные в линейной модели (3.5). Для этого целесообразно определить корреляционные зависимости между показателями, оказывающими влияние на прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка, и, собственно, самим уровнем кредитно-рейтинговой позиции, с одной стороны, и корреляционной зависимостью между самими показателями, оказывающими влияние на прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика, с другой стороны.

За результирующий признак y_i примем прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика, а за факторные признаки x_i – показатели, оказывающие влияние на прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика. Для расчета степени корреляционной зависимости между ними можно использовать формулу:

$$\hat{r} = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{n \delta_X \delta_Y}, \quad (3.6)$$

где k – коэффициент корреляции;

X_i, Y_i – значения параметров X и Y для i -го измерения;

$\bar{X}, \bar{Y}$ – средние статистические значения параметров X и Y ;

δ_X, δ_Y – стандартные отклонения величин X и Y ;

n – число измерений в выборке.

Коэффициент корреляции может быть в пределах от -1 до +1. Чем ближе значение коэффициента корреляции по абсолютной величине к единице, тем теснее связь между прогнозным уровнем кредитно-рейтинговой позиции заемщика и показателями, влияющими на этот уровень (эффективность

использования кредитных средств, финансово-экономический рост бизнеса заемщика, добавленная рыночная стоимость и прирост средневзвешенной стоимости капитала).

В приложении 1 приведена корреляционная зависимость между прогнозным уровнем кредитно-рейтинговой позиции заемщика и показателями, в приложении 2 – корреляционная зависимость между каждым показателем и другими показателями.

С целью определения независимых переменных, необходимо проверить их на мультиколлинеарность, используя систему неравенств:

$$\begin{cases} R_{xiyi} > R_{xixi} + 1 \\ R_{x(i+1)y} > R_{xixi} + 1 \end{cases} \quad (3.7)$$

Используя эту систему неравенств, проведено сравнение коэффициентов корреляции показателей, влияющих на прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика, между собой. Оценка системы неравенств основана на методе исключения показателей, если коэффициенты корреляции удовлетворяли системе неравенств или хотя бы одному из перечисленных условий. Проверка показала, что независимыми переменными являются: Z_3 – эффективность использования кредитных средств; Z_1 – финансово-экономический рост бизнеса заемщика; Z_4 – добавленная рыночная стоимость.

В процессе выбора независимых переменных было использовано два критерия: линейную коллинеарность и величину тесноты корреляционной связи с прогнозным уровнем кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Для качественной оценки тесноты связи между прогнозным уровнем кредитно-рейтинговой позиции заемщика и показателями на основе параметра эмпирического корреляционного отношения, применено соотношения Чэддока. Классификация зависимости силы тесноты связи от коэффициента корреляции представлена в табл.3.6

Таблица 3.6

Зависимости силы тесноты связи от коэффициентов корреляции

Наименование параметра	Наименование и величины тесноты силы связи от корреляции				
Сила связи	слабая	умеренная	заметная	тесная	весьма тесная
Величина силы связи	0,1-0,3	0,3-0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-0,99

Наиболее высокие значения коэффициента корреляции (порядка 0,8 и более) наблюдается между прогнозным уровнем кредитно-рейтинговой позиции заемщика и следующими показателями, влияющими на него: Z_3 – эффективность использования кредитных средств (коэффициент корреляции 0,79); Z_1 – финансово-экономический рост бизнеса заемщика (коэффициент корреляции 0,82); Z_4 – добавленная рыночная стоимость (коэффициент корреляции 0,83). В соответствии с данными таблицы 3.6 такая величина связи является тесной.

С учетом того, что показатели принимаются за независимые переменные, прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика будет иметь вид:

$$y(X) = a_0 + a_1 Z_1 + a_3 Z_3 + a_4 Z_4 \quad (3.8)$$

где: Z_1 – финансово-экономический рост бизнеса заемщика;

Z_3 – эффективность использования кредитных средств;

Z_4 – добавленная рыночная стоимость

Анализ полученных результатов наибольшего влияния показателей на прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции на заемщика банка совпадает с исследованиями оценки финансового положения заемщика в долгосрочной перспективе.

Исследования выполнялись на основе отклонения значений показателей от среднестатистических величин для банков того же размера. Проверка на статистических данных прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика позволила выделить наиболее информативные показатели с учетом

известных методик комплексной оценки кредитоспособности Козловой Л.В., Попова А.В., Суравенковой Е.И., Герасимовой Е.Б., Демко О.В., Щиборщ К.В., Корниенко С.Л. и других.

Исследование информативности показателей кредитоспособности позволило определить самые информативные из них, к которым относится коэффициент рентабельности полученных средств. В нашем случае это коэффициент рентабельности использования кредитных средств, который входит в показатель прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка.

На втором этапе целесообразно определить коэффициенты уравнения регрессии (3.8). Решение системы нормальных уравнений производилось методом наименьших квадратов с выбором аппроксимирующей функции по величине среднеквадратичной ошибки. Система нормальных уравнений:

$$\left\{ \begin{array}{l} na_0 + a_1 \sum x_1 + a_3 \sum x_3 + a_4 \sum x_4 = \sum y \\ a_0 \sum x_1 + a_1 \sum x_1^2 + a_3 \sum x_1 x_3 + a_4 \sum x_1 x_4 = \sum x_1 y \\ a_0 \sum x_3 + a_1 \sum x_3 x_1 + a_3 \sum x_3^2 + a_4 \sum (x_3 x_4) = \sum x_3 y \\ a_0 \sum x_4 + a_1 \sum x_4 x_1 + a_3 \sum x_4 x_3 + a_4 \sum x_4^2 = \sum x_4 y \end{array} \right. \quad (3.9)$$

Расчет системы нормальных уравнений (3.9) проводится по формуле:

$$A = X^{-1} * Y \quad (3.10)$$

где: X – матрица системы;

Y – столбец свободных членов.

Дальнейший расчет коэффициентов уравнения регрессии осуществляется по линейной трехфакторной модели (3.11)

$$Y(X) = 60,0 + 1,75Z_1 + 4,4Z_3 + 2,7Z_4 \quad (3.11)$$

Проверка адекватности значений уравнения регрессии 3.11 эмпирическим значениям выполнена на основе F-критерий Фишера, который определялся:

$$F = \frac{\frac{\delta^2}{m}}{\frac{\delta^2}{n} - m - 1}, \quad (3.12)$$

где m- количество факторов;

n–объем выборки;

δ^2 - общая дисперсия; δ^2 - остаточная дисперсия.

Критическое значение F-критерия Фишера было рассчитано для двух чисел степеней свободы: $K_1=m-1$ (3-1); $K_2=n-3-1$ (32-1-3).

Адекватность полученного уравнения подтверждена F-критерием Фишера. Наблюдаемое значение F-критерием Фишера превышает критическое значение при однопроцентном уровне значимости.

Методика

определения уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

1.Определение значения показателей по формулам (см.табл.3.3): эффективности использования кредитных средств (рентабельности полученного кредита); финансово-экономического роста бизнеса заемщика; добавленной рыночной стоимости.

2.Определение прогнозного состояния кредитно-рейтинговой позиции заемщика по формуле 3.11.

3.Определение уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика.

Учитывая соответствие направления финансового потока, результат реализации кредитного потенциала и изменение финансового положения заемщика, представленные в табл.3.4. определяем уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика.

4. Определение кредитной привлекательности заемщика ,его текущую и прогнозную кредитоспособность(см. табл.3.1 и 3.2).

5. Построение кредитно-рейтингового профиля коммерческого банка по уровням кредитно-рейтинговых позиций заемщиков (см.рис.3.8).

Выводы и заключения по выдаче кредита на основе спрогнозированного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Таким образом, можно определить прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

Проведем расчет кредитно-рейтинговой позиции заемщика (З) ОАО «Бригантина» на следующем примере (все числовые величины рассчитываемых показателей приведены в тыс. руб.).

Для расчета использованы данные бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, а также информация об объемах выданных кредитов и процентных ставок по ним. Для расчета кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка используется формула (3.11)

Показателем Z_1 в данной модели выступает финансово-экономический рост бизнеса заемщика:

$$РБ = P_{\text{ча}} \cdot \Phi P$$

Формула представляет собой произведение коэффициентов рентабельности чистых активов и финансового рычага:

$$P_{\text{ча}} = \frac{П_{\text{он}}}{ЧА} \cdot 100,$$

в числителе формулы, позволяющей вычислить рентабельность чистых активов, находится величина операционной прибыли, а в знаменателе величина чистых активов заемщика.

Показатель операционной прибыли заемщика является обязательной статьей отчета о прибылях и убытках. В нашем примере $П_{\text{он}} = 21402$.

Чистые активы заемщика представляют собой разницу между активами и обязательствами заемщика, при этом в состав активов не включаются собственные акции компании, выкупленные у акционеров.

При расчете пассивов не учитывается раздел III бухгалтерского баланса (капиталы и резервы), а также доходы будущих периодов.

В нашем примере величина чистых активов равна:

$$ЧА = 68422621 - 47377703 = 21044918$$

Вычислив показатели, можно определить рентабельность чистых активов:

$$P_{\text{ча}} = \frac{21402}{21044918} = 0,001017$$

Финансовый рычаг представляет собой отношение заемных и собственных средств заемщика, которые отражаются в бухгалтерском балансе как разделы III и сумма разделов IV и V соответственно. Рассчитаем показатель:

$$\Phi P = \frac{21044918}{47377703} = 0,4441945$$

Соответственно величина показателя финансово-экономического роста бизнеса будет следующей:

$$PB = 0,001017 \cdot 0,4441945 = 0,0004517$$

Вторым коэффициентом, участвующим в расчете кредитно-рейтинговой позиции заемщика (3) является рентабельность кредитных средств. Формула расчета данного показателя:

$$P_{\text{кк}} = \frac{Пб}{КС} \cdot 100\%$$

Пб – показатель, характеризующий чистую прибыль заемщика, а КС – величину кредитных средств. Чистая прибыль заемщика отражена в отчете о прибылях и убытках, в то время как величина кредитных средств отражена в разделах IV и V разделов бухгалтерского баланса – это совокупность долгосрочной и краткосрочной задолженности предприятия. В нашем примере:

$$Пб = 7737404$$

$$КС = 15337045 + 5707873 = 21044918$$

При подстановке в формулу полученных значений, получим величину рентабельности кредитных средств заемщика:

$$P_{\text{кк}} = \frac{7737404}{21044918} \cdot 100\% = 36,7661\%$$

Для расчета x_3 , добавленной рыночной стоимости заемщика, используется следующая формула:

$$Д = \sum_{t=1}^{t=2} \frac{\Delta \mathcal{E}}{(1 + WACC)}$$

В данной формуле прирост средневзвешенной стоимости капитала (WACC) является показателем, характеризующим средневзвешенную стоимость капитала заемщика:

$$WACC = C_{ЗК} \cdot Y_{ВЗК} + C_{СК} \cdot Y_{ВСК} ,$$

Показатели $C_{ЗК}$, $Y_{ВЗК}$, $C_{СК}$, $Y_{ВСК}$ описаны выше. Отметим, что при оценке стоимости собственных и заемных средств важно учитывать все изменения в структуре соответствующих средств заемщика за определенный период времени, в нашем примере он составляет 1 год.

Вычислим данный коэффициент для нашего заемщика:

$$WACC = 0,085 \cdot \frac{15337045 + 5707873}{68422621} + 0,1 \cdot \frac{47377703}{68422621} = 0,09539$$

Добавленная рыночная стоимость заемщика в нашем примере равна:

$$D = (0,367661 - 0,09539) / (1 + 0,09539) = 0,248565$$

Теперь нам известны все параметры, которые влияют на Z . Подставив полученные значения в уравнение (3.11) получим:

$$Z = 1,75 \cdot 0,0004517 + 4,4 \cdot 0,367661 + 2,7 \cdot 0,248565 + 60 = 62,29$$

Поскольку уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка находится в диапазоне от 1 до 100 условных единиц, параметр, равный 62, 29 является для коммерческого банка приемлемым, вероятность прогноза хорошего финансового состояния превышает половину, кредит банк может выдавать, не опасаясь серьезных последствий.

Таким образом, используя методику определения прогнозного уровня кредитно-рейтинговой позиции заемщика коммерческого банка, можно спрогнозировать его будущее финансовое состояние, снижая, тем самым, кредитный риск и последствия вследствие его реализации, а также определить его кредитную привлекательность, различную кредитоспособность и кредитно-рейтинговый профиль коммерческого банка.

Такой подход позволяет количественно оценить финансовое положение заемщика на текущий момент и будущую перспективу в течение всего срока действия кредитного договора, а также дать качественную оценку возможности

погашения заемщика кредита с начисленными процентами. Это позволит снизить влияние кредитных рисков и уменьшить финансовые потери банка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертационной работы заключаются в разработке комплекса мер по формированию кредитно-рейтинговой позиции заемщика для повышения эффективности управления кредитными рисками банка. Основываясь на комплексном, системном исследовании процесса управления кредитными рисками банка, в диссертации представлены следующие результаты:

1. Разработаны авторские трактовки понятий, используемых в диссертации:

- кредитно-рейтинговая позиция заемщика - финансовое положение заемщика на конкретную дату в течение всего срока кредита, формирующееся в процессе роста бизнеса, добавленной рыночной стоимости, цены капитала и рентабельности кредитных средств;
- управление кредитными рисками - совокупность приемов и методов для снижения негативного влияния кредитного риска на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка;
- запас кредитной прочности: показатель финансового состояния заемщика, показывающий удельный вес минимально допустимого дохода в совокупном доходе компании и обеспечивающий полное покрытие полученного банковского кредита и начисленных процентов по нему;
- кредитная привлекательность - совокупность формальных и неформальных показателей эффективности предпринимательской деятельности заемщика на момент получения кредита для рентабельного вложения кредитных средств.

2. На основе анализа методик расчета кредитных рейтингов национальных и зарубежных рейтинговых агентств дана их сравнительная оценка по следующим критериям: категориям (инвестиционная, спекулятивная, аутсайдерская), длительности действия (долгосрочная, краткосрочная), виду валюты (национальная, иностранная), кредитоспособности заемщиков (рэнкинг, индивидуальная, эмитентов, отдельных эмиссий и специализированная). На

основе этого анализа выявлен ключевой недостаток современных подходов к управлению банковскими рисками: при расчете кредитного рейтинга заемщика не учитывается его долгосрочная кредитоспособность.

3. Выявлены причины снижения эффективности систем управления кредитными рисками: отсутствует учет принимаемых рисков при расчете достаточности капитала банков, ограничен доступ банков к ресурсам финансового рынка, непрозрачны методики рейтинговой оценки банков; неточны оценки кредитоспособности заемщика вследствие отраслевого регулирования; неоднозначны результаты оценки предпринимательской деятельности заемщика в зависимости от вида отчетности и другие.

4. Предложен системный подход к управлению кредитными рисками на основе формирования кредитно-рейтинговой позиции заемщика, учитывающий специфику и основные элементы этого процесса, и позволяющий снизить долю проблемных кредитов в портфеле банков, повысить эффективность их кредитной политики, оптимизировать процесс кредитования заемщиков.

5. Обоснована целесообразность разработки и применения российскими банками методики построения кредитно-рейтинговой позиции заемщика, обеспечивающей существенное снижение кредитного риска и потерь банков.

6. Сформирована система факторов, влияющих на результативность реализации кредитного потенциала заемщика и его кредитно-рейтинговую позицию. Внутренние факторы - качество финансового менеджмента заемщика, дивидендная политика заемщика, кредитная репутация заемщика, финансовая стратегия заемщика. Внешние факторы - система налогообложения прибыли, ограничивающая возможности привлечения заемного капитала; уровень процентных ставок на рынке ссудных капиталов, изменяющий расходы на заемный капитал; конъюнктура фондового рынка, влияющая на возможность рефинансирования долговых обязательств по банковскому кредиту; уровень инфляции, изменяющий стоимость погашаемых заемных средств; условия страхования залогов и нормативы устойчивости российских компаний по всему

спектру пассивов, определяющих финансовую независимость и запас финансовой прочности отечественных заемщиков.

Учет интегрированного влияния внутренних и внешних факторов позволяет оценить возможности достижения целевых показателей кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка.

7. Определены общие и специальные условия, влияющие на формирование кредитно-рейтинговой позиции заемщика. К общим условиям отнесены: наличие кредитных средств и кредитного риска, вероятность исполнения своих обязательств перед кредитором, градация заемщиков по вероятности дефолта, уровень финансового менеджмента заемщика, наличие показателей роста бизнеса заемщика (рентабельности использования кредитных средств и добавленной стоимости бизнеса, прироста стоимости капитала). Специальные условия - возможность дополнительного привлечения заемщиком денежных средств на финансовом рынке, наличие взаимосвязи между уровнем кредитно-рейтинговой позиции и уровнем кредитного риска, специфика бизнеса заемщика.

8. Оценка финансового положения заемщика на дату выдачи кредита и в течение всего срока кредитования важна для определения критериев и показателей кредитной привлекательности заемщика, позволяющих банку сгенерировать дополнительный финансовый поток, снизить кредитный риск и потери банка.

9. Обоснован подход и разработана стратегия формирования кредитно-рейтингового профиля банка с учетом дифференциации заемщиков по уровню их кредитно-рейтинговой позиции, позволяющего банкам по согласованию с заемщиками вносить оперативные корректировки в оценку кредитоспособности заемщиков с разным уровнем кредитно-рейтинговой позиции.

10. Разработана методика определения прогнозной кредитно-рейтинговой позиции заемщика на основе линейной трехфакторной модели, учитывающей основные параметры прогнозируемого финансового положения заемщика и позволяющей рассчитать его финансовый поток в режиме реального времени для возврата кредита.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.)//Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237
- 2 Гражданский кодекс РФ №51-ФЗ от 21.10.1994 (в ред. от 26.06.2007 г.).
- 3 Налоговый кодекс РФ (часть вторая) № 117-ФЗ от 05.08 2000г.
Налоговый Кодекс РФ (часть 2) / введена Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 06.06.2005 № 58-ФЗ, от 27.07.2010 № 229-ФЗ)
- 4 Федеральный Закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»// СЗ РФ от 05.02.1996, № 6, ст. 492.
- 5 Федеральный Закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»//СЗ РФ от 15.07.2002 № 28 ст. 2790
- 6 Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года»
- 7 Заявление Правительства РФ №1472п-П13, Банка России №01-001/1280 от 5 апреля 2011 г. «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года»
- 8 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».
- 9 Федеральный Закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве кредитных организаций)»//СЗ РФ от 28.10.2002 № 43, ст. 4190

- 10 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)
- 11 Федеральный закон от 30.12.2008 №306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество».
- 12 Федеральный Закон от 30.12.2004 г. (в ред. от 24.07.2007 г.) № 218-ФЗ «О кредитных историях».
- 13 Федеральный закон от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».
- 14 Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах».
- 15 Закон Российской Федерации от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».
- 16 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
- 17 Федеральный закон «Об официальном статистическом учете в системе государственной статистики в Российской Федерации» в редакции, утвержденной Федеральным законом от 02.07.2013 № 171-ФЗ
- 18 Письмо ЦБР от 13 сентября 2005 г. N 119-Т "О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях"
- 19 Письмо ЦБР от 7 февраля 2007 г. N 11-Т «О перечне вопросов для проведения кредитными организациями оценки состояния корпоративного управления"
- 20 Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Концепция системы планирования выездных налоговых проверок»
- 21 Письмо Банка России 90-Т «Об информации, размещаемой на официальном сайте ФНС России»
- 22 Письмо Минфина РФ от 30 ноября 2006 г. N 05-04-07/23/594
- 23 Правила ЕС № 1060/2009 «О кредитных рейтинговых агентствах» были приняты 23 апреля 2009 г., утверждены Европейским парламентом и

Советом министров 16 сентября 2009 г., опубликованы в Официальном вестнике ЕС (Official Journal of European Union) от 17 ноября 2009 г., вступили в силу с 7 декабря 2009 г.

- 24 Приказ Минфина РФ от 4 мая 2010 г. N 37н "Об утверждении Порядка аккредитации рейтинговых агентств и ведения реестра аккредитованных рейтинговых агентств"
- 25 Указание ЦБ РФ от 30.04.2008 №2005-У «Об оценке экономического положения банков»
- 26 Письмо ЦБ РФ от 04.04.2011 №43-Т «О некоторых вопросах оценки качества ссуд»
- 27 Методические рекомендации по проведению проверки системы управления банковскими рисками в кредитной организации (ее филиале) (направлены письмом ЦБР от 23 марта 2007 г. N 26-Т)
- 28 Информационное письмо Банка России от 05.04.2010 №04-15-6/1550 «Об оценке рисков на собственников».
- 29 Положение ЦБ РФ от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».
- 30 Положение Банка России от 31.08.1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)»
- 31 Письмо ЦБ РФ от 23.06.2004г. № 70-Т «О типичных банковских рисках».
- 32 Письмо Банка России от 24.05.2005 № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».
- 33 Базельский комитет по банковскому надзору "Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы", часть 2, раздел III.B.
- 34 Bank for international Settlements. An Explanatory Note on the BASEL II IRB Risk Weight Functions. Bank for international Settlements, 2005.

- 35 Приказ Минэкономки РФ от 1 октября 1997 г. N 118 "Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)"
- 36 Система национальных счетов 2008 года (СНС-2008), Нью-Йорк, 2012 год. Европейская комиссия, Международный валютный фонд Номер публикации SNA EA 2008 001; Организация экономического сотрудничества и развития Код ОЭСР 302009191P1; Организация Объединенных Наций В продаже под № R.08.XVII.29 Условное обозначение документа ST/ESA/STAT/SER.F/2/Rev.5 Всемирный банк
- 37 Бюллетень банковской статистики № 5 (180) 2008 Методологические комментарии к таблицам «Бюллетеня банковской статистики»
- 38 Единообразный Кодекс Потребительского Кредита США.
- 39 Письмо Банка России от 29.12.2012 № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подходов к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов» подготовлено в соответствии с документом Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы»
- 40 Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков».
- 41 Приказ Федеральной службы государственной статистики от 13 июля 2010 г. N 247 "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за ценами и финансами" (с изменениями от 18 октября 2010 г.).
(утверждены формы федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению и введению их в действие)
- 42 Методические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций / Утверждены заместителем председателя Госкомстата России В.И. Галицким 28 ноября 2002 г.

- 43 Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ "О кредитных историях" (с изменениями и дополнениями)
- 44 Кодекс профессиональной этики российских рейтинговых агентств (утвержден СРО НФА Протокол от 19.12.07 г.)
- 45 Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 251-ФЗ)
- 46 Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 января 2012 года № 35 «Концепция дальнейшего развития институтов независимой оценки рисков контрактации (рейтинговых агентств, кредитных бюро) и институтов упрощенного решения корпоративных споров (третейских судов, коллекторских агентств)».
- 47 Положение Банка России от 16.10.2008 № 323-П «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения» (в ред. от 12.11.2008).
- 48 Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами».
- 49 Приказ Министра экономики Правительства Московской области от 18 декабря 2009 г. N 194 "Об утверждении Порядка предоставления займов микрофинансовым организациям, субъектам малого и среднего предпринимательства Московской области"
- 50 Постановление Правительства РФ от 29 марта 2008 г. N 227 "О порядке размещения средств федерального бюджета на банковские депозиты"
Правила размещения средств федерального бюджета на банковские депозиты
- 51 Федеральный закон РФ от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859
- 52 Письмо ЦБ РФ от 27.07.2005 № 04-15-4/3143 «О Стратегии повышения конкурентоспособности национальной банковской системы РФ»

Монографии и учебники

- 53 Базельский процесс: Базель -2 – управление банковскими рисками / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза. – М: Экономика, 2007. – 191 с.
- 54 Банковское дело : учебник / под ред. д-ра экон. наук, проф. Г.Г. Коробовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2012. – 590 с.
- 55 Белоглазова Г.Н. Деньги. Кредит. Банки. — М.: Юрайт, 2009. – 620 с.
- 56 Бланк И.А., Основы финансового менеджмента: В 2 т. – Т.2. – 3-е изд., стер. – Киев: Эльга: Ника-Центр, 2009. – 618 с.
- 57 Брег С. Настольная книга финансового директора / Стивен Брег ; Пер. с англ. – 8-е изд. – М.: Альпина Паблишерз, 2012. – 608 с.
- 58 Глушко А.В. Финансово-правовой статус центральных банков зарубежных стран / Отв. Ред. Е.Ю. Грачева. – М.: ТЕИС, 2008.- 150 с.
- 59 Годовой отчет – 2011 / Под общ. Ред. В.И. Мещерякова. – М.: Бератор :Эксмо, 2012. – 704 с.
- 60 Горелая Н.В. Организация кредитования в коммерческом банке: учебное пособие. –М.:ИНФРА-М, 2012 – 208 с.
- 61 Дамодаран А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов / АсватДамодаран : Пер. с англ. – 5 –е изд. –М.: Альпина бизнес Букс, 2008. – 1323 с.
- 62 Документооборот в бухгалтерском и налоговом учете / Под ред. Г.Ю. Касьяновой (14-е изд., перераб. и доп.). – М.: АБАК, 2014. – 800 с.
- 63 Друкер П. Бизнес и инновации / Пер. с англ. – М.:Вильямс, 2009. -432 с.
- 64 Ефимова Е.Г. Деньги, кредит, банки – М.: МГИУ, 2009. – 116 с.
- 65 Жуков Е.Ф., Соколов Ю.А. Банковское дело – М.: Юрайт, 2012. – 591 с.
- 66 Катасонов В. За кулисами международных финансов – М.: Кислород, 2014 – 320 с.
- 67 Катасонов В. О проценте: ссудном, подсудном, безрассудном. «Денежная цивилизация» и современный кризис. – М.: Кислород, 2014. - 704 с.

- 68 Киреев А.П. Международная микроэкономика : Учебник. – М.: Международные отношения, 2013. – 712 с.
- 69 Контроллинг в банке : учебное пособие / А.М. Карминский, С.Г. Фалько, А.А. Жевага, С.А. Зубов, А.В. Моргунов / под ред. А.М. Карминского, С.Г. Фалько. – М.: ИНФРА-М, 2013. - 288 с.
- 70 Костюченко Н. Анализ кредитных рисков. СПб.: Скифия, 2010. - 440 с.
- 71 Котлер Ф. Основы маркетинга. - М.: Вильямс, 2007. - 656с.
- 72 Кредитная экспансия и управление кредитом : учебное пособие / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина. КНОРУС. –М.:2013. - 264 с.
- 73 Круи, М. Основы риск-менеджмента : пер. с англ. / М. Круи, Д. Галай, Р. Марк / науч. ред. В.Б. Минасян. – М.: Юрайт, 2014. – 390 с.
- 74 Кудашева, Ю.С. Финансы и кредит. Учебное пособие. 2011. - С. 223.
- 75 Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки. – М.: Кнорус, 2014. - 448 с.
- 76 Лаврушин О.И. Банковское дело: Учебник. – М.: Кнорус, 2014. – 348 с.
- 77 Мадера А.Г. Риски и шансы: неопределенность, прогнозирование и оценка. М.: КРАСАНД, 2014. - 448 с.
- 78 Медынский В. Г. Инновационный менеджмент: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2008. - 295с.
- 79 Научно-технические рекомендации к концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (разработка ученых РЭУ им. Г.В. Плеханова). –М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2011. - 156 с.
- 80 Новые подходы к формированию резервов на возможные потери по ссудам. Практика применения Положения Банка России № 254-П / сост. и комм.канд. эконом. наук В.С. Ляховского. – М.: Гелиос АРВ, 2010.- 400 с.
- 81 Норман П. Управляя рисками. Клиринг с участием центральных контрагентов на глобальных финансовых рынках / Питер Норман ; перевод с англ. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.- 704 с.

- 82 О чем думают экономисты: беседы с нобелевскими лауреатами / Под ред. П. Самуэльсона и У. Барнетта; Пер. с англ., 2-е изд. – М.: Юнайтед Пресс, 2010. – 487 с.
- 83 Отчетность по новым формам: 1 квартал, полугодие, 9 месяцев / под общей ред. В.В. Верещаки. – М.: Рид Групп, 2011. - 336 с.
- 84 Практический годовой отчет за 2012 год от фирмы «1С». Практическое пособие. / под общ. Ред. С.А. Харитонов. М.: «1С-Публишинг», 2012. – 1193 с.
- 85 Расиел И. Метод McKinsey: Использование техник ведущих стратегических консультантов для решения личных и деловых задач / ИтанРасиел; Пер. с англ.- 6-е изд. – М.: Альпина Паблишерз, 2011. -192 с.
- 86 Риск-менеджмент в коммерческом банке : монография / коллектив авторов ; под ред. И.В. Ларионовой. – М.: КНОРУС, 2014. – 456 с.
- 87 Романовский М.В., Врублевская О.В. Финансы, денежное обращение и кредит – М.: ЮРАЙТ, 2006. - 543 с.
- 88 Российский статистический ежегодник 2012 // Федеральная служба государственной статистики, 2013. - 786с.
- 89 Русанов Ю.Ю. Теория и практика банковского риск-менеджмента. - М.: МБИ, 2004. - 199 с.
- 90 Сарнаков И.В. Потребительское кредитование в России: теория, практика, законодательство. М.: Юриспруденция, 2010. – 114 с.
- 91 Сборник Финансы России 2012 // Федеральная служба государственной статистики, 2013. – 462 с.
- 92 Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2009. – 170 с.
- 93 Тарасевич, Л.С. Макроэкономика : учебник для бакалавров / Л.С. Тарасевич, П.И. Гребенников, А.И. Леусский. – 9-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2012. - 686 с.

- 94 Теоретические и методологические аспекты мониторинга западноевропейского банковского сектора : Монография / Г.А. Хайдаршина. – М.: Экономика, 2013. – 359 с.
- 95 Теория денег и кредита / Людвиг фон Мизес ; пер, с англ. и нем. под ред. и с комм. Г. Сапова. – Челябинск: Социум, 2012. – 808 с.
- 96 Турбанов А., Тютюнник А. Банковское дело: Операции, технологии, управление / Александр Турбанов, Александр Тютюнник. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. - 682 с.
- 97 Управление денежными потоками / И.А. Бланк. – К.: Эльга, 2013, - 752 с.
- 98 Финансы: учебник. -4-е изд. перераб. и доп. / под ред. проф. В.А. Слепова. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. - 336с.
- 99 Халл Д.К. Кредитный риск. Опционы, фьючерсы и другие производные финансовые инструменты. 6-е изд.- М.: Вильямс, 2007. – 592 с.
- 100 Шаталова Е.П. Оценка кредитоспособности заемщиков в банковском риск-менеджменте: Монография / Е.П. Шаталова, А.Н. Шаталов. — М.: КНОРУС, 2011. - 166 с.
- 101 Шатен П.-Л. Предотвращение отмывания денег и финансирования терроризма: Практическое руководство для банковских специалистов / Пьер-Лоран Шатен и др.; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишерз, 2011. – 316 с.
- 102 Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 208 с.
- 103 Щенин Р.К. Банковские системы стран мира : учебное пособие – М.: КНОРУС, 2010. - 400 с.

Статьи

- 104 Антошина Г.В. Основные подходы к управлению кредитными рисками // Банковское кредитование, 2009. N 4. - С. 16-22.

- 105 Бабина Н.В. Скоринг как метод оценки кредитного риска потребительского кредитования// Финансы и кредит, 2007. №3. - С. 30-36.
- 106 Батяева А. Последствия кризиса в банковском секторе: активы, пассивы, финансовое состояние банков и уровень конкуренции в секторе. // Российский экономический барометр, 2010. №5. - С. 30-35.
- 107 Воронин Д. Денежно-кредитная политика как инструмент экономического роста// Банковское дело, 2007. № 1. - С. 19-21.
- 108 Гидулян А.В. Методические и практические аспекты оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков // Банковское кредитование, 2011. N 1. - С. 24-42.
- 109 Голубев Н.К. Текущее состояние и основные тенденции в развитии отечественной банковской системы // Финансы и кредит, 2007. № 14. - С. 2-8.
- 110 Гребенщиков Э.С. Новые подходы и задачи. Доверие - категория финансовая // Финансы, 2013. N 7. С. 49-51.
- 111 Групповой портрет 2006 г.: рейтинг ста крупнейших российских банков // Forbes. 2007. № 4. - С.104 -139.
- 112 Гусева И.Л., Гусева А.Л. Автокредит: кому это выгодно // Банковское кредитование, 2005. №3. – 112 с.
- 113 Ефимова Ю.В. Оценка заемщиков малого бизнеса с учетом международных требований // Банковское кредитование, 2009. N 6. - С. 76-87.
- 114 Зарипов И.А. Операции с производными: инструменты страхования рыночных рисков и спекулятивной игры // Международные банковские операции, 2005. № 5. - С. 82.
- 115 И.Н. Рыкова, Н.В. Фисенко. Рынок розничного кредитования: тенденции и перспективы развития // Банковское дело, 2013. N 4. - С. 52-58.
- 116 Ильин И.Е. Управление рисками в условиях глобального финансового кризиса // Управление в кредитной организации, 2009. N 1. - С. 18-23.

- 117 Иванов В.В. Тысяча и один показатель оценки деятельности банка //Финансист, 2001. №6. – С.3-5.
- 118 Карсунская М.М. Методика оценки финансового состояния предприятия-заемщика с учетом отраслевой принадлежности // Банковское кредитование, 2008. N 3. - С. 18-20.
- 119 Клементьев, В. А. Совершенствование формы заявления — анкеты заемщика в целях снижения рисков потребительского // Финансы и кредит. 2008. №28. - С. 35-39.
- 120 Красавина Л.Н. Проблемы денег в экономической науке / Научный альманах: Деньги и регулирование денежного обращения. М.: Финансы и статистика, 2002. - С. 29-30.
- 121 Козлов А.А. Вопросы реализации банковских рекомендаций в области банковского надзора в России // Деньги и кредит, 2006. №6. - С. 5-7.
- 122 Краснобаева Ж.С. Международный и отечественный анализ функционирования учетно-аналитического механизма организации при диагностировании в кризисных условиях // Учет и статистика, 2010. № 1. - С. 79.
- 123 Кудашева Ю.С. Оценка конкурентоспособности коммерческих банков. / Ю.С. Кудашева // Деньги и кредит, 2006. № 11. - С. 46-52.
- 124 Лаврушин О.И. Кредит и экономический рост // Банковское дело, 2010. №1. – С. 24-26.
- 125 Ли В. О. Об оценке кредитоспособности заемщика (российский и зарубежный опыт // Деньги и кредит, 2005. №2. – С. 50-54.
- 126 Лисовский П. Формирование кредитной политики. Стратегия возврата дебиторской задолженности // Ремедиум, 2010. N 9. - С. 48-52.
- 127 Лобов С.А. Альтернатива автомобильного кредитования. // Банковские услуги, 2008. №32. – С. 16-23.
- 128 Марданов Р.Х. О развитии концептуальных подходов к стандартизации качества банковской деятельности//Деньги и кредит, 2008. № 2 - С. 11.

- 129 Пашенко Н. Десять правил модельера // Банковское обозрение, 2010. N 12. - С. 43-54.
- 130 Помаз Е.А. Как застраховаться от недобросовестности партнера при заключении договора // Финансовые и бухгалтерские консультации, 2008. N 2. - С. 52-58.
- 131 Помазанов М.В. Количественный анализ кредитного риска // Банковские технологии, 2004. №2. - С. 22-28.
- 132 Попов К.О. IRB-подход должен сблизить интересы регулятора и банков // Внутренний контроль в кредитной организации, 2012. № 1. – С. 8-23.
- 133 Платонова И.Н. Устойчивое развитие мировой экономики и конкурентоспособность России // Платонова И.Н. Российский внешнеэкономический вестник, 2014. № 9. - С. 49-64.
- 134 Русанов Ю.Ю., Мурга Н.В. Условия и сценарии формирования рисков банковской инициации// Банковское дело, 2008. № 9. - С. 78-80.
- 135 Саркисянц А. Анализ ликвидности и рейтингование банков // Бухгалтерия и банки, 2011. N 3. - С. 12-18.
- 136 Седин, А. Некоторые соображения о сценариях слияний и поглощений банков в России // Банковское дело, 2004. №7. - С. 19-22.
- 137 Симановский А.Ю. Базельские принципы эффективного банковского надзора // Деньги и кредит, 2007. № 1. - С.20.
- 138 Скогорева А. Вторая волна экспансии иностранцев // Банковское дело, 2007. №3. – С. 5-7.
- 139 Смирнов Е.Е. В интересах повышения эффективности бизнес-процессов кредитования/ Стратегия и развитие//Банковское кредитование, 2008. № 5. - С. 60.
- 140 Смулов А.М., Абушаева Р.Р. О последствиях неточной оценки уровня инфляции в ставке процента коммерческого банка // Бизнес и банки, 2010. №31. – С. 1-7.
- 141 Смирнов А., Водянов А. Паутина роста // Эксперт, 2000. N 42. - С.28-33.

- 142 Стрелецкая И.В. Некоторые особенности перевода экономических текстов с английского на русский. // Мир современной науки, 2011. №6. – С. 49-54.
- 143 Турбанов А.В. Российская банковская система на современном этапе// Деньги и кредит, 2011. № 2. - С.5
- 144 Ус В. Контрагентские риски: защита страховкой // Консультант, 2010. N 7. – С. 77-81.
- 145 Хейнсворт Р. Регулирование деятельности рейтинговых агентств // Деньги и кредит, 2009. № 7. – С. 40-45.
- 146 Хоминич И.П. О создании мегарегулятора российского финансового рынка // Финансы, деньги, инвестиции, 2011. – С. 11-13.
- 147 Шаталова Е.П., Шаталов А.Н. Кредитный анализ в российских банках: проблемы и пути совершенствования // Банковское дело, 2011. №6. - С. 40-45.
- 148 Шаталова Е.П., Шаталов А.Н. Кредитоспособность и кредитный риск в банковском риск-менеджменте // Финансы и кредит, 2010. №17. - С. 46-53.
- 149 Шнейдман Л.З. Оценка инфраструктуры корпоративной отчетности в России // Бухгалтерский учет, 2012. № 11. - С. 6-9.
- 150 Шустов А.А. Опираясь на инновационный опыт. Инновационная деятельность в зарубежных странах // Креативная экономика, 2013. №11. – С. 3-12.

Диссертации

- 151 Бадалов Л.А. Способы компенсации риска потребительского кредитования. Дис. канд. экон. наук. - М. 2011. - 157 с.
- 152 Бабурин К.С. Финансовое управление кредитными рисками в коммерческих банках. Дис. канд. экон. наук. - М. 2011. - 158 с.
- 153 Бордакова М.В. Развитие рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика банка. Дис. канд. экон. наук. -М. 2012. – 188 с.

- 154 Борщева А.Н. Управление кредитными рисками коммерческого банка в условиях глобального финансово-экономического кризиса. Автореферат дис. канд. экон. наук. - М. 2012. – 25 с.
- 155 Васина Н.В. Моделирование финансового состояния организации при оценке кредитоспособности заемщика: на примере организаций АПК. Дис. канд. экон. наук. – Омск. 2010. - 245 с.
- 156 Герасимова Е.В. Анализ ресурсной базы коммерческого банка. Дис.канд.экон.наук. - М. 2002. - 238 с.
- 157 Гололобова М.Н. Риски коммерческих банков при кредитовании физических лиц и способы их минимизации. Дис. канд. экон. наук. –М. 2008. – 218 с.
- 158 Горобец Д.А. Стратегия дифференциации продуктово-розничной линейки коммерческого банка как инструмент обеспечения его надежности (на примере ЗАО «Банк Русский Стандарт»). Дис. канд. экон. наук. - Ростов-на-Дону. 2009. – 203с.
- 159 Гусятников П.В. Модели для оценки и управления рисками дефолтов крупных компаний в кредитном портфеле коммерческого банка. Дис. канд. экон. наук. – Волгоград. 2013. – 135с.
- 160 Долматова А.В. Модели и методы экспертно-статистической оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков. Дис. канд. экон. наук. – Воронеж. 2009. – 162с.
- 161 Дроздова А.В. Экономико-организационное управление кредитным риском. Дис. канд. экон. наук. – Санкт-Петербург. 1997. – 211с.
- 162 Загорский С.А. Оценка кредитоспособности предприятий розничной торговли. Дис. канд. экон. наук. – Санкт-Петербург. 2011. - 231 с.
- 163 Зеленина Т.А., Модели оценки и управления кредитным риском коммерческого банка. Дис. канд. экон. наук. – Оренбург. 2013. – 180 с.
- 164 Зуева О.А. Управление кредитным риском при кредитовании по кредитной линии. Дис. канд. экон. наук. – Санкт-Петербург. 2007. – 232с.

- 165 Илларионов А.В. Разработка математических моделей и алгоритмов принятия решений по кредитованию предприятий малого (среднего) бизнеса на основе аппарата теории нечетких. Дис. канд. экон. наук. – Владимир. 2006. - 231 с.
- 166 Клименчуков А.Н. Прогнозирование финансовой устойчивости в задачах оценки долгосрочной кредитоспособности предприятий-заемщиков коммерческого банка. Дис. канд. экон. наук. – Воронеж. 2005. - 163 с.
- 167 Ковальчук Д.А. Теоретические и методические основы совершенствования механизмов потребительского кредитования в банковском секторе России. Дис.канд.экон.наук. - М. 2010. – 158с.
- 168 Ковтун Д.В. Экономический анализ кредитоспособности групп взаимосвязанных организаций. Дис. канд. экон. наук. – Воронеж. 2010. - 315 с.
- 169 Козлова Л.В. Оценка банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций с использованием ресурсного подхода. Дис. канд. экон. наук. - Нижний Новгород. 2012. - 175 с.
- 170 Козырев Д.В. Управление кредитным риском при межбанковском кредитовании. Дис. канд. экон. наук. – Санкт-Петербург. 2005. – 190с.
- 171 Пахоль В.Б. Взаимодействие бюро кредитных историй и коммерческих банков в процессе управления кредитным риском. Дис. канд. экон. наук. – Волгоград. 2010. - 196 с.
- 172 Погорелов Л.В. Качество банковского менеджмента в системе управления кредитным риском. Дис. канд. экон. наук. – М. 2008. - 170с.
- 173 Пономарева А.Е. Управление банковскими рисками при кредитовании сельскохозяйственных предприятий. Дис. канд. экон. наук. – Саранск. 2008. - 193 с.
- 174 Попов В.В. Совершенствование методов оценки кредитоспособности и управления кредитным риском – юридических. Дис. канд. экон. наук. –М. 2010. - 161 с.

- 175 Попов И.В. Совершенствование методов оценки кредитоспособности и управления кредитным риском юридических лиц. Дис. канд. экон. наук. – М. 2010. - 161 с.
- 176 Рудакова К.В. Управление кредитным риском коммерческого банка. Дис. канд. экон. наук. – Тула. 2012. – 148 с.
- 177 Русанов Ю.Ю. Банковский риск-менеджмент: теоретические проблемы и практика становления и развития в России. Дис. док. экон. наук. – М. 2005. - 433 с.
- 178 Седачев Ю.В. Анализ кредитоспособности заемщиков коммерческого банка. Дис. канд. экон. наук. – Самара. 2000. - 184 с.
- 179 Славянский А.В. Методика минимизации рисков при банковском кредитовании юридических лиц. Дис. канд. экон. наук. – М. 2010. – 224 с.
- 180 Суравенкова Е.И. Комплексная оценка кредитоспособности предприятий – заемщиков. Дис. канд. экон. наук. – Саранск. 2007. - 210 с.
- 181 Циркунов Н.М. Оценка кредитоспособности заемщика как важное условие повышения эффективности кредитных операций банка. Дис. канд. экон. наук. – М. 2007. - 172 с.
- 182 Хайдаршина Г.А. Методы оценки риска банкротства предприятия: Автореферат дис. канд. экон. наук. - М. 2009. – 24с.
- 183 Хрестинин В.В. Оценка отраслевой составляющей в рамках комплексного анализа кредитоспособности потенциального заемщика. Дис. канд. экон. наук. – М. 2007. - 180 с.
- 184 Челышев А.Н. Разработка инструментальных методов прогнозирования банкротства предприятий. Дис. канд. экон. наук. - М. 2006. - 116с.
- 185 Чичин В.В. Управление кредитными рисками. Дис. канд. экон. наук. – Иркутск. 2003. – 238 с.
- 186 Шакирова К.Ф. Современные направления развития автомобилестроения в России и его перспективы. Дис. канд. экон. наук. - М. 2008. – 168с.

- 187 Щиборщ К.В. Система учета и анализа хозяйственной деятельности на предприятиях в условиях переходной экономики. Дис. канд. экон. наук. - М. 1999. – 239с.

Иностранная литература

- 188 Agarwal, Sumit, Brent W. Ambrose, and Souphala Chomsisengphet, —Determinants of Automobile Loan Default and Prepayment,|| Federal Reserve Bank of Chicago Economic Perspectives (3Q/2008) 17-28.
- 189 Altman E.I. «Managing credit risk: a challenge for the new millennium». Economic Notes, Vol. 31, Issue 2 (December), pp. 201-214, 2003.
- 190 Arakelyan M., Nestmann T. (2011) Russia’s quasi-sovereign debt. A sizeable contingent liability. Deutsche Bank Research.
- 191 Aziz, M., Dar, H. Predicting corporate bankruptcy – where we stand?, Corporate Governance Journal, 6 (1) 18–33, 2006
- 192 Ball, L., (2009), “Hysteresis in Unemployment: Old and New Evidence,” in Jeff Fuhrer, ed., “A Phillips Curve Retrospective” (Boston: Federal Reserve Bank of Boston and MIT Press).
- 193 Bandyopadhyay, A., Prediction probability of default of Indian corporate bonds – logistic and z-score models approaches, The Journal of Risk Finance, 7(4) 255–272, 2006
- 194 Friedman M. (1968). The Role of Monetary Policy. The American Economic Review, Vol. 58, No. 1 (March).
- 195 Kahn, R., (1931), The Relation of Home Investment to Unemployment, The Economic Journal, 41.
- 196 Kydland, F.E., Prescott, E.C. (1982). Time to Build and Aggregate Fluctuations, Econometrica, 50, 6.
- 197 Schumpeter J.A. Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York - London: McGraw-Hill, 1939.

Электронные ресурсы

- 198 Антонова В. Интересно, но не всем. – Континент Сибирь Online. 25.12.2012 – [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksonline.ru/stats/-/id/1770/> (дата обращения: 28.12.2012).
- 199 Данные Банка России по отдельным показателям деятельности кредитных организаций. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=pdko> (дата обращения: 06.07.2013).
- 200 Долгосрочный прогноз продаж новых автомобилей в России – [Электронный ресурс] URL: http://autorambler.ru/journal/events/23.01.2013/560981040/?gcv_source=news_block&red=false (дата обращения: 03.04.2013).
- 201 Звонова Е.А. Практические аспекты совершенствования банковского законодательства РФ в условиях вступления России в ВТО. // Интернет-конференция «Проблемы управления государственными и частными финансами в России, странах Центральной и Восточной Европы» – 2013. – [Электронный ресурс] URL: <http://sdo.rea.ru/cde/conference/9/viewFiles.php> (дата обращения: 10.11.2013)
- 202 Информация Банка России о рисках кредитования физических лиц в 2012 году URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/risk_12.htm&pid=pdko&sid=ITM_60627 (дата обращения: 03.04.2013).
- 203 Крупнейшие игроки рынка ипотечного кредитования на 01.10.2013 по данным FrankResearchGroup. – [Электронный ресурс] URL: http://www.frankrg.com/index.php?new_div_id=145#Mortgage (дата обращения: 10.01.2014)
- 204 Обзор PricewaterhouseCoopers «Перспективы развития автомобильного рынка России». 20 января 2010г. URL: http://upload.rb.ru/upload/archive/dop_upload/file_2010-01-20_15.58.23_12345.pdf (дата обращения: 08.08.2013).
- 205 Самофалова О. Большая разница. – Взгляд. 12.12.2012. – [Электронный ресурс] URL: <http://vz.ru/economy/2012/12/17/612317.html> (дата обращения: 01.09.2013).

- 206 Справка Банка России о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 01.11.2013
- 207 Электронный словарь банковских терминов и экономических понятий http://www.banki.ru/wikibank/keptivnyiy_bank/ (дата обращения: 09.09.2013).

Приложение 1

Зависимость между показателями кредитно-рейтинговой позиции заемщика банка и ее прогнозным уровнем

№ п/п	<i>РБ</i>	<i>Ркс</i>	<i>Д</i>	<i>WACC</i>	<i>З</i>
1	0,100	0,090	0.050	0.020	10,65
2	0,090	0,100	0.040	0.010	9,76
3	0,097	0,095	0.060	0.030	8,93
4	0,080	0,090	0.050	0.020	7,95
5	0,070	0,080	0.030	0.040	8,99
6	0,060	0,085	0.040	0.030	8,96
7	0,050	0,075	0.030	0.020	9,54
8	0,065	0,090	0.050	0.030	9,53
9	0,040	0,070	0.030	0.020	10,11
10	0,055	0,100	0.030	0.010	7,65
11	0,030	0,080	0.060	0.010	8,74
12	0,070	0,090	0.040	0.020	9,45
13	0,090	0,090	0.050	0.030	8,95
14	0,070	0,090	0.060	0.020	7,65
15	0,065	0,100	0.040	0.040	6,59
16	0,095	0,090	0.030	0.030	8,56
17	0,055	0,090	0.040	0.020	8,23
18	0,070	0,095	0.030	0.010	9,56
19	0,080	0,080	0.030	0.030	8,92
20	0,090	0,100	0.050	0.020	7,25
21	0,065	0,070	0.060	0.010	9,99
22	0,060	0,090	0.050	0.010	7,89
23	0,040	0,080	0.060	0.020	8,90
24	0,030	0,100	0.040	0.020	6,99
25	0,050	0,090	0.045	0.010	9,74
26	0,060	0,090	0.050	0.010	9,65
27	0,065	0,080	0.035	0.020	8,90
28	0,090	0,100	0.040	0.020	9,99
29	0,050	0,090	0.040	0.010	7,65
30	0,080	0,090	0.050	0.040	6,89
31	0,085	0,080	0.060	0.010	7,91
32	0,070	0,070	0.040	0,020	8,89

Составлено автором.

Условные обозначения:

РБ – финансово-экономический рост бизнеса;

Ркс – рентабельность кредитных средств;

Д – добавленная рыночная стоимость бизнеса;

WACC – прирост средневзвешенной стоимости капитала заемщика;

З – прогнозный уровень кредитно-рейтинговой позиции заемщика.

Приложение 2

Корреляционная зависимость между показателями кредитно-рейтинговой позиции заемщика и ее прогнозным уровнем

Показатели	$З$	$P_{кс}$	$Д$	$WACC$
Коэффициент корреляции	0,824	0,835	0,790	0,216

Составлено автором по данным приложения 1.

Корреляционная зависимость между $З$ и другими показателями кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Показатели	$P_{кс}$	$Д$	$WACC$
Коэффициент корреляции	0,647	0,567	0,121

Составлено автором по данным приложения 1.

Корреляционная зависимость между $P_{кс}$ и другими показателями кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Показатели	$Д$	$WACC$
Коэффициент корреляции	0,670	0,183

Составлено автором по данным приложения 1.

Корреляционная зависимость между $Д$ и другими показателями кредитно-рейтинговой позиции заемщика

Показатели	$WACC$
Коэффициент корреляции	0,228

Составлено автором по данным приложения 1.

Условные обозначения:

$PБ$ – финансово-экономический рост бизнеса заемщика;

$P_{кс}$ – рентабельность кредитных средств;

$Д$ – добавленная рыночная стоимость бизнеса заемщика;

$WACC$ – прирост средневзвешенной стоимости капитала заемщика;

$З$ – кредитно-рейтинговая позиция заемщика.