

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Аюшеевой Светланы Никитичны на тему: «Экономические инструменты обоснования природоохранных инвестиций», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

Устойчивое экономическое развитие территорий достигается преодолением сложившегося потребительского отношения к природным ресурсам. В настоящее время масштабы производства и характер используемых промышленных технологий вступают в противоречие с естественными процессами, протекающими в природе, что в итоге влияет на качество окружающей среды и темпы экономического роста. Поэтому успешное развитие экономики зависит от природоохранных инвестиций, которые способствуют сохранению, улучшению и рациональному использованию природно-ресурсного потенциала страны.

Актуальность темы исследования Аюшеевой С.Н. обусловлена необходимостью разработки методологии обоснования природоохранных инвестиций для совершенствования природоохранной инвестиционной политики. В соответствии с этим, автор ставит целью работы разработку экономических инструментов выбора и обоснования приоритетных направлений использования природоохранных инвестиций. Достижение цели потребовало решения ряда логически последовательных задач, с чем автор диссертации в принципе справился.

Несомненна новизна предлагаемых методических подходов и экономического механизма обоснования природоохранных инвестиций на основе оценки экологической техноёмкости территорий.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможностях использования результатов диссертационной работы при планировании и принятии управленческих решений в программах стратегического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, природоохранных программах и проектах.

Автором исследовано эколого-экономическое развитие территории и сделан анализ влияния хозяйственной деятельности на окружающую среду, определены принципы формирования затрат и финансирования природоохранной деятельности. Плюсом работы, судя по автореферату, является усовершенствованные методики оценки природоемкости территорий, оценки норматива удельного веса природоохранных фондов и потребности инвестирования в основной капитал муниципальных образований.

Однако имеются некоторые замечания.

В автореферате отсутствуют формулы расчетов, и связи с этим возникают вопросы. В частности, по какой методике рассчитан ущерб от загрязнения атмосферы, значение которого 59,9% (с. 11), а также не ясно на какой год приходится это значение. Вопрос связан с тем, что на данный момент в

Российской Федерации утвержденной методики исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха, нет.

Также не понятно как, все-таки, определяется «степень напряженности экологической обстановки территории», в каких единицах измерения. Либо в работе предложен лишь методический подход, на основе которого проводятся дальнейшие оценки (с. 14)? Кроме того, далее определяются нормативы стоимости природоохранных фондов. Как определяются они?

На мой взгляд, с формулой было бы понятнее, каким образом рассчитывается показатель экологической техноёмкости, с учетом того, что при расчете используется «мощность потоков биогеохимического круговорота» (с. 12).

Также из автореферата не ясно, как при выборе приоритетных направлений использования природоохранных инвестиций на муниципальном уровне учитываются расходы бюджетов различных уровней бюджетной системы. К примеру, на странице 17 упоминается о расходах на содержание особо охраняемых природных территорий, соответственно, должно учитываться, что заповедники и национальные парки, а также заказники федерального значения финансируются из федерального бюджета. То же самое можно отнести и к затратам на развитие человеческого капитала. При определении показателя «экологически скорректированных инвестиций» при сопоставлении затрат на охрану окружающей среды учитываются уровни бюджетной системы?

На странице 12 автореферата указано, что в работе определены «причины сниженного инвестирования собственных средств предприятий в средозащитные мероприятия», однако в автореферате этих причин не найдено.

Хотелось бы также понимать, в сравнении с какими регионами Российской Федерации идет речь о «дополнительных расходах по преодолению неблагоприятных природно-климатических условий» (с. 10)?

Кроме того, в автореферате имеются небольшие технические ошибки, которые не влияют на основной смысл работы. Однако, на одну ошибку я обращаю особое внимание. На странице 6 в разделе «Теоретическая и практическая ценность исследования» необходимо исправление: вместо слов «...проекта федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал...» указать слова «... проекта (или НИР) **в рамках реализации** федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал...».

Данные замечания к автореферату не снижают интереса и качества выполненного исследования, учитывая объем переработанной информации и полученных результатов, что нашло отражение в 28 публикациях автора, в том числе – в 10 статьях рецензируемых журналов, публикациях за рубежом.

Работа прошла практическую апробацию, ее материалы используются в научных проектах Байкальского института природопользования СО РАН и других проектах и мероприятиях.

В целом, судя по автореферату, диссертационная работа Аюшеевой С.Н. является содержательным научным исследованием. По форме и содержанию она соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Аюшеева Светлана Никитична - заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Помощник Министра природных ресурсов
и экологии Российской Федерации, к.э.н.

Е.В. Гулгонова

22.03.2016

Подпись Е.В. Гулгоновой

125993, Москва, Большая Грузинская ул., 4/6



О.А.Соловьева