

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

На правах рукописи

Корчагина Татьяна Сергеевна

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Коваленко Е. Г.

Саранск – 2016

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	10
1.1 Основные подходы к эффективности муниципального управления	10
1.2 Зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	28
1.3 Характеристика российской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	47
ГЛАВА 2 ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)	68
2.1 Анализ уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия	68
2.2 Анализ результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия.....	80
2.3 Субъективная оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия.....	97
ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВ- НОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	120
3.1 Системный подход к процессу управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления	120
3.2 Рекомендации по совершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	139
3.3 Разработка и апробация системы показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	153
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	172
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	176
ПРИЛОЖЕНИЯ	194

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Множество частных проблем местного самоуправления представляют собой производную от такой общей и актуальной проблемы как эффективность государственного и муниципального управления. В большинстве развитых зарубежных стран повышению эффективности деятельности органов власти и ее оценке уделяется значительное внимание. Более того, признается, что эффективное государственное и муниципальное управление является одним из условий обеспечения устойчивого социально-экономического развития территорий и улучшения благосостояния населения.

В Российской Федерации в настоящее время проблема эффективности органов местного самоуправления активно обсуждается на всех уровнях управления и в научной среде. Разработанные в 2008 г. система показателей и методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления постоянно модернизируются, что является свидетельством актуальности и нерешенности данной проблемы. Результаты современных исследований свидетельствуют о том, что, несмотря на постоянные нововведения, действующая система оценки эффективности муниципальной власти не лишена недостатков. Так, методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, применяемая в Российской Федерации, опирается на унифицированную систему показателей, которая не учитывает особенностей развития территорий. При функционировании органов местного самоуправления в условиях существующей методики оценки эффективности муниципальные служащие и лица, замещающие муниципальные должности на постоянной основе, стремятся к формальному достижению показателей, а не к повышению эффективности собственной работы. Кроме этого, существуют структурные недостатки, касающиеся выбранных критериев оценки. Отсутствие процедуры управления эффективностью в процессе функционирования органов местного самоуправления делает систему оценки эффективности лишь

инструментом отчетности перед органами власти и населением, а не действенным механизмом повышения эффективности деятельности.

Осознание высокой степени важности проблемы оценки эффективности работы местной власти, наличие недостатков в существующей методике оценки эффективности, необходимость их устранения и формирования действенной системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления обуславливают актуальность диссертационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. Значительный вклад в теорию эффективности управления внесли П. Друкер, Ф. Тейлор, А. Файоль, Г. Саймон и др.

Проблемам повышения эффективности деятельности органов государственной власти посвящены труды Г. В. Атаманчука, Н. С. Гегедюш, Е. В. Масленниковой и других авторов.

Вопросы функционирования органов местного самоуправления и развития муниципальных образований в своих исследованиях рассматривали А. Г. Воронин, В. А. Лапин, А. Н. Широков, С. А. Кирсанов, Е. А. Незнамова, В. Б. Зотов, Е. А. Балабанова.

Несмотря на высокую значимость данного вопроса для современной России, фундаментальные исследования по проблемам оценки эффективности деятельности органов местной власти практически отсутствуют, а существующие труды ученых посвящены общим вопросам эффективности муниципального управления и анализу результатов оценки эффективности по действующей методике (И.А. Кох, Р. М. Мусин, Л. С. Валинурова, Е. В. Евтушенко, Э. И. Исхакова, М. В. Казаков, Ю. В. Дубровская, А. Ф. Малышевский).

Наличие данного пробела в столь важной области знаний в сфере муниципального управления обусловило научную и практическую значимость выполнения диссертационного исследования и предопределило выбор темы, цели и задачи данной работы.

Цель исследования заключается в совершенствовании методических подходов к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Реализация цели исследования достигается решением следующих задач:

- исследовать основные подходы к эффективности муниципального управления;
- обобщить зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- дать характеристику российской системе оценки эффективности и выявить ее недостатки;
- провести анализ уровня социально-экономического развития муниципальных образований и сопоставить с результатами оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Мордовия;
- сформировать систему управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления;
- разработать рекомендации по совершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- разработать систему показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления с учетом функционального подхода к органам власти, комбинирования унифицированного и дифференцированного подходов к системе показателей.

Объектом исследования является деятельность органов местного самоуправления.

Предметом исследования выступает оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные природе института органов местного самоуправления, а также проблемам эффективности управления муниципальными образованиями, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Мордовия.

Диссертационное исследование построено на использовании таких общенаучных методов познания как научная абстракция, анализ и синтез, индукция и дедукция, методы моделирования. В процессе исследования применялись методы

сравнения и группировок, прогнозирования, статистического анализа, социологические методы, графические методы обработки данных. В совокупности данные методы позволили обеспечить достоверность экономического анализа и обоснованность выводов.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили статистические данные Мордовиястата, Министерства экономики Республики Мордовия, программы социально-экономического развития Республики Мордовия и муниципальных образований региона; материалы, опубликованные в периодических и научных изданиях; Доклады глав местных администраций городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия; информация с официальных сайтов органов местного самоуправления Республики Мордовия.

Область исследования. Тема и содержание исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) п. 3.21. «Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля»).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теоретических и методических подходов к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Наиболее значимыми результатами исследования, заключающимися в себе научную новизну и выносимыми на защиту, являются следующие:

- обозначены области оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основе функционального подхода, предполагающего выделение основных функций местной власти (предоставление муниципальных услуг населению, управление комплексным социально-экономическим развитием территории и управление муниципальным хозяйством);

- предложена классификация систем оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на основе изучения российского и зарубежного опыта с выделением признаков: способов формирования (активного и пассивного)

и состава показателей (унифицированного или дифференцированного); выявлены недостатки действующей в стране методики, наиболее существенными из которых являются ее унифицированность, формализм в достижении показателей и негативные причинно-следственные связи между отдельными показателями оценки эффективности, препятствующие отражению реального вклада органов местного самоуправления в развитие территории;

– на основе изучения зарубежного опыта оценки эффективности и адаптации его к российской действительности предложена система управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления, состоящая из ряда основных и вспомогательных процессов;

– разработана система показателей оценки эффективности, сочетающая функциональный и целевой, а также дифференцированный и унифицированный подходы к оценке эффективности, что позволит учесть основные направления развития муниципального образования как части более общей региональной системы и особенности конкретного поселения в составе муниципального района (городского округа);

– разработан алгоритм расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и входящих в его состав сводных индексов показателей оценки эффективности по блокам, соответствующих выделенным функциям органов местного самоуправления (предоставление муниципальных услуг населению, управление комплексным социально-экономическим развитием территории и управление муниципальным хозяйством).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его выводы направлены на совершенствование теоретических и методических основ оценки эффективности работы органов местного самоуправления как важного механизма повышения уровня жизни населения. Предложенные рекомендации могут быть использованы органами власти Российской Федерации и органами власти субъектов РФ в процессе принятия управленческих решений по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы Министерством экономики Республики Мордовия при осуществлении оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и Научным центром социально-экономического мониторинга Республики Мордовия при проведении социологических исследований по вопросу удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Муниципальное управление и местное самоуправление», «Оценка эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления», «Управление развитием территории».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на Региональном молодежном симпозиуме «Научная молодежь Приволжскому федеральному округу (г. Казань, 26-28 ноября 2012 г.), Региональной межвузовской интерактивной он-лайн видеоконференции (г. Москва, 12 декабря 2012 г.), XIII Республиканской научно-технической конференции «Наука и инновации в Республике Мордовия» (г. Саранск, 8-12 февраля 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Эффективные модели и методы государственного и муниципального управления» (г. Саранск, 22 мая 2014 г.), XVIII Научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов (г. Саранск, 30 мая 2014 г.), Международном молодежном симпозиуме по менеджменту, экономике и финансам (г. Казань, 27-28 ноября 2014 г.), XIX Научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов (г. Саранск, 14-21 мая 2015 г.).

Публикации. По теме исследования опубликовано 14 научных статей объемом 5,1 печ. л., в том числе 5 статьей в изданиях, которые входят в реестр журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (2,4 печ. л.).

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Диссерта-

ция изложена на 193 страницах и включает 18 рисунков, 33 таблицы, библиографический список из 168 наименований, а также 14 приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель, задачи, объект и предмет диссертационной работы, дается описание теоретико-методологической основы, представлены значимые результаты, имеющие научную новизну, отражается теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты эффективности деятельности органов местного самоуправления» проанализированы основные подходы к эффективности муниципального управления, изучен зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, дана характеристика российской системы оценки эффективности.

Во второй главе «Исследование эффективности деятельности органов местного самоуправления (на примере Республики Мордовия)» дана оценка уровню социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия, проведен анализ результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия, отдельное внимание уделено субъективной оценке деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований региона.

В третьей главе «Совершенствование методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления» представлен системный подход к процессу управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления, разработаны рекомендации по совершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, проведена апробация системы показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В заключении сформулированы выводы и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1.1 Основные подходы к эффективности муниципального управления

Вопросы эффективности управления, в том числе государственного и муниципального, являются актуальными на протяжении значительного промежутка времени. Необходимо отметить, что прежде чем возникли исследования эффективности в рамках комплекса наук о государственном и муниципальном управлении, данная категория подверглась детальному изучению со стороны теоретиков и практиков общего менеджмента. Следовательно, ретроспективный анализ понятия «эффективность управления» на начальном этапе является важной составляющей процесса исследования в рамках обозначенной темы.

Представители *эмпирической школы* (П. Друкер, Р. Дэвис, Л. Ньюмен, Д. Миллер) считали, что эффективные решения в управленческой деятельности может подсказать только практический опыт и интуиция: «эффективность – это что-то вроде привычки, набора практических методов, которым всегда можно научиться»¹.

Вопросами улучшения эффективности функционирования организации путем внедрения методов научной организации труда занимался создатель школы научного управления Ф. Тейлор. На практике данные методы являлись набором правил для повышения производительности труда на рабочем месте за счет усовершенствования организационных и технологических процедур. Особое внимание исследованию данной проблемы уделял другой представитель школы научного управления Г. Эмерсон, придававший большое значение зависимости между эффективностью управления и организационной структурой.

Созданием универсальных принципов управления, которые обязательно должны помочь организации в достижении эффективности и привести ее к успеху

¹ Друкер П. Эффективный руководитель. М., 2007. С. 38.

посвятили свои труды представители административной школы менеджмента (А. Файоль, Л. Урвик, Д. Муни, Г. Саймон и другие). А. Файоль относил сформулированные им принципы эффективного управления, прежде всего, к сфере деятельности производственных предприятий и организаций. Но он также утверждал, что данные принципы применимы в правительственных службах и учреждениях². Принципы управления А. Файоля, разработанные на базе концепции научной организации труда Ф. Тейлора, стали фундаментом для создания модели внутренне эффективной организации.

Г. Саймон попытался оценить эффективность управления. Такую оценку он связывал с рациональностью и ответственностью: «эффективность его [управленческого решения] можно определить как отношение чистых положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат. Решение можно назвать эффективным, если наилучший результат достигнут при заданных временных издержках или если заданный результат получен при самых низких издержках выбора»³.

Человеческий фактор являлся основным элементом эффективности управления по мнению представителей *школы человеческих отношений* (А. Маслоу, М. Фоллета, Г. Мюнстерберга, Р. Лайкерта). Данные авторы строили свои теории на идее о том, что повышение эффективности использования человеческих ресурсов на производстве приведет к повышению эффективности организации.

Можно прийти к выводу, что понятие эффективности управления в той или иной степени являлось составляющей научной мысли на протяжении всех этапов развития менеджмента. Кроме этого, рассматриваемое понятие трансформировалось и развивалось по мере появления новых научных дисциплин: кибернетики, теории исследования операций, системного анализа и синергетики. В ранних исследованиях использовалась следующая вербальная формулировка: «эффективность управления системой – это приращение результатов функционирования

² Мальцев А. Н. Клиентоориентированный подход в государственном и муниципальном управлении. Нижний Новгород, 2014. С. 13.

³ Саймон Г. А., Смитбург Д. У., Томпсон В. А. Менеджмент в организациях. М., 1995. С. 253.

системы за счет деятельности субъекта управления»⁴. Согласно данному выводу, управление эффективно в любом случае, если имеются какие-либо результаты. Такая формулировка не соответствовала практике управления, в связи с этим исследователи стали вводить разные меры эффективности, опирающиеся на приведенный выше тезис: «результаты функционирования, затраты на управление, степень достижения целей системы, качество выполнения миссии системы и т.п.»⁵.

В современном менеджменте вопрос эффективности управленческой деятельности также относится к числу наиболее важных.

Существует множество определений рассматриваемого понятия. В западной экономической науке под эффективностью управления понимают «способность к формулировке и решению ближайшей задачи, решение которой дает лучшие результаты, чем на начало выработки решения»⁶.

Всемирный банк так трактует эффективность управления: «эффективность – это результат использования потенциала для удовлетворения спроса на соответствующие блага»⁷.

Таким образом, в зарубежной литературе при определении эффективности управления акцентируется внимание на достижении поставленной цели и создании потребительских благ.

В отечественной литературе упор делается на эффективность использования имеющихся ресурсов. Так, по мнению В. Р. Веснина, управленческая деятельность считается эффективной, если такая деятельность «полностью или частично решает поставленную задачу, воплощается в ожидаемом результате, причем обеспечивает его достижение за счет оптимального использования имеющихся ресурсов»⁸.

Согласно другой формулировке, эффективность управления – один из основных показателей совершенства управления, определяемый посредством сопоставления результатов управления и ресурсов, затраченных на его достижение⁹.

⁴ Исследование социально-экономических и политических процессов / под общ. ред. А. Н. Данчула. М., 2010. С. 111.

⁵ Там же, С. 112.

⁶ Там же, С. 113.

⁷ Отчет о мировом развитии : Государство в меняющемся мире. М., 1997. С. 4.

⁸ Веснин В. Р. Менеджмент. М., 2011. С. 30.

⁹ Государственное управление: основы теории и организации / под. ред. В. А. Козбаненко. М., 2000. С. 334.

Э. М. Коротков связывает эффективность управления с результативностью управления, «характеризующейся степенью использования ресурсов, предназначенных для достижения цели»¹⁰.

Рассматривая вопрос о видах эффективности государственного и муниципального управления, можно выделить следующие подходы к данному виду управления. Так, при анализе видов эффективности государственного управления Е. Б. Дорина¹¹ предлагает использовать функциональный подход. По мнению автора, именно от эффективности государственного управления объектами и процессами зависит степень реализации основных функций государства. Таким образом, исследователь выделяет экономическую эффективность, отражающую эффективность проводимой государством экономической политики и эффективность протекающих явлений и процессов, таких как экономический рост, использование ресурсов и т.п.; социальную эффективность, связанную с решением социальных проблем; экологическую эффективность, оценивающую рациональность использования окружающей среды, реализацию природоохранных мер; внешне-экономическую эффективность, отражающую взаимовыгодное сотрудничество с государствами на международной арене, и прочие виды эффективности, связанные с основными направлениями деятельности государства и выражающими сущность и назначение государственного управления.

А. И. Радченко выделяет общую эффективность систем государственного и муниципального управления, экономическую, качественную и количественную эффективность. Исследователь предлагает оценивать общую эффективность систем государственного и муниципального управления по степени достижения их целей. И в качестве основной цели данных систем он называет «осуществляемое воздействие на управляемую систему территориального образования для ее перевода в состояние, обеспечивающее создание условий для производства и воспроизводства непосредственной жизни, а также достойной жизни и свободного раз-

¹⁰ Коротков Э. М. Менеджмент. М., 2012. С. 538.

¹¹ Дорина Е. Б. Организация государственного управления. Минск, 2011. С. 243.

вития человека»¹². Таким образом, у А. И. Радченко понятия «общая эффективность системы управления» и «социальная эффективность» сливаются в одно, что еще раз доказывает первостепенное значение такого вида эффективности государственного и муниципального управления, как социальная эффективность.

В качестве параметров оценки экономической эффективности системы при данном подходе выступают относительные показатели, связанные с величиной расходов на содержание аппарата системы в целом и на одного работника аппарата.

Н. И. Глазунова считает первостепенным учет социального эффекта при оценке эффективности органов власти: «поскольку государственное управление осуществляется в виде воздействия одних людей на других во имя их интересов, то во внимание должны приниматься главным образом социальные результаты и последствия, не просто производственные, технологические, экономические показатели, а их преломление, с одной стороны, через обеспечение потребностей общества и поддержание его целостности и динамики, а с другой – через удовлетворение запросов людей, созданий им условий для трудовой и благополучной жизни...»¹³.

Поиск критериев социальной эффективности государственного и муниципального управления продолжается не первое десятилетие и в настоящее время остается актуальной проблемой. О трудности определения социальной эффективности, но, в то же время, ее актуальности еще в 1985 г. заявлял Г. В. Атаманчук: «В измерении эффективности самым сложным является определение социальной (общенародной пользы), ибо все остальные ее элементы поддаются исчислению. Особенно трудным представляется определение эффективности управления, общественная польза которого не столь явно выражается в материальных и духовных ценностях и даже скрывается подчас многими посредствующими звеньями. Однако, несмотря на все сложности, поиск критериев и показателей эффективности управления актуален и необходим, так как, только зная их, можно объективно оценивать возможности и уровень функционирования

¹² Радченко А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход. Ростов н/Д., 2007. С. 436.

¹³ Глазунова Н. И. Государственное и муниципальное (административное) управление. М., 2006. С. 446.

различных компонентов субъектов управления и исходя из такой оценки их совершенствовать»¹⁴.

Г. В. Атаманчук выделяет следующие виды эффективности управления в социально-политических системах: организационную (производственную), экономическую и социальную эффективность. Автор указывает на то, что «непосредственно социально эффективным представляется управление со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, которые призваны обеспечивать благоприятное состояние и комплексное развитие подведомственной территории жизнедеятельности людей»¹⁵.

Представленные выше подходы рассматривают эффективность системы муниципального управления вкуче с системой государственного управления.

Примером выделения видов эффективности муниципального управления как самостоятельного вида управления является предложенная В. Б. Зотовым система, в состав которой входит общая социальная эффективность, эффективность организации муниципального управления, эффективность системы муниципального управления¹⁶. В качестве измерителя первого вида эффективности выступает динамика уровня и качества жизни населения, проживающего в муниципальном образовании. К эффективности организации муниципального управления относятся вопросы построения организационной структуры и внутренней эффективности функционирования органа местного самоуправления. Эффективность системы муниципального управления характеризуется степенью достижения целей муниципального управления.

По нашему мнению, при рассмотрении эффективности муниципального управления необходимо учитывать уникальный характер организации местного самоуправления, которое «способно сочетать в себе интересы малых сообществ, интересы и права человека с проводимой государственной политикой, с государственными интересами»¹⁷. Данный тезис заключает в себе информацию о двойст-

¹⁴ Атаманчук Г. В. Особенности процессов управления в развитом социализме. М., 1985. С. 167–168.

¹⁵ Атаманчук Г. В. Управление: сущность, ценность, эффективность. М., 2006. С. 411.

¹⁶ Система муниципального управления / Под редакцией В. Б. Зотова. Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 717 с. С. 582.

¹⁷ Баранов В. А. Муниципально-властные институты в Российской Федерации // Вестник ТГУ. – Вып. 12 (80). – 2009. – С. 391.

венной природе местного самоуправления. Несмотря на то, что согласно ст. 12 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, данный институт власти является связующим звеном в цепочке «население – органы государственной власти».

Ответственными перед государством (в лице региональных органов власти) и населением за выполнение задач по управлению муниципальным образованием являются органы местного самоуправления. Роль местного самоуправления в развитии федеративных отношений определяется в нормативно-правовом акте, содержащем основные положения региональной политики в Российской Федерации, следующим образом: «Основной задачей органов местного самоуправления является обеспечение комплексного решения вопросов обслуживания населения и достижение тем самым политической и социальной стабильности в регионе посредством взаимосогласованных действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления»¹⁸.

Немаловажным аспектом, касающимся вопросов эффективности муниципальной власти, является рассмотрение местного самоуправления как самостоятельного института власти, имеющего организационную структуру. Необходимо согласиться с точкой зрения Е. А. Незнамовой, которая считает, что «эффективное осуществление местного самоуправления невозможно без органов муниципальной власти, которым население делегировала право решать дела, непосредственно затрагивающие их интересы»¹⁹.

Эффективность деятельности представительного органа зависит от его качественного состава. Данный тезис подтверждает вытекающий из исследования К. Н. Ивановой вывод: «от качественного состава представительного органа местного самоуправления зависит определение основных направлений развития муниципального образования в различных сферах и отраслях муниципальной деятельности»²⁰.

¹⁸ Основные положения региональной политики в Российской Федерации : утверждены указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803.

¹⁹ Незнамова Е. А. Местное самоуправление – основа государственности. М., 2006. С. 61.

²⁰ Иванова К. В. Влияние качественного состава представительного органа поселения на возможности развития муниципального образования // Вестник Поволжской Академии государственной службы. – 2009. – № 4. – С. 16.

Е. И. Козлова и О. Е. Кутафин считают, что от качественного состава представительного органа местного самоуправления зависит не только эффективность его работы, но и функционирование института местного самоуправления в Российской Федерации: «Курс на развитие местного самоуправления в Российской Федерации может быть успешным, если при выборах в представительные органы местного самоуправления будет каждый раз формироваться достойный депутатский корпус. Именно от этого в значительной степени зависят эффективность работы представительных органов местного самоуправления, выполнение ими функций местного самоуправления, укрепление их авторитета среди населения»²¹.

Е. А. Незнамова помимо повышения профессионализма депутатского корпуса выделяет ряд факторов, необходимых для эффективной деятельности представительных органов местного самоуправления:

- проведение регулярных отчетов перед избирателями;
- детальная разработка отзыва депутатов;
- расширение степени участия в деятельности представительного органа муниципального образования²².

Не менее важен качественный состав исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, поскольку «эффективность муниципального управления зависит от кадрового обеспечения»²³. Оценка роли исполнительного органа муниципального образования косвенно представлена в утверждении А. А. Уварова, «фактически реальной властью в России всегда обладала исполнительная, а не законодательная ветвь власти, и обойтись без исполнительных структур власти даже на муниципальном уровне сейчас невозможно»²⁴.

Российская действительность свидетельствует о том, что местная администрация, являясь составной частью системы местного самоуправления, отвечает за повседневное управление местными делами и реализацию решений представи-

²¹ Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право М., 2004. С. 561.

²² Незнамова Е. А. Местное самоуправление: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С. 122.

²³ Зотов В. Б. Муниципальное управление. М., 2003. С. 180.

²⁴ Уваров А. А. Местное самоуправление в России. М., 2008. С. 55.

тельных органов. По мнению С. Н. Братановского, «местная администрация призвана обеспечить функционирование местного хозяйства»²⁵.

И. А. Кох считает, что эффективность работы муниципальной администрации зависит от многих факторов. К ним ученый относит, во-первых, верно поставленную цель и качество целеполагания. Во-вторых, адекватность выбранных стратегий поставленным целям, выбор наиболее экономичных вариантов. В-третьих, количество и качество ресурсов, вовлекаемых для достижения цели. Два первых фактора характеризуют стратегическую составляющую эффективности процесса муниципального управления, а последний – тактическую²⁶.

Представленные выше мнения можно рассматривать как факторы, обеспечивающие эффективность того или иного органа местного самоуправления. Однако в рамках данного диссертационного исследования органы местного самоуправления будут рассматриваться как единый институт, отвечающий за территориальное управление на местном уровне, поскольку, несмотря на специфику каждого органа местного самоуправления, в целом они имеют общую цель – повышение уровня и улучшение качества жизни населения посредством решения вопросов местного значения.

Фигурирование категорий «население» (Н. И. Глазунова, Б. В. Зотов) и «территория» (А. И. Радченко, Г. В. Атаманчук) в трактовках эффективности управления, рассмотренных выше, позволяет обозначить данные категории как основных получателей эффекта от деятельности органов местного самоуправления и представить процесс эффективного муниципального управления с точки зрения субъект-объектного процесса следующим образом (рисунок 1.1.1).

²⁵ Братановский, С. Н. Муниципальное право России. М., 2009. С. 198.

²⁶ Кох И. А. Проблемы оценки эффективности социального управления // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2005. – № 12. – С. 170.



Рисунок 1.1.1 – Процесс эффективного муниципального управления*

* Составлено автором

Под территорией в данном контексте имеется в виду муниципальное образование как сложная система, состоящая из взаимодействующих и взаимосвязанных элементов сферы местного хозяйства (инженерная, транспортная инфраструктура), социальной и экономической сфер.

Безусловно, главным получателем эффекта от деятельности органов местного самоуправления является население, которое получает такой эффект опосредованно через развитие перечисленных выше сфер муниципального образования.

Выделение единственного получателя эффекта (население) в рамках данного процесса было бы не совсем правильным, т.к. развитие посредством получения положительного эффекта от деятельности органов местного самоуправления получает именно территория. Территории, обладающие высоким уровнем развития, становятся привлекательными для жителей других муниципальных образований в качестве места жительства и места приложения труда²⁷. Следовательно, террито-

²⁷ Примечание: логика выделения территории в качестве самостоятельного получателя эффекта от деятельности органов местного самоуправления берет свое начало из территориального маркетинга (см. работы Ф. Котлера, А. П. Панкрухина, Д. В. Визгалова, Т. В. Сачук и др.).

рия выступает самостоятельным объектом управления, чье развитие зависит от эффективной работы органов местного самоуправления.

Эффективность органов местного самоуправления необходимо рассматривать с позиции органов региональной власти, непосредственно органа местного самоуправления и населения. Муниципальные образования являются частью региональной системы и их развитие влияет на развитие региона в целом, поэтому при управлении территорией органы местного самоуправления должны руководствоваться приоритетами в региональной политике. Население выступает основным получателем эффекта и имеет возможность оценить такой эффект. Кроме этого, главной целью муниципального управления является улучшение качества и повышение уровня жизни населения, поэтому интересы местного сообщества должны ставиться во главу угла. Органы местного самоуправления как самостоятельные институты должны быть вовлечены в процесс управления собственной эффективностью и заинтересованы в повышении последней.

Ранее многократно отмечалось, что в основе процесса определения эффективности лежит целевой подход (степень достижения поставленных целей субъектом управления). Однако при определении эффективности муниципального управления не менее важным является функциональный подход.

Со стороны государства на местное самоуправление возлагается ряд функций. Во-первых, местное самоуправление необходимо «для выполнения функции непосредственного обеспечения нормальных условий жизнедеятельности населения»²⁸. Сюда можно отнести широкий спектр полномочий органов местного самоуправления: от предоставления коммунальных услуг и услуг по благоустройству территории до создания условий для получения населением основного общего образования, необходимой медицинской помощи.

Во-вторых, местное самоуправление необходимо «для более полного и эффективного привлечения и использования местных человеческих, природных и иных ресурсов»²⁹. Реализация данной функции органами местного самоуправле-

²⁸ Уткин Э. А. Государственное и муниципальное управление. М., 2001. С. 106.

²⁹ Там же. С. 106.

ния способствует развитию территории и, соответственно, повышению благосостояния населения.

Кроме того местное самоуправление также необходимо для организации непосредственного взаимодействия власти с населением, другими словами для обеспечения функционирования обратной связи в государственном управлении.

По нашему мнению, к главным функциям органов местного самоуправления относятся: управление социально-экономическим развитием территории, управление муниципальным хозяйством и предоставление муниципальных услуг населению, при этом последняя «связана с публичными функциями органа местного самоуправления и вытекает из них»³⁰.

Обозначенные функции закреплены в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральном законе от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Соотнесение вопросов местного значения и первых двух функций приведено в приложении А.

Обозначенные функции настолько тесно взаимосвязаны, что некоторые исследователи не разделяют их на разные группы. Так, С. А. Кирсанов считает, что «комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это целенаправленное увеличение объема и повышение качества муниципальных услуг, оказываемых населению»³¹.

Говоря о муниципальных услугах, исследователи в основном выделяют их по месту оказания, субъектам, в чьей компетенции они находятся, и источникам финансирования (таблица 1.1.1).

³⁰ Симагина О. В. Трактовка понятия «муниципальная услуга» в системе предоставления публичных услуг в Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 113.

³¹ Кирсанов С. А. Муниципальные услуги как вид публичных услуг // Управленческое консультирование. – 2008. – № 4. – С. 32.

Таблица 1.1.1 – Подходы к понятию «муниципальная услуга»*

Автор	Определение
С. Э. Мартынова	действие по удовлетворению потребностей населения муниципального образования в обеспечении жизнедеятельности, производимое в рамках компетенции соответствующего органа местного самоуправления ³²
К. К. Даваева	услуги, оказываемые жителям на территории муниципального образования, частично или полностью финансируемые за счет средств местного бюджета и внебюджетных фондов, предоставление которых направлено на решение вопросов жизнеобеспечения местного населения ³³
С. А. Кирсанов	в широком смысле под муниципальной услугой следует понимать услуги, обязанность по обеспечению предоставления которых возложена на муниципальное образование в соответствии с законодательством РФ, а также уставом муниципального образования в связи с решением вопросов местного значения ³⁴
Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ	деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ ³⁵

* Составлено автором на основе обозначенных источников

Прослеживается значительная разница в определении муниципальной услуги, данным исследователями в области муниципального управления, и закрепленном законодательно, что позволяет говорить о выделении двух различных подходов к содержанию данного понятия:

1) муниципальная услуга как вид общественного блага. Здесь результатом процесса предоставления муниципальной услуги является решение вопросов местного значения и обеспечение жизнедеятельности населения муниципального образования, в качестве объекта данной деятельности выступает всё население муниципального образования.

Согласно данному подходу, к муниципальным услугам относится весь комплекс жилищно-коммунальных, транспортных, социально-культурных услуг населению муниципального образования, составляющий основу муниципального хозяйства.

³² Мартынова С. Э. Понятие муниципальной услуги в контексте оценки удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления // Вестник Томского университета. – 2010. – № 343. – С. 51.

³³ Даваева К. К. Механизм реализации конституционных прав человека через муниципальные услуги в Российской Федерации // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – Вып. 9. – 2010. – С. 142.

³⁴ Кирсанов С. А. Муниципальные услуги как вид публичных услуг. С. 35.

³⁵ Федеральный Закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ

Если вернуться к тезису, выдвинутому С. А. Кирсановым, о том, что «комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это целенаправленное увеличение объема и повышение качества муниципальных услуг, оказываемых населению»³⁶, то рассмотренный подход позволяет согласиться с данным высказыванием.

2) муниципальная услуга как результат взаимодействия заявителя (получателя услуги) и исполнителя (соответствующего органа местного самоуправления). В данном случае объектом деятельности выступает конкретный заявитель, а результатом – удовлетворение его потребности.

Если придерживаться данного подхода, то можно с уверенностью заявить о разграничении функций органов местного самоуправления, рассмотренных выше («предоставление муниципальных услуг», «управление комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования», «управление муниципальным хозяйством»).

Как справедливо отмечает Д. А. Повный, действующие нормативные правовые акты не позволяют дать однозначный ответ на вопрос, что такое «услуга». Более того, зачастую «правовой массив», включающий в себя разную терминологию, затрагивающую сферы однородных правоотношений, еще больше запутывает ситуацию, не давая возможности гражданам сформировать четкое представление об интересующих их сферах деятельности государственных органов³⁷. Такая же ситуация наблюдается и в муниципальной сфере. Кроме того, возникают разночтения данного понятия органами местного самоуправления при формировании реестра муниципальных услуг. Например, в утвержденном Постановлением Администрации городского округа Саранск от 14.06.2013 г. № 1532 Перечне государственных и муниципальных услуг, предоставляемых Администрацией городского округа Саранск и казенными учреждениями городского округа Саранск в числе прочих значатся такие муниципальные услуги как: организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего,

³⁶ Кирсанов С. А. Муниципальные услуги как вид публичных услуг. С. 32.

³⁷ Повный Д. А. Понятие «государственная услуга» в контексте административной реформы, проводимой в Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 7 (145). – С. 66.

среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам; предоставление театрально-зрелищных услуг; проведение мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе Саранск; предоставление транспортных услуг населению и т.п.³⁸ Перечисленные муниципальные услуги относятся к общественным благам и для их предоставления обращения в органы местного самоуправления заявителя не требуется.

Несмотря на то, что в настоящее время не удалось окончательно добиться понимания органами местного самоуправления и населением значения категории «муниципальная услуга», требования к качеству регламентированных муниципальных услуг со стороны местного сообщества остаются высокими. Следует отметить, что качество предоставления таких услуг выступает «главным мерилom эффективности власти»³⁹.

На современном этапе роль органов местного самоуправления в управлении социально-экономическом развитием муниципального образования велика: изменения в экономике и социальной сфере, обеспечивающие улучшение качества жизни населения, зависят от эффективности деятельности органов муниципальной власти. Функция, связанная с разработкой и реализацией программ социально-экономического развития территории, стала одной из главных функций органов местного самоуправления.

Рассматривая роль органов местного самоуправления в управлении развитием территории, А. Г. Воронин, В. А. Лапин и А. Н. Широков приходят к выводу, что органы местного самоуправления по отношению к местному сообществу должны осуществлять два типа функций: «представлять его (местного сообщества) интересы (проектная функция) и реализовывать эти интересы (программная функция). Представление интересов заключается в их выявлении, агрегировании, артикулировании и, в конечном итоге, разработке проекта развития муниципального образования и принятии необходимых решений, создающих правовую базу

³⁸ Постановление Администрации городского округа Саранск от 14.06.2013 г. № 1532 «Об утверждении перечня государственных и муниципальных услуг, предоставляемых Администрацией городского округа Саранск и казенными учреждениями городского округа Саранск»

³⁹ Маслов Д. В. Модель САФ для улучшения качества публичного менеджмента // Государственная служба. – 2009. – № 6. – С. 67.

для реализации проекта, в форме правовых актов. Реализация интересов обеспечивается путем разработки и исполнения программы деятельности органов местного самоуправления, направленной на осуществление проекта»⁴⁰. По мнению данной группы ученых, реализацией первой функции должны заниматься представительные органы местного самоуправления, второй – исполнительные.

Можно сделать вывод, что под социально-экономическим развитием муниципального образования понимается целенаправленный процесс достижения высокого уровня развития различных сфер жизни на территории муниципального образования для обеспечения наибольшего удовлетворения потребностей населения и интересов государства на данной территории.

По нашему мнению, понятия «управление социально-экономическим развитием муниципального образования», «управление муниципальным хозяйством» и «предоставление муниципальных услуг» представляют собой совершенно разные функции органов местного самоуправления. Процесс управления развитием территории включает в себя процессы управления взаимно согласованными программами развития всех сфер жизнедеятельности муниципального образования, продвижения территории во внешнюю среду и прочие. Процесс управления муниципальным хозяйством представляет собой поддержание функционирования и развитие сложной и динамичной системы подотраслей, обеспечивающих удовлетворение жизненно важных потребностей населения, а также различных организаций и предприятий, расположенных на территории любого административно-территориального образования. Процесс предоставления муниципальной услуги представляет собой разовую операцию, направленную на удовлетворение конкретного запроса заявителя.

Процесс управления развитием территории имеет свою специфику для отдельного взятого муниципального образования. Муниципальное образование как объект муниципального управления характеризуется определенным уровнем социально-экономического развития, имеет сильные и слабые стороны, ресурсы, проблемы и цели развития.

⁴⁰ Воронин А. Г., Лапин В. А., Широков А. Н. Основы управления муниципальным хозяйством. М., 1997. С. 114.

В связи с тем, что эффективность управления муниципальным образованием достигается различными путями и зависит во многом от достижения поставленных целей и задач развития территории органами местного самоуправления, которые также различны, оценка эффективности деятельности последних не должна быть унифицированной.

Таким образом, при оценке эффективной деятельности органов местного самоуправления необходим учет следующих видов эффективности (рисунок 1.1.2).

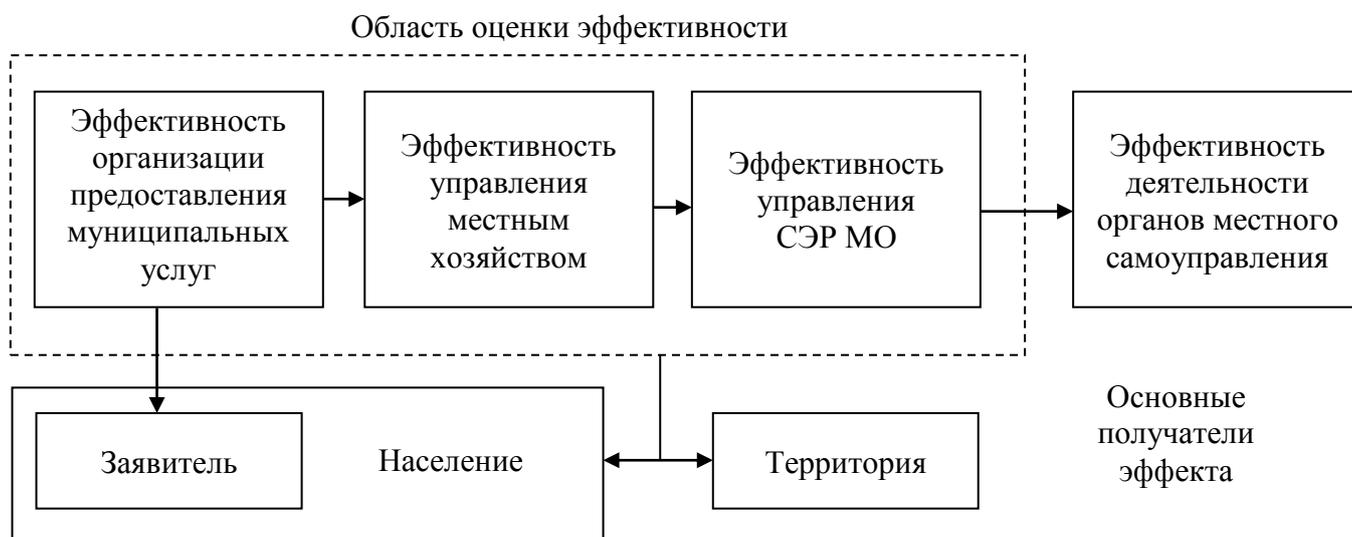


Рисунок 1.1.2 – Виды эффективности деятельности органов местного самоуправления*

* Составлено автором

Данный рисунок несколько конкретизирует рисунок 1.1.1 в части выделения получателей эффекта – дополнительным получателем эффекта выступает заявитель. К заявителям относится часть населения, непосредственно нуждающаяся в предоставлении муниципальных услуг и обратившаяся с этой целью в органы местной власти. Разграничение категорий «население» и «заявитель» в данном случае обосновано, поскольку оценивать органы местного самоуправления на предмет качества предоставления муниципальных услуг имеют возможность те лица, которым такая услуга была оказана.

Говоря о важности эффективного функционирования органов местного самоуправления, необходимо согласиться с точкой зрения Н. И. Глазуновой, считающей, что в целом программа повышения эффективности муниципального

управления – «не что иное, как программа повышения общественного благосостояния. Цель ее заключается в том, чтобы позволить администрации не только лучше справляться с поставленными задачами, но и расширять масштабы своей деятельности, чтобы оказывать жителям такие услуги, которые местные службы ранее не представляли»⁴¹.

Деятельность органов местного самоуправления можно назвать эффективной тогда, когда она эффективна на всех этапах управления социально-экономическим развитием муниципального образования, начиная от выбора целей и определения задач, заканчивая получением результатов их реализации. Грамотное управление местным хозяйством и развитие основных составляющих данной сферы также является показателем эффективности местной власти. Кроме этого, качество оказываемых населению муниципальных услуг лежит в основе эффективной деятельности органов местного самоуправления. Таким образом, параметры оценки эффективности должны учитывать специфику местного самоуправления, его социальную природу, исходить из функций, полномочий и располагаемых ресурсов.

Можно заключить, что эффективность муниципального управления – характеристика процесса воздействия субъекта управления (органов местного самоуправления) на объект управления в целом (муниципальное образование) и его составные части (муниципальное хозяйство, градообразующую базу и др.), при котором последние переходят в новое состояние (происходит улучшение параметров объекта управления). Субъект управления при таком воздействии не выходит за установленные рамки использования располагаемых ресурсов (финансовых, человеческих, временных и проч.). Следует отметить, что процесс воздействия органов местного самоуправления на объект управления не является спонтанным. Он происходит в соответствии с закрепленными программами развития муниципального образования и подчиняется стратегической цели, которая, в свою очередь, должна быть направлена на удовлетворение потребностей местного общества, улучшение качества и повышение уровня жизни населения.

⁴¹ Глазунова Н. И. Государственное и муниципальное (административное) управление. М., 2006. С. 449.

1.2 Зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Необходимость изучения особенностей зарубежных систем оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления возникает в связи с тем, что процедура оценки муниципального управления существует в таких странах как США, Великобритания, Канада, Германия значительный промежуток времени и успела подвергнуться процессам адаптации и усовершенствования. Исследования проблемы повышения эффективности деятельности организаций получили распространение в США еще в начале XX века. Следует отметить, что данные исследования касались не только организаций коммерческого сектора, также изучение вопросов эффективности управления было инициировано на государственном и муниципальном уровнях.

Можно выделить четыре этапа в процессе развития идей об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в США и самой процедуры оценки (таблица 1.2.1).

Таблица 1.2.1 – Этапы развития процесса оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в США*

Этап	Период	Основная характеристика
Возникновение процедуры оценивания органов местного самоуправления	начало XIX в. – начало 20-х гг.	Основной предпосылкой появления данного этапа является осознание необходимости в оценке эффективности муниципальной власти, важности процедуры отчетности органов местного самоуправления перед населением
Расцвет процедуры оценки и отчетности органов местного самоуправления	20-е – 40-е гг.	На данном этапе происходит возрастание интереса к проблематике оценки эффективности органов местного самоуправления со стороны теоретиков и практиков, развитие процессов оценки и отчетности на муниципальном уровне, происходит закрепление муниципальной отчетности в качестве обязательной процедуры
Преобладание формализма в процессе оценки деятельности органов местного самоуправления	вторая половина XIX в. – 70-е гг.	Снижение интереса к оценке эффективности со стороны теоретиков и практиков муниципального управления

Продолжение таблицы 1.2.1

Этап	Период	Основная характеристика
Усиление подотчетности органов местного самоуправления перед населением	80-е гг. – настоящее время	Возникновение концепции «нового государственного управления» и как следствие возрождение интереса к проблеме оценки эффективности органов государственной власти и местного самоуправления

* Составлено автором по данным Williams D. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review. – 2003. – № 63 (6). – Pp. 643–659.

О необходимости внедрения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и отчетности о результатах проделанной работы перед населением теоретики государственного управления заговорили в конце 19 века. Д. Уильямс (D. Williams) полагает, что дискуссии вокруг оценки эффективности органов местного самоуправления начались с момента внедрения отчетности о результатах деятельности в Нью-Йорке⁴². Происхождение этой самой ранней долгосрочной муниципальной программы оценки эффективности в США датируется 1906 годом. С этой даты, по нашему мнению, берет начало *первый этап – возникновение процедуры оценивания органов местного самоуправления*. В этом же году было организовано Нью-Йоркское Бюро городских улучшений, впоследствии переименованное в Нью-Йоркское Бюро муниципальных исследований. Учреждение занималось выявлением, анализом и распространением лучших практик муниципального управления, полученные Нью-Йоркским Бюро муниципальных исследований данные использовались для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и формирования муниципальной отчетности, выработки рекомендаций по улучшению методов предоставления услуг и согласования действий муниципальных служащих с интересами населения. Данные были доступны муниципальным служащим, представителям органов государственной власти и общественности.

Д. Уильямс указывает, что ранние попытки оценки местного самоуправления включали оценку затрат (inputs), промежуточных (outputs) и конечных результатов (outcomes). Исследователь представляет убедительные доказательства в

⁴² Williams D. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review. – 2003. – № 63 (6). – Pp. 643–659.

поддержку утверждения, что данная модель является ранним предшественником современных моделей оценки эффективности – в рамках модели были не только разработаны критерии оценки, но и показана «сложность установления причинно-следственной связи между деятельностью и результатами программы»⁴³.

Обозначенные демократические реформы, проводимые на муниципальном уровне, были начальной точкой в процессе формирования механизма оценки эффективности и инструментов отчетности о результатах деятельности органов местного самоуправления перед населением в США.

На 1920-1940-е гг. приходится *период расцвета процедуры отчетности органов местного самоуправления перед населением*. Именно в этот период усилился интерес к оценке эффективности органов местного самоуправления со стороны теоретиков государственного и муниципального управления. Так, Кларенс Е. Ридли, сотрудник Международной ассоциации сити-менеджеров (ICMA) и Чикагского университета, в 1927 году опубликовал работу «Оценка муниципальной власти». В этом же году появился научный труд Леонарда Уайта «Сити-менеджер», посвященный возможным конфликтам между главой муниципальной администрации и представителями городского совета, связанными с публикацией отчетов о результатах деятельности органов местного самоуправления.

Принятые в 1931 г. заключительные рекомендации Национального Комитета по муниципальной отчетности окончательно закрепили отчетность органов местного самоуправления в качестве обязательной процедуры⁴⁴. Данный Комитет совместно с Американской муниципальной ассоциацией, ICMA, Правительственной научно-исследовательской ассоциацией и Национальной муниципальной лигой работал над окончательным стандартом муниципального отчета в течение двух лет. В 1938 году ICMA опубликовала работу «Оценка муниципальной деятельности: обзор предлагаемые критериев и форм отчетности для оценки администрации». Некоторые показатели эффективности, представленные в данной работе, используются в настоящее время. По мнению М. Копкински (M. Kopsynski) и

⁴³ Ibid. Pp. 643-659.

⁴⁴ Lee M. The History of Municipal Public Reporting // International Journal of Public Administration. – 2006. – № 70. – Pp. 453–476.

М. Ломбардо (M. Lombardo), «это был новаторский доклад, описывающий способы оценки эффективности предоставления ряда муниципальных услуг»⁴⁵. Значительно увеличилось число муниципалитетов, органы местного самоуправления которых ежегодно готовили отчеты о результатах своей деятельности (с 12 муниципалитетов в 1927 г. до 188 к 1953 году)⁴⁶.

Во второй половине века интерес к оценке эффективности ослаб до такой степени, что данная тема почти полностью исчезла из научной литературы и повестки дня муниципальных служащих (*третий этап*). В 1960-х годах муниципальная отчетность была в значительной степени сокращена: если до этого периода существовало несколько способов отчетности, то к 60-м гг. остался всего один ежегодный муниципальный доклад. На протяжении 1970-х годов отчетности о результатах деятельности государственных структур, в том числе органов местного самоуправления, были относительно редки. Данной тенденции способствовал ряд факторов: узкая направленность отчетности об эффективности управления; понимание того, что муниципальная отчетность не имеет никакого значения (информация ради информации, а не для улучшения административной эффективности); снижение общественного интереса к отчетности и другие.

Четвертый этап развития идей об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления и самой процедуры оценки приходится на 80-е годы, когда происходит смена парадигмы государственно-административного управления, породившая концепцию «нового государственного управления», отражающую новое понимание статуса, социальной роли государства в обществе⁴⁷. «Новое государственное управление» означает рыночный и контрактный подход, отношение к гражданам как к клиентам, которым государственные и муниципальные органы власти предоставляют общественные услуги, оплаченные гражданином исходя из его финансового положения. Данная концепция возобновила интерес к проблеме оценки эффективности. Под влиянием новой концепции уси-

⁴⁵ Kopynski M., Lombardo M. Comparative Performance Measurement: Insights and Lessons Learned From a Consortium Effort // Public Administration Review. – 1999. – № 59 (2). – Pp. 124–134.

⁴⁶ Lee M. The History of Municipal Public Reporting. Pp. 453–476.

⁴⁷ Hendrick R. Comprehensive Management and Budgeting Reform in Local Government: The Case of Milwaukee // Public Productivity and Management Review. – 2000. – № 23 (3). – Pp. 312–337.

ливается подотчетность органов местного самоуправления перед своим основным «клиентом» – населением и, как следствие, органы местного самоуправления стали стремиться к демонстрации эффективности своей деятельности и эффективности предоставления муниципальных услуг.

В настоящее время правительство США не осуществляет централизованного определения методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и не утверждает обязательный перечень соответствующих показателей. Однако данный факт не является свидетельством того, что систем оценки эффективности на местном уровне не существует. В качестве примера рассмотрим наиболее успешные методики, применяемые муниципалитетами США.

В городе Корал-Спрингс (округ Броуард штата Флорида) система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления начала формироваться в 1992 году. Главным критерием системы выступает качество обслуживания населения. Под влиянием данного критерия была изменена структура местной администрации, основным приоритетом формирования организационной культуры которой стала ориентация на клиента (в лице населения). В качестве интегрального показателя оценки эффективности был разработан сводный индекс (composite index), состоящий из десяти операционных и финансовых показателей, данный показатель зависит от стратегических целей и задач развития территории. Кроме того, в расчет берется уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

В администрации созданы рабочие группы для решения проблем эффективности управления, на всех уровнях управления формируются ежеквартальные отчеты о деятельности, кроме того, используются механизмы каскадирования показателей эффективности.

Деятельность местной администрации Корал-Спрингса признана межведомственной комиссией National Partnership лучшей муниципальной практикой за работу структуры в области управления эффективностью⁴⁸.

⁴⁸ Plant T. From Measuring to Managing Performance: Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability. Toronto: IPAC, 2005. Pp. 56-59.

Система оценки эффективности деятельности местной администрации города Остин (штат Техас) также была отмечена межведомственной комиссией. Отдельные элементы системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в городе существовали еще до 1985 года, однако, после доклада о недостатках оценки эффективности в местной администрации усилилась работа в данном направлении. Так, в 1992 году городской совет принял постановление об оценке эффективности и отчетности. Оценка эффективности включала в себя программные показатели, общественную систему показателей и приоритетные показатели для оценки достижения целей городского совета. Позже данная система оценки эффективности была усовершенствована: программы и планы по достижению эффективности подразделений администрации были увязаны со стратегическими целями развития города. Основными характеристиками усовершенствованной системы оценки эффективности стали: простота в применении; обеспечение муниципальных служащих уточняющей информацией; в основе системы оценки находятся значимые для муниципальных служащих показатели; акцент на затратах.

Также как и в случае с Коралл-Спрингсом, система управления эффективностью деятельности администрации города Остина представляет собой систему каскадированных показателей. Каждое подразделение администрации имеет свой план развития, включающий планируемые результаты деятельности, цели и показатели оценки эффективности. Показатели оценки эффективности деятельности подразделений имеют тесную связь с показателями оценки эффективности деятельности отделов и конкретных муниципальных служащих⁴⁹.

Результатами внедрения системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Остине стало повышение работоспособности муниципальных служащих, улучшение организационной культуры и увеличение эффективности расходования бюджетных средств и как следствие достижения более высокого социально-экономического уровня развития территории.

⁴⁹ Ibid, Pp. 53–54.

Внедрение в практику муниципального управления специализированного департамента, отвечающего за повышение качества услуг, предоставляемых населению города, – пример инициативы по повышению эффективности работы местной власти города Балтимора (штат Мэриленд). Суть внедренной системы управления эффективностью сводится к следующему: муниципальных служащих обязали подавать сведения и составлять отчеты о проблемных показателях деятельности, об отклонениях в показателях и о предпринимаемых действиях, направленных на улучшение сложившейся ситуации. Отчеты по ключевым показателям эффективности предоставляются в CitiStat (специально созданный департамент) раз в две недели. В результате анализа данных рабочая группа разрабатывает стратегический план для повышения эффективности. Информация о муниципальных услугах наносится на цифровые карты, последние используются для мониторинга эффективности муниципальных служащих и качества предоставляемых услуг. Каждую неделю проводятся совещания для каждого отдела, цель которых заключается в акцентировании внимания на проблемных областях.

Созданный департамент, занимающийся вопросами управления эффективностью деятельности администрации и ее оценкой, повлиял на повышение ответственности органов местного самоуправления перед населением.

Каждый отдел оценивается по:

- показателям, связанным с эффективностью использования фонда рабочего времени муниципальных служащих (уровень посещаемости, количество отпусков по болезни и т.д.);
- показателям расходования бюджетных средств;
- показателям удовлетворения запросов населения и оперативности работы с обращениями граждан;
- операционным показателям, связанным с функциями отдела.

Кроме перечисленного выше в Балтиморе проводится опрос горожан для выявления проблемных областей и ранжирования их по степени важности. Результаты опроса учитываются при разработке стратегического плана развития города.

Следует отметить, что вся информация, касающаяся стратегического плана развития города, показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, плана действия по ликвидации проблемных сторон городского развития, отчетов о результатах деятельности администрации, представлена на сайте города. Кроме этого имеется возможность открытого обсуждения заинтересованными лицами вопросов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления⁵⁰.

Органы местного самоуправления города Рено (штат Невада) оценивают свою эффективность в рамках стратегического плана. Стратегический план разрабатывается на пятилетний срок и включает в себя стратегические приоритеты как для всего городского совета, так и для его отдельных подразделений. Цели стратегического плана связаны с эффективностью расходования бюджетных средств, обеспечением безопасности, эффективностью и результативностью деятельности органов местного самоуправления, качеством муниципальных услуг, обеспечением эффективной обратной связи с местным сообществом, защитой окружающей среды и экономическим развитием. Кроме этого, городские службы обязали внедрить систему показателей для оценки эффективности своей деятельности и предоставлять отчеты в городской совет два раза в год.

Местное сообщество задействовано в процессе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления путем участия в заседаниях органов местного самоуправления, посвященных отчету о достигнутых значениях показателей эффективности деятельности⁵¹.

В городе Саннивейл, штат Калифорния, с 1980-х гг. для каждого департамента администрации определяются цели, задачи, критерии оценки качества обслуживания населения и параметры выполнения поставленных задач. Итоги подводятся ежегодно, и руководителю департамента, чьи показатели превзошли запланированные, назначается премия в размере до 10 процентов от оклада⁵².

⁵⁰ Ibid, Pp. 55-56.

⁵¹ Ibid, Pp. 63-64.

⁵² Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М., 2003. С. 52.

Администрации города Шарлотт (Северная Каролина) при оценке эффективности своей деятельности используют модель оценки, основанную на сбалансированной системе показателей.

В начале 90-х годов XX века профессор бизнес-школы при гарвардском университете Роберт Каплан (Robert Kaplan) и американский консультант по вопросам управления Дэвид Нортон (David Norton) разработали новый подход к стратегическому управлению. Данный метод был назван сбалансированной системой показателей (Balanced Scorecard, BSC) – ССП. Революционная работа Р. Каплана и Д. Нортона предложила целостный подход к оценке производственных показателей. Выявив недостатки и слабые места в предшествующих управленческих подходах, в своей новой методике авторы предложили четкое описание того, как нужно оценивать деятельность организации: «сбалансированная система показателей дополняет систему финансовых параметров уже свершившегося прошлого системой оценок перспектив. Цели и показатели данной системы формируются в зависимости от мировоззрения и стратегии каждой конкретной компании и рассматривают ее деятельность по четырем критериям: финансовому, взаимоотношениям с клиентами, внутренним бизнес-процессам, а также обучению и развитию персонала»⁵³. Позже набор составляющих был расширен до шести: к перечисленным прибавились такие важные составляющие, как «удовлетворенность сотрудников» и «окружающая среда / сообщество»⁵⁴.

Данная система нашла применение не только в коммерческом секторе, но в сфере управления некоммерческими организациями, государственным и муниципальном управлении. Преимуществом применения ССП для последних является то, что в данных областях финансовая составляющая выступает не стратегической целью, а ограничением. В качестве примера использования данной системы в государственном секторе авторы приводят схему ССП для Федеральной системы закупок (рисунок 1.2.1).

⁵³ Там же. С. 51.

⁵⁴ Parmenter D. Key performance indicators: developing, implementing, and using winning KPIs. New Jersey, 2007. P 11.

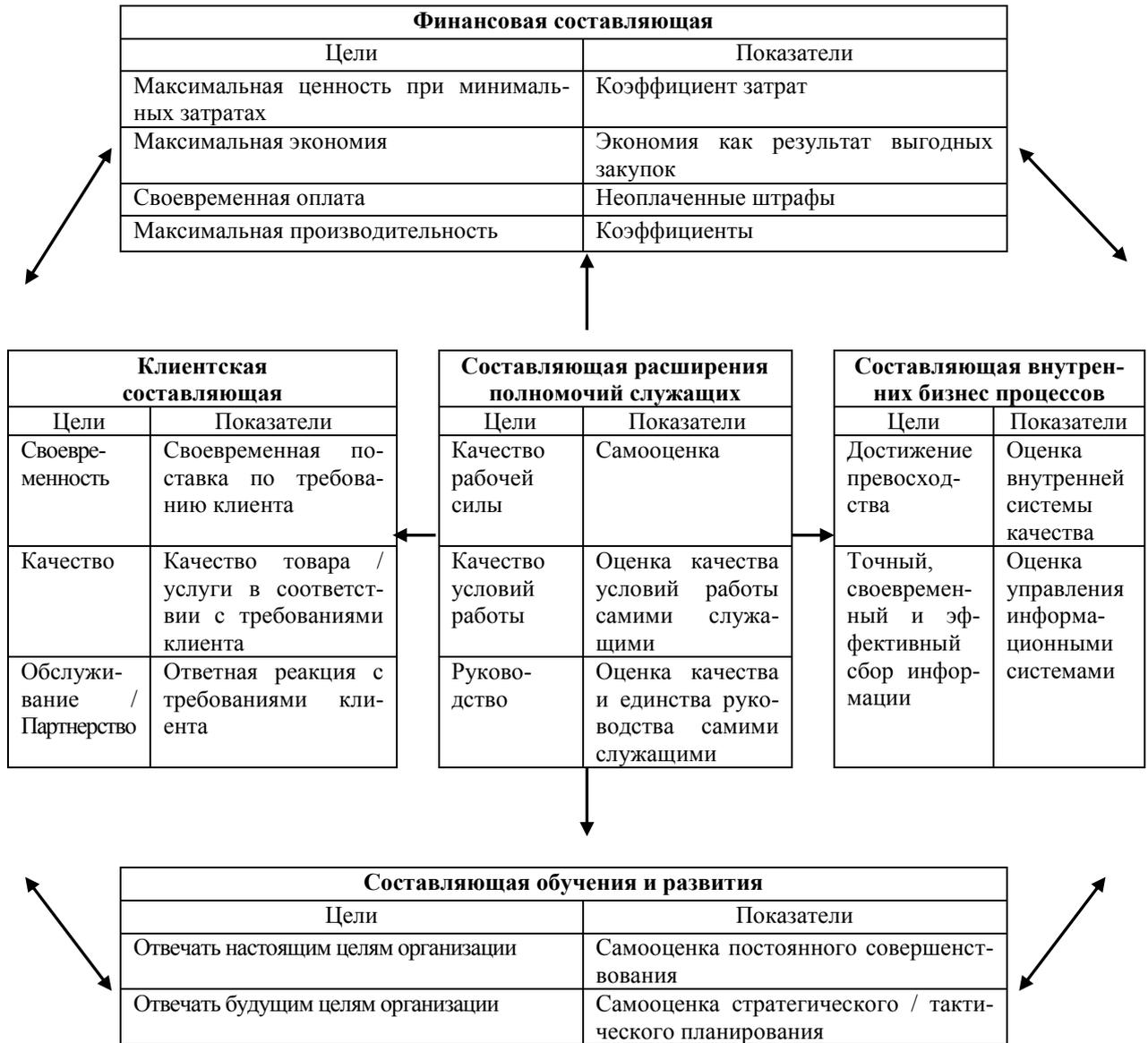


Рисунок 1.2.1 – ССП для Федеральной системы снабжения*

* Kaplan R. S., Norton D. P. The Balanced Scorecard – measures that drive performance // Harvard Business Review. – 1992. – January / February. P. 76.

К четырем классическим составляющим системы добавлена дополнительная: «расширение полномочий служащих».

Администрация города Шарлотт, штат Северная Каролина, является общепризнанным образцом успешного применения ССП в муниципальной сфере.

В качестве стратегических направлений развития города были выбраны:

– безопасность населения;

- развитие целевых местных инициатив («город в городе»);
- реструктуризация правительства (введение системы соревнования и управления активами в городских организациях);
- экономическое развитие;
- транспорт⁵⁵.

Р. М. Мусин так описывает дальнейший ход разработки нового для администрации города Шарлотт механизма управления и оценки территориального развития: «следующим действием стало построение сбалансированной системы показателей, т.е. разработка показателей по каждому из четырех составляющих (клиентской, финансовой, внутренних бизнес-процессов, обучения и развития), влияющих на цели, через воздействие на которые муниципалитет может достигнуть результатов по приоритетным направлениям. Для эффективной реализации поставленных целей были сформированы программно-целевые (проектные) структуры в муниципалитете по пяти направлениям развития города»⁵⁶.

Внедрение ССП предоставило муниципальному правительству города Шарлотт возможность оценивать свою деятельность в соответствии с системой критериев, тогда как раньше единственным критерием служил факт перерасхода бюджета.

ССП нашла применение в муниципалитетах Канады. Модель, используемая для оценки эффективности деятельности администрации Эдмонта (провинция Альберта), опирается на сбалансированную систему показателей. Внутренняя составляющая ССП направлена на повышение обслуживания клиентов, разработку и оценку эффективности обслуживания. Финансовая составляющая связана с увеличением доходов местного бюджета, разработкой партнерских соглашений, а также снижением издержек. Составляющая обучения и роста включает в себя формирование безопасной рабочей среды, привлечение и удержание квалифицированных кадров, а также содействие обучению и профессиональному росту муниципальных служащих.

⁵⁵ Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. С. 149.

⁵⁶ Мусин Р. М. Использование сбалансированной системы показателей для разработки и реализации программ развития муниципальных образований. Уфа, 2007. С. 42.

Администрация города Эдмонта является примером организации, которая формирует приоритеты своего развития исходя из запросов населения. В городе разработан Генеральный план развития Эдмонда, в котором четко определены роль и обязанности местной администрации. Основной целью всех программных мероприятий данного плана стала разработка ключевых показателей оценки оперативных действий муниципальных служащих для отслеживания прогресса в развитии территории в зависимости от ежедневной работы каждого сотрудника администрации⁵⁷.

В Канаде интерес к проблемам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления возник в 70-х гг. XX века. В это время на федеральном уровне основными вопросам повестки дня становятся: эффективность использования государственных ресурсов, предоставление качественных услуг населению, отвечающих их потребностям, внедрение таких институциональных механизмов как аудит и публичная отчетность органов местного самоуправления.

Основной целью разработки и внедрения системы оценки деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Канаде является удовлетворение потребностей общественности путем повышения качества предоставляемых населению услуг⁵⁸.

Правительства провинций, в частности, Британской Колумбии, Альберты, Новой Шотландия и Онтарио – были лидерами в Канаде по разработке систем оценки эффективности и отчетности собственной деятельности, а также требований к муниципалитетам, входящим в их состав.

Например, в Онтарио, Министерством по делам муниципальных образований и жилищного строительства реализуется принятая в 2000 году муниципальная программа оценки эффективности, обязывающая муниципалитеты провинции применять показателя эффективности, которые касаются тринадцати основных направлений в области муниципальных услуг. Целью программы является оценка эффективности и организация отчетности органов местного самоуправле-

⁵⁷ Plant T. From Measuring to Managing Performance. Pp. 59-60.

⁵⁸ MacDonald V. N., Lawton P. J. Improving Management Performance: The Contribution of Productivity and Performance Measurement. Toronto, 1977. 143 p.

ния. Основная задача программы заключается в предоставлении муниципалитетам полезных данных для принятия обоснованных решений на муниципальном уровне при оптимизации имеющихся ресурсов⁵⁹.

Наряду с оценкой эффективности в Онтарио применяются механизмы бенчмаркинга. Созданный Центр лучших практик муниципалитетов сотрудничает с Министерством по делам муниципальных образований, Ассоциацией муниципалитетов и другими заинтересованными сторонами и оказывает содействие муниципалитетам в оценке эффективности, созданию отчетностей и подготавливает рекомендации по улучшению качества предоставляемых услуг⁶⁰.

В конце 1990-х в Новой Шотландии в рамках реализации муниципального правового акта об эффективности деятельности местной власти полномочия по осуществлению такой оценки были переданы Service Nova Scotia and Municipal Relations (SNSMR). Данная служба оказывает услуги гражданам, предприятиям и муниципалитетам и осуществляет широкий спектр общественных программ.

Первоначально, муниципалитеты в Новой Шотландии ежегодно отчитывались по ряду финансовых показателей. Однако существующая система была значительно расширена, в нее были включены показатели социально-экономического развития, оценки муниципального управления, качества муниципальных услуг, оценки деятельности муниципальных предприятий. Провинциальное правительство разработало перечень, состоящий из 41 показателя. Данный перечень включен в Указатель муниципальных показателей Новой Шотландии, цель которого состоит в повышении прозрачности деятельности местных администраций и усилении степени ответственности перед населением⁶¹.

В Новой Зеландии законодательно закреплены следующие требования, предъявляемые к местным администрациям:

- 1) ежегодное составление проекта финансовой стратегии;
- 2) установление по каждому виду своей деятельности четких целей и возможных результатов;

⁵⁹ Официальный сайт Министерства по делам муниципальных образований и жилищного строительства провинции Онтарио [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mah.gov.on.ca/Page297.aspx>.

⁶⁰ Plant T. From Measuring to Managing Performance. P. 9.

⁶¹ Ibid. P. 49.

- 3) оценка результатов деятельности согласно поставленным целям;
- 4) формирование политики управления активами на 5-10-летний срок.

Данные позиции и являются мерой оценивания эффективности управленческой деятельности соответствующих должностных лиц и служащих⁶².

В Великобритании оценкой деятельности должностных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих занимаются соответствующие региональные агентства, в обязанность которых вменяется стратегическое планирование. Показатели оценки ежегодно должны корректироваться и регулярно публиковаться. Выделяются следующие направления оценки органов местного самоуправления:

- общее состояние жизнедеятельности граждан, объединенных местным самоуправлением;
- система образования;
- система социального обеспечения и уровень здравоохранения детей;
- система социального обеспечения и здравоохранения взрослых;
- жилищная политика;
- деятельность органов местного самоуправления по оказанию помощи бездомным гражданам;
- деятельность органов местного самоуправления по предоставлению соответствующих льгот и установлению местных налогов;
- деятельность по защите окружающей среды (сюда также отнесены транспорт, экологические и торговые стандарты, планирование и проектирование);
- сфера культуры и связанные с ней услуги в муниципальных образованиях;
- общественная безопасность и благополучие населения;
- обеспечение мер противопожарной безопасности.

⁶² Малышевский А. Ф. Региональные органы и органы местного самоуправления на пути к созданию эффективной системы управления, ориентированный на конечный общественно значимый результат // Мир человека. – 2007. – № 4. – С. 11.

Необходимо понимать, что в данном случае целью такой оценки является не сопоставление результатов работы органов местного самоуправления, а повышение качества услуг, оказываемых населению. Основной акцент делается на соответствие стандартам качества услуг, а не уровень затрачиваемых ресурсов.

Стандартный набор показателей эффективности местного самоуправления призван оказать помощь населению и органам государственной власти Великобритании в осуществлении независимого мониторинга, цель которого заключается в получении объективных данных о работе должностных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих, о путях модернизации местного самоуправления⁶³.

Действие концепции «нового государственного управления» повлияло на развитие процедуры оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Германии. С начала 1990-х гг. основной тенденцией развития муниципального управления в стране стало введение различных методик оценки эффективности.

Для Германии характерно применение механизмов бенчмаркинга при оценке эффективности деятельности местной власти. Данный процесс происходит посредством выявления лучших органов местного самоуправления и оценивания их деятельности с целью использования передового опыта.

Базой процесса выступает концепция непрерывного совершенствования деятельности, которое представляет собой непрерывный цикл, состоящий из таких этапов как: планирование, координация, мотивация и оценка действий с целью постоянного улучшения деятельности органов местной власти. Суть бенчмаркинга состоит не столько в том, чтобы выяснить, насколько другие органы местного самоуправления оказались результативнее, сколько выявить факторы и методы работы, которые позволили достичь такого эффекта.

Первым институтом, запустившим проект по бенчмаркингу, стал Фонд Бертельсмана (1992 г.). Данный Фонд объединил более 150 муниципалитетов, сравнив эффективность деятельности органов местного самоуправления по различным

⁶³ Там же. С. 11–17.

направлениям экономической и социальной политик. Проект завершился в 1998 г. В 1996 году в рамках проводимой муниципальной реформы при Конгрессе городов Германии был создан Коммунальный коллективный комитет по упрощению управления (KGSt), цель деятельности которого заключалась в предоставлении информационной поддержки муниципалитетам, реализация бенчмаркинговых проектов и сравнительный анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления⁶⁴.

Основным отличием формирования германской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является то, что данная процедура была внедрена по инициативе муниципалитетов и в отличие, например от Великобритании, не является инструментом контроля за деятельностью органов местного самоуправления со стороны правительства. Следует отметить, что такие инициативы муниципалитетов представляют собой отдельно взятые программы, а не связанный целенаправленный план реформ местного самоуправления.

Концепция «нового государственного управления» повлияла на муниципальные системы не только США и европейских стран, но и стран Азии, опыт формирования оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления которых не менее полезен. В рамках обозначенной концепции в городах Японии внедрялась проектная система (Project Review System) – составная часть известного в бизнесе управленческого цикла Деминга-Шухарта PDCA (Plan-Do-Check-Act) – «планирование – действие – проверка – корректировка».

Центральным звеном данной системы являются собрания по обсуждению приоритетных проектов, проводимые руководством каждого департамента. Как правило, данные собрания проводятся дважды: сначала оценивается текущая ситуация в сфере компетенции департамента, формируется перечень проектов с точки зрения их необходимости, эффективности и результативности, а также возможности аутсорсинга; затем участники совещания обозначают порядок рассмот-

⁶⁴ Kuhlman, S. Performance Measurement and Performance Comparison in German Local Governments. URL.: http://www.iopp.ru/pub/K_Performance.doc

рения проектов и возможные затраты финансовых и трудовых ресурсов для их осуществления⁶⁵.

Оценка эффективности работы местной власти проводится на этапе «Check» и включает в себя сбор информации и контроль результата на основе ключевых показателей эффективности, получившегося в ходе выполнения процесса, выявление и анализ отклонений, установление причин отклонений.

В последние годы среди населения Китая все более распространенными становятся ожидания по поводу того, что государственный сектор должен быть более ответственным, эффективным, результативным и предоставлять качественные услуги, что, несомненно, оказывает давление на правительство страны и заставляет применять больше усилий для повышения эффективности деятельности.

Ярким примером применения механизма управления эффективностью и оценки является деятельность органов местного самоуправления города Ханчжоу (столица провинции Чжэцзян). В 2006 году Ханчжоу был номинирован Всемирным Банком как «Город с лучшим инвестиционный климат в Китае». С 2004-2007 Ханчжоу занимал первое место среди десяти лучших коммерческих городов в Китае по версии журнала Forbes. В 2007 был признан «Самым счастливым городом в Китае».

Фактором успешного развития города является профессиональный менеджмент, составляющий основу местной администрации, во главу угла которого поставлена система управления эффективностью деятельности и ее оценки.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления Ханчжоу осуществляется с 1992 г, на данном этапе были сформулированы цели деятельности и введена система отчетности. В 2000 г. В целях улучшения стиля работы подразделений Общественное муниципальное правительство Ханчжоу провело опрос среди населения на предмет оценки работы департаментов, в результате которого был разработан рейтинг департаментов. Последние разделили на две группы: «департаменты, имеющие удовлетворительную оценку» и «депар-

⁶⁵ Шаповалова А. Д. Административные практики эффективной работы представительных органов местного самоуправления: российский и зарубежный опыт // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – Сер. 4. – № 1 (23). – С. 134.

таменты, имеющую неудовлетворительную оценку». После этого правительство разработало оценку эффективности для каждой обозначенной группы. Однако в 2005 году две системы оценки эффективности были интегрированы в одну.

Комплексная оценка состоит из составных частей: достижение цели, оценка лидерства и социальная оценка, их веса в структуре общего показателя составляют 45%, 5% и 50% соответственно.

В основе миссии по формированию оценки эффективности органов местного самоуправления Ханчжоу лежат следующие положения:

1) Интересы людей как первооснова управления эффективностью или ориентированность на клиента. В качестве основного показателя выступает удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. Данный показатель включает в себя степень удовлетворенности основных интересов населения, уровень обеспечения гарантийных прав граждан на получение информации, на участие в выборах, социального равенства и справедливости.

2) Показатели и индикаторы просты, но в тоже время отражают основные аспекты работы органов местного самоуправления.

3) Построение рейтинга на основе оценки не вызывает затруднений.

4) Результат оценки используется в качестве импульса к действиям. Результаты оценки в форме рейтинга и классификации подразделений доступны для общественности. Кроме того, от них зависят премии для руководителей подразделений и их сотрудников.

5) Ориентация на будущие действия. Система не только сосредотачивается на ретроспективной оценке, но и направлена на применение более перспективных организационных подходов и практических мер. Результаты оценки служат основой для разработки целей на предстоящий период.

Важным параметром рассмотренной модели оценки эффективности является то, что данная схема адаптирована к традиционной китайской культуре (то есть основные принципы китайской модели менеджмента, такие как: коллективизм,

чувство социальной ответственности, признания в обществе, – принимаются во внимание)⁶⁶.

Подводя итог анализу зарубежного опыта оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, можно сделать вывод о наличии двух способов формирования системы оценки: *активного* и *пассивного*. В первом случае инициатива о внедрении системы оценки исходит от муниципального уровня в целом или конкретного муниципалитета (США, Канада, Германия), во втором – регламентируется на государственном уровне (Новая Зеландия, Великобритания).

Кроме того, можно классифицировать саму систему оценки в зависимости от входящих в ее состав показателей: *унифицированная система оценки*, при которой анализ уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется на основе единого для всех муниципальных образований набора показателей, особенности конкретного муниципалитета не учитываются (Германия, Великобритания); *дифференцированная система оценки*, которая формируется на муниципальном или региональном уровне с учетом условий функционирования муниципалитета или стратегических целей его развития (США, Канада, Новая Зеландия, Япония, Китай).

Самой результативной, на наш взгляд, является ситуация, при которой система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления формируется активным способом и с учетом особенностей муниципального образования, как в США и в Канаде.

⁶⁶ Dai G., Teng W. Performance evaluation at local government department level in China: A case study of People's Municipal Government of Hangzhou (PMGH) // Nottingham Business School, UK: Nottingham Trent University. – URL.: <http://www.ceauk.org.uk/>

1.3 Характеристика российской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

В Российской Федерации механизмы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления применялись в ряде субъектов задолго до вступления в силу Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»: в Республике Бурятия оценивать деятельности органов местного самоуправления районов и городов начали в 2001 г.⁶⁷, в Пермском крае в 2002 году была разработана методика оценки эффективности деятельности администраций городов и районов⁶⁸, в Ивановской области – в 2007 г. методика оценки эффективности деятельности глав муниципалитетов⁶⁹. Однако в целом опыт формирования и использования критериев оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является незначительным.

Отправной точкой развития системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на федеральном уровне можно считать введение статьи 18.1 в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (Федеральным законом от 18.10.2007 № 230-ФЗ). Согласно данной статье, «перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации».

В целях углубления административной реформы, направленной на модернизацию системы государственного и муниципального управления, и исполнения требования упомянутого выше Федерального закона 28 апреля 2008 года Прези-

⁶⁷ Распоряжение Правительства Республики Бурятия от 25.01.2001 г. № 55-р «О введении мониторинга социально-экономического развития районов, городов Республики Бурятия (вместе с «Порядком ведения мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований районов и городов Республики Бурятия», «Методикой оценки деятельности ОМСУ районов и городов Республики Бурятия»)

⁶⁸ Распоряжение губернатора Пермской области от 26.11.2002 г. № 567-р «Об оценке эффективности деятельности администраций городов и районов Пермской области»

⁶⁹ Поляков М. Б. Опыт и инициативы Ивановской области по оценке эффективности органов государственной власти и местного самоуправления // Эффективность и качество государственного и муниципального управления : сборник материалов международной конференции. – 2010. – С. 13.

дентом РФ был издан Указ Президента РФ № 607, в котором был определен перечень показателей для оценки эффективности.

В развитие данного Указа принято Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 года № 1313-р «О реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

Для обеспечения реализации Указа Президента РФ № 607 и Распоряжения Правительства РФ № 1313-р в каждом субъекте РФ были разработаны Указы Высшего должностного лица «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления».

Указом Президента РФ от 13 мая 2010 г. № 579 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» в основной перечень показателей были включены два показателя по оценке энергопотребления и таким образом появились еще одна сфера оценки: энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Впоследствии принятые перечни показателей оценки эффективности и структура показателей претерпели ряд изменений. Система оценки эффективности до 2013 года включала в себя несколько перечней показателей.

1) основной перечень показателей для оценки (утвержден Указом Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607);

2) перечень дополнительных показателей (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р).

3) «региональный» перечень показателей. Органы исполнительной власти субъекта РФ утверждали перечень дополнительных показателей для оценки деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по вопросам организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройства и озеленения, освещения улиц.

Коренное изменение в структуре показателей оценки произошло в 2013 году в связи с изданием Указа Президента РФ от 14 октября 2012 года № 1384 «О внесении изменений в Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 и в перечень, утвержденный этим Указом» и Постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». В соответствии с данными документами перечни показателей были значительно сокращены: основной перечень показателей – с 30 до 13, перечень дополнительных показателей – с 31 до 27, перечень рекомендуемых показателей, используемых для определения размера гранта – с 21 до 11.

Кроме этого, произошло упрощение методики мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, в частности были исключены расчеты неэффективных расходов, изменена формула комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, используемая для расчета размера грантов; введены оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и унитарных предприятий и учреждений, акционерных обществ (с контрольным участием государства / муниципального образования), осуществляющих оказание услуг населению, а также критерии соответствующей оценки (с 1 января 2014 г.).

Нововведением стала отмена «регионального» перечня показателей для оценки: с 2013 года установление органами исполнительной власти субъектов РФ дополнительных показателей для оценки эффективности не допускается.

Если давать краткую характеристику существующей системе оценки эффективности, то можно выделить следующие аспекты:

а) показатели для оценки эффективности сгруппированы по сферам: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение

граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности;

б) для оценки эффективности применяются абсолютные показатели (например, среднегодовая численность постоянного населения) и относительные показатели (объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя и др.);

в) показатель комплексной оценки эффективности учитывает как темп роста показателей эффективности, так и их объем;

г) показатель комплексной оценки эффективности включает в себя как объективные данные, так и субъективную оценку населения деятельности органов местного самоуправления;

д) формой отчета о результатах деятельности органов местного самоуправления перед населением, органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъекта РФ является ежегодный Доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период.

Источники информации для расчета показателей оценки эффективности представлены на рисунке 1.3.1.

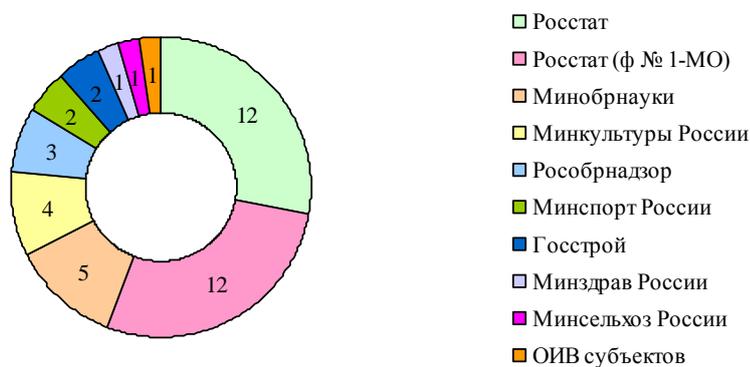


Рисунок 1.3.1 – Источник информации для расчета показателей оценки эффективности*

* Составлено Минрегионразвития РФ

Несмотря на постоянные нововведения существующая система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления имеет множество недостатков и самый главный из них – «активизация феномена «работы на показатель»⁷⁰. Другими словами органы местного самоуправления стремятся к формальному достижению показателей, а не к повышению эффективности своей работы. И здесь необходимо затронуть вопрос о роли процесса управления эффективностью: оценка эффективности деятельности в любой сфере является частью циклического процесса управления эффективностью, включающего не только анализ основных результатов работы, но и действия по ликвидации слабых сторон организации. Внедрение и успешное функционирование такого процесса возможно при активном участии органов местного самоуправления в процедуре разработки показателей эффективности, которые должны не только соответствовать полномочиям органов местного самоуправления, но и находится в тесной взаимосвязи со стратегическими целями развития муниципального образования.

Следующим недостатком официальной методики является ее унифицированность. Как уже отмечалось, на первоначальном этапе в методике была предусмотрена разработка региональными органами исполнительной власти дополнительных показателей для оценки эффективности с учетом специфики конкретного субъекта Российской Федерации. Однако в 2012 году от регионального перечня дополнительных показателей отказались. По нашему мнению, наиболее результативным является вариант, при котором органы местного самоуправления самостоятельны в выборе показателей оценки своей деятельности с учетом условий развития вверенной им территории и ее стратегических целей, а органы государственной власти обозначают лишь общие контуры политики в области повышения эффективности муниципального управления.

Требует значительной доработки процедура расчета комплексного показателя эффективности. Во-первых, если муниципальное образование на протяжении ряда лет имеет 100-процентное значение показателя, то по темпу роста оно проиг-

⁷⁰ Дубровская Ю. В. Эффективные институты местного самоуправления как важнейшее условие развития региона // Государственное управление. Электронный вестник. – Вып. № 32. – 2012. – URL.: <http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2012/07/13/Dubrovskaya.pdf>

рывает тем муниципальным образованиям, которые только стремятся к 100-процентному результату. Во-вторых, улучшение значения конкретного показателя не всегда является следствием позитивного изменения положения в исследуемой сфере, например, снижение значения показателя «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)» может быть связано с естественной убылью и миграцией населения в сельских населенных пунктах, а не с организацией регулярных автобусных маршрутов. Данный пример является свидетельством наличия негативных причинно-следственных связей между показателями.

Уже отмечалось, что в существующей системе оценки эффективности учитываются как объективные, так и субъективные показатели оценки. Показатель комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления состоит из:

- сводного индекса значения показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- сводного индекса значения показателя – оценки населением деятельности органов местного самоуправления.

Если при расчете первого сводного индекса набор показателей выбирается субъектом Российской Федерации самостоятельно из основного перечня показателей и дополнительных показателей для оценки эффективности, то уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления будет учтен в комплексной оценке эффективности в любом случае. Данный факт свидетельствует о высокой значимости субъективной оценки при определении общей эффективности работы органов местной власти.

Сводный индекс значения оценки населением деятельности органов местного самоуправления представляет собой уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местной власти, определяемый путем социологических опросов, проводимых в муниципальном образовании. Таким образом, возникла

необходимость в исследовании роли общественного мнения в системе муниципального управления.

В современной действительности общественное мнение является важной субстанцией, определяющей отношение людей к происходящим событиям и фактам. Возросший интерес к изучению общественного мнения неслучаен – в связи с распространением сети Интернет и, как следствие, стиранием информационных границ происходит быстрое распространение новостей, обмен информацией, в том числе имеющей ограниченный доступ, и формирование отношения людей к происходящему. Выявление общественного мнения по тем или иным вопросам с помощью социологических опросов населения становятся все более распространенными явлениями во многих отраслях общественной жизни, в том числе в муниципальном управлении.

По мнению С. Н. Павлова, «в опоре на общественное мнение многие из них [мэров городов, глав районных администраций] видят путь к эффективному муниципальному управлению»⁷¹.

Данный исследователь считает, что общественное мнение в условиях местного самоуправления⁷²:

- 1) выполняет социальные, политические функции во всех сферах общественной жизни;
- 2) выражает социальные требования и интересы различных слоев населения;
- 3) выступает показателем степени развития общественного и массового сознания, настроений и отношения населения к различным факторам и событиям;
- 4) является одним из важнейших каналов получения обобщенной и конкретной социальной информации;
- 5) представляет собой источник и носитель житейского опыта народа, в нем проявляется коллективный ум представителей населения;
- 6) отражает отношение широких слоев населения к политике и органам местной власти, муниципальным, государственным и общественным задачам;

⁷¹ Павлов С. Н. Формирование общественного мнения органами местного самоуправления // Чиновник. – 2000. – № 1(7). – URL.: <http://chinovnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2000/01/17/>

⁷² Там же.

7) выступает самостоятельным инструментом регулирования образа жизни, его нормативно-мотивационных особенностей и направлений.

Можно заключить, что общественное мнение – это своего рода показатель оценки местного сообщества профессионализма деятельности органов местного самоуправления. Именно общественное мнение является одним из важнейших каналов получения обобщенной и конкретной социальной информации, отражающей отношение широких слоев населения к деятельности органов местной власти.

Аналогичную с приведенной выше позицию занимает Н. П. Старых: «эффективность работы органов местного самоуправления можно оценить с помощью двух аспектов. Первый – это повышение благосостояния и уровня жизни населения, обеспечение его социального воспроизводства. Второй – повышение авторитета органов местного самоуправления, обеспечивающее возможность дальнейшего управления муниципальным образованием»⁷³. В первом случае речь идет об объективных показателях социально-экономического развития территории, во втором – об имидже органов местной власти или о субъективной оценке населением результатов работы органов местного самоуправления.

При исследовании специфики общественного мнения о деятельности органов местного самоуправления необходимо ввести несколько важнейших категорий: местное сообщество, имидж органов местного самоуправления, имидж территории.

Конечным потребителем результатов деятельности органов местного самоуправления выступает население муниципального образования, которое также является субъектом оценки качества решений, принимаемых представителями местной власти. Для характеристики населения, проживающего в границах конкретной территории, целесообразно применять понятие «местное сообщество». В идеальных условиях под местным сообществом следует понимать население, реально включенное в процесс местного самоуправления наряду с органами местной власти. Российская действительность такова, что термин «местное сообщество»

⁷³ Старых Н.П. Имидж органов местного самоуправления: особенности, этапы формирования и структура // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 1–2. – С. 214.

можно использовать при характеристике «группы людей, проживающих на определенной территории и имеющих общие интересы»⁷⁴.

По мнению Ю. М. Шпигуновой, основными отличительными чертами местного сообщества являются: «территориальное разделение, прочная связь с местом, его традициями и особенностями, муниципальный интерес»⁷⁵. Именно муниципальный интерес, то есть небезразличие к состоянию дел в муниципальном образовании, к деятельности местных органов власти является основным посылом к формированию общественного мнения.

Побочными продуктами общественного мнения местного сообщества о результатах функционирования местной власти являются имидж органов местного самоуправления и имидж территории (муниципального образования). Необходимо заметить, что деятельность органов местного самоуправления влияет не только на собственный имидж, но и на имидж вверенной им территории (рисунок 1.3.2).

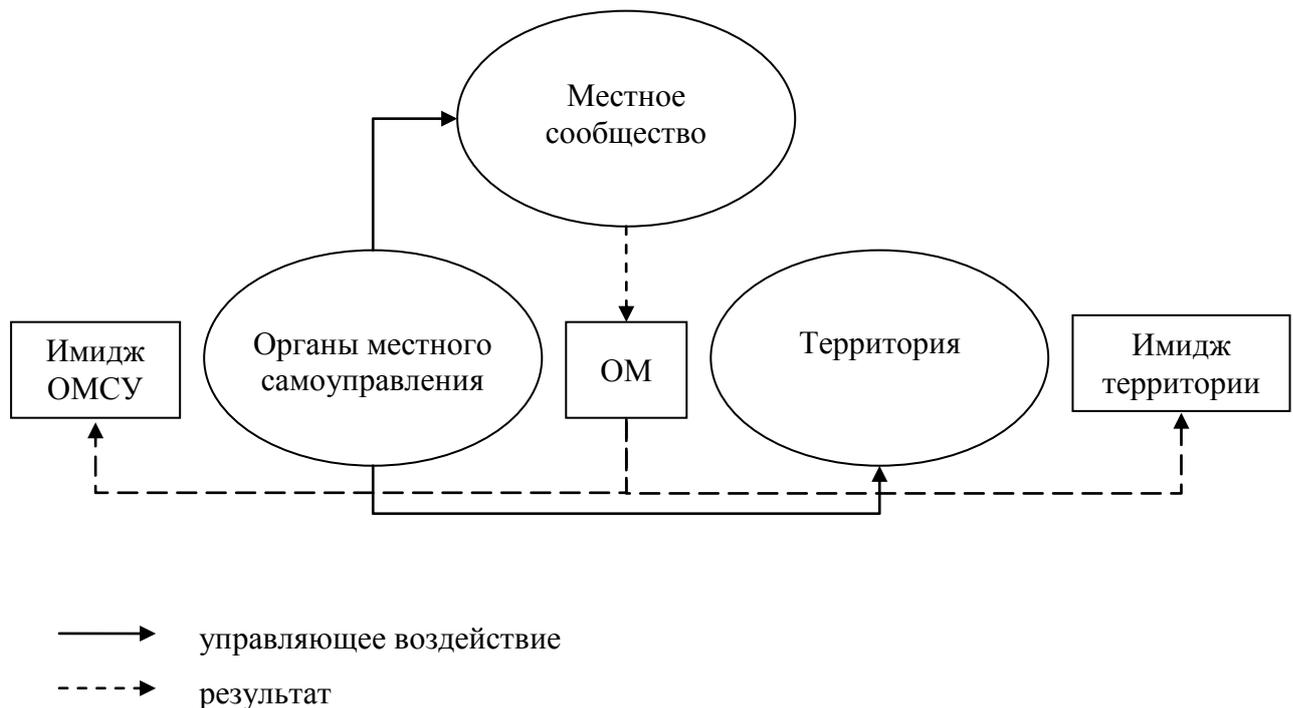


Рисунок 1.3.2 – Процесс взаимовлияния ключевых элементов местного самоуправления при формировании общественного мнения*

* Составлено автором

Примечание: *ОМ* – общественное мнение.

⁷⁴ Клоев А.В. Муниципальная власть и население: проблема обратной связи // Управленческое консультирование. – 2010. – № 1. – С. 52.

⁷⁵ Шпигунова Ю. М. Местное сообщество и гражданское общество: стоит ли проводить различие // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – Т. 8. – 2010. – № 4. – С. 85.

При включении в стандартную схему управленческого взаимодействия (субъект – органы местного самоуправления, объект – местное сообщество и территория) института общественного мнения населения меняется характер субъект-объектных взаимоотношений сторон: местное сообщество будет выступать субъектом процесса, органы местного самоуправления – объектом, а результат выразится в определенном имидже органов местного самоуправления (как носителя властных полномочий по повышению уровня и качества жизни населения) и имидже территории (как наглядном примере приложения усилий органов местного самоуправления по повышению привлекательности муниципального образования).

Имидж органов местного самоуправления оказывает значительное влияние на оценку результатов деятельности муниципальной власти местным сообществом. Он формируется на психологическом уровне и состоит из большого количества информации, полученного не только из средств массовой информации, но также из неофициальных источников (чужие мнения, слухи, сплетни), таким образом, имидж местной власти не всегда является соответствующим действительности. Отсутствие системной работы при формировании имиджа органов местного самоуправления негативно сказывается на уровне удовлетворенности местного сообщества работой органов муниципальной власти: представителям органов местного самоуправления необходимо проводить мониторинг с целью изучения собственного имиджа для принятия конструктивных решений по его корректировке (в случае необходимости).

Кроме этого, значительное влияние на объективность опроса оказывает уровень осведомленности населения о специфике работы органов местного самоуправления. Вследствие отсутствия у большей части населения знаний о функциях и полномочиях органов местного самоуправления, местное сообщество требует от муниципальной власти решения широкого круга проблем, выходящих за пределы компетенций последней. Следовательно, бездействие органов власти высшей иерархии будет расцениваться как бездействие, в том числе и органов местного самоуправления, и повлияет на результаты оценки работы со стороны населения.

Для получения более качественных данных органам местного самоуправления необходимо разработать демонстрационный материал, в котором доступным языком будут изложены их основные функции и полномочия. Организаторы опроса непосредственно перед началом анкетирования должны ознакомить респондента с данным материалом.

Еще одним недостатком существующей модели опроса выступает игнорирование двухуровневой системы организации местного самоуправления. При проведении опроса в муниципальных районах респонденты фактически оценивают работу органов местного самоуправления поселения, а результаты «засчитываются» органам местного самоуправления муниципального района, в составе которого находится данное поселение.

Например, если в первоначальной модели опроса населения в Республике Мордовия (обозначенной Указом Главы Республики Мордовия от 30 апреля 2009 г. № 93-УГ) некоторые направления выявления общественного мнения местного сообщества имели отношение к вопросам местного значения муниципального района (удовлетворенность населения качеством дошкольного, общего, дополнительного образования, медицинской помощью, исключение – удовлетворенность населения качеством услуг в сфере культуры), то последний вариант предусматривает оценку направлений, входящих в компетенцию одновременно органов местного самоуправления поселения и муниципального района (таблица 1.3.1).

Таблица 1.3.1 – Соотношение направлений социологического опроса с вопросами местного значения поселения и с вопросами местного значения муниципального района*

Вопросы местного значения поселения	Направления опроса	Вопросы местного значения муниципального района
создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения	удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании	создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района

Продолжение таблицы 1.3.1

Вопросы местного значения поселения	Направления опроса	Вопросы местного значения муниципального района
дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ	удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании	дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ
организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством РФ	удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами	организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством РФ

* Составлено автором на основе Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ и Указа Главы Республики Мордовия от 30 апреля 2009 г. № 93-УГ

Таким образом, объективность причисления полученных результатов к деятельности органов местного самоуправления муниципального района ставится под сомнение.

Устранение затронутых выше проблем, возникающих при формировании общественного мнения, позволит добиться большей объективности при измерении уровня удовлетворенности местного сообщества работой муниципальной власти.

Нововведения в системе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления коснулись и методики проведения субъективной оценки.

Так, с 1 января 2014 года наряду с традиционным видом опроса проводится опрос населения с применением IT-технологий. Объектами такого опроса являются:

- руководители органов местного самоуправления;
- руководители унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований⁷⁶.

Процедура оценки представлена на рисунке 1.3.3.

Результаты опроса населения с применением IT-технологий подлежат рассмотрению экспертной комиссией. В том случае если результаты опроса по исследуемым направлениям окажутся ниже установленных субъектом РФ пороговых значений или в случае снижения значений данных критериев за отчетный год более чем на 30 процентов, экспертная комиссия имеет право проводить дополнительное исследование эффективности управления муниципальным образованием или организацией соответственно. При более детальном анализе экспертная комиссия может использовать итоги мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления для выработки рекомендаций руководителям органов местной власти и руководителям организаций.

При обнаружении экспертной комиссией обоснованных причин низкой оценки населением могут быть выработаны рекомендации руководителям органов местного самоуправления разработать и реализовать программу повышения результативности органов местного самоуправления.

⁷⁶ Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»

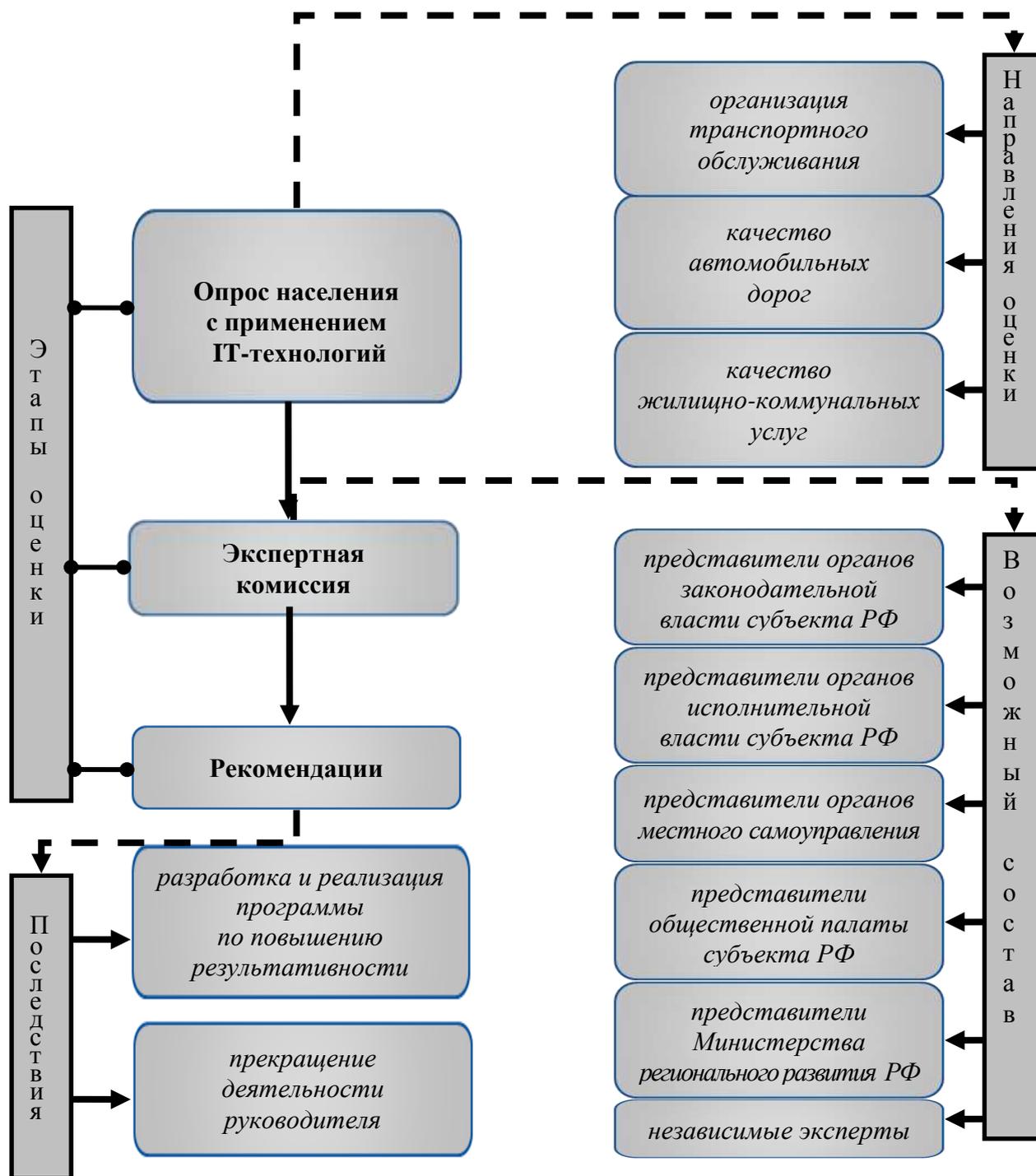


Рисунок 1.3.3 – Процедура оценки эффективности деятельности с применением IT-технологий⁷⁷

⁷⁷ Составлено автором на основе Правил оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки

Отдельные программы по повышению результативности деятельности в муниципальных образованиях предусмотрены в 17 регионах (в частности Забайкальский и Краснодарский края, Белгородская, Калужская (во всех муниципальных образованиях), Московская, Ростовская и Свердловская области (во всех муниципальных образованиях)). В большинстве субъектов Российской Федерации мероприятия по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления предусмотрены в рамках различных программ социально-экономического развития, программ по повышению эффективности бюджетных расходов.

Двойственная природа местного самоуправления диктует условия, по которым система оценки эффективности работы муниципальной власти, должна учитывать интересы населения и государства, а также помогать органам местного самоуправления в управлении эффективностью. Однако в настоящий момент существующая система оценки эффективности представляет собой вид муниципальной отчетности о результатах проделанной работы перед государством. По мнению В. И. Васильева, в данном случае речь идет «о тотальном мониторинге работы органов местного самоуправления при решении ими вопросов местного значения. ... Местное самоуправление поставлено под неусыпное око органов государственной власти субъектов Федерации, и, естественно, ждать при этом проявления инициативы и новаций в решении вопросов их компетенции от них не стоит»⁷⁸.

Следует отметить, что если необходимость постоянной оценки деятельности органов местного самоуправления не ставится под сомнение, то методика ее проведения требует значительного усовершенствования. К основным направлениям совершенствования существующей методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления можно отнести следующее:

– внедрение процесса управления эффективностью в деятельность органов местного самоуправления;

78 Васильев В. И. Муниципальное право России. М., 2012. 680 с.

- устранение негативных причинно-следственных связей между показателями;
- учет условий развития муниципального образования или группы муниципальных образований со схожими параметрами при разработке системы показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

По нашему мнению, система оценочных показателей не должна быть унифицированной, она должна быть направлена на решение ключевых проблем конкретной территории или групп территорий с одинаковыми условиями развития и схожими проблемами.

Можно сделать вывод, что если в большинстве развитых стран вопросами оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления занимаются длительный промежуток времени (в США – с начала XX века, в Канаде – с 70-х гг., в Германии – с 90-х гг. прошлого столетия) и системы оценки таких стран представляют собой сформировавшиеся и работающие механизмы в структуре общего процесса управления эффективностью, то в России методика оценки эффективности находится на этапе становления. Рассмотренные примеры систем оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований зарубежных стран позволяют сделать вывод о том, что наиболее результативным является вариант, при котором органы местного самоуправления самостоятельны в выборе показателей оценки своей деятельности с учетом условий развития вверенной им территории и ее стратегических целей, а органы государственной власти обозначают лишь общие контуры политики в области повышения эффективности муниципального управления. Существующая методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации на данный момент является формальной системой, цель которой заключается не в улучшение деятельности, а выполнение распоряжений федеральных и региональных органов власти.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Глава посвящена исследованию категории эффективности муниципального управления; изучению зарубежного опыта оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления; выявлению основных недостатков методики оценки эффективности деятельности органов местной власти, применяемой в Российской Федерации.

В ходе исследования были получены нижеследующие результаты.

На основании проведенного ретроспективного анализа был сделан вывод о том, что понятие эффективности управления было составляющим научной мысли на протяжении всех этапов развития менеджмента в рамках основных школ (эмпирической школы, школы научного управления, административной (классической) школы, школы человеческих отношений). В современном менеджменте вопрос эффективности управленческой деятельности также относится к числу наиболее важных.

Исследования эффективности в рамках комплекса наук о государственном и муниципальном управлении возникли несколько позже, но являются актуальными и в настоящее время.

Е.Б. Дорина предлагает изучать эффективность государственного управления с точки зрения функционального подхода. А.И. Радченко рассматривает эффективность государственного управления вкупе с муниципальным и является приверженцем целевого подхода. Н. И. Глазунова считает первостепенным учет социального эффекта при оценке эффективности органов власти. Г. В. Атаманчук рассматривает эффективность управления в социально-политических системах, он указывает, что «непосредственно социально эффективным представляется управление со стороны органов государственной власти, местного самоуправления». В.Б. Зотов включает в состав системы эффективности муниципального управления общую социальную эффективность, эффективность организации муниципального управления, эффективность системы муниципального управления.

Таким образом, несмотря на актуальность проблемы эффективности органов местного самоуправления, подходов к данной категории не много. Преобладающее мнение об эффективности функционирования органов власти заключается в том, что социальный эффект в данном случае намного важнее экономического, другими словами нельзя оценивать работу органов государственной власти и местного самоуправления как простое соотношение результатов и затрат.

По нашему мнению, при рассмотрении эффективности муниципального управления необходимо учитывать двойственный характер организации местного самоуправления, являющегося связующим звеном в цепочке «население – органы государственной власти».

Эффективность органов местного самоуправления следует рассматривать с позиции органов региональной власти, непосредственно органа местного самоуправления и населения. Муниципальные образования являются частью региональной системы и их развитие влияет на развитие региона в целом, поэтому при управлении территорией органы местного самоуправления должны руководствоваться приоритетами в региональной политике. Население выступает основным получателем эффекта и имеет возможность оценить такой эффект. Кроме этого, главной целью муниципального управления является улучшение качества и повышение уровня жизни населения, поэтому интересы местного сообщества должны ставиться во главу угла. Органы местного самоуправления как самостоятельные институты должны быть вовлечены в процесс управления собственной эффективностью и заинтересованы в повышении последней.

Выше обозначено, что основным получателем эффекта от деятельности органов местного самоуправления является население муниципального образования, кроме этого, по нашему мнению, к данной категории следует отнести еще и территорию (муниципальное образование).

Чаще всего в основе процесса определения эффективности лежит целевой подход (степень достижения поставленных целей субъектом управления). Однако при определении эффективности муниципального управления не менее важным является функциональный подход. На наш взгляд, необходимо сочетать целевой и

функциональный подходы при оценке эффективности органов местного самоуправления.

Изучение мнений теоретиков муниципального управления по вопросу природы органов местного самоуправления, а также исследование основных полномочий органов местного самоуправления, закрепленных законодательно, позволило выделить следующие основные функции органов местной власти:

- предоставление муниципальных услуг населению;
- управление муниципальным хозяйством;
- управление социально-экономическим развитием территории.

Выделение данных функций позволило отнести к областям оценки: эффективность организации предоставления муниципальных услуг, эффективность управления муниципальным хозяйством и эффективности управления социально-экономическим развитием территории.

Исследование зарубежного опыта оценки эффективности органов местного самоуправления на примере таких стран как США, Канада, Новая Зеландия, Великобритания, Германия, Япония, Китай, позволило сделать вывод о том, что все эти системы ориентированы на «клиента» – население.

В ходе исследования выявлено, что не во всех зарубежных странах существует централизованное формирование показателей оценки эффективности и не всегда инициатива о внедрении данной процедуры исходит от органов государственной власти. Таким образом, был сделан вывод о наличии двух способов формирования системы оценки: активного и пассивного. В первом случае инициатива о внедрении системы оценки идет от муниципального уровня в целом или конкретного муниципалитета, во втором – регламентируется на государственном уровне.

Кроме того, была классифицирована сама система оценки в зависимости от входящих в ее состав показателей: унифицированная система оценки, при которой анализ уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется на основе единого для всех муниципальных образований набора показателей, особенности конкретного муниципалитета не учитываются;

дифференцированная система оценки, которая формируется на муниципальном или региональном уровне с учетом условий функционирования муниципалитета или стратегических целей его развития.

Показано, что в ряде муниципальных образований применяется система сбалансированных показателей (муниципальные образования США, Канады), используются механизмы бенчмаркинга (Онтарио (Канада), муниципальные образования Германии). В Китае, Японии, ряде городов США и Канады показатели оценки эффективности применяются на уровне подразделений органа местного самоуправления (происходит каскадирование показателей).

Анализ российской системы оценки эффективности, выявление недостатков и сопоставление ее с системами оценки эффективности зарубежных стран позволили сделать следующие основополагающие выводы:

1) Необходимо внедрение процесса управления эффективностью в деятельность органов местного самоуправления. Рассмотренные успешные зарубежные системы оценки эффективности представляют собой часть системы управления эффективностью. В России оценка эффективности выступает формальным инструментом оценивания работы местной власти и существует в не какой-либо более общей системы.

2) Полезным является применение механизмов бенчмаркинга в процессе управления эффективностью органов местного самоуправления с улучшения их функционирования.

3) Система оценки эффективности должна быть ориентирована на население муниципального образования. Кроме выявления уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местной власти, необходимо проводить опросы местных жителей для выявления проблемных областей муниципального образования и ранжирования их по степени важности (как, например, в г. Балтимор, США), а также постоянно поддерживать обратную связь с местным сообществом.

4) Современная действительность предъявляет высокие требования к муниципальным служащим. Показатели эффективности многих зарубежных систем взаимосвязаны с деятельностью конкретного сотрудника местной администрации.

Например, в г. Эдмонтон (провинция Альберта, Канада) план развития города увязан с обязанностями муниципальных служащих (разработаны ключевые показатели оценки оперативных действий муниципальных служащих для отслеживания прогресса в развитии территории в зависимости от ежедневной работы каждого сотрудника администрации). Поэтому муниципальным служащим необходимо постоянно повышать уровень собственной компетенции и уметь адаптироваться к постоянно меняющимся условиям функционирования муниципального образования. Следовательно, процесс управления образованием сотрудников администрации должен быть частью процесса управления эффективностью.

5) Важным является стимулирование сотрудников в зависимости от результатов достижения высоких значений показателей эффективности. Если показатели качества и продуктивности превосходят запланированные, то руководители департаментов администрации г. Саннивейл (штат Калифорния, США) получают премию до 10%. Однако важным является поощрение не только руководителей, но и оценка вклада каждого сотрудника в процесс повышения эффективности управления муниципальным образованием и материальное стимулирование в зависимости от величины данного вклада.

Изучение теоретических аспектов эффективности деятельности органов местного самоуправления позволило всесторонне исследовать данную категорию, выявить лучшие практики внедрения систем оценки эффективности в зарубежных странах, сделать выводы об основных недостатках российской системы оценки эффективности и перейти к углубленному анализу практической составляющей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

ГЛАВА 2 ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)

2.1 Анализ уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия

В идеальном варианте уровень социально-экономического развития территории является отражением эффективной деятельности органов власти. Следовательно, чтобы сделать вывод о том, насколько официальная методика оценки эффективности действенна, необходимо проанализировать уровень социально-экономического развития муниципальных образований и сопоставить данные территориального развития с результатами оценки эффективности органов местного самоуправления.

В качестве объекта исследования были выбраны муниципальные образования Республики Мордовия. Удельный вес данного региона в общероссийских основных социально-экономических показателях представлен в таблице 2.1.1. Основные показатели социально-экономического развития находятся на уровне ниже среднего по Приволжскому федеральному округу, но в целом отклонения показателей не являются аномальными и сопоставимы с небольшой площадью территории и численностью населения. Таким образом, регион является типичным представителем Приволжского федерального округа.

В состав республики входят 22 муниципальных района (в которых 17 городских и 347 сельских поселений) и один городской округ. Следовательно, система муниципального управления представлена в расширенном варианте и результаты проведенного исследования можно использовать для любого региона России.

Таблица 2.1.1 – Удельный вес регионов ПФО в общероссийских основных социально-экономических показателях*

Субъект РФ	Территория	Численность населения на 1.01.2013 г.	Ввод в действие общей площади жилых домов	Продукция сельского хозяйства	Оборот розничной торговли	Объем платных услуг населению	Инвестиции в основной капитал
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100
ПФО	6,06	20,77	21,57	23,99	18,29	17,82	15,76
Республика Башкортостан	0,84	2,83	3,54	3,20	2,96	2,96	1,85
Республика Марий Эл	0,14	0,48	0,53	0,75	0,26	0,28	0,24
<i>Республика Мордовия</i>	<i>0,15</i>	<i>0,57</i>	<i>0,40</i>	<i>1,17</i>	<i>0,27</i>	<i>0,31</i>	<i>0,39</i>
Республика Татарстан	0,40	2,67	3,65	4,49	3,04	3,17	3,70
Удмуртская Республика	0,25	1,06	0,78	1,38	0,73	0,68	0,46
Чувашская Республика	0,11	0,87	1,25	0,98	0,51	0,57	0,52
Пермский край	0,94	1,84	1,26	1,08	1,88	1,86	1,26
Кировская область	0,70	0,92	0,62	0,78	0,61	0,63	0,40
Нижегородская область	0,45	2,30	2,28	1,43	2,26	1,87	2,05
Оренбургская область	0,72	1,41	1,07	2,13	1,00	1,07	1,20
Пензенская область	0,25	0,95	1,12	1,35	0,66	0,57	0,58
Самарская область	0,31	2,24	2,26	1,74	2,35	2,08	1,62
Саратовская область	0,59	1,75	1,88	2,67	1,14	1,13	0,90
Ульяновская область	0,22	0,89	0,92	0,83	0,62	0,63	0,58

* По данным Росстата

Республика Мордовия – сравнительно небольшой субъект Российской Федерации. По территории (26,2 тыс. км²) и численности населения (812 тыс. чел.) он занимает нижние позиции в списке российских регионов (68 и 61 места соответственно), однако, плотность населения (31,1 чел. На 1 км²) здесь довольно высока (34 место). 43 % населения являются сельскими жителями. Территориально республика находится в центре европейской части России в основании треугольника Москва – Нижний Новгород – Самара, наиболее экономически развитых регионов и самых крупных индустриальных центров страны, и входит в состав Приволжского федерального округа.

Мордовия относится к регионам с индустриально-аграрным типом экономической специализации. Республика принадлежит к группе депрессивных регионов, характеризующихся значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет (согласно типологии регионов Российской Федерации, разработанной на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации»). Однако в последние годы в регионе сформирован благоприятный климат для привлечения инвестиций и ведения бизнеса: полный охват территории всеми видами связи, включая Интернет, практически стопроцентная газификация, развитая социальная и транспортная инфраструктура, активная государственная поддержка инвестиционной деятельности, максимально возможные льготы инвесторам.

Муниципальные образования республики неравномерны в своем развитии, они вносят различный вклад в комплексное социально-экономическое развитие региона.

В рамках диссертационного исследования анализ социально-экономического положения муниципальных образований осуществлялся путем систематизации и оценки их развития за 2014 г. Алгоритм проведения кластерного анализа (статистического метода многомерной оценки) является стандартной процедурой и включает в себя следующие этапы:

- 1) выбор значимых показателей оценки социально-экономического положения муниципальных образований;

- 2) обработка выбранных показателей в программе STATISTICA 6.0 и определение числа и состава кластеров;
- 3) расчет стандартизированных показателей;
- 4) определение уровня социально-экономического развития сформированных кластеров;
- 5) выявление сильных и слабых сторон сформированных кластеров.

Основной целью такого анализа является разбиение всей совокупности рассматриваемых объектов на отдельные группы (кластеры) со сходными характеристиками и определение взаимных отношений между ними.

Выбор кластерного анализа в качестве инструмента проведения исследования обосновывается тем, что данный вид анализа является удобным инструментом для сопоставления объектов при большом массиве информации о них.

Формирование системы показателей является подготовительной стадией комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Ориентированность на комплексность предопределяет многоаспектность анализа, поэтому, прежде всего, были выделены основные блоки для определения уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия, направленные на характеристику демографической ситуации, анализ экономического и социального положения, уровня доходов населения, исследование уровня развития сельского хозяйства, выявление уровня благоустройства жилищного фонда и изучение состояния муниципального бюджета. Система показателей оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия представлена в приложении Б. Логика выделения данных составляющих оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований представлена ниже.

Показатели первого блока характеризуют такой важный для любой территории фактор развития как демографический потенциал. Следует отметить, что для Республики Мордовия остро стоит проблема прироста населения. Практически для всех муниципальных образований характерны процессы естественной

убыли (особенно для сельских поселений) и миграционного оттока населения, причем в основном развита межрегиональная трудовая миграция⁷⁹.

Показатели второго блока призваны оценить степень развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании, проанализировать инвестиционную деятельность на территории, покупательскую способность населения и результаты функционирования сельскохозяйственных предприятий. Выбор последнего показателя можно аргументировать спецификой Республики Мордовия как региона аграрного типа. Соответственно каждый муниципальный район специализируется на выпуске конкретного вида сельскохозяйственной продукции. Таким образом, функционирование сельскохозяйственных предприятий, расположенных на территории муниципального образования влияет на его экономическое положение.

Третий блок показателей включает в себя показатели доступности дошкольного образования, дополнительного образования, здравоохранения, жилищной обеспеченности, уровня обеспеченности населения учреждениями культуры и парками, уровня общественной безопасности, транспортной доступности и ситуации на рынке труда. С помощью перечисленных показателей была произведена попытка всесторонне охарактеризовать социальную сферу.

Показатели третьего блока характеризуют один из самых важных аспектов уровня жизни населения – его доходы.

Четвертым блоком показателей являются показатели, характеризующие уровень развития сельского хозяйства на территории. Данный блок показателей введен в связи с аграрной специализацией большинства муниципальных образований Республики Мордовия. Как следствие, уровень развития сельского хозяйства в муниципальном образовании региона является определяющим фактором развития территории.

Отсутствие блока «Промышленность» при оценке социально-экономического положения территорий Республики Мордовия объясняется тем, что в регионе преимущественно развит агропромышленный комплекс и от функ-

⁷⁹ Миграция населения Республики Мордовия за 2012 год. Саранск. 2013. 67 с.

ционирования отраслей сельского хозяйства зависит состояние промышленности в муниципальном образовании. Так, Е. Г. Коваленко приводит следующую типологию муниципальных образований Мордовии в зависимости от специализации:

- индустриальные центры: г.о. Саранск;
- индустриально-аграрные районы: Ардатовский, Инсарский, Кадошкинский, Рузаевский, Темниковский, Чамзинский.
- агропромышленные районы: Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Ичалковский, Ковылкинский, Краснослободский, Ромодановский, Старошайговский, Теньгушевский, Торбеевский;
- аграрные районы: Кочкуровский, Лямбирский.

По мнению исследователя, второй тип от третьего отличается отраслевым составом промышленности. В третьем преобладают (более 90 %) перерабатывающие отрасли АПК, а во втором – их доля менее 50 %⁸⁰.

Выделены отдельным блоком показатели уровня благоустройства жилищного фонда. Показатели этого блока дают обобщенное представление о состоянии жилищно-коммунального комплекса муниципального образования.

Одним из важнейших блоков в анализе социально-экономического положения территории является блок показателей, характеризующих состояние муниципального бюджета территории. Сюда относятся эффективность расходования бюджетных средств на содержание местных органов власти, состояние бюджета муниципальных учреждений (наличие просроченной задолженности по оплате труда; наличие организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства), источники доходов местного бюджета.

На основе выделенных показателей была проведена кластеризация муниципальных образований республики при помощи пакета «STATISTICA 6.0». Данные для проведения кластерного анализа представлены в приложении В. Результаты кластерного анализа представлены на рисунке 2.1.1.

⁸⁰ Коваленко Е. Г. Проблемы и перспективы развития муниципальных образований // *Фундаментальные исследования*. – 2003. – № 3. – С. 37–42.

Дендрограмма для 23 набл.
Метод Варда
Евклидово расстояние

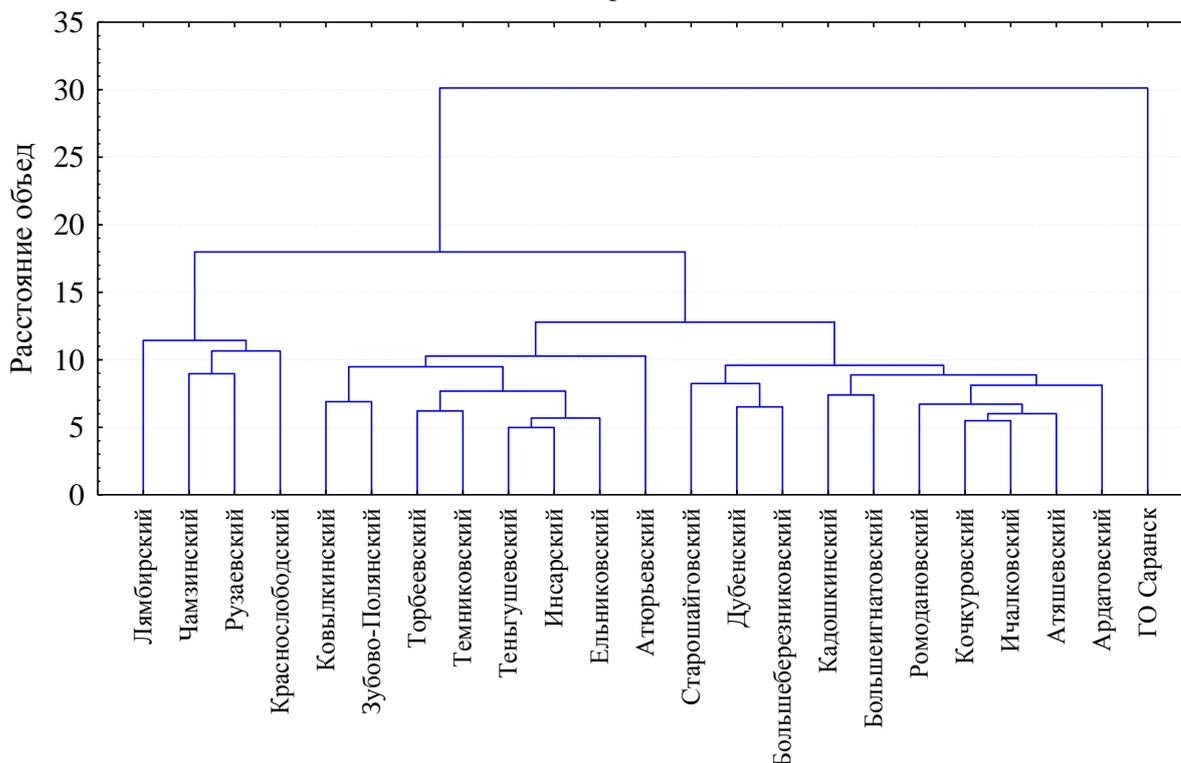


Рисунок 2.1.1 – Дендрограмма кластеризации муниципальных образований Республики Мордовия

Результаты первичного анализа данных методом иерархической кластеризации формируют гипотезу о наличии четырех кластеров муниципальных образований в Республике Мордовия.

Данная гипотеза была использована на следующем этапе работы в рамках проведения кластерного анализа – обработки данным методом k-средних, цель которой заключается в разделении наблюдений на ряд кластеров, при этом каждое наблюдение относится к тому кластеру, к центру которого оно ближе всего. Результаты кластерного анализа методом k-средних представлены в таблице 2.1.2.

Таблица 2.1.2 – Результаты кластерного анализа методом k-средних*

Наименование муниципального образования	Номер наблюдения	Кластер	Расстояние до центра кластера
г.о. Саранск	1	1	0,00
Ардатовский	2	3	0,76
Атюрьевский	3	4	0,87
Атяшевский	4	3	0,65

Продолжение таблицы 2.1.2

Наименование муниципального образования	Номер наблюдения	Кластер	Расстояние до центра кластера
Большеберезниковский	5	3	0,69
Большеигнатовский	6	3	0,64
Дубенский	7	3	0,67
Ельниковский	8	4	0,57
Зубово-Полянский	9	2	0,80
Инсарский	10	3	0,58
Ичалковский	11	2	0,59
Кадошкинский	12	3	0,76
Ковылкинский	13	2	0,70
Кочкуровский	14	3	0,61
Краснослободский	15	4	0,87
Лямбирский	16	2	1,12
Ромодановский	17	2	0,65
Рузаевский	18	2	0,89
Старошайговский	19	4	0,76
Темниковский	20	4	0,68
Теньгушевский	21	3	0,53
Торбеевский	22	2	0,68
Чамзинский	23	2	0,83

* Составлено автором

Таким образом, были сформированы относительно равномерные по числу входящих единиц кластеры. Исключением является первый кластер, состоящий из одного объекта – г.о. Саранск. Городской округ Саранск – столица Республики Мордовия, ее культурный и промышленный центр. Данное муниципальное образование обладает огромным потенциалом и превосходит по уровню развития остальные территории Республики Мордовия. В данном случае речь идет об аномальном в рамках проводимого анализа явлении. Однако объединение рассматриваемого кластера с ближайшим кластером считаем нецелесообразным, так как усредненные значения объединенного кластера существенно исказят картину и результаты анализа потеряют объективность.

На следующем этапе был произведен расчет стандартизированных показателей путем линейного преобразования так, чтобы все показатели принимали значения на отрезке $[0, 100]$. Первоначально был определен характер показателя (отрицательный, положительный), далее расчет производился по формулам (2.1.1), (2.1.2) в зависимости от характера показателя. Для стандартизации показателя, имеющего положительный характер, использовалась формула (2.1.1):

$$P_{st(i)} = \frac{P_i - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}}, \quad (2.1.1)$$

где $P_{st(i)}$ – стандартизированный показатель по i -му муниципальному образованию;
 P_i – значение i -го показателя;
 P_{\max} – максимальное значение показателя в группе муниципальных образований;
 P_{\min} – минимальное значение показателя в группе муниципальных образований.

Для показателей, имеющих отрицательный характер, применялась формула (2.1.2):

$$P_{st(i)} = 1 - \frac{P_i - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}}. \quad (2.1.2)$$

Рассчитанные стандартизированные показатели представлены в приложении Г.

На следующей стадии комплексного анализа определены уровни социально-экономического развития сформированных кластеров методом рейтинговой оценки на основе интегрального показателя, рассчитанного по формуле (2.1.3):

$$I_k = \frac{\sum_{i=1}^n P_{st(i)} / k}{n}, \quad (2.1.3)$$

где I_k – интегральный показатель уровня социально-экономического положения кластера;
 $P_{st(i)}$ – стандартизированный показатель по i -му муниципальному образованию в кластере;
 k – число показателей, используемых в анализе ($k = 53$),
 n – число муниципальных образований в кластере.

Результаты вычислений представлены в таблице 2.1.3. Каждому кластеру было присвоено место в рейтинге в зависимости от значения показателя.

Таблица 2.1.3 – Ранжирование кластеров муниципальных образований Республики Мордовия по уровню социально-экономического развития*

Кластер	Состав кластера	Значение интегрального показателя	Место в рейтинге
1	г.о. Саранск	71,29	1
2	Зубово-Полянский, Ичалковский, Ковылкинский, Лямбирский, Ромодановский, Рузаевский, Торбеевский, Чамзинский	44,35	2
3	Ардатовский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Инсарский, Кадошкинский, Кочкуровский, Теньгушевский	40,11	3
4	Атюрьевский, Ельниковский, Краснослободский, Старошайговский, Темниковский	39,13	4

* Составлено автором

Таким образом, были определены уровни социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия. Объект первого кластера (г.о. Саранск) имеет высокий уровень социально-экономического развития. Территории второго кластера (8) – средний уровень. Районы третьего кластера (9), самого многочисленного – ниже среднего. Муниципальные образования четвертого кластера (5) – низкий уровень социально-экономического развития.

Однако рейтинговый метод дает лишь обобщенное представление об уровне социально-экономического развития кластера. Более детальный анализ, проведенный путем обработки средних значений показателей социально-экономического положения кластеров по блокам, позволяет выявить сильные и слабые стороны кластеров. Для характеристики сформированных кластеров в таблице 2.1.4 приведены усредненные значения показателей.

Таблица 2.1.4 – Средние значения показателей уровня социально-экономического развития муниципальных образований разных кластеров*

Блок	Кластер			
	1	2	3	4
Демографическая ситуация	84,94	29,47	32,45	28,34
Экономическое положение	100,00	28,53	24,36	20,82
Социальное положение	64,27	44,22	48,24	46,43
Доходы населения	100,00	69,98	50,50	53,01
Сельское хозяйство	35,52	33,45	23,03	22,32
Уровень благоустройства жилищного фонда	94,46	44,57	33,23	38,82
Муниципальный бюджет	98,38	79,76	63,89	57,58

* Составлено автором

В таблице приведены средние значения показателей социально-экономического положения муниципальных образований соответствующих кластеров. Чем выше значение какого-либо показателя, тем в среднем более высокое положение в рейтинге занимает кластер по определенному блоку. Небольшие отклонения в средних значениях показателя развития сельского хозяйства между кластерами и невысокие значения свидетельствуют о сбалансированности развития данной сферы на всей территории Республики Мордовия.

Выводы о сильных и слабых сторонах муниципальных образований, входящих в кластеры:

- муниципальное образование первого кластера (г.о. Саранск) имеет высокий уровень развития по всем блокам. К сильным сторонам следует отнести экономическое положение кластера, высокий уровень доходов населения (относительно средне республиканского значения), уровень благоустройства жилищного фонда и состояние муниципального бюджета;

- второй кластер характеризуется стабильным состоянием муниципального бюджета и относительно высоким уровнем доходов населения. К слабым сторонам относится состояние в демографической, социальной и экономической сферах;

- к сильной стороне районов, принадлежащих третьему кластеру, относится стабильное социальное положение. Слабые стороны: демографическая ситуация, экономическое положение и уровень благоустройства жилищного фонда;

- муниципальные образования, относящиеся к четвертому кластеру, характеризуются самыми низкими усредненными значениями показателей практически по всем блокам, особенно это касается экономического положения и демографической ситуации. Сильные стороны у кластера отсутствуют.

Внутрикластерный анализ социально-экономического положения муниципальных образований выявил следующие приоритетные направления регулирования процесса управления комплексным развитием территории, на которые необходимо сделать упор с целью повышения уровня развития муниципального образования (таблица 2.1.5). В данном случае к приоритетным отнесены направления, уровень развития которых ниже средне республиканского значения.

Таблица 2.1.5 – Приоритетные направления регулирования процесса управления комплексным развитием территории*

Наименование муниципального образования	Приоритетные направления						
	Демографическая ситуация	Экономическое положение	Социальное положение	Доходы населения	Сельское хозяйство	Уровень благоустройства жилищного фонда	Муниципальный бюджет
г.о. Саранск							
Ардатовский	+	+		+		+	+
Атюрьевский		+	+	+	+	+	+
Атяшевский	+					+	+
Большеберезниковский		+	+	+	+	+	+
Большеигнатовский		+	+	+	+	+	+
Дубенский		+			+	+	+
Ельниковский	+	+	+	+	+		+
Зубово-Полянский	+	+	+	+	+		
Инсарский			+	+	+		+
Ичалковский	+	+	+			+	
Кадошкинский		+	+		+		
Ковылкинский	+	+	+		+	+	
Кочкуровский						+	+
Краснослободский	+	+				+	
Лямбирский			+			+	
Ромодановский			+			+	
Рузаевский	+	+					
Старошайговский	+			+		+	+
Темниковский	+	+	+	+	+	+	
Теньгушевский	+	+			+	+	
Торбеевский	+	+	+		+		+
Чамзинский							+

* Составлено автором

Для большинства территорий проблемными зонами, требующими особого внимания со стороны органов власти, являются уровень благоустройства жилищного фонда, степень развития малого и среднего предпринимательства, инвестиционная деятельность на территории муниципального образования, покупательская способность населения, положение сельскохозяйственных предприятий, а также направления социальной сферы (доступность дошкольного образования, дополнительного образования, здравоохранения, жилищной обеспеченности, уровень обеспеченности населения учреждениями культуры и парками, уровень общественной безопасности, транспортной доступности, ситуация на рынке труда).

Следующим этапом исследования является анализ результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и сопоставление результатов двух анализов с целью ответа на вопрос: отражает ли действующая методика оценки эффективности органов местного самоуправления результаты развития территории.

2.2 Анализ результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Мордовия

По мнению Ю. В. Савельева, «конкурентоспособность территории в большей степени определяется не наличием объективно существующих факторов и предпосылок (назовем их первичными), а качеством управленческой деятельности и высоким организационным потенциалом, позволяющим на их основе создать вторичные факторы и предпосылки для развития территории»⁸¹. Следуя логике автора, к вторичным предпосылкам следует отнести эффективную деятельность органов местного самоуправления. Безусловно, работа органов местной власти имеет огромное значение для социально-экономического

⁸¹ Савельев Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике. Петрозаводск, 2010. С. 29.

развития муниципального образования, неслучайно наблюдается постоянный рост требований к представителям органов местного самоуправления со стороны государства и населения. Внедрение процедуры оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на государственном уровне свидетельствует о признании потребности в качественном функционировании местной власти.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в Республике Мордовия осуществляется в отношении одного городского округа и 22 муниципальных районов на основе анализа Докладов глав администраций, итогов социологических опросов, статистических данных.

Министерством экономики Республики Мордовия ежегодно строятся рейтинги муниципальных образований по результатам комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, на основании которых происходит распределение грантов (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по результатам оценки показателей эффективности за 2008-2014 гг.*

Наименование муниципального образования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
г.о. Саранск	1	3	1	1	2	4	6
Ардатовский	22	1	2	2	9	5	3
Атюрьевский	17	15	12	13	5	22	20
Атяшевский	11	4	6	9	6	2	1
Большеберезниковский	14	11	23	23	13	17	21
Большеигнатовский	18	23	14	10	23	23	19
Дубенский	9	10	9	5	8	7	13
Ельниковский	5	2	7	22	18	15	2
Зубово-Полянский	19	22	17	4	22	21	18
Инсарский	16	12	3	3	3	1	12
Ичалковский	7	7	5	6	10	14	8
Кадошкинский	15	14	15	15	17	18	23
Ковылкинский	13	21	10	16	21	10	9
Кочкуровский	2	5	22	20	20	19	17
Краснослободский	12	18	19	18	7	9	10
Лямбирский	6	9	16	8	15	16	15
Ромодановский	3	17	21	14	12	6	5
Рузаевский	4	8	11	7	1	3	7
Старошайговский	8	20	18	21	19	11	11
Темниковский	23	13	13	12	16	13	14

Продолжение таблицы 2.2.1

Наименование муниципального образования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Теньгушевский	20	19	4	17	4	8	4
Торбеевский	21	16	8	11	14	20	16
Чамзинский	10	6	20	19	11	12	22

* Составлено на основе данных Министерства экономики Республики Мордовия

На протяжении рассматриваемого периода методика расчета комплексной оценки эффективности и состав показателей неоднократно менялись, поэтому сравнивать результаты рейтингов не совсем корректно.

Подлежат сравнению рейтинги 2013 и 2014 гг., так в данный период использовалась одинаковая методика, утвержденная Указом Главы РМ от 22.03.2013 № 68-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 в Республике Мордовия».

В соответствии с данной методикой значение комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия определяется как сумма среднего значения сводных индексов 10 показателей, взятых с весовым коэффициентом 0,8, и значения показателя «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления», взятого с весовым коэффициентом 0,2. При расчете сводного индекса учитывается как средний темп роста показателя эффективности, так и средний объем показателя. Перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, используемых для распределения грантов и построения рейтингов, и их удельный вес представлены в приложении Д.

Необходимо отметить, что методика одинакова для всех субъектов Российской Федерации, однако, состав показателей может варьироваться. Данные показатели выбираются из основного перечня и перечня дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

В 2013-2014 гг. в число муниципальных образований – лидеров входили: Атяшевский, Ельниковский, Ардатовский, Теньгушевский, Ромодановский районы, г.о. Саранск, Рузаевский, Ичалковский, Ковылкинский, Краснослободский районы.

Муниципальные образования – аутсайдеры: Большеберезниковский, Чамзинский, Кадошкинский районы.

Улучшили рейтинговые позиции относительно 2013 г.: Атяшевский (со 2 места на 1), Ардатовский (с 5 на 3), Ромодановский (с 6 на 5), Теньгушевский (с 8 на 4), Ковылкинский (с 10 на 9), Ичалковский (с 14 на 8) и Ельниковский (с 15 на 2) муниципальные районы.

Выбыли из числа муниципальных образований, достигнувших наилучших значений показателей, Инсарский муниципальный район (с 1 места на 12) и Дубенский муниципальный район (с 7 места на 13 место).

Для сравнения результатов оценки эффективности с результатами социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия была произведена группировка органов местного самоуправления территорий в зависимости от результатов их работы по алгоритму, представленному в параграфе 2.1. Исходные данные для анализа представлены в приложении Е.

В результате проведенного кластерного анализа методом к-средних были выделены группы муниципальных образований, представленные в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 – Ранжирование кластеров муниципальных образований Республики Мордовия по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления*

Кластер	Состав кластера	Значение интегрального показателя	Место в рейтинге
1 кластер	г.о. Саранск, Лямбирский, Рузаевский районы	54,86	3
2 кластер	Горбеевский, Чамзинский	54,49	4
3 кластер	Ардатовский, Ельниковский, Zubovo-Полянский, Инсарский, Ичалковский, Кадошкинский, Ковылкинский, Краснослободский, Ромодановский, Темниковский, Теньгушевский	55,91	2

Продолжение таблицы

Кластер	Состав кластера	Значение интегрального показателя	Место в рейтинге
4 кластер	Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Кочкуровский, Старошайговский	57,28	1

* Составлено автором

По значению интегрального показателя различия между кластерами незначительны. Однако усредненные значения по отдельным направлениям работы местной власти свидетельствуют о наличии разницы между кластерами (таблица 2.2.3).

Таблица 2.2.3 – Средние значения показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления разных кластеров*

Блок	Кластер			
	1	2	3	4
Экономическое развитие	52,7	48,36	31,34	30,62
Дошкольное образование	70,93	64,13	51,76	63,33
Общее и доп. образование	62,21	51,57	62,16	65,45
Культура	59,12	61,58	64,76	65,2
Ф/к и спорт	45,67	58,66	53,12	60,1
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	54,28	56,99	59,56	65,03
ЖКХ	51,55	45,99	57,7	66,41
Организация муниципального управления	77,46	60,8	64,86	52,99
Энергосбережение и повышение энергоэффективности	60,23	57,86	72,05	72,31

* Составлено автором

Первый кластер (г.о. Саранск, Лямбирский, Рузаевский районы) значительно лидирует по результатам деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии территорий, организации дошкольного образования, организации муниципального управления. Значительно уступает остальным кластерам по развитию физкультуры и спорта на территориях. В целом кластер занимает положение «ниже среднего».

Муниципального образования второго кластера (Торбеевский, Чамзинский районы) относятся к аутсайдерам. В данной группе наблюдаются самые низкие результаты в сфере общего и дополнительного образования, жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережения и повышения энергоэффективности.

Муниципальные образования третьего кластера (Ардатовский, Ельниковский, Zubovo-Полянский, Инсарский, Ичалковский, Кадошкинский, Ковылкинский, Краснослободский, Ромодановский, Темниковский, Теньгушевский районы) занимают средние позиции по всем показателям, исключение составляет блок «дошкольное образование», по которому наблюдаются самые низкие результаты оценки.

К муниципальным образованиям – лидерам относятся территории четвертого кластера (Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Кочкуровский, Старошайговский районы). Данный кластер значительно превосходит остальные по развитию физической культуры и спорта, темпам жилищного строительства и обеспечению граждан жильем, состоянию жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережению и повышению энергетической эффективности. Однако в таких важных сферах, как экономическое развитие и организация муниципального управления кластер занимает последние места.

Сравнение результатов кластерного анализа муниципальных образований Республики Мордовия по уровню социально-экономического развития с результатами кластеризации в зависимости от оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления представлены в таблице 2.2.4. В столбцах указаны места, которые занимают муниципальные образования (кластер, в состав которого входит муниципальное образование) по уровню социально-экономического развития и по результатам работы органов местного самоуправления (1 – высокий уровень, 2 – средний, 3 – ниже среднего, 4 – низкий), и соответствие / несоответствие в результатах двух анализов.

Таблица 2.2.4 – Соотнесение рейтингов муниципальных образований по результатам работы местной власти и уровню социально-экономического развития территории*

Наименование муниципального образования	Рейтинг кластеров		Соотнесение результатов анализов по кластерам
	по результатам работы местной власти	по уровню социально-экономического развития	
г.о. Саранск	3	1	не соответствует
Ардатовский	2	3	не соответствует
Атюрьевский	1	4	не соответствует
Атяшевский	1	3	не соответствует
Большеберезниковский	1	3	не соответствует
Большеигнатовский	1	3	не соответствует
Дубенский	1	3	не соответствует
Ельниковский	2	4	не соответствует
Зубово-Полянский	2	2	соответствует
Инсарский	2	3	не соответствует
Ичалковский	2	2	соответствует
Кадошкинский	2	3	не соответствует
Ковылкинский	2	2	соответствует
Кочкуровский	1	3	не соответствует
Краснослободский	2	4	не соответствует
Лямбирский	3	2	не соответствует
Ромодановский	2	2	соответствует
Рузаевский	3	2	не соответствует
Старошайговский	1	4	не соответствует
Темниковский	2	4	не соответствует
Теньгушевский	2	3	не соответствует
Торбеевский	4	2	не соответствует
Чамзинский	4	2	не соответствует

* Составлено автором

Из таблицы 2.2.4 следует, что соответствия при кластеризации по рассматриваемым направлениям удалось достичь в четырех случаях. В остальном результаты по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления либо существенно завышены по сравнению с уровнем социально-экономического развития территории (Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Ельниковский районы), либо существенно занижены (г.о. Саранск, Лямбирский, Рузаевский, Торбеевский, Чамзинский районы). Данный факт является свидетельством того, что существующая методика оценки эффективности работы органов местного

самоуправления не отражает вклад представителей муниципальной власти в развитие территории.

Важной формой оценки деятельности любой организации, в том числе органа власти, является самооценка. Самооценка как инструмент управления позволяет получить объективную картину функционирования объекта. К методам самооценки деятельности организации наряду с моделированием конкурса, методом формуляров, матричных диаграмм, рабочей встречи и равного участия относят анкетирование⁸². Данный метод является одним из наименее ресурсоемких и наиболее удобным для определения мнений сотрудников.

Использование такой формы оценки при анализе эффективности деятельности органов местного самоуправления позволит сравнить мнение должностных лиц и муниципальных служащих с официальными данными, а также с мнением местного сообщества и сделать выводы о природе разногласий по этому вопросу.

Следует заметить, что такое анкетирование можно отнести к экспертному опросу, так как в нем в роли респондентов выступают специалисты в области муниципального управления. Данное замечание является важным в связи с расчетом выборочной совокупности. Результаты опроса небольшого числа представителей органов местного самоуправления будут считаться репрезентативными, так как полученное обобщенное мнение принадлежит мнению экспертного сообщества. Таким образом, выборочная совокупность (n) вычисляется по формуле (2.2.1)⁸³:

$$n = \frac{0,96}{\left(\frac{\Delta}{100}\right)^2 + \left(\frac{0,96}{N}\right)}, \quad (2.2.1)$$

где N – генеральная совокупность,

Δ – погрешность измерения или доверительный интервал ($\pm 5\%$),

⁸² Петухова Л. В. Внедрение самооценки в деятельность организаций. Казань, 2012. С. 18.

⁸³ Паниотто В. И. Количественные методы в социологических исследованиях. Киев, 1982. С. 168

0,96 – доверительная вероятность, или вероятность ожидаемого события, показывающая, что в 96 % случаев случайный ответ попадет в доверительный интервал.

Данные для расчета выборочной совокупности экспертов и его результаты представлены в приложении Ж.

В нашем случае $N = 2792$, следовательно, $n = 338$. В соответствии со сделанным выше замечанием будем считать, что доля респондентов по каждому муниципальному образованию пропорциональна доле представителей органов местного самоуправления муниципального образования от их общего числа по Республике Мордовия. Таким образом, число респондентов в конкретном муниципальном образовании рассчитывается как произведение общей выборочной совокупности (n) и соответствующей доли представителей органов местного самоуправления от их общего числа (значения столбца 5 таблицы приложения Д).

Для более достоверного и глубокого анализа при выборе экспертов необходимо использовать их качественные характеристики. По мнению Е. В. Бахановой, в основе методики подбора экспертов должна лежать система индикаторов, отражающая отдельные факторы их характеристик (таблица 2.2.5).

Таблица 2.2.5 – Основные характеристики эксперта*

Факторы	Индикаторы
Личные качества	уровень и профиль образования; профиль работы (предметная область профессиональной деятельности); опыт работы по профилю (общий стаж работы по профилю, стаж работы непосредственно в своей предметной области); уровень решаемых проблем (соответствие должности эксперта характеру и уровню анализа); коммуникативные навыки, но, в то же время, нонконформизм; способность к творчеству, креативность; гибкость ума, интуиция.
Социальные качества	социальная активность: знания эксперта должны охватывать широкую сферу общественных событий; авторитетность мнения эксперта: он должен быть общественно признан и узнаваем.
Практика экспертной работы	количество успешных проектов; вариативность оценки; независимость от оцениваемых субъектов; заинтересованность в объективности.

* Баханова Е. В. Экспертные методы оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – № 1. – Т. 3 – 2010. – С. 129–130.

Однако в связи с трудоемкостью процедуры формирования экспертной комиссии, был сделан упор именно на численный состав, а в качестве характеристик экспертов были выбраны: уровень образования и опыт работы по профилю (приложение И). Более 90 % экспертов имеют опыт работы по профилю более 10 лет, а образование выше среднего профессионального – 68,4 %.

Образец опросного листа представлен в приложении К. Самооценка деятельности органов местного самоуправления проводилась по нескольким, важным для сравнительного анализа, направлениям:

1) по направлениям, предусмотренным официальной методикой оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Цель: выявление противоречий в результатах статистического обследования органов местного самоуправления и оценки собственной работы представителями местной власти (приложение Л);

2) по тем же направлениям, что и опрос населения с применением ИТ-технологий. Цель: выявление противоречий между мнением населения и муниципальных служащих о результатах работы последних (приложение М);

3) по направлениям, характеризующим уровень и степень взаимодействия органов местного самоуправления с населением. Цель: выявление противоречий между взглядами представителей органов местного самоуправления на организацию их работы и зафиксированным уровнем удовлетворенности местного сообщества результатами такой работы (приложение Н).

Вторые два направления будут рассмотрены в параграфе 2.3, так как они предусматривают сравнительный анализ результатов оценок субъекта управления и получателя эффекта в рамках общего процесса эффективного муниципального управления (рисунок 1, параграф 1.1).

Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления по первому направлению анализа представлены в приложении (таблицы Л.1 – Л.3).

В рамках проводимого исследования нас в первую очередь интересует в целом уровень удовлетворенности муниципальных служащих развитием обозначенных сфер по каждому муниципальному образованию (таблица 2.2.6).

Таблица 2.2.6 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления по направлениям, предусмотренным официальной методикой оценки эффективности*

Муниципальное образование	Уровень удовлетворенности:									Уровень удовлетворенности в среднем по всем блокам
	экономическим развитием	дошкольным образованием	общим и дополнительным образованием	культурой	физической культурой и спортом	жилищным строительством и обеспечением граждан жильем	жилищно-коммунальным хозяйством	организацией муниципального управления	энергосбережением и повышением энергетической эффективности	
В среднем по МО	50,7	54,1	62,0	65,8	50,2	37,4	58,5	83,4	58,2	57,8
г.о. Саранск	61,1	52,8	66,7	61,1	72,2	72,2	63,8	86,1	61,2	66,4
Ардатовский	33,3	44,4	66,7	77,7	50	22,2	50	100	55,5	55,5
Атюрьевский	81,8	63,6	100	100	54,6	36,4	81,8	90,9	72,7	75,8
Атяшевский	66,6	73,3	80	93,3	46,7	20	46,7	86,7	53,3	63,0
Большеберезниковский	41,7	25	25	33,4	33,3	33,3	33,3	75	58,3	39,8
Большеигнатовский	20	40	60	50	40	20	40	70	50	43,3
Дубенский	38,4	38,5	69,2	76,9	23,1	23,1	53,8	76,9	53,8	50,4
Ельниковский	36,4	45,5	63,6	45,5	27,3	27,3	54,5	63,6	45,5	45,5
Зубово-Полянский	45,5	36,3	36,4	54,4	36,2	36,2	50	86,3	59,1	48,9
Инсарский	33,4	50	66,6	66,6	83,3	66,6	83,3	83,3	83,3	68,5
Ичалковский	92,3	76,9	76,9	77	76,9	30,8	75,6	92,3	53,9	72,5
Кадошкинский	80	60	80	80	60	80	60	100	80	75,6
Ковылкинский	38,1	57,1	33,3	61,9	57,1	42,8	42,9	71,5	66,7	52,4
Кочкуровский	61,5	76,9	84,6	84,6	69,2	0	84,6	100	38,5	66,7
Краснослободский	80	70	80	80	60	70	50	90	70	72,2
Лямбирский	66,7	80	73,4	80	80	13,4	60	86,7	86,6	69,6
Ромодановский	42,9	35,7	57,2	57,2	57,1	35,7	55,6	83,8	42,8	52,0
Рузаевский	14,3	38,1	38,1	76,2	23,8	28,6	52,4	81	76,2	47,6
Старошайговский	23,1	15,4	30,7	53,8	30,8	23	61,6	77	46,1	40,2
Темниковский	53,3	77,5	86,6	80	53,3	33,4	73,3	90,4	40	65,3
Теньгушевский	60	80	70	30	40	50	60	60	40	54,4
Торбеевский	46,1	69,2	30,8	30,8	23,1	46,2	61,5	84,6	61,5	50,4
Чамзинский	50	37,4	50,1	62,5	56,3	50,1	50	81,3	43,8	53,5

* Составлено автором на основе проведенного авторского социологического исследования

Можно заключить, что в среднем по Республике Мордовия уровень удовлетворенности представителей муниципальной власти качеством собственной работы довольно высок.

По итогам самооценки эффективности можно выделить три группы муниципальных образований: муниципальные образования «зеленой зоны» с высокими значениями показателей; муниципальные образования со средними значениями показателей («желтая зона»); муниципальные образования «красной зоны». При выявлении принадлежности муниципального образования к одной из обозначенных выше групп применяется следующая методика: «по каждому из частных показателей X интервал $[X_{\min}, X_{\max}]$ разделяется на три зоны: «ниже среднего» $[X_{\min}; X_c - dx]$, «среднее» $(X_c - dx; X_c + dx)$ и «выше среднего» $[X_c + dx; X_{\max}]$. В зависимости от значения исследуемого показателя X_j анализируемые муниципальные образования попадают в одну из указанных зон»⁸⁴.

Применение такого типа группировки муниципальных образований, а не кластеризации методом k -средних вполне оправдано: в данном случае отсутствует необходимость приведения данных к нормированному значению. Таким образом, выделяются три зоны:

«зеленая зона» с интервалом $[75,8; 63,8]$: Атюрьевский, Темниковский, Кочкуровский, Инсарский, Лямбирский, Краснослободский, Ичалковский, Кадошкинский районы и г.о. Саранск;

«желтая зона» с интервалом $(63,8; 51,8]$: Ромодановский, Ковылкинский, Чамзинский, Теньгушевский, Ардатовский, Атяшевский районы;

«красная зона» с интервалом $(51,8; 39,8]$: Большеберезниковский, Старошайговский, Большеигнатовский, Ельниковский, Рузаевский, Zubovo-Полянский, Дубенский, Торбеевский районы.

На следующем этапе необходимо провести сравнение результатов разбиения на зоны муниципальных образований в зависимости от общего уровня удовлетворенности качеством собственной работы муниципальных служащих и

⁸⁴ Балабанова Е.А. Методические подходы к анализу и оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований в системе стратегического планирования // Известия ИГЭА. – 2009. – № 4 (66). С. 146.

результатов кластерного анализа по итогам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Заметим, что первоначально было произведено разбиение на четыре кластера. В рамках данного анализа сравним кластеры, имеющие уровень эффективности ниже среднего (1 и 2 кластер), с муниципальными образованиями «красной зоны». Такое объединение логично, так как разница значений интегральных показателей данных кластеров несущественна и составляет всего 0,37. Для наглядного сопоставления результатов была построена матрица (таблица 2.2.7).

Таблица 2.2.7 – Матрица сопоставления зон и кластеров по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия*

Зона		Кластер	
зеленая	Атюрьевский, Темниковский, Кочкуровский, Инсарский, Лямбирский, Краснослободский, Ичалковский, Кадошкинский районы, г.о. Саранск	Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Кочкуровский, Старошайговский районы	4
желтая	Ромодановский, Ковылкинский, Чамзинский, Теньгушевский, Ардатовский, Атяшевский районы	Ардатовский, Ельниковский, Zubovo-Полянский, Инсарский, Ичалковский, Кадошкинский, Ковылкинский, Краснослободский, Ромодановский, Темниковский, Теньгушевский районы	3
красная	Большеберезниковский, Старошайговский, Большеигнатовский, Ельниковский, Рузаевский, Zubovo-Полянский, Дубенский, Торбеевский районы	г.о. Саранск, Лямбирский, Рузаевский районы	1
		Торбеевский, Чамзинский районы	2

* Составлено автором

Полное соответствие в соотношении кластеров и зон по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия было достигнуто в случае с Атюрьевским, Кочкуровским, Ромодановским, Ковылкинским, Теньгушевским, Ардатовским, Рузаевским и Торбеевским районами. В остальных случаях (преобладающем большинстве) представители муниципальной власти либо переоценили результаты собственной работы (Темниковский, Инсарский, Лямбирский районы и прочие муниципальные образования), либо недооценили (Атяшевский, Большеберезниковский, Старошайговский районы и прочие).

Необходимо отметить, что полного соответствия результатов по следующим видам анализов: «кластеризация муниципальных образований по уровню социально-экономического развития», «кластеризация по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления», «группировка по результатам самооценки эффективности работы местной власти» – удалось достичь в случае с Ромодановским и Ковылкинским районами. Этот факт является свидетельством отсутствия прочной связи между результатами развития территории, официальной оценки эффективности органов местного самоуправления и мнением представителей местной власти о качестве собственной работы в процессе управления развитием территории.

Для более детального сравнительного анализа необходимо сопоставление результатов официальной оценки эффективности и самооценки по блокам. Данный анализ осуществляется в несколько этапов:

1) расчет средних значений стандартизированных показателей по каждому муниципальному образованию по блоку (таблицы для расчета: Е.6 – Е.9) на основании результатов официальной методики оценки;

2) разбиение муниципальных образований на две группы: «ниже среднего значения» и «выше среднего значения» по каждому блоку;

3) разбиение муниципальных образований на две группы: «ниже среднего значения» и «выше среднего значения» по каждому блоку на основании результатов самооценки эффективности;

4) сопоставление результатов в наглядной форме.

Целью такого анализа является выявление разногласий между результатами официальной оценки эффективности и самооценки по каждому блоку оценки, так как общий сравнительный анализ часто искажает ситуацию.

В таблице 2.2.8 представлены итоги расчета средних значений стандартизированных показателей по каждому муниципальному образованию по блоку.

В таблице 2.2.9 сопоставлены результаты разбиения данных таблиц 2.2.6 и 2.2.8 на две группы: «ниже среднего значения» и «выше среднего значения».

Таблица 2.2.8 – Итоги расчета средних значений стандартизованных показателей на основе данных официальной методики*

Муниципальное образование	Экономическое развитие	Дошкольное образование	Общее и дополнительное образование	Культура	Физическая культура и спорт	Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	Жилищно-коммунальное хозяйство	Организация муниципального управления	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности
В среднем по МО	34,3	57,9	62,3	64,4	54,9	60,3	59,1	61,4	69,5
г.о. Саранск	59,6	78,8	60,8	51,6	55,2	59,5	46,8	86,7	65,2
Ардатовский	35,1	51,3	62,6	71,5	62,6	40,3	61,7	68,5	67,9
Атюрьевский	20,0	63,4	64,4	39,6	100,0	61,3	56,1	39,3	77,5
Атяшевский	39,5	72,1	60,9	75,4	75,3	60,7	57,9	62,5	75,5
Большеберезниковский	29,4	62,0	78,2	53,5	34,3	64,4	54,3	54,4	77,9
Большеигнатовский	23,9	66,7	59,9	80,0	57,6	44,3	66,8	46,1	72,9
Дубенский	33,5	52,7	70,9	74,3	58,1	78,9	86,4	58,4	67,1
Ельниковский	27,8	45,8	76,2	60,6	41,9	74,9	81,9	58,8	71,7
Зубово-Полянский	27,9	50,8	47,1	51,5	74,7	54,4	60,4	71,0	71,8
Инсарский	37,7	62,7	77,8	69,9	71,7	57,1	73,1	58,1	73,9
Ичалковский	39,2	62,2	53,3	74,7	70,7	56,4	71,5	73,2	81,1
Кадошкинский	30,7	73,3	65,0	41,9	1,0	52,1	47,2	57,5	70,9
Ковылкинский	26,5	54,6	62,9	77,9	53,0	73,0	32,6	65,2	67,1
Кочкуровский	32,6	67,0	56,5	72,4	44,9	81,4	67,4	56,8	63,1
Краснослободский	28,3	30,2	71,5	45,6	48,5	87,4	45,6	66,0	63,5
Лямбирский	49,7	58,4	66,6	53,9	0,0	54,9	50,4	66,6	54,4
Ромодановский	36,2	43,2	51,1	75,3	62,1	46,4	33,9	71,3	84,6
Рузаевский	48,7	75,6	59,2	71,8	84,8	48,4	57,4	79,1	61,1
Старошайговский	35,5	59,6	67,5	61,2	50,5	64,3	76,0	53,5	72,3
Темниковский	30,0	53,2	50,5	64,3	39,4	52,8	64,0	55,4	71,4
Теньгушевский	25,2	42,2	65,7	79,1	58,6	60,5	63,0	68,6	68,6
Торбеевский	36,6	46,2	52,2	52,6	57,1	70,4	57,7	60,2	42,5
Чамзинский	60,1	82,0	51,0	70,5	60,2	43,6	34,2	61,4	73,3

* Составлено автором на основе Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значений на трехлетний период

Таблица 2.2.9 – Сопоставление результатов разбиения данных на группы «выше среднего значения» и «ниже среднего значения»*

Муниципальное образование	Экономическое развитие		Дошкольное образование		Общее и дополнительное образование		Культура		Физическая культура и спорт		Жилищ. строительство и обеспечение граждан жильем		Жилищно-коммунальное хозяйство		Организация муниципального управления		Энергосбережение и повышение энерг. эффективности	
	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.	о. эф.	с. эф.
Г.о. Саранск	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	-	+	-	+	+	+	-	+
Ардатовский	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-
Атюрьевский	-	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+	-	+	+	+
Атяшевский	+	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+	+	-
Большеберезниковский	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	+
Большеигнатовский	-	-	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-
Дубенский	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-
Ельниковский	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-
Зубово-Полянский	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	+	+	+
Инсарский	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+
Ичалковский	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-
Кадошкинский	-	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	+
Ковылкинский	-	+	-	+	+	-	+	-	-	+	+	+	-	-	+	-	-	+
Кочкуровский	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	-	-
Краснослободский	-	+	-	+	+	+	-	+	-	+	+	+	-	-	+	+	-	+
Лямбирский	+	+	-	+	+	+	-	+	-	+	-	-	-	+	+	-	-	+
Ромодановский	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-
Рузаевский	+	-	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	-	+
Старошайговский	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	-
Темниковский	-	+	-	+	-	+	+	+	-	+	-	-	+	+	-	+	+	-
Теньгушевский	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	-	-	-
Торбеевский	+	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-	+	-	+
Чамзинский	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	+	-

* Составлено автором

+ (-) – значение показателя выше (ниже) среднего значения по блоку

о. эф. – результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

с. эф. – результаты самооценки представителей местной власти

Результаты более детального сравнительного анализа привели к такому же итогу, что и результаты предыдущих анализов: степень соответствия данных, полученных в ходе проведения официальной оценки эффективности, и данных, полученных путем самообследования органов муниципальной власти Республики Мордовия, крайне мала. В случае с последним анализом степень соответствия составляет 52 %. Следует отметить, что, несмотря на довольно высокую по сравнению с предыдущим видом анализа степень соответствия, уровень точности при разбиении на группы намного ниже, так как происходило деление на 2 группы (в первом случае – на 3).

Можно сделать вывод о наличии следующих проблем в официальной методике оценки эффективности работы органов местного самоуправления:

1) результаты оценки эффективности не соответствуют уровню социально-экономического развития территории. Данный факт может являться свидетельством либо незначительной роли органов муниципальной власти в процессе управления развитием территории, либо отсутствием взаимосвязи и взаимозависимости между показателями оценки эффективности и реальными процессами развития территории. Оба варианта являются крайне пессимистичными;

2) результаты самообследования органов местного самоуправления не соответствуют результатам оценки эффективности. В данном случае возможно несколько вариантов:

а) субъективизм представителей муниципальной власти при проведении самооценки (несмотря на то, что методика проведения анкетного опроса и репрезентативность выборки делают вероятность проявления данного фактора крайне ничтожной, она всё же существует);

б) отсутствие у муниципальных служащих осведомленности о результатах собственной работы (возможность проявления данного фактора также крайне мала, так как разрыв между уровнем и качеством жизни муниципальных служащих, особенно администраций сельских поселений, и местного общества в большинстве случаев отсутствует);

в) существование недостатков в официальной методике оценки эффективности.

Таким образом, можно заключить, что официальная методика оценки эффективности имеет множество слабых сторон. Их наличие было подтверждено результатами анализов уровня социально-экономического развития территории и самооценки органов местного самоуправления Республики Мордовия.

Следует подчеркнуть, что при проведении описанных выше анализов не учитывалось мнение населения на предмет удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления. Как уже отмечалось, общественное мнение – трудноуловимый феномен, однако, несмотря на этот факт, данный феномен должен быть подвержен детальному изучению в контексте исследования официальной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

2.3 Субъективная оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия

Оценка эффективности функционирования муниципальной власти местным сообществом – крайне важная сфера для исследования. Неоднократно подчеркивалось, что население муниципального образования выступает главным потребителем услуг, оказываемых органами местного самоуправления, следовательно, мнение населения должно учитываться при ответе на вопрос: эффективна ли местная власть?

Субъективная оценка населением в рамках мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется посредством обработки данных социологических опросов. В Республике Мордовия социологические опросы жителей региона на предмет определения уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов республики проводятся с 2010 года. С этого

периода нормативно-правовая база в данной области претерпела ряд изменений. Первоначальные правила организации проведения таких опросов были утверждены Указом Главы Республики Мордовия от 30 апреля 2009 г. № 93-УГ «Об утверждении Порядка организации проведения социологических опросов для определения уровня оценки населением деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия». Данный порядок включал в себя общие положения, основные цели и направления социологических опросов населения, устанавливал вид такого опроса (очное формализованное интервьюирование), организацию проведения и регламентировал представление и использование результатов. Некоторые изменения в организации проведения социологических опросов произошли с вступлением в силу Указа Главы Республики Мордовия от 29 апреля 2011 г. № 76-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 в Республике Мордовия». Данный Указ утратил силу в связи с появлением Указа Главы РМ от 22.03.2013 г. № 68-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 в Республике Мордовия».

Таким образом, на протяжении рассматриваемого периода произошли серьезные изменения в порядке выявления общественного мнения местного сообщества по поводу эффективности деятельности муниципальной власти. Во-первых, организатор проведения опроса стал определяться на конкурсной основе либо на основании доведенного государственного задания. Во-вторых, изменились требования к интерпретации результатов социологического опроса: вместо предоставления результатов необходимым условием стал их анализ и обобщение. В-третьих, произошло постепенное увеличение задач проведения социологических опросов: если первоначально к ним относилось выявление уровня удовлетворенности населения качеством муниципальных услуг и деятельностью органов местного самоуправления, а также сбор информации для подготовки сводного доклада, то впоследствии сюда добавились формирование материалов о динамике социально-экономического развития муниципальных образований республики,

предложение мероприятий, направленных на улучшение качества муниципальных услуг, и разработка эффективного механизма взаимодействия местной власти и местного сообщества.

Кроме этого, радикально изменились основные направления социологического опроса: от выявления удовлетворенности населения медицинской помощью, качеством дошкольного, общего и дополнительного образования и качеством культурного обслуживания до исключения данных направлений и определения уровня удовлетворенности населения транспортным обслуживанием, качеством автомобильных дорог и жилищно-коммунальных услуг. Таким образом, произошел полный отказ от оценки удовлетворенности населения предоставлением услуг в социальной сфере в пользу оценки населением уровня организации муниципального хозяйства.

Были конкретизированы сроки проведения социологического опроса, предоставления отчета заказчику и администрациям муниципальных образований. Вместе с тем изменился заказчик социологических опросов: Указ Главы РМ от 22 марта 2013 г. № 68-УГ наравне с Министерством экономики Республики Мордовия закрепил за Администрацией Главы Республики Мордовия основные функции заказчика государственного задания – контроль за проведением социологических опросов и получение отчета о результатах опроса.

Касательно выявления мнения местного сообщества по самому важному критерию – удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления – следует отметить, что данный показатель остался в числе основных направлений социологического опроса, но с небольшим изменением: первыми двумя Указами Главы РМ предусматривался учет удовлетворенности населения информационной открытостью местной власти, в Указе Главы РМ № 68-УГ данный показатель не рассматривается. Динамика мнения населения о деятельности органов местного самоуправления представлена в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1 – Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (% от числа опрошенных) и прогноз на 2014 г., сделанный в 2011 г.*

Наименование муниципального образования	Год					Прогноз 2011 г. на 2014 г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Прогноз	% выполнения
В среднем по МО	70,7	67,5	74,1	68,9	61,7	78	79,1
г.о. Саранск	43,5	50,8	52,7	49,1	29,9	52,8	56,6
Ардатовский	85,2	91,5	92,6	92,9	91	91,9	99
Атюрьевский	46,9	76,1	74,1	66,6	45,9	94,1	48,8
Атяшевский	91,9	64,1	82,8	88,1	84	90,0	93,3
Большеберезниковский	61,5	62,9	77,5	60,4	58,9	64,6	91,2
Большеигнатовский	70,3	65,9	59,3	48,5	62,4	81,4	76,7
Дубенский	82,1	80,8	77,3	73,0	74,7	88,0	84,9
Ельниковский	78,7	71,8	74,0	76,2	50,4	80,0	63
Зубово-Полянский	69,9	54,3	59,6	48,6	42,9	80,0	56,6
Инсарский	66,6	58,3	78,1	69,1	75,7	67,5	112,2
Ичалковский	74,7	75,2	78,9	78,9	68,7	78,0	88,1
Кадошкинский	40,3	52,9	80,8	41,9	46,3	64,7	72,6
Ковылкинский	81,5	77,2	57,4	59,9	62,2	85,0	73,2
Кочуровский	79,0	74,2	72,0	72,8	68,6	76,0	90,3
Краснослободский	69,6	66,5	83,1	78,1	60,7	80,0	75,9
Лямбирский	79,5	59,9	72,0	53,6	49,9	70,3	71
Ромодановский	78,8	68,7	85,2	91,2	91,6	78,9	116,1
Рузаевский	50,0	46,2	73,0	85,6	71,6	60,0	119,3
Старошайговский	83,2	80,4	74,6	68,7	61,3	80,7	76
Темниковский	67,1	57,8	61,3	51,3	47,5	72,0	66
Теньгушевский	74,0	88,2	80,4	95,1	68,8	88,5	77,7
Торбеевский	73,2	76,9	84,7	63,8	68,8	90,0	76,4
Чамзинский	78,5	50,8	73,9	72,1	36,3	80,0	45,4

* Составлено автором на основе Докладов глав местных за 2010-2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

По итогам мониторинга общественного мнения можно выделить три группы муниципальных образований: муниципальные образования-лидеры; муниципальные образования со средними результатами; муниципальные образования-аутсайдеры (таблица 2.3.2).

При выявлении принадлежности муниципального образования к одной из обозначенных выше групп применяется методика, используемая в параграфе 2.2: «по каждому из частных показателей X интервал $[X_{\min}, X_{\max}]$ разделяется на три зоны: «ниже среднего» $[X_{\min}; X_{c-dx}]$, «среднее» $(X_{c-dx}; X_{c+dx})$ и «выше среднего»

$[X_c + dx ; X_{max}]$. В зависимости от значения исследуемого показателя X_j анализируемые муниципальные образования попадают в одну из указанных зон»⁸⁵.

Таблица 2.3.2 – Группировка муниципальных образований по показателю «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» (2010-2014 гг.)*

Год	Группа		
	Муниципальные образования-лидеры общественного мнения	Муниципальные образования со средними результатами	Муниципальные образования-аутсайдеры общественного мнения
2010	Ардатовский, Атяшевский, Дубенский, Ельниковский, Ичалковский, Ковылкинский, Кочкуровский, Лямбирский, Ромодановский, Старошайговский, Теньгушевский, Торбеевский, Чамзинский районы	Большеберезниковский, Большеигнатовский, Zubово-Полянский, Инсарский, Краснослободский, Темниковский, районы	Атюрьевский, Кадошкинский, Рузаевский районы, г.о. Саранск
2011	Ардатовский, Дубенский, Ковылкинский, Старошайговский, Теньгушевский, Торбеевский районы	Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Ельниковский, Ичалковский, Кочкуровский, Краснослободский, Ромодановский районы	Зубово-Полянский, Инсарский, Кадошкинский, Лямбирский, Темниковский, Рузаевский, Чамзинский районы, г.о. Саранск
2012	Ардатовский, Атяшевский, Ковылкинский, Краснослободский, Ромодановский, Теньгушевский, Торбеевский районы	Атюрьевский, Большеберезниковский, Дубенский, Ельниковский, Инсарский, Ичалковский, Кочкуровский, Лямбирский, Рузаевский, Старошайговский, Чамзинский районы	Большеигнатовский, Зубово-Полянский, Кадошкинский, Темниковский районы, г.о. Саранск
2013	Ардатовский, Атяшевский, Ичалковский, Краснослободский, Ромодановский, Рузаевский, Старошайговский, Теньгушевский районы	Атюрьевский, Большеберезниковский, Дубенский, Ельниковский, Инсарский, Ковылкинский, Кочкуровский, Чамзинский районы	Большеигнатовский, Зубово-Полянский, Кадошкинский, Лямбирский, Темниковский, Торбеевский районы, г.о. Саранск
2014	Ардатовский, Атяшевский, Дубенский, Инсарский, Ромодановский, Рузаевский районы	Большеберезниковский, Большеигнатовский, Ичалковский, Ковылкинский, Кочкуровский, Краснослободский, Старошайговский, Теньгушевский, Торбеевский районы	Атюрьевский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Кадошкинский, Лямбирский, Темниковский, Чамзинский районы, г.о. Саранск

* Составлено автором на основе Докладов глав местных администраций за 2010-2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

⁸⁵ Балабанова Е.А. Методические подходы к анализу и оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований в системе стратегического планирования // Известия ИГЭА. – 2009. – № 4 (66). С. 146.

На протяжении всего анализируемого периода самый высокий показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления зафиксирован в Ардатовском районе. Стабильность в соотношении муниципально-го района к определенной группе прослеживается лишь в случае с Ардатовским, Кадошкинским районами и г.о. Саранск, тенденцию последовательного изменения общественного мнения (в не зависимости от ее характера) можно проследить в отношении пяти муниципальных районов (Ельниковский, Ковылкинский, Кочуровский, Темниковский, Теньгушевский), в остальных муниципальных районах ситуация с общественным мнением местного сообщества весьма переменчива.

Если анализировать причины низкого значения показателя в городском округе Саранск, то необходимо учитывать, что такие факторы, как «столичный» статус, производственный потенциал, образовательный и культурный уровень жителей, оказывают большое влияние на общественное мнение горожан. По этой причине в городском округе Саранск острее, чем в районах, ощущаются проблема плохих дорог, трудности с трудоустройством. Другими словами, запросы горожан намного выше запросов населения, проживающего в районах республики. Такая же ситуация возникла при сравнении ответов респондентов в разрезе места жительства (районный центр или село): респонденты, проживающие в сельской местности, чаще позитивно оценивали работу органов местного самоуправления, чем жители райцентров. Более того, среди сельчан реже встречались и негативные оценки. Комплексное исследование уровня удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в разрезе «райцентр-село» проводилось Научным центром социально-экономического мониторинга Республики Мордовия в 2012 году, в учет принимались данные опросов за 2010-2012 гг. (таблица 2.3.3).

Таблица 2.3.3 – Уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в разрезе «райцентр-село» (в среднем по МО) в 2010-2012 гг., %*

Вариант ответа	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Райцентр	Село	Райцентр	Село	Райцентр	Село
Удовлетворен	53,7	38,9	54,2	40,1	42,5	48,8
Скорее удовлетворен	18,9	22,6	24,3	26,4	22,7	22,5
Уровень удовлетворенности в целом	72,6	61,5	78,5	66,5	65,2	71,4

Продолжение таблицы 2.3.3

Вариант ответа	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Райцентр	Село	Райцентр	Село	Райцентр	Село
Скорее не удовлетворен	9,5	12,2	8,5	13,5	10,5	9,7
Не удовлетворен	8,2	12,8	6,7	8,4	11,5	7,1
Уровень неудовлетворенности в целом	17,7	25,0	15,2	21,9	22,0	16,7
Затрудняюсь ответить	9,7	13,3	6,2	11,6	12,8	11,9

* Источник: Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов: доклад Научного центра социально-экономического мониторинга Республики Мордовия / координатор проекта В.П. Миничкина. Саранск. С. 122.

Данный факт выступает свидетельством не более эффективной работы органов местного самоуправления сельских поселений, а ярко выраженном субъективизме такой оценки, также как и в случае с городским округом Саранск.

Сравнивая прогнозируемые значения показателя с достигнутыми (таблица 2.3.1), можно сделать вывод, что Инсарский, Ромодановский и Рузаевский районы преодолели запланированные значения, Ардатовский район практически приблизился к прогнозируемому уровню. Ситуация с общественным мнением населения в 2014 году в Атюрьевском и Чамзинском районах наиболее критична, если сравнивать ее с вполне оптимистичным прогнозом 2011 г.: в данных муниципальных районах отклонение от прогнозируемого значения достигает около 50 %.

Важным моментом при анализе изменений уровня удовлетворенности местного сообщества работой муниципальной власти является учет динамики показателя (таблица 2.3.4). Положительная динамика может быть достигнута по трем причинам:

- 1) улучшение социально-экономических условий в муниципальном образовании;
- 2) повышение эффективности «обратной связи» между населением и органами местной власти (как результат улучшения имиджа органов местного самоуправления);
- 3) корректировка значений заказчиком для создания видимости благополучной обстановки (данный вариант маловероятен, но возможен).

Таблица 2.3.4 – Динамика уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных*

Наименование муниципального образования	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
В среднем по МО	-3,2	6,7	-5,2	-7,3
г.о. Саранск	7,3	1,9	-3,6	-19,2
Ардатовский	6,3	1,1	0,3	-1,9
Атюрьевский	29,2	-2,0	-7,5	-20,7
Атяшевский	-27,8	18,7	5,3	-4,1
Большеберезниковский	1,4	14,6	-17,1	-1,5
Большеигнатовский	-4,4	-6,6	-10,8	13,9
Дубенский	-1,3	-3,5	-4,3	1,7
Ельниковский	-6,9	2,2	2,2	-25,8
Зубово-Полянский	-15,6	5,3	-11,0	-5,7
Инсарский	-8,3	19,8	-9,0	6,6
Ичалковский	0,5	3,7	0,0	-10,2
Кадошкинский	12,6	4,5	-15,5	4,4
Ковылкинский	-4,3	3,6	-20,9	2,3
Кочкуровский	-4,8	-2,2	0,8	-4,2
Краснослободский	-3,1	16,6	-5,0	-17,4
Лямбирский	-19,6	12,1	-18,4	-3,7
Ромодановский	-10,1	16,5	6,0	0,4
Рузаевский	-3,8	26,8	12,6	-14,0
Старошайговский	-2,8	-5,8	-5,9	-7,4
Темниковский	-9,3	3,5	-10,0	-3,8
Теньгушевский	14,2	-7,8	14,7	-26,3
Торбеевский	3,7	7,8	-20,9	5,0
Чамзинский	-27,7	23,1	-1,8	-35,8

* Составлено автором на основе таблицы 2.3.1

Динамика рассчитывается как разница между показателем уровня удовлетворенности населения в отчетном году и данным показателем предыдущего года. В 2012 году динамика уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления имела положительное значение в среднем по муниципальным образованиям республики. Наибольший спад по данному показателю произошел в 2014 году. Максимальный абсолютный прирост уровня удовлетворенности наблюдался в Атюрьевском районе в 2011 г.

Обработанные данные позволяют сделать вывод о том, в Республике Мордовия отсутствуют муниципальные образования с устойчивой позитивной динамикой показателя удовлетворенности населения работой органов местной власти

(прирост показателя более чем на 5 %), что свидетельствует о нестабильности общественного мнения и отсутствии системной работы с местным сообществом.

Следует отметить, что опросный лист ГУ «Научный центр социально-экономического мониторинга Республики Мордовия» (организатор проведения социологического опроса) включает в себя вопросы, уточняющие по какому именно параметру респондента не устраивает работа органов местного самоуправления. К таким параметрам относятся: неразвитость социальной инфраструктуры; плохое состояние дорог местного значения и тротуаров; отсутствие или недостаточность транспортного сообщения между населенными пунктами; плохое состояние или отсутствие инженерных коммуникаций; загрязненность окружающей среды; недостаток рабочих мест; недостаточная работа по профилактике правонарушений, наркомании и алкоголизма; неэффективная работа органов местного самоуправления (очереди на прием к специалистам, их не профессионализм, некомпетентность, недостаток специалистов). Кроме этого возможно самостоятельное указание причины недовольства местной властью.

Несмотря на то, что круг полномочий органов местного самоуправления довольно широк, часто местные жители необоснованно обвиняют местную власть в бездействии, несмотря на то, что данный вопрос может не относиться к компетенции последней. Если проанализировать структуру неформализованных ответов респондентов на вопрос «Что, прежде всего, не устраивает Вас в работе органов местного самоуправления (муниципального района, городского округа)?», то можно выявить следующие ответы: «Качество бензина хуже, чем в других регионах», «дотации на сельское хозяйство», «население вымирает»⁸⁶ и прочие. Что касается последнего ответа, здесь необходимо подчеркнуть, что органы местного самоуправления не имеют рычагов влияния на демографическую политику. Единственным путем преодоления затронутой проблемы является повышение миграционной привлекательности муниципального образования, в том числе, за счет формирования благоприятного имиджа территории. Однако остальные ответы

⁸⁶ Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов: доклад Научного центра социально-экономического мониторинга Республики Мордовия / координатор проекта В. П. Миничкина. Саранск. С. 129.

респондентов не имеют отношения к результатам работы органов местного самоуправления.

В целом отсутствие осведомленности населения о специфике деятельности органов местного самоуправления существенно сказывается на качестве ответов респондентов и отношении местного сообщества в целом к органам местной власти.

Как уже отмечалось, нововведения в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления коснулись и столь важного структурного элемента как оценка населения работы местной власти. Таким нововведением стало внедрение опроса населения с применением IT-технологий, процедура проведения которого представлена в параграфе 1.3 (рисунок 1.3.3). Результаты мониторинга эффективности с применением IT-технологий, проведенного в Республике Мордовия в 2015 году, представлены в таблице 2.3.5.

Таблица 2.3.5 – Итоги мониторинга, проведенного с использованием информационных технологий, в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия по итогам за 2014 год, % от числа опрошенных*

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность населения:					
	организацией транспортного обслуживания	качеством автомобильных дорог	уровнем организации теплоснабжения	уровнем организации водоснабжения (водоотведения)	уровнем организации электроснабжения	уровнем организации газоснабжения
В среднем по МО	78,0	69,0	91,7	87,6	94,1	97,1
г.о. Саранск	50,3	32,0	60,2	58,6	78,5	91,2
Ардатовский	62,8	72,4	97,9	68,3	93,1	96,6
Атюрьевский	35,5	63,4	91,3	86,6	94,8	94,2
Атяшевский	82,4	73,8	94,6	90,0	98,4	98,4
Большеберезниковский	88,0	75,9	94,0	91,6	95,2	96,4
Большеигнатовский	69,9	62,8	94,9	77,6	89,8	95,4
Дубенский	87,1	48,6	92,9	68,6	92,9	98,6
Ельниковский	33,3	13,3	86,7	40,0	93,3	86,7
Зубово-Полянский	98,5	95,6	99,3	98,5	97,8	98,5
Инсарский	81,6	50,5	81,3	83,1	96,4	98,2
Ичалковский	97,0	86,0	97,9	94,0	94,5	97,9
Кадошкинский	66,7	51,9	85,2	77,8	92,6	96,3
Ковылкинский	28,6	28,6	57,1	57,1	92,9	85,7
Кочкуровский	75,9	72,3	93,2	86,9	93,7	94,2

Продолжение таблицы 2.3.5

Наименование муниципального образования	Удовлетворенность населения:					
	организацией транспортного обслуживания	качеством автомобильных дорог	уровнем организации теплоснабжения	уровнем организации водоснабжения (водоотведения)	уровнем организации электроснабжения	уровнем организации газоснабжения
Краснослободский	74,2	74,9	93,2	96,4	92,4	97,8
Лямбирский	77,1	63,6	95,7	82,1	96,4	96,8
Ромодановский	82,3	51,6	96,1	87,8	97,2	98,0
Рузаевский	91,6	81,1	94,1	92,4	91,6	96,6
Старошайговский	82,6	85,3	93,3	94,0	96,8	97,8
Темниковский	83,4	59,2	93,0	96,8	96,8	96,8
Теньгушевский	66,0	66,0	92,5	88,7	90,6	92,5
Торбеевский	56,0	57,1	95,6	89,0	95,6	97,8
Чамзинский	83,2	19,8	65,6	39,7	69,5	95,4

* Составлено автором на основе данных с официального сайта органов государственной власти РМ. – Режим доступа: <http://www.e-mordovia.ru/>

Итак, в среднем по муниципальным образованиям республики результаты довольно высоки. Пороговые 30 % не были преодолены лишь в трех районах (Ельниковском, Ковылкинском и Чамзинском) по показателю «Удовлетворенность качеством автомобильных дорог» и показателю «Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания» в Ковылкинском районе. Для объективной оценки ситуации проанализируем состояние в данных сферах по каждому муниципальному району и г.о. Саранск (рисунки 2.3.1 и 2.3.2).

Данные, представленные на рисунке 2.3.1, позволяют утверждать о том, что в Республике Мордовия состояние автомобильных дорог общего пользования местного значения является критическим. Во всех муниципальных образованиях (кроме г.о. Саранск) доля дорог, отвечающих нормативным требованиям, меньше 50 %. Однако на этом фоне ситуация в Ельниковском, Ковылкинском и Чамзинском районах намного лучше, чем, например, в Кадошкинском районе (11,3 %), жители которого довольно высоко оценили качество местных дорог (51,9 %). В Зубово-Полянском районе уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог достиг своего максимума (95,6 %), однако, доля протяженности

дорог, отвечающих нормативным требованиям, имеет здесь одно из самых низких значений (16,8 %).

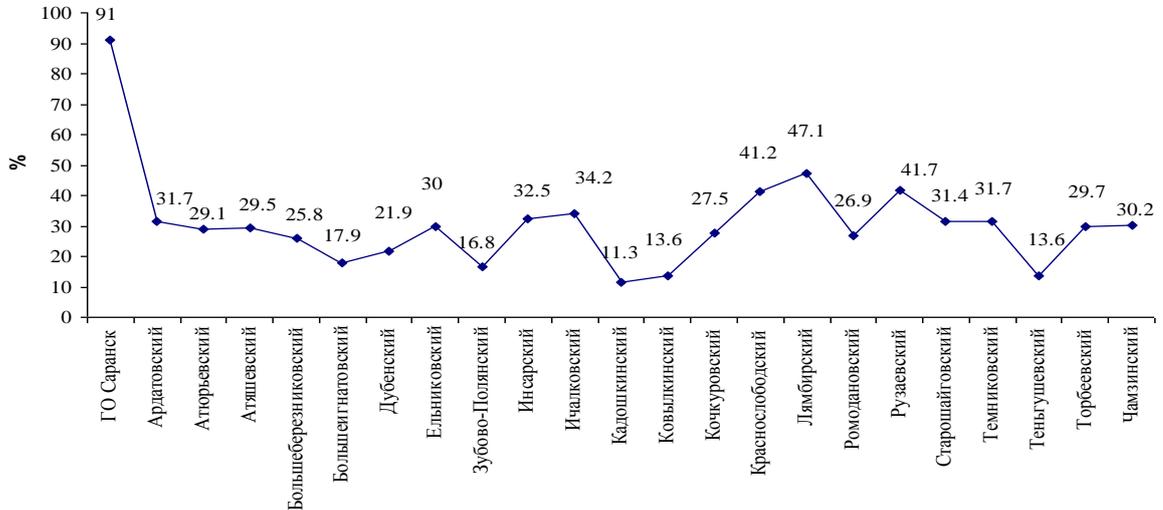


Рисунок 2.3.1 – Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, 2014 г.*

* Составлено автором на основе Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значений на трехлетний период

Для анализа организации транспортного обслуживания при определении степени эффективности местной власти используют показатель – «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)». В рамках исследования, также как и в первом случае, будет использоваться обратный показатель (рисунок 2.3.2).

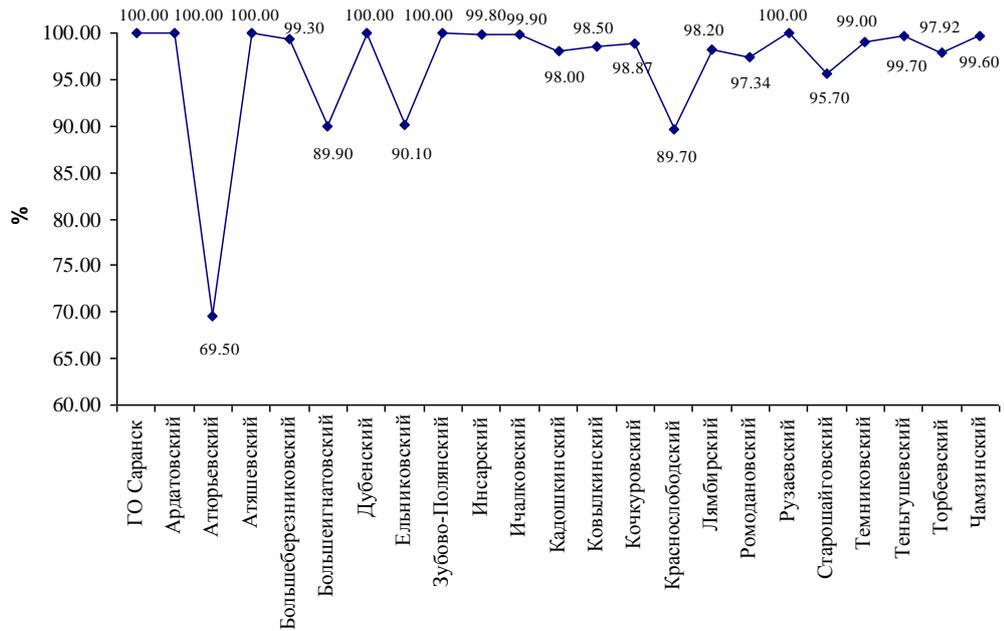


Рисунок 2.3.2 – Доля населения, проживающего в населенных пунктах, имеющих регулярное автобусное и (или) железнодорожное сообщение с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), 2014 г.*

* Составлено автором на основе Докладов глав местных за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

В Ковылкинском районе транспортное обслуживание находится на довольно высоком уровне (анализируемый на рисунке 2.3.2 показатель равен 98,5 %), однако, респонденты считают по-иному. Следует подчеркнуть, что при оценке уровня транспортного обслуживания респонденты могли руководствоваться другими характеристиками, такими как отсутствие или нерегулярность работы муниципального автотранспорта в районе, непропорционально высокая стоимость услуги, неудобный режим работы и т.д.

Можно сделать вывод, что результаты мониторинга общественного мнения жителей муниципальных образований Республики Мордовия с применением IT-технологий не соответствуют реальной ситуации в исследуемых сферах. Во избежание противоречивых результатов в дальнейшем необходимо привлекать к опросу как можно большую часть жителей муниципальных образований (для этого распространить информацию об оценке по всем имеющимся каналам).

Кроме этого, следует исключить возможность повторного участия респондентов в одном и том же опросе (например, путем применения идентификации IP-адреса компьютера, с которого заходит респондент). Также в опрос следует включать вопросы, проверяющие степень искренности респондента.

Общественное мнение – трудноуловимый феномен, однако, пренебрегать им в вопросе оценки деятельности органов власти нельзя. В качестве рекомендаций по совершенствованию методики проведения опроса с целью достижения наиболее достоверных результатов предлагаем: во-первых, органам местного самоуправления производить мониторинг собственного имиджа и направлять усилия на формирование положительного образа; во-вторых, проводить разъяснительную работу с местным сообществом по поводу уточнения полномочий и функций муниципальной власти; в-третьих, не игнорировать двухуровневую систему организации местного самоуправления; в-четвертых, привлекать к опросу с использованием IT-технологий большее количество респондентов.

В параграфе 2.2 обосновывалась роль самооценки в процессе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, и были обозначены направления, по которым проводилась самооценка деятельности органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. В рамках исследования субъективной оценки деятельности органов муниципальной власти необходимо провести сравнительный анализ по оставшимся направлениям:

1) по тем же направлениям, что и опрос населения с применением IT-технологий. Цель: выявление противоречий между мнением населения и муниципальных служащих о результатах работы последних (приложение М);

2) по направлениям, характеризующим уровень и степень взаимодействия органов местного самоуправления с населением. Цель: выявление противоречий между взглядами представителей органов местного самоуправления на организацию их работы и зафиксированным уровнем удовлетворенности местного сообщества результатами такой работы (приложение Н).

Для более наглядной интерпретации полученных данных сравним результаты самооценки с результатами опроса населения с применением ИТ-технологий (приложение П), вторую часть данных по самооценке представим в графическом виде.

В среднем население муниципальных образований Республики Мордовия намного лучше оценивает работу органов местного самоуправления, нежели муниципальные служащие. По некоторым направлениям, таким как организация транспортного обслуживания, организация теплоснабжения (снабжения населения топливом), организация водоснабжения (водоотведения) результаты «внешней» оценки превышают результаты самооценки более чем в два раза.

Ранжирование муниципальных образований при сравнительном анализе производилось по двум показателям: среднее значение отклонения показателя самооценки от оценки ($\delta_{\text{ср.}}$) и среднее абсолютное значение отклонения показателей ($\delta_{\text{ср. абс.}}$). Результаты вычислений представлены в таблице 2.3.6.

Среднее значение отклонения показателя самооценки от оценки рассчитывается по формуле 2.3.1:

$$\delta_{\text{ср.}} = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - y_i)}{n}, \quad (2.3.1)$$

где x_i – уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в конкретном муниципальном образовании по i -ому направлению оценки (оценка населением);

y_i – уровень удовлетворенности муниципальных служащих деятельностью органов местного самоуправления в конкретном муниципальном образовании по i -ому направлению оценки (самооценка органов местного самоуправления);
 n – число направлений оценки.

Данный показатель дает информацию о том, насколько лучше население оценило работу органов местной власти в целом по всем направлениям по сравнению с самостоятельной оценкой своей деятельности последних. Чем больше значение показателя, тем выше уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления на фоне низкой оценки результатов соб-

ственной работы муниципальными служащими. Таким образом, значение ранга муниципального образования будет прямо пропорционально значению рассматриваемого показателя.

Среднее абсолютное значение отклонения показателей рассчитывается по формуле 2.3.2:

$$\delta_{\text{ср.абс.}} = \frac{\sum_{i=1}^n |x_i - y_i|}{n}. \quad (2.3.2)$$

Данный показатель определяет разницу в среднем между результатами двух форм оценки. Чем ниже значение показателя, тем более близки результаты оценки населением и самооценки органов местного самоуправления. При полном совпадении результатов показатель равен 0. Значение ранга муниципального образования обратно пропорционально значению показателя.

Результаты сравнения итогов самооценки деятельности органов местного самоуправления и опроса населения с применением ИТ-технологий, рассчитанные по приведенным выше формулам, представлены в таблице 2.3.6.

Таблица 2.3.6 – Результаты сравнения итогов самооценки деятельности органов местного самоуправления и опроса населения с применением ИТ-технологий*

Наименование городского округа и муниципальных районов	Среднее значение отклонения показателя самооценки от оценки		Среднее абсолютное значение отклонения показателей	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг
Саранск	2,0	23	12,5	1
Ардатовский	42,0	7	42,0	17
Атюрьевский	11,0	22	18,4	2
Атяшевский	51,0	2	51,0	22
Большеберезниковский	44,4	6	44,4	18
Большеигнатовский	58,5	1	58,5	23
Дубенский	36,6	10	36,6	14
Ельниковский	18,4	19	22,1	7
Зубово-Полянский	46,5	3	46,5	21
Ичалковский	32,4	13	32,4	11
Кадошкинский	35,1	12	35,1	12
Ковылкинский	19,5	18	21,0	5
Инсарский	31,9	14	31,9	10
Кочкуровский	15,2	20	19,2	4

Продолжение таблицы 2.3.6

Наименование городского округа и муниципальных районов	Среднее значение отклонения показателя самооценки от оценки		Среднее абсолютное значение отклонения показателей	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг
Краснослободский	44,8	5	44,8	19
Лямбирский	40,8	9	40,8	15
Ромодановский	35,5	11	35,5	13
Рузаевский	41,2	8	41,2	16
Старошайговский	46,1	4	46,1	20
Темниковский	29,0	15	29,0	8
Теньгушевский	28,6	16	31,1	9
Торбеевский	20,3	17	21,8	6
Чамзинский	11,1	21	19,1	3

* Составлено автором

Можно сделать вывод, что наиболее близки к оценке населения результаты самооценки муниципальных служащих г.о. Саранск, Атюрьевского, Чамзинского, Кочкуровского, Ковылкинского районах, среднее абсолютное значение отклонения показателей колеблется в границах 12,5 % – 21,0 %. Однако данное значение является довольно высоким и говорит о разногласиях во мнениях населения и муниципальных служащих. Максимальные значения (44,8 % – 58,5 %) принимает показатель в Большеигнатовском, Атяшевском, Zubovo-Полянском, Старошайговском, Краснослободском районах.

Следует отметить, что при таком сравнении возможно получение следующих результатов:

1) мнения населения и экспертной комиссии совпадают. Такой вариант наиболее оптимален и может являться свидетельством того, что представители органов местного самоуправления не строят иллюзий по поводу своей деятельности, а население понимает функции местной власти и оценивает ее объективно. В данном случае $\delta_{\text{ср. абс.}} \approx 0$.

2) оценка населения намного выше результатов самооценки. Данный вариант не является критичными и может свидетельствовать о наличии внутренних резервов органов местного самоуправления, которые в настоящий момент не задействованы. В данном случае $\delta_{\text{ср. абс.}} \approx 100$.

3) оценка населения намного ниже результатов самооценки. Такой вариант является наиболее негативным: эксперты не видят слабых сторон управления. Также возможно, что население не понимает функций органов местного самоуправления и оценивает их необъективно. В любом случае необходимо ведение диалога между представителями муниципальной власти и местным сообществом с целью нейтрализации причин взаимного недопонимания. В данном случае $\delta_{\text{ср.}} < 0$.

Для органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия характерен второй вариант. Следует отметить, что для получения более достоверных результатов необходимо пользоваться рекомендациями, обозначенными выше (связанными с оптимизацией проведения опроса с использованием IT-технологий). Кроме этого, при формировании экспертной комиссии необходимо использовать больше качественных критериев выбора экспертов.

Для анализа результатов второй части самооценки (по направлениям, характеризующим уровень и степень взаимодействия органов местного самоуправления с населением) воспользуемся группировкой муниципальных образований Республики Мордовия за 2014 г., представленной в таблице 2.3.2 (рисунки 2.3.3 – 2.3.5).

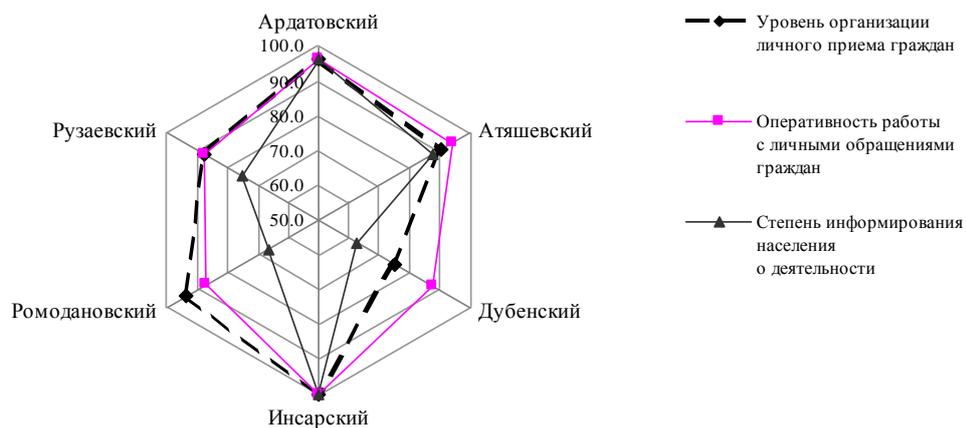


Рисунок 2.3.3 – Лепестковая диаграмма
«Самооценка по взаимодействию с местным сообществом»
(группа муниципальных образований – лидеров общественного мнения)*

* Составлено автором

Среди муниципальных районов группы «муниципальные образования – лидеры общественного мнения» результаты самооценки по взаимодействию с местным сообществом довольно высоки, в особенности это касается Ардатовского, Атяшевского и Инсарского районов. Несколько ниже самооценка по показателю «степень информированности населения о деятельности органов местного самоуправления» (в Ромодановском и Дубенском муниципальных районах). Но в целом уровень взаимодействия муниципальной власти и местного сообщества соответствует высокому уровню удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

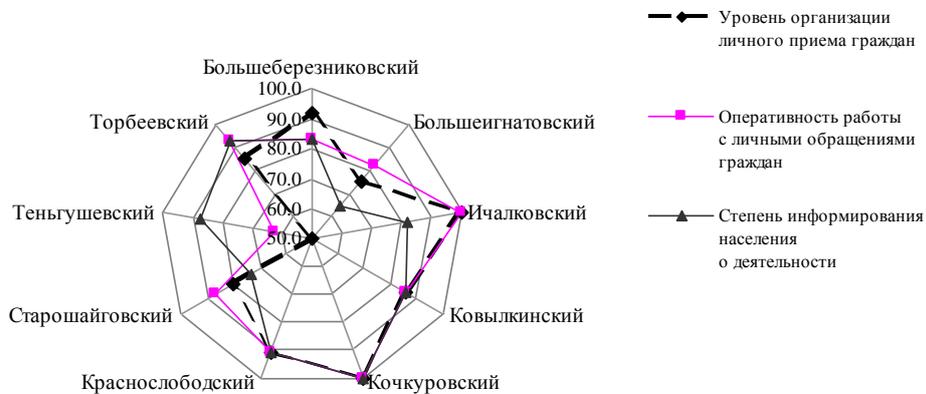


Рисунок 2.3.4 – Лепестковая диаграмма
«Самооценка по взаимодействию с местным сообществом» (группа муниципальных образований со средними результатами общественного мнения)*
* Составлено автором

Результаты самооценки экспертов второй группы муниципальных образований не настолько стабильны как в первом случае. Уровень взаимодействия органов местного самоуправления с местным сообществом довольно высок в Кочкуровском, Ичалковском, Краснослободском районах. Результаты самооценки в Теньгушевском районе оказались на уровне ниже среднего. В остальных районах наблюдается совпадение с мнением населения.

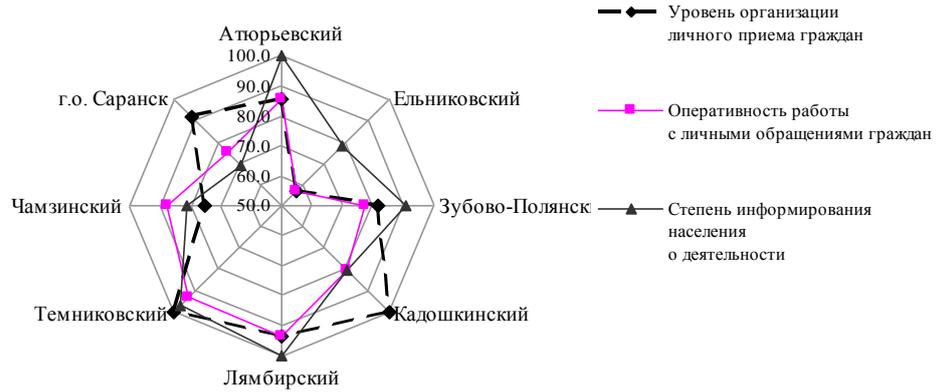


Рисунок 2.3.5 – Лепестковая диаграмма
«Самооценка по взаимодействию с местным сообществом»
(группа муниципальных образований – аутсайдеров общественного мнения)*

* Составлено автором

В последнюю группу попали муниципальные образования, занимающие лидирующие позиции по степени информирования населения (по результатам самооценки): Атюрьевский, Лямбирский и Темниковский районы. Самооценка по двум другим показателям здесь также довольно высока. Только в Ельниковском районе мнения населения и экспертов совпали.

Следует сделать вывод, что результаты самооценки органов местного самоуправления, проведенной по тем же направлениям, что и опрос населения, а также самооценка, направленная на выявление уровня взаимодействия с местным сообществом, должны показать сходства и различия в видении местного сообщества и муниципальной власти процесса и результатов работы последней.

Подводя итог проведенному исследованию, можно заключить, что общественное мнение является важной категорией, игнорирование которой органами местного самоуправления недопустимо. Несмотря на то, что изначально оценка населением деятельности органов местного самоуправления в общей системе оценки эффективности занимала не последнее место и процедура выявления общественного мнения местного сообщества постоянно совершенствуется, на сегодняшний день в ней имеется ряд недостатков:

1) отсутствие осведомленности населения о специфике деятельности органов местного самоуправления. Это существенно сказывается на качестве ответов респондентов и отношении местного сообщества в целом к органам местной власти;

2) игнорирование двухуровневой системы организации местного самоуправления. При проведении опроса в муниципальных районах респонденты фактически оценивают работу органов местного самоуправления поселения, а результаты «засчитываются» органам местного самоуправления муниципального района, в составе которого находится данное поселение;

3) непонимание представителями органов местного самоуправления важности имиджевой составляющей процесса управления территорией. Отсутствие системной работы по формированию благоприятного имиджа органа местного самоуправления, а также системы мониторинга существующего имиджа оказывает значительное влияние на неустойчивость и негативный характер общественного мнения;

4) недостоверные результаты оценки населением органов местного самоуправления с применением IT-технологий, вызванные слабым участием населения в данном опросе, и возможностью повторного голосования;

5) недостаточное применение психологических методик при составлении опроса. Другими словами, отсутствие в структуре опроса вопросов, проверяющих степень искренности респондента.

Устранение перечисленных недостатков позволит вывести методику опроса населения на новый уровень и добиться более достоверных результатов оценки населением деятельности органов местного самоуправления.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Глава посвящена анализу уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия; изучению результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и сопоставлению

данных результатов с результатами первого анализа; вопросам субъективной оценки деятельности органов местного самоуправления Республики Мордовия.

Комплексное исследование предполагало анализ двух составляющих официальной оценки эффективности: объективной (результатов развития территории) и субъективной (оценка органов власти населением). Кроме этого было проведено самообследование органов местного самоуправления (экспертный опрос муниципальных служащих).

Также были выявлены слабые стороны сформированных кластеров с целью их дальнейшего применения при формировании показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В ходе исследования были получены следующие результаты.

Результаты сопоставления данных территориального развития с результатами оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия позволили сделать вывод о том, что существующая методика оценки эффективности работы органов местного самоуправления не отражает вклад представителей муниципальной власти в развитие территории.

Включение в процесс исследования методики самообследования органов местного самоуправления, позволило заключить, что между результатами развития территории, результатами официальной оценки эффективности органов местного самоуправления и мнением представителей местной власти о качестве собственной работы в процессе управления развитием территории отсутствует прочная связь.

Наибольшего совпадения удалось достичь при сопоставлении результатов самообследования и оценки населением органов власти (выявленной методом традиционного опроса).

Однако при сопоставлении данных опроса с применением IT-технологий с результатами экспертного опроса, результаты последнего оказались значительно хуже. Для наглядного сравнения результатов данных видов опросов применялась авторская методика, предусматривающая расчет двух показателей (среднего зна-

чения отклонения показателя самооценки от оценки ($\delta_{\text{ср.}}$) и среднего абсолютного значения отклонения показателей ($\delta_{\text{ср. абс.}}$) и интерпретацию результатов расчета данных показателей.

Было замечено, что результаты опроса с применением IT-технологий не соответствуют реальным процессам, происходящим на территории (сопоставлены данные официальной статистики).

В ходе исследования эффективности деятельности органов местного самоуправления (на примере Республики Мордовия) были выявлены серьезные проблемы в официальной методике оценки эффективности. Необходимо отметить, что результаты данного исследования можно применять для любого муниципального образования, так как на основе приведенной статистической информации было доказано, что Республика Мордовия является типичным представителем Приволжского федерального округа, система муниципального управления которого представлена в расширенном варианте (в состав республики входят 22 муниципальных района 17 городских и 347 сельских поселений) и один городской округ).

Выявленные в главе 1 и главе 2 недостатки официальной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления позволили предложить основные направления для ее совершенствования, рассмотренные в следующей главе.

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

3.1 Системный подход к процессу управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления

Результаты исследования проблем функционирования и тенденций развития существующей методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления позволили сделать вывод о том, что процесс управления эффективностью в целом и механизм оценки в частности требуют значительной доработки.

Как уже отмечалось, базовой проблемой российской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является ее существование вне какой-либо другой более общей системы, такой как система управления эффективностью. Оценка эффективности как изолированный процесс не соответствует ожиданиям населения и муниципальных служащих, заинтересованных в достижении результатов. В настоящее время оценка эффективности – не что иное, как механизм сбора информации об основных результатах развития некоторых подсистем муниципального образования, в то время как система оценки эффективности должна быть звеном в цепи процесса управления эффективностью.

Управление эффективностью деятельности органов местного самоуправления – это система, состоящая из организационных процессов, которые позволяют органам местного самоуправления определить стратегические цели и затем оценивать и управлять деятельностью по достижению поставленных целей при оптимальном использовании имеющихся ресурсов.

На рисунке 3.1.1 представлена предлагаемая нами общая система управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления, сформированная на основе изученного зарубежного опыта и адаптированная к российской действительности.

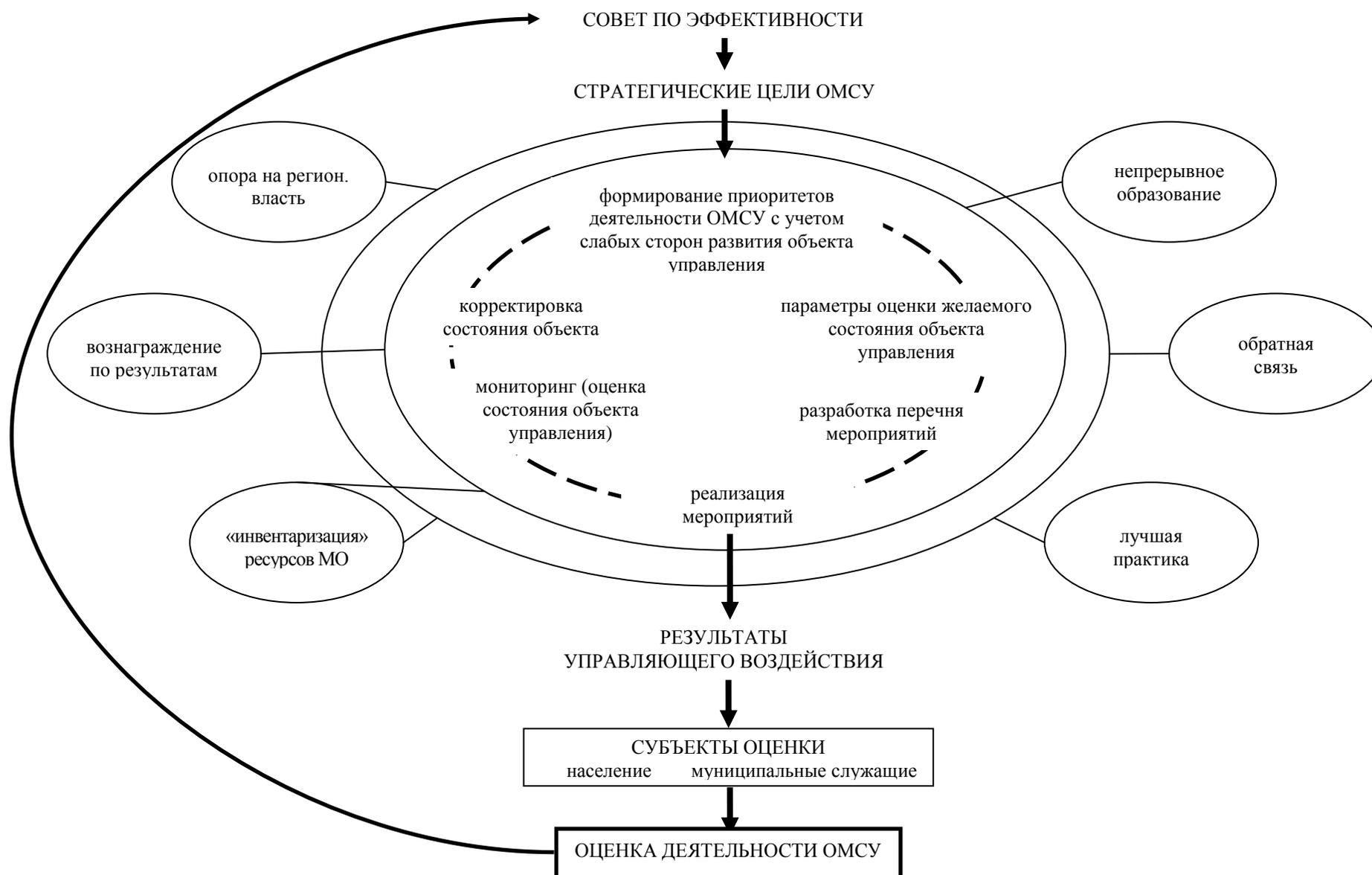


Рисунок 3.1.1 – Система управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления*

* Составлено автором

В рамках системы предусмотрено проведение двух видов оценки: эталонной (объективной) и субъективной (внешней и внутренней). Кроме этого основной процесс состоит из вспомогательных процессов, протекающих на двух уровнях: макро- и микроуровне.

Процесс управления эффективностью включает в себя подготовительный, основной и результирующий этап, каждый из которых в свою очередь делится на стадии (рисунок 3.1.2).

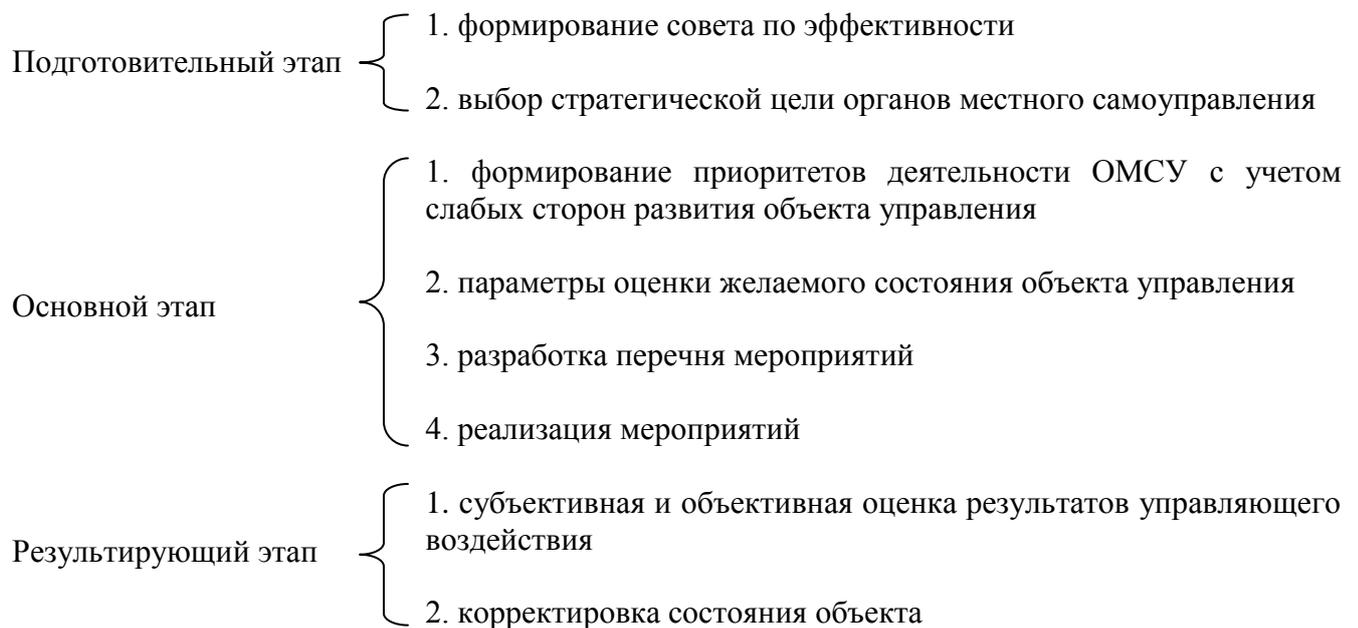


Рисунок 3.1.2 – Этапы процесса управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления*

* Составлено автором

Подготовительный этап начинается с формирования совета по эффективности при местной администрации – коллегиального совещательного органа.

В практике муниципального управления коллегиальные совещательные органы муниципалитета формируются в целях решения вопросов местного значения и координации деятельности местной администрации. Разновидности коллегиальных совещательных органов муниципального образования и их общая характеристика представлены в таблице 3.1.1.

Таблица 3.1.1 – Коллегиальные совещательные органы муниципального образования*

Наименование	Характеристика
коллегия	совещательный орган наиболее высоких по статусу в муниципальном образовании должностных лиц под председательством главы местной администрации
координационный совет	совещательный орган, созданный с целью решения вопросов стратегии развития муниципального образования
совет	совещательный орган, создаваемый для предварительного рассмотрения вопросов особой важности, затрагивающих компетенцию одного либо нескольких структурных подразделений администрации, и принятия по ним решений рекомендательного характера, в состав которых могут входить должностные лица муниципального образования, иные органы публичной власти, а также представители общественности, привлеченные эксперты
комиссия	совещательный орган, создаваемый в целях разрешения одного или нескольких вопросов однородного характера, в т. Ч. Служебных, путем проведения одного или нескольких заседаний и состоящие исключительно из должностных лиц местной администрации
межведомственная комиссия	совещательный орган, создаваемый в целях разрешения одного либо нескольких вопросов однородного характера путем проведения одного или нескольких заседаний и включающие должностных лиц местной администрации и иных органов публичной власти
рабочая (экспертная) группа	совещательный орган, создаваемый в целях подготовки вопросов, выносимых на рассмотрение советов, и проектов решений советов рекомендательного характера по данным вопросам, в состав которых могут входить должностные лица муниципального образования, представители общественности и экспертного сообщества

* Составлено автором на основе источника: Попов С. О. Об организации деятельности коллегиальных совещательных органов муниципального образования // Практика муниципального управления. – № 6. – 2014. – С. 17.

Таким образом, российское законодательство предусматривает создание совещательных органов муниципальных образований.

В нашем случае формирование совета по эффективности при администрации является необходимым условием «запуска» процесса управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления, так как данный орган, состоящий из представителей общественности, научной среды, местной администрации и представительного органа местного самоуправления путем принятия коллегиального решения позволит определить стратегические цели органов местного самоуправления территории. Необходимо отметить, что здесь идет речь о стратегических целях именно органов местного самоуправления, а не конкретно

о стратегических целях развития территории. В параграфе 1.1 были выделены три основные функции местной власти:

- 1) управление комплексным социально-экономическим развитием территории;
- 2) управление местным хозяйством;
- 3) предоставление муниципальных услуг населению.

Таким образом, стратегические цели деятельности органов местного самоуправления должны быть направлены на качественное осуществление перечисленных функций.

Емко и грамотно стратегическая цель деятельности органов местного самоуправления была сформулирована А. Г. Гричуком: «формирование «нового облика власти» посредством формирования ожидаемого поведения органов местного самоуправления, вызывающее доверие к муниципальной власти и вселяющее надежду на ее стабильность и уверенность в будущем»⁸⁷.

Следует отметить, что такая формулировка стратегической цели довольно обобщена и может меняться в зависимости от условий развития конкретного муниципалитета, состояния дел в органах местного самоуправления и степени удовлетворенности населения работой местной власти.

В любом случае, стратегическая цель деятельности органов местного самоуправления должна быть вектором для перехода муниципальной власти в новое, более качественное состояние. Для этого и необходимо выявление слабых сторон развития объектов муниципального управления с целью формирования приоритетов дальнейшей деятельности органов местного самоуправления (первая стадия основного этапа управления эффективностью муниципальной власти). Подчеркнем, что исходя из обозначенных нами основных функций местной власти к объектам муниципального управления следует отнести: территорию (социально-экономические процессы, происходящие на ней), местное хозяйство (комплекс, расположенных на территории муниципального образования предприятий, учре-

⁸⁷ Гричук А.Г. Стратегический план как «дерево» целей, программ, проектов [Электронный ресурс] // Муниципальная власть: Проблемы и практика перехода к профессиональному управлению. – 2011. – № 4. – URL: http://www.region86.ugrariu.ru/arhive/oktyabr_2008/strategicheskij_plan_kak_derevo_celey_programm_projektov_

ждений и организаций, призванных удовлетворять различные потребности населения, а также потребности промышленных предприятий: жилищно-коммунальное хозяйство, предприятия бытового обслуживания, строительная промышленность, предприятия торговли и общественного питания, здравоохранения, культуры и т.д.) и муниципальные услуги.

Как уже было отмечено, при выборе приоритетов деятельности органов местного самоуправления следует опираться на имеющиеся муниципальные проблемы, так называемые слабые места. Такое понимание приоритетов развития строится на теории ограничений Элияху Голдратта, предлагавшего концентрировать организационные ресурсы на устранении ограничений (конфликтов), которые мешают компании полностью реализовать ее потенциал⁸⁸.

Повторим, что главная цель деятельности органов местного самоуправления любого муниципального образования заключается в увеличении уровня и улучшении качества жизни местного сообщества. В связи с тем, что качество жизни – характеристика относительная и сравнительная, анализ муниципальных проблем и состояния территории проводится на основе работ по выделению проблем, которые находят наибольшую поддержку граждан, но в то же время находятся в компетенции местных органов власти.

Направляя организационные, человеческие, материальные и прочие виды ресурсов на устранение ограничений объекта муниципального управления, нельзя забывать про его остальные составные части, иначе они могут перейти в разряд слабых мест. Таким образом, кроме следования основным законам теории ограничений, в муниципальном управлении необходимо придерживаться сформулированного нами правила сбалансированности развития объекта управления, согласно которому при прохождении цикла управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления слабые места объекта управления должны приблизиться к желаемому (запланированному) состоянию, а сильные места

⁸⁸ Шрагенхайм Э. Теория ограничений в действии: Системный подход к повышению эффективности компании. М., 2014. 286 с.

объекта управления сохранить свои параметры, либо (при наличии ресурсов для развития) улучшить их.

Следующей стадией является определение параметров оценки желаемого состояния объекта муниципального управления. На данной стадии происходит выбор конкретных показателей и прогнозирование их значений для сравнения конечного результата управленческой деятельности с эталонным состоянием объекта управления.

Следует отметить, что при выборе значений конечных показателей оценки необходимо учитывать существующее состояние объекта управления, ожидания местного сообщества по отношению к конечному состоянию объекта управления и наличие ресурсов для достижения поставленных целей (провести «инвентаризацию» ресурсов муниципального образования). Данный вспомогательный процесс управления эффективностью отнесен как к макро-, так и микроуровню (рисунок 3.1.1), поскольку инвентаризация ресурсов происходит путем оценки не только потенциала развития территории, выявления незадействованных либо задействованных не на полную мощь ресурсов территории (макроуровень), но и оценки внутренних резервов органа местного самоуправления, в первую очередь финансовых и управленческих.

После выбора параметров оценки желаемого состояния объекта управления необходима разработка перечня мероприятий. Данный перечень должен быть детализирован и в конечном итоге принять вид некоего сценария (рисунок 3.1.3). Важным является определение сроков выполнения и назначение лиц, ответственных за реализацию того или иного мероприятия.

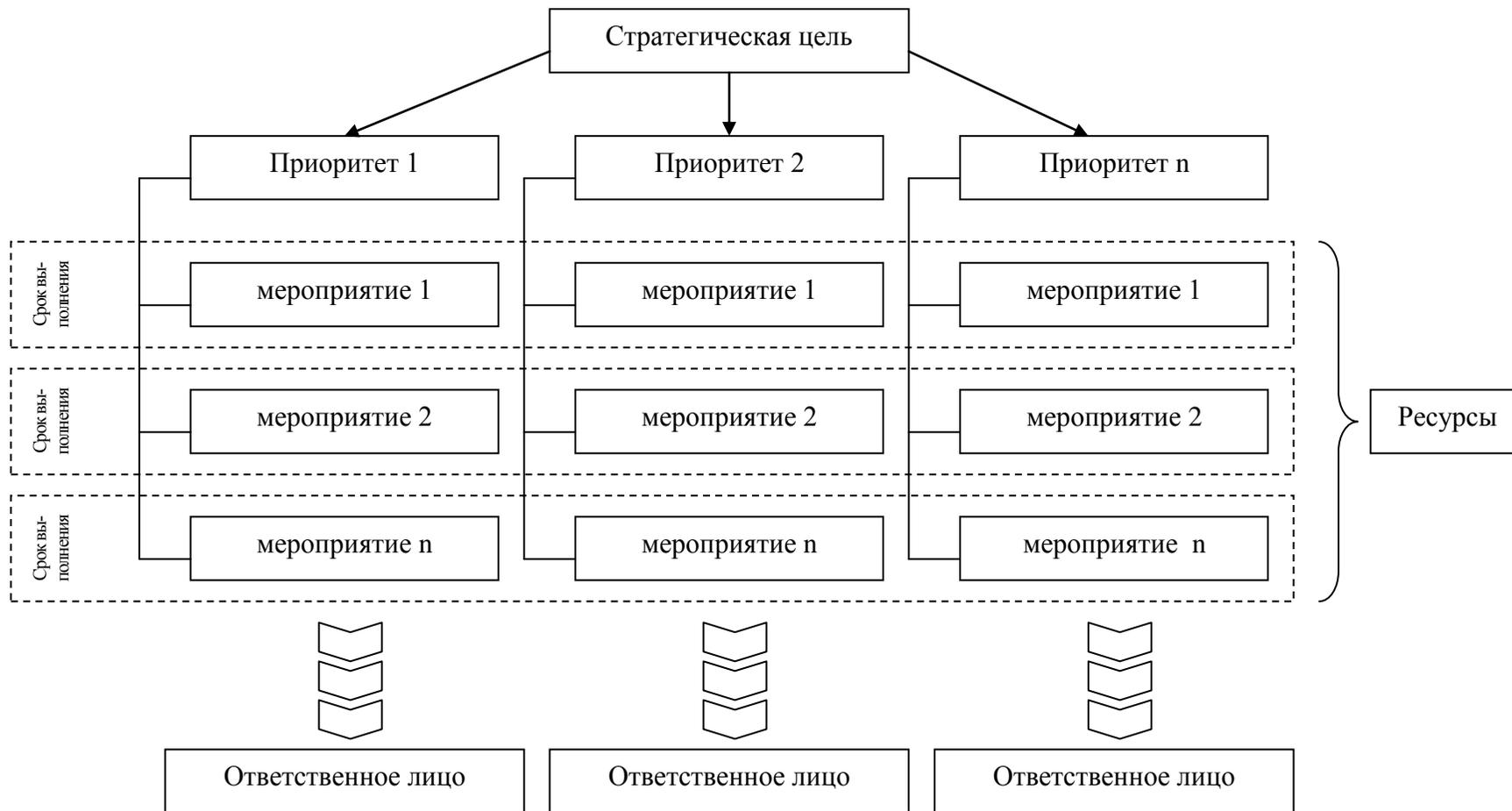


Рисунок 3.1.3 – Сценарий реализации мероприятий процесса управления эффективностью

* Составлено автором

Во время реализации мероприятий следует придерживаться разработанного сценария.

На рисунке 3.1.1 обозначенные два уровня, необходимые для реализации сформированных мероприятий.

Микроуровень – уровень в пределах внутренней среды организации, в данном случае – органа местной власти.

Макроуровень – уровень, включающий внешнюю для органа местного самоуправления среду.

В рамках процесса управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления наиболее интересны вспомогательные процессы выделенных уровней, представленные ниже.

Непрерывное образование (образование на протяжении всей жизни). Ранее отмечалось о повышении требований к муниципальным служащим. Управление муниципалитетом происходит в рамках ограниченности ресурсов: финансовых, человеческих, временных. Муниципальным служащим необходимо стремиться к достижению нового качественного состояния территории без выхода за границы использования перечисленных ресурсов. Это возможно при проведении грамотного муниципального менеджмента. Таким образом, в современных условиях к представителям муниципальной власти выдвигаются новые требования. Данные требования касаются уровня образования и профессиональных навыков, поэтому непрерывное образование является важным элементом системы управления эффективностью.

Если вести речь о конкретных образовательных программах, то они должны обладать следующими свойствами:

1) гибкость и мобильность. Образовательные программы должны постоянно корректироваться и усовершенствоваться с учетом профессиональных запросов муниципальных служащих, требований времени и конкретных ситуаций в практике муниципального управления;

2) ориентация на специфику работы. Образовательные программы должны быть тесно связаны с профессиональной спецификой деятельности муниципальных служащих;

3) баланс теории и практики. Муниципальные служащие должны получить новые теоретические знания и практические навыки в результате освоения образовательных программ;

4) опережающее обучение. Главным в процессе обучения является взаимосвязь не только с текущими, но и с перспективными задачами муниципального управления – применение технологии Форсайт.

По нашему мнению, к непрерывному образованию в данном случае следует относить не только получение дополнительного образования, второго высшего образования, прохождение курсов повышения квалификации, но и стажировки муниципальных служащих, т.к. перенимание опыта в управлении территорией или конкретными сферами муниципального хозяйства является очень важным фактором повышения эффективности. Такая форма непрерывного образования тесно связана со следующим элементом макроуровня процесса управления эффективности – «лучшая практика».

Лучшая практика (бенчмаркинг). Институтом экономики города реализуется проект «Кодекс и библиотека лучшей практики в сфере муниципального управления». Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления – свод наиболее удачных разработок в области управления местным развитием, успешно апробированных в российской муниципальной практике. Библиотека лучшей практики – это набор конкретных примеров наиболее успешной реализации стандартов, вошедших в Кодекс лучшей практики⁸⁹. Представители органов местного самоуправления имеют возможность пополнять Кодекс и Библиотеку, направив данные об успешной практике в Фонд. Следует отметить, что, к сожалению, органы местного самоуправления, неактивно участвуют в данной инициативе (последнее пополнение Кодекса датируются 2009 г.). Безусловно, многие

⁸⁹ Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления / Под ред. Г.Ю. Ветрова, Ю.С. Зайцевой. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 116 с.

практики, собранные в Кодексе, существенно устарели. Однако данный труд является успешным примером систематизации лучших практик российской системы муниципального управления. Более оперативным инструментом данного метода является участие муниципальных служащих в выездных конференциях, круглых столах по проблемам муниципального управления, как в пределах региона, так и на всероссийском уровне.

Органам местного самоуправления территории при реализации разработанного сценария, помимо поддержания контактов с другими органами местного самоуправления для обмена информацией о реализации успешных программ и внедрении эффективных механизмов управления территорией, необходимо взаимодействовать с населением и региональными органами власти. Следовательно, в рамках управления эффективностью выделяются два вспомогательных процесса внешней среды: *«обратная связь»* и *«опора на региональную власть»*.

Обратная связь – важный компонент в связке «население» – «органы местного самоуправления», так как наличие канала обратной связи помогает последним корректировать свои действия в зависимости от запросов местного сообщества.

Обратная связь может осуществляться посредством традиционных форм, предусмотренных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ, таких как собрание граждан, конференция граждан (собрание делегатов), опрос граждан и других.

Однако развитие информационных технологий и повсеместное распространение сети Интернет позволили ускорить цикл прохождения информации, что увеличивает оперативность и прозрачность в процессе взаимодействия органов местного самоуправления и населения. Примерами применения информационных технологий при формировании механизмов обратной связи в муниципальном управлении является организация Интернет-приемных администраций и проведение Интернет-опросов населения.

Несмотря на то, что органы местного самоуправления являются самостоятельным институтом власти, в настоящее время местное самоуправление остается

зависимым от органов государственной власти как федерального, так и регионального значения. *Опора на региональную власть* – действенный метод эффективного функционирования муниципальной власти. Данный процесс не встречается в рассмотренном в параграфе 1.2 зарубежном опыте и, можно сказать, является отличительной особенностью российской действительности.

Региональные власти заинтересованы в самодостаточности муниципальных органов управления и муниципальных образований. Поддержка последних осуществляется путем распределения грантов по результатам социально-экономического развития территорий, а также в рамках принятых государственных программ. Такие программы реализуются во многих регионах Российской Федерации: Краснодарском крае, Красноярском крае, Пермском крае, Новосибирской области, Оренбургской области, Пензенской области, Ростовской области, Смоленской области, Тверской области, Томской области, Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Хакасия. К основным целям программ относятся повышение эффективности органов местного самоуправления, стимулирование органов местного самоуправления к наращиванию собственного экономического потенциала, развитие и поддержка местного самоуправления и прочие.

«Инвентаризация» ресурсов муниципального образования – важный аспект деятельности органов местного самоуправления в процессе управления собственной эффективностью, так как его реализация позволяет выявить объем ресурсов, имеющихся на территории, и оценить насколько он является достаточным для нормального функционирования муниципального образования.

Данный процесс хоть и не обозначен в явном виде, однако, так или иначе, присутствует во всех приводимых в параграфе 1.2 примерах управления эффективностью муниципальных систем за рубежом.

«Инвентаризация» ресурсов – единственный вспомогательный процесс, который относится и к микро-, и к макроуровню, так как включает в себя систему оценки внутреннего потенциала управления (ресурсы органа местного самоуправления) и внешнего потенциала (ресурсы территории). При инвентаризации внутренних ресурсов основной упор делается на оценку управленческого потен-

циала органа муниципальной власти (уровень образования, стаж работы по специальности, оперативность выполнения поставленных задач, умение решать сложные задачи в ограниченном временном периоде и прочее). «Инвентаризация» внешних ресурсов (ресурсов территории) включает в себя оценку экономического и имиджевого потенциала территории.

К основным элементам экономического потенциала территории относят трудовой, производственный, финансовый, природный, транспортный, инфраструктурный потенциал.

Оценка экономического потенциала муниципального образования подразумевает учет показателей, характеризующих определенный вид потенциала территории, и показателей, характеризующих степень использования потенциала территории.

Имиджевый потенциал муниципального образования – совокупность имиджевых компонентов территории, реализация которых позволит сформировать в будущем благоприятный имидж муниципального образования.

Теоретики и практики в области территориального имиджмейкинга дают множество определений имиджа территории, но их можно свести к одному: имидж территории – это «существующая в сознании совокупность устойчивых (но необязательно системных и верных) представлений о территории»⁹⁰. Различия между подходами разных авторов заключаются в том, что одна часть считает, что имидж территории формируется целенаправленно, посредством проводимой имиджевой политики, другая – что «в процесс формирования имиджа территории субъекты управления не вмешиваются, либо их вмешательство сведено к минимуму и оно бессознательно»⁹¹.

Если экономический потенциал территории можно рассчитать, используя разнообразные методы, то для выявления имиджевого потенциала территории членам управленческого корпуса органа местного самоуправления необходимо обладать форсайтным мышлением. Имиджевый потенциал территории оценить

⁹⁰ Визгалов Д. Маркетинг города. М., 2008. С. 49

⁹¹ Преснякова Т. С. Имидж города как ресурс успешного развития // Системное управление. – 2011. – № 4. – С. 1–10.

сложнее, поскольку имидж территории – нематериальный актив, а оценка нематериальных активов – процесс довольно трудоемкий. Однако пренебрежение данным процессом не позволит в полной мере провести «инвентаризацию» ресурсов, так как положительный имидж территории является одним из важных факторов ее успешного развития.

Реализация запланированных мероприятий завершает основной этап процесса управления эффективностью. Первой стадией результирующего этапа является оценка состояния объекта управления после управляющего воздействия субъекта управления. На рисунке 3.1.1 показано, что после реализации мероприятий, кроме мониторинга, предусматривающего объективную оценку объекта управления, необходимо проводить субъективную (внешнюю и внутреннюю) оценку состояния объекта.

Мониторинг в рамках основного цикла управления эффективностью представляет собой эталонную оценку – сравнение состояния объекта управления в настоящий момент времени:

- 1) с исходным состоянием (до управляющего воздействия, осуществляемого в пределах текущего цикла управления эффективностью);
- 2) с ожидаемым состоянием (с тем состоянием, которое было запланировано на стадии определения параметров оценки).

Кроме этого, результаты управляющего воздействия органов местного самоуправления должны быть оценены субъективно. Для этого проводится мониторинг общественного мнения о работе местной власти, а представители органов местного самоуправления должны проводить самооценку собственной деятельности. В параграфе 2.3. данному вопросу уделено значительное внимание.

Существующие формы мониторинга общественного мнения (путем проведения традиционного анкетирования и Интернет-опроса) являются вполне оптимальными. Основные недостатки проводимого в настоящее время опроса с применением IT-технологий и способы устранения обозначены в параграфе 2.3.

Серьезной проблемой является то, что мониторингом общественного мнения по вопросам развития территории и деятельности органов местного само-

управления занимаются учреждения, имеющие статус государственных. Так, например, в Республике Мордовия данное направление деятельности находится в компетенции научного центра социально-экономического мониторинга, который является государственным казенным учреждением (зависимым от республиканских органов власти), соответственно, результаты проводимых исследований могут отражать интересы института власти.

Организация, занимающаяся предоставлением услуг по организации мониторинга общественного мнения, должна иметь форму автономной некоммерческой организации или обладать независимостью при проведении социологического исследования и обработке результатов. Добиться этого довольно сложно, так как заказчиком данной услуги выступают региональные органы власти, и финансирование поступает из регионального бюджета. Достижение цели возможно при условии, что органы власти будут заинтересованы в получении достоверной информации о мнении населения и будут использовать такую информацию для корректировки собственной деятельности.

Оценка эффективности должна выявить существующие недостатки в управлении территорией. Следующим этапом в процессе управления эффективностью является этап устранения недостатков, выявленных в ходе оценки.

Корректировка состояния объекта управления в пределах одного цикла управления эффективностью проводится при возможности повлиять на него при незначительных затратах временных, финансовых, человеческих и прочих видах ресурсов. Если же состояние объекта по результатам мониторинга не приблизилось к запланированному или приблизилось незначительно, а исправление ситуации является трудоемким и затратным процессом, то при запуске цикла управления эффективностью повторно, необходимо уделить данному объекту требуемое внимание и не выводить из разряда «слабых мест» до достижения желаемого состояния. Следует отметить, что в данном случае параметры оценки желаемого состояния объекта управления не должны оставаться статичными, так как с течением времени население может предъявлять новые требования, а стремиться к

достижению результата, запланированного в соответствии с прошлыми ожиданиями местного сообщества, не является корректным.

Важным вспомогательным процессом модели управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления, влияющим на мотивацию муниципальных служащих, является справедливо выстроенная система *вознаграждения по результатам работы* в зависимости от достигнутых показателей развития объекта управления.

Следует отметить, что система стимулирования муниципальных служащих должна быть адресной и поощрять каждого участника, задействованного в процессе управления эффективностью, по мере его вклада в общее дело.

Грамотно выстроенная система поощрения сотрудников – ключ к эффективному управлению, т.к. каждый участник процесса должен быть заинтересован в развитии объекта управления. Следовательно, распределение премиального фонда между муниципальными служащими должно подчиняться определенным принципам. Премия муниципального служащего зависит от:

1) должностного оклада. Данный принцип является фундаментальным и стоит в основе отечественной системы денежного стимулирования сотрудников бюджетных организаций. Однако принцип не является единственным, а работает вкуче с другими не менее важными принципами, которыми часто пренебрегают.

2) вклада сотрудника в общее дело. При формировании сценария реализации мероприятий процесса управления эффективностью (рисунок 3.1.3) по каждому блоку мероприятий назначается ответственное лицо, которое, в свою очередь назначает ответственных за ход выполнения той или иной задачи. Нагрузка на каждого исполнителя будет разной, поэтому и оценка их труда должна отличаться. Для этого ответственное лицо определяет вклад каждого муниципального служащего, задействованного в реализации мероприятия, путем присвоения весового коэффициента каждому сотруднику. Безусловно данный процесс не лишен субъективизма, но в данном случае он сведен к минимуму, т.к. данный принцип, как и в первом случае, является не единственным.

3) значения показателя оценки эффективности в общей системе показателей. Каждый показатель оценки эффективности также должен иметь своей весовой коэффициент, т.к. процессы достижения запланированных значений разных показателей имеют абсолютно разные характеристики трудоемкости и обладают разной степенью важности для территории и населения.

4) достижения запланированного значения показателя оценки эффективности. Данный пункт является основным, т.к. собственно на его выполнение направлена деятельность в процессе управления эффективностью.

Процесс расчета премий в данном случае является достаточно трудоемким, т.к. в нем задействовано большое количество показателей. Для наглядности необходимо заполнение таблицы, содержащей сведения о весовых коэффициентах муниципальных служащих, задействованных в процессе управления эффективностью, весовых коэффициентах показателей оценки эффективности, их базовых, запланированных и достигнутых значениях (приложение Р).

Частный результат конкретного муниципального служащего (R_j), задействованного в процессе управления эффективностью, рассчитывается по формуле (3.1.1):

$$R_j = \sum_{i=1}^d R_{ij}, \quad (3.1.1)$$

где I – номер показателя оценки эффективности;

d – общее количество показателей оценки эффективности;

j – номер муниципального служащего, задействованного в процессе управления эффективностью;

R_{ij} – частный результат муниципального служащего по достижению конкретного показателя.

Частный результат муниципального служащего по достижению конкретного показателя эффективности (R_{ij}) рассчитывается по формуле (3.1.2):

$$R_{ij} = \min(E_i, E_{\max}) \times m_i \times k_{ij}, \quad (3.1.2)$$

где I – номер показателя оценки эффективности;
 j – номер муниципального служащего, задействованного в процессе управления эффективностью;
 E_i – показатель достижения цели по i -му показателю оценки эффективности;
 E_{\max} – максимальное значение показателя достижения цели, используемое при расчете размера премии, равное 1,2;
 m_i – весовой коэффициент i -го показателя оценки эффективности в общей системе показателей;
 k_{ij} – весовой коэффициент j -го муниципального служащего по i -му показателю оценки эффективности.

Показатель достижения цели (E_i) в рамках обозначенного показателя оценки эффективности зависит как от базового значения показателя оценки эффективности, так и от достигнутого (фактического) и запланированного, и рассчитывается по формуле (3.1.3):

$$E_i = \frac{n_{\phi i} - n_{\delta i}}{n_{\psi i} - n_{\delta i}}, \quad (3.1.3)$$

где $n_{\phi i}$ – достигнутое (фактическое) значение i -го показателя оценки эффективности;
 $n_{\delta i}$ – базовое значение i -го показателя оценки эффективности;
 $n_{\psi i}$ – запланированное значение i -го показателя оценки эффективности.

Премия рассчитывается по формуле (3.1.4):

$$Pr_j = S_j \times R_j, \quad (3.1.4)$$

где Pr_j – премия j -го муниципального служащего;
 S_j – должностной оклад j -го муниципального служащего;
 R_j – частный результат муниципального служащего по достижению показателей эффективности.

При расчете премии необходимо придерживаться следующих правил:

1) если $n_{\phi i} \leq n_{\delta i}$, то частный результат равен нулю и дальнейшие расчеты премии не имеют смысла, так как состояние объекта управления не изменилось либо ухудшилось. В случае, если показатель имеет отрицательную связь с пока-

зателем достижения цели (обратный характер), то частный результат равен нулю при $n_{\phi i} \geq n_{\phi i}$.

2) если значение показателя достижения цели (E_i) больше 1,2, то в дальнейших расчетах значение показателя считается равным 1,2. Данное ограничение введено для того, чтобы развитие объекта управления было сбалансированным и не возникло ситуации, когда с целью получения денежного вознаграждения, значение показателей, развитие которых не требует особых сил и умений, увеличивались большими темпами.

Следует отметить, что в данном случае речь идет о расчете премии конкретно по результатам в рамках процесса управления эффективностью деятельности органа местного самоуправления и приведенный вид премии является только частью в премиальном фонде органа местного самоуправления.

Как уже не раз отмечалось, процесс управления эффективностью является циклическим, поэтому после устранения недостатков необходимо формирование новых приоритетов развития.

Можно сделать вывод, что внедрение процесса управления эффективностью позволит органам местного самоуправления придерживаться определенного плана действий при управлении территорией. Грамотное сочетание обозначенных основных и вспомогательных процессов в рамках управления эффективностью обеспечит повышение результативности муниципальных служащих. Особое внимание следует уделить формированию системы показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, которая должна соответствовать компетенции муниципальных служащих в вопросах управления территорией, муниципальным хозяйством и оказания муниципальных услуг населению и стимулировать представителей местной власти к эффективной работе.

3.2 Рекомендации по совершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Анализ состояния российской системы оценки эффективности выявил множество ее недостатков. Проблемы начинаются со способа формирования такой системы и заканчиваются показателями, входящими в ее состав.

В параграфе 1.2 был сделан вывод о том, что самой результативной является ситуация, при которой система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления формируется активным способом (органы местного самоуправления задействованы в процессе выбора показателей для оценки эффективности собственной деятельности) и с учетом особенностей муниципального образования, как в США и в Канаде. Для российской системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления характерен пассивный способ формирования, кроме того основной перечень показателей един для всех органов местного самоуправления. Исключение участия органов местного самоуправления из процесса формирования системы оценки эффективности, а также отсутствие учета особенностей конкретного муниципального образования делают систему оценки эффективности не только оторванной от реалий местного самоуправления, но и неспособной оказать влияние на улучшение работы органов местного самоуправления.

Изменение ситуации возможно при передаче прав по формированию перечня показателей на региональный и частично муниципальный уровни.

Кроме этого необходимо введение так называемого «локального уровня». Локальный уровень – уровень поселений, входящих в состав муниципальных районов, городских округов. Введение локального уровня в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления позволит дать более полную картину развития поселений, так как в своем большинстве усредненные значения показателей социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов), не позволяют дать точную характеристику уровню и

качеству жизни населения конкретной территории. В основном негативный эффект от такого усреднения имеют жители сельских поселений: если в районном центре, например, показатель «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения» имеет значение 100 %, а в одном или нескольких сельских поселениях муниципального района автомобильные дороги, отвечающие нормативным требованиям отсутствуют, то в итоговом докладе в любом случае будет дано среднее значение по муниципальному району.

Начальным этапом любого процесса является определение целей. Целью существующей официальной методики является определение единых методических подходов к организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления для оценки динамики изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровня социально-экономического развития муниципального образования, степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления⁹².

При такой формулировке цели ключевым моментом является унифицированность существующей методики. Безусловно, применение единых методических подходов к организации мониторинга эффективности работы органов местной власти является удобным, т.к. позволяет сравнивать между собой результаты такого мониторинга и выстраивать рейтинги территорий в зависимости от рациональной организации и эффективного функционирования органов местного самоуправления. Однако, как уже неоднократно отмечалось, такой подход не позволяет учитывать условия развития конкретного муниципального образования, что лишает органы местного самоуправления стимулов для совершенствования собственной деятельности, так как ее результат фактически остается незамеченным.

⁹² Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»

Целью мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления должно являться всестороннее отражение результатов развития объекта управления. Под всесторонним отражением подразумевается не только отображение реального состояния объекта управления, но и восприятие результирующего воздействия основным получателем эффекта управления (местным сообществом).

Следует согласиться с коллективом авторов (Л. С. Валинуровой, Е. В. Евтушенко, Э. И. Исхаковой, М. В. Казаковым), относящим к задачам функционирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления следующее⁹³:

1) определение зон, требующих приоритетного внимания органов управления и выявление внутренних ресурсов для повышения эффективности работы.

В параграфе 2.1 приведен пример определения зон, требующих приоритетного внимания органов власти. Анализ проводился по данным официальной статистики, однако, следует помнить, что выбранные показатели являются «показателями следствия». Для формирования перечня показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления необходим поиск «показателей причины» того или иного явления. Следует подчеркнуть, что «показатели следствия» полезны при определении слабых мест территории, но они не должны заменять конечные показатели оценки. Информативным является составление карт «слабых мест» по региону по каждому блоку показателей с выделением проблемных территорий.

Поиск «показателей причины» начинается с анализа миграционных потоков и уровня доходов населения (т.к. в большинстве случаев причиной оттока населения является именно низкий уровень доходов). Если миграционный отток с территории муниципального образования довольно высок, но в тоже время доходы населения находятся на среднем или высоком уровне, причиной оттока является неблагоприятная муниципальная среда. Выявление того, что именно способствует

⁹³ Валинурова Е. В. Оценка эффективности развития региональных социально-экономических систем. Уфа. 2012. 84 с.

отсутствию комфортной среды территории и зависит ли ее формирование от деятельности органов местного самоуправления – основная задача совета по эффективности на этапе определения приоритетов деятельности органов местного самоуправления.

2) внедрение новых финансово-экономических моделей и оптимизация бюджетной сферы.

Здесь речь идет о внедрении в практику муниципального управления конкретной территорией механизма бюджетирования, ориентированного на результат (выделения ресурсов на достижение определенных целей).

Для формирования бюджета на основе БОР расходы всех подразделений региональных и муниципальных администраций должны быть разбиты по видам деятельности, направленным на решение стоящих перед ними государственных задач. Для каждого вида деятельности разрабатывается программа. Программа должна содержать описание целей и задач, ресурсов, необходимых для их достижения, а также показателей результативности выполнения программы и процедур измерения этих показателей. Бюджетные заявки при бюджетировании, ориентированном на результат, составляются в разрезе целей и программ⁹⁴.

3) согласование целей органов государственной власти РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Муниципальные районы, городские округа, реже поселения имеют программные документы, в которых обозначены основные направления развития территории (Стратегии социально-экономического развития, комплексные программы социально-экономического развития и прочие). Показатели данных программ должны быть взаимосвязаны с показателями оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления или полностью повторять их в части мониторинга эффективности органов местного самоуправления в управлении социально-экономическим развитием территории.

4) снижение дифференциации между субъектами РФ и муниципальными образованиями в рамках субъектов РФ.

⁹⁴ Макашина О. В. Бюджетирование, ориентированное на результат // Вестник ИГЭУ. – 2008. – Вып. 1. С. 1.

По нашему мнению, в качестве контрольного показателя следует использовать показатель, характеризующий степень дифференциации муниципальных образований по уровню эффективности деятельности органов местного самоуправления, такой как «соотношение значения комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по десяти процентам муниципальных образований с наибольшим значением и десяти процентам с наименьшим значением». Данный показатель необходимо рассчитывать как внутри региона (в этом случае в расчет берется комплексный показатель оценки эффективности муниципальных районов (городских округов), так и внутри муниципального района (городского округа) – на основе комплексного показателя поселений.

5) создание информационной базы для сравнения уровней развития различных социально-экономических систем.

Такая база необходима не только для сравнения уровней развития муниципальных образований (при условии, что система показателей оценки эффективности перестанет быть унифицированной, сопоставление уровней развития территории станет более сложным процессом), но и для оперативной передачи информации с одного уровня системы муниципального управления (локального) на более высокие (районный и региональный), а также для облегчения обработки массива данных.

Внедрение информационно-аналитической системы в систему муниципального управления:

- облегчит информационное взаимодействие между ветвями власти посредством формирования единого информационного пространства в области управления эффективностью муниципалитета;

- автоматизирует проведение мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, в том числе:

- а) обеспечит расчет сводных индексов показателей оценки эффективности;

б) позволит проводить разносторонний мониторинг выполнения плановых значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

При разработке системы показателей оценки необходимо соблюдать следующие принципы:

– минимизации количества показателей при сохранении полноты информации. На практике органы местного самоуправления сталкиваются с проблемой избыточности показателей оценки. Большое количество показателей растягивает процесс сбора информации и усложняет ее обработку. Важным аспектом в процессе управления эффективностью является оперативность обработки информации, таким образом, система оценки должна включать минимально возможное количество показателей, в то время как они должны быть емкими и отражать процессы, происходящие на территории муниципального образования;

– показатели должны соответствовать полномочиям органов местного самоуправления. Выход за пределы вопросов местного значения органов местного самоуправления, обозначенных Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, является недопустимым;

– показатели должны быть понятны как для муниципальных служащих, так и для населения;

– показатели должны учитывать специфику функционирования конкретной территории. Другими словами показатели должны формироваться в зависимости от проблемных мест территории и способствовать их устранению.

На рисунке 3.2.1 показана предлагаемая нами общая логика расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального района (городского округа).

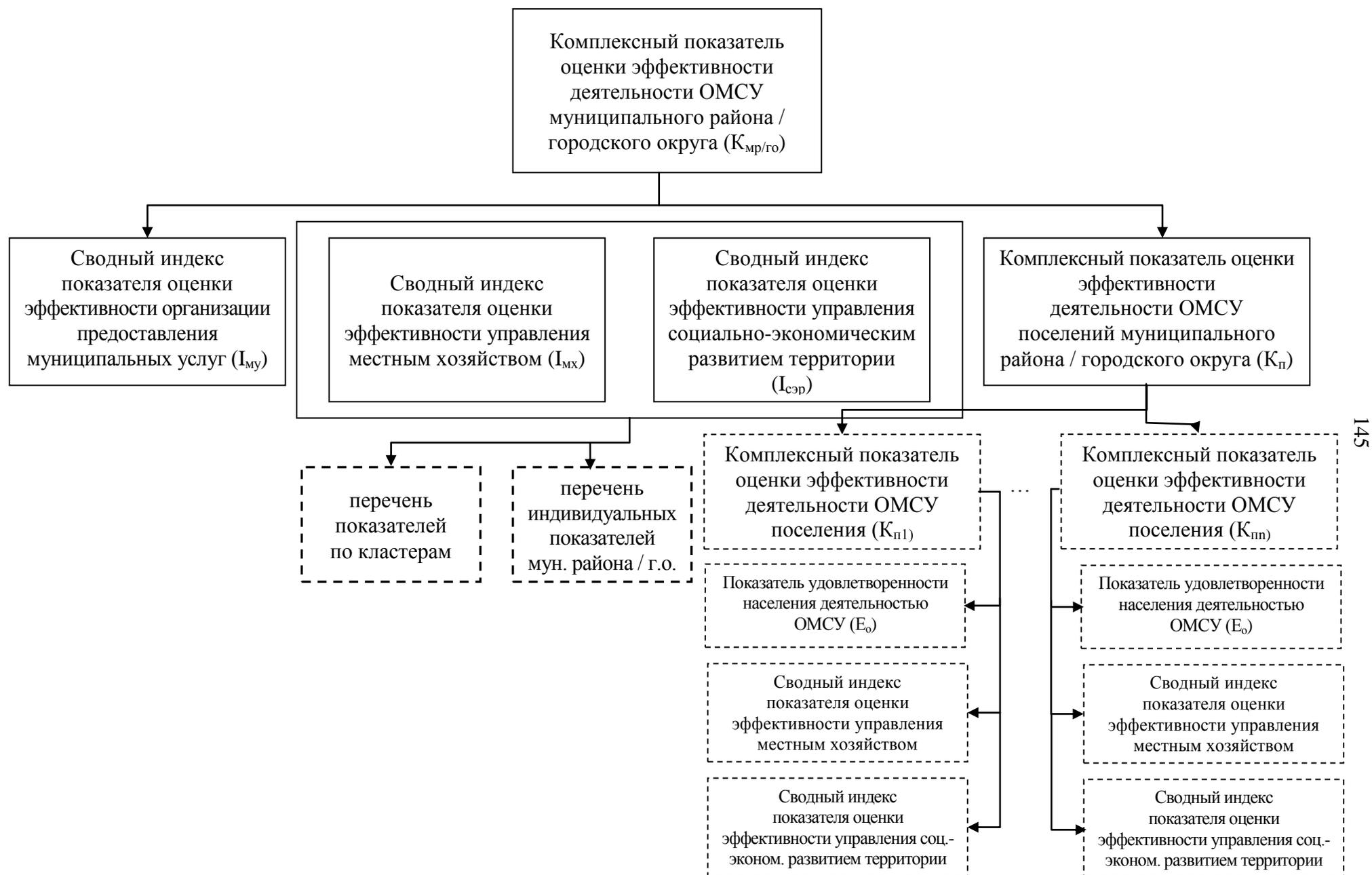


Рисунок 3.2.1 – Состав комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления*
 * Составлено автором

Учет специфики конкретной территории при определении показателей оценки эффективности не означает, что полный перечень показателей должен формироваться на уровне муниципального района или на локальном уровне. Полностью отказаться от унифицированности невозможно, т.к. существует ряд блоков оценки, которые не зависят от условий развития конкретной территории. К таким блокам относятся: организация предоставления муниципальных услуг и выявление общественного мнения местного сообщества по вопросу удовлетворенности работой органов местного самоуправления. Данные показатели формируются на региональном уровне. Показатели первого блока в числе прочих применяются при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов), вторые – при оценке эффективности администраций городских и сельских поселений (таблица 3.2.1).

Таблица 3.2.1 – Система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (в области организации и предоставления муниципальных услуг и выявления общественного мнения)*

Блок оценки	Критерий	Характеристика показателя	Единица измерения
Муниципальные услуги	непревышение средней продолжительности времени приема одного посетителя	число случаев превышения средней продолжительности времени приема одного посетителя (15 мин.)	ед.
	качество обслуживания заявителей	количество обоснованных жалоб от общего количества поступивших обращений	%
	своевременная выдача результатов предоставления муниципальных услуг	количество обоснованных жалоб от общего количества поступивших обращений	%
Общественное мнение	удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (лояльность местного сообщества)	уровень удовлетворенности населения к органам местной власти	% от числа опрошенных

* Составлено автором

Критерии, характеризующие качество муниципальных услуг, используются при оценке работы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

Кроме перечня показателей для оценки эффективности организации предоставления муниципальных услуг населению на региональном уровне формируется перечень показателей для оценки эффективности управления местным хозяйством и эффективности управления комплексным социально-экономическим развитием территории в зависимости от принадлежности муниципального района (городского) округа к определенному кластеру (территории группируются по кластерам в зависимости от их социально-экономического развития, пример кластеризации приведен в параграфе 2.1).

В соответствии с предлагаемой методикой на уровне муниципального района (городского) округа функционирует система индивидуальных показателей, состоящая из перечней показателей оценки эффективности управления местным хозяйством и показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территории. Первый перечень показателей формируется с учетом слабых сторон функционирования местного хозяйства при предварительном сравнительном анализе состояния объекта оценки в муниципальном районе (городском округе) со среднереспубликанскими значениями (таблица 3.2.2). Второй перечень показателей формируется с учетом разработанных в муниципальном образовании программных документов по комплексному социально-экономическому развитию территории.

Таблица 3.2.2 – Перечень индивидуальных показателей оценки эффективности управления местным хозяйством в муниципальном районе (городском округе)*

Наименование показателя	Единица измерения	Вопросы местного значения
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	%	Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района (городского округа), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района (городского округа), и обеспечение безопасности дорожного движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации

Продолжение таблицы 3.2.2

Наименование показателя	Единица измерения	Вопросы местного значения
Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников	%	Организация мероприятий по охране окружающей среды
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений	%	Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	%	
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	%	Создание условий для обеспечения населения услугами по организации досуга и услугами организаций культуры
Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности	%	Сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности муниципального района, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории муниципального района (пункт введен Федеральным законом от 22.10.2014 N 315-ФЗ с 1 января 2016 года)

* Составлено автором

Необходимо отметить, что число показателей для оценки эффективности управления местным хозяйством в муниципальном районе (городском округе) невелико, т.к. большая часть вопросов местного значения в данной сфере перенесе-

на на уровень поселения. Следовательно, расширение круга показателей (с учетом вопросов местного значения городского округа) является некорректным, поскольку оценка состояния объекта должна происходить по идентичным показателям. Таким образом, оценка эффективности управления местным хозяйством включает в себя оценку мероприятий по охране окружающей среды, оценку состояния автомобильных дорог и состояния социальной инфраструктуры.

Ряд приведенных выше показателей используется в настоящее время при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, другие (оценивающие защиту окружающей среды) представлены в базах данных муниципальной статистики. Следует отметить, что процесс обработки информации для расчета показателей оценки эффективности не должен быть трудоемким, с этой целью выборка показателей проводилась из уже существующих перечней.

Таким образом, комплексный показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) состоит из сводных индексов показателей оценки эффективности, рассчитываемых по трем блокам, и комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района (городского округа).

Сводные индексы показателей оценки эффективности организации предоставления муниципальных услуг, управления местным хозяйством, управления социально-экономическим развитием муниципального образования предлагается рассчитывать по формуле (3.2.1):

$$I = \frac{\sum_{i=1}^d E_i}{d},$$

(3.2.1)

где d – количество показателей,

E_i – показатель достижения цели, рассчитываемый по формуле (3.1.3)

На рисунке 3.2.1 показано, что комплексный показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселения состоит из сводных индексов показателей оценки эффективности управления местным хозяйством, оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования и показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

Комплексный показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального района (городского округа) предлагается рассчитывать по формуле (3.2.2):

$$K_{mp/zo} = \frac{I_{my} + I_{mx} + I_{cэp} + K_n}{4}, \quad (3.2.2)$$

где K_n – комплексный показатель оценки эффективности деятельности ОМСУ поселений муниципального района (городского округа)

Комплексный показатель оценки эффективности деятельности ОМСУ поселений муниципального района (городского округа) представляет собой среднее значение комплексных показателей оценки эффективности всех поселений, входящих в состав муниципального района (городского округа). В свою очередь комплексный показатель поселения предлагается рассчитывать по формуле (3.2.3):

$$K_{ni} = \frac{I_{mxi} + I_{cэpi} + E_{oi}}{3}, \quad (3.2.3)$$

где E_{oi} – уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления поселения.

При выявлении удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления применяется существующая официальная методика (анкетирование с последующим расчетом уровня удовлетворенности в зависимости от

процентного распределения ответов респондентов). Нововведением предлагаемой методики является то, что если раньше мнение населения о работе местной власти учитывалось при расчете показателя оценки эффективности деятельности органов власти муниципального района (городского округа), то сейчас данный вид оценки включен в расчет показателя на уровне поселения. В параграфе 1.3 указывалось, что одним из недостатков существующей модели опроса выступает игнорирование двухуровневой системы организации местного самоуправления. При проведении опроса в муниципальных районах респонденты фактически оценивают работу органов местного самоуправления поселения, а результаты «засчитываются» органам местного самоуправления муниципального района, в составе которого находится данное поселение. Таким образом, включение показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в систему показателей для расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселения позволит решить данную проблему.

Формирование системы показателей муниципального хозяйства и социально-экономического развития на локальном (поселенческом) уровне происходит с учетом следующих факторов:

- 1) мнения населения о проблемах состояния муниципального хозяйства поселения и уровне его социально-экономического развития;
- 2) программных документов развития поселения (при их наличии);
- 3) мнения совета по эффективности, формирующегося с учетом перечисленных выше факторов и экспресс-оценки состояния сферы организации местного хозяйства и уровня социально-экономического развития поселения. При отсутствии возможности формирования такого совета на уровне поселения, совет создается на уровне муниципального района.

В параграфе 2.3 отмечалась роль самооценки в процессе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Самооценка деятельности органов местного самоуправления проводится с целью сравнительного анализа совокупности мнений местного сообщества о работе муниципальной власти и мнения представителей органов местного самоуправления о собственной деятель-

ности. Как уже подчеркивалось, при таком сравнении возможно получение следующих результатов:

1) мнения населения и представителей муниципальной власти совпадают. Такой вариант наиболее оптимален и может являться свидетельством того, что представители органов местного самоуправления не строят иллюзий по поводу своей деятельности, а население понимает функции местной власти и оценивает ее объективно.

2) оценка населения намного выше результатов самооценки. Данный вариант не является критичными и может свидетельствовать о наличии внутренних резервов органов местного самоуправления, которые в настоящий момент не задействованы.

3) оценка населения намного ниже результатов самооценки. Такой вариант является наиболее негативным: представители муниципальной власти не видят слабых сторон управления. Также возможно, что население не понимает функций органов местного самоуправления и оценивает их необъективно. В любом случае необходимо ведение диалога между представителями муниципальной власти и местным сообществом с целью нейтрализации причин взаимного недопонимания.

Напомним о необходимости расчета контрольного показателя как по региону, так и по муниципальному району (городскому округу). Данный показатель носит скорее информативный характер и свидетельствует о степени внутрирегиональной и внутримunicipальной дифференциации территорий.

Можно заключить, что в основе разработанной методики расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления лежит совокупность дифференцированного и унифицированного подхода. Сочетание данных подходов, а также учет развития каждого поселения, входящего в состав муниципального района / городского округа позволит оценивать деятельность органов местного самоуправления более объективно и будет способствовать устранению слабых мест территории, поскольку от этого зависит эффективность работы местной власти.

3.3 Разработка и апробация системы показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

В настоящее время официальная методика не предусматривает оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления на уровне поселений. Однако локальный (поселенческий) уровень в системе организации местного самоуправления является важным компонентом: в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ перечень вопросов местного значения городского, сельского поселения довольно обширен и включает в себя 39 пунктов, относящихся как к сфере муниципального хозяйства (благоустройство территории, организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, дорожная деятельность, предоставление транспортных услуг населению и пр.), так в сфере социально-экономического развития территории. Кроме этого органы местного самоуправления поселений являются наиболее приближенным к населению властной структурой и имеют возможность оперативно реагировать на запросы местного сообщества или доводить такие запросы до вышестоящих в иерархии власти органов.

Таким образом, процесс совершенствования муниципального управления на локальном уровне выступает одним из условий повышения эффективности взаимодействия общества и власти.

С целью повышения эффективности управления муниципальным хозяйством и социально-экономическим развитием поселений муниципального района (городского округа), усиления взаимодействия органов власти муниципального района (городского округа) с администрацией поселений, проведения мониторинга и оценки эффективности развития поселений необходимо разработать и внедрить систему оценки эффективности развития поселений.

В предлагаемой методике комплексный показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) состоит из сводных индексов показателей оценки эффективности,

рассчитываемых по трем блокам, и комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района (городского округа).

В свою очередь комплексный показатель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселений рассчитывается по формуле (3.2.3), приведенной в параграфе 3.2.

Апробация разработанной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселений была проведена на примере Теньгушевского муниципального района Республики Мордовия. В качестве объекта апробации методики Теньгушевский муниципальный район выбран не случайно. Данный район является типичным представителем самых многочисленных кластеров, приведенных в параграфах 2.1. и 2.2.

Теньгушевский район расположен на северо-западе Республики Мордовия, граничит с Нижегородской и Рязанской областями. В состав Теньгушевского района входят 11 сельских поселений, сельских населенных пунктов – 40. На 1 января 2012 г. численность населения составила 11968 чел., из них трудоспособного возраста – 6605 чел., старше этого возраста – 2994 чел., моложе – 1854 чел. Административным центром является с. Теньгушево, которое имеет выгодное транспортно-географическое положение – является автодорожным узлом на республиканской и местных дорогах.

В Теньгушевском районе преимущественно развито сельское хозяйство. Оно представлено 4 сельскохозяйственными предприятиями, 13 крестьянско-фермерскими хозяйствами, подсобными хозяйствами. В 2014 г. в сельском хозяйстве было занято 330 чел. (в 2013 г. – 338 чел.). Сельскохозяйственные угодья занимают 20473 га. Основными пользователями сельскохозяйственных угодий являются сельскохозяйственные предприятия, организации, а также граждане, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции.

Основную роль в структуре растениеводства играет зерновое производство. Направлением развития растениеводства является повышение валового сбора и урожайности сельскохозяйственных культур. Одним из главных сдерживающих

факторов эффективного развития сельскохозяйственного производства является невысокий уровень его технической оснащенности.

Развитие промышленности характеризуется высоким удельным весом предприятий пищевой промышленности, ориентированных на сырьевую базу⁹⁵.

Для расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального района / городского округа ($K_{\text{мр/го}}$) необходим расчет комплексных показателей оценки эффективности работы местной власти всех поселений, входящих в состав муниципального района / городского округа. Однако имеющая статистическая база по сельским поселениям не позволяет провести такой анализ, следовательно, расчет комплексного показателя затруднен. Тем не менее, считаем рациональным проведение мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Теньгушевского муниципального района по следующей схеме:

1) формирование системы показателей оценки эффективности (перечня показателей с учетом принадлежности к третьему кластеру и перечня индивидуальных показателей);

2) расчет комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления одного из сельских поселений района с целью апробации методики оценки эффективности на локальном уровне.

Формирование системы показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Теньгушевского муниципального района происходит по алгоритму, описанному в параграфе 3.2:

1) Перечень показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Теньгушевского района в области организации и предоставления муниципальных услуг (таблица 3.2.1 – строка «Муниципальные услуги»).

Объектом оценки качества предоставляемых муниципальных услуг выступает муниципальное бюджетное учреждение Теньгушевского муниципального района «Многофункциональный центр предоставления государственных и муни-

⁹⁵ Примечание – информация с официального сайта Теньгушевского муниципального района. – URL.: <http://tengushevo.e-mordovia.ru/>

ципальных услуг в Теньгушевском муниципальном районе». Оценку осуществляет Государственное автономное учреждение Республики Мордовия «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (уполномоченное МФЦ) на основании заключенного между организациями Договора № 5-9 от 3 февраля 2014 года. Согласно договору уполномоченное МФЦ вправе осуществлять мониторинг качества предоставления качества государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» путем привлечения специализированных организаций.

2) Перечень показателей с учетом принадлежности к кластеру.

Согласно проведенному исследованию уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия (параграф 2.1), Теньгушевский район относится к третьему кластеру. Напомним, что территории данного кластера имеют уровень развития ниже среднего. К сильной стороне районов, принадлежащих третьему кластеру, относится стабильное социальное положение. Слабые стороны: демографическая ситуация, экономическое положение и уровень благоустройства жилищного фонда.

При формировании данного перечня показателей необходим поиск «показателей причины». Поиск «показателей причины» начинается с анализа миграционных потоков и уровня доходов населения (т.к. в большинстве случаев причиной оттока населения является именно низкий уровень доходов). Если миграционный отток с территории муниципального образования довольно высок, но в тоже время доходы населения находятся на среднем или высоком уровне, причиной оттока является неблагоприятная муниципальная среда. Выявление того, что именно способствует отсутствию комфортной среды территории и зависит ли ее формирование от деятельности органов местного самоуправления – основная задача совета по эффективности на этапе определения приоритетов деятельности органов местного самоуправления.

На протяжении рассматриваемого периода (2010-2014 гг.) наблюдается устойчивая тенденция к миграционной убыли населения (рисунок 3.3.1).

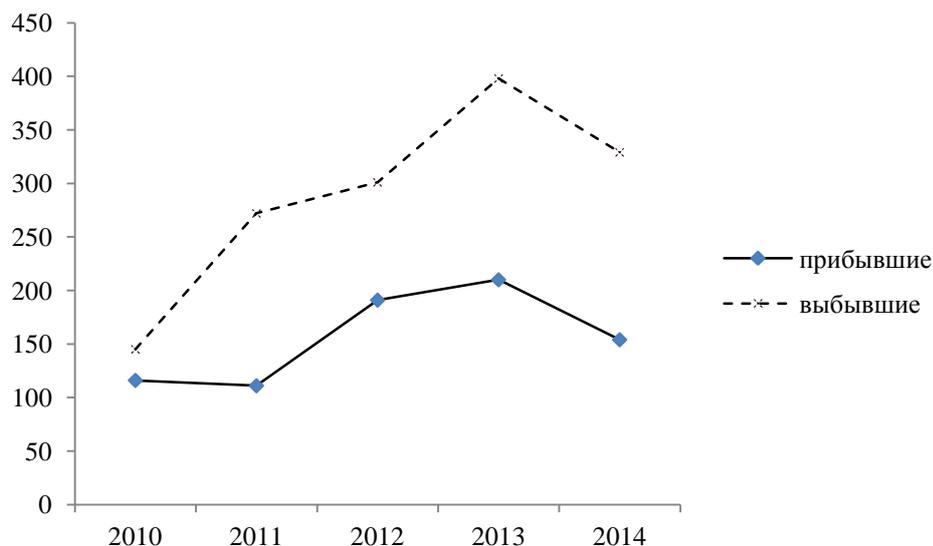


Рисунок 3.3.1 – Общие итоги миграции в Теньгушевском районе за 2010-2014 гг., чел.*

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Средняя заработная плата по Теньгушевскому району в 2014 г. Составила 15606,1 руб., в то время как в среднем по региону – 18100,7 руб. Отклонение имеется, но оно незначительно (13,8 %).

Таким образом, для приближения к состоянию комфортной муниципальной среды в Теньгушевском районе необходимо устранение недостатков по следующим направлениям: демографическая ситуация, экономическое положение и уровень благоустройства жилищного фонда.

В таблице 3.3.1 приведены возможные показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления с учетом принадлежности к третьему кластеру и выявленных слабых мест.

При выборе показателей здесь и в последующем, автор руководствовался рядом правил. Выборка показателей осуществлялась из баз данных муниципальной статистики (правило доступности показателей оценки). Кроме этого, при выборе показателей оценки важным является соответствие данных показателей полномочиям органов местного самоуправления. Пересечение данных правил позволило сформировать следующие перечни показателей оценки эффективности (таблицы 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4).

Таблица 3.3.1 – Перечень показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления с учетом принадлежности к третьему кластеру*

Направление	Наименование показателя	Единица измерения	Полномочия ОМСУ	Блок
Демографическая ситуация	Доля семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия в общей численности семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	%	Обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством	Управление социально-экономическим развитием территории
Экономическое положение	Количество выделенных земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, для ведения личного подсобного хозяйства и под индивидуальное жилищное строительство	ед.	Создание условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству	
	Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках программы развития малого и среднего предпринимательства, от общего числа вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства	%		
	Количество трудоустроенных в сельскохозяйственных организациях района выпускников образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования	чел.		
Уровень благоустройства жилищного фонда	Степень дифференциации сельских поселений по показателям благоустройства:		Организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации	Управление муниципальным хозяйством
	удельному весу площади, оборудованной газом	раз		
	удельному весу площади, оборудованной напольными электроплитами	раз		

* Составлено автором

Степень дифференциации сельских поселений по показателям благоустройства рассчитывается как соотношение значения показателя по десяти процентам муниципальных образований с наибольшим значением и десяти процентам с наименьшим значением. Так как в Теньгушевском муниципальном районе 11 сельских поселений, то между собой будут сравниваться 2 сельских поселения.

3) Перечень индивидуальных показателей муниципального района.

Для формирования данного перечня необходимо провести сравнительный анализ состояния объекта оценки в муниципальном районе со среднереспубликанскими значениями по показателям таблицы 3.2.2 с целью выявления слабых сторон функционирования местного хозяйства. Данные для анализа за 2014 г. приведены в таблице 3.3.2.

Таким образом, в перечень индивидуальных показателей оценки эффективности управления местным хозяйством Теньгушевского района включены следующие показатели:

- доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения;

- уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников;

- доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.

Таблица 3.3.2 – Данные для сравнительного анализа, проводимого с целью выбора индивидуальных показателей оценки эффективности управления местным хозяйством в Теньгушевском муниципальном районе*

	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений	Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры	Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности
В среднем по МО	74,47	24,70	30,78	23,26	35,57	37,10
г.о. Саранск	9,8	83,8	10,3	48,9	30,0	38,5
Ардатовский	67,7	4,9	50,0	4,3	43,7	4,0
Атюрьевский	85,4	12,3	33,3	56,2	62,5	83,3
Атяшевский	0,0	3,1	0,0	13,6	23,0	0,0
Большеберезниковский	100,0	нет данных	33,3	0,0	100,0	100,0
Большеигнатовский	79,7	нет данных	0	33,3	8,6	0,0
Дубенский	98,0	нет данных	11,1	13,3	61	30,4
Ельниковский	72,9	55,9	50,0	11,1	46,2	14
Зубово-Полянский	96,2	0,6	50,0	35,1	19,0	100,0
Инсарский	71,5	16,9	0,0	6,0	27,5	30,0
Ичалковский	70,7	нет данных	25,0	11,1	19,7	0,0
Кадошкинский	100,0	нет данных	0,0	50,0	89,0	100,0
Ковылкинский	86,4	13,7	35,7	14,7	18,0	0,0
Кочкуровский	79,1	нет данных	50,0	28,6	33,3	11,0
Краснослободский	64,8	47,2	50,0	31,3	30,0	74,0
Лямбирский	55,7	2,1	60,0	33,0	36,4	0,0
Ромодановский	79,4	25,3	60,0	13,3	9,5	0,0
Рузаевский	61,4	25,1	37,5	34,7	42,4	30,0
Старошайговский	98,0	нет данных	40,0	20,0	11,1	100,0
Темниковский	93,6	0,3	20,0	11,1	22,0	23,0
<i>Теньгушевский</i>	<i>86,4</i>	<i>4,0</i>	<i>50,0</i>	<i>23,0</i>	<i>12,9</i>	<i>15,0</i>
Торбеевский	90,0	0,8	16,7	13,3	31,3	100,0
Чамзинский	66,0	99,2	25,0	29,0	40,9	0,0

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

В результате анализа муниципальной целевой программы социально-экономического развития Теньгушевского муниципального района на период до 2016 гг. и муниципальной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Теньгушевского муниципального района Республики Мордовия на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» были выявлены следующие индивидуальные показатели оценки эффективности:

- доля сельских населенных пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью по дорогам с твердым покрытием, %;
- удельный вес детей, охваченных дошкольным образованием, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6,5 лет, %;
- ввод в действие объектов социальной сферы (фельдшерско-акушерского пункта), ед.;
- количество районных мероприятий, проводимых концертными организациями в год, ед.;
- численность населения, охваченная телерадиовещанием (стандарт DVB-T или IP-TV), %;
- количество организованных мест массового отдыха населения, ед.

Выборка производилась с учетом полномочий органов местного самоуправления и исключением дублирования выбранных ранее показателей.

Следующим шагом стал расчет комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления поселения с целью апробации методики оценки эффективности на локальном уровне. В качестве объекта оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на локальном уровне было выбрано Куликовское сельское поселение – самое многочисленное по количеству входящих в его состав населенных пунктов. Административный центр поселения – село Куликово. Населенные пункты: Мельсетьево, Кураево, Широмазово, Коломасово, Березняк, Полярная Звезда. Динамика численности населения поселения представлена на рисунке 3.3.2.

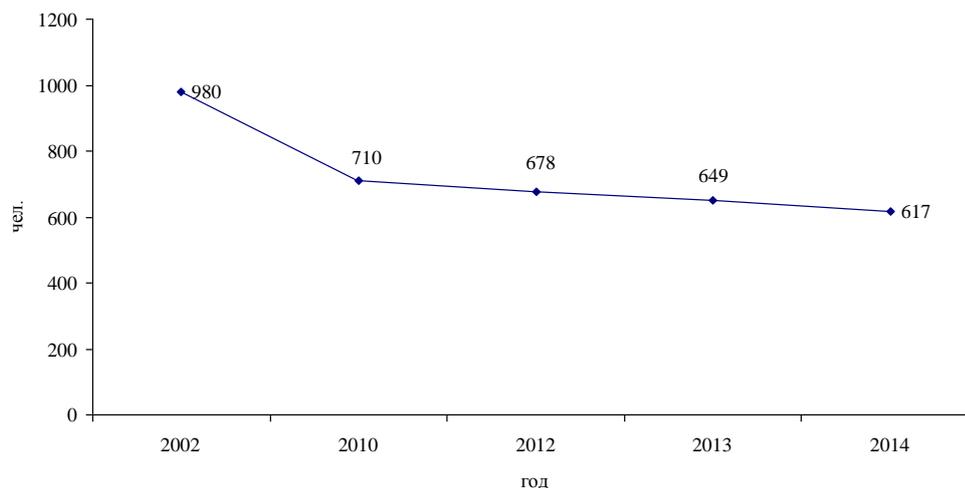


Рисунок 3.3.2 – Динамика численности населения Куликовского сельского поселения (2002-2014 гг.)*

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Таким образом, на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается отрицательная динамика численности населения. Этому способствуют как естественные процессы (в 2013 г. естественная убыль населения составила 11 человек), так и миграционные (миграционный отток в том же году был равен 18 человекам).

Изучив статистическую информацию за период с 2012 по 2014 гг., информацию о работе с обращениями граждан администрации Куликовского сельского поселения, муниципальную целевую программу социально-экономического развития Теньгушевского муниципального района на период до 2016 гг., можно выделить следующие слабые места сельского поселения:

- 1) вопросы водоснабжения;
- 2) вопросы освещения частей улиц, проездов;
- 3) состояние автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности Куликовского сельского поселения;
- 4) недостаточное количество объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги парикмахерских и косметические услуги.

Таким образом, необходимо формирование системы показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения, состоящей из пяти критериев (таблица 3.3.3).

Таблица 3.3.3 – Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения*

Наименование показателя	Единица измерения	Принадлежность к блоку
Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общей протяженности водопроводной сети	%	муниципальное хозяйство
Доля освещенных частей улиц, проездов в общей протяженности улиц, проездов	%	муниципальное хозяйство
Доля автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования, требующих капитального ремонта, в общей протяженности автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования	%	муниципальное хозяйство
Организация проведения семинаров по вопросам оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе начинающим предпринимателям	количество	социально-экономическое развитие территории
Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления	% от числа опрошенных	общественное мнение

* Составлено автором

Показатель «Организация проведения семинаров по вопросам оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе начинающим предпринимателям» выбран с целью поиска потенциальных предпринимателей и привлечения их к занятию сводной ниши в сфере оказания населению парикмахерских и косметических услуг. Таким образом, органы местного самоуправления смогут ликвидировать слабое место территории и будут способствовать развитию самозанятости населения.

Проведем мониторинг эффективности органов местного самоуправления (таблица 3.3.4), сопоставив данные за 2013 г. (базовое значение показателя) и 2014 г. (достигнутое значение показателя). Так как в данном периоде опрос населения по вопросу выявления удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления на уровне поселения не проводился, применим данные опроса по Теньгушевскому району. Для того, чтобы приблизить данные к

действительности, не будем учитывать мнение населения районного центра (с. Теньгушево) как самого развитого в районе муниципального образования.

Таблица 3.3.4 – Данные для расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения*

Наименование показателя	Базовое значение показателя ($n_{бi}$)	Достигнутое значение показателя ($n_{фi}$)	Запланированное значение показателя ($n_{пi}$)	Связь с показателем достижения цели
Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общей протяженности водопроводной сети	100	92,5	92,5	-
Доля освещенных частей улиц, проездов в общей протяженности улиц, проездов	5,3	5,3	x	+
Доля автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования, требующих капитального ремонта, в общей протяженности автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования	77,8	77,8	22,2	-
Организация проведения семинаров по вопросам оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе начинающим предпринимателям	0	0	2	+
Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления	93,3	62,6	88,7	+

* Составлено автором

Ниже приведены алгоритмы расчета запланированных значений выбранных показателей:

1) доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общей протяженности водопроводной сети: расчет производился с учетом запланированной в рамках муниципальной программы социально-экономического развития Теньгушевского муниципального района на период до 2016 гг. реконструкции водопроводных сетей в с. Куликовка в размере 1 км., что составляет 7,5 % протяжения водопроводной сети от общего протяжения (13,3 км.);

2) доля освещенных частей улиц, проездов в общей протяженности улиц, проездов: расчет запланированного значения данного показателя при имеющихся источниках информации невозможен, он не имеет смысла, поскольку $n_{\text{фi}} = n_{\text{бi}}$;

3) доля автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования, требующих капитального ремонта, в общей протяженности автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования: значение данного показателя равно разнице между долей запланированных в рамках муниципальной программы социально-экономического развития Теньгушевского муниципального района на период до 2016 гг. отремонтированных автодорог в границах Куликовского сельского поселения (24,2 км. – 77,8%) и 100-ным значением;

4) организация проведения семинаров по вопросам оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе начинающим предпринимателям: для результативного взаимодействия органов местного самоуправления и потенциальных предпринимателей необходимо проведение подобных мероприятий не реже двух раз в год;

5) удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления: расчет запланированного значения производился путем вычета средней разницы между мнением населения районного центра и остального населения района за 2013-2014 гг. (5,8) из запланированного в 2013 г. значения показателя на 2014 г.

Для расчета комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения Теньгушевского муниципального района ($K_{\text{п}}$) воспользуемся формулами 3.2.3, 3.2.1 (расчет сводных индексов показателя оценки эффективности управления местным хозяйством и показателя оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территории), 3.1.3 (расчет показателя достижения цели). Итоговые значения приведены в таблице 3.3.5.

Таблица 3.3.5 – Расчет комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения Теньгушевского муниципального района (K_{Π})*

Наименование показателя	Значение показателя достижения цели	Значение сводного индекса оценки эффективности управления блоком
<i>Муниципальное хозяйство</i>		<i>0,33</i>
Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общей протяженности водопроводной сети	1	-
Доля освещенных частей улиц, проездов в общей протяженности улиц, проездов	0	-
Доля автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования, требующих капитального ремонта, в общей протяженности автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального образования	0	-
<i>Социально-экономическое развитие территории</i>		<i>0</i>
Организация проведения семинаров по вопросам оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе начинающим предпринимателям	0	-
<i>Лояльность местного сообщества</i>		<i>0</i>
Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления	0	-
$K_{\Pi} = 0,11$		

* Составлено автором

Можно заключить, что деятельность органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения нельзя признать эффективной, однако, необходимо отметить, что данные расчеты имеют показательный характер. Провести достоверную оценку эффективности будет возможно только после внедрения процесса управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

В главе предложен системный подход к управлению эффективностью деятельности органов местного самоуправления; даны рекомендации по совершенствованию методики оценки эффективности; разработана и апробирована система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Система управления эффективностью построена на основе проведенного исследования зарубежного опыта оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, результаты которого представлены в главе 1. Большинство вспомогательных процессов заимствованы и адаптированы к российской действительности (непрерывное образование, лучшая практика, вознаграждение по результатам и прочие). Часть вспомогательных процессов была введена с учетом специфики российской системы муниципального управления (например, процесс «опора на региональную власть»).

Важным компонентом в данной системе является разработанная нами оценка результативности муниципальных служащих и расчет премиального вознаграждения в зависимости от роли конкретного сотрудника в процессе управления эффективностью.

Совершенствование методики оценки эффективности органов местного самоуправления происходит путем ухода от унифицированного подхода в формировании системы показателей к более гибкому подходу, сочетающему в себе унифицированный и дифференцированный подходы и позволяющему органам местного самоуправления разрабатывать систему показателей оценки в зависимости от условий и результатов развития территории.

Важным моментом является применение функционального подхода наряду с целевым. Основные функции органов местного и соответствующие области оценки выделены в главе 1.

Помимо прочего доказана необходимость внедрения в систему оценки эффективности локального (поселенческого уровня). Введение локального уровня позволит дать более полную картину развития поселений, так как в своем большинстве усредненные значения показателей социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов), не позволяющие дать точную характеристику уровню и качеству жизни населения конкретной территории.

Таким образом, предлагаемая система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления состоит из следующих перечней:

а) муниципальный уровень (уровень муниципального района / городского округа):

- перечень показателей оценки предоставляемых муниципальных услуг;
- два перечня показателей оценки эффективности управления местным хозяйством (по кластерам и индивидуальные показатели территории);
- два перечня показателей эффективности управления социально-экономическим развитием территории (по кластерам и индивидуальные показатели территории).

б) локальный (поселенческий уровень):

- перечень показателей оценки эффективности управления местным хозяйством;
- перечень показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территории;
- показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

Перечень показателей оценки предоставляемых муниципальных услуг формируется на региональном уровне и состоит из стандартного одинакового для всех муниципальных образований набора показателей.

Перечни показателей для оценки эффективности управления местным хозяйством и эффективности управления комплексным социально-экономическим развитием территории (по кластерам) также формируется на региональном уровне в зависимости от принадлежности муниципального района / городского округа к

определенному кластеру (территории группируются по кластерам в зависимости от их социально-экономического развития, пример кластеризации приведен в параграфе 2.1).

В соответствии с предлагаемой методикой на уровне муниципального района / городского округа функционирует система индивидуальных показателей, состоящая из перечней показателей оценки эффективности управления местным хозяйством и показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территории. Первый перечень показателей формируется с учетом слабых сторон функционирования местного хозяйства при предварительном сравнительном анализе состояния объекта оценки в муниципальном районе / городском округе со среднереспубликанскими значениями. Второй перечень – с учетом разработанных в муниципальном образовании программных документов по комплексному социально-экономическому развитию территории.

Согласно предлагаемой методике формирование системы показателей муниципального хозяйства и социально-экономического развития на локальном уровне происходит с учетом следующих факторов:

- 1) мнения населения о проблемах состояния муниципального хозяйства территории и уровне ее социально-экономического развития;
- 2) программных документов развития территории (при их наличии);
- 3) мнения совета по эффективности, формирующегося с учетом перечисленных выше факторов и экспресс-оценки состояния сферы организации местного хозяйства и уровня социально-экономического развития поселения. При отсутствии возможности формирования такого совета на уровне поселения, совет создается на уровне муниципального района.

В ходе исследования были выведены формулы расчета сводных индексов показателей оценки по блокам (областям оценки), комплексных показателей оценки деятельности органов местного самоуправления поселения, муниципального района / городского округа и контрольного показателя оценки эффективности. При расчете показателей эффективности необходимо использовать целевой подход, т.е. выявлять степень достижения запланированного значения.

Важно отметить, что выбор показателей оценки возможен при одновременном соблюдении следующих условий: показатели входят в область компетенции органов местного самоуправления; показатели являются составляющими базы данных муниципальной статистики.

Апробация результатов исследования проведена на базе Теньгушевского района – типичного представителя самых многочисленных кластеров, выделенных в главе 2.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления Теньгушевского муниципального района проводился по следующей схеме:

1) формирование системы показателей оценки эффективности (перечня показателей с учетом принадлежности к третьему кластеру и перечня индивидуальных показателей);

2) расчет комплексного показателя оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления любого сельского поселения района с целью апробации методики оценки эффективности на локальном уровне.

В качестве объекта оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на локальном уровне было выбрано Куликовское сельское поселение – самое многочисленное по количеству входящих в его состав населенных пунктов.

Изучив статистическую информацию за период с 2012 по 2014 гг., информацию о работе с обращениями граждан администрации Куликовского сельского поселения, муниципальную целевую программу социально-экономического развития Теньгушевского муниципального района на период до 2016 гг., были выделены слабые места сельского поселения, сформированы перечни показателей для оценки эффективности и проведен мониторинг эффективности органов местного самоуправления на основе сопоставления данных за 2013 г. (базовое значение показателя) и 2014 г. (достигнутое значение показателя).

На основе результатов мониторинга было заключено то, что деятельность органов местного самоуправления Куликовского сельского поселения нельзя признать эффективной, однако, необходимо отметить, что на данном этапе расчеты

имеют показательный характер. Провести достоверную оценку эффективности будет возможно только после внедрения процесса управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления.

Апробация результатов исследования проводилась с целью доказать факт того, что предлагаемая методика логична, а выбор и расчет показателей не будет являться трудоемким процессом для органов местного самоуправления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на актуальность проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и ее значимость для практики муниципального управления, многие вопросы, такие как управление эффективностью органов местной власти, применение дифференцированного подхода в процессе формирования показателей оценки, повышение заинтересованности муниципальных служащих к повышению собственной результативности и прочие, остаются малоиспользуемыми. Существующая с 2008 года в Российской Федерации методика оценки имеет ряд недостатков, устранение которых позволит вывести процедуру оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на качественно новый уровень.

В ходе проведенного исследования были изучены успешные практики оценки эффективности работы органов местной власти, используемые за рубежом. На основе данных исследований был сделан вывод о необходимости внедрения в деятельность органов местного самоуправления системы управления эффективностью.

Также была проведена классификация систем оценки эффективности в зависимости от способа ее формирования и состава показателей. Показано, что применяемый в Российской Федерации способ формирования системы и состава показателей не самый удачный (пассивный способ формирования и унифицированная система оценки), так как лишает органы местного самоуправления права выбора показателей оценки и не учитывает особенностей развития конкретного муниципального образования. Однако полностью отказаться от унифицированности показателей российская действительность не представляет возможным, поскольку существует ряд сфер, показатели оценки которых не зависят от специфики муниципального образования. Кроме того, муниципальное образование – часть региональной системы и направления развития муниципальной территории должны формироваться в соответствии с проводимой региональной политикой, поэто-

му органы региональной власти вправе определять часть показателей для оценки эффективности функционирования местной власти с учетом интересов развития региона. Был сделан вывод о необходимости сочетания дифференцированного и унифицированного подходов при формировании системы показателей.

Изучение теоретических подходов к эффективности органов власти позволило сделать вывод о преобладании целевого и функционального подходов к данному понятию. Однако официальная методика оценки предполагает применение лишь первого подхода. Было предложен новый подход, предусматривающий комбинирования целевого и функционального подходов, с целью учета основных направлений деятельности органов местного самоуправления. Таким образом, в ходе исследования возникла необходимость выделения главных функций местной власти. На основе анализа мнений теоретиков муниципального управления и изучения полномочий органов местного самоуправления согласно ФЗ-131 были выделены главные функции органов местного самоуправления и обозначены следующие области оценки эффективности:

- оценка эффективности организации предоставления муниципальных услуг населению;
- оценка эффективности управления комплексным социально-экономическим развитием территории;
- оценка эффективности управления муниципальным хозяйством.

На данном этапе официальной методикой предусмотрена оценка эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Однако из области оценки выпадает такой важный пласт системы муниципального управления как органы местного самоуправления поселений. Игнорирование поселенческого уровня при оценке эффективности не позволяет дать объективную картину развития поселений и функционирования наиболее близких к населению органов власти.

Проведенное всестороннее исследование практики оценки эффективности непосредственно (на примере Республики Мордовия), также позволило сделать выводы о наличии серьезных проблем, основная из которых заключается в том,

что существующая методика оценки эффективности не отражает вклад органов местного самоуправления в развитие территории.

В процессе исследования проанализирован столь значительный вопрос как удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (субъективная оценка). Такая оценка является составляющей существующей системы оценки эффективности в Российской Федерации, а в зарубежных странах население относят к самому важному «клиенту» органов местного самоуправления, на удовлетворение запросов которого должна быть нацелена вся деятельность местной власти. Было доказано, что необходимо вовлекать местное сообщество не только на этапе оценки результатов работы органов местного самоуправления, но и при выявлении проблемных сторон муниципального образования с целью формирования показателей оценки на локальном уровне.

В итоге была предложена методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, кардинально отличающаяся от официальной методики оценки.

Во-первых, предлагается внедрить процедуру оценки эффективности в систему управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления. В настоящее время в Российской Федерации такая система в практике муниципального управления отсутствует.

Во-вторых, к направлению совершенствования методики оценки относится применение функционального подхода наравне с целевым. Как отмечалось, выше официальная методика оценки предусматривает лишь целевой подход. Функциональный подход предполагает формирование перечней показателей в зависимости от областей оценки (перечень показателей оценки предоставляемых муниципальных услуг, перечень показателей оценки эффективности управления местным хозяйством, перечень показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территории). Действие целевого подхода возникает непосредственно при расчете значений показателей (введение показателя достижения цели как основополагающего).

В-третьих, предоставление возможности органам местного самоуправления самостоятельно формировать состав перечней показателей с учетом особенностей развития территории. Официальная методика опирается на унифицированную систему показателей.

В-четвертых, введение локального (поселенческого) уровня оценки эффективности, состав перечней показателей которого во многом определяется местным сообществом. Здесь сразу два отличия: выделение поселенческого уровня оценки в качестве низового; включение местного сообщества в процедуру формирования показателей оценки.

Можно сделать вывод о том, что разработанная методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в рамках системы управления эффективностью с учетом сочетания унифицированного и дифференцированного подходов к системе показателей оценки позволит органам местного самоуправления направить ресурсы на устранение слабых мест развития территории и будет способствовать стимулированию органов местного самоуправления к повышению собственной результативности в процессе управления муниципальным хозяйством, социально-экономическим развитием территории и при предоставлении муниципальных услуг населению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Адукова, А. Н. Местное самоуправление на селе : организационно-экономические аспекты / А. Н. Адукова. – М. : ООО «Угрешская типография», 2009. – 330 с.
- 2 Азаров, И. П. Индикативное планирование в социально-экономическом развитии региона / И. П. Азаров. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 182 с.
- 3 Алескеров, Ф. Т. Оценки качества государственного управления / Ф. Т. Алескеров, К. И. Головщинский, А. В. Клименко. – М. : ГУ ВШЭ, 2006. – 36 с.
- 4 Антипов, К. А. Местное самоуправление в современном российском обществе / К. А. Антипов. – Пермь : Изд-во ПГТУ, ПСИ, 2002. – 148 с.
- 5 Арашуков, А. Ш. Системные аспекты оценивания развития социально-экономических систем [Электронный ресурс] / А. Ш. Арашуков // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 84 (10). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/10/pdf/74.pdf> .
- 6 Арефьева, Е. А. Исследование социально-экономических и политических процессов : учебное пособие / Е. А. Арефьева, Е. В. Грачева. – Тула : Изд-во ТулГУ, 2005. – 136 с.
- 7 Атаманчук, Г. В. Особенности процессов управления в развитом социализме / Г. В. Атаманчук. – М. : Мысль, 1985. – 200 с.
- 8 Атаманчук, Г. В. Управление : сущность, ценность, эффективность : учебное пособие для вузов / Г. В. Атаманчук. – М. : Академический Проект : Культура. – 2006. – 544 с.
- 9 Бабун, Р. В. Управление муниципальной экономикой : пособие для муниципальных служащих / Р. В. Бабун, З. З. Муллагалеева. – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 1999. – 151 с.
- 10 Балабанова, Е. А. Методические подходы к анализу и оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований в системе стра-

тегического планирования / Е. А. Балабанова // Известия ИГЭА. – 2009. – № 4 (66). – С. 144–146.

11 Балыхин, А. Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как институтов власти в оценке гражданского населения / А. Г. Балыхин // Вестник науки Сибири. – 2012. – № 3 (4). – С. 210–215.

12 Баранов, В. А. Муниципально-властные институты в Российской Федерации / В. А. Баранов // Вестник ТГУ. – Выпуск 12 (80), 2009. – С. 391–398.

13 Баранова, И. В. Концептуальные модели оценки эффективности деятельности органов местного власти / И. В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 327. – С. 129–134.

14 Баранова, И. В. Оценка эффективности и результативности деятельности субъектов государственного сектора экономики / И. В. Баранова. – Новосибирск : САФБД, 2007. – 178 с.

15 Бардакова, С. М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / С. М. Бардакова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 3. – С. 97–100.

16 Баханова, Е. В. Экспертные методы оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления / Е. В. Баханова // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. – № 1. – С. 127–132.

17 Беляев, А. Н. Измерение эффективности и оценивание в государственном управлении : международный опыт / А. Н. Беляев, Е. С. Кузнецова, М. В. Смирнова, Д. Б. Цыганков. – М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. – 54 с.

18 Беляев, Е. Я. Генезис и сущность местного самоуправления / Е. Я. Беляев. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 103 с.

19 Братановский, С. Н. Муниципальное право России : учебник для вузов / С. Н. Братановский, А. П. Алексеев. – М. : Юнити-дана, 2009. – 342 с.

20 Бурдьё, П. Социология политики : пер. с фр. / сост., общ. Ред. И предисл. Н. А. Шматко. – М. : Socio-Logos, 1993. – 336 с.

21 Валинурова, Л. С. Оценка эффективности развития региональных социально-экономических систем : учебное пособие / Л. С. Валинурова, Е. В. Евтушенко, Э. И. Исхакова, М. В. Казаков. – Уфа: БАГСУ, 2012. – 84 с.

22 Васильев, В. И. Муниципальное право России : учебник / В. И. Васильев. – 2-е изд., перераб. И доп. – М. : Юстицинформ, 2012. – 680 с.

23 Васильева, В. М. Совершенствование управления экономикой регионов на основе применения методики сравнительной комплексной оценки эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления [Электронный ресурс] / В. М. Васильева // Управление экономическими системами : электронный научный журнал – 2011. – № 12. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-36-122011/item/956-2012-01-13-06-40-48>.

24 Везиницына, С. В. Взаимодействие общественного мнения и органов муниципальной власти : механизмы, проблемы, совершенствование / С. В. Везиницына // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. – 2013. — Вып. 1. – С. 3–7.

25 Велихов, Л. А. Основы городского хозяйства / Л. А. Велихов. – М. : Наука, 1996. – 480с.

26 Веснин, В. Р. Менеджмент : учебник / В. Р. Веснин. – 4-е изд., перераб. И доп. – М. : Проспект, 2011. – 616 с.

27 Визгалов, Д. В. Маркетинг города / Д. В. Визгалов. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2008. – 110 с.

28 Воробьев, А. Н. Реформа местного самоуправления : проблемы и перспективы оценки эффективности деятельности ОМС / А. Н. Воробьев // Государственное и муниципальное управление XXI веке : теория, методология и практика. – 2013. – № 8. – С. 94–96.

29 Воронин, А. Г. Муниципальное хозяйствование и управление : проблемы теории и практики / А. Г. Воронин. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 176 с.

30 Воронин, А. Г. Основы управления муниципальным хозяйством / А. Г. Воронин, В. А. Лапин, А. Н. Широков. – М. : Московский общественный научный фонд, 1997. – 88 с.

31 Воронина, Е. Л. Современные проблемы оценки эффективности деятельности администраций муниципальных образований / Е. Л. Воронина // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 7 (53). – С. 24–28.

32 Воронина, Л. И. Эффективность и результативность государственных и муниципальных служащих. Методы оценки / Л. И. Воронина // Менеджмент в государственных структурах : Альманах. – Москва. – 2010. – С. 47–65.

33 Гайдук, Е. А. Муниципальное образование в системе программного управления / Е. А. Гайдук, Г. Д. Ковалева; под ред. В. Е. Селиверстова. – Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2013. – 230 с.

34 Гатауллин, Р. Ф. Местное самоуправление : экономические основы и полномочия / Р. Ф. Гатауллин, Р. Р. Гатауллин. – Уфа : Восточный университет, 2002. – 92 с.

35 Гегедюш, Н. С. Государственное и муниципальное управление : учебное пособие / Н. С. Гегедюш, Е. В. Масленникова, М. М. Мокеев, А. А. Подсумкова, Л. Н. Татарина. – М. : Высшее образование, 2008. – 183 с.

36 Глазунова, Н. И. Государственное и муниципальное (административное) управление : учебник / Н. И. Глазунова. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 560 с.

37 Головин, Е. Г. Проблемы развития муниципальных образований в послереформенный период : монография / Е. Г. Головин. – Нижний Новгород : НИУ РАНХИГС, 2013. – 123 с.

38 Голубева, И. В. Деятельность органов местного самоуправления : профессионализм в отражении общественного мнения / И. В. Голубева // Вестник ПАГС. – 2009. – № 1. – С. 23–27.

39 Государственное управление : основы теории и организации : учебник / под. Ред. В. А. Козбаненко – М. : Статут, 2000. – 612 с.

40 Государство в меняющемся мире : отчет о мировом развитии. – М. : Агентство экономической информации «Прайм-ТАСС», 1997. – 305 с.

41 Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики : учебное для вузов / А. Г. Гранберг. – М. : ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.

42 Гричук, А. Г. Стратегический план как «дерево» целей, программ, проектов [Электронный ресурс] / А. Г. Гричук // Муниципальная власть : проблемы и практика перехода к профессиональному управлению. – 2011. – № 4. – Режим доступа: http://www.region86.ugrariu.ru/arhive/oktyabr_2008/strategicheskiy_plan_kak_derevo_cele_y_programm_proektov_

43 Гущина, И. А. Роль социологических исследований в изучении эффективности социального управления в муниципальном образовании / И. А. Гущина // Север и рынок : формирование экономического порядка. – 2013. – № 1. – С. 31–35.

44 Даваева, К. К. Механизм реализации конституционных прав человека через муниципальные услуги в Российской Федерации / К. К. Даваева // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – Выпуск 9. – С. 140–146.

45 Джабраилов, У. А. Эффективное государство / У. А. Джабраилов // Обозреватель-Observer. – 2009. – № 9. – С. 23–32.

46 Дорина, Е. Б. Организация государственного управления : учебное пособие / Е. Б. Дорина. – Минск : БГЭУ, 2011. – 289 с.

47 Друкер, П. Эффективный руководитель : пер. с англ. / перевод О. Чернявская. – М. : ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 224 с.

48 Дубровская, Ю. В. Эффективные институты местного самоуправления как важнейшее условие развития региона / Ю. В. Дубровская // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – Вып. 32. – Режим доступа: <http://e-journal.spa.msu.ru/>

49 Европейская Хартия местного самоуправления : [ратифицирована федер. Закон. От 11.04.1998 г. № 55-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 36. – Ст. 4466.

50 Зерчанинова, Т. Е. Социологическая диагностика социальной эффективности деятельности местной администрации / Т. Е. Зерчанинова // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. – Т. 2. – Вып. 1. – С. 61–68.

51 Зерчанинова, Т. Е. Социальная эффективность деятельности местной администрации: опыт социологического исследования моногородов: монография /

Т. Е. Зерчанинова, К. Н. Самков, И. Д. Тургель. – Екатеринбург : Уральская академия государственной службы, 2010. – 167 с.

52 Зотов, В. Б. Муниципальное управление : учебник для вузов / В. Б. Зотов, З. М. Макшаева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 279 с.

53 Иванова, К. В. Влияние качественного состава представительного органа поселения на возможности развития муниципального образования / К. В. Иванова // Вестник Поволжской Академии государственной службы. – 2009. – № 4. – С. 15–21.

54 Исследование социально-экономических и политических процессов : учебник / под общ. Ред. А.Н. Данчула. – М. : Изд-во РАГС, 2010. – 472 с.

55 Калинин, А. М. Совершенствование внешней оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А. М. Калинин, Е. А. Софрыгин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 2. – С. 203–210.

56 Каплан, Р., Нортон, Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию : пер. с англ. / пер. М. Павлова. – М. : Олимп-Бизнес, 2003. – 320 с.

57 Ким, А. А. Проблемы муниципального управления / А. А. Ким. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 101 с.

58 Кирсанов, С. А. Муниципальные услуги как вид публичных услуг / С. А. Кирсанов // Управленческое консультирование. – 2008. – № 4. – С. 30–42.

59 Ключев, А. В. Муниципальная власть и население : проблема обратной связи / А. В. Ключев, И. С. Урсу // Управленческое консультирование. – 2010. – № 1. – С. 50–58.

60 Кобилев, А. Г. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве / А. Г. Кобилев, А. Д. Кирнев, В. В. Рудой. – Ростов н/Д. : Феникс, 2013. – 494 с.

61 Коваленко, Е. Г. Проблемы и перспективы развития муниципальных образований / Е. Г. Коваленко // Фундаментальные исследования. – 2003. – № 3. – С. 37–42.

62 Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления / под ред. Г. Ю. Ветрова, Ю. С. Зайцевой. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2004. – 116 с.

63 Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник для студентов высших учебных заведений / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – М. : Юристъ, 2004. – 587 с.

64 Коняткина, В. В. Управление по результатам : оценка прогресса и перспектива / В. В. Коняткина // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – № 8. – С. 332 – 336.

65 Копытова, О. Н. Анализ сущности муниципального образования в условиях реформы местного самоуправления / О. Н. Копытова // Псковский региональный журнал. – 2008. – № 6. – С. 48–60.

66 Королева, Е. Н. Стратегическое управление развитием муниципальных социально-экономических систем в условиях глобализации: теоретико-методологические аспекты : монография / Е. Н. Королева. – М. : Букинист, 2006. – 396 с.

67 Коротких, А. И. Региональные экономические вопросы реформирования местного самоуправления в Российской Федерации : монография / А. И. Коротких. – Сыктывкар : КРАГСИУ, 2007. – 163 с.

68 Коротков, Э. М. Менеджмент : учебник для бакалавров / Э. М. Коротков. – М. : Изд-во Юрайт, 2012. – 640 с.

69 Кох, И. А. Проблемы оценки эффективности социального управления / И. А. Кох // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2005. – № 12. – С. 167–175.

70 Кузьменко, Н. А. О применении ресурсного подхода к экономике муниципального образования / Н. А. Кузьменко // Новые технологии (Майкопский государственный университет). – 2010. – № 4. – С. 99–102.

71 Курченков, В. В. Приоритеты эффективности и результативности местного самоуправления в современной России / В. В. Курченкова, Н. И. Морозова,

О. В. Фетисова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 1. – С. 7–13.

72 Лексин, В. Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. – М. : Едиториал УРСС, 2009. – 368 с.

73 Лексин, В. Н. Качество государственного и муниципального управления и административная реформа / В. Н. Лексин, И. В. Лексин, Н. Н. Чучелин. – М. : Европроект, 2006. – 352 с.

74 Малышевский, А. Ф. Региональные органы и органы местного самоуправления на пути к созданию эффективной системы управления, ориентированный на конечный общественно значимый результат / А. Ф. Малышевский // Мир человека. – 2007. – № 4. – С. 11–45.

75 Макашина, О. В. Бюджетирование, ориентированное на результат / О. В. Макашина // Вестник ИГЭУ. – 2008. – Вып. 1. – С. 1–5.

76 Мальцев, А. Н. Клиентоориентированный подход в государственном и муниципальном управлении : монография / А. Н. Мальцев. – Нижний Новгород : НИУ РАНХиГС, 2014. – 326 с.

77 Мартынов, В. В. Компьютерная поддержка оценки эффективности деятельности муниципальных образований / В. В. Мартынов, А. Ю. Сидоров // Вестник УГАТУ. – 2011. – № 3 (43). – С. 178–182.

78 Мартынова, С. Э. Понятие муниципальной услуги в контексте оценки удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления / С. Э. Мартынова // Вестник Томского университета. – 2011. – № 343. – С. 51–53.

79 Марченко, И. Методология оценки результатов труда в органах власти и управления / И. Марченко // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2009. – № 10. – С. 4–12.

80 Маслов, Д. В. Модель САФ для улучшения качества публичного менеджмента / Д. В. Маслов // Государственная служба. – 2009. – № 6. – С. 67–69.

81 Миграция населения Республики Мордовия : статистический сборник № 903. – Саранск : Федеральная служба государственной статистики территори-

альный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия, 2013. – 67 с.

82 Мониторинг государственных и муниципальных услуг в регионе как стратегический инструмент повышения качества регионального управления : опыт, проблемы, рекомендации / под общ. Ред. В. В. Маркина, А. В. Осташкова. – М. : Издательство Экслибрис Пресс, 2008. – 321 с.

83 Мусин, Р. М. Использование сбалансированной системы показателей для разработки и реализации программ развития муниципальных образований : дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Мусин Урал Рамазанович. – Уфа, 2007. – 160 с.

84 Нагимова, А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе : проблемы оценки измерения : монография / А. М. Нагимова. – Казань : Казанский государственный университет, 2009. – 188 с.

85 Незнамова, Е. А. Местное самоуправление – основа государственности : монография / Е. А. Незнамова. – М. : Изд-во РАГС, 2006. – 120 с.

86 Незнамова, Е. А. Местное самоуправление : прошлое, настоящее, будущее : монография / Е. А. Незнамова. – М. : Изд-во РАГС, 2009. – 268 с.

87 О введении мониторинга социально-экономического развития районов, городов Республики Бурятия (вместе с «Порядком ведения мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований районов и городов Республики Бурятия», «Методикой оценки деятельности органов местного самоуправления районов и городов Республики Бурятия») [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Республики Бурятия от 25.01.2001г. № 55-р. – Улан-Удэ, 2011. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

88 О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия [Электронный ресурс] : Указ Главы Республики Мордовия от 29.04.2011 г. № 76-УГ. – Саранск, 2011. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

89 О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1317. – М., 2012. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

90 Об оценке эффективности деятельности администраций городов и районов Пермской области [Электронный ресурс] : Распоряжение губернатора Пермской области от 26.11.2002. № 567-р. – Пермь, 2002. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

91 Об утверждении перечня государственных и муниципальных услуг, предоставляемых Администрацией городского округа Саранск и казенными учреждениями городского округа Саранск : [Электронный ресурс] : Постановление Администрации городского округа Саранск от 14.06.2013 г. № 1532. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

92 Ольве, Н.-Г. Оценка эффективности деятельности компаний: практическое руководство по использованию сбалансированной системы показателей : пер. с англ. / Н.-Г. Ольве, Р. Жан, В. Магнус. – М. : Вильямс, 2004. – 304 с.

93 О национальной доктрине образования в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 г. № 751. – М., 2000. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

94 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. Закон: принят Гос. Думой 16 сентября 2013 г. – М., 2013. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

95 Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг [Электронный ресурс] : федер. Закон: принят Гос. Думой 27 июля 2010 г. – М., 2010. – Доступ из официального Интернет-портала правовой информации.

96 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 28.08.2008 г. № 607. – М., 2008. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

97 Основные положения региональной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 3.06.1996 г. № 803. – М., 1996. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

98 Официальный сайт Министерства по делам муниципальных образований и жилищного строительства провинции Онтарио [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mah.gov.on.ca/Page297.aspx>.

99 Официальный сайт Теньгушевского муниципального района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tengushevo.e-mordovia.ru/>

100 Оценка населением Республики Мордовия эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов : доклад Научного центра социально-экономического мониторинга Республики Мордовия / координатор проекта В. П. Миничкина. – Саранск, 2012. – 169 с.

101 Павлов, С. Н. Формирование общественного мнения органами местного самоуправления / С. Н. Павлов // Чиновник. 2000. – № 1(7). Режим доступа : <http://chinovnik.uara.ru/ru-ru/issue/2000/01/17/>

102 Паниотто, В. И. Количественные методы в социологических исследованиях / В. И. Паниотто, В. С. Максименко. – Киев : Наукова думка, 1982. – 272 с.

103 Парменгер, Д. Ключевые показатели эффективности : пер. с англ. / Д. Парменгер. – М. : ЗАО «Олимп-Бизнес», 2009. – 288 с.

104 Парублев, Е. П. Использование опыта муниципального управления зарубежных стран / Е. П. Парублев. – М. : Лаборатория книги, 2012. – 190 с.

105 Пастухова, Р. И. Муниципальная политика в экономической сфере муниципального образования / Р. И. Пастухова. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 101 с.

106 Пашин, Л. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / Л. А. Пашин, О. А. Судорогин, Н. В. Никитина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 95–100.

107 Петухова, Л. В. Внедрение самооценки в деятельность организаций : учебное пособие / Л. В. Петухова, С. Г. Горюнова. – Казань : Изд-во КНИТУ, 2012. – 78 с.

108 Петрова, Е. А. Методологические проблемы и принципы формирования системы оценки эффективности территориального управления с учетом стратегических ориентиров развития / Е. А. Петрова, В. В. Калинина, А. В. Шевандрин // Экономика региона. – 2014. – № 4. С. 261–271.

109 Пикулькин, А. В. Экономика муниципального сектора : учебное пособие / А. В. Пикулькин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 464 с.

110 Повный, Д. А. Понятие «государственная услуга» в контексте административной реформы, проводимой в Российской Федерации / Д. А. Повный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 7 (145). – Право. – Вып. 18. – С. 66–68.

111 Пинченко, Д. А. Территориальные основы муниципального управления / Д. А. Пинченко – М. : Лаборатория книги, 2011. – 140 с.

112 Поляков, М. Б. Опыт и инициативы Ивановской области по оценке эффективности органов государственной власти и местного самоуправления // Эффективность и качество государственного и муниципального управления : сборник материалов международной конференции. – 2010. – С. 12–17.

113 Попов, П. С. Совершенствование управления муниципального хозяйства / П. С. Попов. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 132 с.

114 Попов, С. О. Об организации деятельности коллегиальных совещательных органов муниципального образования / С.О. Попов // Практика муниципального управления. – 2014. – № 6. – С. 15-20.

115 Поровская, А. Я. Муниципальное образование как объект и субъект стратегического управления на современном этапе развития экономики России /

А. Я. Поровская // Вестник Томского государственного университета. Томск. – 2010. – № 331. – С. 145–148.

116 Прасолова, О. В. Формирование имиджа региона в средствах массовой информации (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Прасолова Олеся Викторовна. – Воронеж, 2010. – 165 с.

117 Преснякова, Т. С. Имидж города как ресурс успешного развития / Т. С. Преснякова, Т. М. Тишкина // Системное управление. – 2011. – № 4. – С. 1–10.

118 Проблемы и перспективы муниципальной реформы в Российской Федерации: аналитический доклад / руководители авторского коллектива С. Д. Валентей, Т. Я. Хабриева. – М. : Институт экономики РАН, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2008. – 100 с.

119 Пространственное развитие городских систем : учебное пособие / под общ. Ред. Е. Л. Аношкиной. – Пермь : Изд-во Пермского национального исследовательского политехнического университета, 2013. – 164 с.

120 Радченко, А. И. Основы государственного и муниципального управления : системный подход : учебник для вузов / А. И. Радченко. – Ростов н/Д.: МарТ, 2007. – 608 с.

121 Рейни, Х. Дж. Анализ и управление в государственных организациях : пер. с англ. / Х. Дж. Рейни. – М. : Инфра-М, 2004. – 402 с.

122 Розен, В. В. Математические модели принятия решений в экономике / В. В. Розен. – М. : Книжный дом «Университет», Высшая школа, 2002. – 288 с.

123 Рощина, И. В. Муниципальное образование и сфера социально-трудовых отношений : взаимообусловленность влияний / И. В. Рощина, Н. А. Дятлова // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 373. – С. 158–162.

124 Рыженко, Л. И. Методы управления развитием поселений: монография / Л. И. Рыженко. – Омск : СиБАДИ, 2010. – 395 с.

125 Сабына, Е. Н. Проблемы формирования единой системы оценки эффективности деятельности муниципальных образований / Е. Н. Сабына // Известия Алтайского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 177–181.

126 Савельев, Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона : от теории к практике / Ю. В. Савельев. – Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.

127 Саймон, Г. А. Менеджмент в организациях / Г. А. Саймон, Д. У. Смитбург, В. А. Томпсон. – М. : Экономика, 1995. – 335 с.

128 Самаруха, А. В. Методика оценки эффективности органов местного самоуправления/ А. В. Самаруха, Д. И. Сачков // Известия Иркутског государственной экономической академии. – 2010. – № 4. – С. 306 – 314.

129 Сидоров, А. А. Методологические подходы к оценке эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления / А. А. Сидоров // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2014. – № 1 (31). – С. 209–216.

130 Симагина, О. В. Трактовка понятия «муниципальная услуга» в системе предоставления публичных услуг в Российской Федерации / О. В. Симагина // Вестник Тюменского государственного университета. – № 3. – 2011. – С. 111–115.

131 Симонова, Н. Ю. Управление муниципальными образованиями: учебно-методическое пособие / Н. Ю. Симонова. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2014. – 122 с.

132 Система муниципального управления / под общ. ред. В. Б. Зотова. – 5-е издание, доп. и перераб. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 717 с.

133 Сопин, В. Ф. Пути повышения эффективности органов местного самоуправления / В. Ф. Сопин, Е. В. Приймак, Н. Г. Николаева // Компетентность. – 2009. – № 7. – С. 37–43.

134 Социологический энциклопедический словарь на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / редактор-координатор – академик РАН Г. В. Осипов. – М. : Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1998. – 488 с.

135 Старостин А. М. Эффективность деятельности административно-политических элит: критерии оценки и анализ состояния в современной России / А. М. Старостин. – Ростов-н/Д. : Изд-во СКАГС, 2003. – 368 с.

136 Степанов, О. А. Пути реализации концепции эффективного государства в условиях экономического кризиса / О. А. Степанов // Представительная власть – XXI век. – 2009. – № 7. – С. 4–6.

137 Старых, Н. П. Имидж органов местного самоуправления : особенности, этапы формирования и структура / Н. П. Старых // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 1–2. – С. 214–216.

138 Столяров, А. В. Эффективность труда руководителей органов государственного управления / А. В. Столяров. – М. : Министерство труда и социального развития Российской Федерации, 2003. – 195 с.

139 Стратегия развития муниципалитета / под. Общ. Ред. Г. В. Гутмана, А. Е. Илларионова. – Владимир : Транзит Икс, 2005. – 224 с.

140 Территориальное планирование и региональное развитие : коллективная монография / под общ. Ред. Е. Л. Аношкиной. – СПб. : РОСТ, 2010. – 123 с.

141 Тишкина, Т. М. Проблемы самостоятельного развития муниципальных образований : правовой аспект / Т. М. Тишкина // Экономика и эффективность организации производства. – 2010. – № 13. – С. 126–130.

142 Трофимова, И. Н. Муниципальное управление : ориентация на результат / И. Н. Трофимова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – № 12. – С. 11–15.

143 Уваров, А. А. Местное самоуправление в России / А. А. Уваров. – М. : Норма, 2008. – 320 с.

144 Уткин, Э. А. Государственное и региональное управление : учебное пособие / Э. А. Уткин, А. Ф. Денисов. – М. : МКФ «Экмос», 2002. – 319 с.

145 Уткин Э. А. Государственное и муниципальное управление : учебное пособие / Э. А. Уткин. – М. : Экмос, 2001. – 304 с.

146 Филонович, С. Р. Теория жизненных циклов организации И. Адизеса и российская действительность / С. Р. Филонович, Е. И. Кушелевич // Социс. – 1996. – № 10. – С. 63–71.

147 Франчук, В. И. Основы общей теории социального управления / В. И. Франчук. – М. : Ин-т организационных систем, 2000. – 180 с.

148 Чагина, А. В. Проблемы реализации механизма оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А. В. Чагина, О. В. Вильчинская // Вестник БИСТ. – 2010. – № 1 (5). – С. 69–73.

149 Чичкина, В. Д. Комплексная оценка внешних и внутренних факторов социально-экономического развития муниципального образования / В. Д. Чичкина, О. Н. Денисова. – Самара : Самарский государственный технический университет, 2014. – 140 с.

150 Шаповалова, А. Д. Административные практики эффективной работы представительных органов местного самоуправления : российский и зарубежный опыт / А. Д. Шаповалова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – Сер. 4. – № 1 (23). – С. 132–136.

151 Широков, А. Н. Местное самоуправление в Российской Федерации : основные понятия, термины и положения федерального законодательства : справочное пособие для депутатов, должностных лиц и служащих органов местного самоуправления / А. Н. Широков, С. Н. Юркова. – М. : ФГНУ «РНИЦГиМУ», 2004. – 122 с.

152 Шпигунова, Ю. М. Местное сообщество и гражданское общество : стоит ли проводить различие / Ю. М. Шпигунова // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2010. – Т. 8. – № 4. – С. 85–88.

153 Шрагенхайм Э. Теория ограничений в действии: Системный подход к повышению эффективности компании / Э. Шрагенхайм. – М.: Альпина Паблишер, 2014. – 286 с.

154 Шустов, В. Г. Государственное и муниципальное управление / В. Г. Шустов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – № 2. – С. 165–170.

155 Щурилов, А. В. Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления (организационно-управленческие аспекты) : дис. ... канд. Эконом. Наук : 08.00.05 / Щурилов Алексей Вадимович. – Иваново, 2011. – 187 с.

156 Хаджалова, Х. М. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе / Х. М. Хаджалова, А. Х. Жемухов, И. Э. Хачиров // Управление экономическими системами: электронный журнал. – 2014. – № 6 (66). – С. 38–42.

157 Хартанович, К. В. Муниципальное управление в системе региональной экономической политики / К. В. Хартанович. – Владимир : Фалиант, 2004. – 184 с.

158 Эффективность государственного управления : пер. с англ. / под общ. Ред. С. А. Батчикова, С. Ю. Глазьева. – М. : Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, Издательство АО «Консалтбанкир», 1998. – 846 с.

159 Юрасов, И. А. Мониторинг социальной эффективности управления муниципалитетом / И. А. Юрасов, И. Н. Горячев // Власть. – 2012. – № 5. – С. 102–105.

160 Юшина, Е. А. Монопараметрическая оценка состояния муниципальных образований в социальном государстве : индикаторы, методика проведения / Е. А. Юшина. – 2013. – № 1. – С. 35–39.

161 Dai G., Teng W. Performance evaluation at local government department level in China: A case study of People's Municipal Government of Hangzhou (PMGH) / G. Dai G., W. Teng // Nottingham Business School, UK: Nottingham Trent University. – URL.: <http://www.ceauk.org.uk/>

162 Hendrick, R. Comprehensive Management and Budgeting Reform in Local Government : The Case of Milwaukee / R. Hendrick // Public Productivity and Management Review. – 2000. – № 23(3). – Pp. 312–337.

163 Kaplan, R. S. The Balanced Scorecard – measures that drive performance / R. S. Kaplan, D. P. Norton // Harvard Business Review. – 1992. – January/February. – P. 76–84.

164 Kopczynski, M. Comparative Performance Measurement : Insights and Lessons Learned From a Consortium Effort / M. Kopczynski, M. Lombardo // *Public Administration Review*. – 1999. – № 59 (2). – Pp. 124–134.

165 Kuhlman, S. Performance Measurement and Performance Comparison in German Local Governments [Electronic resource] / S. Kuhlman. – 2004. – URL.: http://www.iopp.ru/pub/K_Performance.doc

166 Lee, M. The History of Municipal Public Reporting / M. Lee // *International Journal of Public Administration*. – 2006. – № 70. – Pp. 453–476.

167 MacDonald, V. N. Improving Management Performance : The Contribution of Productivity and Performance Measurement / V. N. MacDonald, P. J. Lawton. – Toronto : Ministry of Treasury, Economics and Intergovernmental Affairs, 1977. – 143 p.

168 Parmenter, D. Key performance indicators : developing, implementing, and using winning KPIs / D. Parmenter. – New Jersey : John Wiley & Sons, Inc. – 2015. – 448 p.

169 Plant, T. From Measuring to Managing Performance : Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability / T. Plant, C. Agocs, E. Brunet-Jailly, J. Douglas. – Toronto : IPAC, 2005. – 87 p.

170 Williams, D. Measuring Government in the Early Twentieth Century / D. Williams // *Public Administration Review*. – 2003. – № 63 (6). – Pp. 643–659.

Приложение А
(справочное)

Соотнесение вопросов местного значения с функциями органов местного самоуправления

Таблица – Соотнесение вопросов местного значения с функциями органов местного самоуправления*

Вопросы местного значения поселения	Вопросы местного значения муниципального района	Вопросы местного значения городского округа
Управление социально-экономическим развитием территории		
формирование, утверждение, исполнение бюджета и контроль за исполнением данного бюджета;		
установление, изменение и отмена местных налогов и сборов;		
владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;		
обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством	-	обеспечение проживающих в г.о. и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством
создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов РФ, проживающих на территории поселения, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов	разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов РФ, проживающих на территории, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов	
организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек;		
создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры;		

Продолжение таблицы

Вопросы местного значения поселения	Вопросы местного значения муниципального района	Вопросы местного значения городского округа
сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения	-	сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности городского округа, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на г.о.
создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в поселении	создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества в поселениях, входящих в состав муниципального района	создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в городском округе
обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий		
содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства	создание условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству	создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству
организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью		
предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции		
до 1 января 2017 г. предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности		
оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 31.1 и 31.3 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»	-	

Продолжение таблицы

Вопросы местного значения поселения	Вопросы местного значения муниципального района	Вопросы местного значения городского округа
-	создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории (за исключением территорий поселений, включенных в утвержденный Правительством РФ перечень территорий, население которых обеспечивается медицинской помощью в медицинских организациях, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по медико-санитарному обеспечению населения отдельных территорий) в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	
-	выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений, входящих в состав муниципального района, за счет средств бюджета муниципального района	-
создание условий для обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания		
-	организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта РФ), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также организация отдыха детей в каникулярное время	
Управление муниципальным хозяйством		
организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством РФ		
дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ		
создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения	создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района	создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа
создание условий для массового отдыха жителей и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам	обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам	создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения

Окончание таблицы

Вопросы местного значения поселения	Вопросы местного значения муниципального района	Вопросы местного значения городского округа
организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора	организация утилизации и переработки бытовых и	промышленных отходов
утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения		утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа
организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения	содержание на территории муниципального района межпоселенческих мест захоронения, организация ритуальных услуг	организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения
обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с ФЗ	обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с ФЗ	
	организация мероприятий по охране окружающей среды	

* Составлено автором на основе Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ

Приложение Б
(обязательное)

**Система показателей оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований Республики Мордовия**

Таблица – Система показателей оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Мордовия*

Блок	Показатель
Демографическая ситуация	Численность постоянного населения (тыс. чел.) – X_1 Естественный прирост (убыль) населения (чел.) – X_2 Миграционный прирост (убыль) населения (чел.) – X_3
Экономическое положение	Оборот розничной торговли (в фактич. действовавших ценах; тыс. руб.) – X_4 Инвестиции в основной капитал (в фактич. действовавших ценах; тыс. руб.) – X_5 Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. – X_6 Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (%) – X_7
Социальное положение	Обеспеченность местами детей (на 100 мест приходится детей) – X_8 Доля детей в возрасте от 1 до 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6 (%) – X_9 Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (%) – X_{10} Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей этой возрастной группы (%) – X_{11} Число больничных коек на 1000 чел. населения (единиц) – X_{12} Численность врачей на 1000 чел. населения – X_{13} Численность среднего медицинского персонала на 1000 чел. населения – X_{14} Уровень заболеваемости населения на 1000 чел. населения – X_{15} Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (%) клубами и учреждениями клубного типа – X_{16} Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (%) библиотеками – X_{17} Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (%) парками культуры и отдыха – X_{18} Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (%) – X_{19} Число зарегистрированных преступлений (на 100 000 чел. населения) – X_{20} Уровень зарегистрированной безработицы – X_{21} Коэффициент напряженности на одну заявленную в государственных учреждениях службы занятости вакансию (чел.) – X_{22} Ввод в действие жилых домов (кв. м. общей площади) – X_{23} Ввод в действие индивидуальных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств (кв. м. общей площади) – X_{24} Распределение построенных квартир по районам республики (единиц) – X_{25} Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв.м.) – X_{26} Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (%) – X_{27} Число приватизированных жилых помещений (единиц) – X_{28} Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (%) – X_{29}

Продолжение таблицы

Блок	Показатель
Доходы населения	Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций (руб.) – X_{30} Средний размер назначенных месячных пенсий пенсионеров, состоящих на учете в Отделении Пенсионного фонда РФ по РМ (руб.) – X_{31} Просроченная задолженность по заработной плате работникам (тыс. руб.) – X_{32}
Сельское хозяйство	Урожайность зерновых культур в сельскохозяйственных организациях (центнеров с одного гектара) – X_{33} Урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях (центнеров с одного гектара) – X_{34} Урожайность овощей в сельскохозяйственных организациях (центнеров с одного гектара) – X_{35} Урожайность сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях (центнеров с одного гектара) – X_{36} Поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях (тыс. голов) – X_{37} Поголовье коров в сельскохозяйственных организациях (тыс. голов) – X_{38} Поголовье свиней в сельскохозяйственных организациях (тыс. голов) – X_{39} Производство копыт и птицы на убой в сельскохозяйственных учреждениях (тыс. тонн) – X_{40} Производство молока в сельскохозяйственных организациях (тыс. тонн) – X_{41} Производство яиц в сельскохозяйственных организациях (тыс. тонн) – X_{42}
Уровень благоустройства жилищного фонда	Удельный вес площади, оборудованной водопроводом (%) – X_{43} Удельный вес площади, оборудованной канализацией (%) – X_{44} Удельный вес площади, оборудованной отоплением (%) – X_{45} Удельный вес площади, оборудованной ваннами (%) – X_{46} Удельный вес площади, оборудованной газом (%) – X_{47} Удельный вес площади, оборудованной горячим водоснабжением (%) – X_{48} Удельный вес площади, оборудованной напольными электроплитами (%) – X_{49}
Муниципальный бюджет	Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) (%) – X_{50} Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (%) – X_{51} Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (рублей) – X_{52} Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (%) – X_{53}

* Составлено автором

Приложение В
(справочное)

Данные для проведения кластерного анализа (по уровню социально-экономического развития муниципальных образований)

Таблица В.1 – Данные для проведения кластерного анализа (блоки «Демографическая ситуация», «Экономическое положение»)*

Наименование муниципального образования	Демографическая ситуация			Экономическое положение			
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
г.о. Саранск	326,8	-195	880	31807809	19740946	449	100,0
Ардатовский	27,9	-287	-427	1343811	752107	188	70,6
Атюрьевский	10	-56	-375	400710	66048	207	76,9
Атяшевский	19,2	-185	-240	1122590	411544	226	93,0
Большеберезниковский	13,5	-159	10	551303	236183	212	87,5
Большеигнатовский	7,8	-77	-135	366430	191652	260	75,0
Дубенский	13,1	-126	-94	666029	455689	243	78,6
Ельниковский	11,2	-118	-225	630857	69634	203	31,0
Зубово-Полянский	57,3	-267	-493	2201829	675070	140	75,0
Инсарский	13,6	-119	-119	673980	840079	203	100,0
Ичалковский	19,9	-179	-90	927314	516481	212	88,9
Кадошкинский	7,6	-57	-57	478949	139391	236	57,1
Ковылкинский	42,3	-394	-349	2384490	499010	254	57,1
Кочкуровский	10,5	-100	-72	378482	194684	237	100,0
Краснослободский	25,2	-254	-388	1505720	396351	295	64,0
Лямбирский	34,4	-87	121	1260228	971363	265	100,0
Ромодановский	20,2	-31	-132	803005	791846	254	85,7
Рузаевский	65,3	-260	-181	3421888	713001	272	63,0
Старошайговский	13,4	-142	-207	690886	214460	220	93,8
Темниковский	16,1	-178	-219	909449	512266	273	57,1
Теньгушевский	11,7	-164	-110	607567	115410	155	50,0
Торбеевский	20,5	-126	-287	1072567	183946	167	87,5
Чамзинский	31	-184	46	2098258	5386294	289	100,0

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Таблица В.2– Данные для проведения кластерного анализа (блок «Социальное положение»)*

Наименования муниципального образования	Социальное положение																				
	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	X23	X24	X25	X26	X27	X28
г.о. Саранск	117	14,9	0,7	65,0	141,9	79,5	135,9	2046,8	30,6	67	100	30,5	1086	0,7	0,3	127841	9299	2170	22,2	11,6	1979
Ардатовский	86	6,5	1,9	78,0	53,7	21,5	99,5	1045,5	100	100	0	32,0	923	0,9	1	6267	4782	73	25,3	24,8	28
Атюрьевский	91	3,4	0,0	79,0	50,2	23,1	116,3	1414,3	100	75	0	39,4	707	1,9	1,3	3357	2220	43	31,6	22,5	3
Атяшевский	78	5,1	0,0	66,0	49	23,5	97	1475,4	100	97	0	34,5	789	1,7	1,4	6629	6173	80	32,4	13	15
Большеберез- никовский	93	33,3	0,0	82,0	51,7	23,6	70,1	1477,6	100	86,4	100	26,4	1197	1,9	0,7	3813	3309	44	32	18,7	21
Большеигна- товский	63	0,0	0,0	56,8	72	21,9	99	1056,7	100	100	0	31,0	672	2	1,3	1933	1403	24	27,6	21,2	4
Дубенский	77	9,8	0,0	84,3	55,1	26,8	94,9	1431,3	100	83	100	31,1	865	1,1	0,9	4733	4661	49	36,8	41,6	2
Ельниковский	91	17,9	0,0	74,6	53,6	25	100,1	1174	100	82,6	0	27,9	889	1,3	1,1	3054	2880	46	30,2	13,4	10
Зубово- Полянский	97	9,8	1,04	31,1	50,6	13,4	56,5	744,9	100	87	0	34,4	506	1,5	1,3	15994	10112	218	21,6	22,8	73
Инсарский	109	19,8	0,0	94,0	55,3	27,3	88,5	990	100	100	0	33,8	753	1,4	1,3	4869	3620	76	26,2	16,8	20
Ичалковский	117	10,2	2,0	50,4	50,2	26,1	75,9	1008,4	100	94	0	33,6	1113	1,4	1,1	4667	3526	54	27,6	23,6	31
Кадошкинский	79	0,0	0,0	53,2	65,7	19,7	65,7	852,8	98,5	100	0	19,8	1539	1,8	1,3	2431	2431	19	26,5	33	11
Ковылкинский	85	16,9	1,0	40,0	70,9	27,4	89,8	1219	100	100	0	30,1	846	1,2	1,2	13074	4629	229	25	15,8	110
Кочкуровский	82	0,0	0,0	41,0	47,6	24,8	80,9	986,8	100	100	0	28,5	1010	1	0,7	3821	3023	50	31,8	15,1	41
Краснослобод- ский	124	32,0	0,0	91,2	79,4	41,3	137,4	1019,3	100	69,0	0	29,2	945	0,7	0,6	10353	6197	137	30	25,9	49
Лямбирский	120	10,0	0,0	73,5	29,4	19,8	39	982,5	100	58,3	0	19,6	623	0,6	0,4	9152	5490	148	23,7	7,6	18
Ромодановский	104	12,6	0,0	45,6	54,4	28,2	74,2	1008,2	92,6	95,0	0	31,9	788	1,1	1,4	3227	1896	43	27,1	17,8	35
Рузаевский	102	0,5	0,57	55,4	72,7	32,3	75,1	1331,1	71	83,0	100	36,4	1129	1,4	0,8	17176	11321	165	24,6	5,5	200
Старошайгов- ский	80	0,0	0,0	60,3	53,6	22,4	88,7	942,3	100	62,0	100	29,6	713	1,1	0,7	3802	3018	50	30	14,4	10
Темниковский	110	16,9	2,3	63,9	55,9	24,2	106,3	1337,8	100	83,0	0	27,4	725	1,2	0,8	3159	2844	40	34,4	26,9	71
Теньгушевский	91	0,0	0,0	65,5	57,3	23,1	106	1071,3	100	100	0	31,2	1031	1,4	1	3661	3661	32	26,2	20,7	28
Торбеевский	99	15,8	3,4	55,2	65,9	30,7	97,6	1222,2	100	92,0	0	30,9	662	0,7	1,1	6616	3762	103	28,3	15,2	8
Чамзинский	81	0,0	3,8	91,0	77,4	24,8	91,2	1085,8	100	95,0	0	31,5	910	1,2	0,9	6124	5824	56	26,8	9,9	127

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Таблица В.3 – Данные для проведения кластерного анализа (блоки «Доходы населения», «Сельское хозяйство»)*

Наименование муниципального образования	Доходы населения			Сельское хозяйство								
	X30	X31	X32	X33	X34	X35	X36	X37	X38	X39	X40	X41
г.о. Саранск	18313	8756,3	0	31	376,3	384	0	4,7	1,7	0	0,5	10,8
Ардатовский	11086,4	7598,3	3160	23	81,7	96,5	423,7	10,2	3,4	14,5	3,6	8,7
Атюрьевский	10660,1	6908,1	0	12,1	45	90	0	5,2	1,6	0	0,3	5
Атяшевский	12669,6	7901,9	0	26,3	70,4	92,2	486,3	8,8	3,4	30,9	7,4	15,1
Большеберезниковский	10781,5	7578,1	1208	14,5	85,5	146	0	3,7	1,5	0	0,4	5,5
Большеигнатовский	9930	7493,8	762	18,1	170	155	360	5,7	2,4	0,9	0,4	4,8
Дубенский	12668,6	7788,3	0	20	87,5	84,3	0	6,3	2,4	21,2	4,4	11,7
Ельниковский	11759	7622,5	0	8,7	0	0	0	9,7	3,5	0	0,8	11,5
Зубово-Полянский	10753	7496,8	0	13,4	84,8	90,6	0	8,7	2,9	4,7	1,8	13,3
Инсарский	11874,3	7601,3	0	16,7	48,9	63,4	0	5,7	2,2	0	0,5	10,1
Ичалковский	13898,4	7706,5	0	25,1	79,3	115,1	519,6	9,6	3,6	13,9	5,8	18,3
Кадошкинский	13713,7	7886,3	0	19,1	150	133,3	0	1,9	0,9	0	0,2	1,9
Ковылкинский	13275,1	7765,1	0	22	79,2	38,7	0	4,9	2,5	16,8	3,3	7,5
Кочкуровский	12073,7	7985,9	0	22,7	54,6	151,6	493,4	5,7	2,5	15,4	3,5	10
Краснослободский	13257,5	7948,6	0	15,1	90,7	101,3	0	22,2	8	11,2	3	31,9
Лямбирский	15265,2	8192,5	0	29,3	121,5	59,9	438,8	10,8	3,4	13,2	60,4	20,7
Ромодановский	14272,9	7910,7	0	20,2	250	42	397,3	11,3	3,6	2,3	0,8	17,8
Рузаевский	17338,9	8345,1	489	24,8	19	93,3	0	13,6	5	2,6	2	26,3
Старошайговский	12212,7	7535,4	0	17,4	100	303	0	16,2	6	2,1	1,5	23,3
Темниковский	12540,9	7604,7	0	18,7	170	0	0	5,3	1,7	0	0,4	6,5
Теньгушевский	13870,4	7650,3	0	12,6	83,3	80	0	2,8	1,4	0	0,3	2
Торбеевский	17523,3	7354,1	0	15,7	42,5	38	0	6,5	2,2	0	0,5	7,9
Чамзинский	17097,2	8220,9	0	29,3	30,5	52,4	426,6	8	3,4	26,4	9,1	20,8

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Таблица В.4 – Данные для проведения кластерного анализа (блоки «Уровень благоустройства жилищного фонда», «Муниципальный бюджет»)*

Наименование муниципального образования	Уровень благоустройства жилищного фонда							Муниципальный бюджет			
	X43	X44	X45	X46	X47	X48	X49	X50	X51	X52	X53
г.о. Саранск	91,1	90,8	100	86,8	95,5	87,2	4,5	0,00	54,90	317,50	0,00
Ардатовский	40,7	31,9	76,4	17,8	96,2	18,6	0	0,00	23,90	1237,40	0,00
Атюрьевский	53,9	49,9	53,2	10,5	95,6	10,5	0	0,00	19,70	2056,90	3,00
Атяшевский	24,4	23	82,5	9	99,4	9	0,6	0,00	22,80	1806,90	0,00
Большеберезниковский	26,8	24,3	85,1	23,7	98,3	24,3	0	0,00	33,40	1677,30	1,00
Большеигнатовский	9,1	9,1	70,8	3,8	99,1	9,1	0	0,00	14,60	2175,80	0,00
Дубенский	16,4	8,9	72,7	6,3	98,5	4,4	0	0,00	24,30	1851,30	0,00
Ельниковский	90	50,3	100	19,4	99,4	19,8	0	0,00	22,90	1837,80	0,00
Зубово-Полянский	93,2	51	80,5	49,7	97,2	50,1	0,1	0,00	54,70	821,90	0,00
Инсарский	54,5	47,9	75,2	25,6	98,8	16	0,2	0,00	20,30	1550,80	0,00
Ичалковский	38,3	35,2	56,2	15,8	100	15,8	0	0,00	54,40	1421,50	0,00
Кадошкинский	39,9	38,1	76,4	33,2	99,2	34,6	0	0,00	41,20	1544,00	0,00
Ковылкинский	62,5	43,8	45,2	38,2	87,6	38,2	0,1	0,00	34,10	1013,10	0,00
Кочкуровский	31	26,3	26,9	22,5	99,7	6,4	0	0,00	27,50	2207,10	0,00
Краснослободский	70,9	51,3	69,6	29,6	89,6	17,9	0,6	0,00	31,10	1347,10	0,00
Лямбирский	46,8	45,2	85	36,9	93,1	32,8	0	0,00	42,70	927,40	0,00
Ромодановский	43,6	37,7	90,6	24,5	90,9	23,7	0	0,00	40,20	1493,90	0,00
Рузаевский	65,6	59,9	26,7	55,8	93,8	51,5	1,8	0,00	49,50	726,90	0,24
Старошайговский	38,7	38,7	48,9	9,6	100	9,7	0	0,00	24,20	2383,50	0,00
Темниковский	66	33,8	62,3	27	90,3	29,1	2,6	0,00	33,80	1908,90	0,00
Теньгушевский	50,3	50,3	60,5	6,7	100	23	0	0,00	30,50	1516,30	0,00
Торбеевский	45	41,1	98,8	29,5	97,7	29,9	1,2	0,00	45,70	1324,40	1,41
Чамзинский	65,5	64,8	98,2	51,8	98,2	31,2	0,3	0,00	57,70	1059,10	2,96

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата

Приложение Г

(справочное)

Значения стандартизированных показателей, отражающих уровень социально-экономического развития муниципальных образований

Таблица Г.1 – Стандартизированные показатели блоков «Демографическая ситуация», «Экономическое положение»

Наименование муниципального образования	Демографическая ситуация			Экономическое положение			
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
г.о. Саранск	100,0	54,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ардатовский	6,4	29,5	4,8	3,1	3,5	15,5	57,4
Атюрьевский	0,8	93,1	8,6	0,1	0,0	21,7	66,5
Атяшевский	3,6	57,6	18,4	2,4	1,8	27,8	89,9
Большеберезниковский	1,8	64,7	36,6	0,6	0,9	23,3	81,9
Большеигнатовский	0,1	87,3	26,1	0,0	0,6	38,8	63,8
Дубенский	1,7	73,8	29,1	1,0	2,0	33,3	69,0
Ельниковский	1,1	76,0	19,5	0,8	0,0	20,4	0,0
Зубово-Полянский	15,6	35,0	0,0	5,8	3,1	0,0	63,8
Инсарский	1,9	75,8	27,2	1,0	3,9	20,4	100,0
Ичалковский	3,9	59,2	29,4	1,8	2,3	23,3	83,9
Кадошкинский	0,0	92,8	31,8	0,4	0,4	31,1	37,8
Ковылкинский	10,9	0,0	10,5	6,4	2,2	36,9	37,8
Кочкуровский	0,9	81,0	30,7	0,0	0,7	31,4	100,0
Краснослободский	5,5	38,6	7,6	3,6	1,7	50,2	47,8
Лямбирский	8,4	84,6	44,7	2,8	4,6	40,5	100,0
Ромодановский	3,9	100,0	26,3	1,4	3,7	36,9	79,3
Рузаевский	18,1	36,9	22,7	9,7	3,3	42,7	46,4
Старошайговский	1,8	69,4	20,8	1,0	0,8	25,9	91,0
Темниковский	2,7	59,5	20,0	1,7	2,3	43,0	37,8
Теньгушевский	1,3	63,4	27,9	0,8	0,3	4,9	27,5
Торбеевский	4,0	73,8	15,0	2,2	0,6	8,7	81,9
Чамзинский	7,3	57,9	39,3	5,5	27,0	48,2	100,0

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата, обработанных в программе STATISTICA 6.0

Таблица Г.2 – Стандартизированные показатели блока «Социальное положение»

Наименование МО	Социальное положение																				
	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	X23	X24	X25	X26	X27	X28
Г.О. Саранск	11,5	55,3	81,6	53,9	100,0	100,0	98,5	0,0	0,0	20,9	100,0	55,2	43,9	92,9	100,0	100,0	79,6	100,0	3,9	16,9	100,0
Ардатовский	62,3	80,5	50,0	74,6	21,6	12,3	61,5	76,9	100,0	100,0	0,0	62,6	59,6	78,6	36,4	3,4	34,1	2,5	24,3	53,5	1,3
Атюрьевский	54,1	89,8	100,0	76,2	18,5	14,7	78,6	48,6	100,0	40,0	0,0	100,0	80,5	7,1	9,1	1,1	8,2	1,1	65,8	47,1	0,1
Атяшевский	75,4	84,7	100,0	55,5	17,4	15,3	58,9	43,9	100,0	92,8	0,0	75,3	72,6	21,4	0,0	3,7	48,1	2,8	71,1	20,8	0,7
Большеберезниковский	50,8	0,0	100,0	80,9	19,8	15,4	31,6	43,7	100,0	67,4	100,0	34,3	33,1	7,1	63,6	1,5	19,2	1,2	68,4	36,6	1,0
Большеигнатовский	100,0	100,0	100,0	40,9	37,9	12,9	61,0	76,1	100,0	100,0	0,0	57,6	83,9	0,0	9,1	0,0	0,0	0,2	39,5	43,5	0,1
Дубенский	77,0	70,6	100,0	84,6	22,8	20,3	56,8	47,3	100,0	59,2	100,0	58,1	65,2	64,3	45,5	2,2	32,8	1,4	100,0	100,0	0,0
Ельниковский	54,1	46,2	100,0	69,2	21,5	17,5	62,1	67,0	100,0	58,3	0,0	41,9	62,9	50,0	27,3	0,9	14,9	1,3	56,6	21,9	0,4
Зубово-Полянский	44,3	70,6	72,6	0,0	18,8	0,0	17,8	100,0	100,0	68,8	0,0	74,7	100,0	35,7	9,1	11,2	87,8	9,3	0,0	47,9	3,6
Инсарский	24,6	40,5	100,0	100,0	23,0	21,0	50,3	81,2	100,0	100,0	0,0	71,7	76,1	42,9	9,1	2,3	22,4	2,6	30,3	31,3	0,9
Ичалковский	11,5	69,4	47,4	30,7	18,5	19,2	37,5	79,8	100,0	85,6	0,0	70,7	41,2	42,9	27,3	2,2	21,4	1,6	39,5	50,1	1,5
Кадошкинский	73,8	100,0	100,0	35,1	32,3	9,5	27,1	91,7	97,8	100,0	0,0	1,0	0,0	14,3	9,1	0,4	10,4	0,0	32,2	76,2	0,5
Ковылкинский	63,9	49,2	73,7	14,1	36,9	21,2	51,6	63,6	100,0	100,0	0,0	53,0	67,1	57,1	18,2	8,8	32,5	9,8	22,4	28,5	5,5
Кочкуровский	68,9	100,0	100,0	15,7	16,2	17,2	42,6	81,4	100,0	100,0	0,0	44,9	51,2	71,4	63,6	1,5	16,3	1,4	67,1	26,6	2,0
Краснослободский	0,0	3,9	100,0	95,5	44,4	42,2	100,0	78,9	100,0	25,7	0,0	48,5	57,5	92,9	72,7	6,7	48,3	5,5	55,3	56,5	2,4
Лямбирский	6,6	70,0	100,0	67,4	0,0	9,7	0,0	81,7	100,0	0,0	0,0	0,0	88,7	100,0	90,9	5,7	41,2	6,0	13,8	5,8	0,8
Ромодановский	32,8	62,2	100,0	23,1	22,2	22,4	35,8	79,8	89,3	88,0	0,0	62,1	72,7	64,3	0,0	1,0	5,0	1,1	36,2	34,1	1,7
Рузаевский	36,1	98,5	85,0	38,6	38,5	28,6	36,7	55,0	58,2	59,2	100,0	85,0	39,7	42,9	54,5	12,1	100,0	6,8	19,7	0,0	10,0
Старошайговский	72,1	100,0	100,0	46,4	21,5	13,6	50,5	84,8	100,0	8,9	100,0	50,5	80,0	64,3	63,6	1,5	16,3	1,4	55,3	24,7	0,4
Темниковский	23,0	49,2	39,5	52,1	23,6	16,3	68,4	54,5	100,0	59,2	0,0	39,4	78,8	57,1	54,5	1,0	14,5	1,0	84,2	59,3	3,5
Теньгушевский	54,1	100,0	100,0	54,7	24,8	14,7	68,1	74,9	100,0	100,0	0,0	58,6	49,2	42,9	36,4	1,4	22,8	0,6	30,3	42,1	1,3
Торбеевский	41,0	52,6	10,5	38,3	32,4	26,2	59,6	63,3	100,0	80,8	0,0	57,1	84,9	92,9	27,3	3,7	23,8	3,9	44,1	26,9	0,3
Чамзинский	70,5	100,0	0,0	95,2	42,7	17,2	53,0	73,8	100,0	88,0	0,0	60,2	60,9	57,1	45,5	3,3	44,6	1,7	34,2	12,2	6,3

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата, обработанных в программе STATISTICA 6.0

Таблица Г.3 – Стандартизированные показатели блоков «Доходы населения», «Сельское хозяйство»

Наименование муниципального образования	Доходы населения			Сельское хозяйство								
	X30	X31	X32	X33	X34	X35	X36	X37	X38	X39	X40	X41
г.о. Саранск	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	13,8	11,3	0,0	0,5	29,7
Ардатовский	13,8	37,3	0,0	64,1	21,7	25,1	81,5	40,9	35,2	46,9	5,6	22,7
Атюрьевский	8,7	0,0	100,0	15,2	12,0	23,4	0,0	16,3	9,9	0,0	0,2	10,3
Атяшевский	32,7	53,8	100,0	78,9	18,7	24,0	93,6	34,0	35,2	100,0	12,0	44,0
Большеберезниковский	10,2	36,3	61,8	26,0	22,7	38,0	0,0	8,9	8,5	0,0	0,3	12,0
Большеигнатовский	0,0	31,7	75,9	42,2	45,2	40,4	69,3	18,7	21,1	2,9	0,3	9,7
Дубенский	32,7	47,6	100,0	50,7	23,3	22,0	0,0	21,7	21,1	68,6	7,0	32,7
Ельниковский	21,8	38,7	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	38,4	36,6	0,0	1,0	32,0
Зубово-Полянский	9,8	31,9	100,0	21,1	22,5	23,6	0,0	33,5	28,2	15,2	2,7	38,0
Инсарский	23,2	37,5	100,0	35,9	13,0	16,5	0,0	18,7	18,3	0,0	0,5	27,3
Ичалковский	47,3	43,2	100,0	73,5	21,1	30,0	100,0	37,9	38,0	45,0	9,3	54,7
Кадошкинский	45,1	52,9	100,0	46,6	39,9	34,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ковылкинский	39,9	46,4	100,0	59,6	21,0	10,1	0,0	14,8	22,5	54,4	5,1	18,7
Кочкуровский	25,6	58,3	100,0	62,8	14,5	39,5	95,0	18,7	22,5	49,8	5,5	27,0
Краснослободский	39,7	56,3	100,0	28,7	24,1	26,4	0,0	100,0	100,0	36,2	4,7	100,0
Лямбирский	63,6	69,5	100,0	92,4	32,3	15,6	84,4	43,8	35,2	42,7	100,0	62,7
Ромодановский	51,8	54,2	100,0	51,6	66,4	10,9	76,5	46,3	38,0	7,4	1,0	53,0
Рузаевский	88,4	77,8	84,5	72,2	5,0	24,3	0,0	57,6	57,7	8,4	3,0	81,3
Старошайговский	27,2	33,9	100,0	39,0	26,6	78,9	0,0	70,4	71,8	6,8	2,2	71,3
Темниковский	31,1	37,7	100,0	44,8	45,2	0,0	0,0	16,7	11,3	0,0	0,3	15,3
Теньгушевский	47,0	40,2	100,0	17,5	22,1	20,8	0,0	4,4	7,0	0,0	0,2	0,3
Торбеевский	90,6	24,1	100,0	31,4	11,3	9,9	0,0	22,7	18,3	0,0	0,5	20,0
Чамзинский	85,5	71,0	100,0	92,4	8,1	13,6	82,1	30,0	35,2	85,4	14,8	63,0

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата, обработанных в программе STATISTICA 6.0

Таблица Г.4 – Стандартизированные показатели блоков «Уровень благоустройства жилищного фонда», «Муниципальный бюджет»

Наименование муниципального образования	Уровень благоустройства жилищного фонда							Муниципальный бюджет			
	X43	X44	X45	X46	X47	X48	X49	X50	X51	X52	X53
г.о. Саранск	97,5	100,0	100,0	100,0	63,7	100,0	100,0	100,0	93,5	100,0	100,0
Ардатовский	37,6	28,1	67,8	16,9	69,4	17,1	0,0	100,0	21,6	55,5	100,0
Атюрьевский	53,3	50,1	36,2	8,1	64,5	7,4	0,0	100,0	11,8	15,8	0,0
Атяшевский	18,2	17,2	76,1	6,3	95,2	5,6	13,3	100,0	19,0	27,9	100,0
Большеберезниковский	21,0	18,8	79,7	24,0	86,3	24,0	0,0	100,0	43,6	34,2	66,7
Большеигнатовский	0,0	0,2	60,2	0,0	92,7	5,7	0,0	100,0	0,0	10,1	100,0
Дубенский	8,7	0,0	62,8	3,0	87,9	0,0	0,0	100,0	22,5	25,8	100,0
Ельниковский	96,2	50,5	100,0	18,8	95,2	18,6	0,0	100,0	19,3	26,4	100,0
Зубово-Полянский	100,0	51,4	73,4	55,3	77,4	55,2	2,2	100,0	93,0	75,6	100,0
Инсарский	54,0	47,6	66,2	26,3	90,3	14,0	4,4	100,0	13,2	40,3	100,0
Ичалковский	34,7	32,1	40,2	14,5	100,0	13,8	0,0	100,0	92,3	46,6	100,0
Кадошкинский	36,6	35,7	67,8	35,4	93,5	36,5	0,0	100,0	61,7	40,6	100,0
Ковылкинский	63,5	42,6	25,2	41,4	0,0	40,8	2,2	100,0	45,2	66,3	100,0
Кочкуровский	26,0	21,2	0,3	22,5	97,6	2,4	0,0	100,0	29,9	8,5	100,0
Краснослободский	73,5	51,8	58,5	31,1	16,1	16,3	13,3	100,0	38,3	50,2	100,0
Лямбирский	44,8	44,3	79,5	39,9	44,4	34,3	0,0	100,0	65,2	70,5	100,0
Ромодановский	41,0	35,2	87,2	24,9	26,6	23,3	0,0	100,0	59,4	43,1	100,0
Рузаевский	67,2	62,3	0,0	62,7	50,0	56,9	40,0	100,0	81,0	80,2	92,0
Старошайговский	35,2	36,4	30,3	7,0	100,0	6,4	0,0	100,0	22,3	0,0	100,0
Темниковский	67,7	30,4	48,6	28,0	21,8	29,8	57,8	100,0	44,5	23,0	100,0
Теньгушевский	49,0	50,5	46,1	3,5	100,0	22,5	0,0	100,0	36,9	42,0	100,0
Торбеевский	42,7	39,3	98,4	31,0	81,5	30,8	26,7	100,0	72,2	51,3	53,0
Чамзинский	67,1	68,3	97,5	57,8	85,5	32,4	6,7	100,0	100,0	64,1	1,3

* Составлено автором на основе данных Мордовиястата, обработанных в программе STATISTICA 6.0

Приложение Д (справочное)

Перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия, используемые для построения рейтинга и распределения грантов

11 основных показателей			Удельный вес, % показателя в оценке эффективности	Источник информации
Развитие экономики - удельный вес 56%	1	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	8	Мордовиястат
	2	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10тыс. человек населения	8	Мин. торговли и предпринимательства РМ
	3	Объем инвестиций в основной капитал (за исключение бюджетных средств) в расчете на 1 жителя	8	Мордовиястат
	4	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений)	8	Министерство финансов РМ
	5	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности	8	Мордовиястат
	6	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя	8	Мордовиястат
	7	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	8	Администрации муниципальных районов
Развитие социальной сферы - удельный вес 24%	8	Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет	8	Администрации муниципальных районов
	9	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ	8	Мордовиястат
Опросы населения - удельный вес 20%	10	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	8	Администрации муниципальных районов
	11	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления	20	ГКУ РМ «НЦСЭМ»

Рисунок – Перечень показателей эффективности для построения рейтинга и распределения грантов*

*Составлено Министерством экономики Республики Мордовия

Приложение Е
(обязательное)

Данные для обобщения результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия

Таблица Е.1 – Система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления*

Блок	Показатель
Экономическое развитие	<p>Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения – X_1</p> <p>Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций – X_2</p> <p>Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя – X_3</p> <p>Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) – X_4</p> <p>Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе – X_5</p> <p>Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения – X_6</p> <p>Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) – X_7</p> <p>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:</p> <ul style="list-style-type: none"> крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций – X_8 муниципальных дошкольных образовательных учреждений – X_9 муниципальных общеобразовательных учреждений – X_{10} учителей муниципальных общеобразовательных учреждений – X_{11} муниципальных учреждений культуры и искусства – X_{12} муниципальных учреждений физической культуры и спорта – X_{13}
Дошкольное образование	<p>Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет – X_{14}</p> <p>Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет – X_{15}</p> <p>Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений – X_{16}</p>
Общее и дополнительное образование	<p>Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам – X_{17}</p> <p>Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений – X_{18}</p>

Продолжение таблицы Е.1

Блок	Показатель
Общее и дополнительное образование	<p>Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений – X_{19}</p> <p>Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений – X_{20}</p> <p>Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – X_{21}</p> <p>Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – X_{22}</p> <p>Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях – X_{23}</p> <p>Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы – X_{24}</p>
Культура	<p>Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности:</p> <ul style="list-style-type: none"> клубами и учреждениями клубного типа – X_{25} библиотеками – X_{26} парками культуры и отдыха – X_{27} <p>Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры – X_{28}</p> <p>Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности – X_{29}</p>
Ф/к и спорт	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом – X_{30}
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	<p>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего – X_{31}</p> <p>в том числе введенная в действие за один год – X_{32}</p> <p>Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего – X_{33}</p> <p>в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства – X_{34}</p> <p>Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> объектов жилищного строительства – в течение 3 лет – X_{35} иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет – X_{36}
Жилищно-коммунальное хозяйство	<p>Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами – X_{37}</p> <p>Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) – X_{38}</p>

Окончание таблицы Е.1

Блок	Показатель
Жилищно-коммунальное хозяйство	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет – X_{39} Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях – X_{40}
Организация муниципальной управления	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – X_{41} Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) – X_{42} Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) – X_{43} Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) – X_{44} Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования – X_{45} Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) – X_{46} Среднегодовая численность постоянного населения – X_{47}
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия – X_{48} тепловая энергия – X_{49} горячая вода – X_{50} холодная вода – X_{51} природный газ – X_{52} Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия – X_{53} тепловая энергия – X_{54} горячая вода – X_{55} холодная вода – X_{56} природный газ – X_{57}

* Составлено автором на основе Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»

Таблица Е.2 – Данные для проведения кластерного анализа (блок «Экономическое развитие»)*

Наименование муниципального образования	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13
Г.О. Саранск	449	28,9	35599,3	75,7	100	9,8	0	18876,4	7920	12510,7	14144,9	10498,4	12315,7
Ардатовский	187	40,7	7758,2	75	74	67,7	0	11954,2	7141,2	9090	12924,9	6560,5	9920,4
Атюрьевский	208	24,4	12,9	78	76,9	85,4	32,5	10661,8	6317,3	10076,3	13591,9	5787,5	0
Атяшевский	225	49,2	14891,1	76	93	64,2	0	12923	7685	10382,2	13638,1	6949,1	0
Большеберезниковский	212	48,3	4654,2	65,6	87,5	100	0,8	10781,5	7190,3	9250,9	12960,6	6224,4	0
Большеигнатовский	260	26,5	7506,2	70	75	84,6	14,5	9930	6673,9	9688,2	13276,2	5890,7	0
Дубенский	245	35	28013,6	68	78,6	61,7	0	12668,6	6102	9865,5	13938	6137,5	0
Ельниковский	203	45,3	4703,9	31,7	31	72,9	10,06	11759	8391,6	12374,8	15294,8	7328,6	0
Зубово-Полянский	140	29,3	4120	62,7	75	96,2	0	10777,1	7472,7	12083,1	12855,6	6871,7	0
Инсарский	203	31,8	53942	48,2	100	71,5	0,2	11874,3	7233,5	10187,2	14018,8	6118,9	9391,7
Ичалковский	212	33,6	10743,3	62,8	88,9	10,7	0,5	14013	6444,9	10120,4	15768,2	6106,7	0
Кадошкинский	236	27,7	10786	62	57,1	100	2	13713,7	7022,9	10878,7	13477,6	6621,9	9140,8
Ковылкинский	254	26,9	5350,5	64,7	57,1	90,1	1,5	13275,1	6568,5	11044,9	13115,2	5786,7	0
Кочкуровский	237	43	6516,6	59	100	79,1	1,14	12075	7315,4	10215,9	12495,5	6808	0
Краснослободский	294	37,4	11112,9	64,5	64	60,2	10,3	13257,5	7934,6	10453,1	11330,2	7756	0
Лямбирский	265	26,5	26986	74	100	58,7	2	16670,5	85113	12122,5	15376,9	6406	0
Ромодановский	254	32,1	19280,2	75,1	85,7	79,4	2,67	14272,9	6926,8	11301	14287	6969,5	0
Рузаевский	261	43,3	6849,9	85,2	63	61,4	0	18242,2	7042,3	12438,5	13014,3	9235,7	13617,1
Старошайговский	220	46,2	12072,8	74,52	93,8	99	4,6	12212,7	7099,8	11151,8	13214,2	7596,3	0
Темниковский	273	55,5	725,7	51	57,1	93,6	1,1	12540,9	6842,2	10450,4	12699,9	7052,4	0
Теньгушевский	155	50,5	5861,2	46,2	50	86,4	0,3	13870,4	6348,4	10168,7	13224,8	5580	0
Торбеевский	167	30,1	4119,5	66	87,5	70,3	2,08	17908,9	6567	10461,8	12998,6	53745	0
Чамзинский	289	28	164523,2	84	100	66	0,4	193131,3	7390,4	11987,6	17087,8	6039,3	0

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.3 – Данные для проведения кластерного анализа (блоков «Дошкольное образование», «Общее и дополнительное образование», «Культура», «Физическая культура и спорт»)*

Наименование муниципального образования	Дошкольное образование			Общее и дополнительное образование								Культура					Ф/к и спорт
	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	X23	X24	X25	X26	X27	X28	X29	
Г.О. Саранск	79,2	14,9	10,3	99,7	0,7	86,09	48,9	85,7	9,1	32,5	65	30,6	67	100	38,5	30	30,52
Ардатовский	55	6,5	75	98,1	1,9	75,1	4,3	87,5	0,77	83,8	78	100	100	0	43,7	4	32
Атюрьевский	46,7	3,4	33,3	100	0	74,2	56,2	88,2	0	89,5	79	100	75	0	62,5	83,3	39,4
Атяшевский	54,4	7,5	7,7	100	0	67,7	16,6	86,6	0	119,2	66	100	97	0	23	0	34,5
Большеберезниковский	43,4	2,7	33,3	100	0	78,14	0	86,1	0	78,6	82	100	86,4	100	100	100	26,4
Большеигнатовский	28,8	0	0	100	0	68,9	33,3	85,9	0	125,5	85,5	100	100	0	8,6	0	31
Дубенский	33	10,6	12,5	100	0	72	13,3	85,7	0	85,2	84,3	100	83	100	61	30,4	31,1
Ельниковский	54,7	17,9	50	100	0	79,23	0	85,5	0	80,9	74,6	100	82,6	0	46,2	14	27,9
Зубово-Полянский	47,6	9,8	50	98,6	1,04	67,23	35,1	85,6	1,7	53,8	31,1	100	87	0	19	100	34,4
Инсарский	58,5	19,8	0	100	0	76,5	6	86	0	81,4	94	100	100	0	27,5	30	33,8
Ичалковский	53	10,2	25	98	2	69,17	6,3	86,2	0	73,4	50,4	100	94	100	19,7	100	33,6
Кадошкинский	38,8	0	0	100	0	85,5	50	84,8	0	64,5	51	98,4	100	0	89	100	19,8
Ковылкинский	58,9	16,9	35,7	99	1	67,74	14,7	92,6	2	65,3	40	100	100	0	18	0	30,1
Кочкуровский	29,3	0	0	100	0	69,17	28,6	85,7	0	91,9	41	100	100	0	33,3	11	28,5
Краснослободский	49,2	28	50	100	0	72,03	31,3	85,6	0	60	91,2	100	69	0	30	74	29,2
Лямбирский	48,1	0,9	60	100	0	75	38,9	85,6	0	70	73,5	100	58,3	0	36,4	0	19,6
Ромодановский	46,2	12,6	60	100	0	76,9	13,3	83,5	11,6	79,3	45,6	92,6	95	0	9,5	0	31,9
Рузаевский	62,1	0,5	37,5	99,4	0,57	83,3	34,7	85,9	6,7	59	55,35	77	83	100	42,4	30	36,4
Старошайговский	38,2	0	40	100	0	70,67	20	86,5	0	66,7	60,3	100	62	100	11,1	100	29,6
Темниковский	48,9	16,9	20	97,6	2,3	65,56	11,1	85,5	0	67,5	63,9	100	83	0	22	23	27,4
Теньгушевский	42,2	0	100	100	0	63,05	23	87,5	0	62,4	65,5	100	100	0	12,9	0	31,2
Торбеевский	32,8	14,7	16,7	96,5	3,4	76,44	13,3	89,2	0	65,9	55,2	100	95	0	31,3	100	30,91
Чамзинский	64,6	0	25	96,2	3,78	80,42	29	85,9	0	67,5	91	100	95	0	40,9	0	31,52

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.4 – Данные для проведения кластерного анализа (блоков «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем», «Жилищно-коммунальное хозяйство»)*

Наименование муниципального образования	Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем						Жилищно-коммунальное хозяйство			
	X31	X32	X33	X34	X35	X36	X37	X38	X39	X40
Г.О. Саранск	22,2	0,47	4,62	2,52	0	0	100	80	79,9	10,15
Ардатовский	25,3	0,22	1	0,9	0	0	100	85,7	36	48,4
Атюрьевский	31,6	0,3	4,4	3,8	0	0	100	80	69	32,6
Атяшевский	32,4	0,3	8,24	0,38	0	0	100	80	95	21,2
Большеберезниковский	32	0,3	10,7	1,1	0	0	100	80	100	12
Большеигнатовский	27,6	0,245	2,303	0	0	100	100	100	42,7	22,3
Дубенский	36,8	0,4	12,5	1,59	0	0	100	100	100	24,5
Ельниковский	30,2	0,3	13,5	6,2	0	0	100	100	100	16,7
Зубово-Полянский	21,5	0,28	5,9	5,81	0	0	100	100	43	10,9
Инсарский	26,2	0,4	2,7	2,4	0	0	100	80	100	45
Ичалковский	27,6	0,2	6,44	5,6	0	0	100	100	65,4	17,7
Кадошкинский	26,5	0,3	2,8	2,8	0	0	100	80	50	27,6
Ковылкинский	25	0,31	15	7	0	0	100	80	40	7,5
Кочкуровский	31,8	0,4	9,162	8,32	0	0	100	100	52,1	18
Краснослободский	30	0,4	14,3	9,4	0	0	100	80	52,2	23,5
Лямбирский	23,7	0,3	7,9	2,7	0	0	100	100	21,7	5,2
Ромодановский	27,1	0,2	3,1	2,5	0	0	100	80	35	12,6
Рузаевский	24,6	0,3	4,6	0,7	0	0	100	100	45	4,5
Старошайговский	30	0,3	7,5	4,4	0	0	100	100	100	6,2
Темниковский	34,4	0,2	3,45	1,4	0	0	100	80	97	30,7
Теньгушевский	26,2	0,3	6,41	5,3	0	0	100	100	38,89	17,7
Торбеевский	28,3	0,3	8,5	8,2	0	0	100	100	26,3	15,5
Чамзинский	26,8	0,2	2,67	1,41	0	0	100	80	41	9,9

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.5 – Данные для проведения кластерного анализа (блоков «Организация муниципального управления», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»)*

Наименование муниципального образования	Организация муниципального образования							Энергосбережение и повышение энергетической эффективности									
	X41	X42	X43	X44	X45	X46	X47	X48	X49	X50	X51	X52	X53	X54	X55	X56	X57
Г.О. Саранск	54,9	0	0	0	317,5	49,1	326,5	592,47	0,178	22,1	70,5	170	25,95	0,15	0,21	0,63	1,9
Ардатовский	23,9	0	0	0	1237,4	92,9	28,3	473,7	0,23	31,8	34,6	258,7	43,3	0,12	0	0,52	46,8
Атюрьевский	19,7	3	0	0	2056,9	66,6	10,2	568	0	0	19,3	1030	44,09	0,28	0	0,33	61,45
Атяшевский	22,8	0	0	0	1806,9	88,1	19,4	476,2	0,19	0	33,4	955	40,57	0,01	0	0,88	69,4
Большеберез- никовский	33,4	1	0	0	1677,3	60,4	13,6	652	0	0	52	330	48,76	0	0	2,01	74,82
Большеигна- товский	14,6	0	0	0	2175,8	48,5	7,884	464,7	0,15	0	29,6	481	83,76	0,14	0	0,84	74,8
Дубенский	24,3	0	0	0	1851,3	73	13,2	867,4	0	0	20,41	830,34	91,9	0	0	1,49	159,3
Ельниковский	22,9	0	0	0	1837,8	76,2	11,361	834,32	0	0	40,8	789,72	64,32	0,12	0	0,84	56,55
Зубово- Полянский	54,7	0	0	0	821,9	48,6	57,7	625,12	0,26	0	37,83	210,02	55,6	0,1	0	1,83	30,31
Инсарский	20,3	0	0	0	1550,8	69,1	13,677	480	0,233	0	43,8	120	45,3	0,143	0	1,68	51,2
Ичалковский	54,4	0	0	0	1421,5	78,9	20,038	482	0	0	34	1043	44,3	0,023	0	0,6	76,8
Кадошкинский	41,2	0	0	0	1544	41,9	7,669	530	0,24	0	53,65	220,9	45,7	0,1	0	2	47,4
Ковылкинский	34,1	0	0	0	1013,1	59,9	42,6	429	0,21	30	39,96	144	43,7	0,2	0	1,4	34,5
Кочкуровский	27,5	0	0	0	2207,1	72,8	10,591	1008	0	0	39,6	1210	86	0	0	0,42	118
Краснослобод- ский	31,1	0	0	0	1347,1	78,1	25,5	701,5	0,25	0	40,2	1442	33,7	0,14	0	0,6	48,7
Лямбирский	42,7	0	0	0	927,4	53,6	34,4	730	0,19	7,47	61,35	190,8	36,82	0,39	0,53	1,23	11,64
Ромодановский	40,2	0	0	0	1493,9	91,2	20,3	551	0	0	30,9	856	40,52	0,02	0	0,25	52,84
Рузаевский	49,5	0,24	0	0	726,9	85,6	65,6	543	0,184	23,5	40,1	203	33,9	0,19	0,63	1,45	1,42
Старошайгов- ский	24,2	0	0	0	2383,5	68,7	13,6	610	0	0	52	1008	58,2	0	0	0,451	118,1
Темниковский	33,8	0	0	0	1908,9	51,3	16,3	550	0,24	8,8	40,78	430,3	38,95	0,1	0	0,7	50,6
Теньгушевский	30,5	0	0	0	1516,3	95,1	11,8	841	0,14	0	34,5	530	59,59	0,1	0	1,5	69,3
Торбеевский	45,7	1,41	0	0	1324,5	63,8	20,7	675	0,24	3,15	24,6	280	111,2	0,33	0,62	6,3	41,2
Чамзинский	57,7	2,96	0	0	1059,1	72,1	31,1	498	0,143	10,9	22,3	288	44	0,25	0,17	1,38	27,8

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.6 – Стандартизированные показатели блока «Экономическое развитие»*

Наименование муниципального образования	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13
Г.О. Саранск	100,00	14,47	21,63	82,24	100,00	100,00	100,00	4,88	2,30	100,00	48,89	10,21	90,44
Ардатовский	15,21	52,41	4,71	80,93	62,32	35,81	100,00	1,10	1,32	0,00	27,70	2,04	72,85
Атюрьевский	22,01	0,00	0,00	86,54	66,52	16,19	0,00	0,40	0,27	28,83	39,28	0,43	0,00
Атяшевский	27,51	79,74	9,04	82,80	89,86	39,69	100,00	1,63	2,00	37,78	40,08	2,84	0,00
Большеберезниковский	23,30	76,85	2,82	63,36	81,88	0,00	97,54	0,46	1,38	4,70	28,32	1,34	0,00
Большеигнатовский	38,83	6,75	4,55	71,59	63,77	17,07	55,38	0,00	0,72	17,49	33,80	0,65	0,00
Дубенский	33,98	34,08	17,02	67,85	68,99	42,46	100,00	1,49	0,00	22,67	45,29	1,16	0,00
Ельниковский	20,39	67,20	2,85	0,00	0,00	30,04	69,05	1,00	2,90	96,03	68,86	3,63	0,00
Зубово-Полянский	0,00	15,76	2,50	57,94	63,77	4,21	100,00	0,46	1,73	87,50	26,49	2,68	0,00
Инсарский	20,39	23,79	32,78	30,84	100,00	31,60	99,38	1,06	1,43	32,08	46,70	1,12	68,97
Ичалковский	23,30	29,58	6,52	58,13	83,91	99,00	98,46	2,23	0,43	30,12	77,08	1,09	0,00
Кадошкинский	31,07	10,61	6,55	56,64	37,83	0,00	93,85	2,07	1,17	52,29	37,30	2,16	67,13
Ковылкинский	36,89	8,04	3,24	61,68	37,83	10,98	95,38	1,83	0,59	57,15	31,00	0,43	0,00
Кочкуровский	31,39	59,81	3,95	51,03	100,00	23,17	96,49	1,17	1,54	32,91	20,24	2,55	0,00
Краснослободский	49,84	41,80	6,75	61,31	47,83	44,12	68,31	1,82	2,32	39,85	0,00	4,52	0,00
Лямбирский	40,45	6,75	16,40	79,07	100,00	45,79	93,85	3,68	100,00	88,65	70,28	1,71	0,00
Ромодановский	36,89	24,76	11,71	81,12	79,28	22,84	91,78	2,37	1,04	64,64	51,35	2,88	0,00
Рузаевский	39,16	60,77	4,16	100,00	46,38	42,79	100,00	4,54	1,19	97,89	29,25	7,59	100,00
Старошайговский	25,89	70,10	7,33	80,04	91,01	1,11	85,85	1,25	1,26	60,27	32,72	4,19	0,00
Темниковский	43,04	100,00	0,43	36,07	37,83	7,10	96,62	1,43	0,94	39,77	23,79	3,06	0,00
Теньгушевский	4,85	83,92	3,55	27,10	27,54	15,08	99,08	2,15	0,31	31,53	32,91	0,00	0,00
Торбеевский	8,74	18,33	2,50	64,11	81,88	32,93	93,60	4,36	0,59	40,10	28,98	100,00	0,00
Чамзинский	48,22	11,58	100,00	97,76	100,00	37,69	98,77	100,00	1,63	84,71	100,00	0,95	0,00

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.7 – Стандартизированные показатели блоков «Дошкольное образование», «Общее и дополнительное образование», «Культура», «Физическая культура и спорт»*

Наименование муниципального образования	Дошкольное образование			Общее и дополнительное образование								Культура					Ф/к и спорт
	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	X23	X24	X25	X26	X27	X28	X29	
Г.О. Саранск	100,00	46,79	89,70	92,11	81,48	100,00	12,99	24,18	21,55	100,00	53,90	0,00	20,86	100,00	67,29	70,00	55,15
Ардатовский	51,98	76,79	25,00	50,00	49,74	52,30	92,35	43,96	93,36	44,84	74,56	100,00	100,00	0,00	61,60	96,00	62,63
Атюрьевский	35,52	87,86	66,70	100,00	100,00	48,39	0,00	51,65	100,00	38,71	76,15	100,00	40,05	0,00	41,03	16,70	100,00
Атяшевский	50,79	73,21	92,30	100,00	100,00	20,18	70,46	34,07	100,00	6,77	55,48	100,00	92,81	0,00	84,25	100,00	75,25
Большеберезниковский	28,97	90,36	66,70	100,00	100,00	65,49	100,00	28,57	100,00	50,43	80,92	100,00	67,39	100,00	0,00	0,00	34,34
Большеигнатовский	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	25,39	40,75	26,37	100,00	0,00	86,49	100,00	100,00	0,00	100,00	100,00	57,58
Дубенский	8,33	62,14	87,50	100,00	100,00	38,85	76,33	24,18	100,00	43,33	84,58	100,00	59,23	100,00	42,67	69,60	58,08
Ельниковский	51,39	36,07	50,00	100,00	100,00	70,23	100,00	21,98	100,00	47,96	69,16	100,00	58,27	0,00	58,86	86,00	41,92
Зубово-Полянский	37,30	65,00	50,00	63,16	72,49	18,14	37,54	23,08	85,34	77,10	0,00	100,00	68,82	0,00	88,62	0,00	74,75
Инсарский	58,93	29,29	100,00	100,00	100,00	58,38	89,32	27,47	100,00	47,42	100,0	100,00	100,00	0,00	79,32	70,00	71,72
Ичалковский	48,02	63,57	75,00	47,37	47,09	26,56	88,79	29,67	100,00	56,02	30,68	100,00	85,61	100,00	87,86	0,00	70,71
Кадошкинский	19,84	100,00	100,00	100,00	100,00	97,44	11,03	14,29	100,00	65,59	31,64	97,69	100,00	0,00	12,04	0,00	1,01
Ковылкинский	59,72	39,64	64,30	73,68	73,54	20,36	73,84	100,00	82,76	64,73	14,15	100,00	100,00	0,00	89,72	100,00	53,03
Кочкуровский	0,99	100,00	100,00	100,00	100,00	26,56	49,11	24,18	100,00	36,13	15,74	100,00	100,00	0,00	72,98	89,00	44,95
Краснослободский	40,48	0,00	50,00	100,00	100,00	38,98	44,31	23,08	100,00	70,43	95,55	100,00	25,66	0,00	76,59	26,00	48,48
Лямбирский	38,29	96,79	40,00	100,00	100,00	51,87	30,78	23,08	100,00	59,68	67,41	100,00	0,00	0,00	69,58	100,00	0,00
Ромодановский	34,52	55,00	40,00	100,00	100,00	60,11	76,33	0,00	0,00	49,68	23,05	89,34	88,01	0,00	99,02	100,00	62,12
Рузаевский	66,07	98,21	62,50	84,21	84,92	87,89	38,26	26,37	42,24	71,51	38,55	66,86	59,23	100,00	63,02	70,00	84,85
Старошайговский	18,65	100,00	60,00	100,00	100,00	33,07	64,41	32,97	100,00	63,23	46,42	100,00	8,87	100,00	97,26	0,00	50,51
Темниковский	39,88	39,64	80,00	36,84	39,15	10,89	80,25	21,98	100,00	62,37	52,15	100,00	59,23	0,00	85,34	77,00	39,39
Теньгушевский	26,59	100,00	0,00	100,00	100,00	0,00	59,07	43,96	100,00	67,85	54,69	100,00	100,00	0,00	95,30	100,00	58,59
Торбеевский	7,94	47,50	83,30	7,89	10,05	58,12	76,33	62,64	100,00	64,09	38,31	100,00	88,01	0,00	75,16	0,00	57,12
Чамзинский	71,03	100,00	75,00	0,00	0,00	75,39	48,40	26,37	100,00	62,37	95,23	100,00	88,01	0,00	64,66	100,00	60,20

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значений на трехлетний период

Таблица Е.8 – Стандартизированные показатели блоков «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем», «Жилищно-коммунальное хозяйство»*

Наименование муниципального образования	Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем						Жилищно-коммунальное хозяйство			
	X31	X32	X33	X34	X35	X36	X37	X38	X39	X40
Г.О. Саранск	4,58	100,00	25,86	26,81	100,00	100,00	100,00	0,00	74,33	12,87
Ардатовский	24,84	7,41	0,00	9,57	100,00	100,00	100,00	28,50	18,26	100,00
Атюрьевский	66,01	37,04	24,29	40,43	100,00	100,00	100,00	0,00	60,41	64,01
Атяшевский	71,24	37,04	51,71	4,04	100,00	100,00	100,00	0,00	93,61	38,04
Большеберезниковский	68,63	37,04	69,29	11,70	100,00	100,00	100,00	0,00	100,00	17,08
Большеигнатовский	39,87	16,67	9,31	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	26,82	40,55
Дубенский	100,00	74,07	82,14	16,91	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	45,56
Ельниковский	56,86	37,04	89,29	65,96	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	27,79
Зубово-Полянский	0,00	29,63	35,00	61,81	100,00	100,00	100,00	100,00	27,20	14,58
Инсарский	30,72	74,07	12,14	25,53	100,00	100,00	100,00	0,00	100,00	92,26
Ичалковский	39,87	0,00	38,86	59,57	100,00	100,00	100,00	100,00	55,81	30,07
Кадошкинский	32,68	37,04	12,86	29,79	100,00	100,00	100,00	0,00	36,14	52,62
Ковылкинский	22,88	40,74	100,00	74,47	100,00	100,00	100,00	0,00	23,37	6,83
Кочкуровский	67,32	74,07	58,30	88,51	100,00	100,00	100,00	100,00	38,83	30,75
Краснослободский	55,56	74,07	95,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	38,95	43,28
Лямбирский	14,38	37,04	49,29	28,72	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	1,59
Ромодановский	36,60	0,00	15,00	26,60	100,00	100,00	100,00	0,00	16,99	18,45
Рузаевский	20,26	37,04	25,71	7,45	100,00	100,00	100,00	100,00	29,76	0,00
Старошайговский	55,56	37,04	46,43	46,81	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	3,87
Темниковский	84,31	0,00	17,50	14,89	100,00	100,00	100,00	0,00	96,17	59,68
Теньгушевский	30,72	37,04	38,64	56,38	100,00	100,00	100,00	100,00	21,95	30,07
Торбеевский	44,44	37,04	53,57	87,23	100,00	100,00	100,00	100,00	5,87	25,06
Чамзинский	34,64	0,00	11,93	15,00	100,00	100,00	100,00	0,00	24,65	12,30

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значениях на трехлетний период

Таблица Е.9 – Стандартизированные показатели блоков «Организация муниципального управления», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»*

Наименование муниципального образования	Организация муниципального управления							Энергосбережение и повышение энергетической эффективности									
	X41	X42	X43	X44	X45	X46	X47	X48	X49	X50	X51	X52	X53	X54	X55	X56	X57
Г.О. Саранск	93,50	100,00	100,00	100,00	100,00	13,53	100,00	71,77	31,54	30,50	0,00	96,22	100,00	61,54	66,67	93,72	99,70
Ардатовский	21,58	100,00	100,00	100,00	55,47	95,86	6,47	92,28	11,54	0,00	70,12	89,51	79,65	69,23	100,00	95,54	71,26
Атюрьевский	11,83	0,00	100,00	100,00	15,81	46,43	0,79	75,99	100,00	100,00	100,00	31,16	78,72	28,21	100,00	98,68	61,98
Атяшевский	19,03	100,00	100,00	100,00	27,91	86,84	3,68	91,85	26,92	100,00	72,46	36,84	82,85	97,44	100,00	89,59	56,94
Большеберезниковский	43,62	66,67	100,00	100,00	34,18	34,77	1,86	61,49	100,00	100,00	36,13	84,11	73,24	100,00	100,00	70,91	53,51
Большеигнатовский	0,00	100,00	100,00	100,00	10,05	12,41	0,07	93,83	42,31	100,00	79,88	72,69	32,19	64,10	100,00	90,25	53,52
Дубенский	22,51	100,00	100,00	100,00	25,76	58,46	1,73	24,28	100,00	100,00	97,83	46,27	22,64	100,00	100,00	79,50	0,00
Ельниковский	19,26	100,00	100,00	100,00	26,41	64,47	1,16	30,00	100,00	100,00	58,01	49,34	54,99	69,23	100,00	90,25	65,08
Зубово-Полянский	93,04	100,00	100,00	100,00	75,59	12,59	15,69	66,13	0,00	100,00	63,81	93,19	65,22	74,36	100,00	73,88	81,70
Инсарский	13,23	100,00	100,00	100,00	40,30	51,13	1,88	91,19	10,38	100,00	52,15	100,00	77,30	63,33	100,00	76,36	68,47
Ичалковский	92,34	100,00	100,00	100,00	46,56	69,55	3,88	90,85	100,00	100,00	71,29	30,18	78,48	94,10	100,00	94,21	52,25
Кадошкинский	61,72	100,00	100,00	100,00	40,63	0,00	0,00	82,56	7,69	100,00	32,91	92,37	76,83	74,36	100,00	71,07	70,88
Ковылкинский	45,24	100,00	100,00	100,00	66,33	33,83	10,96	100,00	19,23	5,66	59,65	98,18	79,18	48,72	100,00	80,99	79,05
Кочкуровский	29,93	100,00	100,00	100,00	8,54	58,08	0,92	0,00	100,00	100,00	60,35	17,55	29,56	100,00	100,00	97,19	26,16
Краснослободский	38,28	100,00	100,00	100,00	50,16	68,05	5,59	52,94	3,85	100,00	59,18	0,00	90,91	64,10	100,00	94,21	70,05
Лямбирский	65,20	100,00	100,00	100,00	70,48	21,99	8,38	48,01	26,92	76,51	17,87	94,64	87,25	0,00	15,87	83,80	93,53
Ромодановский	59,40	100,00	100,00	100,00	43,06	92,67	3,96	78,93	100,00	100,00	77,34	44,33	82,91	94,87	100,00	100,00	67,43
Рузаевский	80,97	92,00	100,00	100,00	80,18	82,14	18,17	80,31	29,23	26,10	59,38	93,72	90,67	51,28	0,00	80,17	100,00
Старошайговский	22,27	100,00	100,00	100,00	0,00	50,38	1,86	68,74	100,00	100,00	36,13	32,83	62,17	100,00	100,00	96,68	26,10
Темниковский	44,55	100,00	100,00	100,00	22,97	17,67	2,71	79,10	7,69	72,33	58,05	76,53	84,75	74,36	100,00	92,56	68,85
Теньгушевский	36,89	100,00	100,00	100,00	41,97	100,00	1,30	28,84	46,15	100,00	70,31	68,99	60,54	74,36	100,00	79,34	57,01
Торбеевский	72,16	53,00	100,00	100,00	51,26	41,17	4,09	57,51	7,69	90,09	89,65	87,90	0,00	15,38	1,59	0,00	74,80
Чамзинский	100,00	1,33	100,00	100,00	64,10	56,77	7,35	88,08	45,00	65,72	94,14	87,29	78,83	35,90	73,02	81,32	83,29

* Составлено автором на основе данных Докладов глав местных администраций за 2014 год и их планируемых значений на трехлетний период

Приложение Ж
(справочное)

Результаты расчета выборочной совокупности экспертов

Таблица – Результаты расчета выборочной совокупности экспертов в разрезе по муниципальным образованиям Республики Мордовия*

Наименование муниципального образования	Количественный состав должностных лиц и муниципальных служащих (по состоянию на 01.01.2014 г.)				Выборочная совокупность	
	Муниципальных служащих администраций, чел.	Лиц, замещающих муниципальные должности на постоянной основе (главы сельских поселений), чел.	Должностей муниципальной службы поселений, входящих в состав муниципальных районов, чел.	Итого по муниципальному району (г.о. Саранск), чел.	Доля представителей органов местного самоуправления от их общего числа, %	Количество респондентов, чел.
	1	2	3	4	5	6
г.о. Саранск	297	-	-	297	10,6	36
Ардатовский	54	21	70	145	5,2	18
Атюрьевский	45	11	37	93	3,3	11
Атяшевский	46	21	56	123	4,4	15
Большеберезниковский	47	15	34	96	3,4	12
Большеигнатовский	42	12	31	85	3,0	10
Дубенский	43	14	47	104	3,7	13
Ельниковский	43	11	34	88	3,2	11
Зубово-Полянский	71	26	85	182	6,5	22
Инсарский	46	15	33	94	3,4	11
Ичалковский	48	14	47	109	3,9	13
Кадошкинский	25	5	15	45	1,6	5
Ковылкинский	74	13	89	176	6,3	21
Кочкуровский	52	13	42	107	3,8	13
Краснослободский	42	9	29	80	2,9	10
Лямбирский	57	6	64	127	4,5	15
Ромодановский	56	16	42	114	4,1	14
Рузаевский	76	13	88	177	6,3	21
Старошайговский	43	17	46	106	3,8	13
Темниковский	48	21	54	123	4,4	15
Теньгушевский	40	11	28	79	2,8	10
Торбеевский	52	13	42	107	3,8	13
Чамзинский	58	11	66	135	4,8	16
Итого	1405	308	1079	2792	-	338

* Составлено автором на основе данных Администрации Главы Республики Мордовия

Приложение И

(справочное)

Данные об уровне образования и опыте работы экспертов по профилю

Таблица – Данные об уровне образования и опыте работы экспертов по профилю*

Наименование муниципального образования	Уровень образования экспертов								Опыт работы по профилю					
	среднее профессиональное		высшее		послевузовское		другое		менее 5 лет		от 5 до 10		более 10	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
г.о. Саранск	4	11,1	27	75,0	5	13,9	0	0,0	4	11,1	19	52,8	13	36,1
Ардатовский	7	38,9	11	61,1	0	0,0	0	0,0	2	11,1	4	22,2	12	66,7
Атюрьевский	3	27,3	7	63,6	0	0,0	1	9,1	1	9,1	5	45,5	5	45,5
Атяшевский	6	40,0	8	53,3	0	0,0	1	6,7	0	0,0	3	20,0	12	80,0
Большеберезниковский	2	16,7	9	75,0	0	0,0	1	8,3	0	0,0	4	33,3	8	66,7
Большеигнатовский	4	40,0	6	60,0	0	0,0	0	0,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0
Дубенский	6	46,2	5	38,5	0	0,0	2	15,4	2	15,4	5	38,5	6	46,2
Ельниковский	5	45,5	6	54,5	0	0,0	0	0,0	1	9,1	7	63,6	3	27,3
Зубово-Полянский	9	40,9	12	54,5	0	0,0	1	4,5	0	0,0	11	50,0	11	50,0
Инсарский	2	18,2	9	81,8	0	0,0	0	0,0	2	18,2	3	27,3	6	54,5
Ичалковский	5	38,5	8	61,5	0	0,0	0	0,0	1	7,7	7	53,8	5	38,5
Кадошкинский	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0
Ковылкинский	8	38,1	12	57,1	0	0,0	1	4,8	3	14,3	9	42,9	9	42,9
Кочкуровский	5	38,5	8	61,5	0	0,0	0	0,0	1	7,7	3	23,1	9	69,2
Краснослободский	2	20,0	8	80,0	0	0,0	0	0,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0
Лямбирский	3	20,0	12	80,0	0	0,0	0	0,0	2	13,3	3	20,0	10	66,7
Ромодановский	3	21,4	11	78,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	7	50,0	7	50,0
Рузаевский	7	33,3	13	61,9	0	0,0	1	4,8	2	9,5	6	28,6	13	61,9
Старошайговский	2	15,4	10	76,9	1	7,7	0	0,0	1	7,7	8	61,5	4	30,8

Продолжение таблицы

Наименование муниципального образования	Уровень образования экспертов								Опыт работы по профилю					
	среднее профессиональное		высшее		послевузовское		другое		менее 5 лет		от 5 до 10		более 10	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Темниковский	6	40,0	9	60,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	9	60,0	6	40,0
Теньгушевский	2	20,0	8	80,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	7	70,0	3	30,0
Торбеевский	4	30,8	9	69,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9
Чамзинский	3	18,8	13	81,3	0	0,0	0	0,0	1	6,3	4	25,0	11	68,8
Итого	99	29,3	225	66,6	6	1,8	8	2,4	25	7,4	137	40,5	176	52,1

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Приложение К
(справочное)

Опросный лист для проведения анкетирования муниципальных служащих администраций городских (сельских) поселений

Удовлетворены ли Вы результатами работы ОМСУ Вашего поселения (городского округа)*:

1) в экономическом развитии поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

2) в сфере дошкольного образования поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

3) в сфере общего и дополнительного образования поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

* здесь и далее ответ «затрудняюсь ответить» кроме своего прямого смысла также подразумевает то, что по данному направлению работа органами местного самоуправления не проводится (нулевой ответ).

4) в сфере культуры поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

5) в сфере физической культуры поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

6) в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан поселения (городского округа) жильем?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

7) в сфере жилищно-коммунального хозяйства поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

8) в области муниципального управления?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;

д) затрудняюсь ответить.

9) в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

Удовлетворены ли Вы степенью внимания ОМСУ Вашего поселения (городского округа) к:

1) сфере работы предприятий ЖКХ по вопросам теплоснабжения?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

2) сфере работы предприятий ЖКХ по вопросам водоснабжения поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

3) сфере работы предприятий ЖКХ по вопросам электроснабжения поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;

д) затрудняюсь ответить.

4) сфере работы предприятий ЖКХ по вопросам газоснабжения поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

5) организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

б) вопросам организации транспортного обслуживания населения поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее недоволен;
- г) недоволен;
- д) затрудняюсь ответить.

Оцените уровень и степень взаимодействия органов местного самоуправления Вашего поселения (городского округа) с населением, ответив на следующие вопросы:

1) удовлетворены ли Вы уровнем организации личного приема граждан поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;

- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

2) удовлетворены ли Вы оперативностью работы с личными обращениями граждан поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

3) удовлетворены ли Вы степенью информирования граждан поселения (городского округа) о деятельности органов местного самоуправления Вашего поселения (городского округа)?

- а) удовлетворен;
- б) скорее удовлетворен;
- в) скорее неудовлетворен;
- г) неудовлетворен;
- д) затрудняюсь ответить.

Укажите уровень Вашего образования:

- 1) среднее профессиональное;
- 2) высшее;
- 3) послевузовское;
- 4) другое.

Укажите опыт работы по данному профилю:

- 1) менее 5 лет;
- 2) 5-10 лет;
- 3) более 10 лет.

Укажите Ваш муниципальный район и поселение (городской округ).

Приложение Л

(справочное)

Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Мордовия по направлениям, предусмотренным официальной методикой оценки эффективности

Таблица Л.1 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления (блоки «Экономическое развитие», «Дошкольное образование», «Общее и дополнительное образование»)*

Наименование муниципального образования	Экономическое развитие							Дошкольное образование							Общее и дополнительное образование						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в це- лом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	Уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенно- сти в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворен- ности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенно- сти в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворен- ности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	18,0	32,7	50,7	24,9	15,7	40,7	8,6	23,9	30,2	54,0	16,1	18,7	34,8	11,2	31,3	30,7	62,0	16,9	12,0	28,9	9,1
г.о. Саранск	22,2	38,9	61,1	16,7	8,3	25,0	13,9	30,6	22,2	52,8	16,7	19,4	36,1	11,1	41,7	25,0	66,7	13,9	11,1	25,0	8,3
Ардатовский	0,0	33,3	33,3	38,9	27,8	66,7	0,0	27,7	16,7	44,4	16,7	22,2	38,9	16,7	27,8	38,9	66,7	11,1	11,1	22,2	11,1
Атюрьевский	27,3	54,5	81,8	0,0	0,0	0,0	18,2	45,4	18,2	63,6	27,3	0,0	27,3	9,1	81,8	18,2	100	0,0	0,0	0,0	0,0
Атяшевский	20,0	46,6	66,6	0,0	26,7	26,7	6,7	53,3	20,0	73,3	0,0	6,7	6,7	20,0	53,3	26,7	80,0	0,0	6,7	6,7	13,3
Большеберезни- ковский	16,7	25,0	41,7	41,7	8,3	50,0	8,3	8,3	16,7	25,0	33,3	25,0	58,3	16,7	0,0	25,0	25,0	33,3	16,7	50,0	25,0
Большеигнатов- ский	0,0	20,0	20,0	60,0	20,0	80,0	0,0	30,0	10,0	40,0	20,0	20,0	40,0	20,0	30,0	30,0	60,0	20,0	10,0	30,0	10,0
Дубенский	7,7	30,7	38,4	7,7	15,4	23,1	38,5	15,4	23,1	38,5	7,7	38,4	46,1	15,4	38,4	30,8	69,2	0,0	15,4	15,4	15,4
Ельниковский	9,1	27,3	36,4	18,2	45,4	63,6	0,0	18,2	27,3	45,5	18,2	27,2	45,4	9,1	45,4	18,2	63,6	18,2	9,1	27,3	9,1
Зубово-Полянский	18,2	27,3	45,5	13,6	22,7	36,3	18,2	13,6	22,7	36,3	27,3	18,2	45,5	18,2	9,1	27,3	36,4	31,8	18,2	50,0	13,6
Инсарский	16,7	16,7	33,4	33,2	16,7	49,9	16,7	33,6	16,7	50,0	16,7	33,3	50,0	0,0	33,3	33,3	66,6	16,7	0,0	16,7	16,7
Ичалковский	53,8	38,5	92,3	7,7	0,0	7,7	0,0	30,7	46,2	76,9	15,4	0,0	15,4	7,7	46,2	30,7	76,9	7,7	15,4	23,1	0,0
Кадошкинский	20,0	60,0	80,0	20,0	0,0	20,0	0,0	0,0	60,0	60,0	20,0	0,0	20,0	20,0	20,0	60,0	80,0	20,0	0,0	20,0	0,0

Продолжение таблицы Л.1

Наименование муниципального образования	Экономическое развитие							Дошкольное образование							Общее и дополнительное образование						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в це- лом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	Уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенно- сти в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворен- ности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенно- сти в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворен- ности в целом	затрудняюсь ответить
Ковылкинский	14,3	23,8	38,1	33,3	19,0	52,3	9,6	23,8	33,3	57,1	28,6	9,5	38,1	4,8	19,0	14,3	33,3	38,1	14,3	52,4	14,3
Кочкуровский	23,1	38,4	61,5	15,4	7,7	23,1	15,4	23,1	53,8	76,9	0,0	15,4	15,4	7,7	46,2	38,4	84,6	15,4	0,0	15,4	0,0
Краснослободский	30,0	50,0	80,0	10,0	10,0	20,0	0,0	30,0	40,0	70,0	20,0	10,0	30,0	0,0	40,0	40,0	80,0	10,0	0,0	10,0	10,0
Лямбирский	26,7	40,0	66,7	6,6	0,0	6,6	26,7	46,7	33,3	80,0	6,7	0,0	6,7	13,3	66,7	6,7	73,4	13,2	6,7	19,9	6,7
Ромодановский	14,3	28,6	42,9	42,8	14,3	57,1	0,0	14,3	21,4	35,7	28,6	28,6	57,2	7,1	35,8	21,4	57,2	21,4	14,3	35,7	7,1
Рузаевский	14,3	0,0	14,3	23,8	61,9	85,7	0,0	14,3	23,8	38,1	0,0	61,9	61,9	0,0	0,0	38,1	38,1	14,3	47,6	61,9	0,0
Старошайговский	23,1	0,0	23,1	46,2	23,1	69,3	7,6	15,4	0,0	15,4	15,4	30,8	46,2	38,4	7,6	23,1	30,7	15,4	23,1	38,5	30,8
Темниковский	13,3	40,0	53,3	40,0	6,7	46,7	0,0	32,3	45,2	77,5	6,5	12,9	19,4	3,1	40,0	46,6	86,6	6,7	6,7	13,4	0,0
Теньгушевский	10,0	50,0	60,0	40,0	0,0	40,0	0,0	0,0	80,0	80,0	10,0	10,0	20,0	0,0	10,0	60,0	70,0	30,0	0,0	30,0	0,0
Торбеевский	15,4	30,7	46,1	38,5	15,4	53,9	0,0	30,7	38,5	69,2	15,4	15,4	30,8	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	30,7	69,2	0,0
Чамзинский	18,8	31,2	50,0	18,8	12,4	31,2	18,8	12,4	25,0	37,4	18,8	25,0	43,8	18,8	18,8	31,2	50,0	12,4	18,8	31,2	18,8

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Таблица Л.2 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления (блоки «Культура», «Физическая культура и спорт», «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем»)*

Наименование муниципального образования	Культура							Физическая культура и спорт							Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	34,0	31,7	65,8	16,	13,1	29,1	5,1	25,2	25,0	50,2	16,9	22,3	39,2	10,7	16,4	21,0	37,4	14,8	30,2	45,0	17,6
г.о. Саранск	33,3	27,8	61,1	16,7	13,9	30,6	8,3	38,9	33,3	72,2	13,9	8,3	22,2	5,6	47,2	25,0	72,2	11,1	5,6	16,7	11,1
Ардатовский	33,3	44,4	77,7	11,1	5,6	16,7	5,6	33,3	16,7	50,0	16,7	27,7	44,4	5,6	5,5	16,7	22,2	27,8	33,3	61,1	16,7
Атюрьевский	81,8	18,2	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3	27,3	54,6	0,0	27,3	27,3	18,1	18,2	18,2	36,4	0,0	36,3	36,3	27,3
Атяшевский	53,3	40,0	93,3	6,7	0,0	6,7	0,0	20,0	26,7	46,7	13,3	26,7	40,0	13,3	6,7	13,3	20,0	20,0	20,0	40,0	40,0
Большеберезниковский	16,7	16,7	33,4	33,3	25,0	58,3	8,3	8,3	25,0	33,3	33,3	16,7	50,0	16,7	8,3	25,0	33,3	33,3	16,7	50,0	16,7
Большеигнатовский	20,0	30,0	50,0	30,0	20,0	50,0	0,0	10,0	30,0	40,0	20,0	30,0	50,0	10,0	10,0	10,0	20,0	10,0	40,0	50,0	30,0
Дубенский	23,1	53,8	76,9	0,0	23,1	23,1	0,0	7,7	15,4	23,1	15,4	38,4	53,8	23,1	15,4	7,7	23,1	0,0	30,8	30,8	46,1
Ельниковский	9,1	36,4	45,5	36,4	9,1	45,5	9,0	9,1	18,2	27,3	27,3	36,4	63,7	9,0	9,1	18,2	27,3	0,0	45,4	45,4	27,3
Зубово-Полянский	22,6	31,8	54,4	13,7	18,2	31,9	13,7	13,6	22,6	36,2	31,9	31,9	63,8	0,0	13,6	22,6	36,2	31,9	31,9	63,8	0,0
Инсарский	49,9	16,7	66,6	0,0	16,7	16,7	16,7	83,3	0,0	83,3	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	49,9	66,6	0,0	16,7	16,7	16,7
Ичалковский	46,2	30,8	77,0	15,4	7,6	23,0	0,0	46,2	30,7	76,9	0,0	15,4	15,4	7,7	15,4	15,4	30,8	7,7	38,4	46,1	23,1
Кадошкинский	60,0	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	20,0	20,0	40,0	60,0	20,0	0,0	20,0	20,0	20,0	60,0	80,0	0,0	0,0	0,0	20,0
Ковылкинский	33,3	28,6	61,9	19,1	9,5	28,6	9,5	23,8	33,3	57,1	14,3	19,1	33,4	9,5	19,0	23,8	42,8	33,3	19,1	52,4	4,8
Кочкуровский	46,2	38,4	84,6	0,0	15,4	15,4	0,0	23,1	46,1	69,2	15,4	0,0	15,4	15,4	0,0	0,0	0,0	61,5	23,1	84,6	15,4
Краснослободский	50,0	30,0	80,0	20,0	0,0	20,0	0,0	20,0	40,0	60,0	10,0	20,0	30,0	10,0	30,0	40,0	70,0	10,0	20,0	30,0	0,0
Лямбирский	26,7	53,3	80,0	0,0	13,3	13,3	6,7	60,0	20,0	80,0	13,3	0,0	13,3	6,7	6,7	6,7	13,4	20,0	46,6	66,6	20,0
Ромодановский	35,	21,4	57,2	28,6	7,1	35,7	7,1	50,0	7,1	57,1	14,4	21,4	35,8	7,1	7,1	28,6	35,7	7,1	57,2	64,3	0,0
Рузаевский	38,1	38,1	76,2	0,0	23,8	23,8	0,0	23,8	0,0	23,8	14,3	61,9	76,2	0,0	14,3	14,3	28,6	0,0	71,4	71,4	0,0
Старошайговский	38,4	15,4	53,8	23,1	23,1	46,2	0,0	15,4	15,4	30,8	7,7	53,8	61,5	7,7	23,0	0,0	23,0	0,0	38,5	38,5	38,5
Темниковский	33,3	46,7	80,0	6,7	13,3	20,0	0,0	13,3	40,0	53,3	13,3	26,7	40,0	6,7	6,7	26,7	33,4	20,0	33,3	53,3	13,3
Теньгушевский	0,0	30,0	30,0	50,0	20,0	70,0	0,0	0,0	40,0	40,0	50,0	10,0	60,0	0,0	30,0	20,0	50,0	20,0	30,0	50,0	0,0
Торбеевский	7,7	23,1	30,8	38,5	30,7	69,2	0,0	7,7	15,4	23,1	30,7	23,1	53,8	23,1	23,1	23,1	46,2	7,7	15,4	23,1	30,7
Чамзинский	25,0	37,5	62,5	18,8	6,3	25,1	12,4	25,0	31,3	56,3	12,4	18,8	31,2	12,5	31,3	18,8	50,1	18,8	24,8	43,6	6,3

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Таблица Л.3 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления (блоки «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Организация муниципального управления», «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»)*

Наименование муниципального образования	Жилищно-коммунальное хозяйство							Организация муниципального управления							Энергосбережение и повышение энергетической эффективности						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	31,1	27,6	58,5	14,0	13,5	27,5	14,0	51,6	31,8	83,4	9,4	4,1	17,0	3,1	27,4	30,8	58,2	15,8	10,0	25,7	16,1
г.о. Саранск	33,3	30,5	63,8	16,7	13,9	30,6	5,6	52,8	33,3	86,1	8,3	0	8,3	5,6	25,0	36,2	61,2	19,4	11,1	30,5	8,3
Ардатовский	27,8	22,2	50,0	11,1	11,1	22,2	27,8	72,2	27,8	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,2	33,3	55,5	16,7	5,6	22,3	22,2
Атюрьевский	54,5	27,3	81,8	0,0	18,2	18,2	0,0	90,9	0,0	90,9	0,0	9,1	9,1	0,0	27,3	45,4	72,7	18,2	0,0	18,2	9,1
Атяшевский	20,0	26,7	46,7	13,3	0,0	13,3	40,0	53,4	33,3	86,7	0,0	13,3	13,3	0,0	33,3	20,0	53,3	6,7	13,3	20,0	26,7
Большеберезниковский	8,3	25,0	33,3	25,0	16,7	41,7	25,0	41,7	33,3	75,0	16,7	0	16,7	8,3	16,7	41,6	58,3	25,0	16,7	41,7	0,0
Большеигнатовский	20,0	20,0	40,0	20,0	10,0	30,0	30,0	30,0	40,0	70,0	20,0	10,0	30,0	0,0	10,0	40,0	50,0	10,0	10,0	20,0	30,0
Дубенский	53,8	0,0	53,8	15,4	7,7	23,1	23,1	53,8	23,1	76,9	15,4	7,7	23,1	0,0	38,4	15,4	53,8	0,0	23,1	23,1	23,1
Ельниковский	36,3	18,2	54,5	9,1	27,3	36,4	9,1	36,3	27,3	63,6	18,2	9,1	27,3	9,1	18,2	27,3	45,5	18,2	9,0	27,2	27,3
Зубово-Полянский	22,7	27,3	50,0	13,6	27,3	40,9	9,1	63,6	22,7	86,3	4,6	0,0	4,6	9,1	22,7	36,4	59,1	18,2	4,5	22,7	18,2
Инсарский	33,3	50,0	83,3	0,0	16,7	16,7	0,0	50,0	33,3	83,3	0,0	16,7	16,7	0,0	16,7	66,6	83,3	0,0	16,7	16,7	0,0
Ичалковский	37,8	37,8	75,6	7,6	1,8	9,4	15,0	69,2	23,1	92,3	7,7	0,0	7,7	0,0	15,4	38,5	53,9	7,7	7,7	15,4	30,7
Кадошкинский	20,0	40,0	60,0	0,0	20,0	20,0	20,0	60,0	40,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	20,0	80,0	20,0	0,0	20,0	0,0
Ковылкинский	14,3	28,6	42,9	23,8	19,0	42,8	14,3	42,9	28,6	71,5	19,0	0,0	19,0	9,5	28,6	38,1	66,7	14,3	9,5	23,8	9,5
Кочкуровский	46,2	38,4	84,6	7,7	0,0	7,7	7,7	84,6	15,4	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	23,1	15,4	38,5	38,4	15,4	53,8	7,7
Краснослободский	20,0	30,0	50,0	20,0	10,0	30,0	20,0	40,0	50,0	90,0	10,0	0,0	10,0	0,0	30,0	40,0	70,0	20,0	10,0	30,0	0,0
Лямбирский	20,0	40,0	60,0	20,0	6,7	26,7	13,3	40,0	46,7	86,7	13,3	0,0	13,3	0,0	40,0	46,6	86,6	0,0	6,7	6,7	6,7
Ромодановский	41,7	16,9	55,6	27,8	13,9	41,7	2,7	55,8	28,0	83,8	7,0	7,0	14,0	2,2	21,4	21,4	42,8	28,7	21,4	50,1	7,1
Рузаевский	33,3	19,1	52,4	9,5	28,6	38,1	9,5	38,1	42,9	81,0	14,3	4,7	19,0	0,0	52,4	23,8	76,2	14,3	0,0	14,3	9,5
Старошайговский	46,2	15,4	61,6	15,4	7,6	23,0	15,4	38,5	38,5	77,0	7,7	7,7	15,4	7,6	23,0	23,1	46,1	23,1	15,4	38,5	15,4
Темниковский	40,0	33,3	73,3	13,3	6,7	20,0	6,7	58,1	32,3	90,4	3,1	0,0	3,1	6,5	13,3	26,7	40,0	13,3	6,7	20,0	40,0
Теньгушевский	20,0	40,0	60,0	20,0	20,0	40,0	0,0	10,0	50,0	60,0	30,0	10,0	40,0	0,0	30,0	10,0	40,0	30,0	0,0	30,0	30,0
Торбеевский	46,1	15,4	61,5	7,7	15,4	23,1	15,4	53,8	30,8	84,6	7,7	0,0	7,7	7,7	38,4	23,1	61,5	7,7	7,7	15,4	23,1
Чамзинский	18,8	31,2	50,0	25,0	12,5	37,5	12,5	50,0	31,3	81,3	12,4	0,0	12,4	6,3	25,0	18,8	43,8	12,4	18,8	31,2	25,0

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Приложение М
(справочное)

**Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований
Республики Мордовия по направлениям опроса населения с применением IT-технологий**

Таблица М.1 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального обслуживания населения*

Наименование муниципального образования	Организация теплоснабжения						Организация водоснабжения						Организация электроснабжения						Организация газоснабжения									
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	20,3	19,0	39,3	12,8	16,9	29,7	31,0	17,3	25,2	42,4	16,1	15,6	31,7	25,9	38,8	28,6	67,4	11,4	9,8	21,2	11,5	55,9	21,5	77,4	8,9	5,7	14,7	7,9
г.о. Саранск	22,9	28,6	51,4	11,4	5,7	17,1	31,4	19,4	33,3	52,8	16,7	8,3	25,0	22,2	27,8	36,1	63,9	19,4	2,8	22,2	13,9	54,3	22,9	77,1	8,6	2,9	11,4	11,4
Ардатовский	11,4	17,1	28,5	5,7	25,6	31,3	40,2	10,7	10,7	21,4	10,7	17,9	28,6	50,0	35,7	32,1	67,9	14,3	7,1	21,4	10,7	50,0	25,0	75,0	10,7	3,6	14,3	10,7
Атюрьевский	57,1	14,3	71,4	0,0	14,3	14,3	14,3	28,6	42,9	71,4	0,0	28,6	28,6	0,0	71,4	14,3	85,7	0,0	14,3	14,3	0,0	85,7	0,0	85,7	14,3	0,0	14,3	0,0
Атяшевский	6,3	18,8	25,0	6,3	0,0	6,3	68,8	9,4	9,4	18,8	3,1	6,3	9,4	71,9	37,5	31,3	68,8	3,1	0,0	3,1	28,1	31,3	28,1	59,4	6,3	3,1	9,4	31,3
Большеберезниковский	8,3	25,0	33,3	25,0	16,7	41,7	25,0	0,0	16,7	16,7	25,0	16,7	41,7	41,7	25,0	33,3	58,3	16,7	0,0	16,7	25,0	50,0	16,7	66,7	16,7	0,0	16,7	16,7
Большеигнатовский	3,6	3,6	7,1	7,1	10,7	17,9	75,0	3,6	3,6	7,1	7,1	10,7	17,9	75,0	32,1	10,7	42,9	14,3	10,7	25,0	32,1	46,4	10,7	57,1	17,9	0,0	17,9	25,0
Дубенский	12,5	0,0	12,5	6,3	6,3	12,5	75,0	31,3	6,3	37,5	18,8	12,5	31,3	31,3	68,8	0,0	68,8	12,5	12,5	25,0	6,3	75,0	0,0	75,0	12,5	12,5	25,0	0,0
Ельниковский	28,6	7,1	35,7	7,1	42,9	50,0	14,3	28,6	21,4	50,0	14,3	28,6	42,9	7,1	50,0	21,4	71,4	7,1	21,4	28,6	0,0	42,9	28,6	71,4	7,1	21,4	28,6	0,0
Зубово-Полянский	18,2	22,7	40,9	18,2	13,6	31,8	27,3	18,2	22,7	40,9	27,3	13,6	40,9	18,2	27,3	36,4	63,6	18,2	9,1	27,3	9,1	36,4	31,8	68,2	13,6	4,5	18,2	13,6
Инсарский	33,3	16,7	50,0	16,7	16,7	33,3	16,7	16,7	33,3	50,0	16,7	16,7	33,3	16,7	50,0	33,3	83,3	16,7	0,0	16,7	0,0	66,7	16,7	83,3	0,0	0,0	0,0	16,7
Ичалковский	18,2	27,3	45,5	0,0	0,0	0,0	54,5	27,3	45,5	72,7	0,0	9,1	9,1	18,2	54,5	27,3	81,8	9,1	0,0	9,1	9,1	63,6	27,3	90,9	0,0	0,0	0,0	9,1
Кадошкинский	0,0	40,0	40,0	20,0	20,0	40,0	20,0	0,0	20,0	20,0	20,0	20,0	40,0	40,0	40,0	20,0	60,0	0,0	20,0	20,0	20,0	80,0	0,0	80,0	20,0	0,0	20,0	0,0
Ковылкинский	9,5	9,5	19,0	19,0	14,3	33,3	47,6	9,5	14,3	23,8	33,3	19,0	52,4	23,8	28,6	19,0	47,6	14,3	19,0	33,3	19,0	52,4	28,6	81,0	14,3	0,0	14,3	4,8
Кочкуровский	25,0	50,0	75,0	12,5	0,0	12,5	12,5	25,0	37,5	62,5	25,0	0,0	25,0	12,5	62,5	37,5	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	62,5	37,5	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Краснослободский	0,0	20,0	20,0	10,0	20,0	30,0	50,0	10,0	20,0	30,0	30,0	10,0	40,0	30,0	20,0	30,0	50,0	20,0	10,0	30,0	20,0	30,0	40,0	70,0	10,0	10,0	20,0	10,0
Лямбирский	13,3	13,3	26,7	20,0	26,7	46,7	26,7	6,7	26,7	33,3	20,0	6,7	26,7	40,0	26,7	40,0	66,7	13,3	13,3	26,7	6,7	40,0	20,0	60,0	13,3	20,0	33,3	6,7
Ромодановский	46,7	6,7	53,3	26,7	13,3	40,0	6,7	26,7	26,7	53,3	26,7	13,3	40,0	6,7	33,3	26,7	60,0	26,7	13,3	40,0	0,0	66,7	6,7	73,3	13,3	13,3	26,7	0,0

Продолжение таблицы М.1

Наименование муниципального образования	Организация теплоснабжения							Организация водоснабжения							Организация электроснабжения							Организация газоснабжения						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
Рузаевский	12,5	0,0	12,5	12,5	50,0	62,5	25,0	37,5	12,5	50,0	0,0	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	75,0	0,0	25,0	25,0	0,0	50,0	25,0	75,0	0,0	25,0	25,0	0,0
Старошайговский	33,3	0,0	33,3	20,0	6,7	26,7	40,0	33,3	13,3	46,7	26,7	6,7	33,3	20,0	53,3	13,3	66,7	0,0	6,7	6,7	26,7	60,0	20,0	80,0	6,7	0,0	6,7	13,3
Темниковский	32,3	22,6	54,8	12,9	22,6	35,5	9,7	34,4	43,8	78,1	9,4	9,4	18,8	3,1	48,4	32,3	80,6	9,7	6,5	16,1	3,2	67,7	25,8	93,5	0,0	0,0	0,0	6,5
Теньгушевский	12,5	25,0	37,5	25,0	37,5	62,5	0,0	0,0	62,5	62,5	0,0	37,5	37,5	0,0	25,0	50,0	75,0	12,5	12,5	25,0	0,0	75,0	25,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Торбеевский	50,0	50,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	30,8	38,5	7,7	30,8	38,5	23,1	30,8	30,8	61,5	15,4	7,7	23,1	15,4	61,5	15,4	76,9	7,7	15,4	23,1	0,0
Чамзинский	12,5	18,8	31,3	12,5	25,0	37,5	31,3	12,5	25,0	37,5	31,3	12,5	43,8	18,8	18,8	31,3	50,0	18,8	12,5	31,3	18,8	37,5	43,8	81,3	12,5	0,0	12,5	6,3

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Таблица М.2 – Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления по вопросам организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения и транспортного обслуживания*

Наименование муниципального образования	Организация дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения							Организация транспортного обслуживания						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	13,7	21,4	35,1	28,0	31,5	59,5	5,4	14,6	19,8	34,3	27,4	29,0	56,3	9,3
г.о. Саранск	13,9	27,8	41,7	30,6	16,7	47,2	11,1	41,7	30,6	72,2	11,1	13,9	25,0	2,8
Ардатовский	3,6	25,0	28,6	42,9	28,6	71,4	0,0	7,1	10,7	17,9	35,7	46,4	82,1	0,0
Атюрьевский	42,9	42,9	85,7	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	85,7	100,0	0,0
Атяшевский	6,3	18,8	25,0	53,1	18,8	71,9	3,1	12,5	21,9	34,4	31,3	18,8	50,0	15,6
Большеберезниковский	16,7	33,3	50,0	25,0	8,3	33,3	16,7	16,7	33,3	50,0	25,0	16,7	41,7	8,3
Большеигнатовский	0,0	7,1	7,1	32,1	57,1	89,3	3,6	0,0	17,9	17,9	21,4	42,9	64,3	17,9
Дубенский	12,5	6,3	18,8	43,8	31,3	75,0	6,3	31,3	25,0	56,3	6,3	31,3	37,5	6,3
Ельниковский	0,0	14,3	14,3	21,4	64,3	85,7	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	71,4	78,6	21,4
Зубово-Полянский	18,2	31,8	50,0	27,3	13,6	40,9	9,1	9,1	36,4	45,5	27,3	18,2	45,5	9,1
Инсарский	0,0	16,7	16,7	66,7	0,0	66,7	16,7	0,0	16,7	16,7	83,3	0,0	83,3	0,0
Ичалковский	0,0	0,0	0,0	54,5	45,5	100,0	0,0	54,5	27,3	81,8	9,1	9,1	18,2	0,0
Кадошкинский	20,0	20,0	40,0	0,0	40,0	40,0	20,0	0,0	20,0	20,0	60,0	20,0	80,0	0,0
Ковылкинский	14,3	19,0	33,3	28,6	14,3	42,9	23,8	19,0	9,5	28,6	38,1	19,0	57,1	14,3
Кочуровский	37,5	25,0	62,5	25,0	12,5	37,5	0,0	12,5	12,5	25,0	0,0	37,5	37,5	37,5
Краснослободский	20,0	30,0	50,0	10,0	40,0	50,0	0,0	10,0	30,0	40,0	50,0	10,0	60,0	0,0
Лямбирский	13,3	6,7	20,0	33,3	46,7	80,0	0,0	26,7	33,3	60,0	26,7	13,3	40,0	0,0
Ромодановский	20,0	13,3	33,3	20,0	46,7	66,7	0,0	26,7	0,0	26,7	40,0	33,3	73,3	0,0
Рузаевский	12,5	12,5	25,0	12,5	62,5	75,0	0,0	25,0	37,5	62,5	12,5	25,0	37,5	0,0
Старошайговский	20,0	20,0	40,0	6,7	46,7	53,3	6,7	0,0	6,7	6,7	13,3	33,3	46,7	46,7
Темниковский	9,7	16,1	25,8	32,3	41,9	74,2	0,0	9,7	9,7	19,4	38,7	29,0	67,7	12,9
Теньгушевский	0,0	50,0	50,0	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	0,0
Торбеевский	15,4	30,8	46,2	15,4	38,5	53,8	0,0	7,7	38,5	46,2	15,4	23,1	38,5	15,4
Чамзинский	18,8	25,0	43,8	37,5	12,5	50,0	6,3	25,0	37,5	62,5	12,5	18,8	31,3	6,3

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Приложение Н

(справочное)

Результаты самооценки деятельности органов местного самоуправления Республики Мордовия по направлениям, характеризующим уровень и степень взаимодействия органов местного самоуправления с населением

Таблица – Самооценка уровня и степени взаимодействия органов местного самоуправления с населением*

Наименование муниципального образования	Уровень организации личного приема граждан							Оперативность работы с личными обращениями граждан							Степень информирования населения о деятельности						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
В среднем по МО	55,8	30,5	86,3	9,5	2,6	12,1	1,6	56,6	29,7	86,3	6,5	3,3	9,8	3,9	49,6	34,9	84,5	8,7	3,7	12,4	3,1
г.о. Саранск	55,6	36,1	91,7	0,0	0,0	0,0	8,3	38,9	36,1	75,0	11,1	0,0	11,1	13,9	30,6	38,9	69,4	16,7	8,3	25,0	5,6
Ардатовский	75,0	21,4	96,4	3,6	0,0	3,6	0,0	67,9	28,6	96,4	0,0	0,0	0,0	3,6	67,9	28,6	96,4	3,6	0,0	3,6	0,0
Атюрьевский	85,7	0,0	85,7	0,0	14,3	14,3	0,0	85,7	0,0	85,7	0,0	14,3	14,3	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Атяшевский	56,3	34,4	90,6	3,1	6,3	9,4	0,0	59,4	34,4	93,8	3,1	3,1	6,3	0,0	53,1	34,4	87,5	3,1	0,0	3,1	9,4
Большеберезниковский	58,3	33,3	91,7	8,3	0,0	8,3	0,0	58,3	25,0	83,3	8,3	0,0	8,3	8,3	50,0	33,3	83,3	16,7	0,0	16,7	0,0
Большеигнатовский	42,9	32,1	75,0	25,0	0,0	25,0	0,0	32,1	50,0	82,1	10,7	7,1	17,9	0,0	17,9	46,4	64,3	17,9	17,9	35,7	0,0
Дубенский	62,5	12,5	75,0	18,8	6,3	25,0	0,0	56,3	31,3	87,5	6,3	6,3	12,5	0,0	37,5	25,0	62,5	25,0	6,3	31,3	6,3
Ельниковский	28,6	28,6	57,1	42,9	0,0	42,9	0,0	42,9	14,3	57,1	14,3	21,4	35,7	7,1	35,7	42,9	78,6	7,1	14,3	21,4	0,0
Зубово-Полянский	54,5	27,3	81,8	13,6	0,0	13,6	4,5	40,9	36,4	77,3	4,5	4,5	9,1	13,6	63,6	27,3	90,9	4,5	0,0	4,5	4,5
Инсарский	66,7	33,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ичалковский	81,8	18,2	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	72,7	27,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	63,6	18,2	81,8	18,2	0,0	18,2	0,0
Кадошкинский	80,0	20,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	60,0	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	20,0	40,0	40,0	80,0	0,0	0,0	0,0	20,0
Ковылкинский	38,1	47,6	85,7	9,5	0,0	9,5	4,8	57,1	28,6	85,7	4,8	0,0	4,8	9,5	52,4	33,3	85,7	9,5	4,8	14,3	0,0
Кочкуровский	87,5	12,5	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,5	12,5	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Краснослободский	60,0	30,0	90,0	10,0	0,0	10,0	0,0	50,0	40,0	90,0	10,0	0,0	10,0	0,0	30,0	60,0	90,0	10,0	0,0	10,0	0,0
Лямбирский	40,0	53,3	93,3	0,0	0,0	0,0	6,7	40,0	53,3	93,3	0,0	0,0	0,0	6,7	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы

Наименование муниципального образования	Уровень организации личного приема граждан							Оперативность работы с личными обращениями граждан							Степень информирования населения о деятельности						
	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить	удовлетворен	скорее удовлетворен	уровень удовлетворенности в целом	скорее не удовлетворен	не удовлетворен	уровень неудовлетворенности в целом	затрудняюсь ответить
Ромодановский	53,3	40,0	93,3	0,0	6,7	6,7	0,0	73,3	13,3	86,7	6,7	6,7	13,3	0,0	46,7	20,0	66,7	13,3	13,3	26,7	6,7
Рузаевский	37,5	50,0	87,5	12,5	0,0	12,5	0,0	25,0	62,5	87,5	12,5	0,0	12,5	0,0	50,0	25,0	75,0	12,5	12,5	25,0	0,0
Старошайговский	53,3	26,7	80,0	6,7	6,7	13,3	6,7	46,7	40,0	86,7	6,7	0,0	6,7	6,7	26,7	46,7	73,3	13,3	6,7	20,0	6,7
Темниковский	67,7	32,3	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	64,5	29,0	93,5	6,5	0,0	6,5	0,0	51,6	45,2	96,8	3,2	0,0	3,2	0,0
Теньгушевский	12,5	37,5	50,0	37,5	12,5	50,0	0,0	25,0	37,5	62,5	25,0	12,5	37,5	0,0	0,0	87,5	87,5	12,5	0,0	12,5	0,0
Торбеевский	53,8	30,8	84,6	15,4	0,0	15,4	0,0	61,5	30,8	92,3	7,7	0,0	7,7	0,0	61,5	30,8	92,3	7,7	0,0	7,7	0,0
Чамзинский	31,3	43,8	75,0	12,5	6,3	18,8	6,3	56,3	31,3	87,5	12,5	0,0	12,5	0,0	37,5	43,8	81,3	6,3	0,0	6,3	12,5

* Составлено автором на основе результатов авторского социологического исследования

Приложение II

(справочное)

Сводный итог результатов самооценки деятельности органов местного самоуправления и результатов опроса населения с применением ИТ-технологий

Таблица – Сводный итог результатов самооценки деятельности органов местного самоуправления и результатов опроса населения с применением ИТ-технологий (уровень удовлетворенности, %)*

Наименование муниципального образования	Организация транспортного обслуживания		Качество автомобильных дорог		Организация теплоснабжения (снабжения населения топливом)		Организация водоснабжения (водоотведения)		Организация электроснабжения		Организация газоснабжения	
	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ
В среднем по МО	78,0	34,3	69,0	35,1	91,7	39,3	87,6	42,4	94,1	67,4	97,1	77,4
Г.О. Саранск	50,3	72,2	32,0	41,7	60,2	51,4	58,6	52,8	78,5	63,9	91,2	77,1
Ардатовский	62,8	17,9	72,4	28,6	97,9	28,5	68,3	21,4	93,1	67,9	96,6	75,0
Атюрьевский	35,5	0,0	63,4	85,7	91,3	71,4	86,6	71,4	94,8	85,7	94,2	85,7
Атяшевский	82,4	34,4	73,8	25,0	94,6	25,0	90,0	18,8	98,4	68,8	98,4	59,4
Большеберезниковский	88,0	50,0	75,9	50,0	94,0	33,3	91,6	16,7	95,2	58,3	96,4	66,7
Большеигнатовский	69,9	17,9	62,8	7,1	94,9	7,1	77,6	7,1	89,8	42,9	95,4	57,1
Дубенский	87,1	56,3	48,6	18,8	92,9	12,5	68,6	37,5	92,9	68,8	98,6	75,0
Ельниковский	33,3	0,0	13,3	14,3	86,7	35,7	40,0	50,0	93,3	71,4	86,7	71,4
Зубово-Полянский	98,5	45,5	95,6	50,0	99,3	40,9	98,5	40,9	97,8	63,6	98,5	68,2
Инсарский	81,6	16,7	50,5	16,7	81,3	50,0	83,1	50,0	96,4	83,3	98,2	83,3
Ичалковский	97,0	81,8	86,0	0,0	97,9	45,5	94,0	72,7	94,5	81,8	97,9	90,9
Кадошкинский	66,7	20,0	51,9	40,0	85,2	40,0	77,8	20,0	92,6	60,0	96,3	80,0
Ковылкинский	28,6	28,6	28,6	33,3	57,1	19,0	57,1	23,8	92,9	47,6	85,7	81,0
Кочкуровский	75,9	25,0	72,3	62,5	93,2	75,0	86,9	62,5	93,7	100,0	94,2	100,0
Краснослободский	74,2	40,0	74,9	50,0	93,2	20,0	96,4	30,0	92,4	50,0	97,8	70,0

Продолжение таблицы

Наименование муниципального образования	Организация транспортного обслуживания		Качество автомобильных дорог		Организация теплоснабжения (снабжения населения топливом)		Организация водоснабжения (водоотведения)		Организация электроснабжения		Организация газоснабжения	
	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ	оценка населения	самооценка ОМСУ
Лямбирский	77,1	60,0	63,6	20,0	95,7	26,7	82,1	33,3	96,4	66,7	96,8	60,0
Ромодановский	82,3	26,7	51,6	33,3	96,1	53,3	87,8	53,3	97,2	60,0	98,0	73,3
Рузаевский	91,6	62,5	81,1	25,0	94,1	12,5	92,4	50,0	91,6	75,0	96,6	75,0
Старошайговский	82,6	6,7	85,3	40,0	93,3	33,3	94,0	46,7	96,8	66,7	97,8	80,0
Темниковский	83,4	19,4	59,2	25,8	93,0	54,8	96,8	78,1	96,8	80,6	96,8	93,5
Теньгушевский	66,0	0,0	66,0	50,0	92,5	37,5	88,7	62,5	90,6	75,0	92,5	100,0
Торбеевский	56,0	46,2	57,1	46,2	95,6	100,0	89,0	38,5	95,6	61,5	97,8	76,9
Чамзинский	83,2	62,5	19,8	43,8	65,6	31,3	39,7	37,5	69,5	50,0	95,4	81,3

* Составлено автором основе результатов авторского социологического исследования и данных с официального сайта органов государственной власти РМ. – Режим доступа: <http://www.e-mordovia.ru/>

Приложение Р
(справочное)

Вспомогательная таблица для расчета результативности муниципальных служащих при управлении эффективностью

Таблица – Результативность муниципальных служащих при управлении эффективностью*

Наименование показателя оценки эффективности (n)	Базовое значение показателя оценки эффективности (n _б)	Запланированное значение показателя оценки эффективности (n _ц)	Достигнутое (фактическое) значение показателя оценки эффективности (n _ф)	Весовой коэффициент показателя оценки эффективности (m)	Весовой коэффициент муниципального служащего (k)	Частный результат муниципального служащего (R)
n ₁						
n ₂						
...						
n _d						

* Составлено автором