

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

На правах рукописи

КАРПОВА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В
СУБЪЕКТАХ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор
Керимов В.Э.

Москва - 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|------------|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ..... | 11 |
| 1.1 Теоретико-методологические подходы к институциональной среде учета и контроля..... | 11 |
| 1.2 Направления развития институциональных изменений учета и контроля..... | 23 |
| 1.3 Учет и контроль как объекты институционального развития..... | 35 |
| 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В СУБЪЕКТАХ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ..... | 44 |
| 2.1 Становление и институционализация категории «субъект малого предпринимательства» в Российской Федерации..... | 44 |
| 2.2 Действующее состояние института учета в субъектах малого предпринимательства и его оценка..... | 62 |
| 2.3 Формирование и становление института контроля в субъектах малого предпринимательства..... | 76 |
| 3 НАПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В СУБЪЕКТАХ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА | 98 |
| 3.1 Основные направления институционального развития учета в субъектах малого предпринимательства..... | 98 |
| 3.2 Рекомендации по институциональному развитию контроля в субъектах малого предпринимательства..... | 108 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 125 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... | 129 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 157 |
| <i>Приложение А. Обзор основных толкований слов «модель», «учет», «контроль» в различных источниках.....</i> | <i>157</i> |
| <i>Приложение Б. Print Screen официального сайта Министерства финансов России (minfin.ru) раздела «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы».....</i> | <i>168</i> |
| <i>Приложение В. Анкета (опрос) «Выявление эффективности нормативной базы по вопросам организации и ведения учета субъектами малого предпринимательства».....</i> | <i>169</i> |
| <i>Приложение Г. Результаты проведенного анкетирования (опроса).....</i> | <i>172</i> |
| <i>Приложение Д. Положение о внутреннем контроле.....</i> | <i>179</i> |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Российская институциональная среда продолжает свое формирование. В современных экономических условиях очень важно дальнейшее становление тех видов институтов, развитие которых даст новый толчок для роста отечественной экономики. Несомненно, что такими являются институт учета и институт контроля.

Усиленное внимание к малому бизнесу во всем мире связано с тем, что экономическая наука пока не сформировала механизм управления крупным хозяйством. Именно по этой причине стал утверждаться малый бизнес. Малым бизнесом значительно легче управлять, легче организовать и моделировать его учет и контроль. В развитых странах количество малых и средних экономических субъектов колеблется в пределах 80-90% от их общего числа. Сегодня в России малый бизнес активно развивается, увеличивая общие экономические показатели страны. В настоящее время руководитель субъекта малого предпринимательства имеет право самостоятельно организовывать и вести учет, осуществлять контроль, но огромное количество документов, призванных нормативно регулировать учет и контроль, с подразделением на отдельные пункты и абзацы для малого бизнеса, вводит российских предпринимателей в замешательство. Однако разобраться в законодательной и нормативной базе неспециалисту достаточно сложно, а обращение к профессионалам повлечет за собой материальные расходы. Наряду с этим отметим, что одной из главных задач для любого субъекта малого предпринимательства является максимальное сокращение затрат по ведению управленческой, учетной и контрольной деятельности.

Таким образом, современный этап развития малого бизнеса диктует необходимость создания целостного нормативно-методического обеспечения учета и контроля для субъектов малого предпринимательства, что сыграет важную роль в стимулировании развития малого бизнеса, благодаря

комплексности и понятности информации по организации и ведению учета, осуществлению контроля. Вместе с тем, новый этап институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства повлечет за собой повышение эффективности функционирования российского малого бизнеса.

Объективная потребность в дальнейшем институциональном развитии учета и контроля в субъектах малого предпринимательства предопределила необходимость научного исследования и послужила основанием для выбора темы диссертации, постановки цели и задач.

Степень научной разработанности проблемы. Актуальным и достаточно новым направлением исследований в области учета и контроля является использование институционального подхода. Разработка указанного подхода и его применение основаны на трудах отечественных ученых, развивающих данное направление – И.И. Агаповой, А.А. Аузана, В.М. Васильцевой, В.В. Вольчика, Р.И. Капелюшниковой, М.И. Одинцовой, В.М. Полтеровича, Е.Е. Пономаревой, К.С. Саблина, О.С. Сухарева, В.Л. Тамбовцева, С.А. Тертышного, О.В. Фомичева, В.В. Шапкина и др.

Сущность и методология институционального подхода были разработаны известными зарубежными экономистами – Дж. Бьюкененом, Т. Вебленом, Дж. К. Гэлбрейтом, Р. Коузом, Д. Нортон, Л. Тевено, О. Уильямсоном, О. Фавро и др.

Для понимания современных особенностей эффективного управления и хозяйствования отдельные российские ученые активно используют в своих трудах идеи, связанные с институциональной теорией, в частности в области бухгалтерского, управленческого учета и аудита. К ним можно отнести Е.Ю. Воронову, В.Э. Керимова, В.В. Панкова, С.Н. Поленову, Л.А. Чайковскую и др.

Теоретические и практические аспекты учета, отчетности и контроля в субъектах малого предпринимательства нашли свое отражение в трудах зарубежных и российских исследователей: Х. Андерсона, Д. Колдуэлла, Б. Нидлза, Д. Стоуна, М. Тойца, С.В. Андреевой, С.Н. Гришкиной, С.П. Данченко, Д.П. Дзбоевой, И.М. Дмитриевой, А.В. Каштановой, Е.В. Мальцевой, Н.А.

Миславской, Н.А. Одеговой, И.Н. Санниковой, И.В. Сафоновой, В.Т. Чая, А.В. Шохнех и др.

В диссертационной работе получили дальнейшее развитие исследования институциональных аспектов учета, описанные в работах Е.Ю. Вороновой, С.Н. Поленовой, Л.А. Чайковской.

В настоящее время авторы научных публикаций, рассматривая вопросы институционального развития учета, аудита и контроля и представляя их в системе, не учитывают особенности данных процессов в субъектах малого предпринимательства.

Специфика малого бизнеса, важность дальнейшего его развития для экономики страны, а также недостаточность проведенных научных исследований путем применения институционального подхода в этой сфере обуславливают необходимость поиска новых способов решения сложившихся задач и дальнейшего развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

Объектом исследования являются учет и контроль в субъектах малого предпринимательства.

Предметом исследования является теоретико-методическое и нормативно-правовое обеспечение организации учета и осуществления контроля в субъектах малого предпринимательства с целью их институционального развития.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в обосновании и разработке теоретических положений и практических рекомендаций по развитию нормативно-методического обеспечения института учета и института контроля в субъектах малого предпринимательства до уровня целостных систем, учитывающих специфику данного сектора экономики и направленных на повышение эффективности функционирования российского малого бизнеса.

Для достижения обозначенной цели поставлены следующие задачи, определившие структуру диссертационной работы:

- исследование и уточнение современных теоретико-методологических подходов, раскрывающих содержание институциональной среды учета и контроля;

- выявление и анализ направлений развития учета и контроля в контексте институциональной теории;
- идентификация субъектов развития бухгалтерского учета и контроля как основных участников эволюционного процесса;
- ретроспективный анализ становления и институционализации категории «субъект малого предпринимательства» в Российской Федерации;
- описание действующего состояния нормативно-методического обеспечения института учета и института контроля в субъектах малого предпринимательства, выделение и характеристика формальных правил, обеспечивающих функционирование данных институтов;
- разработка и обоснование направлений институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства с целью формирования современных целостных систем нормативно-методического обеспечения малого бизнеса.

Область исследования. Исследование проведено в рамках пунктов: 1.1. Исходные парадигмы, базовые концепции, основополагающие принципы, постулаты и правила бухгалтерского учета; 1.3. Методологические основы и целевые установки бухгалтерского учета; 3.7. История развития методологии, теории и организации аудита, контроля и ревизии; 3.9. Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии Паспорта научных специальностей ВАК при Минобрнауки России по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки).

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования. Методологической основой исследования являются институциональная теория, методы сравнения, обобщения, сопоставления, анализ, дедукция, а также логический, системный и исторический подходы. Теоретические выводы основаны на трудах экономистов по институциональной теории, исследованиях об организации бухгалтерского учета и контроля в субъектах малого предпринимательства, анализе проблем регулирования бухгалтерского учета и контроля в сфере малого бизнеса, работах о текущем

состоянии российской экономики и специфике процесса институциональных изменений.

Информационная основа исследования. Информационной составляющей исследования выступают законодательные нормативные акты РФ, методические и инструктивные материалы Минфина России, материалы Федеральной службы государственной статистики, результаты научных исследований зарубежных и отечественных ученых в виде диссертаций, монографий, периодических изданий, а также результаты процесса исследования и внедренческой деятельности.

Научная новизна по приведенным основным положениям и выводам диссертационной работы, выносимых на защиту, заключается в обосновании и разработке научных положений и практических рекомендаций по институциональному развитию учета в субъектах малого предпринимательства в общем и институциональному развитию контроля в субъектах малого предпринимательства в частности. Впервые при проведении диссертационного исследования с целью изучения развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства использовался институциональный подход.

В результате диссертационного исследования выделены следующие элементы научной новизны, выносимые на защиту:

1. Учитывая результаты проведенного анализа толкований слов и терминов, сформулированы и предложены авторские определения понятий «институциональная модель», «институциональная модель учета» и «институциональная модель контроля», что существенно расширит возможности использования институционального подхода при изучении процесса развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.
2. Впервые выделены историко-логические этапы становления и институционализации категории «субъект малого предпринимательства» в Российской Федерации, каждый из которых определен с учетом действующего нормативного обеспечения и соответствующего данному этапу экономического развития. Хронологическое обособление данных этапов позволило выявить закономерности и направления развития категории «субъект малого

предпринимательства» в различных периодах времени и дать им оценку применительно к объекту диссертационного исследования.

3. Построены логические схемы нормативно-методического обеспечения института учета и нормативно-методического обеспечения института контроля в малом бизнесе, базирующиеся на авторской системе дискурсивных оснований и учитывающие специфику и требования малого предпринимательства, что позволило определить основные направления процесса совершенствования действующего нормативно-правового обеспечения учета и контроля малого предпринимательства как целостной системы.

4. С целью реализации логической схемы нормативно-методического обеспечения института учета в малом бизнесе разработан проект Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства, представляющий собой комплексное методическое обеспечение, направленное на раскрытие особенностей ведения и организации учета и внутреннего контроля, а также формирования достоверной и качественной информации для составления и своевременного представления бухгалтерской (финансовой) отчетности.

5. В рамках логической схемы нормативно-методического обеспечения института контроля в малом бизнесе разработано Положение о внутреннем контроле для субъектов малого предпринимательства, которое позволит: реализовать требование ФЗ «О бухгалтерском учете»; правильно организовать контроль; оптимизировать затраты на осуществление контроля; повысить эффективность и результативность деятельности малого экономического субъекта.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется результатами, представленными в качестве проекта Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства; Положением о внутреннем контроле, разработанного для организаций сферы малого бизнеса. Выводы и предложения, являющиеся результатами диссертационного исследования, могут быть базой для последующего формирования теоретических основ в области

институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

Внедрение в практику Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства позволит упростить процесс организации и ведения бухгалтерского учета, формирования бухгалтерской отчетности в субъектах малого предпринимательства.

Разработанное Положение о внутреннем контроле позволит субъектам малого предпринимательства выполнить требования Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», закрепит обязанность организации и осуществления внутреннего контроля с целью улучшения экономических показателей российского малого бизнеса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Ключевые теоретические положения и результаты проведенного научного исследования излагались на международных, межвузовских и всероссийских конференциях, в том числе на Всероссийской научно-практической конференции «Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики» (Княгинино, 2010 г., 2011 г.); Международной межвузовской научной конференции «Региональные проблемы перехода к инновационной экономике» (Кемерово, 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» (Москва, 2011 г.); Инновационном конвенте «Кузбасс: образование, наука, инновации», проводимого при поддержке Департамента молодежной политики и спорта Кемеровской области, Совета молодых ученых Кузбасса, Кемеровского научного центра СО РАН (Кемерово, 2012 г.); Международной научно-практической конференции Кемеровского института (филиала) РГТЭУ, организованной в рамках «Бакановских чтений» (Кемерово, 2012 г., 2013 г.), специализированной выставке-ярмарке СИБИРСКИЙ ТОРГОВЫЙ ФОРУМ (г. Кемерово, 2013 г.); XXI апрельской международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Румянцевские чтения» «Вклад молодых ученых в инновационный потенциал Кузбасса» (Кемерово, 2011 г., 2014 г.).

Материалы диссертации используются при разработке лекций и методических рекомендаций по дисциплинам «Институциональные аспекты бухгалтерского учета», «Учет на предприятиях малого бизнеса», «Учет, контроль и налогообложение субъектов малого предпринимательства», «Введение в профессию: основы профессиональной деятельности, организация научно-исследовательской работы» кафедрой экономической безопасности, учета и аудита Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова». Результаты диссертационного исследования активно используются в процессе работы по программам «Бизнес-старт», «Основы предпринимательской деятельности и бизнес-планирования», «Бухгалтерский учет в коммерческих организациях» Центром дополнительного профессионального образования Кемеровского института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Результаты диссертационного исследования могут быть полезны для уполномоченного Федерального органа по государственному регулированию бухгалтерского учета в РФ при разработке и утверждении федеральных и отраслевых стандартов; для субъектов малого предпринимательства - при организации ими учета, формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также организации системы внутреннего контроля, соответствующей действующим формальным нормам и правилам.

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 8 научных работах общим объемом 3,9 п.л. (весь объем авторский), в том числе 6 статей с авторским объемом 3,3 п.л., которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы из 207 наименований и пять приложений. Текст диссертации изложен на 156 страницах, включает в себя 26 рисунков, 9 таблиц.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ

1.1 Теоретико-методологические подходы к институциональной среде учета и контроля

Сегодня исследование реальных экономических проблем редко обходится без обращения к институциональным инструментам экономической теории. Можно констатировать, что институциональная теория продолжает неоклассическую экономическую теорию и «обладает большей степенью свободы и поиска» [188].

Развитию и совершенствованию учета и контроля в субъектах малого предпринимательства, на наш взгляд, способствует осмысление их с позиции институционального подхода. Институциональный подход и применяемые в нем методы, как правильно отмечает В.В. Панков, «позволяет рассматривать многие изолированные внешне явления и объекты через призму связанных с ними социальных, культурных, политических, экономических отношений» [154, с. 6]. Отметим, что институциональная теория в области современной экономической науки опирается на расширительное толкование классической и неоклассической экономических теорий и дополняет их понятиями институтов, коллективных действий, экономики ожиданий и неполноты информации.

Проведенные исследования показали, что институциональным подходом необходимо пользоваться в случае получения отрицательных результатов при использовании традиционных методов экономического исследования. На наш взгляд, институциональная методология носит междисциплинарный характер и позволяет получать объективные и достоверные данные об исследуемых объектах.

Сегодня в рамках современного институционализма общепринятой стала трактовка институтов Дугласа Норта: «Институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми». Данная трактовка предложена Д. Нортом в работе «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» («Institution, Institutional Change and Economic Performance», 1990) [143]. Кроме того, в составе институтов выделяют три главные составляющие (рисунок 1):

- неформальные ограничения (традиции, обычаи, нормы поведения, запреты);
- формальные правила (конституции, законы, судебные прецеденты, административные акты);
- механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, полиция и т. д.).



Рисунок 1 – Элементы института

Источник: составлено автором с использованием материала исследования Д. Норта [143].

Необходимо отметить, что в данном определении особое внимание уделяется тому, что институты образуют ограничительные рамки. В свою очередь рамки, где заключаются институциональные соглашения, представляют собой институциональную среду.

Акцент на нормах, правилах и стереотипах мышления, регулирующих поведение людей в реальности – вот в чем заключается сущность институционального подхода.

Институт учета и институт контроля – сложные системы, представляющие собой комплекс установленных современным обществом формальных, неформальных норм и правил, которые выступают в виде ограничителей для экономических агентов и механизмов контроля за их соблюдением, а также защитой. Механизм контроля, который подразумевает совокупность средств, идентифицирующих нарушение или соблюдение установленных правил, а также использование поощрительных или дестимулирующих мер, на наш взгляд, слабо развит в России.

Кроме того, необходимо отметить, что институт учета и институт контроля не замыкаются в узких рамках какого-либо субъекта управления, а взаимосвязаны с экономической системой страны и соответственно с реальным сектором экономики.

Теоретическим анализом экономических процессов занимается такая наука, как экономическая теория. По мнению А.М. Орехова, моделирование в экономической науке – это воспроизведение характеристик какого-либо экономического объекта на другом (материальном или идеальном) объекте, специально созданном для изучения таких характеристик; этот объект называется экономической моделью [149].

В начале 20 века в экономической науке сформировалось множество решений методологических проблем экономического развития. В результате чего были сформированы следующие школы методологического анализа:

- австрийская методологическая школа (Л. Фон Мизес, Ф. Хайек, К. Поппер и др.);
- кейсианство в различных его проявлениях (Дж.М. Кейнс, Дж. Хикс, Дж. Робинсон);
- неоклассическая школа (М. Фридмен, Р. Лукас, М. Блауг);

- институционализм и неoinституционализм (Дж. Гэлбрейт, Д. Норт, Р. Томас, О. Уильямсона и Дж. Бьюкенена [188]).

В литературе различного рода очень часто встречается словосочетание институциональная модель. Необходимо отметить, что слово «модель» используется в разных научных направлениях и в разных значениях (Приложение А). Основные толкования понятия «модель» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Обзор основных толкований слова «модель» в различных источниках

| Определение | Источник |
|---|---|
| 1. «Схема какого-нибудь физического объекта или явления (спец.)» [148]. | Толковый словарь русского языка, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова |
| 2. «Система, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе, это упрощенное представление реального устройства и (или) протекающих в нем процессов, явлений» [84]. | Википедия, свободная энциклопедия |
| 3. «Логическое или математическое описание компонентов и функций, отображающих существенные свойства моделируемого объекта или процесса (обычно рассматриваемых как системы или элементы системы). Модель используется как условный образ, сконструированный для упрощения их исследования» [126]. | Общеэкономический и экономико-математический объяснительный словарь, Л.И. Лопатников |
| 4. «Умозрительная или материальная вещь, отражающая либо демонстрирующая те или иные свойства (совокупность свойств) исследуемого объекта» [89]. | Теоретические аспекты и основы экологической проблемы: толкователь слов и идеоматических выражений, В.П. Галкин |
| 5. «а) В самом широком смысле – любой мысленный или знаковый образ моделируемого объекта (оригинала). К их числу относятся гносеологические образы (воспроизведение, отображение исследуемого объекта или системы объектов в виде научных описаний, теорий, формул, систем упражнений и т.п.), схемы, чертежи, графики, планы, карты и т.д.; б) специально создаваемый или специально подбираемый объект, воспроизводящий характеристики изучаемого объекта» [102]. | Словарь по логике, А.А.Ивин, А.Л. Никифоров |
| 6. «Аналог определенной части действительности, объекта, его заместитель. Создается для изучения объектов, которые труднодоступны, или их изучение связано с серьезными затратами» [91]. | Глоссарий философских терминов проекта «Distance» |
| 7. «Некий новый объект, который отражает существенные особенности изучаемого объекта, явления или процесса. Один и тот же объект может иметь множество моделей, а разные объекты могут описываться одной моделью» [175]. | Информационное моделирование, Н.И. Суворова |

| | |
|---|---|
| 8. а) «Образец (эталон, стандарт); б) в широком смысле — любой образ, аналог (мысленный или условный) какого-либо объекта, процесса или явления» [166]. | Начала современного естествознания: тезаурус, В.Н. Савченко, В.П. Смагин |
| 9. «Система кибернетическая упрощенная, с разной степенью приближения отражающая собой реально существующую систему, полученная абстрагированием от некоторых связей, элементов, критериев реально существующей системы» [139]. | Краткий критериологический словарь, Г.Г. Мир |
| 10. «Некая мысленно представляемая или материально выраженная система, которая замещает некоторую другую, находится с ней в отношении сходства. Благодаря этому сходству, изучение модели дает возможность получить новую информацию об исследуемом объекте. Таким образом, модель – это аналог изучаемого объекта, зачастую создаваемый искусственно на основе предшествующих знаний» [141]. | Философия науки и техники: тематический словарь-справочник, С.И. Некрасов, Н.А. Некрасова |

Источник: составлено автором с использованием материалов [148], [84], [126], [89], [102], [91], [175], [166], [139], [141].

Проанализировав определения из различных источников, можно сформулировать понятие «модель» таким образом: система, которая предназначена для исследования. Необходимо заметить, что «достаточным условием создания модели должно быть указание на область эффективного ее использования в цикле улучшения процессов, так как построение модели является не самоцелью, а средством улучшения процессов» [114, с. 46].

«Учет и контроль – вот главное, что требуется для (...) правильного функционирования первой фазы коммунистического общества» – лозунг Владимира Ильича Ленина (Ульянова) из работы «Государство и революция» [125, с 101], остающийся крайне актуальным и по сей день, несмотря на истечение почти века. Кроме того, учет и контроль – это главное, что необходимо для построения современных рыночных отношений. Причину неиссякаемой актуальности попытаемся прояснить, рассмотрев понятия «контроль» и «учет».

Термин «контроль» появился несколько столетий назад. В переводе с французского «contrôle» – это «список, ведущийся в двух экземплярах». От него

и произошло слово «contrôle». В таблице 2 представлены основные толкования данного термина из различных источников. Термин «контроль» также имеет множество значений (Приложение А), но для изучения выбранной темы следует разобрать данную дефиницию со значением действия, т.е. проверки.

Таблица 2 – Обзор основных толкований слова «контроль» в различных источниках

| Определение | Источник |
|--|--|
| 1. «Система наблюдений и проверки соответствия процесса функционирования управляемого объекта принятым управленческим решениям, выявление результатов управленческих воздействий на управляемый объект» [69]. | «Большой бухгалтерский словарь под ред. А.Н. Азрилиян» [69]. |
| 2. «Составная часть управления экономическими объектами и процессами, заключающаяся в наблюдении за объектом с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта желаемому и необходимому состоянию, предусмотренному законами, положениями, инструкциями, другими нормативными актами, а также программами, планами, договорами, проектами, соглашениями» [163]. | «Современный экономический словарь под ред. Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского и Е.Б. Стародубцевой» [170]. |
| 3. «Наблюдение над управляемым или подчиненным объектом, проверка соответствия технологии и соответствия законодательству» [76]. | «Бизнес-словарь» [76]. |
| 4. «Процесс установления отклонений от предусмотренных величин и действий людей в хозяйственной деятельности; процесс обеспечения достижения организацией своих целей» [127]. | «Малый экономический глоссарий» [127]. |
| 5. «Вид деятельности, осуществляемый в целях организации выполнения законов и иных нормативных правовых актов, указаний вышестоящих органов, соблюдения дисциплины, должного использования финансовых средств и имущества, организации работы с предложениями, заявлениями и жалобами граждан и т.д.» [120]. | «Энциклопедический словарь конституционного права под ред. С.А. Авакьян» [170]. |
| 6. «Система наблюдения и проверки функционирования объекта с целью устранения отклонений от заданных параметров» [174]. | «Административно-процессуальное право: Словарь терминов и понятий, сост. В.В. Степанюк» [170]. |
| 7. «Наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки» [181]. | «Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова» [170]. |
| 8. «Проверка кого-либо, чего-либо, наблюдение за кем-либо, чем-либо с целью проверки» [98]. | «Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный, под ред. Т.Ф. Ефремова» [98]. |
| 9. «Всякое действие, предпринятое органом управления для повышения вероятности того, что установленные цели будут достигнуты» [134]. | «Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита, НП «Институт Внутренних аудиторов» [134]. |

| | |
|---|--|
| 10. «Политики, процедуры, практики и организационные структуры, созданные для обеспечения разумной уверенности в том, что бизнес цели будут достигнуты, нежелательные события предотвращены, а их последствия идентифицированы и исправлены» [199]. | СОБИТ 4.1, российское издание, Институт управления ИТ [199]. |
|---|--|

Источник: составлено автором с использованием материалов [69], [163], [76], [127], [120], [174], [181], [98], [134], [199].

Таким образом, изучив разные толкования слова «контроль», можно сформулировать следующее определение: контроль – система наблюдений и проверки соответствия процесса функционирования объекта принятым заданным параметрам и законодательству, выявление отклонений в функционировании объекта и их исправление.

Следующим шагом в изучении основных терминов диссертационного исследования будет определение понятия «модель контроля».

Ассоциацией по аудиту и контролю по информационным системам (ISACA) был разработан специальный стандарт «СОБИТ – Control Objectives for Information and related Technologies. (Цели контроля при использовании информационных технологий)». Данный стандарт призван служить основой для общепринятых правил надежности и контроля информационных систем в целях контроля информационной технологий.

В данном стандарте раскрывается понятие «Control Framework». С английского языка слово «control» переводится как контроль, управление, регулирование, проверка, надзор, а слово «framework» – как рамка, основа, база, структура, каркас, остов, конструкция, критерий. Таким образом, словосочетание «Control Framework» можно дословно перевести как методология контроля или модель контроля.

По стандарту СОБИТ модель контроля – набор фундаментальных мер контроля, которые помогают участникам бизнес-процесса предотвратить

финансовые и информационные потери организации. Исходя из этого, можно сформулировать понятие «модель контроля» следующим образом: система, содержащая набор фундаментальных мер контроля, которая предназначена для исследования.

Чтобы достичь эффективного управления, меры контроля должны реализовываться согласно определенной модели контроля для всех процессов. Модель дает четкие связи между требованиями управления ресурсами, процессами и мерами контроля.

Теперь рассмотрим различные значения термина «учет», чтобы в дальнейшем дать определение понятию «модель учета» (Приложение А).

Начнем с Толкового словаря русского языка. «Учет» означает:

1. Установление наличия, количества чего-нибудь путем подсчетов. Учет населения (перепись). Бухгалтерский учет – учет товаров, учет земельных фондов.

2. Регистрация с занесением в первые списки лиц, состоящих где-нибудь. Военный учет. Взять, поставить, встать, стать на учет; снять, сняться с учета.

3. При учете чего, в значение предлога с родительным падежом – принимая во внимание что-нибудь. При учете всех обстоятельств; с учетом чего, в значение предлога с родительным падежом – то же, что при учете чего-нибудь. С учетом всего сделанного. Учет векселей – покупка векселей у их держателя до наступления сроков платежей по ним [181].

Далее рассмотрим определение «учет» по Экономическому словарю.

«Учет – это составная часть управления экономическими процессами и объектами, сущность которого состоит в фиксации их состояния и параметров, сборе и накоплении сведений об экономических объектах и процессах, отражении этих сведений в учетных ведомостях. Различают аналитический учет, бухгалтерский учет предприятий, учреждений, бюджетный учет. Учет может осуществляться в текущих и неизменных (сопоставимых) ценах, а также в иностранной валюте» [163].

Значения термина «учет» по Внешнеэкономическому толковому словарю следующие:

«1. Установление и проверка наличия, инвентаризация, подсчет материальных и финансовых средств.

2. Учет долговых обязательств – покупка этих обязательств банками до истечения срока их погашения со скидкой» [170].

По Новому словарю русского языка, изданному в 2000 г. под редакцией Т.Ф. Ефремовой «учет - это:

1. Процесс действия по глаголу учитывать, учесть.

2. Результат такого действия; функция управления общественным производством, заключающаяся в получении и обработке информации о хозяйственных процессах, их результатах, использованных ресурсах и т.п.

3. Регистрация с занесением в списки лиц, предназначенных для использования где-либо.

4. Установление наличия кого-либо или чего-либо; контроль» [98].

Рассмотренные определения позволяют говорить о том, что учет – это процесс действия, установления наличия чего-нибудь и его измерение.

После изучения понятий «модель» и «учет» целесообразно перейти к анализу сочетания понятий «модель учета».

Известно, что бухгалтерский учет является моделью экономической жизни хозяйствующего субъекта. Перед учеными всегда возникала необходимость в построении и изучении модели бухгалтерского учета, являющегося разновидностью сложных систем [168].

Официально под учетом понимается «упорядоченная система сбора, регистрации, обобщения информации в денежном выражении об имуществе и обязательствах организации и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций» [6].

Наряду с этим, можно встретить следующие определение, данное модели учета. Под этим термином понимают всю совокупность элементов метода учета, связанных между собой и объединенных в единое целое, которые предоставляют информацию о состоянии и движении активов, капитала и обязательств

предприятия, о характере и результатах хозяйствования в едином денежном измерителе [169].

Учитывая изложенное выше, на наш взгляд, модель учета – это система, которая служит средством исследования для получения информации о надежности и качестве управления экономическими процессами и объектами.

Так под институциональной моделью следует понимать систему, состоящую из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение. Изучение неформальных правил очень важно для российской практики, так как неформальные правила слабее изучены по сравнению с формальными, они более устойчивы, потому что закрепились в традициях и обычаях, пронизывают каждодневные отношения и очень трудно поддаются анализу. В связи с этим, учитывая практику изучения институтов в России, предлагается следующая классификация формальных и неформальных правил (рисунок 2):

- действующие – качественные нормы, применяемые в практике (это могут быть как правила, фиксируемые в законодательных документах, так и правила, которые не закрепились законодательно);
- недействующие – потерявшие свои положительные качества или навязанные нормы, не имеющие качественных характеристик и неприменяемые в жизни (это в основном правила, фиксируемые в законодательных документах).

Рассматривая институциональное развитие учета и контроля, необходимо уделить внимание действующим (формальным и неформальным) нормам института учета и института контроля.

В отечественной научной литературе очень часто словосочетания «институциональная модель» и «институциональный дизайн» (institutional design) представлены в качестве синонимов, но это не совсем правильно. Так как теория институционального дизайна исследует процесс институционализации институтов в их совокупности [202].

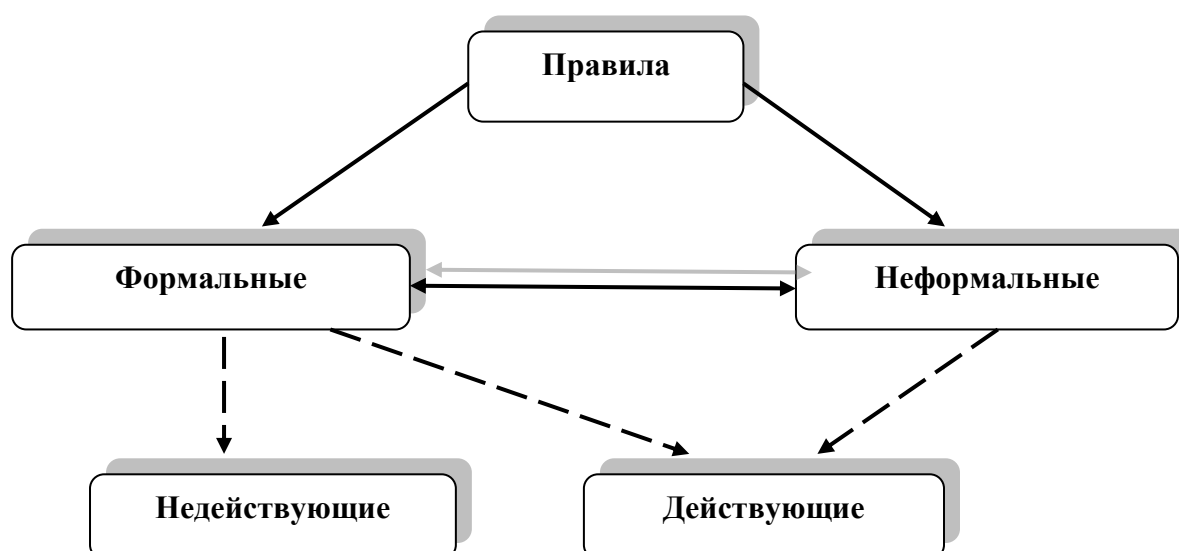


Рисунок 2 – Классификация правил как основных элементов институциональной среды

Источник: разработано автором.

И действительно, слово «дизайн» (проектирование, планирование, конструирование) представляет собой определенный процесс по созданию, строительству. В то время как слово «модель» (образец, шаблон, пример) представляет собой результат определенного процесса.

Зайцев А.А. определяет институциональный дизайн, как «набор, внутреннее сочетание и структурирование институтов публичной политики, при котором они в совокупности представляют собой нечто целостное и единое» [100].

Кирдина С.Г. под институциональным дизайном понимает следующее: это «попытка изменения социальной системы в предполагаемом направлении на основе концептуального и абстрактного понимания системы» [196].

Нечаев В.Д. в своих работах высказывает точку зрения о том, что «понятие «институциональный дизайн» могло бы быть англоязычным аналогом словосочетания «институциональная организация». В свою очередь институциональная организация предполагает «комбинацию институтов, регулиующую взаимодействие между акторами определенных типов по определенному перечню предметов взаимодействия» [142].

Таким образом, институциональный дизайн – это набор, комбинация институтов, при котором они в совокупности представляют собой нечто целостное и единое (например, модель).

В современной литературе различают следующие методы институционального дизайна: сознательное заимствование институтов и сознательное изобретение новых институтов. Необходимо заметить, что в отличие от институционального развития, институциональный дизайн – это сознательный процесс.

Ведя речь об институционализме как о методологии экономической науки, необходимо упомянуть и о таком направлении в экономической теории, как эволюционная экономика. Эволюционная экономика – это направление, в экономической теории уделяющее внимание изучению институциональной среды через призму дарвинистических идей естественного отбора. Согласно нормам эволюционной экономики наиболее жизнеспособные институты остаются, а слабые – погибают, исчезая с экономической сцены. Примером действия этого принципа является смена политического устройства в России, которая произошла из-за неэффективности действовавших экономических институтов [188].

На сегодняшний день в России основные рыночные институты созданы, поэтому можно сделать вывод: процесс формирования рыночной системы завершен, но российские реалии говорят о том, что существование новых формальных институтов еще не гарантирует их эффективного функционирования.

Учитывая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

- 1) наблюдается активное использование российскими специалистами институционального подхода с тем, чтобы определить границы и направления, связанные с дальнейшим развитием теорий бухгалтерского учета, анализа и контроля. Такой подход связан с тем, что институциональная методология носит междисциплинарный характер;
- 2) институциональная модель – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение;

- 3) институциональная модель контроля – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение, содержащая набор фундаментальных мер контроля, которая предназначена для исследования;
- 4) институциональная модель учета – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение, которая служит средством исследования для получения информации о надежности и качестве управления экономическими процессами и объектами;
- 5) институциональные нормы следует делить не только на формальные и неформальные, но и на действующие и недействующие;
- 6) рассматривая развитие институциональной модели учета и контроля, прежде всего необходимо уделить внимание действующим нормам института учета и института контроля.

1.2 Направления развития институциональных изменений учета и контроля

Ученые многих стран в течение длительного времени ищут объяснение истокам и предпосылкам высокоэффективного экономического развития. По мнению институционалистов, сложившаяся неоклассическая экономическая теория не дает достаточного объяснения этим явлениям, так как не раскрывает в полной мере вопросы взаимной обусловленности институциональных изменений и развития экономики и общества. Поэтому существующая институциональная теория, «в настоящий момент она представляет собой достаточно проработанное и авторитетное направление экономической мысли» [153, с. 13], определяет учет и контроль как экономические институты, полностью соответствующие данной теории и пониманию института. Только с позиций институционализма можно осмыслить, как развиваются институт учета и институт контроля, каково его влияние на внутренние и внешние структурные элементы институтов.

Как показало исследование, анализу институциональных изменений посвящено большое количество работ зарубежных и отечественных ученых. Это связано с тем, что институциональные изменения являются важным условием высокоэффективного экономического развития.

Под институциональными изменениями понимают появление новых правил с соответствующими механизмами их обеспечения и отмирание действовавших старых правил.

По мнению М.И. Одинцовой анализ институциональных изменений правильнее начинать с совокупности сложившихся формальных и неформальных правил, которые определяют институциональное пространство институтов, а именно института учета и института контроля. За счет действия формальных и неформальных институтов достигается стабильная институциональная структура. «Стабильность институциональной структуры общества дает нам ощущение комфорта и уверенности в своих действиях. Однако, несмотря на стабильности институтов, нет никакой гарантии в том, что институты, на которые мы полагаемся, являются эффективными». Такой же точки зрения придерживаются Васильцова В.М. и Тертышный С.А. [81, с 224].

Проблема эффективности института – это одна из важнейших проблем в области исследования институциональной динамики. Как правило, изменения институтов связаны с тем, что со временем меняются ценности, которые обуславливают их существование, или же они сами вступают в противоречие с иными институтами, а также ценностями [152]. Стабильные институты также подвластны изменениям, но большей частью развитие происходит путем незначительных приращений, которые носят постоянный характер, хотя порой происходят прерывистые, революционные изменения институциональной структуры общества [81, с 224].

В связи с чем, на сегодняшний день можно выделить следующие типы институциональных изменений, которые раскрыты в экономической литературе:

- *Инкрементные институциональные изменения.* Это изменения за счет закрепления неформальных норм и правил в небольших группах.

- *Эволюционные институциональные изменения.* Происходит постепенное закрепление неформальных норм как общепризнанных в формальных правилах соответствующего института.

- *Революционные институциональные изменения.* Проявляются при экзогенном заимствовании института, или их «импорте».

Кроме того, многие авторы в своих исследованиях упускают инкрементные институциональные изменения, уделяя особое внимание эндогенным и экзогенным изменениям.

Как уже было сказано выше, эндогенные изменения осуществляются путем эволюционного изменения действующих норм и правил, а экзогенные институциональные изменения носят радикальный характер и проявляются при импорте институтов. Кстати, необходимо отметить, что импорт институтов не всегда приводит к повышению эффективности производства, к ускорению темпов экономического роста.

Эволюционные изменения изучаются в рамках mainstream-теории. Среди зарубежных исследователей активно работали и работают в данном направлении Р.Р. Нельсон, У.У. Ростоу, М.К. Тодаро, С.Дж. Уинтер, Й.А. Шумпетер. Среди российских ученых – А.Н. Илларионов, В.А. Мау, Р.М. Нуреев.

Поленова С.Н. в своих трудах отмечает, что эволюционный путь изменений является менее болезненным и наиболее эффективным, так как снижает издержки по актуализации и адаптации изменений к соответствующей институциональной среде [157]. Тем не менее, эволюция не гарантирует зависимость от предшествующего направления развития, постоянного воспроизводства знаний, направленных на максимизацию возможного выигрыша именно в существующей институциональной матрице – радикального изменения институтов, необходимого для вывода общества из состояния стагнации, экономического упадка, не может значительно за короткий отрезок времени снизить трансакционные издержки в экономике. Эволюция не отказывается от изменений качественного характера, но ссылается на их обязательную историческую обусловленность [183, с 25].

Изменения институтов принято рассматривать в контексте институциональной организации экономики, которая является трехуровневой. Тремя уровнями институциональной организации являются: институциональный порядок (institutional order), институциональная среда (institutional environment), институциональная структура (institutional arrangement) [85].

Институциональным порядком можно считать системный компонент, связанный с хозяйственным порядком по определению фундаментальной регулярности для осуществления экономической деятельности основными субъектами независимо от их видов и сфер деятельности. Институциональная среда, в первую очередь, направлена на формирование регулярностей, необходимых экономическим субъектам в таких сферах, как производство, обмен и потребление. Ключевые составляющие институциональной среды: право, экономика, культура, идеология, общие социально-экономические условия [154, с 30., 197, 204].

Институциональная среда включает преимущественно неформальные институты вышеперечисленных составляющих [85]. На уровне институционального порядка и институциональной среды преобладают эволюционные процессы изменений.

Целенаправленные изменения преобладают на уровне институциональной структуры, которая представляет собой преимущественно формальные институциональные ограничения.

Изменения на уровне институциональной структуры учета наблюдаются довольно часто в современной России. Бесконечные внесения дополнений и поправок в уже существующие нормативно-правовые акты по налоговому и бухгалтерскому учету значительно затрудняют ориентацию в формальных правилах, особенно для субъектов малого предпринимательства, и создают благоприятную почву для использования неформальных правил, которые в силу ряда обстоятельств носят нелегальный, незаконный характер [185].

Основной причиной, побуждающей к изменениям, является давление институциональной среды. Конфликт между институтом и средой, в которой они

находятся, дают стимул для активизации одного или сразу нескольких видов институционального изоморфизма для восстановления соответствия. Выделяют следующие виды институциональных изоморфизмов: подражательный, нормативный, принудительный.

Подражательный изоморфизм – это перенимание удачного опыта других индивидов и групп, который действует в том же институциональном пространстве. Как отмечает в своих трудах Е.Ю. Воронова «подражательный изоморфизм относится преимущественно к управленческому учету».

Нормативный изоморфизм исходит из деятельности профессиональных сообществ и объединений, члены которых совместно определяют условия, а также методы своей деятельности и устанавливают легитимность собственного институционального пространства, где соответствующее поведение расценивается как само собой разумеющееся. Сегодня нормативный изоморфизм оказывает определенное воздействие на изменения в учетном процессе российских организаций, и это воздействие усиливается, набирая свои обороты.

Принудительный изоморфизм исходит, как правило, из внешнего по отношению к организации влияния и обычно сопряжен с государственным законодательством, а также регулированием, и именно «принудительный изоморфизм оказывает наибольшее влияние на формирование как отечественной учетной практики в целом, так и учетного процесса в частности» [88].

В настоящее время существуют различные мнения по вопросу институциональных изменений. Например, Е.Е. Пономарева выделяет следующие подходы к анализу институциональных изменений [161].

Первый подход заключается в том, что высокую экономическую эффективность гарантируют возникающие вновь институты, а предпосылки их появления предполагают предшествующие изменения в разных областях, начиная от динамики народонаселения и заканчивая эволюцией в знаниях (технологиях). Государство, а также политические процессы в данном случае бездеятельны.

Второй подход предполагает определенные стимулы для изменения институтов, а именно внутренние и внешние. Логика данного подхода изложена Д. Нортон, которая состоит из следующих этапов:

- « 1) к появлению новых технологий ведут изменения уровня знаний;
- 2) относительные уровни цен на ресурсы меняют новые технологии;
- 3) стимулы у владельцев потенциально возрастающих в стоимости ресурсов к трансформации прав собственности на них создают новые уровни цен;
- 4) к появлению правил, позволяющих максимизировать ценность использования данных правил, ведут новые уровни цен;
- 5) ненулевые транзакционные издержки на политическом рынке мешают реализовываться полезным для создания стоимости потенциально возможным институциональным изменениям» [143].

Авторами третьего подхода являются В. Ратен и Г. Лейбкап. Он заключается в том, что институциональные изменения принято рассматривать как отношение отдельных экономических субъектов к институциональным нововведениям с точки зрения чистой выгоды от их внедрения [161].

Кроме того, в институциональной экономике выделяют схему изменений Гарольда Демзеца со своими предпосылками. Демзец считает, что источником изменений служит внешний шок, который приводит к изменению относительных цен. Изменение прав собственности направлено на эффективное использование ресурсов и технологий. И самое главное: предполагается, что процесс изменений беззатратен и не связан с активными действиями государства и заинтересованных групп и организаций [74]. Данную схему изменений, на наш взгляд, можно отнести к революционному типу институциональных изменений.

«Наивную» теорию институциональных изменений выдвинул Армен Алчиан, он придерживается точки зрения, согласно которой в ходе конкуренции «выживают» только эффективные институты. На наш взгляд, данная теория относится к эволюционному типу институциональных изменений.

Вышеперечисленные подходы к сущности институциональных изменений имеют одну общую составляющую – государство, которое играет определяющую роль в процессе зарождения и дальнейшего распространения вновь созданных институтов.

Дуглас Норт в своих работах выделял три основных источника институциональных изменений. Это – изменения в относительных ценах, технологические инновации, изменения во вкусах и предпочтениях людей (рисунок 3).



Рисунок 3 – Источники институциональных изменений по Д. Норту

Источник: составлено автором с использованием материала исследования

Д. Норты [143].

К институциональным изменениям, восстанавливающим экономическую эффективность в экономике или способствующим ее достижению, относят изменения в относительных ценах. В учете, на наш взгляд, такие изменения, несомненно, связаны с процессами глобализации, с тенденцией к международной интеграции, ростом международной кооперации и торговли и как следствие с переходом на международные стандарты финансовой отчетности посредством сближения и гармонизации национальных учетных систем. Новые относительные цены создают новые возможности для получения доходов российскими компаниями, которые в свою очередь требуют соответствующих институциональных изменений.

Новые технологические возможности влекут за собой необходимость в разработке методов учета новых объектов бухгалтерского учета и новых операций, которые, в свою очередь, приводят к институциональным изменениям. К новым объектам учета можно отнести средства автоматизации учета, бренд, веб-сайты, научно-технические разработки, рекламу и т.д. Данные объекты учета являются не роскошью, а необходимостью современных компаний для успешной работы и дальнейшего продвижения на рынке. Таким образом, бухгалтерские счета претерпевают изменения для того, чтобы отражать отношение компании к инновациям, влияние рисков и затрат, обязательства и степени ответственности, связанные с инновационной деятельностью. Появление новых расчетных возможностей, а именно использование при расчетах дебетовых и кредитовых карт, on-line сервисов, привело к соответствующим институциональным изменениям, связанным с разработкой соответствующих методологий учета данных операций.

Кроме того, в связи с появлением новых технологий в организации бухгалтерского учета изменились вкусы и предпочтения людей. С целью сокращения времени обработки информации и подготовки отчетности, компании стали использовать средства автоматизации учета (такие программы как 1С, БЭСТ, Галактика и т.д.), благодаря которым повысилась точность бухгалтерских расчетов и качество бухгалтерской информации. Кредиторы и инвесторы сегодня требуют для целей принятия решений достаточно большой объем информации различного характера, который можно легко и быстро сформировать посредством автоматизированных систем бухгалтерского учета.

Необходимо отметить, что в одних случаях институциональные изменения приводят к повышению эффективности, в других случаях изменения играют перераспределительную роль. Также имеет место быть случай, когда происходит снижение экономической эффективности. Наиболее распространенным является перераспределительный вариант институциональных изменений. Отсюда все институты можно условно поделить на три группы: повышающие эффективность экономической системы; нейтральные; снижающие эффективность

экономической системы. В рамках неинституционального анализа эффективными признаются институты, способствующие максимизации общественного богатства. Однако не стоит забывать о том, что в России имеет место парадоксальная ситуация, когда введение формальных эффективных рыночных институтов сопровождается падением эффективности функционирования экономической системы. Объяснение этому явлению надо искать в рассогласованности формальных и неформальных институтов, представляющих в совокупности институциональную среду [68].

Институт учета и институт контроля, конечно же, по нашему мнению, можно отнести к институтам, повышающим эффективность экономической системы нашей страны.

В теории выделяют две основные точки зрения по поводу эволюционных институциональных изменений. Первая точка зрения – в обществе действует эволюционный механизм развития. В данном случае выживают только наиболее эффективные институты. Другие авторы уверены, что остаются далеко не самые эффективные институты, но которые, в свою очередь, являются стабильными. Неэффективный институт называют институциональной ловушкой. Это связано с тем, что в прошлом эволюция пошла по неоптимальному пути. Кроме того, институциональной ловушкой можно считать неформальный институционализм, свойственный российскому бухгалтерскому учету и выражающийся в игнорировании его правил [157], в том числе и в отношении учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

Как отмечает С.Н. Поленова, ведущую роль в выходе из институциональной ловушки играет государство, принимающее решения по правовому изменению путем регулирования формальных норм, а также формированию общественного и государственного контроля за их выполнением, так как наличие норм и четких правил не означает их обязательное исполнение.

Для того чтобы устранить институциональные ловушки в бухгалтерском учете (и не только в учете, но и в контроле), в том числе субъектов малого предпринимательства, связанные с невыполнением правил бухгалтерского учета,

отчетности и контроля, по мнению С.Н. Поленовой, требуются решительные действия, а именно:

«1) активизация роли Правительства РФ в методологическом руководстве бухгалтерским учетом, предусмотренным Федеральным законом «О бухгалтерском учете», и выработке стратегии развития российской системы учета и отчетности;

2) разделение бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности на законодательном и методологическом уровне;

3) формирование требований и допущений, обеспечиваемых учетной политикой, отдельно для бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности;

4) построение эффективной системы контроля и соответствующего законодательного принуждения к исполнению установленных норм и правил организации и ведения учета, формирования отчетности» [157].

По нашему мнению, выше обозначенные действия необходимо разделить как минимум на два направления: во-первых, касающиеся крупного и среднего бизнеса; во-вторых, субъектов малого предпринимательства. Но необходимо помнить, что при разрушении старых формальных правил, новые появляются с запозданием и, как правило, не совсем проработанные. Отсюда возникает неформальный вакуум, но длительность такого вакуума весьма незначительна из-за инерционности прежних институтов.

Необходимо отметить, что в работах экономистов и экономических историков получила развитие концепция зависимости от предшествующего пути развития (path dependence). Данный подход акцентирует внимание на том, что история имеет значение, в том числе и в развитии институтов.

Ученые по-разному объясняют причины и источники институциональных изменений, но закономерности институциональных изменений, которые происходят в экономических системах, позволяют понять следующие необходимые условия: стабильность институциональных характеристик, источник изменений, сила изменений, направленность изменений [143, 177].

Специфика институтов заключается в том, что они действительно зависят от тех норм и условий, которые предшествуют их появлению. Всякий новый институт в значительной степени предопределен существующими экономическими и социальными условиями, а именно институциональной матрицей. В связи с чем, большую роль играет характер зависимости между старыми и новыми институтами [68, с. 200].

Сегодня в экономической литературе в рамках новой экономической истории (Д. Норт) принято выделять несколько форм зависимости от траектории развития: глубокая (сильная) зависимость (ее еще называют зависимостью от пути развития третьей степени); средняя форма зависимости (зависимость от пути развития второй степени); слабая форма (зависимость от пути развития первой степени).

Глубокая зависимость – это когда новые институты эволюционным путем развиваются в недрах старых. Средняя форма зависимости подразумевает возможность возникновения в процессе эволюционного развития новых институтов в старой институциональной среде. Например, вместо института внутрихозяйственного контроля появился институт внутреннего контроля со схожими функциями. Данный тип изменений принято связывать с неэффективностью выбранного пути. Слабая форма зависимости не предполагает явной связи между новыми и старыми институтами и, в отличие от первых двух форм, имеет революционный характер.

Долгое время в России была сформирована институциональная система «командной экономики», которая оказала свое влияние на формирование рыночной институциональной среды. Например, как отмечает А.А. Неделькин «в советское время в практике учета отсутствовали понятия прибыли и капитала. Данные понятия были не допустимы по идеологическим причинам. Такие формы счетоводства, как американская, немецкая, французская, итальянская были изменены на одножурнальную, двухжурнальную, многожурнальную и журнал-главная. Широкую популярность имели концепции фондирования и распределения полученного результата по директивным указаниям центральных

органов управления» [140]. Обозначенные особенности отечественных эволюционных процессов наложили свой отпечаток на изменения большинства современных институтов.

Как показал анализ специальной литературы, несмотря на различные институциональные изменения в России, институты командной экономики прочно укрепились в российской экономической системе. Кроме того, основные институты, свойственные плановой экономике, продолжают существовать и сегодня. Несомненно, к таким институтам относятся и бухгалтерский учет, и контроль.

Учитывая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1) государство играет определяющую роль в процессе зарождения и дальнейшего распространения вновь созданных институтов;

2) изменения института учета и института контроля носят эволюционный характер и повышают эффективность экономической системы нашей страны;

3) осуществляя институциональные изменения в области учета и контроля с целью построения эффективной модели необходимо учитывать предшествующий путь развития институтов;

4) изменения института учета (а также контроля) субъектов малого предпринимательства попали в институциональную ловушку;

5) для выхода из институциональной ловушки необходимы обозначенные профессором С.Н. Поленовой решительные действия с разделением на соответствующие направления в разрезе субъектов малого предпринимательства, средних и крупных организаций.

1.3 Учет и контроль как объекты институционального развития

Нормы влекут за собой изменения в поведении. Норма устанавливает границы, но это границы не движения, а наполненного смыслом действия, которое может или не может осуществляться в мире межсубъектных отношений. Подобно тому, как обычное пространство, будучи, как показал Кант, формой внешнего чувственного созерцания, представляет субъекту границы и возможности его физического движения, нормативное пространство представляет границы и возможности его поведения относительно других субъектов [187].

По мнению А.О. Борноева сегодня у нас существует нормативное пространство (Конституция, законы и т.д.), но нет единства [79].

Нормы и правила поведения субъектов экономической деятельности определяет государство (в широком смысле власть), которое является важнейшим политическим институтом. Официальный российский бухгалтерский учет, исходя из содержания пункта «р» статьи 71 Конституции РФ, находится в ведении Российской Федерации, т.е. государства [1].

Как отмечает И.М. Агапова, любой институт, представленный как «правило игры», можно рассматривать как результат деятельности власти, поскольку правило устанавливается людьми, выражает их интересы и реализуется на основе их властных полномочий, принуждающих к выполнению этого правила. В данном случае власть первична по отношению к институту, а институт вторичен и представляет собой следствие власти.

Среди механизмов реализации власти выделяют: прямое насилие, экономическое принуждение, посредством законного утверждения авторитета. Механизм законного утверждения авторитета, как правило, опирается на силу закона или обычая или на особые личные качества власти имущего [68, с. 152].

Если заглянуть в прошлое, то образование государств потребовало организации учета как массовых явлений, так и налогов на уровне государства и государственных служащих, занятых сбором и сдачей налогов в государственную

казну [157]. В связи с чем, поиск научной основы управления внутренней экономикой, постановки учета и контроля всегда был и будет заботой государства.

Сегодня из-за отсутствия государственного подхода к научной организации экономики, бухгалтерского учета и контроля Россия ускоренным маршем идет под власть глобальных корпораций. Не случайно французский исследователь К. Менар отводит государству важнейшую роль в организации экономической деятельности, постановке учета и контроля. В своей книге «Экономика организаций» он пишет, что государство «как экономический руководитель» выступает в качестве «общественно-политической инстанции, изменяющей институциональные правила, в которых функционируют организации» [137] и это, на наш взгляд, правильно.

Неудачи российских реформ во многом связаны с тем, что так и не была определена роль государства в национальной экономике. Этой целью не задавались сменяющие друг друга российские правительства, проводившие реформы по советам из-за рубежа. Как отмечает Л.А. Чайковская, заимствованные из-за рубежа нормы, а также правила, вступают в серьезное противоречие с социально-экономической и общекультурной системой российского общества. И дело здесь не в том, какие правила более прогрессивны или лучше, а в том, что российская система, по сути, существенно отличается от всех имеющихся на сегодня систем бухгалтерского учета [185]. Но, несмотря на это, и сегодня магистральным направлением является создание общества «западного типа» – переписываются западные образцы и выдаются за лучшие. Копирование чужих образцов неминуемо закладывает отставание в развитии. Попадая в российскую среду, они сразу же прорастают неформальными отношениями, личными связями и переключаются в режим двустороннего или многостороннего персонализированного торга. Отношения, где работают неписанные законы, а формальные институты функционируют по образу и подобию неформальных, не только создают, но и воспроизводят предпосылки для неадекватного бухгалтерского учета и последующего за ним криминалитета.

«Государство начинает стремительно утрачивать свое величие, и иногда даже и суверенитет» [164, с. 35].

Вопросы нормативного регулирования бухгалтерского учета и контроля нашли отражение в Федеральном законе «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ. На сегодняшний день в качестве регулятора бухгалтерского учета и контроля выступает уполномоченный Федеральный орган, которым является Минфин России. Кроме того, бухгалтерский учет регулируют Центробанк и саморегулируемые организации (далее – СРО). В число саморегулируемых организаций входят СРО предпринимателей, СРО аудиторов и других внешних пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые имеют интерес, связанный с участием в регулировании учета, а также их союзы, ассоциации, прочие организации некоммерческого характера, цели которых – развитие российского бухгалтерского учета.

Согласно нормам ФЗ № 402-ФЗ органы государственного регулирования бухгалтерского учета (Минфин и ЦБ РФ) наделены такими полномочиями, как: утверждать федеральные, а также отраслевые стандарты в пределах их компетенции, обобщать практику применения данных стандартов; организовывать экспертизу проектов стандартов бухгалтерского учета. Субъекты негосударственного регулирования имеют право принимать участие в разработке федеральных стандартов, разработке и экспертизе проектов федеральных стандартов бухгалтерского учета, публичном обсуждении и представлении этих проектов в уполномоченный Федеральный орган.

Необходимо отметить, действующие нормы данного закона предусматривают применение смешанного регулирования бухгалтерского учета: государственное и негосударственное и, кроме того, в число субъектов регулирования включен ЦБ РФ.

Обычной практикой считается порядок регулирования учета и контроля в рамках институциональной структуры. Действующие системы регулирования принято разграничивать с точки зрения как уровня регулирования, так и задействованных институциональных механизмов. Кроме того, по мнению В.В.

Панкова в первом случае имеет место выделение четырех уровней регулирования: международного, национального, отраслевого и индивидуального [153, с. 136]. Следует отметить, что учитывая нормы ФЗ № 402-ФЗ, к документам современного регулирования российского бухгалтерского учета относят: «федеральные и отраслевые стандарты; рекомендации в области бухгалтерского учета и стандарты экономического субъекта» [11]. Данные нормы, в свою очередь, представляют определенный уровень регулирования: национальный, отраслевой и индивидуальный. В связи с этим можно сделать вывод о том, что международный уровень регулирования в действующем законе не выделен, с чем мы не можем согласиться. Например, организация согласно ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010 № 208-ФЗ обязана формировать консолидированную отчетность. При этом она должна руководствоваться международными стандартами финансовой отчетности, которые признаны в порядке, установленном с учетом требований российского законодательства Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации, но почему-то не указаны в ФЗ № 402-ФЗ.

Федеральные стандарты относятся к национальному уровню регулирования. «Отраслевые стандарты устанавливают особенности применения федеральных стандартов в отдельных видах экономической деятельности» [11]. На современном этапе развития регулированию на уровне отрасли уделяется не достаточно внимания. Исключение составляет регулирование банковской и бюджетной сферы, а вот регулирование в сфере малого предпринимательства пока остается без внимания. Однако это несправедливо, поскольку на практике отраслевая специфика иногда проявляется настолько существенно, что приводит к появлению совершенно новых и самостоятельных форм и методов учета [153, с. 136]. Например, применения упрощенного способа ведения учета без применения двойной записи.

Федеральные и отраслевые стандарты не должны вступать в противоречие с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, а отраслевые, в свою

очередь, с федеральными стандартами. Федеральные, а также отраслевые стандарты, отличаются своей обязательностью.

Необходимо отметить, что рекомендации в области бухгалтерского учета разрабатываются с целью правильного применения федеральных, а также отраслевых стандартов, сокращения расходов на построение бухгалтерского учета, популяризации ценного опыта формирования и ведения бухгалтерского учета, достижений, полученных в результате проведенных исследований и разработок в сфере бухгалтерского учета. Применяются добровольно и не должны оказывать препятствие осуществлению деятельности компании [11, пп. 8, 9]. Применение рекомендаций в области бухгалтерского учета не является обязательным для экономических субъектов.

Целью стандартов экономического субъекта является порядок ведения и организации бухгалтерского учета на индивидуальном уровне.

Анализ содержания действующего закона в области бухгалтерского учета позволяет утверждать, что определенным достоинством его, на наш взгляд, является присутствие в перечне таких субъектов регулирования российского бухгалтерского учета, как СРО предпринимателей (то есть практиков). Ведь изначально регулирование учета возникло как потребность практики в его рационализации путем эволюции получения данных определенными методами [157]. Данная норма позволяет сделать вывод о том, что интересы субъектов малого предпринимательства все-таки учитываются государством и не будут вступать в противоречие с национальными интересами. Кроме того, действующий Федеральный закон № 402-ФЗ установил строгую иерархическую структуру формальных норм, регулирующих бухгалтерский учет.

Пробелом закона «О бухгалтерском учете», на наш взгляд, является отсутствие в перечне субъектов регулирования бухгалтерского учета научного сообщества. И это притом, что сегодня интеллектуальная деятельность, научные знания, коммуникации и новые технологии стали приоритетными направлениями развития экономики. В связи с чем, к сожалению, роль научного сообщества в регулировании учета сводится к нулю.

Важным этапом в развитии и совершенствовании системы регулирования бухгалтерского учета, на наш взгляд, можно считать принятие Плана, предусматривающего развитие бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации ориентированного на применение положений Международных стандартов финансовой отчетности (далее – План). Данный документ был утвержден приказом Минфина от 30.11.2011 г. № 440 и рассчитан на 2012-2015 годы. Главная цель этого нормативного документа – «повышение качества и доступности информации, формируемой в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности, и, конечно же, совершенствование системы регулирования учета и контроля качества бухгалтерской (финансовой) отчетности» [52].

Необходимость принятия Плана вызвана рядом обстоятельств:

- практически истек срок, отведенный на реализацию Концепции, которая рассчитана на среднесрочную перспективу. Отметим, что данная Концепция отражала направления по развитию бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации и была утверждена на основании приказа Минфина № 180 от 01 июля 2004 г. [36];

- появилась необходимость в дальнейших действиях в связи с тем, что процесс реформирования национального учета был не завершен. Кроме того, процесс реформирования учета на основе международных стандартов финансовой отчетности еще продолжался, а ряд мероприятий, определенных Концепцией оказались невыполнимыми в установленные сроки [155].

За время, отпущенное для осуществления Плана, проведена определенная работа по реализации обозначенных направлений: улучшение качества и понятности информации, сформированной в бухгалтерском учете и отчетности; развитие профессии; международное сотрудничество; развитие системы регулирования учета и контроля качества бухгалтерской (финансовой) отчетности – но, несмотря на это, очень много задач еще не решено.

По мнению В.В. Передерий, План не содержит каких-либо конкретных действий, не определены ответственные за разработку обозначенных мероприятий, нет ясности, кто из федеральных органов исполнительной власти

будет задействован при реализации поставленных задач. Недостаточный учет влияния неформальных национальных институтов (традиций, учетной культуры, ментальности) на создаваемую учетную систему ведет к тому, что обязательные требования к учету не всегда соблюдаются [157], что тогда говорить о Планах.

На наш взгляд, именно обозначенные В.В. Передерий недостатки Плана, а также отсутствие механизма принуждения, обеспечивающего соблюдение данного нормативного документа, объясняют результат работы этого документа, который мы сейчас имеем: миссия Плана не выполнена.

В целях реализации Плана № 440 был издан Приказ Минфина России «Об утверждении Правил подготовки и уточнения программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета, за исключением программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций государственного сектора» от 11 марта 2013 г. № 26н. Отметим, что за период с 2012 по 2015 год новые стандарты выпущены не были и сегодня применяются Положения по бухгалтерскому учету, которые не вступают в противоречие с ФЗ № 402-ФЗ. Отметим, что такое положение связано с полномочиями Минфина России, установленными в статьях 23 и 28 ФЗ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Таким образом, следует еще раз отметить, что институт учета и институт контроля вписываются в существующую теорию институционализма и являются важнейшими объектами институционального развития.

Под институциональным развитием, в рамках данного исследования, мы понимаем спонтанный процесс изменения институтов и институциональных систем, которые составляют институциональную среду сложившейся экономики.

Необходимость дальнейшего развития института учета и института контроля связана с трансформацией российской экономики в социально-ориентированную рыночную экономику и накопившимися в этой сфере противоречиями. Обостряются противоречия между изначально не правильно построенной национальной экономикой и системой бухгалтерского учета.

Те правила, которые заложены в бухгалтерском учете в настоящее время, исходят из отсутствия адекватной развитому рынку инновационной модели экономики предприятия и недостатков в построении национальных рыночных экономик. Когда появится согласованная с законами развитой формы рынка инновационная модель экономики, предприятия, и усовершенствуется национальная рыночная модель. Хозяйственной практике потребуются новые правила ведения бухгалтерского учета, так как задачи в учетной системе задают процессу регулирования бухгалтерского учета и отчетности условия [157].

В результате спонтанных преобразований, не имеющих под собой научной почвы, Россия превратилась в зону, менее благоприятную для рыночных реформ. Государству следует и дальше совершенствовать учет и контроль как важнейшие институты российской экономики, учитывая интересы и потребности субъектов малого предпринимательства, привлекая к данному процессу научное сообщество, так как в настоящее время отсутствует понимание того, что сегодня происходит в нашей экономике. В свою очередь наука, а именно экономическая теория, призвана выполнять весьма важную функцию в жизни общества: она создает идеологию (идеологию реформ), на базе которой принимаются решения [159, с. 22]. Кроме того, при регулировании учета и контроля необходимо учитывать составляющие любого института – это не только формальные и неформальные правила, но и механизмы, обеспечивающие выполнение обозначенных правил, которые в российской практике учета не развиты.

Выводы по 1 главе

Таким образом, нами освещены теоретические основы институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

Предложены к использованию определения понятий «институциональная модель», «институциональная модель учета», «институциональная модель контроля». Приведена классификация формальных правил и неформальных норм. С учетом теории институциональных изменений дана характеристика

направлениям развития и учета, и контроля в России и определена зависимость изменений от пути развития института. Сделан вывод о том, что и учет, и контроль являются объектами институционального развития, которое в настоящее время носит спонтанный характер. Кроме того, в рамках проделанной работы определена необходимость включения научного сообщества в перечень субъектов по регулированию бухгалтерского учета и контроля.

В завершение отметим, что по результатам проведенного теоретического исследования, изложенного в первой главе диссертационной работы, можно выделить следующие проблемы и вопросы, которые нуждаются в дальнейшей проработке как в теоретическом, так и в практическом плане:

- современное состояние учета и контроля в субъектах малого предпринимательства;

- направления институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В СУБЪЕКТАХ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

2.1 Становление и институционализация категории «субъект малого предпринимательства» в Российской Федерации

Малый бизнес в Российской Федерации относится именно к тому сектору экономики, который зародился благодаря проводимым в стране реформам. Датой его зарождения считается 18 июля 1991 года, когда Правительством Российской Федерации было принято Постановление № 446, в котором были установлены общие критерии, на основании которых предприятия могли быть отнесены к субъектам малого предпринимательства, а также правила и организационные условия их деятельности.

Проведенные исследования в области законодательства позволяют констатировать факт невозможности регистрации экономического субъекта в сфере малого предпринимательства в виде какой-либо организационно-правовой формы, так как малый бизнес, по нашему мнению, прежде всего, носит статусный характер. Процесс получения экономическим субъектом статуса субъекта малого предпринимательства требует соответствия критериям, установленным действующим законодательством для такого рода предприятий. При отсутствии такого соответствия экономические субъекты автоматически теряют статус субъекта малого предпринимательства.

Для исследования и оценки критериев, которые позволяют получать статус субъекта малого предпринимательства, выделим следующие историко-логические этапы их зарождения, становления и развития (рисунок 4).

Сразу отметим, что в качестве основного критерия отнесения экономического субъекта к категории субъекта малого предпринимательства в

начальный этап их зарождения и становления был избран показатель численности работающих.

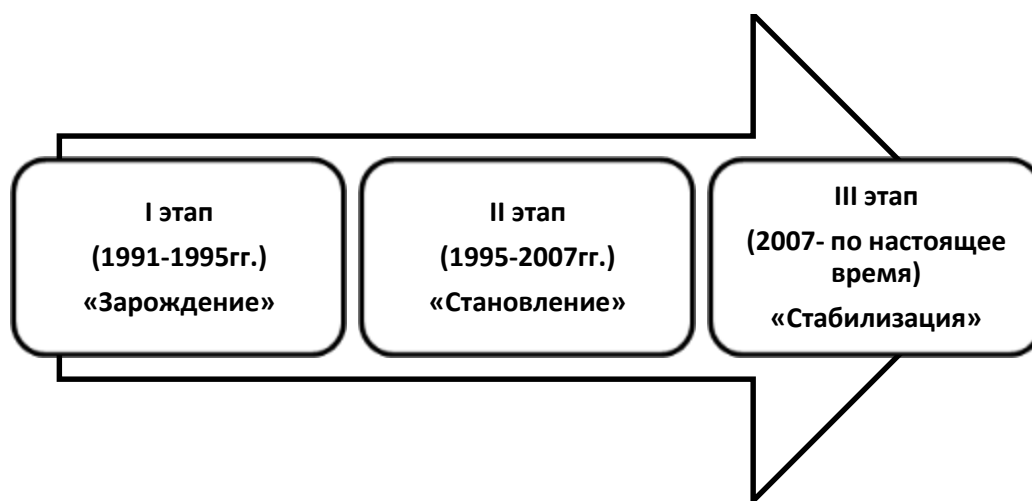


Рисунок 4 – Историко-логические этапы зарождения, становления и развития предприятий малого бизнеса в России

Источник: разработано автором.

Как показывают данные рисунка 4, к первому этапу мы отнесли период, связанный с зарождением института малого предпринимательства. Данный период характеризуется тем, что 24 декабря 1990 года был принят закон «О собственности в РСФСР», в соответствии с которым было положено начало возникновению института частной собственности в Российской Федерации. Данный институт включал в себя собственность как юридических, так и физических лиц. Можно сказать, что этот период связан с утратой государством своего главного статуса - основной собственник средств производства. Именно в данный период в Российской Федерации начинаются коренные институциональные преобразования, переход ее экономики на рельсы рыночных отношений, а также формирование и развитие малого бизнеса.

Появлению института малого предпринимательства в Российской Федерации также способствовало принятие Советом Министров СССР протокола № 14 от 6 июля 1989 года, в котором впервые официально было провозглашено понятие малого предприятия. Этим же документом был установлен статус предприятий - «малое предприятие». К этой категории стали относить

юридические лица, имеющие безцеховую структуру управления и численность работников до 100 человек.

Отметим, что в состав документов, способствующих первому периоду зарождения и становления малого предпринимательства в стране, можно отнести также принятое Советом Министров РСФСР Постановление № 406 от 18.07.1991 г. «О мерах по поддержке и развитию малых предприятий в РСФСР» [13]. По данному Постановлению к категории малых стали относить предприятия всех организационно-правовых форм, в которых численность работников не превышала установленные нормы, определенные на основе закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности». К категории малых предприятий относились предприятия различных форм собственности, которые к тому времени были признаны законными, если среднесписочная численность занятых не превышала в розничной торговле 15 работников, в промышленной и строительной секторах экономики – 200 работников (рисунок 5).

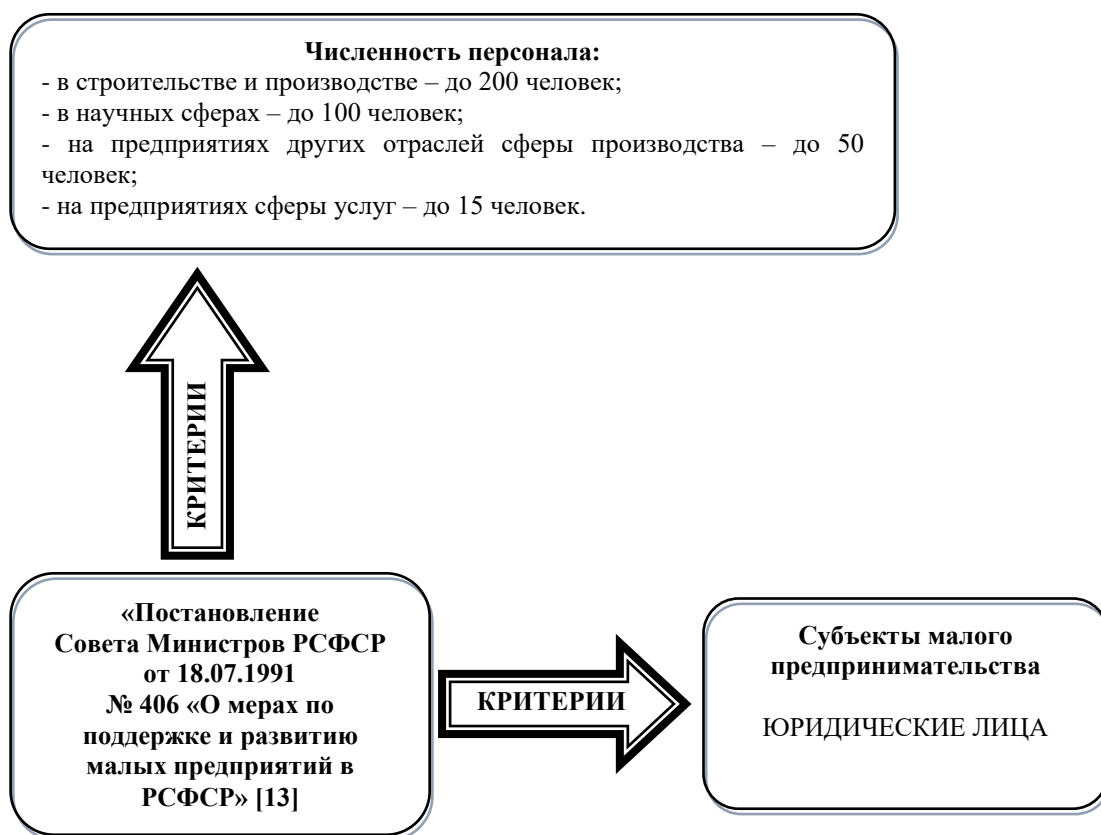


Рисунок 5 – Критерии к категории «субъект малого предпринимательства» на I этапе, (1991 – 1995 гг.)

Источник: разработано автором с использованием данных [13].

При этом в качестве субъектов малого бизнеса стали признавать только юридические лица. Наряду с этим, государственные органы должны были оказывать всемерную поддержку субъектам малого предпринимательства. Им стали предоставлять льготы по уплате налога на прибыль, размер которых равен сумме данного налога, поступающего в местные бюджеты. Для этого субъекты малого предпринимательства должны были активно участвовать в решении проблем, связанных с насыщением местных рынков товарами народного потребления. Одновременно Правительством Российской Федерации была установлена норма, согласно которой предприятия малого бизнеса имели право применять ускоренную амортизацию по активной части объектов основных средств и, начиная с первого года эксплуатации, списывать на свои расходы дополнительно в виде амортизационных отчислений до 50 процентов первоначальной стоимости объектов основных средств. При этом срок службы таких объектов должен был превышать три года.

Отметим, что уже 11 мая 1993 года Правительством РФ было принято Постановление № 446 «О первоочередных мерах по развитию и поддержке малого предпринимательства» [14], в котором уточнен действующий критерий отнесения предприятий к сфере малого бизнеса.

Второй этап развития институциональных преобразований в области малого предпринимательства характеризуется существенными изменениями (рисунок 6). Отметим, что 14 июня 1995 года был принят Федеральный закон № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» [4]. Данный закон по-новому установил критерии, позволяющие определить перечень субъектов малого предпринимательства. Во-первых, в качестве субъектов малого бизнеса стали признаваться только коммерческие организации. Во-вторых, в уставном капитале таких организаций доля участия других экономических субъектов не должна превышать 25 процентов. В качестве таких субъектов могли выступать Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, благотворительные и иные фонды, религиозные и общественные организации (объединения). В-третьих, были установлены предельные уровни

средней численности сотрудников за отчетный период, например, для предприятий:

- транспорта, строительства и промышленности – 100 человек;
- научно-технических сфер – 60 человек;
- оптовой торговли – 50 человек;
- розничной торговли и бытового обслуживания населения – 30 человек;
- других секторов экономики – 50 человек».

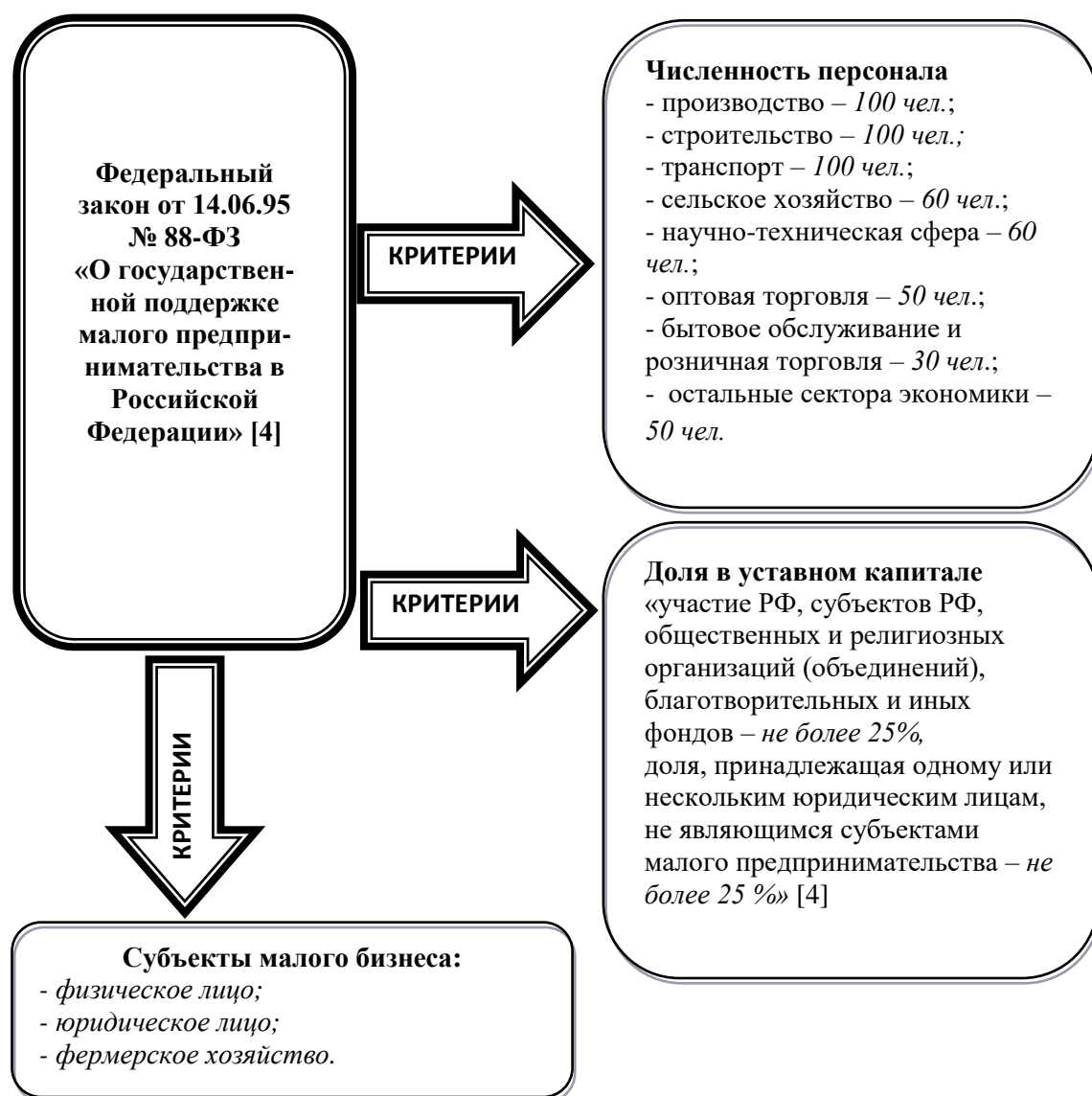


Рисунок 6 – Критерии к категории «субъект малого предпринимательства» на II этапе, (1995 – 2007 гг.)

Источник: разработано автором с использованием данных [4].

Изложенные выше критерии, связанные с признанием предприятий в качестве субъектов малого бизнеса были опубликованы автором настоящего исследования в своей статье «Категории субъектов малого предпринимательства в России как результат институционального развития», опубликованной в журнале «Вестник Кемеровского государственного университета», № 1 (61) за 2015 г. [107]. Кроме того, в вышеупомянутой статье автором настоящего исследования отмечено, что «кроме того, под субъектами малого предпринимательства, в соответствии с Законом 1995 года, понимались также:

- физические лица, которые занимаются предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;
- юридические лица;
- фермерские хозяйства.

Таким образом, на втором этапе институционального развития область малого предпринимательства была сужена за счет исключения наиболее крупных предприятий сферы материального производства. С другой стороны, перечень субъектов малого бизнеса был дополнен фермерскими хозяйствами и физическими лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Введен дополнительный критерий – доля участия в уставном капитале» [107].

К периоду, относящемуся к третьему этапу институционального развития в области малого предпринимательства, на наш взгляд, можно отнести период с 2007 года по настоящее время. Отметим, что 24 июля 2007 года был принят Федеральный закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [8].

После принятия данного закона в состав хозяйствующих субъектов, относящихся к малому бизнесу, стали относить «внесенные в Единый государственный реестр юридические лица, потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, то есть официально прошедшие государственную регистрацию юридические лица, индивидуальные предприниматели и фермерские хозяйства» [107].

При этом процесс получения статуса - «субъект малого предпринимательства» - в вышеупомянутом нормативном документе был связан с критериями независимости, предельными значениями средней численности работников и финансовыми показателями (рисунок 7).



Рисунок 7 – Критерии к категории «субъект малого предпринимательства» на III этапе, (2007 – и до настоящего времени)

Источник: разработано автором с использованием данных [8].

«...Первый критерий отнесения предприятия к субъекту малого предпринимательства – это ограничения при формировании имущества (применяется только к юридическим лицам)» [107]. Данный критерий можно именовать «критерием независимости», который означает:

- долю участия в уставном капитале иностранных юридических лиц, юридических лиц, которые не являются субъектами малого и среднего предпринимательства (за некоторым исключением), следует ограничить в пределах 49 процентов;

- суммарная доля участия иных субъектов (государство, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, благотворительные, религиозные и общественные объединения) должна быть в пределах 25 процентов.

Следующий критерий определения категории субъекта малого предпринимательства связан с предельным значением показателя средней численности работников. Отметим, что в соответствии с Федеральным законом № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [8], в организациях, относящихся к сфере малого предпринимательства, показатели, отражающие среднюю численность работников за прошедший хозяйственный год, не должны превышать 100 человек, а на микропредприятиях - 15 человек.

К последнему критерию определения статуса субъекта малого предпринимательства относится «финансовые показатели», который отсутствовал на предыдущих этапах институционального развития изучаемой категории.

Следует отметить, что «для всех рассматриваемых выше субъектов выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации» [107].

Исходя из изложенного выше материала, критерии, определяющие предельные значения по отнесению предприятий к субъектам малого предпринимательства, представим в таблице 3.

Таблица 3 – Действующие критерии определения предприятий, относящихся к субъектам малого бизнеса

| Вид предприятия | Среднегодовая численность работников, человек | Предельный размер годовой чистой выручки, млн. рублей |
|-------------------|---|---|
| Малые предприятия | от 16 до 100 | 800 |
| Микропредприятия | до 15 | 120 |

Источник: составлено автором с использованием данных [17].

Заметим, что выручку, связанную с реализацией товаров (работ, услуг) за календарный год стали определять на основе правил, установленных налоговым законодательством. Далее автором настоящего исследования в приведенной выше статье указывается, что «согласно статье 249 Налогового кодекса РФ доходом от реализации признается выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, а также выручка от реализации имущественных прав. В свою очередь, выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются в соответствии с кассовым методом или методом начисления» [107].

Отметим, что в странах Европейского Союза для определения субъекта малого предпринимательства приоритет отдается преимущественно количественным критериям (доход, численность и т.д.).

На сегодняшний день российская сфера малого предпринимательства имеет определенную тенденцию к дальнейшему развитию. Об этом свидетельствуют основные экономические показатели деятельности субъектов малого

предпринимательства на территории России в целом и Кемеровской области в частности (таблицы: 4, 5; рисунки: 8-11).

Основными источниками информации для оценки тенденции развития и современного состояния деятельности субъектов малого предпринимательства послужили официальные данные Федеральной службы Государственной статистики за 2000-2014 гг., представленные на сайте <http://www.gks.ru>, <http://www.kemerovostat.gks.ru>, а также статистические сборники и бюллетени по Кемеровской области.

Как показал анализ данных, приведенных в таблицах 4 и 5, средний процент прироста числа субъектов малого предпринимательства за 14 лет составил по России 6,6%, по Кемеровской области 5,55% за период 2009-2014 гг. Сложившаяся ситуация является положительной при условии, что прирост связан с организацией реального бизнеса, а не с созданием фейковых компаний. По мнению Р.С. Видищевой «на рост количества предприятий в области малого предпринимательства существенное влияние оказало принятие Федерального Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. [52] и ряда других сопутствующих нормативно-правовых документов, которые упростили процедуру регистрации субъектов малого предпринимательства» [83, с. 22].

Необходимо отметить, что среднесписочная численность работников, занятых в сфере малого бизнеса, по России ежегодно увеличивается (за исключением 2001, 2009, 2012 гг.). Средняя величина процента прироста по данному показателю за 14 лет составила 4,31% по России и за период 2009-2014 гг. – 0,64 % по Кемеровской области. Снижение среднесписочной численности в 2012 году связано, вне сомнения, с резким увеличением налогового бремени: с утратой льгот по платежам во внебюджетные фонды субъектами малого бизнеса, которые применяли специальные налоговые режимы, предусмотренные главой 26 НК РФ. Кроме того, 2011-2012 годы ознаменованы второй волной финансово-экономического кризиса, который затронул не только Россию, но и весь мир.

Таблица 4 – Основные экономические показатели деятельности российских субъектов малого предпринимательства (СМП) за 2000-2014 гг. (включая микропредприятия)

| Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Средний процент прироста |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------|
| Число СМП (на конец года), тыс. единиц | 879,3 | 843,0 | 882,3 | 893,0 | 953,1 | 979,3 | 1032,8 | 1137,4 | 1347,6 | 1602,5 | 1647,5 | 1836,0 | 1996,9 | 2063,1 | 2103,8 | +6,6 |
| Оборот малых предприятий, млрд. рублей | 613,7 | 852,7 | 1160,8 | 1686,0 | 2229,6 | 9612,6 | 12099,2 | 15468,9 | 18727,6 | 16873,1 | 18247,0 | 22612,0 | 23465,9 | 24781,6 | 26392,2 | +42,61 |
| Среднесписочная численность работников, тыс. человек | 6596,8 | 6483,5 | 7220,3 | 7458,9 | 7815,1 | 8045,2 | 8582,8 | 9239,2 | 10436,9 | 10247,5 | 11315,8 | 11479,5 | 11408,6 | 11695,7 | 11744,2 | +4,31 |
| Вложения в основной капитал, млрд. рублей | 29,8 | 43,5 | 51,0 | 67,3 | 99,2 | 120,5 | 171,3 | 259,1 | 472,3 | 346,1 | 258,4 | 431,6 | 521,5 | 574,9 | 664,4 | +28,7 |

Источник: составлено автором с использованием данных [194].

Таблица 5 – Основные экономические показатели деятельности субъектов малого предпринимательства (СМП) по Кемеровской области за 2009-2014 гг. (включая микропредприятия)

| Показатели | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Средний процент прироста |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------|
| Число СМП (на конец года), единиц | 25989 | 26716 | 29291 | 33539 | 33585 | 33808 | +5,55 |
| Среднесписочная численность работников, человек | 184592 | 203761 | 177064 | 190019 | 186989 | 187338 | +0,64 |
| Оборот малых предприятий, млн. рублей | 193045 | 244996 | 252573 | 324493 | 326320 | 307829 | +10,67 |
| Вложения в основной капитал, млн. рублей | 11989 | 12319 | 16711 | 22445 | 18700 | 18177 | +11,15 |

Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (<http://www.kemerovostat.gks.ru>) и [128], [129], [131].

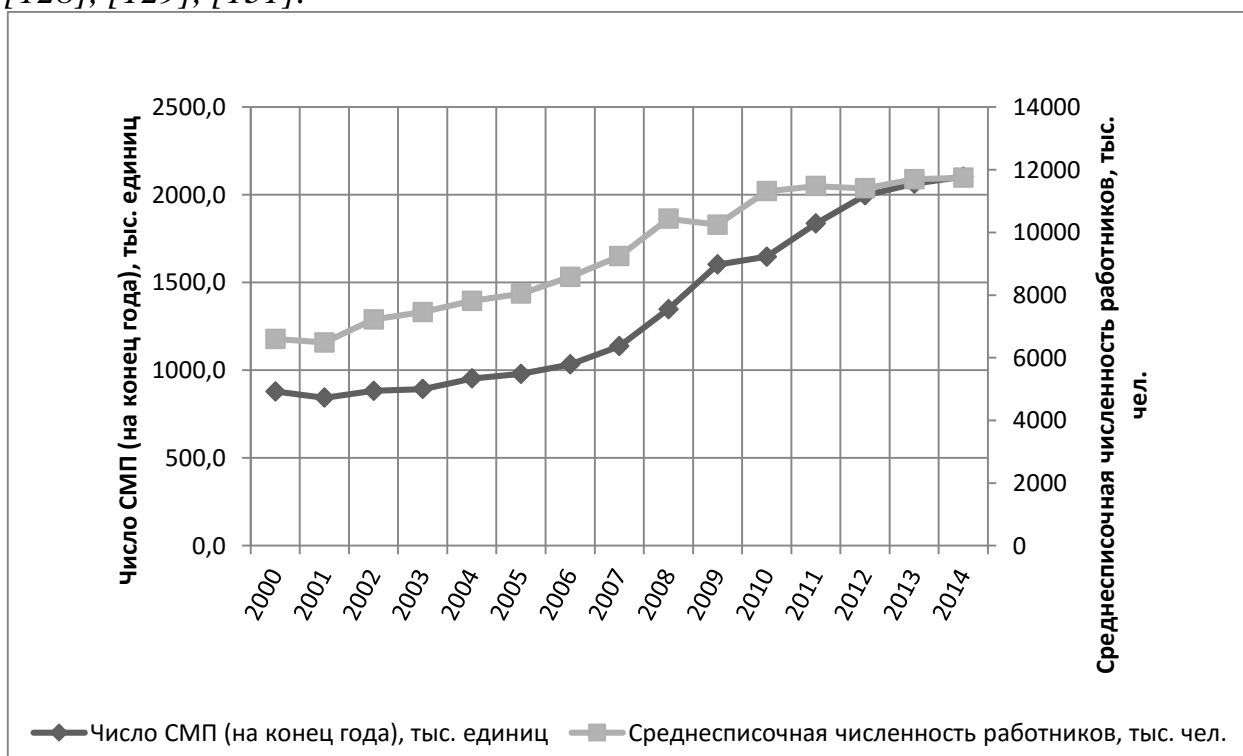


Рисунок 8 – Динамика среднесписочной численности и количества российских субъектов малого предпринимательства за 2000-2014 гг. (включая микропредприятия)

Источник: составлено автором с использованием данных [194].



Рисунок 9 – Динамика инвестиций в основной капитал и оборотов российских субъектов малого предпринимательства за 2000-2014 гг. (включая микропредприятия)

Источник: составлено автором с использованием данных [194].

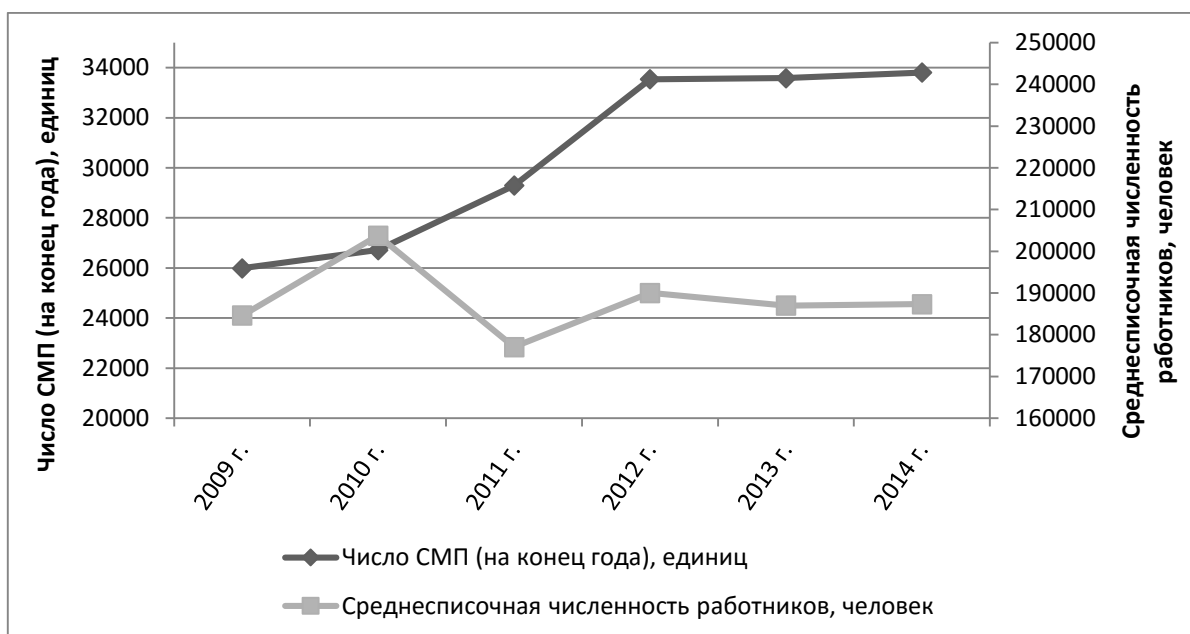


Рисунок 10 – Динамика среднесписочной численности и количества субъектов малого предпринимательства по Кемеровской области за 2009-2014 гг. (включая микропредприятия)

Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (<http://www.kemerovostat.gks.ru>) и [128], [129], [131].



Рисунок 11 – Динамика инвестиций в основной капитал и оборотов субъектов малого предпринимательства по Кемеровской области за 2009-2014 гг. (включая микропредприятия)

Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (<http://www.kemerovostat.gks.ru>) и [128], [129], [131].

Данные, представленные в таблицах 4 и 5, свидетельствуют о стабильном росте объема оборота субъектов малого предпринимательства, особенно за период 2010-2014 гг. Так, средний процент прироста оборота субъектов малого предпринимательства по России за период 2000-2014 гг. составил 42,61 %, а по Кемеровской области – 10,67% за период в шесть лет. Динамика данного показателя положительная как по России в целом, так и по Кемеровской области в частности, т.к. на фоне прироста за исследуемый период численности малых предприятий на 6,6 % (5,55 %) объем оборота возрос на 42,61 % (10,67 %).

Обратим также внимание на то, что за исследуемый период прослеживается положительная тенденция роста вложений в основной

капитал субъектов малого предпринимательства. Средний процент прироста по России в данном случае составил 28,7% за 2000-2014 гг., а по Кемеровской области – 11,15% за 2009-2014 гг. Несмотря на то, что по России за 2009 г. можно отметить падение уровня инвестиций на 126,2 млрд. руб., или на 26,7 %, в 2011-2014 гг. наблюдается рост данного показателя.

Таким образом, в целом можно отметить, что за анализируемые периоды времени численность субъектов малого предпринимательства увеличилась в 2,4 раза по России и в 1,3 раза по Кемеровской области. Одновременно с этим среднесписочная численность работников субъектов малого предпринимательства увеличивалась медленнее. За период с 2009-2014 гг. средний процент прироста по России составил 4,31%, по Кемеровской области – 0,64%. В качестве положительного момента необходимо отметить то, что при незначительном увеличении числа субъектов малого бизнеса оборот их финансовых ресурсов, а также объем инвестиций в основной капитал вырос. Средний процент прироста по России за период с 2000 по 2014 гг. составил 42,61% и 28,7% соответственно.

На сегодняшний день малый бизнес в Российской Федерации сконцентрирован в сфере торговли, на которую ежегодно приходится наибольший объем оборота финансовых ресурсов (таблица 6, рисунок 12). Однако показатель занятости населения страны в основном увеличивается в сфере производства. Такая отрасль деятельности как торговля в отношении данного показателя находится на последнем месте и это, на наш взгляд, выглядит вполне логично.

Таблица 6 – Показатели, характеризующие состояние субъектов малого предпринимательства Российской Федерации по отраслям деятельности за 2014 г.

| Отрасль деятельности | Количество организаций, тыс. ед. | Численность занятых, тыс. чел. | Оборот, млрд. руб. |
|----------------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| Сельское хозяйство | 59,9 | 558,3 | 526,9 |
| Производство | 502,7 | 6594,3 | 5611,9 |
| Услуги | 725,4 | 4254 | 4857,1 |
| Торговля | 815,8 | 337,6 | 15396,3 |
| Итого: | 2103,8 | 11744,2 | 26392,2 |

Источник: составлено автором с использованием данных [194].

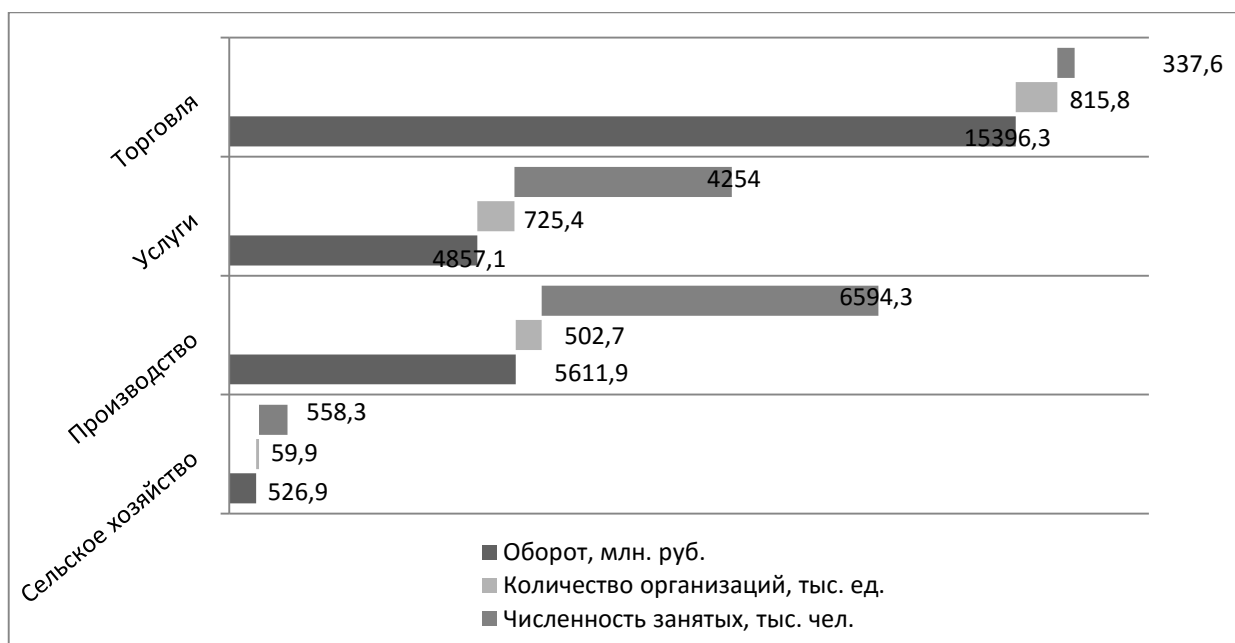


Рисунок 12 – Показатели, характеризующие состояние субъектов малого предпринимательства Российской Федерации по отраслям деятельности за 2014 год

Источник: составлено автором с использованием данных [194].

Как показывает исследование, проведенное в рамках диссертационной работы, ситуация с развитием малого предпринимательства Кемеровской области в сфере торговли значительно отличается от той, которая складывается по России в целом (таблица 7, рисунок 13).

Таблица 7 – Показатели, характеризующие состояние субъектов малого предпринимательства Кемеровской области по отраслям деятельности за 1 полугодие 2015 г.

| Отрасль деятельности | Количество организаций, ед. | Численность занятых, чел. | Оборот, млн. руб. |
|----------------------|-----------------------------|---------------------------|-------------------|
| Сельское хозяйство | 82 | 2761 | 1360 |
| Производство | 930 | 32191 | 18960 |
| Услуги | 1390 | 48528 | 18366 |
| Торговля | 877 | 21172 | 39418 |
| Итого: | 3279 | 104652 | 78104 |

Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (<http://www.kemerovostat.gks.ru>).

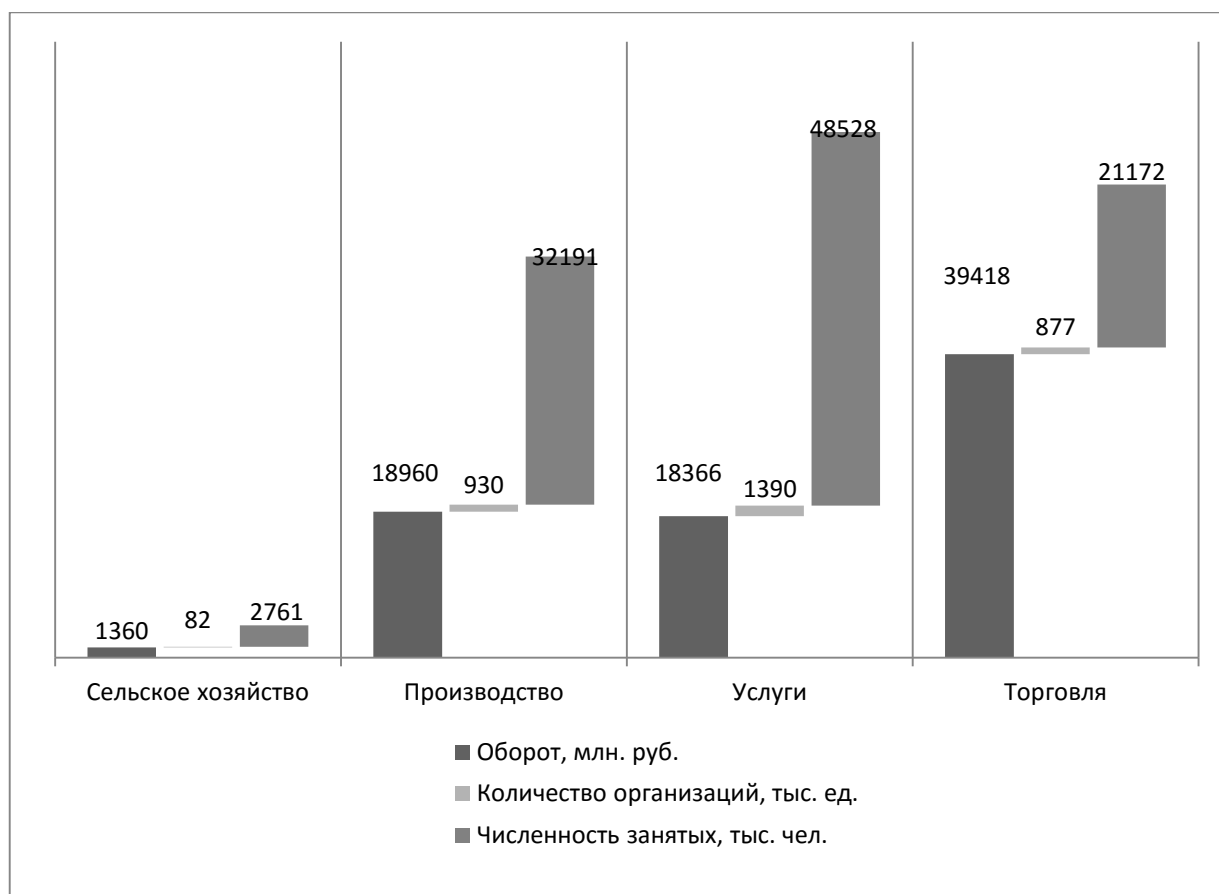


Рисунок 13 – Показатели, характеризующие состояние субъектов малого предпринимательства Кемеровской области по отраслям деятельности за 1 полугодие 2015 г.

Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (<http://www.kemerovostat.gks.ru>).

Это связано с тем, что в Кемеровской области с 2011 года в рамках региональной программы развития предпринимательства осуществляются мероприятия по предоставлению муниципальным образованиям субсидий для реализации отдельных программ, разработанных на муниципальном уровне с целью развития российских субъектов малого и среднего предпринимательства (грантовая поддержка). Все муниципалитеты региона (а их насчитывается порядка 34) имеют свои муниципальные программы развития данного сектора экономики. Кроме того, в 2014 году на условиях

софинансирования 23 территории, выигравшие конкурс, получили субсидии на общую сумму 82608 тыс. рублей, из них 19000 тыс. рублей за счет областного бюджета и 63608 тыс. рублей за счет средств федерального бюджета. Бюджетные средства направлялись на соответствующую грантовую поддержку предпринимателей, осуществляющих приоритетные для Кемеровской области виды деятельности (производство и услуги), сумма гранта – до 300 тыс. рублей.

Результаты анализа показали, что российский малый бизнес развивается. В основном малое предпринимательство в России работает в отраслях, которые не требуют значительных трудовых и финансовых ресурсов. Пока еще российский малый бизнес ориентирован все-таки на сферу торговли. Производство и сфера услуг сегодня занимают достаточно скромное место по России, но лидируют в Кемеровской области (что, на наш взгляд, является положительной тенденцией).

Как было отмечено выше, основная причина сложившейся ситуации заключается в том, что сельским хозяйством и производством в России заниматься сложно. Это связано с тем, что на сегодняшний день существует множество административных барьеров, преодолеть которые субъектам малого предпринимательства не всегда под силу. Речь идет о том, что российский малый бизнес сталкивается с рядом серьезных проблем, главной среди которых выступает современная нормативно-правовая база. Законодательная база, регулирующая деятельность субъектов малого предпринимательства, в России проработана не в полной мере. Правила и нормы в большинстве своем ориентированы на крупные экономические субъекты, что является существенной помехой для современного малого бизнеса [83, с. 37].

Проведенное в работе исследование показало, что, несмотря на существующие трудности, малый бизнес решает возникающие проблемы. О чем свидетельствует ежегодный рост субъектов малого предпринимательства и численность занятого в данной сфере населения. Кроме того, доля

финансовых ресурсов, задействованных в малом бизнесе, неуклонно растет, растут инвестиционные ресурсы. Это, несомненно, говорит о том, что у малого бизнеса есть будущее.

Обобщая изложенный выше материал, отметим, что сегодня наблюдаются процессы появления новых и усовершенствования ранее действующих критериев, позволяющих более полно и качественно раскрывать информацию о деятельности субъектов малого предпринимательства.

2.2 Действующее состояние института учета в субъектах малого предпринимательства

Трудно не согласиться с тем, что в настоящее время все еще остается актуальным высказывание Бартоломео де Солозано о том, что «бухгалтерский учет стоит выше всех наук и искусств, ибо все нуждаются в нем, а он ни в ком не нуждается. Без бухгалтерского учета мир был бы неуправляем и люди не смогли бы понимать друг друга» [171, с. 14, с. 36], поскольку сегодня все юридические лица, в том числе субъекты малого предпринимательства, обязаны вести бухгалтерский учет фактов хозяйственной жизни.

Результаты исследования показали, что бухгалтерский учет субъектов малого предпринимательства основан, прежде всего, на общих положениях и требованиях, сформулированных в Федеральном законе № 402-ФЗ от 06.12.2011 г. «О бухгалтерском учете».

К основным документам, призванным регулировать порядок ведения бухгалтерского учета и составления отчетности в субъектах малого предпринимательства, можно отнести:

приказ Минфина России № 64н от 21.12.1998 г. «О Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства» [22];

Информацию Минфина России № ПЗ-3/2012 от 01.11.2012 г. «Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства» [64];

«Рекомендации по применению упрощенных способов ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» [66] и др.

В соответствии с бухгалтерским законодательством, главной целью бухгалтерского учета является «установление единых требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета» [11, ст. 1].

С 01 января 2013 г. к объектам бухгалтерского учета относят «факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования его деятельности, доходы, расходы, иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами» [11, ст. 5].

Анализ действующих нормативных документов, призванных регулировать порядок ведения бухгалтерского учета и составления отчетности в субъектах малого предпринимательства, позволяет сделать вывод о том, что субъектам малого предпринимательства дано право самостоятельного применения упрощенных процедур и форм учета и отчетности.

Структуру форм бухгалтерского учета, рекомендованных к применению в субъектах малого предпринимательства, представим на рисунке 14.

Полная форма учета осуществляется субъектами малого предпринимательства посредством двойной записи с использованием регистров бухгалтерского учета их активов. Сокращенная форма учета

ведется субъектами малого предпринимательства с использованием двойной записи без применения регистров бухгалтерского учета. Простая система ведения бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства предполагает учет без применения двойной записи.

В свою очередь, отметим, что бухгалтерский учет по простой системе без использования способа «двойной записи» могут вести как микропредприятия, так и социально ориентированные некоммерческие организации.



Рисунок 14 – Структура форм организации бухгалтерского учета в субъектах, относящихся к малому предпринимательству

Источник: разработано автором с использованием данных [66].

Следует отметить, что организация бухгалтерского учета без использования способа «двойной записи» предусмотрена приказом Минфина России № 106н от 06.10.2008 г. (далее – ПБУ 1/2008). Такое же указание содержится в Информационном письме Минфина России «Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства» [64].

Анализ методических материалов подтверждает, что изначально упрощенные способы организации и ведения бухгалтерского учета, их

сущность и процедуры применения были раскрыты в «Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства» [22]. Заметим, что Типовые рекомендации утверждены более 18 лет назад. И естественно, в них не учтены те изменения, которые произошли в нормативно-правовом регулировании бухгалтерского учета за эти годы. Но, несмотря на довольно солидный возраст, данный документ до сих пор не утратил свою юридическую силу. Наряду с действующими Типовыми рекомендациями № 64н сегодня действуют и «Рекомендации по применению упрощенных способов ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» № 4/13 [66], которые разработаны ИПБА России.

Проанализировав содержание вышеперечисленных документов, можно констатировать, что они по смыслу и содержанию очень схожи. Оба документа рекомендуют использовать:

- сокращенный план счетов;
- комплект ведомостей (причем название ведомостей идентичны);
- книгу (журнал) учета фактов хозяйственной жизни (деятельности).

Главным отличием и, соответственно, преимуществом новых рекомендаций «ИПБА России», по нашему мнению, является методическая составляющая простой системы ведения бухгалтерского учета: бухгалтерского учета без применения двойной записи.

Суть простой системы ведения учета без применения двойной записи заключается в хронологической регистрации совершившихся хозяйственных событий и фактов по определенным статьям или их группам, имеющих непосредственные связи с бухгалтерским балансом и отчетом о финансовых результатах. Для целей ведения бухгалтерского учета по простой форме используется Книга (журнал) учета фактов хозяйственной жизни.

Бухгалтерский учет без применения двойной записи, на наш взгляд, понятен, прост и позволяет вести учет при любом количестве фактов хозяйственной жизни. Кроме того, данный метод не требует использования

множества учетных регистров и при переходе от ручной обработки данных к автоматизированному режиму нет надобности в приобретении сложных компьютерных программ.

Необходимо подчеркнуть, что вышеперечисленные упрощенные формы ведения бухгалтерского учета носят рекомендательный характер, и субъекту малого предпринимательства предоставляется право разрабатывать систему, наиболее полно отвечающую его потребностям, что сближает ситуацию с американской теорией и практикой, где фирмы практически не ограничены в способе ведения учетных регистров [182].

В то же время, бухгалтерское законодательство предусматривает для индивидуальных предпринимателей послабления в виде права не вести бухгалтерский учет, но при условии, если они для целей налогообложения организуют налоговый учет в разрезе своих расходов, доходов и других объектов в соответствии с действующим налоговым законодательством.

Кроме того, на основе проведенного анализа действующих стандартов (ПБУ), а также информации, представленной на официальном сайте Министерства финансов России (minfin.ru) в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» (Приложение Б), следует сказать, что порядок ведения бухгалтерского учета в малых хозяйствующих субъектах имеет свою особенность.

Далее проведем обзор нормативных документов, размещенных на официальном сайте Минфина России (всего 17 документов), посвященных формальным нормам и правилам организации и формирования учета и отчетности в малых экономических субъектах.

Согласно нормам ПБУ 1/2008, «субъекты малого предпринимательства вправе отражать в бухгалтерской отчетности последствия изменения учетной политики, оказавшие или способные оказать существенное влияние на финансовое положение организации, финансовые результаты ее деятельности и (или) движение денежных средств, перспективно.

Исключение составляют случаи, когда иной порядок установлен законодательством РФ и (или) нормативным правовым актом по бухгалтерскому учету» [40].

Отметим, что нормы и правила ПБУ 2/2008 [43] в субъектах малого бизнеса могут не применяться, хотя на официальном сайте Министерства финансов России данное Положение в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» обозначено.

Следует сказать, что нормы и правила ПБУ 4/99 не содержат отдельных положений, касающихся деятельности экономических субъектов, относящихся к сфере малого бизнеса. Несмотря на это, для сферы малого бизнеса на сегодняшний день предусмотрен порядок формирования бухгалтерской отчетности по упрощенной системе, на что указывает приказ Минфина России № 66н от 05.08.2010 г. «О формах бухгалтерской отчетности организаций» [45].

Нормы и правила ПБУ 7/1998 [21] применяются субъектами малого предпринимательства в том случае, если они обусловлены особенностями раскрытия информации в бухгалтерской отчетности этих организаций событиями после отчетной даты. Также, как и ПБУ 4/99, отдельных положений, касающихся субъектов малого предпринимательства, оно не содержит.

ПБУ 8/2010 [47] также включен в раздел «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» на официальном сайте Министерства финансов России, несмотря на то, что субъектами малого предпринимательства данное ПБУ может не применяться.

Нормы и правила ПБУ 9/99 [23] позволяют организациям, которые «вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, признавать выручку по мере поступления денежных средств от покупателей (заказчиков)

при соблюдении определенных условий» [23], то есть использовать «кассовый метод» учета доходов.

Нормы и правила ПБУ 10/99 [24] указывают на то, что если организацией, которая «вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, принят порядок признания выручки от продажи продукции и товаров не по мере передачи прав владения, пользования и распоряжения на поставленную продукцию, отпущенный товар, выполненную работу, оказанную услугу, а после поступления денежных средств и иной формы оплаты, то и расходы признаются после осуществления погашения задолженности» [24]. Данное ПБУ также рекомендует применять «кассовый метод» учета доходов и расходов.

Нормы и правила ПБУ 11/2008 [39] «могут не применяться субъектами малого предпринимательства при формировании бухгалтерской отчетности, за исключением указанных субъектов, публикующих свою бухгалтерскую отчетность полностью или частично согласно законодательству Российской Федерации, учредительным документам либо по собственной инициативе» [39].

Нормы и правила ПБУ 15/2008 [42] позволяют признавать субъектам малого бизнеса прочими расходами все расходы по займам.

Нормы и правила ПБУ 16/2002 [30], а также ПБУ 18/2002 [31] в экономических субъектах, относящихся к сфере малого бизнеса, могут не применяться. Отметим, что данные нормативные документы, также размещены на официальном сайте Министерства финансов России в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы».

Нормы и правила ПБУ 19/2002 [42] позволяют экономическим субъектам, которые «вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, осуществлять последующую оценку всех финансовых вложений

в порядке, установленном данным ПБУ для финансовых вложений, по которым их текущая рыночная стоимость не определяется» [42].

Нормы и правила ПБУ 22/2010 [44] наделяют правом «субъектов малого предпринимательства исправлять существенную ошибку предшествующего отчетного года, выявленную после утверждения бухгалтерской отчетности за этот год, в порядке, установленном пунктом 14 данного ПБУ, без ретроспективного пересчета» [44].

Приказ Минфина России от 29.07.1998 г. № 34н [20] тоже содержит определенные нормы, касающиеся субъектов малого предпринимательства. Это пункт 7, в котором раскрывается порядок организации бухгалтерского учета в экономическом субъекте. Пункт 85, где указано, «что субъектам малого предпринимательства разрешается не представлять отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу, иные приложения и пояснительную записку» [20]. Вышеперечисленные формальные нормы были введены в действие с момента утверждения данного нормативного документа, а это 1998 год. В связи с чем, возникает вопрос, почему данные особенности формирования бухгалтерской отчетности не учтены в ПБУ 4/99. Так образуются «пробелы» в отечественной учетной нормативной базе для экономических субъектов, относящихся к сфере малого бизнеса.

Кроме того, необходимо заметить, что на официальном сайте Минфина России в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» отсутствуют такие нормативные документы, как ПБУ 5/01 [29], ПБУ 6/01 [28], ПБУ 13/2000 [26] и ПБУ 14/2007 [38].

Перечисленные выше ПБУ очень часто имеют прямое отношение к деятельности субъектов малого предпринимательства и, как следствие, к учету. Поэтому, на наш взгляд, в материал, представленный на главном информационном портале России (официальном сайте Минфина), необходимо внести соответствующие поправки: убрать ПБУ, которые могут

не применяться субъектами малого предпринимательства, и добавить все недостающие, но очень необходимые для ведения учета Положения.

В ПБУ 1/2008 и Типовых рекомендациях № 64н, Информации Минфина № ПЗ-3/2012 содержатся указания о праве субъектов малого бизнеса на уменьшение количества применяемых ими синтетических счетов в своих рабочих планах счетов бухгалтерского учета. Порядок раскрытия данной нормы наглядно представим в таблице 8.

Таблица 8 – Примерный сокращенный план счетов субъекта малого предпринимательства

| Счета, используемые коммерческими организациями | Счета, используемые субъектом малого предпринимательства для обобщения информации |
|--|---|
| « Производственные запасы » | |
| 07 «Оборудование к установке» 10 «Материалы» 11 «Животные на выращивании и откорме» | 10 «Материалы» |
| « Затраты, связанные с производством и продажей продукции (работ, услуг) » | |
| 20 «Основное производство» 23 «Вспомогательные производства» 25 «Общепроизводственные расходы» 26 «Общехозяйственные расходы» 28 «Брак в производстве» 29 «Обслуживающие производства и хозяйства» | 20 «Основное производство» |
| « Готовая продукция и товары » | |
| 41 «Товары» 43 «Готовая продукция» | 41 «Товары» |
| « Дебиторская и кредиторская задолженность » | |
| 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» 71 «Расчеты с подотчетными лицами» 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям» 75 «Расчеты с учредителями» 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» 79 «Внутрихозяйственные расчеты» | 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» |
| « Денежные средства в банках » | |
| 51 «Расчетные счета» 52 «Валютные счета» 55 «Специальные счета в банках» 57 «Переводы в пути» | 51 «Расчетные счета» |
| « Собственный капитал » | |
| 80 «Уставный капитал» 82 «Резервный капитал» 83 «Добавочный капитал» | 80 «Уставный капитал» |
| « Финансовые результаты » | |
| 90 «Продажи» 91 «Прочие доходы и расходы» 99 «Прибыли и убытки» | 99 «Прибыли и убытки» |

Источник: составлено автором с использованием данных [64].

Субъект малого предпринимательства может составлять бухгалтерскую отчетность по упрощенной системе, на что указывает Приказ Минфина России № 66н от 02.07.2010 г. [45].

В состав упрощенной системы бухгалтерской отчетности включают бухгалтерский баланс, а также отчеты о финансовых результатах и целевом использовании средств. При этом отчеты могут включать обобщенные данные по группам показателей без детализации в постатейном разрезе. Данные отчеты могут составляться по упрощенным формам. Например, указывать в балансе лишь общую стоимость внеоборотных активов без их разделения на основные средства, нематериальные активы, доходные вложения в материальные ценности и т. д.

Также субъекты малого предпринимательства вправе не сдавать «Приложение к бухгалтерскому балансу, иные приложения», кроме случаев, когда в приложениях могут быть отражены данные, без знания которых оценить финансовое положение экономического субъекта или результаты его деятельности невозможно.

Современная база теоретико-методического обеспечения института учета в субъектах малого предпринимательства будет сформирована не до конца без анализа практики внедрения и применения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) малым бизнесом. Отметим, что согласно нормам МСФО в качестве субъектов малого бизнеса признаются компании, которые:

а) не обязаны представлять свою финансовую отчетность широкому кругу пользователей;

б) выпускают финансовую отчетность общего назначения для внешних пользователей. Кстати, к внешним пользователям здесь относятся владельцы, не участвующие в управлении бизнесом, а также существующие и потенциальные кредиторы, кредитно-рейтинговые агентства.

Более конкретные критерии (например, количественные) отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства в

стандарте не указываются. Возможно, что критерии устанавливаются в соответствии с законодательством той страны, в которой функционирует экономический субъект.

Учитывая информацию Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), можно сделать вывод, что более 95% всех компаний в мире составляют малые и средние предприятия. Исходя из этого, выход Международного стандарта финансовой отчетности для малого и среднего бизнеса (МСФО для МСБ) является актуальным и своевременным.

9 июля 2009 года официально опубликован международный стандарт финансовой отчетности для предприятий малого и среднего бизнеса (IFRS for SMEs) [55], который является самостоятельным документом, с объемом чуть менее 200 страниц. Данный МСФО не имеет номера, так как в нем изложены отдельные требования полного комплекта МСФО. Отметим, что этот стандарт пока еще не вступил в силу на территории РФ ни для добровольного, ни для обязательного применения. Такой вывод можно сделать на основе содержания Постановления Правительства РФ от 25.02.2011 г. № 107 [72], в котором отмечается, что под признанием МСФО предполагается процедура принятия решения о введении Международных стандартов в действие на территории России. В соответствии с данным Постановлением документ (МСФО) вступает в силу на территории РФ в два этапа, если иное не предусмотрено законодательством:

- I этап – добровольное применение хозяйствующими субъектами в сроки, определенные в документе, но не ранее официального его опубликования;
- II этап – обязательное применение хозяйствующими субъектами в сроки, определенные в документе.

Решение о введении Международных стандартов в действие на территории России принимается Минфином (п. 23 Положения № 107). Минфин России ввел в действие соответствующими приказами № 160н от 25.11.2011 г., № 106н от 18.07.2012 г., № 143н от 31.10.2012 г. на территории

РФ некоторые МСФО и разъяснения по МСФО. Тем не менее, в настоящее время они обязательны для применения только компаниями, составляющими консолидированную финансовую отчетность в соответствии с МСФО (ст. ст. 2 и 3 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» [9]).

Так как вопрос бухгалтерского учета и отчетности субъектов малого предпринимательства является очень актуальным на сегодняшний день, то приказом Минфина России № 67 от 28.02.2013 г. «О создании Экспертной группы по вопросам ведения бухгалтерского учета и отчетности субъектами малого предпринимательства» [108] был утвержден состав и Положение об Экспертной группе.

Внедрение МСФО в практику учета субъектов малого и среднего предпринимательства – это еще одна попытка приблизиться к современным стандартам учета и отчетности. Кроме того, формирование отчетности, в соответствии с МСФО, приближает малый бизнес к международному сотрудничеству, а также к зарубежным кредитным ресурсам.

Как отмечают российские ученые, несмотря на определенные преимущества МСФО для среднего и малого бизнеса, перспективы распространения его применения в РФ на сегодняшний день отсутствуют. Кроме того, на официальном сайте Минфина (minfin.ru) в разделе «Бухгалтерский учет / Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства» в очередном информационном сообщении заседания экспертной группы, состоявшейся 24 апреля 2013 г., было указано на нецелесообразность обязательного применения IFRS for SMEs в России.

На наш взгляд, сам IFRS for SMEs представляет значительный интерес как для практикующих специалистов, так и для научного сообщества с целью дальнейшего совершенствования российского бухгалтерского учета и отчетности и развития такого важного сектора экономики России, как малый и средний бизнес. Возможно, область применения данного стандарта стоит ограничить средними предприятиями, которые, как нам представляется, в

силах освоить международные стандарты финансовой отчетности, тем более упрощенный вариант МСФО.

В настоящее время для ведения бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства создана соответствующая нормативная база, но данную базу сложно применить на практике из-за ее объема и существующих в ней «пробелов». Процесс всеобщей глобализации и информатизации приводит к появлению новых потребностей в создании и разработке формальных норм и правил института бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства. Поскольку проблемы, связанные с организацией бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства и сегодня нуждаются в институциональном развитии, нами сформирована логическая схема нормативно-методического обеспечения института учета в малом бизнесе, которая позволяет определить правильное направление процесса совершенствования и доработки действующего нормативно-правового обеспечения учета малого предпринимательства (рисунок 15).

В логической схеме, представленной на рисунке 15, кроме проанализированных в данной главе диссертационного исследования нормативных документов, содержится «Федеральный стандарт по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства (далее – ФСБУ СМП)» [82]. Отметим, что на сегодняшний день сложившаяся институциональная среда учета ФСБУ СМП не содержит, и это затрудняет процесс ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства и тормозит развитие российского малого бизнеса.



Рисунок 15 – Логическая схема нормативно-методического обеспечения института учета в малом бизнесе

Источник: разработано автором.

Из сказанного выше можно сделать вывод о том, что институт учета в субъектах малого предпринимательства существует и совершенствуется со временем, учитывая сложившуюся действительность.

Анализируя институт учета в субъектах малого предпринимательства, можно отметить, что в настоящее время нормативно-правовое регулирование раскрывает в достаточной мере вопросы организации и ведения бухгалтерского учета. Правда, в основном, нормативно-правовые акты касаются постановки бухгалтерского учета в экономических субъектах, которые не относятся к малым, а для субъектов малого предпринимательства сделаны определенные послабления.

Результаты проведенного исследования позволяют говорить о том, что со стороны Минфина России в последнее время осуществлен ряд

мероприятий по упрощению и систематизации базовых нормативных документов для применения субъектами малого предпринимательства. Однако данные мероприятия значительных перемен в нормативном сопровождении для организации и ведения бухгалтерского учета и отчетности в субъектах малого предпринимательства не повлекли. Кроме того, на официальном сайте Минфина России (minfin.ru) в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» содержится информация, которая может ввести руководителей субъектов малого предпринимательства в заблуждение в вопросах постановки и ведения бухгалтерского учета, а также формирования бухгалтерской отчетности.

2.3 Формирование и становление института контроля в субъектах малого предпринимательства

Развитие контроля в России происходит более 350 лет. В течение этого периода можно наблюдать значительные изменения организационно-правовой среды в зависимости от специфики общественно-экономической ситуации в стране.

На основании анализа научной литературы предлагаем следующую периодизацию становления финансового контроля в России:

1. 1656-1711 гг. – этап зарождения, становления первичных элементов контроля в России;
2. 1711-1810 гг. – этап формирования базовых элементов системы контроля;

3. 1810-1917 гг. – этап формирования полноценной системы финансового контроля в России, существенного совершенствования правового регулирования финансового контроля;

4. 1917-1991 гг. – период централизации функций по осуществлению контроля со стороны органов государственной власти;

5. 1991 г. - по настоящее время – этап становления и развития современной системы контроля в рыночных экономических условиях.

Первый этап. До 1656 г. контроля практически не существовало. При слабо развитом управлении финансами, учет денежных потоков и контроль за ними осуществляли князь и уполномоченные лица. «...На данном этапе управление совершалось в соответствии с особыми приказами, а не на основании общих законов» [144].

Общепризнанной датой основания первого института финансового контроля в нашей стране считается 10 марта 1656 г., когда появляется *Приказ счета Большой казны (Счетный приказ)*. К функциям этого органа относились в значительной степени не контрольные, а счетные мероприятия (учет государственных доходов и расходов), что является лишь составляющей финансового контроля [180].

Второй этап. Дальнейшая эволюция системы контроля в России происходит в период петровских реформ, приведших к значительному увеличению государственного бюджета, появлению в нем новых статей доходов и расходов, расширению управленческого аппарата и, как следствие, увеличению значимости финансового контроля. На этом этапе заложены базовые элементы системы финансового контроля монархического государства.

Контролирующим органом стала *Ближняя канцелярия*, учрежденная в 1699 г. Петром I. Область задач, входивших в ведение *Ближней канцелярии*, не была ограничена только финансовой областью, а распространялась на более широкую сферу административных действий. В ней были сконцентрированы сведения как о состоянии денежных резервов, так и о

количественном составе армии, ее содержании, военных запасах и даже о состоянии городских укреплений.

Важную роль сыграл образованный в 1711 г. *Сенат* – орган высшего управления, который контролировал своевременность и хозяйственность государственных расходов. В него входило девять коллегий, но наибольшее значение в развитии системы финансового контроля имело учреждение *Ревизион-коллегии* – качественно нового органа, выполняющего только функции финансового контроля [186].

Третий этап. Контроль в XVIII веке не достиг существенных успехов: изменялись названия, распределялись функции, но препятствовала развитию самостоятельность контрольных органов. В полноценную систему финансовый контроль в России оформился только в XIX веке, в эпоху «золотого века» государственного финансового контроля, когда активно осуществлялись либеральные реформы.

Мощный виток в развитии контроля произошел в период реализации реформ М.М. Сперанского. Для совершенствования финансового контроля он выдвигал предложения распространить контрольную деятельность на все статьи государственных (местных) доходов и расходов, а также структурные элементы государственного аппарата и должностных лиц. В числе прочих рекомендаций М.М. Сперанский отмечал необходимость обобщить опыт и практику управления государственными средствами для выработки рекомендаций по ее совершенствованию.

Одной из ключевых вех в ходе развития системы финансового контроля является создание *Главного управления ревизии государственных счетов*, а также учреждение должности государственного контролера в 1811 г. В функции нового органа входила ревизия доходов и расходов всех средств бюджета и выявление выгоды для казны. Главный контролер был наделен правами, а также обязанностями наравне с другими министрами и фактически был независим. Впоследствии, в 1836 г., *Главное управление ревизии государственных счетов* преобразовали в *Государственный*

контроль, устройство которого претерпело изменения, а права были расширены.

Принятие новой контрольно-ревизионной системы дало возможность сформировать в 1866 г. в губерниях независимые от местных властей *контрольные палаты*, цель которых заключалась в ежемесячных проверках государственных доходов и расходов. При этом вводился механизм государственной отчетности, неразрывным элементом которого являлось единство бюджета и кассы, что, как следствие, презюмировало принятие принципа предварительного контроля. С этого же года роспись государственных доходов и расходов подлежала ежегодной публикации. Со временем общественность изменила свое мнение и стала воспринимать контрольно-финансовый орган как средство для совершенствования управления финансами и предотвращения финансовых махинаций.

В 1892 г. был издан закон об учреждении *Государственного контроля*, представлявший собой акт, который объединил ранее изданные постановления о контроле. *Государственный контроль* стал высшим органом государственного финансового контроля. Приобрел статус равноправного и самостоятельного государственного ведомства.

Структурно он включал центральные (состоявшие из департаментов гражданской, военной и морской, железнодорожной, кредитной отчетности) и местные органы. К высшей ревизионной инстанции относился *Сенат* с его первым департаментом, в который поступали дела против заключений *Совета Государственного контроля*.

На данной стадии развития контроль играл значимую роль в управлении казенными средствами, мешая при этом реализовывать злоупотребления различным чиновникам и предпринимателям. Еще в начале XX века появилась мысль о необходимости приблизить финансовый контроль к *Думе*, а не к *Правительству*. Подтверждение целесообразности расходов и качество хозяйственной деятельности вместо контроля цифр – вот, что требовали депутаты.

Система несменяемости контролеров вводилась с целью обеспечения подлинной независимости государственного контроля, она позволяла также усилить социально-правовую защиту контролеров.

Четвертый этап. С появлением Советского государства система государственного финансового контроля претерпела существенные изменения. Административно-командное хозяйство, основанное на государственной собственности, определяло необходимость других подходов к теории и практике государственного финансового контроля. Считается, что до 1917 года термин «финансовый контроль» в научной литературе и на законодательном уровне не применялся. Вместо него активно использовалось понятие «государственный контроль».

Положение о рабочем контроле утверждается 27 ноября 1917 г. Для управления сектором государственной экономики создается *Высший совет народного хозяйства*, на губернских и других уровнях – *совнархозы*.

Представители местных Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов проверяли законность действий всех участников трудового процесса, сохранность имущества и собственности. После проведения расследования рабочие контролеры имели право привлечь к уголовной ответственности лицо, виновное в нарушениях, хищениях и злоупотреблениях [144].

В советское время реорганизация контрольных органов проводилась неоднократно. Централизация финансового контроля со стороны общегосударственных органов являлась характерной чертой советского периода в лице *Верховного Совета, Министерства финансов, Контрольно-ревизионного управления и Комитета народного контроля*. В общем, государственная система контроля включала: государственный, партийный, общественный и народный контроль.

Особому контролю подвергались финансовая дисциплина субъектов хозяйствования, экономия ресурсов, правильность определения и поступления доходов, законность и обоснованность расходования

бюджетных средств, а также выполнение обязательств перед бюджетом. Финансовый контроль был ориентирован на наиболее действенное использование денежных, материальных и трудовых ресурсов. Системе финансового контроля потребовалась реорганизация, когда в экономике стали появляться хозяйствующие субъекты, не являющиеся собственностью государства и не имеющие вышестоящих органов управления. И как следствие этой экономической реформы в 1987 г. появилась независимая форма контроля или аудит.

Необходимо отметить, что в связи со сменой политического строя (1991 г.) были внесены изменения в систему контроля, которые привели к дезориентации и основательному разрушению системы государственного контроля.

Пятый этап. В 1995 г. была учреждена *Счетная палата Российской Федерации*, которой было необходимо выполнить важную задачу восстановления механизма независимого финансового контроля в новых условиях управления.

Первым нормативным актом, регламентирующим организацию государственного финансового контроля в Российской Федерации после распада Советского государства, был Указ Президента Российской Федерации от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» [12]. На основании данного указа для обеспечения должного контроля за формированием и рациональным использованием государственных доходов, а также с целью улучшить взаимодействие и координацию функционирования контрольных органов в стране, Президентом РФ было установлено, что в Российской Федерации контроль за исполнением федерального бюджета, состоянием государственного внутреннего и внешнего долга является составной частью государственного финансового контроля.

Ключевым событием в становлении и развитии контроля можно считать появление Федерального закона № 6-ФЗ от 07.02.2011 г. «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [10]. Данный закон устанавливает общие принципы формирования и функционирования счетно-контрольных органов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образований.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время по функциям управления система финансового контроля включает в себя государственный, независимый, внутрихозяйственный и общественный контроль [73], которая представлена на рисунке 16.

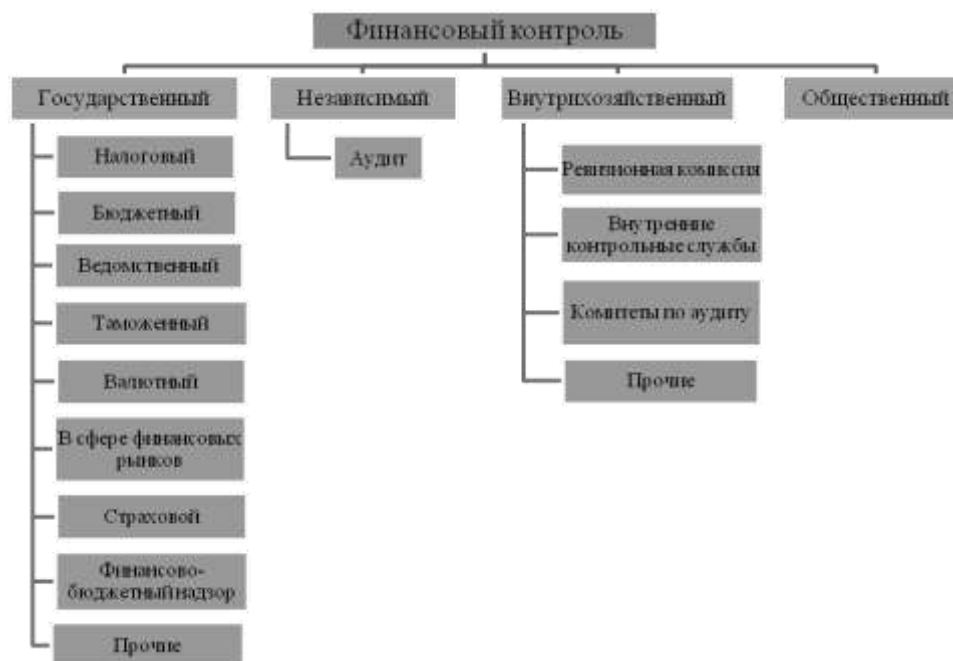


Рисунок 16 – Система финансового контроля

Источник: разработано К.К. Арабян [73].

Для российских организаций понятие внутреннего контроля является относительно новым. Для некредитных организаций оно введено и закреплено с 2013 г. законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», но понятие внутреннего контроля давно существует в гражданском праве. Так, деятельность компаний, созданных в форме акционерных обществ,

регулируется Федеральным законом от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 85 которого предусмотрено осуществление контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества путем избрания ревизионной комиссии (ревизора) общества. «Проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества осуществляется по итогам его деятельности за год, а также во всякое время по инициативе ревизионной комиссии (ревизора), решению общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества или по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10 % голосующих акций общества» [5].

Деятельность компаний, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью, регулируется Федеральным законом № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью». В соответствии со ст. 47 Закона № 14-ФЗ ревизионная комиссия (ревизор) общества избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Однако избрание ревизионной комиссии является обязательным только в обществе, имеющем более 15 участников [7, ст. 32].

Отметим, что, несмотря на наличие в законодательных актах предписаний о необходимости осуществлять внутренний контроль, к данному вопросу экономические субъекты зачастую подходят достаточно формально. В особенности данное утверждение касается субъектов малого и среднего предпринимательства.

Закрепление понятия «внутренний контроль» Федеральным законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» с 2013 года дало новый виток эволюции контроля в России. С этого момента внутренний контроль становится неотъемлемой частью финансовой политики любой организации.

Для большинства хозяйствующих субъектов организация внутреннего контроля до 2013 года носила рекомендательный характер и только со вступлением в силу Закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» обрела

обязательный [11, ст. 19]. В то же время, то, каким образом должен быть организован такой контроль, данный законодательный акт не регламентирует. Согласно первоначальной редакции Плана № 440 от 30 ноября 2011 г. [52] соответствующие рекомендации Минфином должны были разработаны немедленно после вступления в силу Закона № 402-ФЗ. Отметим, что срок исполнения Плана № 440 в конце 2012 года был перенесен на 2014 г. В Информации № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» эксперты Минфина России отметили лишь, что законодательством о бухгалтерском учете не установлены какие-либо ограничения на порядок, способы и процедуры осуществления внутреннего контроля. Тем не менее, теперь в распоряжении хозяйствующих субъектов есть рекомендации в виде Информации Министерства финансов России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» [65].

В США обязанность ведения внутреннего контроля была узаконена в 1977 году, а вот рекомендация в отношении ведения внутреннего контроля звучала еще в Законе о ценных бумагах и биржах 1934 года (например, Sec.15E, t3A, p. 239 «Duties of Board of directors: – ...the board shall oversee the effectiveness of the internal control system» (Обязанности совета директоров: ... совет должен контролировать эффективность системы внутреннего контроля).

В 1977 г. Конгрессом США был принят Федеральный закон «О борьбе с коррупцией во внешнеторговой деятельности 1977» (Foreign Corrupt Practices Act, «FCPA»), который обязал акционерные общества разрабатывать и поддерживать систему внутреннего контроля, которая бы обеспечивала разумную гарантию относительно надежности подготовки финансовой отчетности в соответствии с общепринятыми бухгалтерскими учетными

принципами (Generally Accepted Accounting Principles – GAAP). Закон Сарбейнса-Оксли (Sarbanes-Oxley Act) от 2002 г. добавил положение, применимое к большинству акционерных обществ, которое обязывало ежегодно оценивать эффективность системы внутреннего контроля и отчитываться перед общественностью по результатам оценки системы.

Некоторые рекомендации закона Сарбейнса-Оксли можно применить и к организациям, работающим с долговыми финансовыми вложениями, которые не обращаются на биржах. Так, для усиления контроля над деятельностью таких организаций рекомендуется обязать их прикладывать к годовой финансовой отчетности отчет об эффективности системы внутреннего контроля [145].

В российской действительности есть риск того, что подобный отчет будет просто формальным, особенно это касается организаций, которые не обязаны проводить ежегодный аудит (ведь по результатам проверки аудитора мог бы быть сделан вывод о реальности и достоверности отчета).

В таблице 9 отображено, что именно подразумевают в отечественной и зарубежной практике под термином «внутренний контроль».

Таблица 9 – Понятия «внутренний контроль» в российской и зарубежной практике

| Источник | Определение |
|---|--|
| Доклад COSO (утвержден Комитетом организаций-спонсоров Комиссии Тредвея - The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) | «Внутренний контроль – процесс, осуществляемый советом директоров организации, менеджментом, другим персоналом, предназначенный для обеспечения разумной гарантии достижения целей в следующих категориях: эффективность и результативность операций; надежность финансовой отчетности; соблюдение соответствующих законов и правил». |
| 8-я Директива Евросоюза, ст. 41 (Guidance on the 8th EU Company Law Directive article 41) | «Внутренний контроль – процесс, обусловленный организационной структурой, распределением потоков власти и обязанностей, людскими ресурсами и управленческими информационными системами и разработанный с тем, чтобы помочь организации достигнуть определенных целей и минимизировать вероятность наступления нежелательных событий. Внутренний контроль играет важную роль в предотвращении и обнаружении мошенничества, защите ресурсов организации и уменьшении отрицательных воздействий различных обязательств». |

| | |
|--|---|
| Канзасский государственный университет | « Внутренний контроль состоит из всех мер, принятых организацией с целью: защиты ее ресурсов против мошенничества и неэффективности, обеспечения точности и надежности бухгалтерского учета и первичной учетной информации, обеспечения соблюдения требований, установленных политикой организации, оценки уровня исполнения во всех подразделениях организации». |
| Американский Центр аудита качества (Center for Audit Quality, SAQ) | « Внутренний контроль включает все процессы и процедуры, которые использует управление для того, чтобы удостовериться, что активы организации защищены и что все действия компании осуществляются в соответствии с политикой и процедурами организации». |
| Международный стандарт аудита (МСА) 315 «Знание субъекта и его среды, оценка рисков существенных искажений» | « Внутренний контроль является процессом, разработанным и осуществляемым лицами, наделенными руководящими полномочиями, руководством субъекта и прочим персоналом для представления разумной уверенности в достижении целей субъекта в отношении надежности финансовой отчетности, эффективности функционирования и соответствия установленным законам и регулированию. Внутренний контроль разрабатывается и внедряется с целью выявления бизнес-рисков, мешающих достижению любой из этих целей». |
| Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности (ФПСАД) № 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» | « Система внутреннего контроля представляет собой процесс, организованный и осуществляемый представителями собственника, руководством, а также другими сотрудниками аудируемого лица, для того чтобы обеспечить достаточную уверенность в достижении целей с точки зрения надежности финансовой (бухгалтерской) отчетности, эффективности и результативности хозяйственных операций и соответствия деятельности аудируемого лица нормативным правовым актам. Это означает, что организация системы внутреннего контроля и ее функционирование направлены на устранение каких-либо рисков хозяйственной деятельности, которые угрожают достижению любой из этих целей». |

Источник: составлено автором на основании [146].

Из приведенных определений следует, что и в отечественной, и в международной практике под внутренним контролем подразумевают следующее: внутренний контроль – процесс, осуществляемый всеми сотрудниками организации для достижения определенных целей (минимизация рисков, сохранность активов, достижение стратегии бизнеса и пр.).

По существу внутренний контроль – это одна из важнейших

составляющих системы управления. Так, согласно п. 3 Информации Минфина России № ПЗ-11/2013 под ним следует понимать «процесс, направленный на получение достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает:

- эффективность и результативность своей деятельности, в том числе достижение финансовых и операционных показателей, сохранность активов;
- достоверность и своевременность бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- соблюдение применимого законодательства, в том числе при совершении фактов хозяйственной жизни и ведении бухгалтерского учета» [65].

При этом, конечно, следует понимать, что внутренний контроль лишь способствует достижению экономическим субъектом поставленных целей, а вовсе не дает гарантию их достижения.

«Эффективность внутреннего контроля может быть ограничена:

- а) изменением экономической конъюнктуры или законодательства, возникновением новых обстоятельств вне сферы влияния руководства экономического субъекта;
- б) превышением должностных полномочий руководством или персоналом экономического субъекта, включая сговор персонала;
- в) возникновением ошибок в процессе принятия решений, осуществления фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета, в том числе и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» [65].

По сути, внутренний контроль на том или ином уровне обеспечивается любой организацией. В частности, процедуры такового, перечисленные в п. 8.1 рекомендаций Минфина, хорошо знакомы любому экономическому субъекту. Поэтому вопрос скорее стоит о необходимости системного подхода к внутреннему контролю и закреплению его документально.

Основные цели внутреннего контроля определены Одеговой Н.А. и представлены на рисунке 17.

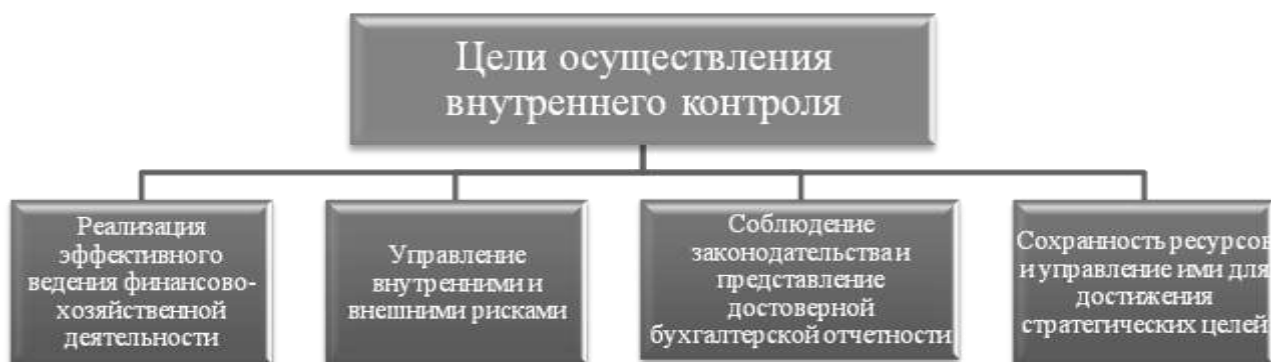


Рисунок 17 – Основные цели внутреннего контроля

Источник: составлено автором с использованием [145].

По мнению Одеговой Н.А. «система внутреннего контроля представляет собой совокупность органов внутреннего контроля и мероприятий внутреннего контроля» [145]. Мероприятия внутреннего контроля складываются из фаз внутреннего контроля (постоянной предварительной, постоянной текущей, периодического контроля) и направлений внутреннего контроля (входного, процессного, выходного контроля).

Ответственным за систему внутреннего контроля назначается руководитель организации [11, ст. 19]. Руководитель вправе делегировать часть своих полномочий по осуществлению системы внутреннего контроля подчиненным лицам. Обязанности сотрудников службы внутреннего контроля прописываются в положении о системе внутреннего контроля.

В процессе внутреннего контроля должен участвовать каждый сотрудник организации. Характер работы, должностные обязанности регламентируют степень вовлеченности сотрудника в систему внутреннего контроля. Они фиксируются в должностных инструкциях и распорядительных документах, регламентируя тем самым персональную ответственность сотрудника за осуществление контрольных функций.

Система внутреннего контроля может включать в себя и контроль за определенными бизнес-процессами. Бизнес-процессы, как правило, связаны с

определенными видами деятельности, которые «на входе» потребляют один или более видов ресурсов, и в итоге, на «выходе», формируется продукт, который представляет собой определенную ценность для конечного потребителя. Описание бизнес-процесса и изучение рисков, связанных с ним, являются необходимым элементом при разработке системы внутреннего контроля в организации в целом. Если изучать риски, возникающие по подразделениям (т.е. основываясь на организационной структуре), а не по процессам, то существует вероятность пропуска рисков, возникших в результате внутриорганизационных конфликтов. Например, в бизнес-процесс вовлечены несколько подразделений, в этом случае при некорректном отражении полномочий подразделений возможен конфликт по поводу зон ответственности (кто ответственен за осуществление определенных операций либо оформление документов и т.п.). При анализе рисков только по подразделениям данные нестыковки и отклонения не будут выявлены, что, в свою очередь, приведет к неэффективности системы внутреннего контроля.

Что касается периодичности внутреннего контроля, то он может реализовываться в двух вариантах [145]:

- постоянного внутреннего контроля, осуществляемого исполнителями бизнес-процесса в течение всего периода деятельности. Тип контроля – непрерывный. Проводится на всех управленческих и исполнительных уровнях вне зависимости от этапа выполнения хозяйственной операции (на этапах планирования, организации, исполнения и т.п.);

- периодической проверки (в зависимости от объема и необходимости может быть еженедельной, ежеквартальной, но не реже, чем один раз в год) системы внутреннего контроля, проводимой ответственными лицами (независимыми от исполнителя бизнес-процесса и руководства организации). Периодическая проверка является, по сути, надстройкой над постоянным внутренним контролем, вследствие которой выявляются «слабые» стороны

системы и по итогам которой могут быть разработаны рекомендации по улучшению.

Структуру системы внутреннего контроля, в соответствии с информационным письмом Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» [65], представим на рисунке 18.



Рисунок 18 – Элементы внутреннего контроля

Источник: разработано на основании данных [65].

Во-первых, это **контрольная среда**, то есть общее понимание внутреннего контроля и требований к нему, или даже шире – «комплекс принципов и стандартов деятельности экономического субъекта, благодаря которому можно сформировать общее понимание внутреннего контроля и требования, предъявляемые к внутреннему контролю на уровне экономического субъекта в целом» [65]. Сюда относятся: стратегии, цель и ценности экономического субъекта, из которых складывается его поведение на рынке и способы управления им; кодекс этики для руководства и персонала; порядок рассмотрения претензий; организационная структура, раскрывающая место, роль и функции подразделений, уровни принятия решений, полномочия и ответственность их руководителей; условия

принятия решений и совершения отдельных хозяйственных операций, в том числе учетная, кадровая политика и т.п. При этом все составляющие контрольной среды должны быть задокументированы, как и порядок организации и осуществления внутреннего контроля в принципе. Более того, соответствующая документация подлежит регулярному обновлению, необходимость которого должна оцениваться как минимум раз в год. Самообновление производится в течение разумного периода времени после обнаружения недостатков документации или изменений в функционировании экономического субъекта.

Во-вторых, это **оценка рисков**, которая подразумевает «процесс выявления и анализа рисков, то есть сочетания вероятности и последствий недостижения экономическим субъектом целей деятельности. При выявлении рисков экономический субъект должен принять соответствующее решение по управлению ими, в том числе путем создания необходимой контрольной среды, организации процедур внутреннего контроля, информирования персонала и оценки результатов осуществления внутреннего контроля» [65]. «Документированию рисков, как правило, предшествует описание в текстовой и графической форме бизнес-процессов и процедур работы экономического субъекта в разрезе направлений его деятельности, его юридической или организационной структуры. Описание самого риска включает указание на событие (факт, обстоятельство), порождающее его, на причину и вероятность его возникновения, а также на возможные негативные последствия, их количество и качество. По результатам оценки рисков экономический субъект определяет наиболее существенные из них и принимает решения по минимизации их последствий посредством организации и осуществления внутреннего контроля» [65]. Для этого формируется список процедур внутреннего контроля, которые относятся к выявленным рискам, содержащий:

- описание риска, указание на область или процесс, подверженные ему;

– краткое описание процедуры внутреннего контроля, ее классификацию при необходимости, а также ссылку на регламент ее проведения;

– данные об исполнителе процедуры (сотрудник или информационная система), а также о частоте (периодичности) ее проведения;

– входящие, на основании которых осуществляется процедура, и исходящие, свидетельствующие о ее проведении, документы, а также ожидаемый результат [178].

Кроме того, для того чтобы описать риски, а также соответствующие им процедуры внутреннего контроля можно использовать матрицу рисков и процедур внутреннего контроля.

В-третьих, это сами **процедуры внутреннего контроля**, т.е. «действия, которые направлены на снижение рисков, оказывающих влияние на достижение целей экономического субъекта» [65].

В-четвертых, это **информация и коммуникация**. «Качественная и своевременная информация обеспечивает функционирование внутреннего контроля и возможность достижения им поставленных целей. Основным источником информации для принятия решений являются информационные системы экономического субъекта. Качество хранимой и обрабатываемой в них информации может существенно влиять на управленческие решения экономического субъекта, эффективность внутреннего контроля. Коммуникация подразумевает под собой распространение информации, необходимой для принятия управленческих решений и осуществления внутреннего контроля. Например, персонал экономического субъекта должен быть осведомлен о рисках, относящихся к сфере его ответственности, об отведенной ему роли и задачах по осуществлению внутреннего контроля и информированию руководства о различных фактах. Документами, устанавливающими правила коммуникации, могут являться политика в области внешних и внутренних коммуникаций, графики предоставления данных и составления отчетности, должностные инструкции» [65].

Наконец, пятый элемент, это **оценка самого внутреннего контроля**, которая включает в себя оценку оставшихся элементов для определения их эффективности и результативности, а также необходимости их дальнейшего изменения [65]. Производить ее необходимо не реже одного раза в год. Помимо этого оценка внутреннего контроля может включать непрерывный внутренний мониторинг, то есть на постоянной основе в ходе повседневной деятельности. Он подразумевает под собой, в частности, регулярный анализ руководством результатов деятельности, проверку результатов выполнения отдельных хозяйственных операций, регулярную оценку и уточнение применимой организационно-распорядительной документации и т.д.

Если какие-нибудь элементы внутреннего контроля не применимы в силу ряда обстоятельств субъектом малого бизнеса, то его непосредственный руководитель вправе сформировать внутренний контроль любыми другими способами, которые обеспечат достижение целей деятельности данного экономического субъекта. Таким образом, на руководителе смыкаются все функции, связанные с организацией и осуществлением внутреннего контроля.

Документом Минфина № ПЗ-11/2013 предусмотрено, что осуществление внутреннего контроля подлежит обязательному документированию, приведены примеры оформления таких документов.

Следует отметить, что система внутреннего контроля, предложенная Минфином России, основана на базисных методах COSO, которые широко используются международными компаниями для постановки системы внутреннего контроля.

Комитет организаций-спонсоров Комиссии Тредвея (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO) – это добровольная частная американская компания. Главная цель COSO – выработка определенных рекомендаций руководству для принятия ими корпоративных решений по возникающим проблемам организационного

управления, внутреннего контроля, деловой этики, отчетности, управления рисками экономического субъекта и противодействия мошенничеству.

COSO сформировал общую модель внутреннего контроля (рисунок 19), в сравнении с которой экономический субъект может оценить собственные системы управления [130]. Многие компании при организации системы внутреннего контроля используют именно эту модель.



Рисунок 19 – Концепция внутреннего контроля (модель COSO)

Источник: [116].

Модель внутреннего контроля, разработанная COSO, включает в себя описанные выше те же пять взаимосвязанных компонентов. В соответствии с COSO данные компоненты обеспечивают действенную базу для описания и анализа существующей в организации системы внутреннего контроля.

Таким образом, современная система внутреннего контроля – это система финансового и другого вида контроля, которая организована руководством с целью осуществления упорядоченной, эффективной работы экономического субъекта, а также обеспечения соблюдения действующей политики руководства, охраны активов, полноты и точности документов.

На основе представленной выше информации, нами предпринята попытка сформировать логическую схему нормативно-методического обеспечения института контроля в малом бизнесе (рисунок 20).

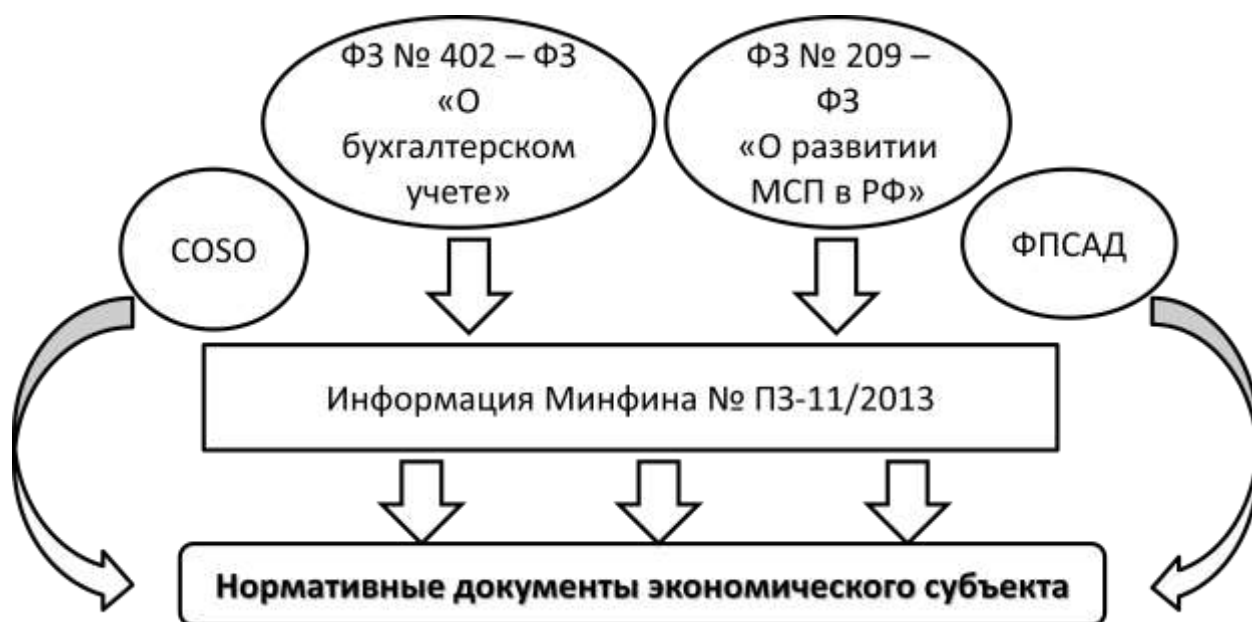


Рисунок 20 – Логическая схема нормативно-методического обеспечения института контроля в малом бизнесе

Источник: разработано автором.

Необходимо отметить, что логическая схема, представленная на рисунке 20, включает в себя Федеральный закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [8]. К сожалению, указанный закон на сегодняшний день не содержит информацию об организации системы внутреннего контроля в экономических субъектах, относящихся к сфере малого бизнеса. Сложившаяся ситуация является упущением Федеральных органов государственного регулирования. В связи с чем, по нашему мнению, на начальном этапе становления контроля в субъектах малого предпринимательства необходимо внести в ФЗ № 209-ФЗ соответствующие дополнения, касающиеся организации внутреннего контроля малыми экономическими субъектами.

Как показало исследование, современная система внутреннего контроля состоит из 5 элементов, сущность которых определена одинаково в таких документах, как Информация Минфина № ПЗ-11/2013, доклад COSO, ФПСАД [15]. Информация Минфина РФ носит рекомендательный характер,

поэтому после введения в действие Закона № 402-ФЗ можно руководствоваться все теми же нормами федеральных стандартов.

Выводы по 2 главе

Рассмотренное во второй главе современное состояние учета и контроля в субъектах малого предпринимательства, которое является результатом институционального развития, позволяет нам сделать следующие выводы.

Категория «субъект малого предпринимательства» в своем институциональном развитии изменялась в три условных историко-логических этапа (зарождение, становление и стабилизация). Вместе с изменением категории «субъект малого предпринимательства» рос и развивался малый бизнес, увеличивая численность занятого населения в данной сфере, которая на современном этапе затрагивает не только торговлю, но и производство, оказание услуг, а также сельское хозяйство.

В настоящее время сформировалась определенная нормативно-методическая база учета в субъектах малого предпринимательства. Это говорит о том, что процесс институционального развития запущен. Несмотря на это, современный институт учета в субъектах малого предпринимательства требует определенных изменений, а именно, разработки и внедрения специального Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства, с целью упрощения учета и придания комплексности правилам и нормам ведения учета в малом бизнесе.

Результаты анализа процесса институционального развития контроля в России позволили выделить пять этапов его становления: этап зарождения, становления первичных элементов контроля в России; этап формирования базовых элементов системы контроля; этап формирования полноценной системы финансового контроля в России, существенного совершенствования

правового регулирования финансового контроля; период централизации функций по осуществлению контроля со стороны органов государственной власти; этап становления и развития современной системы контроля в рыночных экономических условиях. Кроме того, изучив нормативно-методическое обеспечение института контроля, нами сделан вывод, что система внутреннего контроля включает в себя пять элементов, сущность которых в рассмотренных документах одинакова.

В процессе исследования нами построены логические схемы нормативно-методического обеспечения института учета и института контроля в малом бизнесе, с целью определения направлений их дальнейшего становления.

Таким образом, с целью развития российского малого бизнеса и решения соответствующих экономических и социальных проблем необходимо разработать направления институционального развития учета и контроля в субъектах малого предпринимательства.

3 НАПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В СУБЪЕКТАХ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

3.1 Основные направления институционального развития учета в субъектах малого предпринимательства

Результаты проведенного исследования показывают, что сегодня государством установлен вектор в сторону формирования эффективного института учета в субъектах, относящихся к малому предпринимательству. Ежедневно мы становимся свидетелями того, как малое предпринимательство, выполняя важнейшую социально-экономическую миссию, способствует смягчению последствий финансово-экономических кризисов, благотворно влияет на структурные преобразования, легко адаптируется на часто изменяющиеся потребности рынка и вносит ощутимый вклад в социально-экономическое развитие регионов страны. Наряду с этим субъекты, относящиеся к сфере малого предпринимательства, активно занимаются разработкой и внедрением необходимых для страны научно-технических инноваций и нововведений.

Малое предпринимательство сегодня активно используется для скорейшего выхода страны из состояния кризиса и перевода ее экономики на рельсы стабильного и устойчивого роста. В этих условиях на передний план выходят вопросы эффективного управления и хозяйствования. Не является секретом тот факт, что успешный бизнес постоянно стремится к максимальному сокращению своих затрат в расчете на единицу продукции, работ и услуг. Часто решение возникших проблем зависит от состояния внутренней среды, с чем менеджмент субъектов малого предпринимательства справляется успешно. Решение же проблем, связанных

с внешней средой, зачастую невозможно осуществлять без государственной поддержки. В субъектах, относящихся к сфере малого предпринимательства, к числу таких проблем можно отнести вопросы налогообложения и упрощенного порядка ведения учета и формирования отчетности.

Отметим, что государственными органами в этом направлении разработано и введено в действие множество нормативных документов. Однако существенных улучшений пока не наблюдается.

Оценка уровня нормативно-правового обеспечения современного института учета в субъектах малого предпринимательства потребовала от нас проведения анкетирования в г. Кемерово, г. Екатеринбург, г. Березовский. В исследовании приняли участие 100 респондентов, имеющих отношение к организации и ведению учета субъектов малого предпринимательства. В списке респондентов представлены такие организации как ООО «Алферрум», ООО «Аспект», ООО «СтройСити», ООО «Топливная компания», ООО «Чистая вода», ООО «ИнтерСтрой», ООО «Комплекс-Кемерово», ООО «Соллер», ООО «Комплекс», ООО «Электра», ООО «Центр оценки и экспертизы», ООО «МиОл», ИП Кадникова Т.А., ИП Греков М.В. и др. Анкета разработана автором исследования и включает в себя 11 вопросов с вариантами ответов (Приложение В, Г). По результатам анкетирования нами дана оценка уровню современного нормативного обеспечения учета в субъектах малого предпринимательства.

В опросе приняли участие субъекты малого предпринимательства различных сфер деятельности, а также компании, занимающиеся вопросами оказания услуг субъектам малого предпринимательства в вопросах, связанных с организацией и ведением учета, формированием отчетности.

Необходимо отметить, что 77% из числа опрошенных составили работники именно бухгалтерских служб, что повышает эффективность проведенного опроса. Большую часть опрошенных составили работники с опытом более 7 лет.

Как показало исследование, большинство опрошенных специалистов сталкиваются на практике с организацией и ведением учета, а также с формированием отчетности в субъектах малого предпринимательства каждый день. Исходя из анкетных данных, можно сделать вывод о том, что вероятность совершения ошибки при ведении и организации учета, формировании отчетности в субъектах малого предпринимательства очень велика – 85% специалистов признали, что совершали ошибки.

Анализируя данные опроса, можно сказать, что работники бухгалтерских служб при возникновении неясных моментов в работе предпочитают обращаться к нормативной базе напрямую или же к правовым системам «Консультант Плюс», «Гарант». На наш взгляд, обращения к правовым системам наиболее предпочтительно. Кроме того, лишь у 22% из 100% опрошенных не возникает вопросов при использовании нормативной базы, связанной с организацией и ведением учета, а также формированием отчетности в субъектах малого предпринимательства. У остальных 78% возникают затруднения, которые решаются посредством обращения к различным специализированным статьям.

Лидирующие позиции занимают утверждения, что в современных нормативных документах либо не найден ответ на интересующий вопрос, либо вопрос в различных документах раскрывается по-разному и возникает необходимость выбора. Также в числе недочетов действующего нормативно-правового обеспечения названы: неясный текст документа, неудобство работы с несколькими документами одновременно.

Исходя из данных, полученных посредством анкетирования, можно сделать вывод, что работникам бухгалтерии был бы удобен единый документ, охватывающий все стадии учета и отчетности в субъектах малого предпринимательства, в котором можно было бы обнаружить ответы, в том числе на узкоспециализированные вопросы.

В результате проведенного опроса выяснилось, что работникам бухгалтерских служб для повышения качества формируемой информации

были бы полезны конкретные примеры, а также освещение различных аспектов (споров) по налоговым вопросам, касающимся правил организации и ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства. Кроме того, в связи с изменениями законодательства: отменой обязательного использования унифицированных форм – отмечается также интерес к документальному оформлению тех или иных операций, связанных с ведением бухгалтерского учета в субъектах малого предпринимательства.

По данным проведенного анкетирования можно сделать вывод: бухгалтеры и другие специалисты, имеющие отношение к учету и формированию отчетности в субъектах малого предпринимательства, несомненно, стали бы использовать единый (специальный) нормативный документ, предназначенный только для малого бизнеса.

Таким образом, вопросы, связанные с особыми (отличными от специфических и общих) требованиями, предъявляемыми к организации и ведению учета и отчетности в субъектах, которые относятся к сфере малого бизнеса, входят в группу актуальных проблем современной экономики. Соответственно, эти проблемы требуют своего решения.

По мнению российских ученых, таких как С.В. Андреева, С.Н. Гришкина, И.В. Сафонова, И.Ф. Хусаинов и других, упрощение учетных процедур для субъектов малого предпринимательства следует расценивать как целенаправленный процесс, нуждающийся в соответствующем методическом обеспечении.

Они предлагают основным элементом такого методического обеспечения считать специальный стандарт для организаций, относящихся к субъектам малого предпринимательства (ФСБУ СМП – «...Федеральный стандарт по бухгалтерскому учету для субъектов малого предпринимательства» [108]), который еще предстоит разработать. Такой стандарт должен быть единым самостоятельным нормативным документом, в котором отражаются основные правила и принципы организации и ведения

учета и формирования отчетности в экономических субъектах, относящихся к малому предпринимательству. Принятие такого нормативного документа способствовало бы упрощению и единообразию учетных процедур в организациях, относящихся к субъектам малого предпринимательства [92, с. 6]. Отметим, что, по мнению отечественных ученых, в зарубежной практике применяется именно такой подход, когда на равных правах с полной версией МСФО используется и специальный вариант – МСФО для субъектов среднего и малого бизнеса. Наряду с этим отечественные ученые сферу применения данного стандарта предлагают ограничивать рамками малого бизнеса [71, с.75].

Для определения уровня универсальности формата ФСБУ СМП, а также объема включения в него правил и норм бухгалтерского учета из действующих ПБУ, рассмотрим мнения российских ученых.

По мнению С.Н. Гришкиной и И.В. Сафоновой нормы и правила действующих в России ПБУ должны полностью найти свое отражение в ФСБУ СМП. В этих условиях один специальный ФСБУ СМП может заменить и сконцентрировать нормы и правила множества других регламентирующих документов, включая ПБУ России [71].

Против такой позиции выступает С.В. Андреева. По ее мнению, основной недостаток этого подхода в его формальной сущности, проявляющейся в автоматической интеграции норм, содержащихся в ПБУ России, без соответствующего их адаптирования к современным условиям деятельности малого бизнеса [70].

Свою точку зрения на обсуждаемую проблему автор настоящего исследования выразил в своей статье, опубликованной в журнале «Вестник Кузбасского технического университета», № 2 (108) за 2015 г. Поэтому далее в исследовании до конца настоящего параграфа приводится авторский подход к рассматриваемой проблеме. Итак, «...несмотря на отмеченный недостаток, данный подход имеет свои положительные стороны, а главное, он решит вопрос структурированного информационного обеспечения

бухгалтерского учета (отчетности и, возможно, контроля) малого предпринимательства. Особенно в случае если учет ведет сам руководитель, воспользовавшись нормами Положения № 34н. Так как очень часто субъект малого бизнеса (особенно недавно созданный) теряется в огромном количестве нормативных документов, регулирующих общий бухгалтерский учет, с выделением отдельных пунктов и абзацев для субъектов малого предпринимательства.

Вторая точка зрения заключается в том, что ФСБУ СМП должен содержать комплекс, включающий в себя наиболее простые способы ведения учета из сложившегося многообразия вариаций, предлагаемых современными нормативно-правовыми документами. Данное ФСБУ СМП будет отличаться своей компактностью по объему. Недостаток данного ФСБУ СМП в том, что у субъектов малого предпринимательства может возникнуть необходимость применять оставшиеся действующие ПБУ, что, конечно же, нельзя назвать упрощением ведения бухгалтерского учета. Необходимо отметить, что потребность использовать все остальные действующие ПБУ может возникнуть у субъекта малого предпринимательства в любом случае, и это, на наш взгляд, не является недостатком.

При разработке проекта ФСБУ СМП нами проанализированы действующие Положения по бухгалтерскому учету с целью определения структуры и содержания разрабатываемого стандарта. Исходя из проведенного анализа, в содержательную часть ФСБУ СМП вынесены следующие основные, с нашей точки зрения, составляющие: общие положения, особенности организации и ведения бухгалтерского учета, особенности формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, организация внутреннего контроля» [108]. Наши предложения обобщенно представлены на рисунке 21.

Раздел I «Общие положения» «...разработанного проекта ФСБУ СМП включает в себя 9 пунктов. Информационное обеспечение данного раздела

составил Федеральный закон № 209-ФЗ, который определяет критерии отнесения физических и юридических лиц к категории «субъект малого предпринимательства». Кроме того, данный раздел определяет сферу действия ФСБУ СМП: устанавливает нормы и правила ведения бухгалтерского учета и формирования финансовой отчетности в субъектах малого предпринимательства, а также раскрывает порядок осуществления внутреннего контроля в субъектах малого предпринимательства» [108].

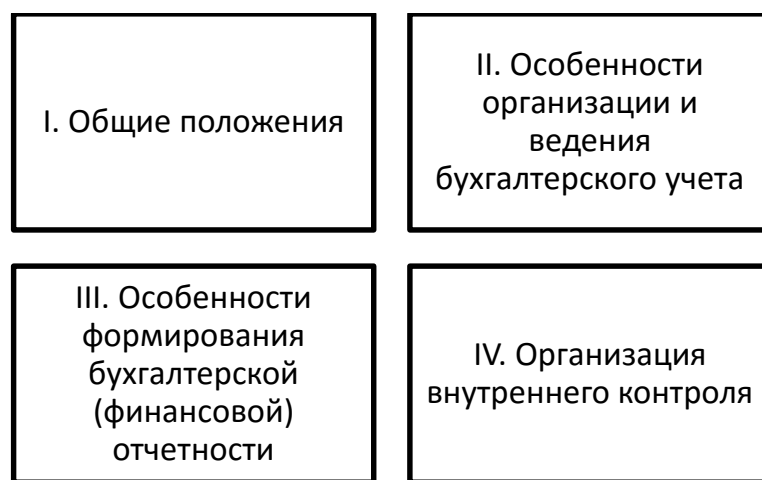


Рисунок 21 – Структура проекта Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства (ФСБУ СМП)

Источник: разработано автором.

Во втором разделе проекта стандарта «Особенности организации и ведения бухгалтерского учета» содержатся положения нормативных документов, влияющих прямо или косвенно на организацию и ведение бухгалтерского учета в экономических субъектах, относящихся к сфере малого бизнеса. Отметим, что при разработке данного раздела был проведен анализ и оценка нормативных документов, которые размещены на официальном сайте Минфина России, без учета замечаний и рекомендаций, обозначенных во второй главе диссертационного исследования.

При разработке третьего раздела проекта стандарта «Особенности формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности» в основном были использованы положения, нормы и правила, содержащиеся в действующем Федеральном законе РФ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» и Приказе Минфина № 66н.

При разработке четвертого раздела проекта стандарта «Организация внутреннего контроля» в основном были использованы положения, нормы и правила, содержащиеся в действующем Федеральном законе РФ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационном письме Минфина России № ПЗ-11/2013.

Отметим, что разработанный проект ФСБУ СМП, при утверждении его Минфином России, в значительной степени облегчит задачу отечественным предпринимателям сферы малого бизнеса, касающуюся решения вопросов организации учета и контроля.

Считаем необходимым обсудить разработанный нами проект ФСБУ СМП в профессиональном сообществе бухгалтеров и аудиторов, с целью повышения эффективности и качества деятельности института учета и института контроля в сфере малого бизнеса.

Отметим, что в настоящее время «...полномочия Минфина России определены в статьях 23 и 28 ФЗ № 402-ФЗ» [108]. Поэтому сегодня процедуры принятия федеральных (и не только) стандартов в области бухгалтерского учета весьма затруднены.

Действующее законодательство предоставляет право разработки федерального стандарта в области бухгалтерского учета любому субъекту негосударственного регулирования бухгалтерского учета. Министерство финансов России формирует федеральные стандарты непосредственно для организаций государственного сектора, а также в том случае, когда субъекты негосударственного регулирования бухгалтерского учета не проявляют интереса к разработке федеральных стандартов, включенных в официально утвержденную программу их разработки. Заметим, что такая программа до

сих пор отсутствует. Казалось бы, все очень ясно и понятно, но данное положение ФЗ № 402-ФЗ пока не работает. Отметим, что в соответствии с ФЗ № 315-ФЗ от 01.12.2007 г. «О саморегулируемых организациях» к саморегулируемым организациям относятся также «...субъекты негосударственного регулирования бухгалтерского учета» [108]. Однако пока данные субъекты у нас в России отсутствуют. Отсюда можно сделать вывод о том, что вновь наблюдается проявление эффекта институциональной ловушки. Данный термин В.М. Полтерович определяет как неэффективную и устойчивую норму (неэффективный институт), имеющую самоподдерживающий характер. Кроме того, В.М. Полтерович уточняет, что за появление институциональных ловушек ответственна макроэкономическая политика.

На наш взгляд, для устранения проблем относящихся к институциональным ловушкам, необходимо на законодательном уровне внести изменения, связанные с созданием саморегулируемых организаций бухгалтеров в ФЗ № 402-ФЗ. Для этого данный закон предлагаем дополнить главами «... «Негосударственное регулирование бухгалтерского учета», «Контроль в сфере бухгалтерского учета и ответственность за нарушение законодательства РФ о бухгалтерском учете» [108]. Третью главу считаем целесообразным обозначить как «Государственное регулирование бухгалтерского учета». Эта глава «...должна иметь следующую структуру в виде соответствующих статей:

- Принципы регулирования бухгалтерского учета;
- Документы в области регулирования бухгалтерского учета;
- Субъекты регулирования бухгалтерского учета;
- Функции органов государственного регулирования бухгалтерского учета;
- Совет по стандартам бухгалтерского учета;
- Программа разработки федеральных стандартов;
- Утверждение федеральных стандартов;

- Разработка федеральных стандартов уполномоченным федеральным органом;
- Ведение государственного реестра саморегулируемых организаций бухгалтеров, а также контрольного экземпляра реестра бухгалтеров» [108].

Четвертая глава «Негосударственное регулирование бухгалтерского учета» должна состоять из разделов, содержание которых посвящено правами, функциями, возможностям саморегулируемых организаций в области бухгалтерского учета, занимающихся разработкой федеральных стандартов.

Пятая глава, обозначенная в виде «...Контроль в сфере бухгалтерского учета и ответственность за нарушение законодательства РФ о бухгалтерском учете» [108] должна включать следующие элементы:

- «...Контроль качества работы в сфере бухгалтерского учета;
- Ответственность за нарушение законодательства РФ о бухгалтерском учете» [108].

По нашему мнению, наличие пятой главы будет способствовать повышению уровня общественного доверия, что, положительно скажется на эффективности института учета.

Проведенный анализ показал, что дефицит общественного доверия (а иногда и его полное отсутствие), становится тормозом на пути развития института учета, что соответственно лишает возможности планирования и ведет к увеличению институциональных барьеров, тем самым усугубляя неопределенность и нестабильность современной институциональной среды.

Кроме того, предложение, связанное с созданием саморегулируемых организаций бухгалтеров, положительно скажется на создании «...Совета по стандартам бухгалтерского учета» [108]. Отметим, что «...в состав Совета должны входить 10 представителей субъектов негосударственного регулирования бухгалтерского учета (т.е. саморегулируемых организаций бухгалтеров должно быть несколько) и научной общественности» [108].

Для «...разработки федеральных стандартов (и не только федеральных), на наш взгляд, Минфину России дополнительно необходимо создать макет федерального стандарта и методические рекомендации по разработке федеральных стандартов, возможно переняв опыт в организации такой работы у Министерства труда и социальной защиты РФ» [58, 59,108].

Обобщая изложенный выше материал, отметим, что предложенные нами рекомендации будут способствовать институциональному развитию учета, соответствующему потребности и государства, и субъектов малого предпринимательства, и профессионального сообщества.

3.2 Рекомендации по институциональному развитию контроля в субъектах малого предпринимательства

В большинстве случаев эффективность функционирования субъекта малого предпринимательства зависит от квалифицированно сформированного внутреннего контроля.

Основными способами обеспечения экономической безопасности любого бизнеса являются учет и контроль (рисунок 22).

Руководитель экономического субъекта определяет порядок и форму организации внутреннего контроля в зависимости от характера, а также масштабов предпринимательской деятельности экономического субъекта, специфики системы управления. В том числе руководитель устанавливает обязанности и полномочия подразделений и персонала экономического субъекта.

Необходимо отметить, что методология проведения внутреннего контроля, как и методика оценки эффективности внутреннего контроля, в настоящее время законодательно не установлены и являются объектом исследований многих российских специалистов и ученых.

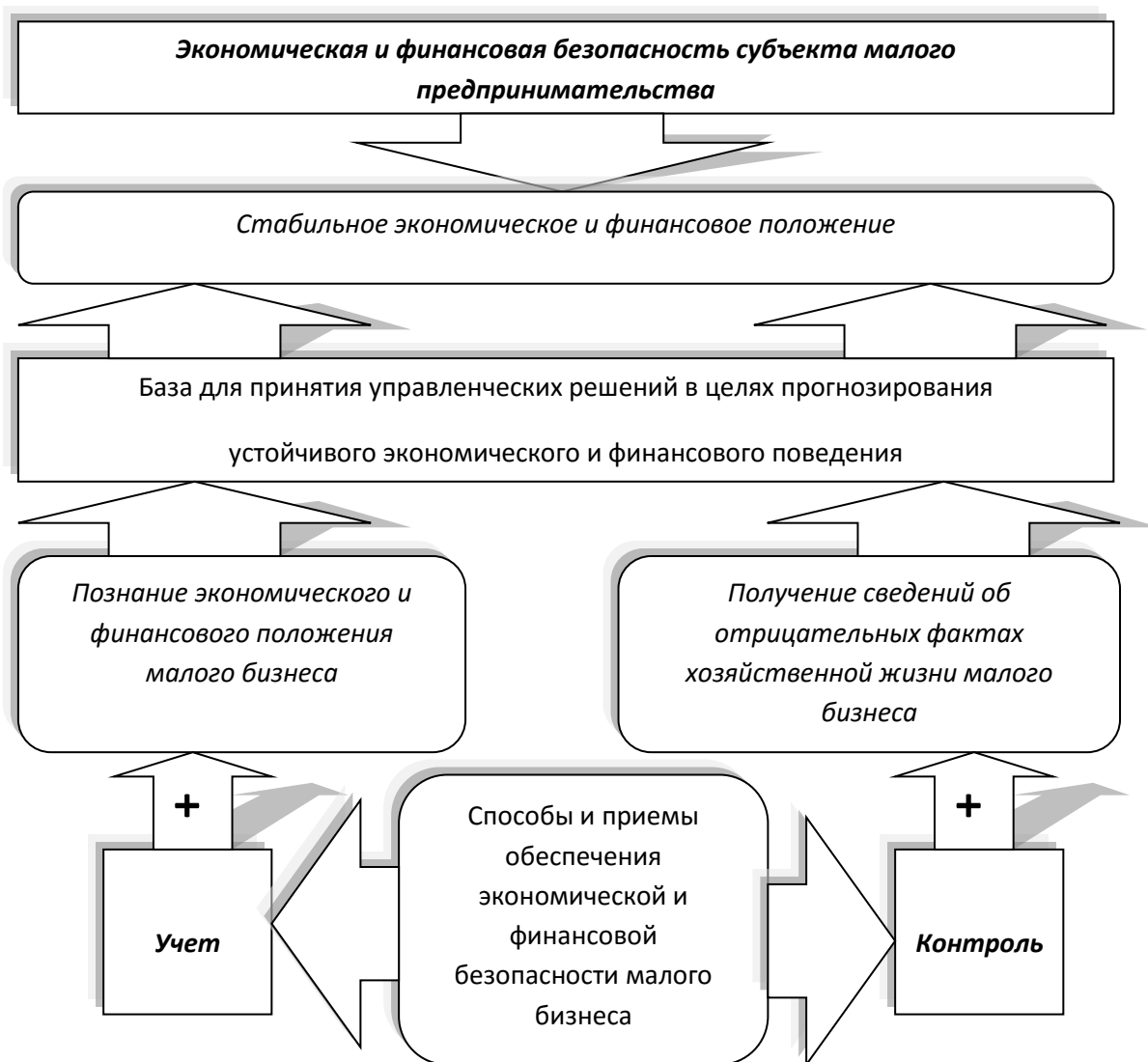


Рисунок 22 – Взаимосвязь учета и контроля с процессом обеспечения экономической безопасности малого бизнеса

Источник: разработано автором с использованием [118].

Основываясь на результатах анализа проведенного опроса руководителей и главных бухгалтеров компаний Кемеровской области, можно сделать вывод, что не во всех экономических субъектах, особенно сектора малого бизнеса, организован и формально закреплен внутренний контроль.

Более того, для субъектов, относящихся к сфере малого бизнеса, рекомендации Минфина России № ПЗ – 11/2013 [66] по части ведения ими учета, составления отчетности и организации системы внутреннего контроля

носят информативный характер. Отсюда можно сделать следующий вывод: сегодня не установлены какие-либо ограничения на процедуры, способы и порядок реализации внутреннего контроля в организациях.

При формировании внутреннего контроля, в том числе субъектов малого бизнеса, можно руководствоваться не только Информацией Минфина № ПЗ-11/2013, но и опытом, накопленным в российской и зарубежной практике.

Экономический субъект выбирает самостоятельно порядок организации внутреннего контроля. Основной принцип процесса формирования внутреннего контроля – принцип разумности и сопоставимости трудозатрат при осуществлении контроля с полученным результатом. Очень важно при построении системы внутреннего контроля использовать грамотные подходы, учитывать объем и масштаб деятельности экономического субъекта, то есть осуществлять надлежащий контроль с разумными затратами (например, на консультантов, аутсорсинг, косорсинг и используемые программы).

Как показали результаты исследования, качественная структура внутреннего контроля предполагает дробление (распределение) информации, разграничение полномочий, разделение несовместимых функций. Если у одного лица несовместимые функции сосредоточены в различных вариациях, то данный факт приведет к совершению непреднамеренных ошибок, а также затруднит их обнаружение. Несовместимые функции включают в себя: осуществление и отражение фактов хозяйственной жизни в учетной деятельности; доступ к имуществу и возможность осуществлять операции с этим имуществом и другие.

В Рекомендациях Минфин РФ привел основные принципы, связанные с организацией внутреннего контроля:

- «...внутренний контроль должен осуществляться на всех уровнях управления экономическим субъектом, во всех его подразделениях;
- в осуществлении внутреннего контроля должен участвовать весь

персонал экономического субъекта в соответствии с его полномочиями и функциями;

– полезность внутреннего контроля должна быть сопоставима с затратами на его организацию и осуществление» [65].

Последний принцип очень важен для субъектов малого предпринимательства. Полностью применить все приведенные в Рекомендациях элементы субъектам малого предпринимательства не под силу. Кроме того, затраты на формирование такого внутреннего контроля с лихвой превысят эффективность от его внедрения. Несмотря на это, совсем отказаться от внутреннего контроля тоже невозможно, так как он является обязанностью экономического субъекта и бесконтрольность ведет за собой злоупотребления и халатность, что неминуемо приведет к экономическим потерям и к снижению уровня обеспечения экономической безопасности бизнеса.

Необходимо отметить, что не все элементы внутреннего контроля могут применяться субъектом малого бизнеса. В связи с чем руководитель имеет право сформировывать внутренний контроль иными способами, обеспечивающими достижение цели предпринимательской деятельности данного экономического субъекта. Как правило, руководитель субъекта малого предпринимательства принимает на себя функции по формированию и осуществлению внутреннего контроля. В случае если штат экономического субъекта не может позволить разграничить полномочия и осуществить ротацию обязанностей (а это встречается довольно часто в малом бизнесе), субъект малого предпринимательства имеет право применять сокращенные процедуры внутреннего контроля, такие как надзор и сверка, которые позволят покрыть имеющиеся риски.

Эффективность системы внутреннего контроля подразумевает эффективность выбранной модели контроля и эффективность реализации (осуществления) контроля.

Внутренний контроль может быть организован как самостоятельно, так

и с участием третьих лиц, путем передачи функций внешним независимым консультантам на аутсорсинг и косорсинг (рисунок 23).

В настоящее время под аутсорсингом подразумевается перепоручение функций внутреннего контроля специальной организации (внешнему консультанту) в рамках экономического субъекта. В свою очередь, косорсинг предусматривает разделение обязанностей между службой компании и внешней специальной организацией, которую привлекают на стадии формирования внутреннего контроля, а также для решения проблем в период его функционирования.

Необходимо отметить, что для самостоятельного формирования и осуществления внутреннего контроля организация может создать соответствующее подразделение внутреннего контроля (например, службу внутреннего аудита или службу внутреннего контроля).



Рисунок 23 – Форма организации внутреннего контроля

Источник: разработано автором.

По мнению С.П. Данченко, создавать специальное подразделение целесообразно в случаях, когда:

- 1) экономически рационально возложить исполнение функций по формированию и оценке внутреннего контроля на отдельное подразделение в силу существующего объема деятельности и поставленных задач;
- 2) учитывая определенную специфику экономического субъекта, требуется накопление, сохранность, передача соответствующего опыта, навыков и знаний с целью обеспечения эффективного внутреннего контроля;
- 3) достаточно высоки риски предпринимательской деятельности экономического субъекта, и в связи с чем, достижение эффективности внутреннего контроля предусматривает деятельность на постоянной основе отдельного подразделения внутреннего контроля;
- 4) создание экономическим субъектом отдельного подразделения внутреннего контроля требует соответствующее законодательство [94].

Независимых консультантов (аудиторов) для формирования и оценки деятельности системы внутреннего контроля, по мнению Н.Л. Шелестовой, целесообразно привлекать в следующих случаях:

- 1) при необходимости решения задач по разработке, организации и (или) оценке внутреннего контроля в сроки, когда имеющиеся ресурсы экономического субъекта не достаточны;
- 2) когда затраты на формирование и содержание отдельного подразделения внутреннего контроля выше стоимости привлечения стороннего независимого консультанта (аудитора) с целью решения задач по формированию и (или) оценке внутреннего контроля;
- 3) если имеется определенная заинтересованность руководителя экономического субъекта в независимой оценке внутреннего контроля сторонним консультантом (аудитором);
- 4) когда применяются однотипные, апробированные в практике подходы и способы к организации и (или) оценке внутреннего контроля [189].

Цель, функции и порядок организации внутреннего контроля экономического субъекта зависят от его организационно-правовой формы, существующей системы управления, отраслевой специфики и объемов деятельности, текущего состояния внутреннего контроля, масштабов экономической и финансовой деятельности.

Субъектами крупного и среднего бизнеса, как правило, создается служба внутреннего контроля. Возможности аутсорсинга и косорсинга используют небольшие организации в связи с недостатком собственных средств для формирования своей службы внутреннего контроля или аудита. Крупные организации прибегают к услугам третьих лиц для проведения отдельных контрольных мероприятий или в периоды дедлайна (deadline), когда значительно увеличена нагрузка на штатных внутренних контролеров.

Необходимо отметить, что порядок разделения прав и обязанностей по формированию и осуществлению внутреннего контроля экономического субъекта приведен в пункте 21 Рекомендаций Минфина. Данный порядок может быть взят за основу при формировании и осуществлении внутреннего контроля со стороны субъектов малого бизнеса.

Порядок формирования и организации внутреннего контроля (деятельности службы внутреннего контроля) любого экономического субъекта следует оформлять документально. Кроме того, экономическому субъекту не реже одного раза в год нужно проводить оценку необходимости обновления данной документации, в случае если произошли организационные изменения, изменения в бизнес-процессах экономического субъекта, а также по результатам систематической оценки и постоянного мониторинга системы внутреннего контроля. После выявления недостатков системы внутреннего контроля или изменений в деятельности экономического субъекта должно быть осуществлено обновление документации.

Для приведения внутренних процессов в соответствие с требованиями Закона № 402-ФЗ организациям, только приступающим к построению

системы внутреннего контроля, Е.В. Мальцева предлагает совершить следующие действия:

- распределить полномочия по управлению рисками между органами управления, подразделениями и сотрудниками, в том числе рассмотреть целесообразность формирования службы внутреннего контроля;

- принять локальные акты по организации внутреннего контроля, установить лимиты рисков, наладить процедуру контроля лимитов;

- раскрыть для внешних пользователей информацию об уровне и о характере принятых на себя рисков путем отражения необходимых данных в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности [130].

Кроме того, при организации службы внутреннего контроля можно использовать накопленный успешный опыт банковских и кредитных организаций. При этом необходимо учитывать, что специфика нормативных актов для кредитных организаций не совпадает со спецификой документов, регулирующих деятельность в других сферах деятельности коммерческих организаций.

На начальной стадии внедрения системы внутреннего контроля в коммерческих организациях в качестве методического источника можно воспользоваться даже утратившим силу документом – Положением Банка России № 509 от 28.08.1997 г. «Об организации внутреннего контроля в банках». В данном Положении доступно изложены основы организации и функционирования внутреннего контроля, его цели и задачи, права и обязанности службы внутреннего контроля, порядок взаимодействия с ней других подразделений, основные требования к сотрудникам данной службы. Дополнительно, в целях осуществления внутреннего контроля также можно воспользоваться ведомственными положениями по контролю, например, приказом Минюста России от 14.06.2012 г. № 116 «Об утверждении Положения о порядке осуществления финансового контроля Министерством юстиции Российской Федерации».

При организации внутреннего контроля экономическим субъектам, по мнению О.Е. Орловой, целесообразно разработать локальные акты, представленные на рисунке 24. Предлагаемая структура внутренних документов рассчитана, в первую очередь, на среднее предприятие, которое приступило к организационному оформлению системы внутреннего контроля. На наш взгляд, для организации эффективной системы внутреннего контроля субъектам малого предпринимательства достаточно разработать Положение о внутреннем контроле.



Рисунок 24 – Структура внутренних документов для организационного оформления системы внутреннего контроля

Источник: разработано автором с использованием [150].

Для формирования представления об организации внутреннего контроля более подробно рассмотрим Положение о внутреннем контроле, которое необходимо разработать любому экономическому субъекту с целью организации эффективной системы внутреннего контроля.

В Положении о внутреннем контроле речь идет о системе внутреннего контроля, которая представляет собой совокупность органов управления, а также направления деятельности внутреннего контроля. Данная система должна способствовать равномерной и ритмичной деятельности субъектов малого бизнеса для достижения ими поставленных целей, не

противоречащих действующему законодательству, нормативно-правовым актам, учредительным и иным локальным документам организации. В данном Положении должны быть определены понятие внутреннего контроля, его цели, принципы, ответственные за внутренний контроль, их обязанности, процедуры внутреннего контроля.

Каждая организация должна обозначить основные направления внутреннего контроля, на основе которых и разрабатывается Положение о внутреннем контроле (рисунок 25).

Необходимо отметить, что обозначенные направления внутреннего контроля раскрывают основные элементы, связанные с оценкой состояния внутреннего контроля, информацией и коммуникацией, процедурами внутреннего контроля, оценкой рисков и контрольной средой.



Рисунок 25 – Основные направления внутреннего контроля экономического субъекта

Источник: разработано автором с использованием [150].

Исследование показало, что в случае формального отношения руководства экономического субъекта к внутреннему контролю ждать положительного эффекта от его внедрения не стоит. И это главная проблема субъектов малого предпринимательства на сегодня. Кроме того, необходимо помнить, что существование системы внутреннего контроля не обеспечивает автоматического достижения целей, а ее отсутствие увеличивает возможности для осуществления ошибок или их необнаружения.

При организации внутреннего контроля наиболее часто российские экономические субъекты, относящиеся к малому предпринимательству, сталкиваются с такими проблемами:

- отсутствие разграничений полномочий и разделения несовместимых функций;
- сосредоточенность внутреннего контроля на защите активов экономического субъекта, конфиденциальности информации и составлении управленческих отчетов;
- отсутствие или недостаток определенного вида процедур контроля применительно к определенному процессу или центру ответственности.

Итак, порядок построения внутреннего контроля, должностные обязанности и полномочия подразделений, кадрового состава определяются руководителем организации. При этом необходимо учитывать, что должно быть разумное разграничение полномочий и разделение несовместимых функций. Полезность внутреннего контроля для субъектов малого предпринимательства необходимо сопоставлять с затратами, связанными с ее организацией и осуществлением. Значит, не все элементы внутреннего контроля субъект малого предпринимательства может применять, но обязан обеспечить минимальный уровень внутреннего контроля рациональными способами, не противоречащими законодательству.

Для разработки Положения о внутреннем контроле выбраны следующие организации:

- ООО «СтройСити», основной вид деятельности – розничная торговля строительными материалами (сантехника, санфаянс, керамическая плитка, кафель, мебель для ванных комнат и т.д.);
- ООО «Алферрум», основной вид деятельности – розничная торговля строительными материалами (крепежные изделия, кровельные материалы, стеновые пластиковые панели и т.д.);
- ООО «Аспект», основной вид деятельности – розничная торговля строительными материалами (кровельные, фасадные, водосточные системы, материалы для внутренней отделки и т.д.);
- ООО «Чистая вода», основной вид деятельности – розничная торговля безалкогольными напитками;
- ООО «Инструменты», основной вид деятельности – розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой.

Организации подобраны по признаку схожести видов деятельности (розничная торговля) и уплаты ими одинаковых налогов и сборов, что дает возможность составить для них единое оптимальное Положение о внутреннем контроле. Вышеперечисленные компании являются субъектами малого предпринимательства, а именно микропредприятиями. Численность работающих не превышает 15 человек.

В соответствии с Федеральным законом № 402-ФЗ организация должна создавать и осуществлять внутренний контроль происходящих в ней процессов. В связи с этим, вышеперечисленным субъектам малого предпринимательства необходимо создать эффективную модель контроля, то есть систему, содержащую набор фундаментальных мер контроля.

По мнению Ю.В. Полуниной и П.А. Желтова, при разработке эффективной модели внутреннего контроля необходимо поставить следующие цели:

- обеспечение бизнеса надежной информацией;
- обеспечение эффективности хозяйственной деятельности;
- обеспечение сохранности активов;

- обеспечение защиты информации;
- обеспечение соответствия учета принятой учетной политике;
- обеспечение соблюдения правил составления и представления бухгалтерской финансовой отчетности [160].

Для достижения этих целей обозначенным выше микропредприятиям необходимо укрепить действующий в организации контроль путем разработки и внедрения Положения о внутреннем контроле (Приложение Д).

В Положении о внутреннем контроле также необходимо закрепить, кто будет осуществлять внутренний контроль в организации. Для этого существует три возможных варианта осуществления внутреннего контроля:

- 1) обращение к специализированным фирмам по оказанию услуг аутсорсинга внутреннего контроля;
- 2) назначение нового сотрудника в организации на должность внутреннего аудитора;
- 3) распределение обязанностей по осуществлению внутреннего контроля между сотрудниками организации.

Как уже было отмечено выше, положительными сторонами обращения к аутсорсерам являются: совокупность профессиональных знаний, организаторские способности, знание передовых методов бухгалтерского учета, оплата услуг внешних специалистов (переменные расходы), отсутствие простоев, отсутствие расходов на наем и обучение персонала. К недостаткам аутсорсинга можно отнести более высокую стоимость услуг внешних специалистов, психологический фактор: не каждая фирма доверит внутреннюю информацию посторонней организации, достаточно велик риск убытков из-за низкого качества услуг.

По результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций можно сделать вывод о том, что сверхштатные затраты в случае обращения к аутсорсинговым организациям только ухудшат финансовое положение ООО «Алферрум», ООО «СтройСити», ООО «Аспект», ООО «Чистая вода», ООО «Инструменты», а самое главное, ожидания от

осуществления внутреннего контроля внешними специалистами могут не достигнуть желаемого уровня. Поэтому наиболее рациональным предложением для обозначенных выше экономических субъектов будет являться осуществление внутреннего контроля собственными силами. Кроме того, анализ регионального рынка показал, что аутсорсинг внутреннего контроля в городе Кемерово и Кемеровской области недостаточно развит.

Назначение нового сотрудника на должность внутреннего аудитора приведет к дополнительным затратам, что для вышеперечисленных организаций является недопустимым. Вследствие чего в разработанном Положении о внутреннем контроле определено, что обязанности по осуществлению внутреннего контроля необходимо распределить между сотрудниками организации.

Уполномоченным лицом за осуществление внутреннего контроля в организации следует назначить директора (главного бухгалтера). В его должностной инструкции необходимо закрепить обязанности, касающиеся внутреннего контроля:

1. проверку финансовой отчетности организации, анализ ее достоверности, оценку своевременности ее составления и представления;
2. организацию унификации и стандартизации учетных процессов;
3. проведение сплошных ревизий и проверок в подразделениях организации в соответствии с утвержденным планом;
4. проверку сохранности и эффективности использования активов организации, контроль за доступом персонала к активам и финансовой информации;
5. проведение экспертной оценки проектов договоров, наблюдение за тем, чтобы в учетных документах организации своевременно и полно отражались все совершаемые сделки и их результаты;
6. изыскание и максимально эффективное использование внутренних резервов организации;

7. планирование и оптимизация политики в области налогов, расходов и доходов;

8. проведение выборочных ревизий с целью выявления и ликвидации задолженностей и недостатков, анализ дебиторской и кредиторской задолженностей, разработка оперативных рекомендаций по уменьшению задолженностей;

9. разработка рекомендаций по снижению уровня рисков и возможных потерь;

10. наблюдение за работой персонала в части финансов, анализ должностных инструкций и оптимизация распределения обязанностей персонала. Внесение изменений в положения о подразделениях и должностные инструкции.

Однако не стоит забывать о том, что в процессе внутреннего контроля должен участвовать каждый сотрудник организации. Сосредоточение контрольных обязанностей у одного уполномоченного лица ведет к затруднению обнаружения непреднамеренных ошибок, а также совершению их. Поэтому должностные обязанности по осуществлению внутреннего контроля должны фиксироваться в должностных инструкциях и распорядительных документах, регламентируя тем самым персональную ответственность каждого сотрудника за осуществление контрольных функций.

Разработанное в рамках исследования Положение о внутреннем контроле для субъектов малого предпринимательства включает в себя 7 разделов и раскрывает статус данного нормативного документа, определяет понятие и принципы, цели и задачи внутреннего контроля, основные процедуры внутреннего контроля, уполномоченных лиц и порядок внутреннего взаимодействия структурных подразделений, а также их ответственность (рисунок 26).



Рисунок 26 – Структура разработанного Положения о внутреннем контроле для субъектов малого предпринимательства

Источник: разработано автором.

Положение о внутреннем контроле разрабатывалось автором в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О бухгалтерском учете», Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности (ФПСАД), Федеральными стандартами аудиторской деятельности (ФСАД) и Уставом Обществ.

Таким образом, разработанное в ходе исследования Положение о внутреннем контроле после утверждения руководством ООО «Алферрум», ООО «СтройСити», ООО «Аспект», ООО «Чистая вода», ООО «Инструменты» и введения его в действие выполнит требования Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ и закрепит обязанность осуществлять внутренний контроль, что будет способствовать улучшению экономических показателей организаций.

Выводы по 3 главе

Подводя итоги исследования, изложенного в третьей главе работы, отметим, что субъекты малого предпринимательства (особенно работники учетных и контрольных служб) в настоящее время нуждаются в едином документе, который охватывал бы все виды и стадии формирования учета, отчетности и контроля, в котором можно было бы обнаружить ответы на максимально возникающие вопросы. Решение данной проблемы потребовало разработки и внедрения в практику учета:

проекта Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства (макроуровень);

Положения о внутреннем контроле для субъектов малого предпринимательства (микроуровень).

Разработанные мероприятия направлены на дальнейшее институциональное развитие учета и контроля в субъектах малого предпринимательства с целью повышения эффективности функционирования российского малого бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня малый бизнес является важным фактором, обеспечивающим динамическое развитие предпринимательской деятельности, а также необходимым условием функционирования инновационной экономики. В связи с чем, в настоящее время возрастает потребность в дальнейшем институциональном развитии учета и контроля в субъектах малого предпринимательства, позволяющего совершенствовать современную базу теоретико-методического обеспечения и института учета, и института контроля в малом бизнесе.

В рамках проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы и представить соответствующие результаты.

1) Сформулированы и предложены к использованию авторские определения:

а) институциональная модель – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение;

б) институциональная модель учета – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение, которая служит средством исследования для получения информации о надежности и качестве управления экономическими процессами и объектами;

с) институциональная модель контроля – это система, состоящая из формальных и неформальных правил, а также механизмов, обеспечивающих их соблюдение, содержащая набор фундаментальных мер контроля, которая предназначена для исследования.

2) Предложена классификация норм как основных элементов институциональной среды, в связи с чем сделан акцент на то, что, рассматривая институциональное развитие учета и контроля, необходимо уделять внимание действующим нормам института учета и института

контроля в субъектах малого предпринимательства, которые оказывают существенное воздействие на развитие любого института.

3) Установлено, что государство играет определяющую роль в процессе зарождения и дальнейшего распространения вновь созданных институтов.

4) Определено, что формирование и развитие институтов учета и контроля носит эволюционный характер и в этом определяющую роль играют государственные органы. Осуществляя институциональные изменения в области учета и контроля с целью повышения их эффективности, нужно учитывать предшествующий путь развития данного института.

5) Выявлено, что современные реформы в области бухгалтерского учета и контроля привели к институциональной «ловушке», для выхода из которой необходимы решительные действия с обязательным разделением на соответствующие направления: для крупных и средних предприятий, для субъектов малого бизнеса.

6) Предложено и в дальнейшем продолжать совершенствовать учет и контроль как важнейшие институты российской экономики. При этом привлекать к данному процессу научное сообщество, так как наука создает идеологию реформ, на базе которой в дальнейшем принимаются решения.

7) Рекомендовано при регулировании учета и контроля принимать во внимание составляющие любого института: формальные, неформальные правила, а также механизмы, обеспечивающие выполнение обозначенных правил, которые в российской практике учета не развиты или не работают.

8) Выделены историко-логические этапы (зарождение, становление, стабилизация) развития категории «субъект малого предпринимательства» в Российской Федерации. Следует отметить, что действующие на сегодняшний день критерии, связанные с отнесением экономических субъектов к сфере малого бизнеса, являются усовершенствованными. Данные критерии наиболее полно отвечают реалиям сегодняшнего дня и служат орудием борьбы против недобросовестного использования отдельными

экономическими субъектами статуса, дающего право отнесения к субъектам малого предпринимательства.

9) Результаты мониторинга состояния, структуры и динамики субъектов малого предпринимательства за последние несколько лет показали, что российский малый бизнес в основном сконцентрирован в сфере торговли, на которую также приходится наибольший объем оборота финансовых ресурсов. Производство и сфера услуг сегодня занимают достаточно скромное место в России, но лидируют в г. Кемерово и Кемеровской области.

10) Институт учета в субъектах малого предпринимательства сформирован и развивается, учитывая потребности сложившейся действительности. Необходимо также отметить, что, в основном, нормативно-правовые акты касаются постановки бухгалтерского учета в экономических субъектах, которые не относятся к малым, а для субъектов малого предпринимательства сделаны определенные послабления.

11) Выявлено, что на официальном сайте Минфина России (minfin.ru) в разделе «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы» содержится неполная информация по вопросам ведения бухгалтерского учета и формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства. Следовательно, данное упущение может ввести руководителей субъектов малого предпринимательства в заблуждение в вопросах постановки и ведения бухгалтерского учета, а также формирования бухгалтерской отчетности.

12) Институт контроля имеет свой уникальный путь развития (более 350 лет). Эволюционный процесс институционального развития контроля включает в себя такие этапы, как: этап зарождения, становления первичных элементов контроля в России; этап формирования базовых элементов системы контроля; этап формирования полноценной системы финансового контроля в России, существенного совершенствования правового регулирования финансового контроля; период централизации функций по

осуществлению контроля со стороны органов государственной власти; этап становления и развития современной системы контроля в рыночных экономических условиях.

13) Обнаружено, что система внутреннего контроля включает в себя пять элементов, сущность которых в таких документах, как Информация Минфина № ПЗ-11/2013, доклад COSO и ФПСАД одинакова.

14) По итогам проведения эмпирических исследований:

– построены логические схемы нормативно-методического обеспечения института учета и института контроля в малом бизнесе;

– разработан проект Федерального стандарта по бухгалтерскому учету и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства;

– разработано и внедрено в практическую деятельность Положение о внутреннем контроле для субъектов малого предпринимательства, ориентированное на организацию и оптимизацию внутреннего контроля в субъектах малого предпринимательства.

В результате:

а) в связи с внедрением ФСБУ СМП действующие нормы и правила ведения учета в малом бизнесе приобретут определенную структуру и дадут толчок для дальнейшего институционального развития учета в субъектах малого предпринимательства;

б) снизятся затраты на организацию и функционирование системы внутреннего контроля в субъектах малого предпринимательства;

в) экономические показатели деятельности субъекта малого предпринимательства благодаря грамотно организованному внутреннему контролю значительно улучшатся.

Реализация научных положений и практических рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, обеспечит дальнейшее институциональное развитие учета и контроля в субъектах малого предпринимательства и, как следствие, повысит эффективность функционирования современного российского малого бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/cons/>.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ: [фед. закон: принят Гос. Думой 19 июля 2000 г.: по состоянию на 29.06.2015 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/nalog2/>.
3. Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» [Электронный ресурс]: от 24.12.1990 г. № 443-1: документ утратил силу с 01.01.1995 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=law&n=4704®=doc>.
4. Федеральный закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 12 мая 1995.: документ утратил силу с 01.01.2008 г.]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW &n=58304®=doc>.
5. Федеральный закон «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 24 нояб. 1995 г.: по состоянию на 29.06.2015 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173726/.
6. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 23 февр. 1996 г.: документ утратил силу с 01.01.2013 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122227/.
7. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 14 янв. 1998 г.:

- по состоянию на 29.06.2015 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/ooo/48_1.htm.
8. Федеральный закон Российской Федерации «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 06 июля 2007 г.: по состоянию на 29.06.2015 г.]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181792;dst=0;ts=AC0409C4A62F8D6C51B9BC6BEDB35293;rnd=0.16015769820660353>.
 9. Федеральный закон Российской Федерации «О консолидированной финансовой отчетности» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 07 июля 2010г.: по состоянию на 04.11.2014 г.]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=170586>.
 10. Федеральный закон Российской Федерации «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 28 янв. 2011 г.: по состоянию на 04.03.2014 г.]. – Режим доступа: <http://www.referent.ru/1/172476>.
 11. Федеральный закон Российской Федерации «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс]: [федер. закон принят Гос. Думой 22 нояб. 2011 г.: по состоянию на 04.11.2014 г.]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=170573>.
 12. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: от 25 июля 1996 г. № 1095: по состоянию на 18.07.2001. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10135631/>.
 13. О мерах по поддержке и развитию малых предприятий в РСФСР [Электронный ресурс]: Постановление Совмина РСФСР от 18 июля 1991 г. № 406: документ утратил силу с 01.01.2001 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110/.

14. О первоочередных мерах по развитию и государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 11 мая 1993 г. № 446: документ утратил силу с 01.01.2001 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1953/.
15. Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696: по состоянию на 22.12.2011 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=124340>.
16. Об утверждении Положения о признании международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории РФ [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2011 г. № 107: по состоянию на 26.08.2013 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=151315®=doc>.
17. О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182963>.
18. Об организации внутреннего контроля в банках [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 28 августа 1997 г. № 509: утратил силу с 15.02.2004 г. – Режим доступа: <http://7law.info/zakonodatelstvo/act3u/u515.htm>.
19. Положение об организации деятельности малых предприятий [Электронный ресурс]: одобрено Комиссией по совершенствованию хозяйственного механизма при Совете Министров СССР от 06 июня 1989 г., протокол № 14. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/sssr/3883>.
20. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации [Электронный

ресурс]: Приказ Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н: по состоянию на 24.12.2010. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=111058>.

21. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «События после отчетной даты» (ПБУ 7/98) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 25 ноября 1998 г. № 56н: по состоянию на 06.04.2015г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=74383®=doc>.
22. О Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 21 декабря 1998 г. № 64н. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=21879®=doc>.
23. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 мая 1999 г. № 32н: по состоянию на 06.04.2015г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=131606>.
24. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 мая 1999 г. № 33н: по состоянию на 06.04.2015. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=131604&req=doc>.
25. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 июля 1999 г. № 43н: по состоянию на 08.11.2010 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=107971&req=doc>.
26. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» (ПБУ 13/2000) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 16 октября 2000 г. № 92н: по состоянию на 18.09.2006 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?req=doc;base=LAW;n=63777>.

27. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н: по состоянию на 08.11.2010 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107972/.
28. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 30 марта 2001 г. № 26н: по состоянию на 24.12.2010 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111056>.
29. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 09 июня 2001 г. № 44н: по состоянию на 25.10.2010 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107302>.
30. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» (ПБУ 16/02) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 02 июля 2002 г. № 66н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=107501&req=doc>.
31. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/02) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 19 ноября 2002 г. № 114н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=111060>.
32. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 10 декабря 2002 г. № 126н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=131605>.

33. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» (ПБУ 17/02) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 19 ноября 2002 г. № 115н: по состоянию на 18.09.2006 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=63485>.
34. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация об участии в совместной деятельности» (ПБУ 20/03) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 24 ноября 2003 г. № 105н: по состоянию на 18.09.2006 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=63488>.
35. Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах [Электронный ресурс]: Банк России от 16 декабря 2003 г. № 242-П: по состоянию на 24.04.2014 г. – Режим доступа: <http://учет-в-банках.рф/norm/norm-242-p/norm-242p-oglav.htm>.
36. Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 01 июля 2004 г. № 180. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48508/.
37. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» (ПБУ 3/2006) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 27 ноября 2006 г. № 154н: по состоянию на 24.12.2010 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=111059®=doc>.
38. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. № 153н: по состоянию на 24.12.2010 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=111054®=doc>.

39. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация о связанных сторонах» (ПБУ 11/2008) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 29 апреля 2008 г. № 48н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=77344®=doc>.
40. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 октября 2008 г. № 106н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=142566>.
41. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 октября 2008 г. № 106н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=142566>.
42. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 октября 2008 г. № 107н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=131607>.
43. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 24 октября 2008 г. № 116н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=LAW&n=131609®=doc>.
44. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 28 июня 2010 г. № 63н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=131610>.

45. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 02 июля 2010 г. № 66н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141042/.
46. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2010) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 08 ноября 2010 г. № 143н. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=107913>.
47. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 13 декабря 2010 г. № 167н: по состоянию на 06.04.2015 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?base=AW&n=131557&req=doc>.
48. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 02 февраля 2011 г. № 11н. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?baseLAW&n=112417&req=doc>.
49. Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2011 г. № 107: по состоянию на 26.08.2013 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151315/.
50. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет затрат на освоение природных ресурсов» (ПБУ 24/2011) [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 06 октября 2011 г. № 125н. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cri?reg=doc;base=LAW;n=122051>.
51. О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности на территории РФ [Электронный ресурс]: Приказ Минфина

- РФ от 25 ноября 2011 г. № 160н: по состоянию на 21.01.2015 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147016/.
52. План Минфина РФ на 2012-2015 годы по развитию бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на основе Международных стандартов финансовой отчетности [Электронный ресурс]: Приказ Минфина России от 30 ноября 2011 г. № 440: по состоянию на 30.11.2012 г. № 455. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138724/.
53. Об утверждении Положения о порядке осуществления финансового контроля Министерством юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Минюста России от 14 июня 2012 г. № 116: утратил силу с 01.01.2015 г. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/11/09/finkontrol-dok.html>.
54. О введении в действие и прекращении действия документов Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Минфина России от 18 июля 2012 г. № 106н (Зарегистрировано в Минюсте России 03.08.2012 г. № 25095) – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133819/.
55. О введении в действие документов Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Минфина России от 31 октября 2012 г. № 143н (Зарегистрировано в Минюсте России 12.12.2012 г. № 26099) – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139264;fld=134;dst=100007;rnd=0.30012860032729805>.
56. Об утверждении методик расчета показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения

- предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: Приказ Росстата от 21 февраля 2013 г. № 70: по состоянию на 15.05.2014 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163446/.
57. Об утверждении правил подготовки и уточнения программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета, за исключением программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций государственного сектора [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 11 марта 2013 г. № 26н: по состоянию на 27.03.2014 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163011/.
58. Об утверждении макета профессионального стандарта [Электронный ресурс]: Приказ Минтруда России от 12 апреля 2013 г. № 147н. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146836/.
59. Об утверждении методических рекомендаций по разработке профессионального стандарта [Электронный ресурс]: Приказ Минтруда и социальной защиты РФ от 29 апреля 2013 г. № 170н. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499019338>.
60. Об утверждении профессионального стандарта «Бухгалтер» [Электронный ресурс]: Приказ Минтруда России от 22 декабря 2014 г. № 1061н. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140795/.
61. Об утверждении формата представления бухгалтерской отчетности субъектов малого предпринимательства в электронной форме [Электронный ресурс]: Приказ ФНС РФ от 16 ноября 2012 г. № ММВ-76/881@. – Режим доступа: <http://www.glavbukh.ru/edoc/?Anchor=&docId=902381495&modId=99>.
62. Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования,

- науки, инноваций и информационных технологий [Электронный ресурс]: Приказ Росстата от 24 сентября 2014 г. № 580: по состоянию на 03.08.2015 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172050/.
63. О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете [Электронный ресурс]: Информация Минфина России № ПЗ-10/2012. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=138570&req=doc>.
64. Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности для субъектов малого предпринимательства [Электронный ресурс]: Информация Минфина России от 01 ноября 2012 г. № ПЗ-3/2012. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=116670&req=doc>.
65. Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности [Электронный ресурс]: Информация Минфина России № ПЗ-11/2013. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/.
66. Рекомендации для субъектов малого предпринимательства по применению упрощенных способов ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. [Электронный ресурс]: Решение Президентского совета НП «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России». Протокол от 25.04.2013 г. №4/13. – Режим доступа: <http://www.ib.ru/law/3220>.
67. Об утверждении Концепции развития малого и среднего предпринимательства в Кемеровской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Коллегии Администрации

- Кемеровской области от 28 июля 2010 г. № 579-р: по состоянию на 19.01.2011. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
68. Агапова, И. И. Институциональная экономика : учебное пособие / И. И. Агапова. – М.: Экономистъ, 2006. – 254 с.
69. Азрилиян, А. Н. Большой бухгалтерский словарь [Электронный ресурс] / А. Н. Азрилиян // Институт новой экономики. – 1999. – Режим доступа: <http://vocable.ru/dictionary/98>.
70. Андреева, С. В. Дифференцированный подход к организации учетной системы малого предприятия / С. В. Андреева // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 10 (96). – С. 19-23.
71. Андреева, С. В. Методологическое обеспечение редуцированной учетной деятельности малых предприятий / С. В. Андреева // Бухгалтерский учет, аудит, экономический анализ. – 2013. – № 2. – С. 73-77.
72. Андреева, С. В. Методологическое обеспечение совершенствования учетной деятельности малых предприятий: дифференциация подходов [Электронный ресурс] / С. В. Андреева // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 36. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
73. Арабян, К. К. Теория и методология финансового контроля : монография / К. К. Арабян. – М. : МЭСИ, 2012. – 115 с.
74. Аузан, А. А. Институциональная экономика: Лекция 12. Институциональные изменения [Электронный ресурс] / А. А. Аузан. – Режим доступа: <http://www.econ.msu.ru>.
75. Белик, В. Д. Развитие методических подходов к оценке качества деятельности субъектов внутреннего контроля: применение квалиметрических методов [Электронный ресурс] / В. Д. Белик, Л. С. Скакун // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 42. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

76. Бизнес-словарь [Электронный ресурс]: Национальная энциклопедическая служба. – 2001. – Режим доступа: <http://vocable.ru/dictionary/440>.
77. Блинов, А. О. Малое предпринимательство: теория и практика : учебник / А. О. Блинов, И. Н. Шапкин. – М. : Дашков и Ко, 2007. – 356 с.
78. Богданович, И. С. Место внутреннего контроля в системе управления предприятием и форма его организации [Электронный ресурс] / И. С. Богданович, О. А. Соболева. – Режим доступа: http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/wt/wet05/wet05_07.pdf.
79. Борноев, А. О. Л. Н. Гумилев и проблемы обустройства социального пространства России [Электронный ресурс] / А. О. Борноев. – Режим доступа: <http://www.levgumilev.spbu.ru>.
80. Валовой, Д. В. Ослепленные властью. Экономическая повесть. – М. : Республика, 2002. – 511 с.
81. Васильцова, В. М. Институциональная экономика : учебное пособие. Стандарт третьего поколения / В. М. Васильцова, С. А. Тертышный. – СПб. : Питер, 2013. – 256 с.
82. Валинурова, А. А. Оценка перспектив применения МСФО для малого и среднего бизнеса в России [Электронный ресурс] / А. А. Валинурова, А. А. Гусева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 42. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
83. Видищева, Р. С. Система методического обеспечения бухгалтерского учета предприятий малого бизнеса в современной российской экономике : дис. ...канд. эконом. наук : 08.00.12 / Видищева Раиса Сергеевна. – Нижний Новгород, 2014. – 270 с.
84. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2001. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия>.
85. Вольчик, В. В. Иерархия и комплементарность институтов в рамках хозяйственного порядка [Электронный ресурс] / В. В. Вольчик, И. В. Бережной // TERRA ECONOMICUS. – 2009. – 7 т. – №2. – Режим

доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ierarhiya-i-komplementarnost-institutov-v-ramkah-hozyaystvennogo-poryadka.html>.

86. Вольчик, В. В. Группы интересов и качество экономических институтов [Электронный ресурс] / В. В. Вольчик, И. В. Бережной // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). – 2007. – Т. 5. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gruppy-interesov-i-kachestvo-ekonomicheskikh-institutov.html>.
87. Воронова, Е. Ю. Влияние институционального изоморфизма на учетный процесс / Е. Ю. Воронова // Аудиторские ведомости. – 2008. – № 6. – С. 53-60.
88. Воронова, Е. Ю. Институциональные основы управленческого учета: Монография / Е. Ю. Воронова. – М. : Издательство МГОУ, 2011. – 358 с.
89. Галкин, В. П. Теоретические аспекты и основы экологической проблемы: толкователь слов и идиоматических выражений [Электронный ресурс] / В. П. Галкин. – 2001. – Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/519.html>.
90. Гетьман, В.Г. Резервы совершенствования бухгалтерского учета и отчетности коммерческих организаций в России [Электронный ресурс] / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 41. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
91. Глоссарий философских терминов проекта «Distance» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/191.html>.
92. Гришкина, С. Н. Проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета на предприятиях малого бизнеса [Электронный ресурс] / С. Н. Гришкина, И. В. Сафонова // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 47. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
93. Гусарова, Л. В. Организация внутреннего аудита в некоммерческих организациях / Л. В. Гусарова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2012. – № 1. – С. 32-37.

94. Данченко, С. П. Как организовать внутренний контроль: рекомендации Минфина [Электронный ресурс] / С. П. Данченко // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2013. – № 12. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
95. Дмитриева, И. М. МСФО для малого и среднего бизнеса о составе и порядке представления отчетности [Электронный ресурс] / И. М. Дмитриева // Аудитор. – 2013. – № 10. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
96. Дмитриева, И. М. МСФО для малого и среднего бизнеса о нефинансовых активах [Электронный ресурс] / И. М. Дмитриева // Аудитор. – 2013. – № 11. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
97. Доклад о ходе реализации мер поддержки малого и среднего предпринимательства в 2010-2013 годах и основных направлениях развития малого и среднего предпринимательства на ближайшую и среднесрочную перспективу (проект от 14.10.2014г.). – Москва: Министерство экономического развития Российской Федерации, 2014. – 260 с.
98. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс] / Т.Ф. Ефремова. – 2000. – Режим доступа: <http://www.efremova.info>.
99. Живаева, Т. Л. Допустимые упрощения бухгалтерского учета и отчетности для малых предприятий / Т. Л. Живаева // Бухгалтерский учет. – 2013. – №7. – С. 20-24.
100. Зайцев, А. В. Институциональный дизайн публичной политики и институционализация диалога государства и гражданского общества [Электронный ресурс] / А. В. Зайцев – Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2014/07/1768>.
101. Зобова, Е. П. Упрощение бухгалтерского учета для малых предприятий [Электронный ресурс] / Е. П. Зобова // Упрощенная система

- налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2012. – № 15. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.
102. Ивин, А. А. Словарь по логике [Электронный ресурс]: Национальная энциклопедическая служба / А. А. Ивин, А. Л. Никифоров. – 1998. – Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/193.html>.
103. Кабашкин, В. А. Повышение роли внутреннего аудита и контроля в условиях рыночной экономики / В. А. Кабашкин, В. А. Мышов // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 13. – С. 36-46.
104. Капелюшников, Р. И. «Где начало того конца?...» (к вопросу об окончании переходного периода в России) / Р. И. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2001. – № 1. – С. 139-154.
105. Карпова, О. С. Роль учетных процедур в формировании институциональной модели в субъектах малого предпринимательства / О. С. Карпова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 223-227.
106. Карпова, О. С. Развитие институциональной модели контроля в России / О. С. Карпова // Бухгалтерский учет. – 2015. – № 1. – С. 110-113.
107. Карпова, О. С. Категории субъектов малого предпринимательства в России как результат институционального развития / О. С. Карпова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 212-216.
108. Карпова, О. С. Современные аспекты развития институциональной модели учета субъектов малого предпринимательства в России / О. С. Карпова // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – № 2. – С. 157-160.
109. Карпова, О. С. Учет и контроль как объекты институционального моделирования экономики / О. С. Карпова // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2015. – № 3. – С. 44-54.

110. Карпова, О. С. Актуальные вопросы формирования институциональной модели контроля субъекта малого предпринимательства / О. С. Карпова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 4 (ч. 2). – С. 982-985.
111. Карпова, О. С. Необходимость формирования бухгалтерской системы организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения / О. С. Карпова // Инновационный конвент «Кузбасс: образование, наука, инновации»: труды студентов, аспирантов, молодых ученых по результатам инновационных исследований / Департамент молодежной политики и спорта Кемеровской области, Совет молодых ученых Кузбасса, Кемеровский научный центр СО РАН. – Кемерово, 2012. – С. 351-354.
112. Карпова, О. С. Институциональная структура аудита / О. С. Карпова // IX Румянцевские чтения. Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке». – М. : Издательство РГТЭУ, 2011. – С. 86-92.
113. Каштанова, А. В. Теоретические аспекты разработки и внедрения системы внутреннего контроля, ее оценка через показатели экономической безопасности [Электронный ресурс] / А. В. Каштанова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 43. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
114. Керимов, В. Э. Моделирование экономических процессов в управленческом учете // Социальные науки и современное общество. – 2007. – № 1. – С. 45-54.
115. Керимов, В. Э. Формирование и развитие учета по системе кипу / В. Э. Керимов // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2013. – № 8 (62). – С. 70-79.
116. Килова, О. Внутренний контроль и управление рисками [Электронный ресурс] / О. Килова. – Режим доступа: <http://www.assocleasing.ru/avtori/57>
117. Кириченко, М. Системы внутреннего контроля. Организационные аспекты построения [Электронный ресурс] / М. Кириченко //

Финансовая газета. – 2013. – № 11. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

118. Коваленко, О. А. Учет и контроль как способы экономической защиты субъектов малого бизнеса [Электронный ресурс] / О. А. Коваленко – Режим доступа: <http://sibac.info/11766>.
119. Козлов, В. В. МСФО для малых и средних предприятий [Электронный ресурс] / В. В. Козлов // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 24. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
120. Конституционное право: Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]; под. ред. С. А. Авакьяна. – 2001. – Режим доступа: http://constitutional_law.academic.ru.
121. Котлячков, О. В. Необходимость организации внутреннего контроля экономического субъекта и вопросы его эффективности [Электронный ресурс] / О. В. Котлячков, З. З. Фазульянова // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 29. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
122. Кривошеева-Медянцева, Д. Д. Доверие как фактор экономического развития: исследования с позиций институциональной экономической теории / Д. Д. Кривошеева-Медянцева // TERRA ECONOMICUS. – 2013. – № 2-2, Т.11. – С. 15-20.
123. Купряшин, Г. Л. Институциональный дизайн и концептуальные ориентиры модернизации государственного управления [Электронный ресурс] / Г. Л. Купряшин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 26. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_26._mart_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/kupriashin.pdf.
124. Ларина, Л. П. Система внутреннего контроля / Л. П. Ларина // Бухгалтерский учет. – 2013. – № 5. – С. 24-29.
125. Ленин, В. И. Государство и революция. Полное собрание сочинений: В 55 т. / Ленин В.И. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1977. – Т. 33. – 434 с.

126. Лопатников, Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки [Электронный ресурс] / Л. И. Лопатников. – 2003. – Режим доступа: <http://slovar-lopaticnikov.ru>.
127. Малый экономический глоссарий [Электронный ресурс]: Национальная энциклопедическая служба. – Режим доступа: <http://vocable.ru/dictionary/660>.
128. Малое и среднее предпринимательство в Кемеровской области : статистический сборник / Л. Ю. Садовникова. – Кемерово : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области, 2014. – 73 с.
129. Малое и среднее предпринимательство Кузбасса (итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства), 2010: статистический сборник / Л. Ю. Садовникова. – Кемерово: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области, 2012. – 39 с.
130. Мальцева, Е. В. Построение системы внутреннего контроля с учетом требований Федерального закона «О бухгалтерском учете» / Е. В. Мальцева // Аудиторские ведомости. – 2014. – № 1. – С. 43-51.
131. Малые предприятия Кузбасса, 2009: статистический бюллетень / Садовникова Л. Ю. – Кемерово: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области, 2010. – 44 с.
132. Маркс, К. Собр. соч.: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Политиздат. – 42 т. – 115 с.
133. Медведев, М. Ю. История русской бухгалтерии / М. Ю. Медведев, Д. В. Назаров. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет». – 2007. – 436 с.
134. Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита [Электронный ресурс] / Пер. НП «ИВА». – 2011. – Режим доступа: <http://www.theiia.org>.

135. Международные стандарты финансовой отчетности для предприятий малого и среднего бизнеса. [Электронный ресурс] / Лондон. КМСФО 2009. – Режим доступа: <http://www.ifrs.org.ua/wp-content/uploads/2013/06/MSFO-dlya-predpriyatij-MSB.pdf>.
136. Мельников, В. В. Моделирование институциональных изменений в сфере предоставления преференций при размещении государственного заказа / В. В. Мельников // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). – 2007. – Т. 5. – № 1 – С. 81-94.
137. Менар, К. Экономика организаций: пер. с франц.; под. ред. А. Г. Худокормова. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 160 с.
138. Миславская, Н. А. Развитие системы бухгалтерского учета субъектов малого предпринимательства: точка зрения [Электронный ресурс] / Н. А. Миславская, Д. П. Дзбоева // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 21. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
139. Мир, Г. Г. Краткий критериологический словарь [Электронный ресурс] / Г. Г. Мир. – 2002. – Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/700.html>.
140. Неделькин, А. А. Изменения отечественного бухгалтерского учета под влиянием институциональной среды [Электронный ресурс] / А. А. Неделькин, В. В. Верьясов. – Режим доступа: <http://www.reu-ipr.ru/theses26/4/143.doc>.
141. Некрасов, С. И. Философия науки и техники. Тематический словарь-справочник: учебное пособие / С. И. Некрасов, Н. А. Некрасова. – Орел : ОГУ, 2010. – 289 с.
142. Нечаев, В. Д. «Институциональная организация» как концептуальный инструмент институционального анализа в политологии [Электронный ресурс] / В. Д. Нечаев. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-organizatsiya-kak-kontseptualnyy-instrument-institutsionalnogo-analiza-v-politologii#ixzz3rSv772mC>.

143. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. – 180 с.
144. Носкова, Ю. С. Внутренний контроль в системе финансового контроля: история и современность / Ю. С. Носкова // Российское предпринимательство. – 2011. – № 10. – Вып. 1 (193). – С. 10-18.
145. Одегова, Н. А. Общие принципы организации системы внутреннего контроля / Н. А. Одегова // Аудитор. – 2013. – № 12. – С. 39-43.
146. Одегова, Н. А. Внутренний контроль формирования и использования долговых финансовых вложений : дисс. ...канд.экон.наук : 08.00.12. / Одегова Наталья Анатольевна. – М., 2014. – 211 с.
147. Одинцова, М. И. Институциональная экономика: учебное пособие / М. И. Одинцова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – 386 с.
148. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 2008. – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org>.
149. Орехов, А. М. Методы экономических исследований: учебное пособие / А. М. Орехов. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 392 с.
150. Орлова, О. Е. Внутренний контроль: организационный аспект [Электронный ресурс] / О. Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2012. – № 21. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
151. Основные показатели деятельности малых и средних предприятий Кузбасса (итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства), 2010: статистический сборник / Л. Ю. Садовникова. – Кемерово: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области, 2012. – 130 с.

152. Оффе, К. Политэкономия: социологические аспекты // Политическая наука: новые направления / К. Иоффе; под ред. Р. Гудина и Х. Д. Клингемана. – М., 1999. – 667 с.
153. Панков, В. В. Институциональные аспекты бухгалтерского учета и контроля / В. В. Панков, Л. А. Чайковская, И. Н. Санникова, Е. Ю. Воронова, В. И. Перов, Ю. Ю. Болдырев, А. М. Грибановский, В. Л. Кожухов, И. В. Миронова. – М.: ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В. Плеханова», 2009. – 428 с.
154. Панков, В. В. Институциональная теория бухгалтерского учета и аудита: учебное пособие / В.В. Панков. – М.: ИнформБюро, 2011. – 168 с.
155. Передерий, В. В. Эволюция и тенденции развития учета, аудита, анализа и налогообложения [Электронный ресурс] / В. В. Передерий. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/644/2557>.
156. Поленова, С. Н. Институционализм в регулировании бухгалтерского учета и отчетности [Электронный ресурс] / С. Н. Поленова // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 23. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
157. Поленова, С. Н. Институциональная модель регулирования бухгалтерского учета и отчетности в России : монография / С. Н. Поленова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. – 318 с.
158. Полтерович, В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы / В. М. Полтерович. – М.: Рос. экон. школа, 1998. – 430 с.
159. Полтерович, В. М. Институциональные ловушки – результат неверной стратегии реформ [Электронный ресурс] / В. М. Полтерович. – Режим доступа: http://mathecon.cemi.rssi.ru/vm_polterovich/files/2-Polterovich.pdf.
160. Полунина, Ю. В. Система внутреннего контроля предприятия. Существование и оценка эффективности [Электронный ресурс] / Ю. В. Полунина, П. А. Желтов. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/press/afa/97_3_126-131.pdf.

161. Пономарева, Е. Е. Влияние институциональных изменений на экономический процесс // Известия Томского политехнического университета. – 2005. – № 6. – Т. 308. – С. 187-190.
162. Потехина, Е. Н. Проблемы и пути совершенствования учета на малых предприятиях / Е. Н. Потехина // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9. – С. 132-135.
163. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь [Электронный ресурс] / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : Инфра-М, 2006. – Режим доступа:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=67315&req=doc>.
164. Реформационный прагматизм как основа модернизации (Резюме доклада «К концепции и программе социально-экономического развития России до 2015 года», подготовленного по заказу Центра развития информационного общества (РИО-Центра) группой ученых Российской академии наук под руководством директора Института экономики РАН Руслана Семеновича Гринберга) // Российский экономический журнал. – 2007. – № 3. – С. 3-35.
165. Саблин, К. С. Роль институциональной среды в формировании институтов развития [Электронный ресурс] / К. С. Саблин // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). – 2012. – 4 т. – № 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-institutsionalnoy-sredy-v-formirovanii-institutov-razvitiya.html>.
166. Савченко, В. Н. Начала современного естествознания: тезаурус / В. Н. Савченко, В. П. Смагин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 336 с.
167. Санникова, И. Н. Формирование и анализ отчетности субъектов малого предпринимательства [Электронный ресурс] / И. Н. Санникова, М. В. Ласкина // Бухгалтер и закон. – 2009. – № 8. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

168. Сидорова, М. И. Эволюция моделей бухгалтерского учета [Электронный ресурс] / М. И. Сидорова // Бухгалтерский учет: журнал. – 2013. – Режим доступа: <http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=454.html>.
169. Система бухгалтерского учета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/buhgalterskiy-uchet/sistema-bu.html>.
170. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель.html>.
171. Слово о счетах и записях. Сборник цитат и афоризмов о бухгалтерском учете. / Авт. – сост. М. Ю. Медведев. – М. : Изд-во Техинпресс, 2002. – 546 с.
172. Соболева, Ю. П. Особенности организации финансов на предприятиях малого бизнеса / Ю. П. Соболева // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2013. – № 9 (107). – С. 62-66.
173. Ставицкая, Л. Как можно упростить бухучет на малом предприятии / Л. Ставицкая // Главбух. – 2014. – № 2. – С. 40-45.
174. Степанюк, В. В. Административно-процессуальное право: словарь терминов и понятий [Электронный ресурс] / В. В. Степанюк // Национальная энциклопедическая служба. – 2010. – Режим доступа: <http://determiner.ru/dictionary/1062.html>.
175. Суворова, Н. И. Информационное моделирование. Величины, объекты, алгоритмы / Н. И. Суворова – М. : Лаборатория Базовых Знаний, 2003. – 128 с.
176. Сухарев, О. С. Проблемы институциональной эффективности и качества хозяйственного развития / О. С. Сухарев // TERRA ECONOMICUS-2010. – Т. 8. – № 4. – С. 37-46.
177. Тамбовцев, В. Л. Институциональные изменения в российской экономике / В. Л. Тамбовцев // Общественные науки и современность. – 1999. – № 4. – С. 44-53.

178. Тойц, М. Внутренний контроль : рекомендации Минфина [Электронный ресурс] / М. Тойц // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». – 2013. – № 38. – С. 12-15.
179. Трибушняя, О. Н. Система нормативно-правового регулирования бухгалтерского учета в Российской Федерации / О. Н. Трибушняя // Молодой ученый. – 2014. – № 17. – С. 343-346.
180. Трубников, В. М. Становление финансового контроля в России [Электронный ресурс] / В. М. Трубников // Финансовое право. – 2013. – № 7. – С. 42-45.
181. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Под редакцией Д. Н. Ушакова. – 2000. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru>.
182. Федосова, Т. В. Бухгалтерский учет. Конспект лекций [Электронный ресурс] / Т. В. Федосова. – 2007. – Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m176/15_2.htm.
183. Фомичев, О. В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс] / О. В. Фомичев. – Режим доступа: <http://www.institutional.boom.ru>.
184. Хусаинов, И. Ф. Развитие бухгалтерского учета и отчетности малых и средних сельскохозяйственных организаций : дисс. ...канд. эконом. наук: 08.00.12 / Хусаинов Ильдар Файласович. – Нижний Новгород, 2014. – 183 с.
185. Чайковская, Л. А. Теория и методология бухгалтерского учета: институциональный подход [Электронный ресурс] / Л. А. Чайковская // Аудиторские ведомости. – 2007. – № 12. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/bux/57595>.
186. Чая, В. Т. Контроль и аудит: история становления, этапы развития в России и Абхазии / В. Т. Чая, К. А. Гогия // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 3. – С. 245-257.

187. Шалютин, Б. Нормативная революция и государство [Электронный ресурс] / Б. Шалютин // Отечественные записки. – 2014. – № 2 (59). – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/authors/s/shalyutin/>.
188. Шапкин, В. В. Методологические основания институционализма [Электронный ресурс] / В. В. Шапкин // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovaniya-institutsionalizma.html>.
189. Шелестова, Н. Л. Внутренний контроль – требование, обязательное к исполнению [Электронный ресурс] / Н. Л. Шелестова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2014. – № 1. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
190. Шохнех, А. В. Проблемы учета и контроля в сфере малого бизнеса [Электронный ресурс] / А. В. Шохнех // Российское предпринимательство. – 2008. – № 2 Вып. 1 (105). – С. 45-49. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/4593/>.
191. Шурыгина, О. В. Бухгалтерский учет экологических затрат с позиций институционализма [Электронный ресурс] / О. В. Шурыгина // Материалы I Всероссийская научно-практическая конференция «Бухгалтерский учет и налоговая политика в условиях модернизации экономики России» Россия. – 2013. – С.290-294.
192. <http://www.minfin.ru> (Официальный сайт Министерства финансов РФ).
193. <http://www.iask.uk.org> (Официальный сайт Совета по МСФО).
194. <http://www.gks.ru> (Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России).
195. <http://www.kemerovostat.gks.ru> (Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области).
196. <http://www.myshared.ru/slide/496604/>.

Зарубежная литература:

197. Belkaoui, A. R. Accounting Theory. – 5th ed. London: Thompson. – 2004. – 246 p.
198. Chand, P. Adopting International Financial Reporting Standards for Small and Medium-sized Enterprises / P. Chand, A. Patel, M. White // Australian Accounting Review. June 2015. – Volume 25. – Issue 2. – P. 139-154.
199. COBIT 4.1. Российское издание / Перевод: И. А. Вдовин; IT Governance Institute. – 2008. – 195 p.
200. Devi, S. S. The Political Economy of Convergence: The Case of IFRS for SMEs / S. S. Devi, R. H. Samujh // Australian Accounting Review. June 2015. – Volume 25. – Issue 2. – P. 124-138.
201. Durocher, S. New Canadian Accounting Standards for Private Enterprises and the Adoption Timing Decision / S. Durocher, A. Fortin // Australian Accounting Review. September 2014. – Volume 24. – Issue 3. – P. 218–236.
202. Goodin, R. E. Institutions and their design. The theory of institutional design. Ed. by R. E. Goodin. – Cambridge : Cambridge University Press, 1996. – P.1-53.
203. Hogler, R. L. Accounting and Conceptions of Control in the American Corporation / R. L. Hogler, H. G. Hunt III // British Journal of Management. September 1993. – Volume 4. – Issue 3. – P. 177-190.
204. Nobes, C. Comparative international Accounting / C. Nobes, R. Parker – 8th ed. London : Prentice Hall. – 2004. – 367 p.
205. Schwens, C. The Moderating Impact of Informal Institutional Distance and Formal Institutional Risk on SME Entry Mode Choice / C. Schwens, J. Eich, R. Kabst // Journal of Management Studies Special Issue: Multinational Enterprises and Local Contexts. March 2011. – Volume 48. – Issue 2. – P. 330-351.

206. Torfing, J. Path-Dependent Danish Welfare Reforms: The Contribution of the New Institutionalisms to Understanding Evolutionary Change // Scandinavian Political Studies. December 2001. – Volume 24. – Issue 4. – P. 277-309.
207. Wood, J. IT Auditing and Application Controls for Small and Mid-Sized Enterprises: Revenue, Expenditure, Inventory, Payroll, and More (9. Risk, Controls, Financial Reporting, and an Overlay of COSO on COBIT) / J. Wood, W. Brown, H. Howe – Published Online: 16 JAN 2014. DOI: 10.1002/9781118801024.ch9.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Обзор основных толкований слов

«модель», «учет», «контроль» в различных источниках

| № п/п | Определение | Источник |
|-----------------|---|--|
| «МОДЕЛЬ» | | |
| 1 | «Модель (от фр. <i>modèle</i> , от лат. <i>modulus</i>) — «мера, аналог, образец» — это система, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе, это упрощённое представление реального устройства и/или протекающих в нём процессов, явлений». | Википедия [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Модель |
| 2 | «Модель – это образец, служащий эталоном (стандартом) для серийного или массового воспроизведения (М. автомобиля, М. одежды и т. п.), а также тип, марка какого-либо изделия, конструкции». | Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель |
| 3 | «Модель – это изделие (изготовленное из дерева, глины, воска, гипса и др.), с которого снимается форма для воспроизведения в другом материале (металле, гипсе, каине и др.)». | Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель |
| 4 | «Модель – это человек, позирующий художнику (натурщик), и вообще изображаемые объекты («натура»)». | Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель |
| 5 | «Модель – это устройство, воспроизводящее, имитирующее (обычно в уменьшенном, «игрушечном» масштабе) строение и действие какого-либо другого устройства («настоящего») в научных, практических (например, в производственных испытаниях) или спортивных целях». | Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель |
| 6 | «Модель – это в широком понимании — образ (в т. ч. условный или мысленный — изображение, описание, схема, чертёж, график, план, карта и т. п.) или прообраз (образец) какого-либо объекта или системы объектов («оригинала» данной М.), используемый при определённых условиях в качестве их «заместителя» или «представителя». | Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166420/Модель |
| 7 | «Модель – это тот, кто демонстрирует на подиуме образцы одежды». | Викисловарь [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wiktionary.org/wiki/модель |
| 8 | «Модель – это идея или схема, объясняющая или описывающая какое-либо природное или общественное явление». | Викисловарь [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wiktionary.org/wiki/модель |

| | | |
|----|--|--|
| 9 | «Модель – это схема какого-нибудь физического объекта или явления». | Словарь С.И. Ожегова [Электронный ресурс] – URL: http://tolkslovar.ru/m6235.html |
| 10 | «Модель – это тип, марка контракции». | Словарь С.И. Ожегова [Электронный ресурс] – URL: http://tolkslovar.ru/m6235.html |
| 11 | «Модель – это от лат. <i>modulus</i> — мера, образец, норма — в самом широком смысле — любой мысленный или знаковый образ моделируемого объекта (оригинала)». | Логический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://tolkslovar.ru/m6235.html |
| 12 | «Модель – это специально создаваемый или специально подбираемый объект, воспроизводящий характеристики изучаемого объекта». | Логический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://tolkslovar.ru/m6235.html |
| 13 | «Модель – это результат отображения одной структуры на другую». | http://matmetod-popova.narod.ru/theme11.htm |
| 14 | «Модель – это упрощенное описание реальности или точное описание упрощенной воображаемой экономики». | Экономический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.economicportal.ru/term-words/word-m4.html#m2 |
| 15 | «Модель – это упрощенное отражение действительности, позволяющее выявить наиболее общие закономерности функционирования системы и взаимосвязи ее отдельных элементов». | Словарь экономических терминов [Электронный ресурс] – URL: http://studme.org/1501092213828/ekonomika/slovar_ekonomicheskikh_terminov_makroekonomika |
| 16 | «Модель – это в языкознании – абстрактное понятие эталона или образца какой-либо системы (фонологической, грамматической и т. п.), представление самых общих характеристик какого-либо языкового явления; общая схема описания системы языка или какой-либо его подсистемы». | Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/bes/m/model.html |
| 17 | «Модель – это аналог изучаемого процесса, предмета или явления, отображающий его основные функции и характеристики». | Бизнес словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/biz/m/model.html |
| 18 | «Модель – это логический аналог сущностных отношений между предметами». | Политический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/pol/m/model.html |
| 19 | «Модель – это копия или аналог изучаемого процесса, предмета или явления, отображающая существенные свойства моделируемого объекта, с точки зрения цели исследования». | Большой бухгалтерский словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/buh/m/model.html |
| 20 | «Модель – это образец, образцовый экземпляр какого-нибудь изделия». | Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс] – URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/ushakov/m/model.html |
| 21 | «Модель (экономическая) – это система взаимосвязей экономических явлений, выраженных в количественных характеристиках и представленная в системе уравнений». | Бухгалтерский словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.bibliotekar.ru/kodex-11-11/123.htm |

| | | |
|----|---|---|
| 22 | «Модель бухгалтерская – это график линейной зависимости совокупного дохода и издержек от изменения объема производства». | Большой бухгалтерский словарь [Электронный ресурс] – URL: http://slovo.yaxy.ru/60.html |
| 23 | «Модель – это искусственный предмет (явление), копирующий реальный предмет (явление)». | http://webotvet.ru/articles/opredelenie-model.html |
| 24 | «Под моделью мы будем понимать систему, неотличимую от моделируемого объекта в отношении некоторых свойств, полагаемых существенными, и отличимую по всем остальным свойствам, которые полагаются несущественными; при этом отсутствие в модели несущественных элементов не менее важно, чем присутствие в ней существенных». | А.И. Бочкин [Электронный ресурс] – URL: http://mialo.narod.ru/ped/models/opr.htm |
| 25 | «Модель – это упрощенное представление о реальном объекте, процессе или явлении». | Н.В. Макарова [Электронный ресурс] – URL: http://mialo.narod.ru/ped/models/opr.htm |
| 26 | «Модель – это логическое или математическое описание компонентов и функций, отображающих существенные свойства моделируемого объекта или процесса (обычно рассматриваемых как системы или элементы системы). Модель используется как условный образ, сконструированный для упрощения их исследования». | Общеэкономический и экономико-математический объяснительный словарь Л.И. Лопатников [Электронный ресурс] – URL: http://slovar-lopaticnikov.ru |
| 27 | «Модель – это умозрительная или материальная вещь, отражающая либо демонстрирующая те или иные свойства (совокупность свойств) исследуемого объекта». | Теоретические аспекты и основы экологической проблемы: толкователь слов и идеоматических выражений, В.П. Галкин [Электронный ресурс] – URL: http://terme.ru/dictionary/519.html . |
| 28 | «Модель – это аналог определенной части действительности, объекта, его заместитель. Создается для изучения объектов, которые труднодоступны, или их изучение связано с серьезными затратами». | Глоссарий философских терминов проекта «Distance» [Электронный ресурс] – URL: http://terme.ru/dictionary/191.html |
| 29 | «Некий новый объект, который отражает существенные особенности изучаемого объекта, явления или процесса. Один и тот же объект может иметь множество моделей, а разные объекты могут описываться одной моделью». | Суворова, Н.И. Информационное моделирование. Величины, объекты, алгоритмы/ Н.И. Суворова – М.: Лаборатория Базовых Знаний, 2003. – 128 с. |
| 30 | «Модель – это образец (эталон, стандарт)». | Савченко, В.Н. Начала современного естествознания: тезаурус / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 336 с. |
| 31 | «Модель (в широком смысле) – это любой образ, аналог (мысленный или условный) какого-либо объекта, процесса или явления». | Савченко, В.Н. Начала современного естествознания: тезаурус / В.Н. Савченко, В.П. Смагин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 336 с. |

| | | |
|-------------------|--|---|
| 32 | «Модель – это система кибернетическая упрощенная, с разной степенью приближения отражающая собой реально существующую систему, полученная абстрагированием от некоторых связей, элементов, критериев реально существующей системы». | Краткий критериологический словарь, Г.Г. Мир [Электронный ресурс] – URL: http://terme.ru/dictionary/700.html |
| 33 | «Модель – это некая мысленно представляемая или материально выраженная система, которая замещает некоторую другую, находится с ней в отношении сходства. Благодаря этому сходству, изучение модели дает возможность получить новую информацию об исследуемом объекте. Таким образом, модель – это аналог изучаемого объекта, зачастую создаваемый искусственно на основе предшествующих знаний». | Некрасов, С.И. Философия науки и техники. Тематический словарь-справочник: учебное пособие / С.И. Некрасов, Н.А. Некрасова. – Орел: ОГУ, 2010. – 289 с. |
| «контроль» | | |
| 34 | «Контроль на предприятии состоит в проверке – все ли протекает согласно принятой программе, согласно данным приказам и установленным принципам». | Файоль Анри. [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 35 | «Контроль при социализме представляет собой одну из основных функций органов руководства и управления хозяйственным и культурным строительством, состоящую в систематической проверке объектов контроля и направленную на успешное решение задач коммунистического строительства». | Э.А. Вознесенский [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 36 | «Контроль не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, целью которого является вскрытие отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов, законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии с тем, чтобы иметь возможность принять корректирующие меры, в отдельных случаях привлечь виновных к ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб или осуществить мероприятия по предотвращению или сокращению таких нарушений в будущем». | Лимская декларация руководящих принципов контроля [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 37 | «Контроль – составная часть деятельности людей по управлению экономикой – представляет собой надстроечную категорию. Он выступает как внутренне присущая социалистической экономике функция управления». | И.А. Белобжецкий [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |

| | | |
|----|---|---|
| 38 | «Хозяйственный контроль – это систематическая, конструктивная деятельность руководителей, органов управления, направленная на приближение фактического исполнения к запланированному результату». | Е.А. Кочерин [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 39 | «Контроль означает комплексное изучение различных аспектов деятельности акционерных обществ: экономической эффективности и законности осуществляемых хозяйственных операций, достоверности учетной и отчетной информации о хозяйственных и финансовых действиях при сопоставлении с фактическим состоянием объектов контроля». | В.И. Венедиктова [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 40 | «Контроль, будучи одной из форм управленческого цикла, представляет собой систему наблюдения, сопоставления, проверки и анализа функционирования управляемого объекта с целью оценки обоснованности и эффективности принимаемых и принятых управленческих решений, выявления степени их реализации, наличия отклонений фактических результатов от заданных параметров и нормативных предписаний и принятия решений по их ликвидации». | Р.Г. Сомоев [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 41 | «Контроль – постоянный процесс, обеспечивающий достижение организацией принятых целей развития путем своевременного обнаружения возникающих в ходе производственно-хозяйственной деятельности объектов управления проблем (отклонений от плановых заданий, нормативов, стандартов) и изменений внешней среды». | А.К. Казанцев [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 42 | «Контроль – это система наблюдения и проверки соответствия процесса функционирования объекта управления принятым управленческим решениям, установление результатов управленческого влияния на управляемый объект путем выявления отклонений, допущенных в ходе выполнения этих решений». | Н.Т. Белуха [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 43 | «Контроль – важная функция управления. Это объективное явление в экономической жизни общества, а в сфере управления финансовыми средствами – неотъемлемая часть системы регулирования финансовыми отношениями». | А.Д. Шеремет, В.П. Суйц [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |

| | | |
|----|---|---|
| 44 | «Контроль – управленческая функция, предполагающая наблюдение за действиями работников, точным следованием организации по выбранному курсу и достижением поставленных целей, а также внесение необходимых корректив». | П.Л. Дафт [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 45 | «Контроль – проверка осуществления планов со стороны руководителя, менеджера – состоит из определения состояния объекта; сопоставления фактических результатов с плановыми; пересмотра планов, если становится явным, что они не могут быть выполнены; выявление отклонений от запланированного и регулирования». | Т.П. Карпова [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 46 | «Контроль является самостоятельной функцией управления и одним из важнейших элементов рыночной экономики». | М.С. Шидловская [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 47 | «Контроль занимается фиксированием и оценкой уже свершившихся фактов в деятельности предприятия». | Е.А. Ананькина, С.В. Данилочкин, Н.Г. Данилочкина [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 48 | «Контроль – совокупность следующих действий: 1) определение фактического состояния или действия управляемого звена системы управления организацией; 2) сравнение фактических данных с требуемыми, т.е. с базой для сравнения, принятой в организации либо заданной извне, либо основанной на рациональности; 3) оценка отклонений, превышающих предельно допустимый уровень, на предмет степени их влияния на аспекты функционирования организации; 4) выявление причин данных отклонений». | В.В. Бурцев [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 49 | «Контроль – неотъемлемая часть системы регулирования, одна из форм обратной связи, благодаря которой субъект, управляющий системой, получает необходимую информацию о её действительном состоянии, что позволяет ему правильно оценивать фактически сделанное, выявлять отклонения от цели и связанные с этим нежелательные последствия». | В.М. Родионова, В.И. Шлейников [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 50 | «Контроль представляет собой процесс обеспечения достижения организацией своих целей». | М.П. Переверзев, Н.А. Шайденко, Л.Е. Басовский [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |

| | | |
|----|---|--|
| 51 | «Контроль – это неотъемлемая составная часть деятельности по управлению экономикой, функция, внутренне присущая управлению экономикой, подчиненная решению задач, стоящих перед управляющей системой». | В.З. Шевлоков [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 52 | «Контроль – постоянное наблюдение в целях проверки или надзора». | С.И. Ожегов [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 53 | «Контроль – наблюдение над управляемым или подчиненным объектом, проверка соответствия технологии и соответствия законодательству». | Бизнес словарь [Электронный ресурс] – URL: http://www.auditfin.com/fin/2003/4/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany/fin_2003_41_rus_01_01_Gvarliany.asp |
| 54 | «Контроль (фр. contrôle, от contrerôle — список, ведущийся в двух экземплярах, от лат. contra – против и rotulus – свиток) – одна из основных функций системы управления. Контроль осуществляется на основе наблюдения за поведением управляемой системы с целью обеспечения оптимального функционирования последней (измерение достигнутых результатов и соотнесение их с ожидаемыми результатами). На основе данных контроля осуществляется адаптация системы, то есть принятие оптимизирующих управленческих решений». | Википедия [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C |
| 55 | «Контроль – это сравнение запланированных показателей с фактическими цифрами». | Журнал «Простой бизнес» [Электронный ресурс] – URL: http://www.prostoy.ru/912.html |
| 56 | «Контроль – это действия, которые помогают организации в достижении целей путем сравнения фактических показателей работы с запланированными показателями, анализа отклонений и принятия решений по результатам анализа (постановка новых планов и задач)». | Журнал «Простой бизнес» [Электронный ресурс] – URL: http://www.prostoy.ru/912.html |
| 57 | «Контроль – процесс определения, оценки и информации об отклонениях действительных значений от заданных или их совпадении и результатах анализа». | http://www.aup.ru/books/m77/10_1.htm |
| 58 | «Контроль – это процесс обеспечения достижения организацией своих целей». | http://www.labex.ru/page/m_book_16.html |
| 59 | «Контроль – процесс определения, оценки и информации об отклонениях действительных значений от заданных или их совпадении и результатах анализа. Контролировать можно цели, (цель/цель), ход выполнения плана (цель/будет), прогнозы (будет/будет), развитие процесса (будет/есть)». | Г.Я. Гольдштейн [Электронный ресурс] – URL: http://www.aup.ru/books/m26/10.htm |

| | | |
|----|--|--|
| 60 | «Контроль – проверка кого-либо, чего-либо, наблюдение за кем-либо, чем-либо, с целью проверки». | Т.Ф. Ефремова [Электронный ресурс] – URL: http://slovorus.ru/index.php?a=&ID=113985&pg=93&s=%CA&w=%CA%CE%CD%D2%D0%CE%CB%DC |
| 61 | «Контроль – учреждение, организация, осуществляющие проверки». | Т.Ф. Ефремова [Электронный ресурс] – URL: http://slovorus.ru/index.php?a=&ID=113985&pg=93&s=%CA&w=%CA%CE%CD%D2%D0%CE%CB%DC |
| 62 | «Контроль – учет, поверка счетов, отчетности; присутственное место, занимающееся поверкою отчетов». | В. Даль [Электронный ресурс] – URL: http://slovorus.ru/index.php?a=&ID=113985&pg=93&s=%CA&w=%CA%CE%CD%D2%D0%CE%CB%DC |
| 63 | «Контроль – наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки». | Д.Н. Ушаков [Электронный ресурс] – URL: http://slovorus.ru/index.php?a=&ID=113985&pg=93&s=%CA&w=%CA%CE%CD%D2%D0%CE%CB%DC |
| 64 | «Контроль – это важнейшая функция менеджмента, позволяющая организации действительно достичь запланированных целей». | URL: http://forexaw.com/TERMs/Economic_terms_and_concepts/Business/1833_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C_Control_%D1%8D%D1%82%D0%BE |
| 65 | «Контроль – это процесс получения и обработки информации об объекте (параметре детали, механизма, процесса и т. д.) с целью определения нахождения параметров объекта в заданных пределах». | URL: http://www.sonel.ru/ru/biblio/reference-book/metrology-reference/type-of-inspection/ |
| 66 | «Контроль – это часть управленческой деятельности, т.е. функция менеджера, заключающаяся в оценке соответствия и обнаружении несоответствия требованиям путем наблюдения и заключения, на основании соответствующих измерений, испытаний или проверок». | URL: http://www.getmanagement.ru/pobs-606-1.html |
| 67 | «Контроль – это система наблюдений и проверки соответствия процесса функционирования управляемого объекта принятым управленческим решениям, выявление результатов управленческих воздействий на управляемый объект». | Большой бухгалтерский словарь, ред. А.Н. Азрилиян [Электронный ресурс] – URL: http://vocable.ru/dictionary/98 |
| 68 | «Контроль – это составная часть управления экономическими объектами и процессами, заключающаяся в наблюдении за объектом с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта желаемому и необходимому состоянию, предусмотренному законами, положениями, инструкциями, другими нормативными актами, а также программами, планами, договорами, проектами, соглашениями». | Современный экономический словарь, Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева [Электронный ресурс] – URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=67315&req=doc |

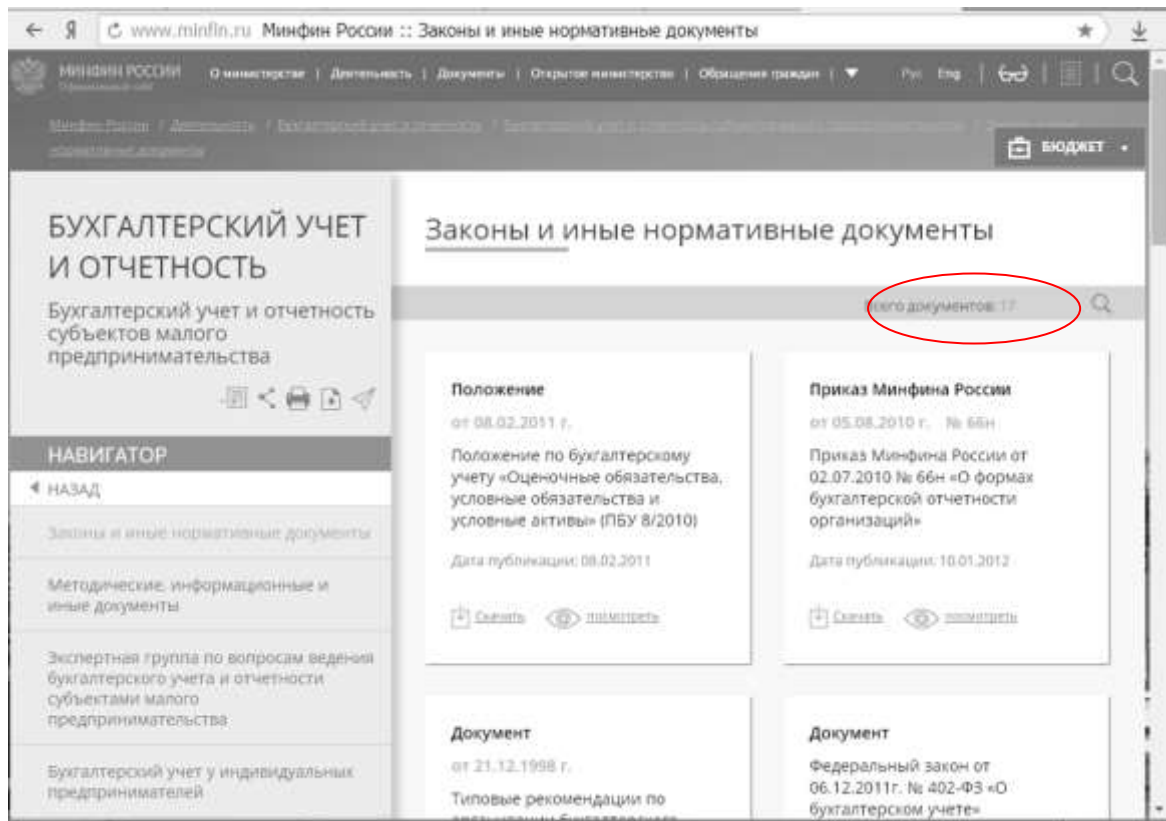
| | | |
|---------------|--|--|
| 69 | «Контроль – это процесс установления отклонений от предусмотренных величин и действий людей в хозяйственной деятельности; процесс обеспечения достижения организацией своих целей». | Малый экономический глоссарий [Электронный ресурс] – URL: http://vocable.ru/dictionary/660 |
| 70 | «Контроль – это вид деятельности, осуществляемый в целях организации выполнения законов и иных нормативных правовых актов, указаний вышестоящих органов, соблюдения дисциплины, должного использования финансовых средств и имущества, организации работы с предложениями, заявлениями и жалобами граждан и т.д.». | Энциклопедический словарь конституционного права, ред. С.А. Авакьян [Электронный ресурс] – URL: http://constitutional_law.academic.ru |
| 71 | «Контроль – это система наблюдения и проверки функционирования объекта с целью устранения отклонений от заданных параметров». | Административно-процессуальное право: Словарь терминов и понятий, сост. В.В. Степанюк [Электронный ресурс] – URL: http://determiner.ru/dictionary/1062.html . |
| 72 | «Контроль – это всякое действие, предпринятое органом управления для повышения вероятности того, что установленные цели будут достигнуты». | Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита, НП «Институт Внутренних аудиторов» [Электронный ресурс] – URL: http://www.theiia.org |
| 73 | «Контроль – это политики, процедуры, практики и организационные структуры, созданные для обеспечения разумной уверенности в том, что бизнес цели будут достигнуты, нежелательные события предотвращены, а их последствия идентифицированы и исправлены». | СОБИТ 4.1. Российское издание / Перевод: И.А. Вдовин; IT Governance Institute. – 2008. – 195 p. |
| «учет» | | |
| 74 | «Учет – установление наличия, количества чего-нибудь путем подсчетов». | С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: http://ozhegov.slovaronline.com/%D0%A3/%D0%A3%D0%A7/37078-UCHET |
| 75 | «Учет – это регистрация с занесением в списки лиц, состоящих где-нибудь». | С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: http://ozhegov.slovaronline.com/%D0%A3/%D0%A3%D0%A7/37078-UCHET |
| 76 | «Учет – это отражение хозяйственной или иной деятельности предприятия на основании документов в различных измерителях (количественных и (или) качественных)». | Юридический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://vslovare.ru/slovo/juridicheskij-slovar/uchet |
| 77 | «Учет – это одно из важнейших условий руководства социалистическим предприятием путем систематического контроля над хозяйственной деятельностью». | Технический железнодорожный словарь [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/railway/2910/%D0%A3%D0%A7%D0%95%D0%A2 |
| 78 | «Учет – это запись, протокол, калькуляция, подсчет, регистрация, таксация, перепись, дисконт». | Словарь синонимов [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/ |

| | | |
|----|---|--|
| 79 | «Учет – это досрочное освобождение средств, вложенных в кредитные документы держателями их; чаще всего имеет место в форме учета векселей». | Коммерческий словарь [Электронный ресурс] – URL: http://commercial_dictionary.academic.ru/2038/%D1%83%D1%87%D0%B5%D1%82 |
| 80 | «Учет – это установление наличия чего-нибудь, его измерение и регистрация с количественной и качественной стороны». | Бухгалтерский словарь [Электронный ресурс] – URL: http://buhgalterskiy_slovar.academic.ru/ |
| 81 | «Учет – это регистрация с занесением в списки лиц, предназначенных для использования где-либо». | Новый толково-образовательный словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: http://efremova.slovaronline.com/%D0%A3/%D0%A3%D0%A7/114086-UCHET |
| 82 | «Учет – это установление наличности кого-либо, чего-либо». | Новый толково-образовательный словарь русского языка [Электронный ресурс] – URL: http://efremova.slovaronline.com/%D0%A3/%D0%A3%D0%A7/114086-UCHET |
| 83 | «Учет – это точное отображение в цифрах состояния и результатов хозяйственной деятельности предприятия». | Сельскохозяйственный словарь-справочник [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/agriculture/ |
| 84 | «Учет – это регистрация с занесением в списки лиц, предназначенных для использования где-нибудь, установление наличности кого-, чего-нибудь». | Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/ushakov/Uchet-81797.html |
| 85 | «Учет – это контроль за наличием и использованием денежных средств, производственных и трудовых ресурсов, за производством и потреблением продуктов и товаров и т.п.». | Толковый словарь С.А. Кузнецова [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/kuzhecov/Uchet-76101.html |
| 86 | «Учет – это переход от результатов измерений к значениям величин, используемым для взаиморасчетов между поставщиком и потребителями, на основании взаимосогласованных правил». | Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации [Электронный ресурс] – URL: http://normative_reference_dictionary.academic.ru/84373 |
| 87 | «Учет – это составная часть управления экономическими процессами и объектами, сущность которого состоит в фиксации их состояния и параметров, сборе и накоплении сведений об экономических объектах и процессах, отражении этих сведений в учетных ведомостях». | Экономический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/econ_dict/ |
| 88 | «Учет – это регистрация членов какой-либо организации». | Толковый словарь языка Совдепии [Электронный ресурс] – URL: http://sovdep.academic.ru/ |
| 89 | «Учет – это единый порядок сбора, обработки и формирования сведений о налогоплательщиках». | Финансово-кредитный энциклопедический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://finance_loan.academic.ru/ |
| 90 | «Учет – это установление наличия чего-либо, его измерение в натуральном и денежном выражении и регистрация с количественной и качественной стороны». | Финансово-кредитный энциклопедический словарь [Электронный ресурс] – URL: http://finance_loan.academic.ru/ |
| 91 | «Учет – это установление и проверка наличия, инвентаризация, подсчет материальных и финансовых средств». | Внешнеэкономический толковый словарь [Электронный ресурс] – URL: http://foreign_economic.academic.ru/ |

| | | |
|-----|--|--|
| 92 | «Учет – 1. процесс действия по гл. <i>учитывать, учесть</i> 2. это результат такого действия; функция управления общественным производством, заключающаяся в получении и обработке информации о хозяйственных процессах, их результатах, использованных ресурсах». | Современный толковый словарь русского языка Т.Ф. Ефремовой [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/260515/%D0%A3%D1%87%D0%B5%D1%82 |
| 93 | «Учет – это ревизия товарных запасов торговой точки». | Универсальный дополнительный практический толковый словарь И. Мостицкого [Электронный ресурс] – URL: http://mostitsky_universal.academic.ru/ |
| 94 | «Учет – это принятие во внимание, в соображение чего-либо». | Викисловарь [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wiktionary.org |
| 95 | «Учет – это установление наличия чего-нибудь, его измерение и регистрация с количественной и качественной стороны». | Справочник технического переводчика [Электронный ресурс] – URL: http://technical_translator_dictionary.academic.ru/ |
| 96 | «Учет – это скидка с суммы, обозначенной в векселе, при продаже его до истечения срока». | Энциклопедия Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/brokgauz/ |
| 97 | «Учет – это составная часть управления экономическими процессами и объектами, сущность которого состоит в фиксации их состояния и параметров, сборе и накоплении сведений об экономических объектах и процессах, отражении этих сведений в учетных ведомостях». | Словарь экономических терминов [Электронный ресурс] – URL: http://economics_ru.academic.ru/6209/%D1%83%D1%87%D0%B5%D1%82 |
| 98 | «Учет – это отражение хозяйственной или иной деятельности предприятия на основании документов в различных измерителях (количественных и (или) качественных)». | Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/16891/%D0%A3%D0%A7%D0%95%D0%A2 |
| 99 | «Учет – это установление наличия, количества чего-нибудь путем подсчетов». | Толковый словарь С.И. Ожегова [Электронный ресурс] – URL: http://www.ozhegov.org/ |
| 100 | «Учет – это процесс анализа и систематической регистрации в денежном или ином выражении операций и экономических потоков, подведения итогов и определения полученных результатов». | Управление Финансами [Электронный ресурс] – URL: http://geoims.com/osnovy-byudzhethnogo-ucheta/osnovnye-ponyatiya-i-opredeleniya |

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Print Screen официального сайта Министерства финансов России (minfin.ru) раздела «Бухгалтерский учет и отчетность субъектов малого предпринимательства / Законы и иные нормативные документы»



Источник: сайт Минфина России (minfin.ru).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Анкета (опрос)

«Выявление эффективности нормативной базы по вопросам организации и ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства»

Цель проведения данного анкетирования – выявить эффективность современного нормативного обеспечения по вопросам организации и ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства. Опрос является анонимным.

1. Ваша должность:

- Бухгалтер
- Ведущий бухгалтер
- Главный бухгалтер
- Аудитор
- Другое

2. Каков стаж Вашей работы:

- До 3 лет
- От 3 до 5 лет
- От 5 до 7 лет
- От 7 до 10 лет
- Свыше 10 лет

3. К какому типу относится Ваша компания:

- Малое предприятие
- Среднее предприятие
- Крупное предприятие

4. Насколько часто Вы занимаетесь деятельностью, связанной с организацией и ведением учета, а также формированием отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Редко
- Периодически
- Каждый день

5. Как часто Вы совершали ошибки при ведении и организации учета, формировании отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Да, часто
- Да, редко
- Нет

6. К каким источникам Вы чаще всего обращаетесь при возникновении спорных/неясных моментов:

- Нормативно-правовой базе
- Судебно-арбитражной практике
- Правовым системам (Консультант Плюс, Гарант и др.)
- Специализированным журналам и газетам («Главная книга», «Главбух», «Бухучет, налоги, право», «Аудит сегодня» и др.)
- Обсуждаю интересующий вопрос с коллегами
- Пользуюсь услугами консультанта
- Ищу ответы в Интернете (интернет-ресурсы)

7. Как Вы оцениваете удобство работы с нормативной базой:

- Удобно/доступно для понимания, текст документов ясен, вопросы не возникают
- Удобно/доступно для понимания, но приходится уточнять некоторые детали в статьях, так как имеются неясности
- Недоступно для понимания, легче черпать информацию из статей и журналов
- Недоступно для понимания, приходится разбирать нюансы с коллегами

8. Что именно Вас не устраивает в действующих нормативных документах:

- Необходимость отслеживать изменения
- Неудобство работы с несколькими источниками одновременно
- Не найден ответ на вопрос
- Не ясен текст документа
- Один вопрос раскрывается в нескольких документах по-разному
- Двойкость трактовки

9. Считаете ли Вы, что единый (специальный) документ, охватывающий все стадии учета и отчетности в субъектах малого предпринимательства, был бы полезен для работы:

- Нет, современная ситуация меня устраивает
- Да, если бы там освещались не только общие, но и узкоспециализированные вопросы
- Да, это было бы удобно

10. Что нужно указать в таком документе, помимо правил организации и ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Комментарии специалистов
- Примеры
- Налоговые аспекты (споры)
- Документальное оформление

11. Стали бы Вы обращаться к такому документу, если бы он был официальным:

- Нет, не стал бы
- Возможно
- Да, это было бы хорошим подспорьем

Спасибо за участие!

ПРИЛОЖЕНИЕ Г**РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕННОГО АНКЕТИРОВАНИЯ (ОПРОСА)**

1. Ваша должность:

- Бухгалтер
- Ведущий бухгалтер
- Главный бухгалтер
- Аудитор
- Другое

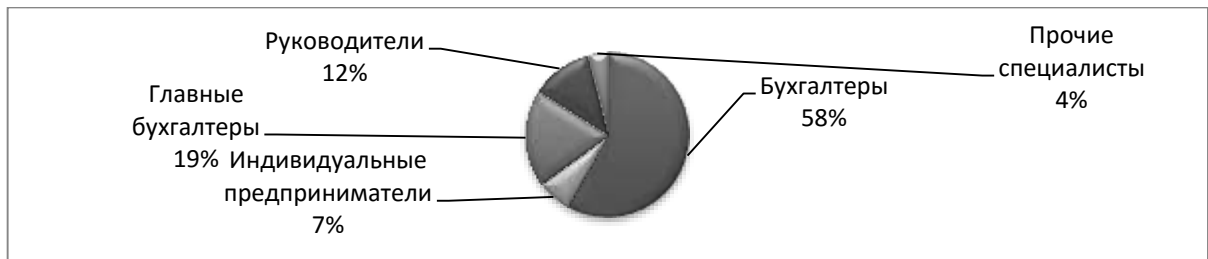


Рисунок 1 – Диаграмма состава респондентов

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

2. Каков стаж Вашей работы:

- До 3 лет
- От 3 до 5 лет
- От 5 до 7 лет
- От 7 до 10 лет
- Свыше 10 лет

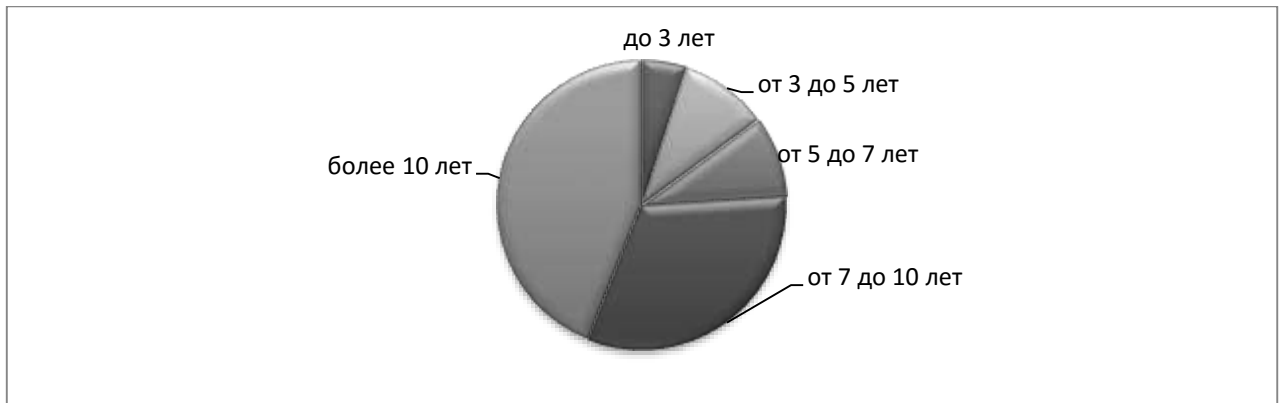


Рисунок 2 – Диаграмма, показывающая стаж работы опрошенных
 Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

3. К какому типу относится Ваша компания:

- Малое предприятие
- Среднее предприятие
- Крупное предприятие

В опросе принимали участие только субъекты малого предпринимательства различных сфер деятельности и компании, занимающиеся вопросами оказания услуг субъектам малого предпринимательства по организации и ведению учета, формированию отчетности.

4. Насколько часто Вы занимаетесь деятельностью, связанной с организацией и ведением учета, а также формированием отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Редко
- Периодически
- Каждый день



Рисунок 3 – График ответов респондентов на вопрос №4

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

5. Как часто Вы совершали ошибки при ведении и организации учета, формировании отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Да, часто
- Да, редко
- Нет

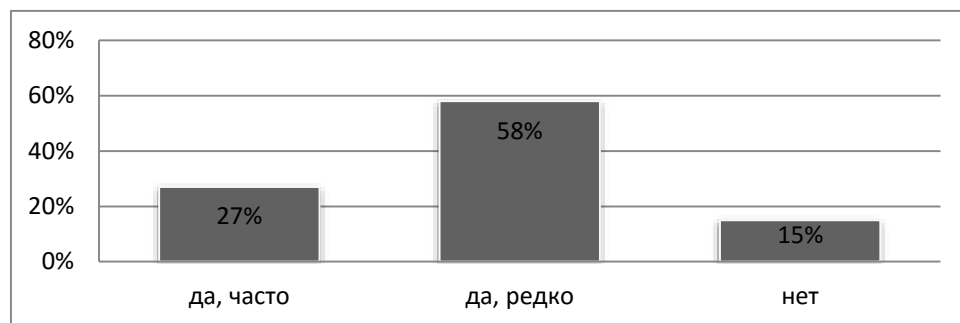


Рисунок 4 – График ответов респондентов на вопрос №5

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

6. К каким источникам Вы чаще всего обращаетесь при возникновении спорных/неясных моментов:

- Нормативно-правовой базе
- Судебно-арбитражной практике
- Правовым системам (Консультант Плюс, Гарант и др.)
- Специализированным журналам и газетам («Главная книга», «Главбух», «Бухучет, налоги, право», «Аудит сегодня» и др.)

- Обсуждаю интересующий вопрос с коллегами
- Пользуюсь услугами консультанта
- Ищу ответы в Интернете (интернет-ресурсы)

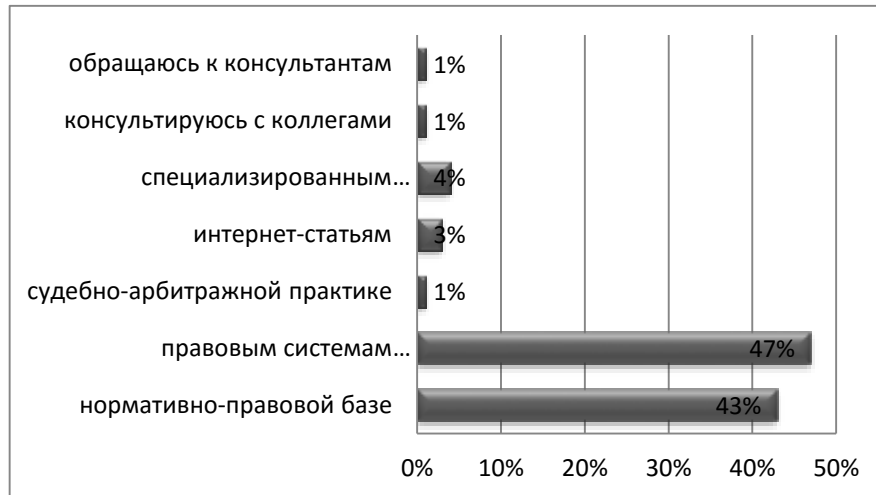


Рисунок 5 – График ответов респондентов на вопрос № 6

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

7. Как Вы оцениваете удобство работы с нормативной базой:

- Удобно/доступно для понимания, текст документов ясен, вопросы не возникают
- Удобно/доступно для понимания, но приходится уточнять некоторые детали в статьях, так как имеются неясности
- Недоступно для понимания, легче черпать информацию из статей и журналов
- Недоступно для понимания, приходится разбирать нюансы с коллегами



Рисунок 6 – График ответов респондентов на вопрос № 7

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

8. Что именно Вас не устраивает в действующих нормативных документах:

- Необходимость отслеживать изменения
- Неудобство работы с несколькими источниками одновременно
- Не найден ответ на вопрос
- Не ясен текст документа
- Один вопрос раскрывается в нескольких документах по-разному
- Двоякость трактовки

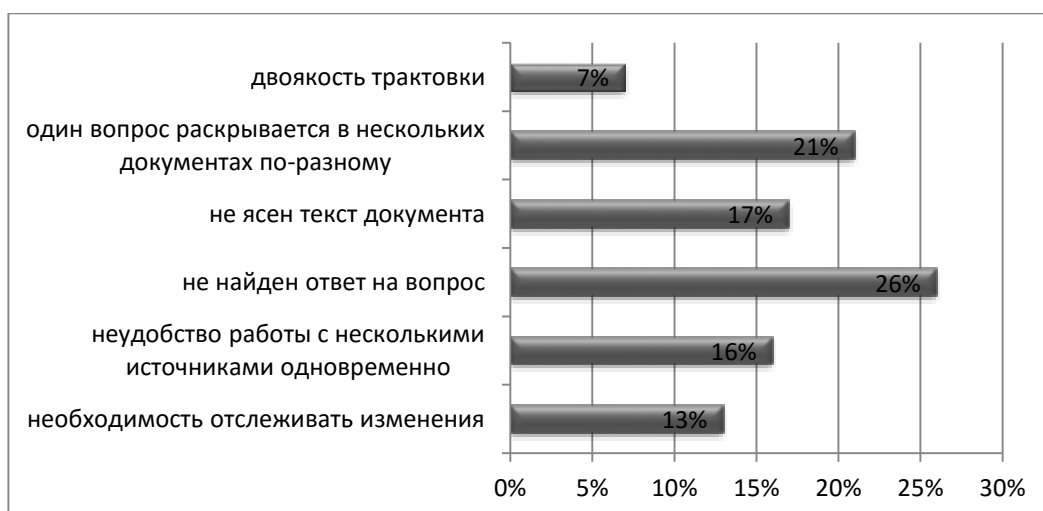


Рисунок 7 – График ответов респондентов на вопрос № 8

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

9. Считаете ли Вы, что единый (специальный) документ, охватывающий все стадии учета и отчетности в субъектах малого предпринимательства, был бы полезен для работы:

- Нет, современная ситуация меня устраивает
- Да, если бы там освещались не только общие, но и узкоспециализированные вопросы
- Да, это было бы удобно



Рисунок 8 – График ответов респондентов на вопрос № 9

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

10. Что нужно указать в таком документе, помимо правил организации и ведения учета, формирования отчетности в субъектах малого предпринимательства:

- Комментарии специалистов
- Примеры
- Налоговые аспекты (споры)
- Документальное оформление

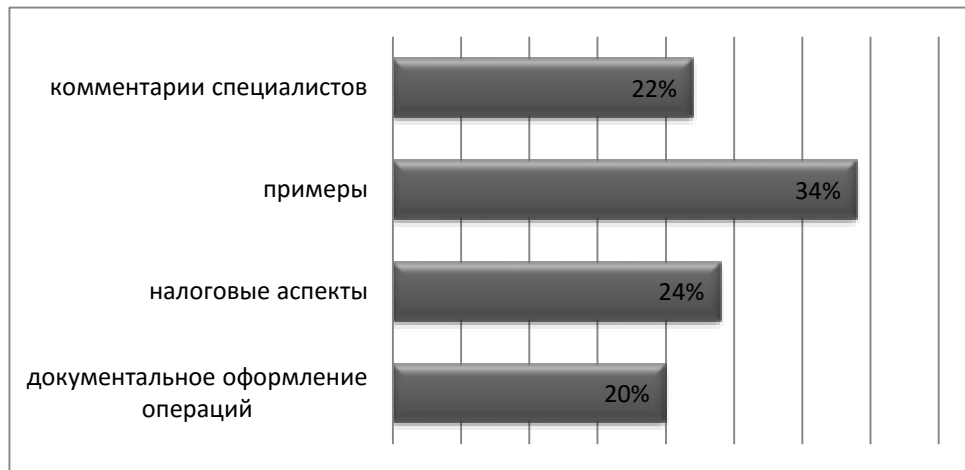


Рисунок 9 – График ответов респондентов на вопрос № 10

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

11. Стали бы Вы обращаться к такому документу, если бы он был официальным:

- Нет, не стал бы
- Возможно
- Да, это было бы хорошим подспорьем

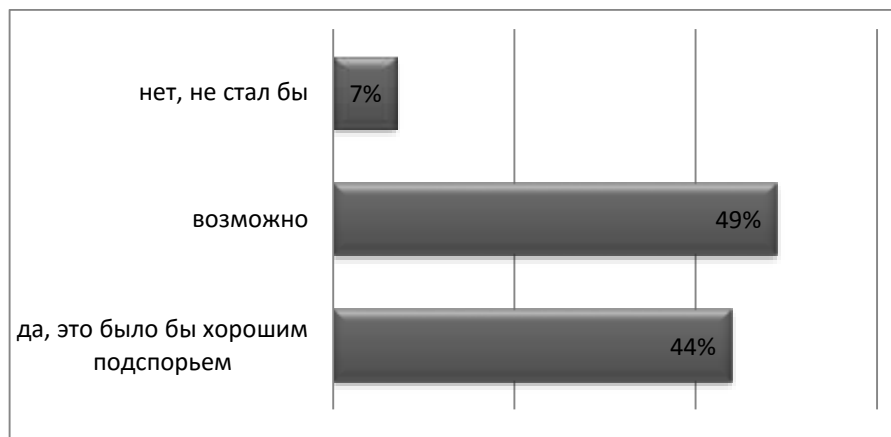


Рисунок 10 – График ответов респондентов на вопрос № 11

Источник: составлено автором на основании данных проведенного опроса.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Утверждаю

Руководитель _____

подпись, печать

«___» января 2015 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

о внутреннем контроле

в ООО «_____»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение о внутреннем контроле (далее – «Положение») Общества с ограниченной ответственностью «_____» (далее – «Общество») принято в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О бухгалтерском учете», Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности (ФПСАД), Федеральными стандартами аудиторской деятельности (ФСАД) и Уставом Общества.

1.2. Настоящее Положение является локальным документом Общества, определяющим понятие и принципы, цели и задачи внутреннего контроля, основные процедуры внутреннего контроля, уполномоченных лиц и порядок внутреннего взаимодействия структурных подразделений Общества.

2. ПОНЯТИЕ И ПРИНЦИПЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

2.1. Внутренний контроль – это процесс, осуществляемый директором и сотрудниками Общества, направленный на обеспечение разумной уверенности достижения целей по следующим направлениям:

2.1.1. результативность и эффективность хозяйственной деятельности;

2.1.2. достоверность, своевременность и существенность всех видов отчетности;

2.1.3. соответствие деятельности внутренним нормативным актам и действующему законодательству;

2.1.4. сохранности активов.

2.2. Общие принципы внутреннего контроля:

2.2.1. оптимизация разделения обязанностей по приобретению, сохранности, использованию, продаже и учету материально-производственных запасов Общества;

2.2.2. надлежащее одобрение и утверждение всех фактов хозяйственной жизни Общества уполномоченными на то лицами в рамках соответствующих должностных инструкций;

2.2.3. своевременное документирование операций, отражающих результаты финансово-хозяйственной деятельности Общества по установленной форме;

2.2.4. действенный контроль за имуществом, документацией Общества с применением технических средств и процедур, предупреждающих потерю, незаконное изъятие, а также неправомерное изменение учетной документации;

2.2.5. проведение систематических проверок финансово-хозяйственной деятельности Общества.

3. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

3.1. Цели осуществления внутреннего контроля:

3.1.1. своевременное обнаружение и анализ рисков в деятельности Общества;

3.1.2. достоверность, полнота, объективность и своевременность составления и представления бухгалтерской, статистической, налоговой, управленческой отчетности;

3.1.3. эффективность деятельности, включая экономичное использование ресурсов и обеспечение сохранности активов;

3.1.4. участие в формировании оптимальной организационной структуры Общества;

3.1.5. соблюдение сотрудниками законодательства, нормативных правовых актов, учредительных документов и иных локальных актов Общества, в том числе исключение вовлечения сотрудников Общества в противоправную деятельность.

3.2. Задачи внутреннего контроля:

3.2.1. содействие руководству Общества в эффективном выполнении управленческих функций, предотвращение и устранение конфликтов интересов;

3.2.2. контроль за основными видами финансово-хозяйственной деятельности Общества, анализ результатов указанных видов деятельности, выявление и мобилизация внутривозможностей и резервов для получения прибыли;

3.2.3. регулярная оценка и анализ финансового положения Общества в целом и структурных подразделений в частности;

3.2.4. обеспечение достаточной уверенности в отношении достоверности сформированной бухгалтерской, налоговой, финансовой и управленческой отчетности Общества и соблюдения порядка ее подготовки, а также соблюдения установленных требований ведения бухгалтерского, налогового и управленческого учета в Обществе;

3.2.5. контроль за соблюдением планов, составленных на перспективу и ключевых программ деятельности Общества, разработанных по утвержденным директором Общества образцам;

3.2.6. осуществление контроля за исполнением в Обществе действующего законодательства и локальных (внутренних) документов, регулирующих финансово-хозяйственную деятельность Общества;

3.2.7. анализ рисков, которые могут оказывать существенное негативное воздействие на достижение целей Общества, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью, своевременное принятие мер по устранению таких рисков;

3.2.8. контроль за соответствием интересам Общества совершаемых в Обществе и структурных подразделениях финансово-хозяйственных операций и сделок Общества;

3.2.9. сохранность активов, эффективное использование ресурсов и потенциала Общества.

4. ОСНОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

4.1. Внутренний контроль включает в себя следующие процедуры:

4.1.1. установление взаимосвязанных и непротиворечащих друг другу целей и задач на разных уровнях управления Обществом;

4.1.2. разделение и делегирование основных прав и обязанностей, а также ответственности сотрудников, обеспечение эффективного взаимодействия всех структурных подразделений Общества;

4.1.3. обнаружение и анализ потенциальных рисков, которые могут препятствовать достижению целей деятельности Общества;

4.1.4. построение системы сбора, обработки и передачи данных, в том числе формирования различного рода отчетов и сообщений, включающих в себя операционную, финансовую и другую информацию о деятельности Общества, а также определение и установка эффективных каналов и средств коммуникации, обеспечивающих вертикальные и горизонтальные связи внутри Общества;

4.1.5. доведение до каждого сотрудника Общества его обязанностей в сфере внутреннего контроля;

4.1.6. налаживание эффективной связи Общества с третьими лицами, использование информации из внешних источников для осуществления контроля;

4.1.7. установление критериев и оценка эффективности работы структурных подразделений, должностных лиц и иных сотрудников Общества;

4.1.8. применение адекватных способов учета фактов хозяйственной жизни, проверка правильности документооборота и бухгалтерских записей;

4.1.9. проверка сохранности активов и имущества Общества;

4.1.10. утверждение и осуществление фактов хозяйственной жизни только теми лицами, которые наделены соответствующими полномочиями;

4.1.11. надлежащее документирование процедур внутреннего контроля;

4.1.12. регулярная оценка качества системы внутреннего контроля;

4.1.13. контроль за надлежащим использованием материальных активов Общества;

4.1.14. регулярное проведение инвентаризаций активов и обязательств Общества, своевременное проведение сверок и подтверждений расчетов;

4.1.15. осуществление контроля за своевременным устранением нарушений, выявленных в результате проведенных проверок и служебных расследований;

4.1.16. изучение проектов договоров Общества с целью определения их соответствия финансово-хозяйственным интересам Общества;

4.1.17. анализ коммерческих предложений и контроль обоснованности выбора контрагентов по договорам различного характера, формирование предложений по выбору контрагентов Общества, оценке эффективности сделок;

4.1.18. анализ локальных (внутренних) и иных документов, регулирующих финансово-хозяйственную деятельность Общества, разработка предложений по изменению указанных документов с целью их совершенствования;

4.1.19. подготовка рекомендаций по совершенствованию процедур внутреннего контроля, создание соответствующих локальных (внутренних) документов Общества;

4.1.20. прочие контрольные процедуры и механизмы.

5. УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ЛИЦА И ПОРЯДОК ВНУТРЕННЕГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

5.1. Ответственность за регулярное осуществление внутреннего контроля лежит на главном бухгалтере Общества, который осуществляет свои функции в соответствии с данным Положением и должностной инструкцией.

5.2. В целях наиболее оперативного обмена информацией и принятия соответствующих решений и мер, вся информация о результатах применения процедур внутреннего контроля в первую очередь передается главному бухгалтеру Общества.

5.3. Сотрудники подразделений любого уровня в пределах своей компетенции принимают непосредственное участие в разработке процедур по осуществлению внутреннего контроля. Об обнаруженных серьезных проблемах или возникших нехарактерно высоких рисках сотрудники докладывают вышестоящему руководству и назначенному уполномоченному лицу.

6. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

6.1. Ответственность за организацию внутреннего контроля в Обществе несет директор Общества. Директор организационно обеспечивает реализацию процедур внутреннего контроля, утверждает план проверок, рассматривает их результаты, обеспечивает устранение нарушений, выявленных в ходе осуществления процедур внутреннего контроля.

Делегирует определенные полномочия отдельным должностным лицам Общества, которые несут ответственность за те или иные области внутреннего контроля.

6.2. Ответственность за построение, документирование, внедрение, мониторинг и совершенствование внутреннего контроля деятельности Общества несут работники соответствующих структурных подразделений во вверенных им областях в соответствии со своими должностными инструкциями.

7. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

7.1. Настоящее Положение утверждается директором Общества.

7.2. Все изменения и дополнения, вносимые в Положение, утверждаются приказом директора Общества.

7.3. В случае изменения действующего законодательства РФ, внесения изменений в Устав Общества до приведения Положения в соответствие с такими изменениями Положение применяется в части, не противоречащей действующему законодательству и Уставу Общества.