

*На правах рукописи*



**МЕЛЬНИКОВА ДАРЬЯ МИХАЙЛОВНА**

**КРУПНЫЕ ГОРОДА КАК ОСНОВА ЦЕНТРО-ПЕРИФЕРИЙНОГО  
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре национальной и региональной экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Научный руководитель: БЕЛЬЧУК Елена Владимировна,  
кандидат географических наук, доцент

Официальные оппоненты: ПОПАДЮК Никита Кириллович,  
доктор экономических наук, ФГБОУ ВО  
«Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации», профессор кафедры  
государственного и муниципального управления

САВЕЛЬЕВА Марина Владиславовна,  
доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации», профессор кафедры  
менеджмента Института бизнеса и делового  
администрирования

Ведущая организация: АО «Институт региональных экономических исследований»

Защита состоится 22 июня 2016 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.13 при ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, ауд. 353.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре имени академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru/>.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ мая 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного  
совета Д 212.196.13,  
к.э.н., доцент



И.В. Шарова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современная экономическая ситуация в стране складывается таким образом, что региональное развитие продолжает строиться по принципу «центр-периферия», характеризующимся решающим воздействием крупных городов на окружающие территории. В соответствии с «Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации до 2018 года», утвержденными Правительством Российской Федерации 14 мая 2015 г., одним из предусмотренных приоритетов является создание условий для развития городов, выступающих полюсами ускоренного социально-экономического развития территории.

Городские поселения с численностью населения более 100 тыс. человек, обозначаемые как ведущие города, активно воздействуют на периферийные территории регионов, позволяя эффективно использовать имеющийся социально-экономический потенциал в интересах национальной экономики и конкретного субъекта. Такие города определяют ход экономической жизни страны, интегрируя окружающее пространство в систему социальных и производственных связей. При этом особая роль принадлежит крупным городам, являющимся «региональными столицами» или мощными индустриальными центрами.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью определения роли крупных городов в центр-периферийном характере развитии субъектов макрорегиона, соответствующего федеральному округу, а также тем, что подобные города могут стать основой сбалансированного развития регионов Российской Федерации за счет своей полифункциональности. Распространяя на окружающие территории инновации, генерируемые городами, происходит сглаживание противоречий типа «центр-периферия» и уменьшаются контрасты между «богатыми» центрами и остальной территорией региона.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретические основы функционирования городов в своих работах рассматривали такие отечественные и зарубежные ученые, как Е.Г. Анимица, А.С. Ахиезер, В.С. Боголюбов, И. Валлерстайн, В.С. Занадворов, В. Кристаллер, Г.М. Лаппо, Р. Мерфи, М. Кастельс, Е.Н. Пердик, М.Е. Портер, С. Сассен, А.И. Трейвиш.

Вопросам развития городов и их роли в центр-периферийном развитии регионов посвящены работы П.И. Бурака, А.С. Гинзбурга, М.В. Зотовой, А.И. Ильина, И.Б. Когана, В.Я. Любовного, Б.С. Хорева, Ю.Л. Пивоварова, А.Н. Пилясова, П. Поляна, А.И. Татаркина.

Значительный вклад в разработку методологии влияния города, в том числе крупного, на пространственную трансформацию экономики региона внесли такие ученые как Г.Я. Белякова, О.Г. Дмитриева, В.К. Докальская, И.Н. Ильина, О.В. Кузнецова, А.Б. Левинталь, В.Н. Лексин, А.О. Польшин, А.И. Швецов.

Большое внимание социально-экономическому анализу феномена города уделено в исследованиях Д.В. Визгалова, Н.Ю. Власовой, И.В. Волчковой, В. Л. Глазычева, Н. Горина, Н. В. Зубаревич, Л.Э. Лимонова, О.П. Литовки, П.А. Минакира, А. Нецадина, Д.С. Питерского.

Разработке проблем развития различных сфер хозяйственной деятельности регионов Приволжского федерального округа и участию городов в их решении посвящены работы С.М. Вдовина, В.В. Гусева, Н.В. Мордовченкова, В.Е. Рохчина, Р.А. Сомова, Ю.Ф. Трунина, Л.Н. Чайниковой.

Вместе с тем, особенности воздействия на прилегающую территорию городов, концентрирующих значительную часть демографического, хозяйственного и социального потенциала региона, а также специфика пространственной организации отраслей производственной и непромышленной сферы и характер региональной дифференциации субъектов Приволжского федерального округа по степени участия таких городов в формировании сбалансированного социально-экономического пространства макрорегиона, остаются недостаточно исследованными. Изучение роли крупных городов в когорте городских поселений с числом жителей более 100 тыс. человек в центрo-периферийном развитии Приволжского федерального округа имеет важное значение для анализа пространственных форм расселения, поскольку характер функционирования таких городских образований выступает индикатором зрелости и комфортности общественной среды.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования – определить влияние крупных городов на характер центрo-периферийного развития регионов Приволжского федерального округа, а также разработать научно-практические рекомендации по определению стратегических приоритетов развития городов и периферийных территорий макрорегиона.

В соответствии с сформулированной целью в диссертационном исследовании были поставлены и решены следующие **задачи**:

- выявить характер участия городов разных типов, концентрирующих социально-экономический потенциал субъектов Российской Федерации, в формировании и развитии региональной хозяйственной системы на разных геопространственных уровнях;
- предложить систему показателей для оценки количественных параметров социально-экономического развития поселенческих структур субъектов макрорегиона, позволяющей более четко охарактеризовать состояние и результативность функционирования народно-хозяйственного комплекса территории;
- определить особенности социально-экономического развития городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, и их влияние на периферийные территории для выявления специфики центрo-периферийной организации конкретных субъектов и эффективного использования их потенциала;

- выявить тенденции региональной дифференциации социально-экономического развития субъектов Приволжского федерального округа, их городов и периферийных территорий;

- обосновать в условиях выявленной региональной дифференциации социально-экономического развития субъектов макрорегиона стратегические приоритеты для индустриально-урбанизированной среды и периферийных территорий.

Диссертационное исследование проводилось с использованием общенаучных и специальных методов: логического, ретроспективного, экономико-статистического, расчетно-аналитического, сравнительного, программно-целевого и системного анализа, направленных на обеспечение аргументированности и достоверности выводов диссертационной работы.

**Объектом исследования** выступают города с населением более 100 тыс. человек, в том числе крупные, и периферийные территории регионов Приволжского федерального округа.

**Предметом исследования** является совокупность социально-экономических отношений, возникающих между городом и окружающей территорией в процессе центрo-периферийного развития регионов.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования послужили фундаментальные положения общей теории размещения, работы отечественных и зарубежных ученых-урбанистов, проблемы социально-экономического развития крупных городов, экономики ведущих отраслей хозяйства Приволжского федерального округа, уровень жизни городского населения, а также Конституция и законы Российской Федерации, нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов законодательной власти.

**Информационная база исследования** формировалась на основе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ее территориальных органов, материалов Министерства экономического развития РФ, экономического аналитического фонда «Институт экономики города», территориальных органов исполнительной власти по экономической политике субъектов Приволжского федерального округа России, законодательные и нормативно-правовые документы Российской Федерации, научные публикации, публикации в периодической печати, а также информационные ресурсы сети Интернет по проблематике диссертации.

**Область исследования** соответствует паспорту специальности ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п.3.5. Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в России; региональная

социально-экономическая дифференциация; пространственная интеграция и дезинтеграция страны.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в обосновании теоретических положений и разработке методических рекомендаций для выявления особенностей центрo-периферийного развития регионов и обоснования стратегических приоритетов развития крупных городов как территориальных опорных точек в сглаживании региональной дифференциации социально-экономического развития субъектов макрорегиона.

Наиболее существенные научные результаты исследования, полученные лично автором и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- теоретически обосновано понятие «ведущие» города в системе региональной экономики, под которыми понимаются городские поселения с численностью более 100 тыс. жителей, и выявлен характер участия городов разных типов в центрo-периферийном развитии региональной хозяйственной системы на федеральном и субфедеральном уровнях;

- предложена система показателей оценки социально-экономического развития городов и периферии регионов, охватывающая демографический, экономический, социальный блоки анализа и уровень жизни, позволяющая охарактеризовать состояние и результативность функционирования народно-хозяйственного комплекса территории;

- выявлены особенности социально-экономического развития городов и их влияние на периферийные территории, выраженное территориальным, демографическим, социальным, трудовым, экономическим и экологическим воздействием, а также вовлеченность городов в формирование и функционирование макрорегиона;

- на основе интегрального показателя уровня социально-экономического развития и коэффициента периферийности разработана матрица распределения регионов по уровню дифференциации социально-экономического развития территории и уровню активности периферии и выявлены тенденции в региональной дифференциации на примере Приволжского федерального округа, проявляющиеся в разновекторной направленности размещения основных компонентов социально-экономической системы регионов между центром и периферией, а также в неравномерной активности региональной периферии;

- предложен алгоритм пространственно-экономического анализа состояния и социально-экономического развития поселенческих структур региона, позволяющий обосновать стратегические приоритеты развития крупных городов и периферийных территорий.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в том, что основные выводы и предложения, полученные в ходе исследования, дополняют существующее научное представление о характере центрo-периферийного развития регионов и роли крупных городов в формировании экономического пространства территорий разного геопространственного уровня и могут быть использованы при обновлении стратегий долгосрочного

развития регионов как Приволжского, так и других федеральных округов. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в практической деятельности органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации при обосновании и разработке средне- и долгосрочных прогнозов, и целевых программ социально-экономического развития административных и национальных образований, а также в научном и учебном процессах экономических вузов Российской Федерации.

Полученные результаты были использованы в рамках научно-исследовательских работ, выполненных при личном участии автора по государственному заданию Министерства образования и науки РФ «Пространственная организация экономики России: проблемы и стратегия развития» (номер государственной регистрации 01201052455), «Стратегия социально-экономического развития территориальных систем в условиях проведения новой региональной политики» (номер государственной регистрации 01201175013), «Разработка предложений по совершенствованию положений и параметров государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» в части анализа и прогнозирования социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона» (договор №2/007 от 2015 г.), в рамках внутреннего гранта РЭУ им. Г.В. Плеханова 2015 г. «Совершенствование механизма повышения конкурентоспособности экономики региона в условиях реиндустриализации», а также в преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Социальные проблемы городов и агломераций» и «Экономическая оценка потенциала региона», кафедрой национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и предложения докладывались, обсуждались и получили одобрение на конференциях, в том числе и международных: Международной научно-практической конференции ученых МАДИ(ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ (г. Москва-Луганск, июнь 2010 г.), Международной научно-практической конференции «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании» (г. Одесса, 2011 г. Экономика), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития науки и образования» (г. Москва, апрель 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Инженерные, экологические, экономико-правовые и управленческие аспекты развития национальной экономики: проблемы, поиски, решения» (г. Ганновер, Германия, ноябрь-декабрь 2013 г.), Международной интерактивной онлайн видеоконференции российских и зарубежных университетов РЭУ им. Г.В. Плеханова при участии представителей государственной власти РФ «Градообразующие предприятия: назад в будущее или вперед в прошлое» (г. Москва, апрель 2014 г.), XXVI Международной научно-практической конференции «Экономическая стратегия развития субъектов макросреды и микросреды в условиях рыночной

экономики» (г. Москва, май-июнь 2014 г.), VII Международной научно-практической конференции «Современная экономика: концепции и модели инновационного развития» (г. Москва, 19-20 февраля 2015 г.).

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 15 научных работ общим объемом 17,3 п.л., из которых 3,7 п.л. авторские, в том числе четыре работы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, объемом 2,05 п.л. (1,49 п.л. – авторские).

**Структура диссертационной работы.** В соответствии с логикой исследования диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения, содержит 196 страниц основного текста, 37 таблиц, 23 рисунка.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Теоретически обосновано понятие «ведущие» города в системе региональной экономики, под которыми понимаются городские поселения с численностью более 100 тыс. жителей, и выявлен характер участия городов разных типов в центрo-периферийном развитии региональной хозяйственной системы на федеральном и субфедеральном уровнях.

Обеспечение устойчивого и сбалансированного развития территории должно осуществляться с учетом выявления особенностей функционирования крупного города как основы центрo-периферийного развития регионов. При этом роль таких городов в социально-экономическом развитии страны за исследуемый период неуклонно сокращалась на фоне усиления значимости других городских поселений, с численностью населения более 100 тыс. человек (табл. 1), имеющие свои проявления на макроуровне.

Основываясь на анализе рассмотренных типологий городов, учитывающих значимость каждого типа городских поселений в формировании и развитии экономического пространства, было предложено применить термин «ведущие» города для определения городов, ведущих за собой окружающую периферийную территорию и выступающих в качестве ориентира социально-экономического благополучия. Он включает городские поселения, насчитывающие более 100 тыс. жителей, осуществляющие разные виды экономической деятельности (выпуск промышленной продукции, выполнение строительного-монтажных работ, привлечение инвестиций, организация розничной торговли) и отличающиеся концентрацией объектов социальной инфраструктуры с широким спектром предоставления качественных услуг населению, априори имеющей городскую ориентацию. Такие города выступают в роли динамических центров территории, а их сочетание с соединяющими магистралями имеет решающее значение в формировании опорного каркаса территории и анализе пространственных форм расселения.



Таблица 1 - Роль городов России с населением более 100 тыс. человек в социально экономическом развитии страны в 2002-2013 гг. \*, % к РФ

Показатели	Год	Всего города с чис. нас. более 100 тыс. чел.	В том числе:				
			более 1 млн.чел.	крупные города			100 -250 тыс.чел.
				всего	500 тыс. -1 млн.чел.	250 -500 тыс.чел.	
Численность населения	2002г.	48.9	19.1	19.6	10.2	9.4	9.8
	2013г.	51.5	22,6	19.0	9,5	9,5	9,9
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг	2002г.	50.2	16,9	21,3	11,6	9,7	11,9
	2013г.	56.3	29.8	16.9	7,7	9,2	9,6
Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство"	2002г.	50.9	25.5	15.8	8,1	7,7	9,6
	2013г.	40.6	23.9	11,7	5,5	6,2	4,9
Инвестиции в основной капитал	2002г.	45.7	23.7	15,0	7,8	7,2	6,9
	2013г.	43.4	21.4	15,3	7,4	7,9	6,7
Число дошкольных образовательных учреждений	2002г.	33.5	12,6	13,5	6,9	6,6	7,3
	2013г.	34.7	12,4	13,9	6,6	7,3	8,4
Численность детей в них	2002г.	49.4	17.0	21,3	10,8	10,6	11,1
	2013г.	51.9	20.2	20,7	10,0	10,7	10,9
Численность врачей	2002г.	77.9	38.7	29,8	16,6	13,2	9,5
	2013г.	70.7	35.8	26,8	13,6	13,3	8,5
Численность среднего медицинского персонала	2002г.	53.8	19.7	23,8	12,0	11,8	10,3
	2013г.	57.2	23.7	23,6	11,2	12,4	9,9
Число больничных коек	2002г.	55.2	20.5	24,6	12,4	12,3	10,1
	2013г.	65.6	28,1	26,9	13,4	13,5	10,7
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (число посещений в смену)	2002г.	56.8	24.3	21,6	10,9	10,7	10,9
	2013г.	56.1	25,4	21,1	10,3	10,8	9,6
Число городов	2002г.	167	13	65	23	42	92
	2013г.	165	15	62	22	40	91

\*Рассчитано автором по данным Росстата.

2. Предложена система показателей оценки социально-экономического развития городов и периферии регионов, охватывающая демографический, экономический, социальный блоки анализа и уровень жизни, позволяющая охарактеризовать состояние и результативность функционирования народно-хозяйственного комплекса территории.

Для проведения точной оценки социально-экономического развития городов численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, и окружающих их территорий был предложен комплекс показателей, в котором 20 типовых статистических индикатора, отобранных исходя из доступности и простоты восприятия, были сгруппированы в 4 системных блока (демографический, уровень жизни, экономический и социальный) (рис. 1).

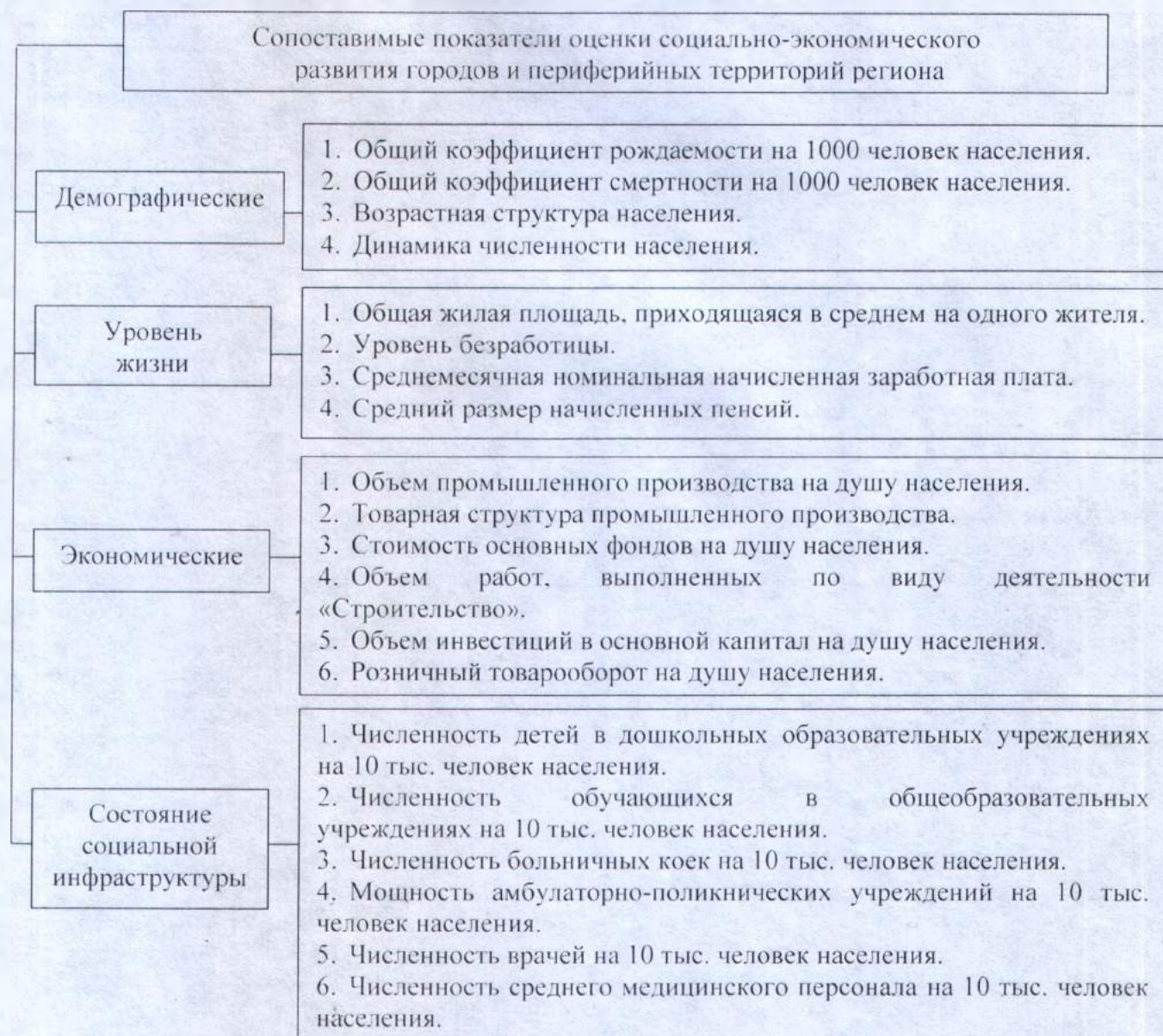


Рисунок 1 – Система показателей для оценки социально-экономического развития городов и периферийных территорий\*

\*Составлено автором.

Анализ демографического состояния региона опирается на показатели естественного движения населения, его возрастной структуры, воздействующих на функционирование объектов социальной сферы. Отсутствие данных о миграционном приросте населения в исследуемых городах в первых статистических сборниках о социально-экономическом положении городов России, не дало возможность включить этот индикатор в предложенную систему, который характеризует не только количественные, но и качественные параметры процессов, определяющего наличие и использование трудоспособного контингента.

Характеристика институтов социальной сферы в предложенной системе показателей учитывает развитие дошкольного и общего образования, поскольку информация по профессиональному образованию дается только по регионам страны. Также показано состояние профилактической и стационарной медицинской службы, но отсутствует освещение сферы культуры, т.к. все материалы имеются только на субъектном уровне, но городская ориентация ее размещения предполагает явный приоритет городов в ее организации.

Рассмотрение экономического блока предполагает сопоставление исследуемых городов и периферийных территорий по основным видам экономической деятельности – наличию основных фондов, развитию промышленности, строительства, розничной торговли, инвестициям в основной капитал. Также необходимо учитывать и экологические параметры оценки функционирования городских систем и периферии, но в диссертационном исследовании анализ экологической обстановки проводился только по показателю выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, что объясняется отсутствием в открытом доступе официальных статистических данных по показателям, позволяющим оценить уровень антропогенного воздействия на окружающую среду, по большинству исследуемых городов.

Изучение уровня жизни населения исследуемых городов и периферийных территорий позволяет выявить дифференциацию в оплате труда и размере полученных пенсий, обусловленных отраслевой специализацией регионов. Необходимым является включение показателей о жилищной обеспеченности населения, отражающей среду обитания и определяющей качество жизни, опосредованно сказывающихся на закреплении жителей на определенной территории. Предложенная система показателей позволит: сделать более объективной оценку социально-экономического развития городов и периферийных территорий регионов в современных условиях; упростить методы вычисления частных показателей, отражающих особенности социально-экономического развития регионов; повысить уровень обобщения информации, характеризующей особенности развития народно-хозяйственного комплекса ведущих городов и периферийных территорий субъектов; выявить особенности межрегиональной дифференциации исследуемых городов и периферийных территорий регионов.

3. Выявлены особенности социально-экономического развития городов и их влияние на периферийные территории, выраженное территориальным, демографическим, социальным, трудовым, экономическим и экологическим воздействием, а также вовлеченность городов в формирование и функционирование макрорегиона.

Анализ социально-экономического развития пространственных структур Приволжского федерального округа, с учетом его особого стратегического значения и наличия открытых транзитных путей, соединяющих макрорегион с западом и востоком страны, показал, что характер влияния исследуемых городов на окружающую территорию имеет ряд особенностей (табл. 2).

Таблица 2 – Характер воздействия городов численностью более 100 тыс. жителей на периферийную территорию\*

Вид воздействия	Позитивное	Негативное
Демографическое	-увеличение людности за счет процесса субурбанизации.	- сокращение людности периферийных территорий за счет миграционных процессов.
Социальное	-широкий выбор качественных социальных услуг, предоставляемых населению: образовательными, медицинскими, культурными учреждениями; - увеличение доходов населения; - рост образовательного уровня населения; - улучшение качества городской среды - рост ИРЧП.	- возможный скачок социальной напряженности, вызванный большим разрывом уровней жизни различных слоев населения.
Трудовое	-обеспечение занятости населения периферийных территорий; - возможность профессиональной переподготовки и переквалификации кадров; -расширение социальных и информационных контактов.	- миграционный отток высококвалифицированных кадров.
Экономическое	-концентрация производственного и инфраструктурного потенциала для обеспечения оптимальных условий кооперирования; - снижение дополнительных материальных затрат за счет объединения инженерных сооружений и коммуникаций; - процесс перемещения инноваций и экономических импульсов на периферийные территории; - усиление торговых потоков на мезо и макроуровнях; - сосредоточение бюджетных ассигнований в региональных центрах.	- упадок близлежащих малых городов, особенно моноспециализированных, вследствие высокой конкуренции со стороны крупных городов.

\*Составлено автором.

Территориальное воздействие городов на окружающую территорию, связанное не только с расползанием городов и изъятием прилегающих территорий под массовую городскую жилищную и производственную застройку, проявляется и выстраиванием новых транзитных транспортных потоков, соединяющих крупные центры с прилегающей территорией.

Сохраняющаяся убыль населения в Приволжском федеральном округе обусловлена удержанием отрицательных значений естественного прироста в большинстве субъектов макрорегиона, которое в значительной степени затрагивает исследуемые города, а не периферийные территории, что сопровождается изменением возрастной структуры населения, причем на периферии доля молодых возрастов сокращается быстрее в 2,8 раза, чем в крупных городах, что ведет усилению обезлюдивания территории. Поселенческие структуры разного уровня почти трети регионов Приволжья, включающие и их экономические центры, и городские образования, расположенные на периферии этих субъектов, практически исчерпали свои возможности по обеспечению хозяйственной деятельности за счет собственных трудовых ресурсов.

Наблюдается сокращение участия крупных городов в промышленном производстве, инвестициях в основной капитал и розничном товарообороте на уровне макрорегиона в целом при смещении акцентов в инвестиционной и строительной деятельности в сторону крупных городов в регионах, где они являются «региональными столицами». Также усиливается лидерство в организации разных видов промышленной деятельности городов с миллионным населением. По-прежнему основные фонды концентрируются в городах численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, тогда как строительно-монтажные работы сосредоточили  $\frac{2}{3}$  своего объема на периферийных территориях, что свидетельствует о сдвигах этого вида экономической деятельности за пределы исследуемых городов и возможности улучшения инфраструктурного обеспечения удаленных от центров разных поселенческих структур.

Значительные изменения в территориальной организации объектов социальной инфраструктуры в регионах Приволжского федерального округа связаны с переориентацией потенциала социальной сферы на исследуемые города макрорегиона, что неоднозначно влияет на социально-экономическое развитие периферийных территорий регионов, ограничивая проживающее там население в предоставлении социальных услуг.

Пространственная дифференциация в уровне жизни населения между городами и периферийными территориями и усиление разрыва между ними за анализируемый период во многом обусловлена спецификой пространственного развития субъектов макрорегиона.

**4. На основе интегрального показателя уровня социально-экономического развития и коэффициента периферийности разработана матрица распределения регионов по уровню дифференциации социально-экономического развития территории и уровню активности периферии и выявлены тенденции в региональной дифференциации на примере**

Приволжского федерального округа, проявляющиеся в разновекторной направленности размещения основных компонентов социально-экономической системы регионов между центром и периферией, а также в неравномерной активности региональной периферии.

Усиление региональной диспропорции по интегральному показателю каждого компонента оценки социально-экономического развития ( $R_i$ ) на уровне субъектов Приволжского федерального округа, исследуемых городов и периферийных территорий обусловило тенденции межрегиональной дифференциации (табл. 3). На региональном уровне и среди городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, асимметричность развития территории зависит в первую очередь от состояния экономической деятельности и уровня жизни населения, а на периферии – от потенциала социальной инфраструктуры. При этом для выявления центрально-периферийных особенностей взаимодействия поселенческих структур разного территориального уровня был использован коэффициент периферийности  $PI$ , показывающий степень активности периферии и ее вовлеченность в функционирование социально-экономической системы региона, позволивший распределить субъекты Приволжского федерального округа по четырем группам (рис. 2): с низким уровнем активности периферии ( $100 < PI \leq 1500$ ); со средним ( $1500 < PI \leq 3000$ ); с высоким ( $3000 < PI \leq 4500$ ) и с максимальным ( $PI > 4500$ ).

*I группа* (наиболее низкие значения коэффициента периферийности) в 2013 г. объединяла три субъекта – Республики Марий Эл, Мордовия и Кировскую область, отличительной чертой которых является наличие только одного крупного города, выступающего и в роли административного центра региона. Показательно, что для этой группы субъектов необходимо обратить внимание на развитие периферийной территории, особенно городов, где численность населения стремится к 100 тыс. человек, способствующие «скреплению» региональной социально-экономической системы.

Во *II группу* (средние значения коэффициента периферийности) вошли четыре субъекта – Чувашская Республика, Пензенская, Саратовская и Ульяновская области, региональными столицами которых являются крупные города. Эти образования, недостаточно использующие свой потенциал и на территории которых много моногородов, требуют пристального внимания к развитию других ведущих городов – крупных промышленных центров, не являющихся региональными центрами (Балаково, Энгельс, Новочебоксарск, Димитровград).

*III группа* (высокие значения коэффициента периферийности) включает три региона – Удмуртскую Республику, Пермский край и Оренбургскую область, два из которых имеют огромную территорию вытянутой меридианальной конфигурации, способствующую расфокусировке экономического пространства, где ведущие города сильно отдалены друг от друга и от региональных столиц, и при этом наблюдается процесс выбытия городских поселений из категории «ведущих» (Глазов, Сарапул, Соликамск, Новотроицк), что негативно сказывается на функционировании территории.

Таблица 3 – Различия основных компонентов социально-экономического развития ведущих/крупных городов и периферийных территорий регионов Приволжья в 2002, 2013 гг.\*

Элемент пространственной системы	Сводный индекс, характеризующий	2002 год			2013 год		
		Регион с max значением сводного индекса	Регион с min значением сводного индекса	Разрыв между max и min значениями	Регион с max значением сводного индекса	Регион с min значением сводного индекса	Разрыв между max и min значениями
РЕГИОН	Демографические процессы	Республика Башкортостан	Нижегородская область	1,11	Удмуртская Республика	Пензенская область	1,10
	Уровень жизни населения	Самарская область	Республика Марий Эл	1,18	Республика Татарстан	Республика Марий Эл	1,15
	Экономическую деятельность	Самарская область	Республика Марий Эл	1,72	Республика Татарстан	Республика Марий Эл	1,60
	Состояние социальной инфраструктуры	Удмуртская Республика	Пензенская область	1,15	Удмуртская Республика	Пензенская область	1,12
ВЕДУЩИЕ / КРУПНЫЕ ГОРОДА	Демографические процессы	Чувашская Республика/ <i>Республика Татарстан</i>	Кировская область/ <i>Республика Татарстан</i>	1,14/1,65	Чувашская Республика/ <i>Республика Татарстан</i>	Нижегородская область/ <i>Пензенская область</i>	1,12/1,35
	Уровень жизни населения	Оренбургская область/ <i>Кировская область</i>	Чувашская Республика/ <i>Пензенская область</i>	1,18/2,47	Пермский край/ <i>Оренбургская область</i>	Чувашская Республика/ <i>Республика Мордовия</i>	1,13/1,41
	Экономическую деятельность	Республика Татарстан/ <i>Самарская область</i>	Пензенская область/ <i>Нижегородская область</i>	1,83/5,76	Республика Татарстан/ <i>Оренбургская область</i>	Республика Марий Эл/ <i>Республика Марий Эл</i>	1,67/3,20
	Состояние социальной инфраструктуры	Чувашская Республика/ <i>Республика Татарстан</i>	Самарская область/ <i>Нижегородская область</i>	1,16/2,14	Оренбургская область/ <i>Саратовская область</i>	Самарская область/ <i>Самарская область</i>	1,14/2,09
ПЕРИФЕРИЙНЫЕ ТЕРРИТОРИИ	Демографические процессы	Удмуртская Республика	Нижегородская область	1,14	Удмуртская Республика	Кировская область	1,14
	Уровень жизни населения	Республика Татарстан	Республика Марий Эл	1,16	Республика Татарстан	Республика Марий Эл	1,15
	Экономическую деятельность	Самарская область	Республика Марий Эл	1,70	Республика Татарстан	Кировская область	1,64
	Состояние социальной инфраструктуры	Удмуртская Республика	Ульяновская область	1,36	Оренбургская область	Ульяновская область	1,24

\*Рассчитано автором по данным Росстата.

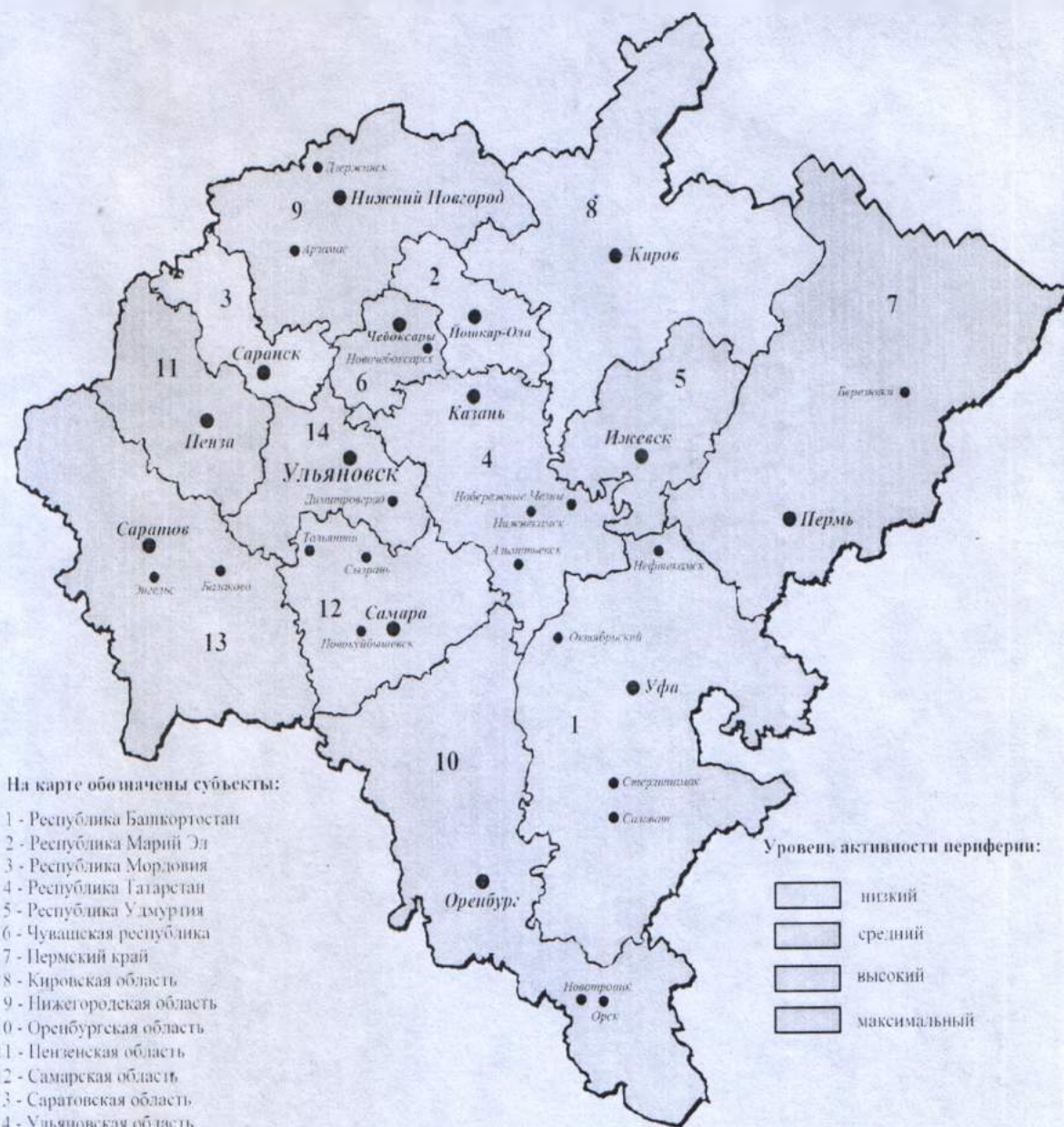


Рисунок 2 – Картограмма регионов Приволжского федерального округа, сгруппированных по уровню активности периферии\*

\*Составлено автором.

*IV группу* (максимальные значения коэффициента периферийности) составили четыре субъекта, отличающиеся достаточно стабильным развитием, грамотно сочетающие имеющиеся природные ресурсы и экономический потенциал – Республики Башкортостан и Татарстан, Нижегородская и Самарская области. Территорию этих регионов характеризуют как сильные центры – опорные точки роста, так и достаточно сильная и активная периферия. Именно здесь необходимо стимулировать дальнейшее развитие городов-миллионников, число которых в данном блоке максимально по отношению ко всему Приволжскому федеральному округу, поскольку общая



демографическая тенденция говорит о стабильном росте численности населения региональных столиц.

Сопоставление результатов анализа региональной дифференциации социально-экономического развития поселенческих структур субъектов Приволжского федерального округа и уровня их периферийности позволило составить итоговую матрицу распределения регионов, дающую общее представление о функционировании их народно-хозяйственного комплекса в целом и уровня вовлеченности периферийных территорий в производственный процесс (табл.4).

Таблица 4 – Матрица распределения регионов Приволжского федерального округа по уровню дифференциации социально-экономического развития территории и уровню активности периферии\*

Уровень активности периферии (по значению коэффициента периферийности)	Уровень региональной дифференциации социально-экономического развития		
	<i>Минимальный</i>	<i>Средний</i>	<i>Максимальный</i>
<i>Низкий</i>	Республика Марий Эл	Кировская область, Республика Мордовия	–
<i>Средний</i>	Пензенская и Ульяновская области	Чувашская Республика, Саратовская область	–
<i>Высокий</i>	–	–	Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область
<i>Максимальный</i>	Самарская область	Нижегородская область, Республика Башкортостан	Республика Татарстан

\*Составлено автором.

Низкий и средний уровень активности периферии при изменении размаха региональной дифференциации от минимального к максимальному характерен только для субъектов, где региональными центрами выступают крупные города (Кировская, Пензенская, Саратовская и Ульяновская области, Республики Мордовия, Марий Эл и Чувашия). Тогда как максимальной вовлеченностью периферии в социально-экономическое развитие всей территории отличаются регионы, столицами которых являются города с миллионным населением (Самарская и Нижегородская области, Республики Башкортостан и Татарстан).

В целом группа регионов, нуждающихся в ускорении социального и экономического развития городов и периферии довольно устойчива. Она

образует компактную территорию на северо-западе Приволжского федерального округа, включая Республики Марий Эл, Мордовию и Чувашию, а также Кировскую, Пензенскую и Ульяновскую области, нуждающиеся как в расширении экономического потенциала, так и в стабильной работе объектов социальной инфраструктуры, оказывающих непосредственное воздействие на демографические процессы и уровень жизни населения.

**5. Предложен алгоритм пространственно-экономического анализа состояния и социально-экономического развития поселенческих структур региона, позволяющий обосновать стратегические приоритеты развития крупных городов и периферийных территорий.**

Одним из возможных способов оптимизации внутренних центр-периферийных отношений субъектов Приволжского федерального округа может послужить аналитический алгоритм проведения комплексного социально-экономического исследования региона (рис.3), включающий этапы:

*1. Агрегирование исходной информации о социально-экономических тенденциях развития регионов и их поселенческих структур.* На первом этапе производится сбор и обобщение детальной информации, разбивка исходных показателей по четырем основным блокам, необходимых для диагностики: демографический критерий, экономический критерий, критерий уровня жизни, социальная инфраструктура. При этом основным источником данных являются статистические органы регионального уровня и в разрезе муниципальных образований.

*2. Оценка региональной асимметрии.* Следующим этапом осуществляется расчет частных рейтинговых оценок по заданным критериальным группам показателей и интегрального индекса уровня социально-экономического развития регионов для определения характера диспропорций по элементам пространственной организации регионов. Следом для большей аналитической информативности исследуемого динамического ряда, происходит сравнение показателей по поселенческим структурам разного уровня с целью указания признаков чрезмерной асимметрии, а также ухудшения ситуации.

*3. Ранжирование и группировка регионов по значению сводного индекса.* Данная ступень предполагает выделение среди значений каждого показателя критериального блока группы регионов в зависимости от величины частной рейтинговой оценки. Условие попадания в указанную группу, когда хотя бы один частный показатель  $r_i = r_{\max}$ . Далее на основе рассчитанного интегрального показателя ( $R_i$ ) проводится группировка субъектов на типологические группы по уровню региональной дифференциации: минимальный, при котором  $R_i$  от 1,03 до 1,30; средний с  $R_i$  от 1,31 до 1,60 и максимальный, где  $R_i$  находится в диапазоне от 1,61 и до 1,90.

*4. Анализ степени активности периферии регионов.* Выявление степени активности периферийных зон предполагает расчет коэффициента периферийности регионов (PI) с учетом ВРП субъектов и расстояний между его городами численностью более 100 тыс. жителей. Цель текущего этапа – ранжирование субъектов по уровню активности региональной периферии и ее вовлеченности в функционирование социально-экономической системы:

низкий ( $100 < PI \leq 1500$ ); средний ( $1500 < PI \leq 3000$ ); высокий ( $3000 < PI \leq 4500$ ); максимальный ( $PI > 4500$ ).

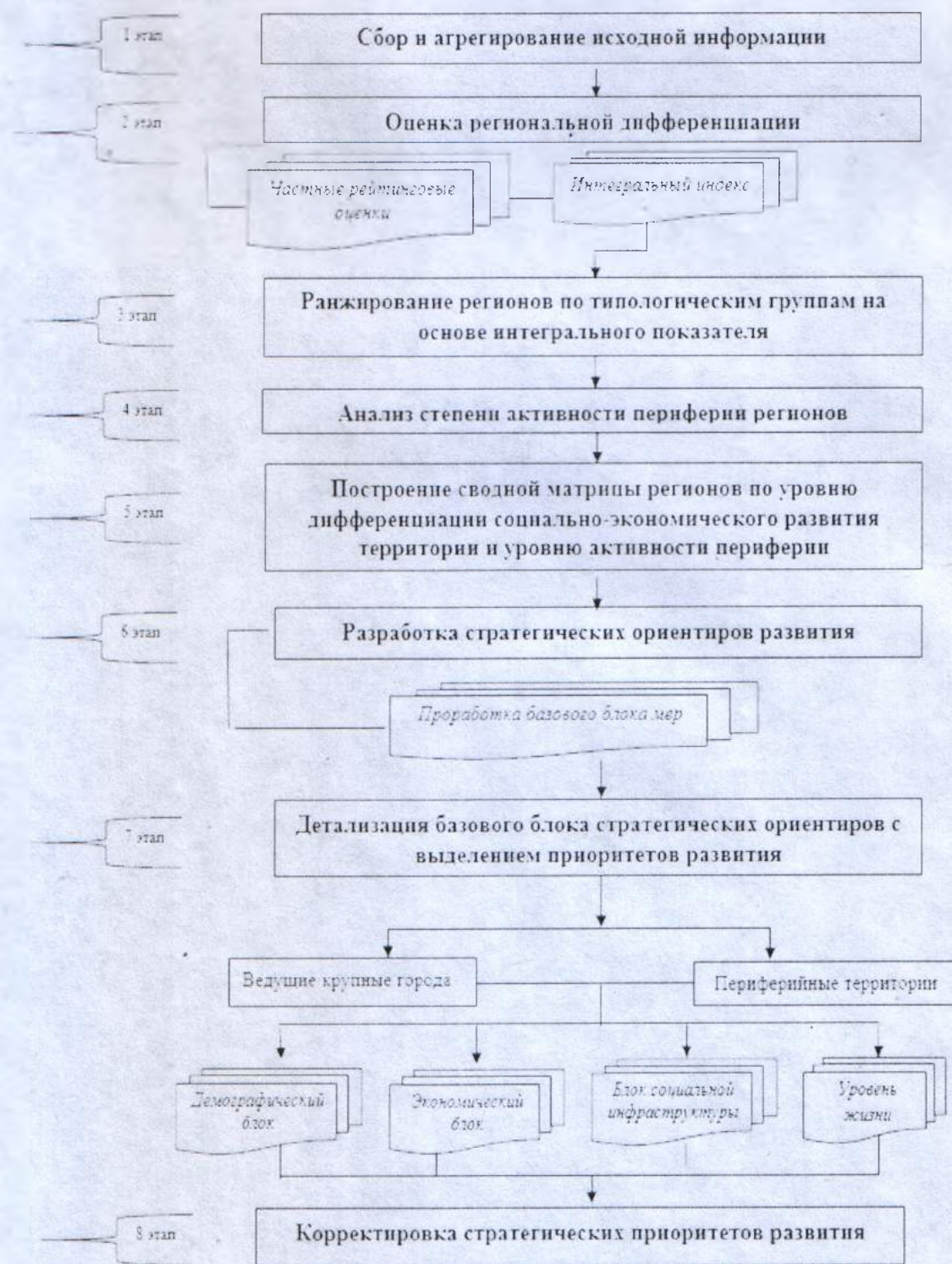


Рисунок 3 – Алгоритм пространственно-экономического анализа состояния и развития поселенческих структур региона\*

\*Составлено автором.

5. Итоговая оценка степени центрo-периферийных отношений и пространственно-экономической обособленности регионов.

Пятая алгоритмическая ступень предполагает построение сводной матрицы распределения регионов по уровню дифференциации социально-экономического развития территории и уровню активности периферии для выявления характерных особенностей пространственной организации субъектов с целью обоснования дальнейших мер по принятию текущих стратегических решений и на перспективу.

6. *Разработка стратегических ориентиров развития.* На шестом этапе необходимо предусмотреть в стратегии регионального развития субъектов базовый блок мер (ориентиров), направленных на сокращение уровня дифференциации развития городских и периферийных поселенческих структур и оптимизацию центрo-периферийного взаимодействия структурных элементов в рамках единого социально-экономического пространства.

7. *Детализация базового блока стратегических ориентиров с выделением приоритетов развития.* Задача седьмого этапа – определить состав стратегических приоритетов по типу пространственной организации территории, выделить стратегические блоки с конкретными параметрами анализа.

8. *Корректировка стратегических приоритетов развития.* Цель последнего этапа состоит в корректировке выбранных стратегических ориентиров развития поселенческих структур в разрезе каждого блока. Однако, следует четко понимать, что абсолютного устранения асимметричности развития городов и периферийных территории, с учетом растущего влияния первого объекта на окружающие зоны, достичь невозможно в силу целого ряда объективных и субъективных причин.

Предложенный алгоритм позволяет оценить привлекательность и потенциал рассматриваемых поселенческих структур и конкретизировать положения проводимой региональной политики, на основе которого автором были выявлены три стратегических приоритета социально-экономического развития, присущих всем территориальным образованиям Приволжского федерального округа, и определены соответствующие направления их реализации как для крупных городов, так и для периферийных территорий макрорегиона (табл. 5). Помимо этого проведенный анализ стратегических целей и задач, закрепленных в стратегиях социально-экономического развития субъектов, входящих в Приволжский федеральный округ, позволил выделить приоритетные направления, упомянутые в стратегических документах всех 14 регионов: рост уровня и повышение качества жизни населения, экономический рост, увеличение конкурентоспособности экономики региона, инфраструктурная модернизация, развитие инноваций, укрепление интеграционных связей с другими регионами или странами, улучшение среды проживания, в том числе за счет экологической обстановки, повышение эффективности местного самоуправления.

Таблица 5 – Стратегические приоритеты развития крупных городов и периферийных территорий Приволжского федерального округа\*

Стратегические приоритеты	Города/субъекты, испытывающие трудности в этом направлении		Направления реализации
1	2	3	4
Формирование благоприятного социального климата	Города	Ульяновск, Чебоксары, Оренбург	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие человеческого потенциала и рост его капитализации за счет социальных механизмов, включающих развитие систем общего и дополнительного образования, воспитания и оздоровления населения и, прежде всего, мероприятий по вовлечению молодежи в научную и производственную деятельность;</li> <li>- стимулирование роста научно-технического потенциала крупных городов, путем создания и закрепления наукоемких технологий для развития инновационной экономики субъектов.</li> </ul>
		Периферийные территории	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Оренбургская и Самарская области
Улучшение качества среды проживания и систем жизнеобеспечения	Города	Стерлитамак, Набережные Челны, Тольятти, Саратов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ускорение процесса качественного формирования пригородных зон для повышения качества городской среды и комфортности проживания горожан;</li> <li>- стимулирование появления дополнительных мощностей по переработке отходов.</li> </ul>

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
	Периферийные территории	Республики Башкортостан, Татарстан, Нижегородская и Самарская области	<ul style="list-style-type: none"> <li>- активизация промышленной политики по поддержке моногородов;</li> <li>- сглаживание внутрирегиональных разрывов в качестве жизни населения периферии и городов-миллионников путем повышения комфортности социальной и экологической среды.</li> </ul>
Межрегиональная экономическая интеграция	Города	Йошкар-Ола, Саранск, Ижевск, Киров, Пенза	<ul style="list-style-type: none"> <li>- распространение экономических импульсов и инноваций на окружающие зоны с целью формирования локальной связанности пространства;</li> <li>- усиление потенциала транспортной инфраструктуры, ориентированной на использование выгод экономико-географического положения макрорегиона;</li> </ul>
	Периферийные территории	Республики Марий Эл, Мордовия, Кировская, Пензенская и Ульяновская области	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка программ сопряженного развития крупных городов и окружающей территории в рамках стратегии социально-экономического развития регионов, что позволит развивать поселенческие структуры периферийных зон;</li> <li>- усиление насыщенности внутрирегионального пространства инфраструктурным и производственным потенциалом;</li> <li>- дополнительное строительство и восстановление системы учреждений культуры.</li> </ul>

\* Составлено автором.

Таким образом, без реализации стратегических приоритетов развития в долгосрочной перспективе невозможно осуществить модернизацию городской и производственной инфраструктуры, достигнуть высоких показателей социально-экономического развития, позволяющих рассчитывать на преобладание и закрепление позитивных тенденций, способствующих созданию комфортной среды для проживания, всестороннему развитию человеческого потенциала, коренному улучшению демографической ситуации в городах и на периферии Приволжского федерального округа.

## **ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **Публикации в рецензируемых научных изданиях:**

1. Мельникова, Д.М. Особенности современного развития социальной инфраструктуры в Приволжском федеральном округе / Д.М. Мельникова, Е. В. Бельчук // Научно-практический журнал МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2014. – № 9 (33). – С. 85–93. – 0,56 п.л., (авт. 0,28 п.л.).

2. Мельникова, Д.М. Региональные особенности инвестиционного процесса в поселенческих структурах ПФО / Д.М. Мельникова // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – № 5 (108). – С.64–68. – 0,25 п.л.

3. Мельникова, Д.М. Демографическое развитие приволжских городов и его влияние на социально-экономический потенциал / Д.М. Мельникова, Е.В. Бельчук // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.1.Ч.1. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – С.115-123. – 0,56 п.л., (авт. 0,28 п.л.).

4. Мельникова, Д.М. Оценка региональной дифференциации городов и периферийных территорий Приволжских регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №(79)7. URL: <http://www.uecs.ru>. – 0,68 п.л.

### **Публикации в других научных изданиях:**

5. Мельникова, Д.М. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации: монография / Под ред. В.И.Гришина, Г.Ю.Гагариной. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 185 с. – (Научная мысль. Экономика). – С. 83-96. – 12,0 п.л., (авт. 0,46 п.л.).

6. Melnikova, D.M. The leading cities of Russia and their impact on employment / D.M. Melnikova, E.V. Belchuk// Comparative analysis of the dependence of the capital markets and economic system of international relations. Edited by Maria Balcerowicz-Szkutnic. – Katowice, 2015. – P. 9-20. – 0,75 п.л., авт. 0,37 п.л.

7. Мельникова, Д.М. Ведущие города и периферийные территории Приволжья: особенности их дифференциации / Д.М. Мельникова, Е.В. Бельчук // Современная экономика: концепции и модели инновационного развития: материалы VII межд. науч.-прак. конф.: в 2 кн. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. – С. 257-261. – 0,46 п.л., авт. 0,23 п.л.

8. Мельникова, Д.М. Формирование инновационной среды системы Приволжских регионов / Д.М. Мельникова // Экономическая стратегия развития субъектов макросреды и микросреды в условиях рыночной экономики: сб. науч. тр. XXVI межд. науч.-практ. конф. для студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Москва, 31 мая 2014 г./Аналитический центр «экономика и финансы», 2014. – 166 с. – С. 42-45. – 0,2 п.л.

9. Мельникова, Д.М. Актуальные проблемы развития моногородов ПФО/ Мельникова Д.М. // Градообразующие предприятия: назад в будущее или вперед в прошлое: сб. тезисов, докладов и статей межд. интерактивной онлайн видеоконференции [отв. ред. Р. А. Абрамов]. – М.: РЭУ, 2014. – 276 с. – С. 161-163 – 0,18 п.л.

10. Мельникова, Д.М. Потенциал ведущих городов экономики Приволжья / Д.М. Мельникова, Е.В. Бельчук // Инженерные, экологические, экономико-правовые и управленческие аспекты развития национальной экономики: проблемы, поиски, решения: сб. материалов межд. науч.-практ. конф., г. Ганновер, 28 нояб. - 5 дек. 2012 г. / Ред. В. А. Сидоров. – Краснодар: Краснодар. центр науч.-техн. информ. – Т.1: Проблемные аспекты экономического развития России. – 2013. – С. 41-49. – 0,46 п.л., (авт. 0,23 п.л.).

11. Мельникова, Д.М. Культурный потенциал Приволжья: особенности пространственной организации / Д.М. Мельникова, Е.В. Бельчук // Актуальные проблемы развития науки и образования: сб. науч. тр. по материалам межд. заоч. науч.-практ. конф. – М.: АР-Консалт. – Часть VI: – 2013. – С.146-148. – 0,2 п.л., (авт. 0,1 п.л.).

12. Мельникова, Д.М. Особенности воздействия крупных городов Поволжья на формирование экономического пространства региона / Д.М. Мельникова // Двадцать пятые Международные Плехановские чтения. 10-16 февраля 2012 г.: тезисы докладов аспирантов. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2012. – С. 96-97. – 0,1 п.л.

13. Мельникова, Д.М. Города Приволжского федерального округа: динамика и роль в хозяйственном пространстве макрорегиона / Д. М. Мельникова // Научные труды межд. научно-практ. конф. ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 19-20 января 2012 года. – Том 3: Мировая экономика. – М.; Луганск: Изд-во МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ, 2012. – С. 87-92. – 0,4 п.л.

14. Мельникова, Д.М. Крупные города Приволжского федерального округа в формировании экономического пространства регионов/ Д. М. Мельникова, Е. В. Бельчук // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании 2011: сб. науч. тр. SWorld, материалы междунар. науч.-практ. конф. /Ред. А. Г. Шibaев. – Одесса: Черноморье. – Вып. 4, Т. 24: – 2011. – С. 8-14. – 0,3 п.л., авт. 0,15 п.л.

15. Мельникова, Д.М. Пространственная сфера услуг в России / Д.М. Мельникова, Е. В. Бельчук // Научные труды межд. науч.-практ. конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 17-18 июня 2010 г. – Том 1: Экономика. – М.; Луганск: Изд-во МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ, 2010. – С.114-119. – 0,46 п.л., авт. 0,23 п.л.