

Заключение диссертационного совета Д 212.196.13
на базе федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»,
Министерство образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «22» июня 2016 г. № 24

О присуждении Мельниковой Дарье Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Крупные города как основа centro-периферийного развития регионов Приволжского федерального округа» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 22 апреля 2016 г., протокол № 18, диссертационным советом Д 212.196.13 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Министерство образования и науки Российской Федерации, 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36; диссертационный совет создан приказом 98/нк от 09.02.2015 г., в состав совета были внесены частичные изменения приказом № 422/нк от 28.04.2015 г.

Соискатель, Мельникова Дарья Михайловна, 1988 года рождения, в 2011 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по специальности «Национальная экономика». В 2015

году соискатель окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова». Мельникова Д.М. работает старшим преподавателем кафедры национальной и региональной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре национальной и региональной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат географических наук, доцент, Бельчук Елена Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра национальной и региональной экономики, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Попадюк Никита Кириллович, доктор экономических наук, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра государственного и муниципального управления, профессор;

2. Савельева Марина Владиславовна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра менеджмента Института бизнеса и делового администрирования, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – акционерное общество «Институт региональных экономических исследований», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Кабалинским Алексеем Игоревичем, кандидатом экономических наук, начальником отделения экономики крупных городов, указала, что диссертационное исследование представляет собой целостное, законченное научно-квалифицированное исследование, содержащее новые научные идеи и актуальные практические рекомендации в области определения крупных городов как основы центрo-периферийного развития Приволжского федерального округа. По своей актуальности, научной новизне отдельных положений и практической значимости полученных результатов диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с п. 9 «Положения о присуждения ученых степеней», а её автор, Мельникова Дарья Михайловна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 15 работ, общим объемом 17,3 п.л. (авт. – 3,7 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы, объемом 2,05 п.л. (авт. – 1,49 п.л.).

Публикации в рецензируемых научных изданиях:

1. Мельникова, Д.М. Особенности современного развития социальной инфраструктуры в Приволжском федеральном округе / Д.М. Мельникова, Е. В. Бельчук // Научно-практический журнал МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2014. – № 9 (33). – С. 85–93. – 0,56 п.л., (авт. 0,28 п.л.).

2. Мельникова, Д.М. Региональные особенности инвестиционного процесса в поселенческих структурах ПФО / Д.М. Мельникова // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – № 5 (108). – С.64–68. – 0,25 п.л.

3. Мельникова, Д.М. Демографическое развитие приволжских городов и его влияние на социально-экономический потенциал / Д.М. Мельникова, Е.В.

Бельчук // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.1.Ч.I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – С.115-123. – 0,56 п.л., (авт. 0,28 п.л.).

4. Мельникова, Д.М. Оценка региональной дифференциации городов и периферийных территорий Приволжских регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № (79)7. URL: <http://www.uecs.ru>. – 0,68 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов. В отзывах указывается, что работа соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук. Все отзывы положительные.

Отзывы поступили:

1) из ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», от профессора кафедры региональной экономики и географии, доктора географических наук, профессора Родионовой Ирины Александровны. Замечания: 1) при определении характера воздействия городов численностью более 100 тыс. жителей на периферию (с. 12), следовало бы сконцентрироваться на одном или двух видах воздействия (из четырех выбранных автором) и развивать их характеристику, акцентируя внимание на более содержательной оценке такого влияния; 2) целесообразно было бы (помимо выделенных автором стратегических приоритетов развития крупных городов и периферийных территорий Приволжского федерального округа - с. 21-22 и пункт 5 основных научных результатов исследования – с.6) определить и возможные пути сглаживания территориальной дифференциации в уровне социально-экономического развития крупных городов и периферии;

2) из ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», от заведующей кафедрой стратегического планирования и экономической политики, доктора экономических наук, профессора Ведуты Елены Николаевны. Замечания: 1) отсутствие в системе показателей для оценки социально-экономического развития городов и периферийных территорий отдельного блока, характеризующего экологическое состояние территории (стр.

10); 2) следовало бы акцентировать внимание на характере демографических угроз для развития макрорегиона, обусловленных сокращением численности населения прежде всего в крупных городах Приволжского федерального округа;

3) из ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», от доцента кафедры региональной экономики и управления, кандидата экономических наук, доцента Гродской Галины Николаевны. Замечания: 1) в представленной автором системе показателей для оценки социально-экономического развития городов и периферийных территорий (с. 10) рассматривается 4 блока (демографический, уровень жизни, экономический и социальный). Здесь вызывает вопрос выделение демографического блока и составляющих его показателей, поскольку согласно рекомендациям ООН, рождаемость, смертность, продолжительность жизни учитываются при характеристике уровня жизни (2 блок на рис. 10); 2) в диссертационном исследовании не затрагиваются важнейшие индикаторы инновационного развития регионов («численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 10 тыс. населения, занятого в экономике», «внутренние затраты на научные исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту» и иные). Учет данных показателей мог бы существенно изменить итоговые результаты таблицы 3 (с. 15);

4) из ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный университет сервиса», от заведующей кафедрой «Экономика, организация и коммерческая деятельность», доктора экономических наук, профессора Башмачниковой Елены Валентиновны. Замечания: 1) предложение о введении термина «ведущие» города (стр. 8) следовало бы подкрепить данными об их роли в формировании и развитии социально-экономического пространства на разном таксономическом уровне всех федеральных округов; 2) кроме того, на территории Приволжского федерального округа находится большое количество моногородов, во многом определяющих специфику развития отдельных регионов, но автор лишь упоминает о них на стр. 14 и 22 автореферата, но не

дает развернутой характеристики этой формы городских поселений и их дальнейшего развития;

5) из ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», от доцента кафедры мировой экономики и региональных рынков, кандидата экономических наук, доцента Иваньковского Сергея Львовича. Замечания: при распределении субъектов по уровню периферийности (стр. 17) в первую группу с самыми низкими значениями коэффициента периферийности попали Республики Марий Эл и Мордовия и Кировская область, особенностью которых, как отмечает автор, является «наличие только одного ведущего города», в то время как Пензенская область и Республика Удмуртия имеют в качестве «ведущих» городов лишь региональные столицы – Пенза и Ижевск. Однако указанные субъекты не попали в первую группу, а Республика Удмуртия вообще находится в третьей, то есть почти с максимальным уровнем активности периферии наравне с Пермским краем и Оренбургской областью, что требует уточнения. Также следует обратить внимание на несопоставимость «стартовых возможностей» регионов, когда природно-ресурсный потенциал республик Татарстан и Башкортостан способствует более высоким социально-экономическим показателям этих регионов в отличие от уже упомянутых республик Марий Эл и Мордовия. Возможно, при расчете сводного индекса автору следовало ввести определенный корректирующий коэффициент, чего, судя по автореферату, сделано не было;

6) из ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный технологический университет», от заведующего кафедрой «Прикладная экономика», доктора экономических наук, профессора Палаткина Ивана Викторовича. Замечания: 1) так в представленном автором картографическом материале на стр. 16 можно было бы добавить на картосхему не только группировку регионов Приволжского федерального округа по уровню активности периферии, но и по уровню социально-экономического развития, что позволило бы более наглядно представить различия межрегиональной дифференциации; 2) также при

определении стратегических приоритетов развития крупных городов и периферийных территорий Приволжского федерального округа итоговая таблица 5 смотрелась бы подробнее, если указанные в ней города были сгруппированы по определенному классификационному признаку: промышленные, сырьевые, региональные столицы, моногорода и т.д. Такая группировка помогла бы конкретизировать указанные направления реализации выбранных стратегических приоритетов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением проведения ими профильных научных исследований, а также соответствием пунктам 22 и 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны:

- сводная матрица группировки субъектов Приволжского федерального округа по уровню дифференциации социально-экономического развития и степени вовлеченности периферийных территорий в экономику макрорегиона;
- алгоритм проведения мониторинга социально-экономического развития регионов и определения центрo-периферийных отношений между внутренними поселенческими структурами макрорегиона;
- картосхемы распределения регионов Приволжского федерального округа по уровню дифференциации социально-экономического развития и активности региональной периферии;

предложены:

- уточнения по определению роли городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, в территориальном развитии на макро- и мезоуровне;

– комплекс из 20 статистических показателей, сгруппированных в 4 аналитических блока: демографический, экономический, социальный и уровень жизни, позволяющих оценить особенности социально-экономического развития городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, и периферийных территорий субъектов макрорегиона;

– стратегические приоритеты развития крупных городов и периферийных территорий Приволжского федерального округа, способствующие сглаживанию существующих контрастов центр-периферийного функционирования субъектов макрорегиона;

доказано наличие асимметричности развития центра и периферии регионов в размещении основных компонентов социально-экономического комплекса, обусловленное усилением тенденций межрегиональной дифференциации по всем видам экономической деятельности и сокращением – по социальным параметрам;

введено и обосновано авторское определение понятия «ведущие» города, под которыми понимаются городские поселения, насчитывающие более 100 тыс. жителей и выступающие в качестве ориентира социально-экономического благополучия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов): использован комплекс существующих методов обработки и анализа информации – сравнение, обобщение, корреляционно-регрессионный анализ, расчетно-аналитические методы;

доказано усиление влияния и степени вовлеченности городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, в социально-экономическое развитие регионов Приволжского федерального округа;

изложены стратегические приоритеты социально-экономического развития крупных городов и периферийных территорий Приволжского федерального округа с определением соответствующих направлений

реализации, способствующих сбалансированному центрo-периферийному функционированию субъектов макрорегиона;

раскрыты основные тенденции межрегиональной дифференциации городов и периферийных территорий субъектов Приволжского федерального округа, проявляющиеся в разновекторной направленности размещения основных компонентов социально-экономической системы регионов между центром и периферией, в асимметричности развития территории, а также в неравномерной активности региональной периферии;

изучены принципы, подходы и программы развития городов и их влияние на характер центрo-периферийной организации социально-экономического пространства в различных странах мира; основы нормативно-правового регулирования функционирования городских поселений и методические подходы к определению критериев их выделения;

проведена модернизация теоретических и методических подходов к выявлению роли крупных городов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, - материалы диссертационного исследования используются в ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» в процессе преподавания дисциплин «Региональная экономика», «Социальные проблемы городов и агломераций» «Экономическая оценка потенциала региона»; методические рекомендации по центрo-периферийному развитию на разных геопропространственных уровнях были использованы при проведении научно-исследовательских работ, проводимых кафедрой национальной и региональной экономики по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации;

определены достоинства и недостатки используемых в российской практике стратегий развития городских образований и стратегических

документов долгосрочного развития субъектов в рамках более крупных зональных образований;

создан пошаговый алгоритм проведения комплексного анализа социально-экономического развития региона и его поселенческих структур на основе интегрального показателя с выявлением степени экономической активности периферийных зон, базируясь на расчете коэффициента периферийности;

представлен комплекс мер и практических рекомендаций центро-периферийного развития Приволжского федерального округа на разных геопространственных уровнях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория о развитии городов в системе региональной экономики построена на известных, проверяемых данных и фактах, а именно документах Министерства экономического развития Российской Федерации, экономического аналитического фонда «Институт экономики города», территориальных органов исполнительной власти по экономической политике субъектов Приволжского федерального округа России, законодательных и нормативно-правовых документах Российской Федерации, материалах научно-практических конференций, периодических изданий;

идея базируется на анализе функционирования городов с численностью более 100 тыс. жителей, в том числе крупных, концентрирующих человеческий, материально-технический, финансовый потенциал, которые являются опорными точками социально-экономического развития окружающего их пространства и активно влияют на прилегающую территорию по принципу «центр-периферия», определяя ход хозяйственной жизни региона;

использованы данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ее территориальных органов, данные официальных интернет-ресурсов, информационно-аналитических материалов исполнительных органов государственной власти, монографий и научно-аналитических докладов по исследуемой проблематике;

установлена логическая связь между существующими исследованиями в области развития городов, представленными в научной литературе и периодических изданиях, и авторскими выводами и предложениями по совершенствованию центрo-периферийного развития регионов и об особой роли городов на прилегающую территорию по принципу «центр-периферия»;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, в том числе компьютерные технологии обработки данных, а также методы анализа, сравнения, логического обоснования.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования на всех его этапах, формировании содержательной части работы;
- непосредственном получении научной информации, обобщении, обработке исходных данных и результатов теоретического анализа;
- личном участии в подготовке выводов и рекомендаций, определяющих научную новизну и практическую значимость диссертационной работы;
- в апробации результатов исследования посредством их обсуждения на научных и научно-практических конференциях (в том числе международных), и использования при проведении научно-исследовательских работ, проводимых кафедрой Национальной и региональной экономики по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации;
- подготовке и опубликовании научных работ по основным результатам исследования.

На заседании 22 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Мельниковой Дарье Михайловне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за «19»,

