

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА»**

**На правах рукописи**

**ЧУЙКОВА НАДЕЖДА МИХАЙЛОВНА**

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА В  
НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Специальность: 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»**

**Научный руководитель:  
д.э.н., профессор  
Екимова Ксения Валерьевна**

**Москва 2016 год**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ.....	11
1.1 Экономические аспекты борьбы с отмыванием незаконных капиталов...	11
1.2 Понятийный аппарат определения национальной системы финансового мониторинга.....	25
1.3 Российский финансовый мониторинг, пути становления, национальные особенности .....	33
1.4 Анализ состояния современной системы противодействия легализации доходов в некредитных финансовых организациях .....	43
ГЛАВА 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРУКТУРЫ РИСКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ КЛИЕНТОВ .....	55
2.1 Общие принципы и положения определения риска вовлечения некредитных финансовых организаций в сомнительные операции.....	55
2.2 Методология процесса идентификации клиента с учетом странового риска .....	72
2.3 Метод определения уровня риска финансовой операции клиента.....	85
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА АЛГОРИТМА ОЦЕНКИ РИСКА ВОВЛЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ В СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ КЛИЕНТА .....	99
3.1 Анализ деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг как субъектов первичного финансового мониторинга.....	99

3.2 Алгоритм оценки риска вовлечения профессиональных участников рынка ценных бумаг в сомнительные операции .....	107
3.3 Управление риском вовлечения профессиональных участников рынка ценных бумаг в сомнительные операции .....	130
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	139
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	145
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	162

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы диссертационного исследования.* По данным международных экспертов за последние 10 лет совокупный объем теневых денежных потоков России составляет более 1 трлн. долл. США.<sup>1</sup> В свою очередь по данным платежного баланса РФ, согласно статье «сомнительные операции», за тот же период сумма таких операций составила 265,6 млрд. долл. США, что составляет больше половины всего ввезенного/вывезенного капитала за пределы экономического пространства РФ.<sup>2</sup> Такие процессы снижают уровень доверия со стороны внешних инвесторов, сокращают объем налоговых выплат, уменьшают поступления в государственный бюджет, создавая серьезные препятствия на пути к стабильному экономическому росту и подрывая основы безопасности государства. В борьбе с незаконным перемещением капиталов, повышением прозрачности бизнеса и поддержанием уровня инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности государства выступает национальная система финансового мониторинга.

Российская система финансового мониторинга является сложной совокупностью взаимосвязанных элементов, взаимодействующих в целях поддержания стабильного уровня финансовой безопасности государства с помощью механизмов, направленных на противодействие легализации доходов. Фундаментом этой системы являются кредитные и некредитные финансовые организации (далее – НФО), осуществляющие основной оборот денежных средств на финансовом рынке, где последние в 28 раз превышают банковский сектор по количеству зарегистрированных организаций.<sup>3</sup>

На современном этапе развития российской системы финансового мониторинга НФО наиболее подвержены рискам вовлечения в сомнительные

---

<sup>1</sup> [www.gfintegrity.org](http://www.gfintegrity.org) - по данным статистики GFI.

<sup>2</sup> [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) - информационно-аналитические материалы ЦБ РФ

<sup>3</sup> Там же

операции клиентов. Это связано со спецификой профессиональной деятельности финансовых институтов, что не позволяет унифицировать элементы механизма финансового мониторинга данного сектора, как это сделано для кредитных организаций. Отсутствие специфических механизмов финансового мониторинга для НФО повышает риски потери прибыли или всего бизнеса в связи с вероятностью аннулирования лицензий на ведение профессиональной деятельности или исключения из реестра юридических лиц, как высшей меры ответственности в системе финансового мониторинга.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью развития индивидуальных механизмов финансового мониторинга для НФО с учетом специфики субъектов, включающих подходы, методы и алгоритмы к оценке риска вовлечения в сомнительные операции клиента, что позволит финансовым организациям оперативно реагировать на возникающие внешние угрозы.

***Степень научной разработанности проблемы.*** В основе исследования проблемы организации системы финансового мониторинга и контроля лежат работы ведущих отечественных и зарубежных ученых и специалистов, таких как: Алешин К.Н., Алиев В.М., Болвачев А.А., Болвачев А.И., Босхолов А.С., Воробьева И.Г., Воронин А.Н., Гиринский А.В., Грязнова А.Г., Дудка А.Б., Екимова К.В., Жубрин Р.В., Зубков В.А., Зубрилова Н.В., Каратаев М.В., Кострова М.Б., Лавров В.В., Ларичев В.Д., Лебедева М.Е., Маркина Е.В., Осипов С.К., Ревенков П.В., Робинсон Дж., Рудько-Силиванов В.В., Савалей В.В., Седова М.Л., Степанков Д.В., Танющева Н.Ю., Фильчакова Н.Ю., Шавров А.В. и другие.

Вопросы изучения видов рисков и разработки методов их оценки отражены в работах Кремера Н.Ш., Орлова А.И., Путко Б.А., Сошниковой Л.А. и других. Оценка экономических и финансовых рисков рассмотрены в работах таких авторов, как Шапкин А.С., Шапкин В.А., Саввина О.В., Ларионова И.В. Классификацию и методы оценки рисков противодействия легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма (далее – ПОД/ФТ) в банковском секторе в своих работах отражает Воронова И.Г. и М.В. Каратаев.

При всей значимости исследований вышеуказанных ученых теоретико-методологические положения по изучению системы финансового мониторинга и вопросы участия в этих процессах некредитных финансовых организаций остаются дискуссионными. Недостаточно разработанными остаются вопросы развития и внедрения индивидуальных методик оценки степени риска вовлечения некредитных финансовых организаций в подозрительные операции клиента. Особого внимания требуют вопросы расширения и конкретизации перечня финансовых операций НФО, подходы к индивидуализации пороговых сумм финансовых операций, подлежащих обязательному контролю, с учетом специфики деятельности организаций сектора НФО.

Актуальность и недостаточное исследование проблем, связанных с применением механизмов финансового мониторинга в НФО с учетом уникальности деятельности субъектов сектора, определили цель и задачи диссертационного исследования.

**Целью исследования** является разработка механизмов финансового мониторинга в некредитных финансовых организациях для снижения вероятных рисков вовлечения в сомнительные операции клиентов.

Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

- уточнить экономическую сущность категорий «система финансового мониторинга», «механизмы финансового мониторинга», «некредитная финансовая организация», «сомнительная операция»;
- обосновать подход к индивидуализации пороговых сумм финансовых операций, подлежащих обязательному контролю, с учетом специфики деятельности организаций сектора НФО;
- определить необходимость диверсификации финансовых операций по субъекту исполнения;
- предложить метод ранжирования финансовых операций некредитных финансовых организаций по уровню риска;

– разработать механизм оценки риска вовлечения некредитной финансовой организации в сомнительные операции для профессиональных участников рынка ценных бумаг.

**Объектом исследования** является процесс финансового мониторинга в деятельности некредитных финансовых организаций.

**Предметом исследования** являются методы и инструменты внутреннего контроля в процессе осуществления финансовых операций.

**Область исследования.** Диссертация выполнена в соответствии с п. 2.22 «Институциональные основы развития государственного финансового мониторинга и контроля» Паспорта специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» ВАК при Минобрнауки России (экономические науки).

**Теоретической и методологической базой** исследования послужили фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных экономистов и ученых в области регулирования сферы финансового мониторинга и контроля, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации. Для обоснования предложенных в диссертационном исследовании результатов применялись методы анализа и синтеза; принципы ретроспективного, системного, логического и сравнительного анализа; приемы индуктивного и дедуктивного изучения, а также методы экономико-статистического, эконометрического и эмпирического анализа.

**Информационно-эмпирической базой** исследования послужили:

– законодательные акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты Правительства РФ, Банка России, Федеральной службы по финансовому мониторингу;

– статистические и аналитические материалы органов государственной власти Российской Федерации (Банка России, Федеральной службы по финансовому мониторингу), Московской биржи;

– правовые, информационные, аналитические и статистические документы Организации объединенных наций (далее - ООН), Совета Европы, Организации экономического развития и сотрудничества (далее – ОЭСР), Группы

восьми (далее - G-8), Международного валютного фонда (далее - МВФ), Базельского комитета по банковскому надзору, Группы разработки финансовых мер по борьбе с легализацией незаконных доходов (далее - ФАТФ), Евразийской группы по типу ФАТФ (далее - ЕАГ) и других международных организаций;

– данные профессиональной и финансовой деятельности некредитных финансовых организаций, правила внутреннего контроля финансовых организаций;

– публикации по теме диссертации в специальной периодической печати Российской Федерации и зарубежных стран.

***Научная новизна диссертации*** состоит в совершенствовании теоретических и методических подходов к развитию механизмов российского финансового мониторинга в некредитных финансовых организациях.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, выносимые на защиту:

– развит категориальный аппарат финансового мониторинга в части авторской трактовки понятия «механизм финансового мониторинга» как совокупности методов, способов и мер, направленных на исполнение специальных функций государственными институтами по отношению к финансовым организациям в целях предупреждения и противодействия фактам легализации незаконных доходов и снижения рисков их вовлечения в сомнительные операции;

– предложен и обоснован метод определения пороговых сумм финансовых операций, подлежащих обязательному контролю, с учетом специфики деятельности некредитных финансовых организаций;

– разработан способ диверсификации финансовых операций субъектов финансового мониторинга за счет расширения и конкретизации перечня сделок на основе специфики деятельности организаций на финансовом рынке;

– предложен критерий ранжирования финансовых операций по уровню риска в целях совершенствования системы управления риском вовлечения некредитных финансовых организаций в сомнительные операции на основе риск-



ориентированного подхода Группы разработки финансовых мер по борьбе с легализацией незаконных доходов (ФАТФ);

– разработан алгоритм оценки риска вовлечения некредитных финансовых организаций в сомнительные операции на основе трехфакторной модели, учитывающей основные параметрические характеристики клиента, для профессиональных участников рынка ценных бумаг, который позволяет оценить возможные финансовые потери некредитной финансовой организации.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в развитии научных знаний о процессах финансового мониторинга и контроля в некредитных финансовых организациях, как новой области теории государственных и корпоративных финансов, а также в решении задач по разработке инструментов и подходов к управлению риском вовлечения финансовых организаций в сомнительные операции, как составляющей части механизма финансового мониторинга.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования предложенного алгоритма оценки риска при осуществлении внутреннего контроля в некредитных финансовых организациях, который можно трансформировать для оценки риска иных субъектов сектора некредитных финансовых организаций, а также в целях использования в ВУЗах при подготовке студентов по профильным специальностям по основным образовательным программам направлений «Экономика» и «Юриспруденция».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Разработанный в диссертационной работе алгоритм оценки риска вовлечения некредитной финансовой организации в проведение клиентами сомнительных операций внедрен в практику Управляющей компании «УРАЛСИБ».

Положения и результаты диссертационной работы изложены в докладе на Двадцать восьмых Международных плехановских чтениях (Москва, февраль 2015 года).

Результаты работы внедрены в учебный процесс и используются при преподавании курса «Финансовый мониторинг» финансового факультета ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

*Публикации.* Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в пяти научных статьях общим объемом 2,03 п.л., в том числе в трех статьях в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

*Логика и структура работы* определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ

### 1.1 Экономические аспекты борьбы с отмыванием незаконных капиталов

«Отмывание денег и финансирование терроризма являются финансовыми преступлениями с серьезными экономическими последствиями. Они могут угрожать стабильности финансового сектора страны или ее внешней стабильности в целом. Эффективная борьба с отмыванием денег и финансированием террористических режимов необходима для защиты целостности мирового финансового рынка и программы глобального финансового развития, так как она позволяет минимизировать риски от финансовых махинаций. Меры по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма, таким образом, отвечают не только моральным требованиям, но и экономическим нуждам...» - Мин Чжу, Заместитель директора МВФ.<sup>4</sup>

Одной из первостепенных проблем мирового сообщества продолжает оставаться легализация доходов от преступной деятельности и незаконного предпринимательства, финансирование терроризма, коррупция на всех уровнях власти, уход от налогообложения как в развивающихся, так и в развитых странах. Организованная преступность получает колоссальный доход, совершая самые опасные преступления, такие как терроризм, торговля людьми, незаконная торговля наркотиками, оружием, нелегальная миграция, коррупция. Денежные средства, полученные от таких преступлений, являются незаконными, а их владельцы не могут свободно распоряжаться и использовать такие доходы, не «отмыв» их через легальную финансовую систему страны. Таким образом, соучастником таких преступлений становятся сами финансовые организации.

---

<sup>4</sup> URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/aml.htm>

Финансовая глобализация привела к стиранию границ национальных экономик и подорвала способность правительств контролировать перемещение капиталов. Мировые корпорации взяли верховенство над управлением капиталами и теперь сами диктуют правила игры. В своем исследовании «Всемирная прачечная: Террор, преступления и грязные деньги в оффшорном мире» Дж. Робинсон утверждает: «Реальная власть больше не находится в Лондоне, Вашингтоне, Франкфурте или Париже. Военная мощь — да. Реальная власть исходит из залов заседаний советов директоров. Реальная власть — это фармацевтические и телекоммуникационные компании, страховые компании и банки, которые уже больше не являются британскими, американскими, немецкими, японскими или французскими. Они даже не мультинациональные. Они — «наднациональные». Они командуют и контролируют. А в глобализованном мире XXI столетия «реал-политик» делается в сфере управления и контроля над корпорациями».<sup>5</sup>

В условиях глобализации финансовых рынков, упрощения трансграничных финансовых операций, развития информационных технологий, усиливаются риски отмывания преступных доходов. Так возможные схемы легализации не реализуются в одной стране, а носят транснациональный характер.

Потоки теневых капиталов отрицательно влияют на безопасность экономики любой страны и всего международного сообщества.

Рассматривая проблему неконтролируемого отмывания денег с макроэкономической точки зрения, Международный Валютный Фонд выделяет следующие негативные последствия:

- нарушение целостности и стабильности финансового сектора страны и экономики в целом;
- снижение уровня прямых иностранных инвестиций;
- искажение макроэкономических показателей государства;

---

<sup>5</sup> Робинсон Дж. «Всемирная прачечная: Террор, преступления и грязные деньги в оффшорном мире». - М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. - С.8

- потеря доверия к банковской системе страны, т.к. банки являются главными посредниками в движение капитала;
- криминализация экономики;
- дестабилизирующее воздействие на экономику других государств.<sup>6</sup>

Исходя из вышеперечисленных негативных факторов, создание эффективной системы инструментов и методов борьбы с отмыванием денег необходимо для устойчивого экономического развития всех субъектов экономики и налаживания здоровых деловых отношений между членами мирового бизнес-сообщества.

В рамках борьбы с отмыванием доходов и пресечением случаев неуплаты налогов в государственную казну испанское правительство, начиная с февраля 2012 года, ввело запрет на покупку недвижимости за наличный расчет. Все операции свыше 3000 евро должны проводиться через банк. Российские риелторы, продающие недвижимость в Испании, утверждают, что случаи покупки испанской недвижимости за наличные для российских граждан не редкость, что под собой подразумевает отмывочную составляющую.<sup>7</sup> Это мера также направлена на уплату налогов, так за покупку первичного жилья необходимо заплатить налоги в размере 10% от стоимости такой недвижимости, а вторичное жилье обойдется покупателю в 6-8% налоговых выплат.<sup>8</sup>

Разразившийся в 2008 году мировой финансовый кризис, сильно ударил по экономике Испании. Одна из проблем, возникших с 2008 по 2013 года - рост долгов граждан по ипотечным кредитам, который привел к кризису банковской отрасли, и государству срочно пришлось оказывать финансовую помощь испанским банкам. Недвижимость резко начала дешеветь, что привело также к удешевлению залоговых квартир и домов. На рисунке 1 представлена динамика цены за один квадратный метр недвижимости в Испании с 2008 по 2015 год. Как раз в этот момент российские граждане, желающие скрыть свои незаконные доходы,

---

<sup>6</sup> URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/aml.htm>

<sup>7</sup> URL: <http://realty.newsru.com/article/23jan2012/spain>

<sup>8</sup> URL: <http://abcspain.ru/news-and-articles/real-estate/pokupka-nedvizhimosti-v-ispanii-kak-pokupatelyu-zhilya-poluchit-vid-na-zhitelstvo/>

воспользовались самым удобным способом – инвестировать в иностранную недвижимость, тем более, когда эти операции особым контролем со стороны государственных испанских органов не отличались.

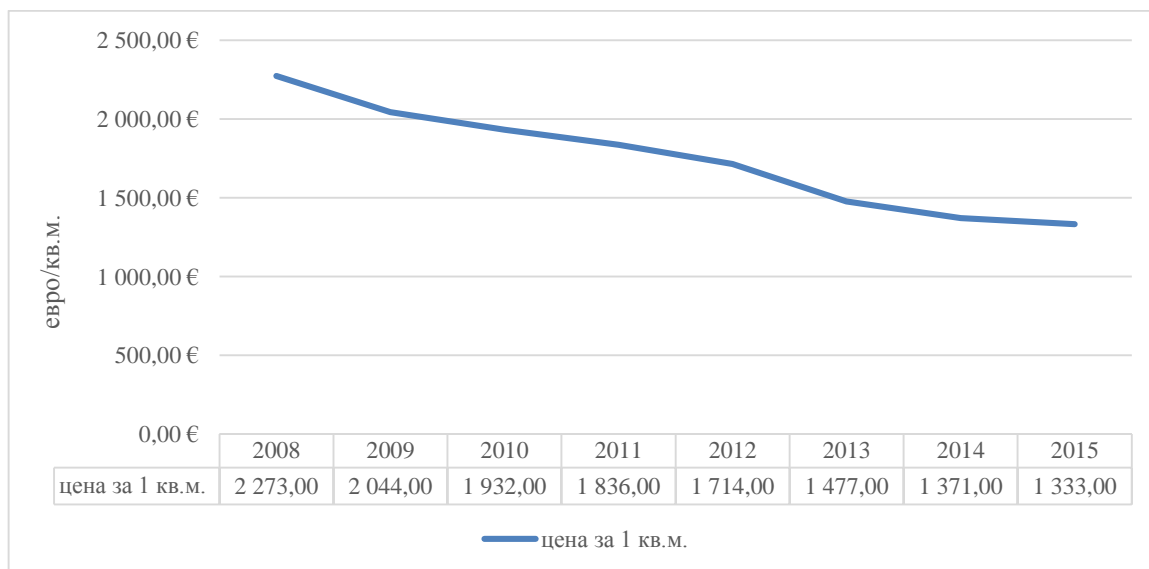


Рисунок 1 - Динамика цены за 1 кв.м. на жилую недвижимость в Испании за 2008-2015 гг., евро<sup>9</sup>

Попытки ввести запрет на покупку недвижимости российскими резидентами проявляли и финские власти. В начале 2014 года финские депутаты предложили законопроект о запрете продажи финской недвижимости нерезидентам Евросоюза или Европейского экономического союза, или на условии, что нерезидент Финляндии должен проживать в стране не менее пяти лет, но законопроект так и не был одобрен. Представители финских властей комментируют свои попытки запретить продажу недвижимости россиянам в связи с опасностью вовлечения финансовой системы страны в процессы отмывания денег. Такие сделки приводят к искусственному увеличению цен на финскую недвижимость и потерю конкурентоспособности финнов на покупку такой недвижимости. По статистике,

<sup>9</sup> Составлено автором по материалам испанской оценочной компании TINSA. URL:// [http://www.hoffmann-international.com/Tinsa\\_-\\_%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80\\_%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0\\_%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.html](http://www.hoffmann-international.com/Tinsa_-_%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80_%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0_%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.html)

представленной «Российской газетой», россияне (в основном это жители Санкт-Петербурга и Ленинградской области) ежегодно заключают 400-500 сделок с недвижимостью в Финляндии. Например, в Руоколахти доля россиян – участников сделок с недвижимостью составляет примерно одну треть.<sup>10</sup>

Мировой финансовый кризис еще больше усугубил данную ситуацию. Финансово-кредитные организации, находясь в состоянии нехватки ликвидных средств, стали чаще привлекать «грязные деньги». По словам бывшего главы УНП ООН Антонио Коста, в острой фазе кризиса ряд банков в мире был спасен благодаря вложению в их активы нескольких миллиардов долларов, предоставленных наркокартелями.<sup>11</sup>

Таким образом, незаконные деньги попадают в легальную финансовую систему, подвергая угрозам экономическую безопасность государства, подрывая ее репутацию, угрожая потерей доверия со стороны других участников мировой финансовой системы, а также потерей инвестиционной привлекательности.

Конец XX столетия ознаменовался глобальным скачком в технологическом прогрессе человечества. Развитие информационных технологий, создание всемирной паутины и интернета позволило объединить все компьютеры мира в одну глобальную информационную сеть и разработать ряд инновационных продуктов и сервисов расчетов и платежей. На рубеже XX-XXI столетий интернет стал неотъемлемым инструментом мировой финансовой системы. Активное использование внутренних и трансграничных электронных переводов привело к развитию новых традиционных и альтернативных способов осуществления платежных операций таких, как предоплаченные карты, электронные кошельки, мобильный банкинг, системы денежных переводов типа «Хавала», виртуальные валюты. Все эти новые способы финансовых операций могут производиться как национальными, так и иностранными операторами и провайдерами,

---

<sup>10</sup> URL: <http://www.rg.ru/2013/12/27/finlandia.html>

<sup>11</sup> Чиханчин Ю.А. Международное сотрудничество в сфере борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, как фактор укрепления глобальной и региональной безопасности. Финансовая безопасность. 2013. №1 - С. 7

осуществляться между физическими или юридическими лицами внутри одного региона или юрисдикции, или принимать статус трансграничной операции. Однако ненадлежащий надзор над инновационными методами платежных операций подвержен рискам легализации денежных средств.

В последнее время на финансовом рынке развит такой способ инвестирования, как венчурное финансирование. Крупные венчурные фонды инвестируют в стартапы, которые в 90% случаев занимаются развитием интернет-технологий. Таким образом, развивая инновационные продукты, инвесторы дают зеленый свет развитию новых финансовых операций, например, использованию виртуальных валют или, как их еще называют, криптовалют. Чаще всего криптовалюты используются для приобретения товаров и услуг, либо в качестве инвестиционного инструмента или инструмента спекулятивной торговли. По своей сути использование виртуальных валют способствует повышению экономической эффективности платежных систем и денежных переводов, снижая операционные затраты на проведение сделки, например, отсутствие комиссионных издержек при проведении операции. Но обладая рядом положительных свойств, виртуальные валюты являются уязвимым финансовым инструментом. Предоставляя анонимность, виртуальные валюты позволяют не идентифицировать клиента, осуществляя анонимные переводы без регистрации операций, которые в реальном мире обязательны при проведении финансовой операции. Отсутствие централизованного надзорного органа, в компетенцию которого входило бы осуществление правового регулирования отношений участников сделки, использующих виртуальные валюты, а также специального программного обеспечения, которое позволяло бы выявлять подозрительные операции с виртуальной валютой, приводит к высоким рискам вовлечения цифровых финансовых услуг в процессы отмыwania преступных доходов. А ужесточение политики по противодействию незаконным финансовым операциям в банковском секторе и секторе некредитных финансовых организаций приводит к образованию



новых теневых площадок только не в реальном секторе экономики, а на просторах всемирной сети в виде использования криптовалют в незаконных целях.

Согласно ст. 27 Федерального закона от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации», официальной валютой РФ является рубль, а введение на территории РФ денежных суррогатов запрещается.<sup>12</sup> Банк России отмечает, что операции с виртуальными валютами «носят спекулятивный характер, осуществляются на так называемых «виртуальных биржах» и несут высокий риск потери стоимости».<sup>13</sup> Росфинмониторинг поддерживает мнение Центрального Банка РФ и относит операции с виртуальной валютой к высокорисковым. Таким образом, все сделки, совершаемые с использованием криптовалют могут быть отнесены к категории подозрительных, т.е. направленных на легализацию (отмывание) преступных доходов или финансирование терроризма.<sup>14</sup>

Исследование влияния процессов легализации незаконных доходов на экономическую безопасность государства, его конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность приводит к необходимости обратиться к цифрам. Непрозрачность финансовой системы государств, наличие в мировой практике офшорных юрисдикций, анонимных банковских счетов, сокрытие истинного бенефициарного владельца, появление инновационных неконтролируемых финансовых инструментов влияет на формирование незаконных финансовых капиталов, которые перемещаются по миру, оставляя свой след в каждом государстве-убежище уже в состоянии законно полученных, отмытых денег.

Официальной статистики о перемещении теневых капиталов в мире не существует, т.к. невозможно точно подсчитать масштаб всех неучтенных денег, которые тем или иным незаконным или скрытым способом поменяли владельца,

---

<sup>12</sup> ст. 27 Федерального закона от 10.07.2002 №86 «О Центральном Банке Российской Федерации» // Российская газета - 13.07.2002 - №127

<sup>13</sup> URL: [http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27012014\\_1825052.htm](http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27012014_1825052.htm)

<sup>14</sup> URL: <http://www.fedsfm.ru/news/957>

форму или даже место нахождения. Но в мировой практике существуют специальные исследовательские агентства, которые занимаются оценкой потоков теневых капиталов.

По мнению американской некоммерческой исследовательской организации Global Financial Integrity (GFI) ежегодно перемещается по всему миру около 1 трлн. долл.<sup>15</sup> В эту сумму входят денежные средства, полученные в результате коррупции, ухода от уплаты налогов и других уголовных преступлений. Для оценки теневых потоков GFI использует огромный массив данных международных организаций, таких как:

- Международный валютный фонд (данные платежного баланса, база данных по внешней торговле);
- Всемирный банк (данные о задолженностях, анализ трансграничных операций);
- база «Комтрейд ООН» (статистика международной торговли по сырьевым товарам и странам партнерам);
- European Statistics (Европейская статистическая система Европейского союза).

Взяв за основу данные мировых статистических бюро, GFI анализирует огромный массив информации, состоящий из основных экономических показателей и субъектов экономики государства: динамика прямых иностранных инвестиций, торговля, налоговые ставки, экономическая политика государства, банковский сектор и корпоративное управление. Все эти элементы определяют объемы движения капитала, процентные ставки, курс валюты и др. В своих исследованиях GFI анализирует теневые потоки капиталов только стран с развивающейся экономикой и не берет в расчет такие страны, как США, Канада, страны Западной Европы, Австралия, что на наш взгляд искажает реальные показатели по всему миру.

---

<sup>15</sup> URL: <http://www.gfintegrity.org/>

По оценке GFI, за 2013 год экономики развивающихся государств потеряли около 1007,7 млрд. долл. США, что в три раза превышает показатель 2003 года, в совокупности за десять лет с 2003 по 2012 год около 7,8 трлн. долл. США (рисунок 2).

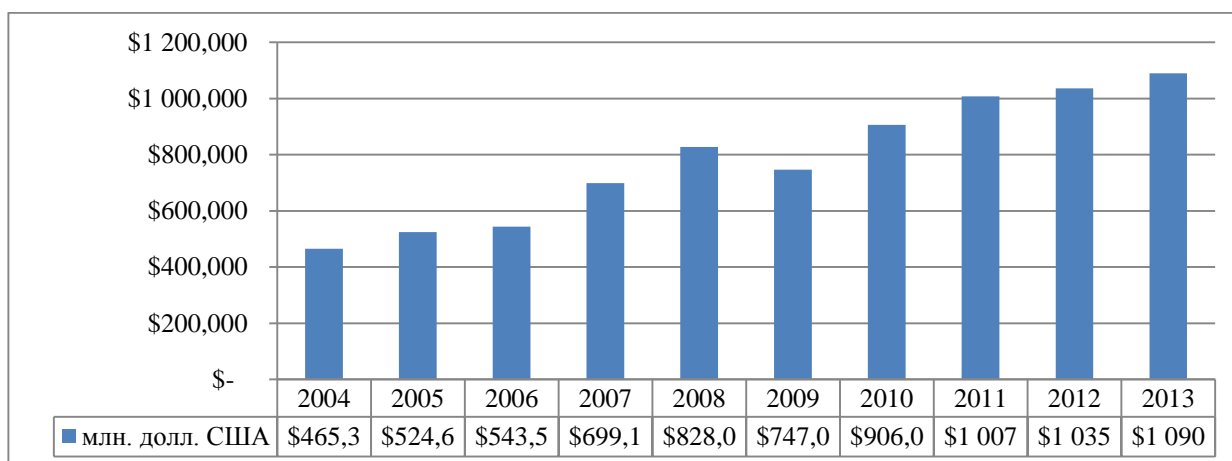


Рисунок 2 - Вывод теневых капиталов из развитых стран, млн. долл. США<sup>16</sup>

Лидером по выводу теневого капитала в мире по оценкам экспертов является Китай, вместе с ним в пятерку стран с самым высоким уровнем незаконных финансовых потоков вошли Россия, Мексика, Индия и Малайзия (рисунок 3).

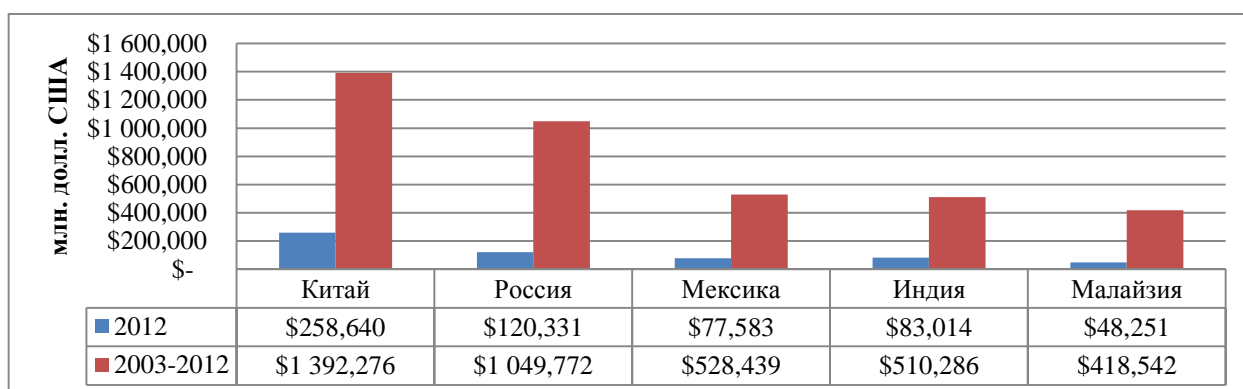


Рисунок 3 - Страны с самым высоким уровнем незаконных финансовых потоков, млн. долл. США<sup>17</sup>

<sup>16</sup> Составлено автором по данным статистики GFI.

<sup>17</sup> Там же.

В совокупном объеме теневые финансовые потоки за 10 лет из пятерки «стран-лидеров» составляют 49,6% от всех незаконных денег в мире.

Оценивая теневые потоки из Российской Федерации, эксперты GFI приходят к выводу, что причиной тому является недостаточно действенный контроль со стороны государственных надзорных органов, высокий уровень коррупции, непрозрачность финансовых операций и ведения бизнеса. Также эксперты считают, то для России главной площадкой для сокрытия капиталов на протяжении более 20 лет с 1993 года остается Кипр, откуда поток прямых иностранных инвестиций обратно в Россию превышает кипрский ВВП в 5 раз (рисунок 4).

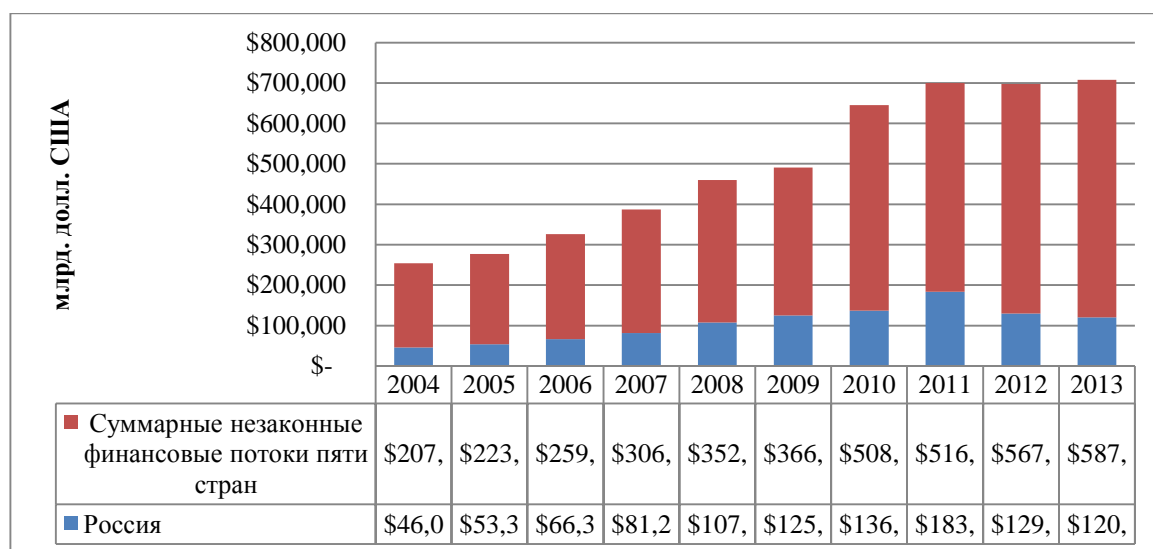


Рисунок 4 - Динамика незаконных финансовых потоков России в сравнении с мировыми показателями в период 2004-2013гг., млрд. долл. США<sup>18</sup>

Основным источником информации о движении денежных средств в Российской Федерации является платежный баланс РФ. Так можно проследить трансграничные операции физических лиц между РФ и некоторыми основными странами-контрагентами. По данным таблицы 1, за 2015 год в Россию не вернулось более 16,5 млрд. долл. США. По данным департамента статистики ЦБ РФ, в структуре переводов резидентов РФ за рубеж доминируют перечисления на

<sup>18</sup> Составлено автором по данным статистики GFI.

собственные счета в иностранных банках, их удельный вес составил 36% от общего числа операций. Больше половины денежных переводов пришлось на банки США, Швейцарии, Соединенного Королевства и Испании.

Таблица 1 - Трансграничные операции физических лиц, которые совершаются между РФ и основными странами-контрагентами в 2015 г., млн. долл. США<sup>19</sup>

Страна-контрагент	Поступления в Россию в пользу физ. Лиц, млн. Долл. США	Перечисления из России, осуществленные физ. Лицами, млн. Долл. США	Сальдо, Млн. Долл. США
всего по странам:	18 574	35 116	-16 542
Всего страны дальнего зарубежья всего:	14 702	24059	-9 357
по некоторым основным странам- контрагентам	9 179	13 857	-4 678
Швейцария	3 194	3 877	-683
США	1 372	1 975	-603
Великобритания	1 163	1 753	-590
Испания	122	1 107	-985
Китай	166	1 406	-1 240
Австрия	375	666	-291
Германия	881	1 134	-253
Нидерланды	536	334	202
Гонконг	231	373	-142
Кипр	1 139	1 232	-93
<i>Страны СНГ всего:</i>	<i>3 872</i>	<i>11 057</i>	<i>-7 185</i>
Узбекистан	511	3 059	-2 548
Таджикистан	254	2 220	-1 966
Украина	282	1 252	-970

В платежном балансе РФ выделяется отдельная статья «сомнительные операции», которая включает в себя признаки фиктивности операций, связанные с торговлей товарами и услугами, с покупкой и продажей ценных бумаг, предоставлением кредитов и переводами средств на собственные счета за рубежом, целью которых является трансграничное перемещение средств. За последние 10 лет с 2006 по 2015 гг. сумма таких «сомнительных операций» составила 265,6 млрд. долл. США (рисунок б), что составляет больше половины от всего

<sup>19</sup> Составлено автором по данным платежного баланса РФ за период 2005-2014 гг.

ввезенного/вывезенного капитала в период 2005-2014 гг. за пределы экономического пространства РФ.

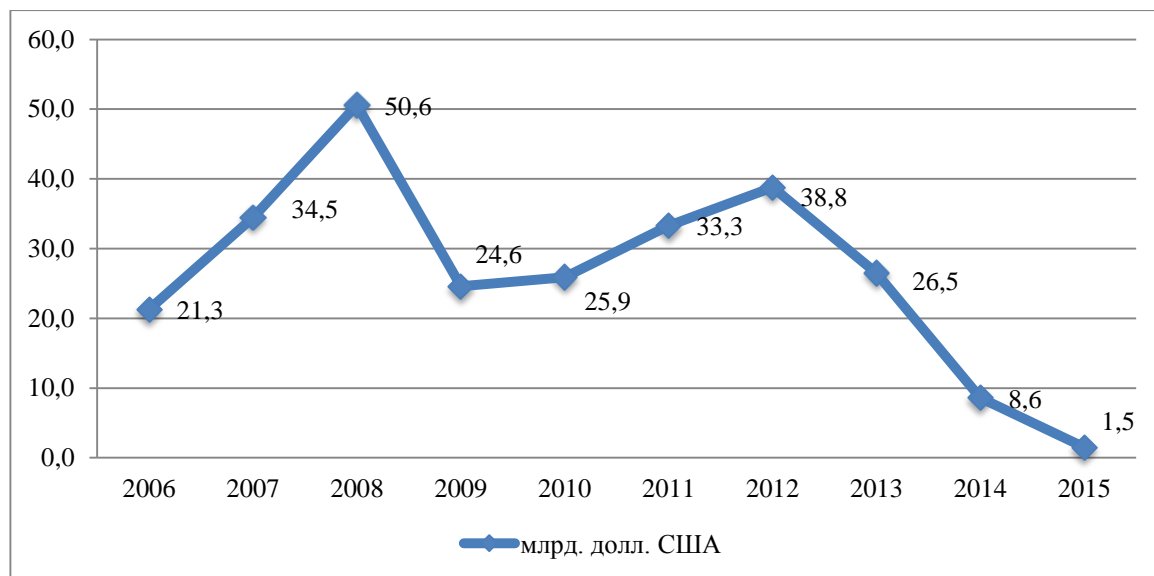


Рисунок 6 - Сомнительные операции, млрд. долл. США<sup>20</sup>

По данным платежного баланса Российской Федерации чистый ввоз/вывоз капитала за рубеж частным сектором за последние 10 лет составил 498,4 млрд. долл. США (рисунок 7).

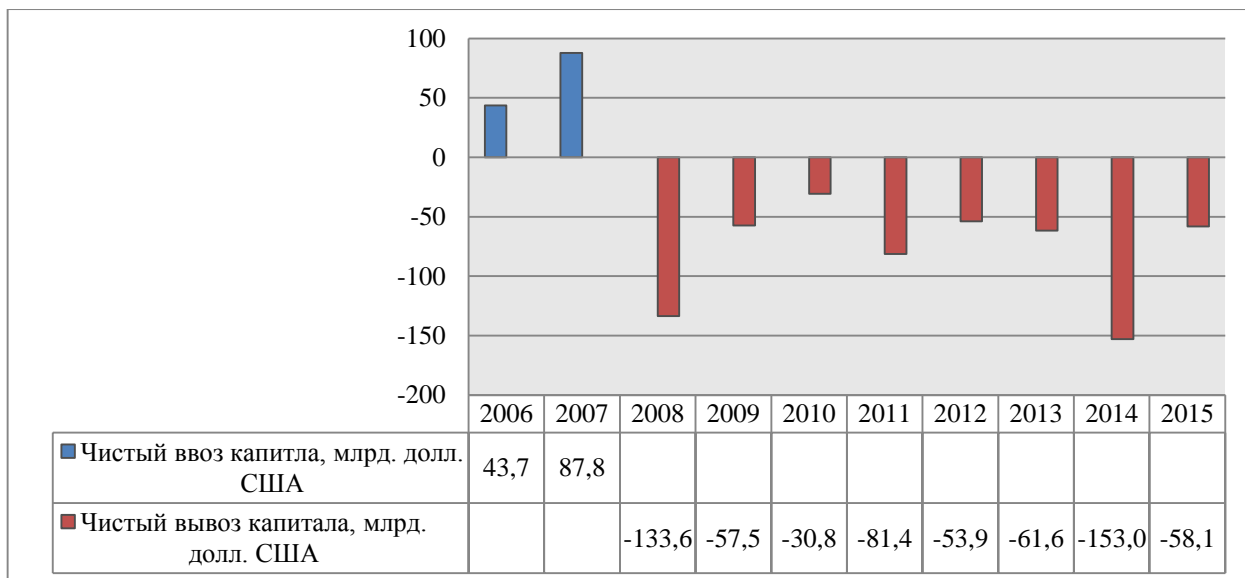


Рисунок 7 - Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в РФ с 2006 по 2015гг., (млрд. долл. США)<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Составлено автором по данным платежного баланса РФ за период 2006-2015гг.

<sup>21</sup> Там же

На рисунке 6 хорошо видно, что общий объем сомнительных операций в 2014 и 2015 годах по отношению к предыдущим годам имеет тенденцию на спад. На наш взгляд, такое резкое уменьшение суммы сомнительных операций связано с нестабильностью на нефтяном рынке и современным кризисным состоянием российской экономики.

Основанием полагать, что финансовая операция является сомнительной, может быть запутанный или необычный характер сделки, не имеющий явного экономического смысла, либо несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации. Также к сомнительным операциям или сделкам можно отнести те, где были замечены счета или вклады на предъявителя, открытые на третьих лиц либо на компании-резидентов стран, включенных в «черный список» ФАТФ. Признаки сомнительности финансовых операций устанавливаются Банком России и Росфинмониторингом. Также сделка может быть признана сомнительной на основании запросов других ведомств или иностранных подразделений финансовой разведки. Но, если операция носит характер сомнительности, это не является основанием для признания ее незаконной – это сигнал для более тщательного и внимательного изучения данной сделки.

В отчете Ю.А. Чиханчина, руководителя Федеральной службы по финансовому мониторингу, представленном в марте 2015 года Президенту РФ В.В. Путину, констатируется, что по итогам 2014 года «количество операций, связанных с выводом денег за рубеж по сомнительным операциям сократилось почти в два раза. «Обнальные» операции сократились где-то примерно в полторы тысячи раз... Было ликвидировано 15 очень крупных теневых площадок, порядка 90 млрд. рублей через них прокручивалось. Но часть теневых средств стала уходить на другие рынки. Механизм 134-го закона<sup>22</sup>, который был поддержан Вами, позволил

---

<sup>22</sup> Федеральный закон от 28.06.2013 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.07.2013. №26. ст.3207.

банкам приостанавливать операции в случае сомнительности».<sup>23</sup> Росфинмониторинг совместно с другими надзорными органами «не пустил в тень» около 137 млрд. руб. Но в связи с ужесточением политики по отношению к банковскому сектору незаконные денежные потоки сместились в сторону менее защищенного рынка ценных бумаг, где по оценкам Росфинмониторинга «50 процентов операций – это сомнительные операции».

Несмотря на перечисленные положительные тенденции, остаются актуальными вопросы размывания налогооблагаемой базы и вывода прибыли транснациональными компаниями в низконалоговые юрисдикции. Такие процессы снижают уровень доверия со стороны внешних инвесторов, сокращают объем налоговых выплат, уменьшают поступления в государственный бюджет, создавая серьезные препятствия на пути к стабильному экономическому росту и подрывая основы безопасности государства. Инструментом для осуществления процесса легализации незаконных доходов в последнее время выступает сектор некредитных финансовых организаций, как менее защищенный нормами законодательства о ПОД/ФТ. В общем смысле смещение теневой площадки в сектор НФО произошло именно в связи с ужесточением системы финансового мониторинга в банковском секторе благодаря нормам Федерального закона от 28.06.2016 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», о котором упоминал руководитель Росфинмониторинга в своем докладе Президенту РФ, обеспечивающего большой объем финансовых операций по сравнению с некредитным финансовым сектором. В связи с этим одной из первостепенных задач надзорных и регулирующих органов остается ужесточение политики противодействия легализации незаконных доходов в секторе НФО.

---

<sup>23</sup> URL: <http://115fz.ru/vstrecha-prezidenta-s-rukovoditelem-rosfinmonitoringa-yuriem-chixanchinym/>



## 1.2 Понятийный аппарат определения национальной системы финансового мониторинга

Правового определения понятия «финансовый мониторинг» в законодательстве Российской Федерации не закреплено. Это сравнительно новая категория, которой не существовало до момента создания в 2002 году Комитета по финансовому мониторингу (КФМ России)<sup>24</sup>, в настоящее время Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Понятие «финансовый мониторинг» часто путают с понятием «финансовый контроль». Эти два термина схожи по своей сути, но существуют конкретные и важные различия. Синонимы термина «мониторинг» такие, как контроль или надзор, часто используется в одном контексте, но все же по своей сути несут другую смысловую нагрузку.

Контроль – это процесс, основанный на наблюдении за поведением объекта с целью достижения оптимального функционирования его системы, с использованием сравнения планируемых и фактических результатов. Контроль является одной из самых главных управленческих функций. Контроль осуществляется в различных сферах деятельности общества. В связи с этим выделяют виды контроля: финансовый, налоговый, административный, статистический, экологический, технический и др. Финансовый контроль — это совокупность действий и операций, осуществляемых специально уполномоченными органами, с целью контроля за соблюдением субъектами хозяйствования и органами государственной власти и местного самоуправления норм права в процессе образования, распределения и использования финансовых ресурсов для своевременного получения полной и достоверной информации о ходе реализации принятых управленческих финансовых решений.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> ст. 2 Указа Президента от 01.11.2001 №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» // Российская газета - 03.11.2001 - №217.

<sup>25</sup> Финансы: учебник / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова и др.; под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. -2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2012. — 496 с.: ил., стр. 143

Понятие мониторинг – имеет множество определений, в зависимости от контекста. Мониторинг – это процесс наблюдения за изменениями показателей в определенном отрезке времени и их регистрация для дальнейшей оценки и анализа с целью прогнозирования будущего достоверного результата. Результат мониторинга параметров в общем смысле – это ряд измеренных значений различных показателей, которые получаются на связанных друг с другом промежутках времени, в которых эти значения практически не изменяются.

Наблюдение же за состоянием объекта для прогнозирования момента перехода в предельное состояние представляет собой мониторинг состояния. Результат мониторинга состояния объекта представляет собой совокупность диагнозов составляющих его субъектов, получаемых на неразрывно примыкающих друг к другу интервалах времени, в течение которых состояние объекта существенно не изменяется.

Если обобщить и конкретизировать понятие «мониторинг», то можно сказать что мониторинг – это регулярный сбор и анализ информации, которая используется для принятия эффективных управленческих решений, а также для информирования общественности или как инструмент обратной связи для осуществления поставленных целей и задач, выработки плана действий.

В современной российской юридической терминологии были попытки дать определение понятию «финансовый мониторинг». Например, Шавров А.В. предлагает следующую трактовку понятия «финансовый мониторинг»: «система аккумуляции и аналитической обработки информации об определенных операциях с денежными средствами и иным имуществом, в отношении которых есть основание подозревать легализацию доходов, полученных преступным путем или финансирование терроризма, с целью представления информации об этих операциях государственным правоохранительным органам и международным структурам, осуществляющим борьбу с организованной преступностью».<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> Шавров А.В. Финансовое право Российской Федерации – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004. – С.62

На наш взгляд, более точное и емкое определение понятию «финансовый мониторинг» дают в своей книге Зубков В.А. и Осипов С.К., означающее в контексте комплекс мер, принимаемых финансовыми учреждениями и другими компетентными финансовыми органами в целях предупреждения, выявления и пресечения операций, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.<sup>27</sup> Для обобщения наименования мер по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма и связанной с ними сферы деятельности именно этот термин применяется в Российской Федерации, а также и в ряде соседних государств, имеющих сходную с ней правовую систему, включая в частности Республику Беларусь и Республику Казахстан.

После принятия Федерального закона от 7 августа 2001г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Указа Президента РФ от 1 ноября 2001г. №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» термин «финансовый мониторинг» получил официальное распространение на территории Российской Федерации. Таким образом, определение предмета сферы деятельности – финансовый мониторинг с самого начала позиционировалось в названии государственного органа.

Основные направления деятельности, регулируемые Федеральным законом, можно выделить, проведя общий анализ структуры 115-ФЗ:

- предупреждение, выявление и пресечение преступлений, наделяя правами и обязанностями субъекты первичного финансового мониторинга, в рамках проведения ими финансовых операций;
- организация финансового мониторинга со стороны уполномоченного органа;

---

<sup>27</sup> Зубков В.А., Осипов С.К. Российская Федерация в международной системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма. 2-изд., перераб. и доп. – М.: Спецкнига, 2007. – С.97

- международное сотрудничество;
- ответственность за неисполнение положений Федерального закона.

Эти направления в большей степени раскрывают содержание термина «финансовый мониторинг».

В Республиках Беларусь и Казахстан и в других странах-членах и наблюдателях Евразийской группы по типу ФАТФ термин «финансовый мониторинг» также применяется в наименовании национальных подразделений финансовой разведки: Департамент финансового мониторинга Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Комитет по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан.

В Законе Республики Беларусь от 19 июля 2000г. «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в действующей редакции применяется термин «орган финансового мониторинга», который согласно статье 10 создается по решению Президента Республики Беларусь и осуществляет деятельность по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма<sup>28</sup>.

В Законе Республики Казахстан от 28 августа 2009 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма», в статье 1 «Об основных понятиях, используемых в Законе», под финансовым мониторингом понимается совокупность мер по сбору и анализу информации об операциях с деньгами и (или) иным имуществом, поступающей от субъектов финансового мониторинга<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> ст. 10 Закона Республики Беларусь от 19 июля 2000г. «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма». // Официальный сайт Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) – 2016 – Режим доступа <http://www.eurasiangroup.org/ru/legislation-belarus.php>

<sup>29</sup> ст. 1 Закона Республики Казахстан от 28 августа 2009 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма». // Официальный сайт Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) – 2016 – Режим доступа <http://www.eurasiangroup.org/ru/legislation-kazakhstan.php>

Исходя из вышесказанного, понятие «финансовый мониторинг» в рамках сферы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма, все участники международной системы понимают и обозначают в одном ключе.

Можно сделать вывод, что при конкретном обозначении сферы деятельности и анализа объекта необходимо четко соблюдать рамки применяемой терминологии, чтобы исключить двусмысленность понятий.

Рассматривая вопрос терминологии, нельзя не коснуться темы употребления в нормативно-правовой лексике понятия «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем». Данное понятие было зафиксировано в Федеральном законе от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», как означающее придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления<sup>30</sup>.

В Федеральном законе №115-ФЗ понятие «легализация» и «отмывание» отождествляются, т.к. по сути своего действия носят один смысловой характер. Но в правовой и научной литературе термин «отмывание» встречается крайне редко, т.к. по своему происхождению относится к жаргонной лексике или сленгу, употребляемой, как правило, на бытовом уровне, но никак не в правовой сфере. По мнению Лаврова В.В. и Степанкова Д.В., термин «отмывание» даже в силу его общеупотребительности и ясности его значения не должен подменять более традиционные для российского права термины, каким является, например, термин «легализация».<sup>31</sup> Босхолов А.С. резко отзывается о применении термина «отмывание» в нормативно-правовых документах: «...любой из правоприменителей изначально ставится в положение, когда он при оценке

---

<sup>30</sup> ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета - 09.08.2001 - №151-152

<sup>31</sup> Лавров В.В., Степанков Д.В. Юридическая ответственность за легализацию доходов, полученных преступным путем, по российскому законодательству. – Н. Новгород, 2003 – С. 13

преступного деяния и соответствующего понятия, вынужден ориентироваться на свои житейские представления или руководствоваться произвольными соображениями. «Легализация» и «отмывание» - слова из разного понятийного ряда, их однородность надумана. У этих терминов нет общих оснований - ни грамматических, ни логических, ни правовых.»<sup>32</sup> Мнение Босколова А.С. также поддерживает филолог Н. Ивакина: «...неологизм «отмывание денег» неуместен в официально-деловом стиле, лучше употреблять слово «легализация».<sup>33</sup> С мнением коллег согласен и Шавров А.В., он полагает, что «...термин пришел в юридический язык из профессионального полицейского жаргона, из сленга. Вышесказанное определяет, что применение термина в русскоязычной юридической лексике не адекватно»<sup>34</sup>.

Но существует и другой лагерь, представители которого имеют кардинально иную точку зрения. По мнению В.В. Лаврова: «Термин «отмывание» денег, являющий собой наиболее яркий пример правовой аллегии, сравнительно недавно, хотя и достаточно прочно, вошел в научный оборот за рубежом, где он широко используется в настоящее время даже в текстах нормативно-правовых актов».<sup>35</sup> М.Б. Кострова согласна с мнением предыдущего автора и считает, что: «Сегодня считать «отмывание» жаргонным словом нельзя. Оно давно стало официальным термином, поскольку употребляется во всех международно-правовых документах, регламентирующих различные аспекты борьбы с использованием доходов, полученных преступным путем». Термин «отмывание» введен в российское законодательство с целью соблюдения канонов международно-правовой терминологии».<sup>36</sup>

---

<sup>32</sup> Босхолов А.С. Уголовная ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. - Москва, 2005. - С.37

<sup>33</sup> Ивакина Н. Русский язык российского права // Российская юстиция. 2000. № 7 – С.27

<sup>34</sup> Шавров А.В. Финансовое право Российской Федерации – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004. – С.62

<sup>35</sup> Лавров В.В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем: Дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. - С. 16

<sup>36</sup> Кострова М.Б. Изобразительно-выразительные средства языка в уголовном законе: о допустимости использования // Журнал российского права. 2002. № 8. – С.66

Но есть еще и третье мнение, которое не совпадает с мнением предыдущих исследователей вопроса. К.Н. Алешин полагает, что «использование термина «легализация» является не совсем корректным, поскольку в процессе отмыывания преступно нажитому имуществу лишь придается правомерный вид, но эти средства по своей сути не становятся «легальными». Международно-признанный термин «отмыывание» более соответствует как сути данного преступления, так и сложившейся международной терминологии».<sup>37</sup>

В действительности все эти споры возникли еще в момент введения в уголовное законодательство в его первой редакции от 1996 года статьи 174 УК РФ «Легализация (отмыывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем», которая предусмотрела уголовную ответственность за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Эта норма была введена согласно требованию Венской конвенции ООН от 1988 года.

Термин «отмыывание» употребляется во всех международных нормативно-правовых актах и соглашениях, которые так или иначе направлены на борьбу с такими преступлениями. Например, как уже было сказано ранее, в Страсбургской Конвенции Совета Европы от 8 ноября 1990 года №141 «Об отмыывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», в пункте 1 статьи 6 дано определение правонарушений, связанным с отмыыванием средств, полученных от любой преступной деятельности, а не только от незаконного оборота наркотиков.<sup>38</sup> Также можно утверждать, что после создания Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыыванием денег (ФАТФ) термин

---

<sup>37</sup> Алешин К.Н. Легализация (отмыывание) доходов, полученных преступным путем, как преступление международного характера: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : СПб., 2004. – С.7.

<sup>38</sup> п. 1, ст. 6 Конвенции Совета Европы об отмыывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, Страсбург, 8 ноября 1990 года // Сборник законодательства РФ, 20.01.2003. №3. Ст.203.

«отмывание денег» плотно вошел в международную нормативно-правовую лексику, который был перенесен и в российское законодательство.

Но стоит отметить, что в российском законодательстве неразрывно используются термины «легализация» и «отмывание», тогда как в международных документах термин «легализация» не употребляется. По нашему мнению, такое словосочетание нашло свое место и прочно закрепилось в российской нормативно-правовой практике в связи с тем, что с точки зрения синтаксиса слово «легализация» более уместно для употребления в официальных документах, но слово «отмывание» поддерживает мировую тенденцию и говорит о неотъемлемой связи с международным законодательством, работая в одном ключе.

Множество российских исследователей, изучая процессы легализации преступных доходов, по-разному трактуют данное определение. Это связано с тем, с какой стороны рассматривается явление легализации. Так, например, Алиев В.М. в своем диссертационном исследовании, рассматривает легализацию (отмывание) доходов, полученных незаконным путем, с двух позиций: как социальный и как правовой феномен. Как социальный феномен легализация (отмывание) доходов, полученных незаконным путем, по мнению Алиева В.М., - это негативное социальное явление, в основе которого лежит процесс сокрытия незаконного происхождения доходов, искажение информации о природе их происхождения, месте нахождения, размещения, движения и действительной принадлежности материальных благ (праве собственности) или соотносимых с ними прав, а равно придание им в любых формах правомерного вида, когда лицу известно, что эти материальные блага являются доходами, полученными незаконным путем, а также иные действия, прямо или косвенно связанные с оформлением правомерности фактических отношений владения, пользования, распоряжения доходами либо с сокрытием их незаконного происхождения: как правовой - это умышленное придание правомерного вида пользованию, владению или распоряжению денежными средствами, иным имуществом, работам и услугам, информации, интеллектуальной собственности, полученным заведомо незаконным путем, либо



сокрытие их местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности, а равно использование их для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.<sup>39</sup>

В свою очередь, Ларичев В.Д. рассматривает явление легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем с экономической точки зрения, как «процесс, при котором «грязные» деньги, обычно наличные, полученные в ходе преступной деятельности, пропускаются через банковскую систему, т.е. им придается видимость законных доходов, в связи с чем не представляется возможным установить лицо, являющееся инициатором сделки, или преступное происхождение этих средств».<sup>40</sup>

Проблема отмывания доходов, на наш взгляд, имеет не только правовой характер, но и общеэкономический. Рассматривая отмывание доходов с финансовой точки зрения, необходимо акцентировать внимание на самой сути проблемы, как данное явление воздействует на микроуровень, каким угрозам и рискам подвергаются субъекты финансового рынка, посредники и агенты.

### **1.3 Российский финансовый мониторинг, пути становления, национальные особенности**

В тот момент, когда мировое сообщество начало первые шаги в борьбе с финансовыми преступлениями, нового Российского государства еще не существовало на карте мира. На рубеже 80-90-х годов XX века страна переживала большие изменения в политическом, экономическом, социальном, административном, правовом строе государства. Со становлением нового государства поменялся весь уклад жизни граждан: переход от плановой к рыночной

---

<sup>39</sup> Алиев В. М. Теоретические основы и прикладные проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем. – Автореферат дис. доктора юридических наук. 12.00.08. Москва. 2001. – С. 14

<sup>40</sup> Ларичев В.Д. Совершенствование законодательства о борьбе с «отмыванием» денег, полученных преступным путем. Государство и право. 2003.-№2- С.100.

экономике перевернул сознание людей, утечка умов на запад, общество разделилось на бедных и богатых, олигархия, дефицит продуктов, начал процветать бандитизм и рэкет, рейдерские захваты предприятий и бизнеса, произошел всплеск терроризма в разных регионах России, процветание наркоторговли, появились новые формы собственности и частного предпринимательства. Перестройка системы финансового права, появление тысячи частных банков, взяточничество и кумовство привели к ослаблению контроля за движением денежных средств.

Одним из путей решения проблем государства было становление новой надежной и безопасной финансовой системы путем разработки эффективной системы финансового мониторинга, которая могла способствовать налаживанию взаимодействия с внешним миром и выстроить новые финансово-экономические отношения. Одним из основных толчков к выстраиванию национальной системы финансового мониторинга явилось включение России в «черный» список ФАТФ. На момент оценки государства в июне 2000 года о соблюдении Стандартов ФАТФ российская финансовая система не соответствовала 10 из 25 критериев.

Официально российская система финансового мониторинга начала развиваться только с 2001 года с принятием Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». До 2001 года также предпринимались шаги по созданию национальной системы противодействия легализации незаконных доходов. Российская Федерация, будучи правопреемником СССР, являлась участником Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, заключенной в Вене, ратифицированной Постановлением Верховного Совета от 09.10.1990 N1711-I. Согласно требованиям Венской конвенции ООН, в новом Уголовном Кодексе РФ, вступившем в силу с 1 января 1997 года, отмывание денег было признано уголовным преступлением, и нашло отражение в статье 174. С 1992 года Россия начала участвовать в качестве приглашенного гостя в саммитах

«Группы семи» ведущих промышленно развитых стран мира для выстраивания международно-политических и экономических отношений, а в 1997 году на саммите в Денвере стала полноправным членом саммита «Группы восьми». В 1997 году в рамках создания региональной группы по типу ФАТФ заработал Комитет Совета Европы по оценке мер борьбы с отмыванием доходов (МАНИВЭЛ), где Россия начала принимать участие с самого начала его создания. А в мае 1999 года стала участником Страсбургской конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 1990 года, но ратификация этой конвенции в Российской Федерации прошла только в мае 2001 года согласно Федеральному закону от 28.05.2001 №62-ФЗ с некоторыми оговорками и заявлениями.<sup>41</sup>

Начиная с 1998 года неоднократно пытались принять закон о противодействии легализации доходов, а также создать уполномоченный орган по борьбе с отмыванием доходов. Так, в 1999 году на базе МВД России был создан Межведомственный центр по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, в котором работали специалисты правоохранительных, экономических, правовых, налоговых ведомств государства. Но выполнять свои функции на 100% этот центр не мог, в связи с отсутствием базового закона о борьбе с отмыванием преступных доходов.

В 2000 году были выстроены новые приоритетные задачи и направления развития в этой сфере, и в течении следующих трех лет руководство государства приложило не малые усилия, для того чтобы поставить государственную систему финансового мониторинга на новый уровень, и достичь определенных высот на мировой арене. В июне 2001 года был подписан Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», вступивший в силу 1 февраля 2002 года. Следующим шагом стало учреждение Комитета Российской Федерации

---

<sup>41</sup> Федеральный закон №62-ФЗ от 28.05.2001 «О ратификации Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности» // Парламентская газета - 31.05.2001 - №98

по финансовому мониторингу согласно Указу Президента от 1 ноября 2001 года №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», который является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и координирующим деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.<sup>42</sup> В июне 2002 года КФМ России был принят в состав группы «Эгмонт» - международного объединения подразделений финансовой разведки, что означало, что российский уполномоченный орган по ПОД/ФТ признан мировым сообществом, как национальное подразделение финансовой разведки.

В связи с тем, что Россия с 2000 года находилась в «черном» списке ФАТФ, в сентябре 2002 года Специальная рабочая группа ФАТФ по пересмотру списка стран и территорий, не участвующих в международном сотрудничестве, посетила Москву и оценила прогресс, достигнутый Россией в сфере борьбы с легализацией преступных доходов. Проведенный анализ и оценка российской национальной системы дали положительный результат, согласно которому в ноябре 2002 года на Пленарном заседании ФАТФ Россия была исключена из «черного» санкционного списка. Через полгода в июне 2003 года на заседании в Берлине Пленум принял решение о включении России в состав ФАТФ, после чего она стала полноправным членом Группы. С этого момента для Российского государства начался новый этап в становлении системы финансового мониторинга.

В 2004 году по инициативе Российской Федерации на базе ФАТФ была создана новая региональная группа – Евразийская группа по типу ФАТФ (ЕАГ). В состав этой группы в первоначальном виде вошли Беларусь, Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. Создание ЕАГ для России и союзных стран стало новым шагом в становлении на евразийском пространстве системы

---

<sup>42</sup> ст. 2 Указа Президента от 1 ноября 2001 года №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (в ред. от 01.01.2001) // Российская газета - 03.11.2001 - №217

противодействия отмыванию преступных доходов, предупреждению рисков террористических атак, объединения финансовых систем в борьбе с такими рисками, обеспечение прозрачности и надежности проведения транснациональных финансовых операций между государствами-участниками. Важнейшим аспектом создания новой региональной группы по типу ФАТФ стало интегрирование союзных государств в международную систему ПОД/ФТ путем закрепления на национальных уровнях законов о ПОД/ФТ и учреждения национальных подразделений финансовых разведок, что позволило в будущем странам СНГ стать на новый путь экономического развития и взаимодействия с внешним миром. Таким образом, укрепление предпринимательских и финансово-кредитных связей между сотрудничающими странами, помогло создать новое экономическое пространство в развивающемся после перестройки регионе. В настоящее время в составе ЕАГ находится девять стран региона. Так, в 2005 году к ЕАГ присоединился Узбекистан, а в 2010 году – Индия и Туркменистан.

Помимо организационных вопросов создания национальной системы ПОД/ФТ, необходимо было также адекватно и своевременно реагировать на быстро изменяющуюся конъюнктуру сферы отмывания денег. В связи с появлением новых форм и методов совершения операций с денежными средствами и другим имуществом, созданием и внедрением инновационных финансовых продуктов, стали появляться новые формы и методы легализации. Требования международного сотрудничества в сфере борьбы с отмыванием доходов призывают оперативно реагировать на возникающие риски вовлечения финансовых систем государств, а конкретно финансовые институты и организации - в возможные схемы отмывания доходов, полученных незаконным путем. В связи с этим Сорок рекомендаций ФАТФ, как стандарт противодействия возникающим рискам, за время существования с 1990 года претерпел множество изменений и дополнений. Также и Федеральный закон от 07.08.2001 г. №115-ФЗ с 2001 года по настоящее время изменялся неоднократно.

На наш взгляд, для анализа изменений «антиотмывочного» законодательства наибольшего внимания заслуживает Федеральный закон от 28.06.2013 №134-ФЗ<sup>43</sup>, который внес изменения в законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям. Самые главные изменения согласно этому Федеральному закону коснулись банковского сектора, профессиональных участников рынка ценных бумаг, страховых организаций и других участников финансового рынка. Также 134-ФЗ внес изменения в сферу валютного контроля и налогового регулирования. Были введены новые субъекты первичного финансового мониторинга, на которые теперь также возлагаются права, обязанности и ответственность согласно 115-ФЗ: общества взаимного страхования, негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию, операторы связи, имеющие право самостоятельно оказывать услуги подвижной радиотелефонной связи, а также операторы связи, занимающие существенное положение в сети связи общего пользования, которые имеют право самостоятельно оказывать услуги связи по передаче данных и оказывают услуги связи на основании договоров с абонентами - физическими лицами.<sup>44</sup>

Ключевым элементом в российской системе финансового мониторинга является Федеральная служба по финансовому мониторингу (далее - Росфинмониторинг) – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию в этой сфере, по координации соответствующей деятельности других федеральных органов исполнительной власти, а также функции национального центра по оценке

---

<sup>43</sup> Федеральный закон от 28.06.2013 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.07.2013. №26. ст.3207.

<sup>44</sup> ст. 5 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета - 09.08.2001 - №151-152.

угроз национальной безопасности, возникающих в результате легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и распространения оружия массового уничтожения, по выработке мер противодействия этим угрозам.<sup>45</sup>

Указом Президента РФ от 01.11.2001 №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» был учрежден Комитет по финансовому мониторингу, который находился в ведении Министерства финансов РФ. К выполнению своих функций КФМ России приступил с 1 февраля 2002 года. В октябре 2002 года были внесены первые изменения в Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в редакции от 30.11.2002 года название и статьи закона были дополнены словами «финансирование терроризма». В связи с изменениями во флагманском законе в функции КФМ России добавились вопросы противодействия финансированию терроризма, согласно Указу Президента РФ от 08.04.2003 №409 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента РФ от 1 ноября 2001 г. №1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем». Указом Президента РФ от 09.03.2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» КФМ России был преобразован в Федеральную службу по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг, ФСФМ). С 2007 года руководство деятельностью Росфинмониторинга перешло к Правительству РФ<sup>46</sup>, а с 2012 года ведомство перешло в подчинение Президенту РФ<sup>47</sup>.

Такие преобразования в структуре ведомства говорят о важной роли в обеспечении безопасности России, а вопросы борьбы с отмыванием доходов,

---

<sup>45</sup> пункт 1 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденное Указом Президента РФ от 21.12.2013 года №940 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу»

<sup>46</sup> п. 7 Указа Президента Российской Федерации от 24.09.2007 № 1274 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета - 26.09.2007 - № 213.

<sup>47</sup> абз. 1 п.4 Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2012 № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета - 22.05.2012 - №114.

безопасности финансового пространства входят в разряд приоритетных в политике государства.

Российская система финансового мониторинга - это сложная совокупность взаимосвязанных элементов, взаимодействующих между собой путем применения мер, способов и механизмов финансового мониторинга в целях поддержания стабильного уровня финансовой безопасности государства, где основной задачей является противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма. (рисунок 8).

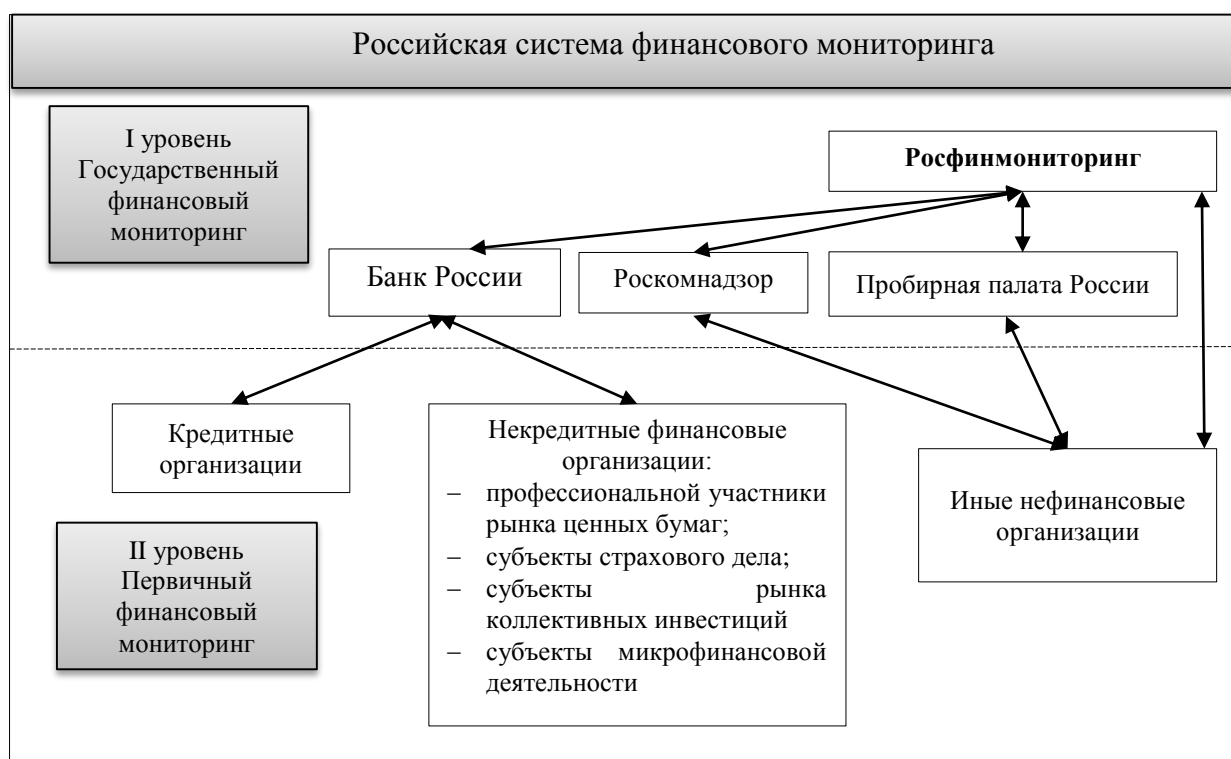


Рисунок 8 - Взаимодействие субъектов российской системы финансового мониторинга

Национальная система финансового мониторинга имеет два уровня взаимодействия. Первый уровень системы сформирован из государственных институтов, компетентных в вопросах ПОД/ФТ, где ключевым элементом является Федеральная служба по финансовому мониторингу РФ. Росфинмониторинг взаимодействует с Центральным Банком РФ и другими компетентными органами,



осуществляя контрольную, надзорную и регулятивную функцию в системе финансового мониторинга, стремясь к поддержанию стабильности финансового сектора и минимизации фактов легализации доходов путем вовлечения участников российского финансового рынка в процесс внутреннего контроля и проверки информации о клиенте и его операции. Вторым уровнем – фундаментом системы являются финансовые организации - кредитные и некредитные финансовые организации, осуществляющие основной оборот денежных средств на финансовом рынке.

Для взаимодействия субъектов системы необходима эффективная работа всех элементов механизма финансового мониторинга. При этом механизм финансового мониторинга будет являться комплексом нормативно-правовых актов, правил, методов, способов и мер, направленных на исполнение специальных функций государственных компетентных институтов по отношению к профессиональной деятельности агентов финансов услуг, их финансовых операций и сделок, в целях предупреждения и противодействия фактам легализации незаконных доходов и снижения рисков вовлечения финансовых организаций в сомнительные операции клиентов.

Ведущую роль в оздоровлении российской экономики, формировании и поддержании антиотмывочной системы, ведении надзорной и регулятивной деятельности играет Центральный Банк Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом от 23.07.2013 №251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» Банк России был наделен функциями регулирования, контроля и надзора за некредитными финансовыми организациями в целях:

- обеспечения устойчивого развития финансового рынка Российской Федерации;

– эффективного управления рисками, возникающими на финансовых рынках, в том числе оперативное выявление и противодействие кризисным ситуациям;

– защита прав и законных интересов инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению, иных потребителей финансовых услуг (за исключением потребителей банковских услуг).<sup>48</sup>

Федеральный закон №251-ФЗ внес ряд изменений в законодательные акты РФ в целях повышения уровня качества регулирования, контроля и надзора за субъектами финансового рынка, обеспечения стабильности его работы, основываясь на передовом международном опыте использования системы единого мегарегулятора. Создание мегарегулятора финансового рынка дало возможность избежать конфликтов при взаимодействии различных государственных надзорных органов, сделав более прозрачной регулятивную и надзорную деятельность. Банк России получил ответственность в части нормативно-правового регулирования, надзора и контроля субъектов финансового рынка. Банк России наделен компетенцией проводить проверки деятельности некредитных финансовых организаций, направлять обязательные для исполнения предписания, а также применять меры в случае неисполнения требований федеральных законов, регулирующих деятельность некредитных финансовых организаций.

---

<sup>48</sup> ст. 14 Федерального закона от 23 июля 2013 года №251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» // Российская газета - 31.07.2013 - №166

#### **1.4 Анализ состояния современной системы противодействия легализации доходов в некредитных финансовых организациях**

Одной из первостепенных проблем мирового сообщества продолжает оставаться выстраивание контрольных и регулятивных механизмов, направленных на противодействие легализации доходов от противозаконной деятельности участников финансовых отношений. Причиной данного рода преступлений является сокрытие реального источника происхождения денежных средств и жажда получения сверхприбыли, где способом получения незаконных денег выступают такие явления, как уход от налогообложения, коррупция, незаконный оборот наркотиков, оружия, нелегальная миграция, и другие. Владельцы незаконного дохода не имеют возможности свободно распоряжаться им, не придав ему правомерный вид, поэтому в целях легализации незаконных доходов используется институты финансовой системы государства. Все эти процессы снижают уровень доверия со стороны внешних инвесторов, сокращают объем налоговых выплат, уменьшают поступления в государственный бюджет, создавая серьезные препятствия на пути к стабильному экономическому росту и подрывая основы безопасности государства.

Принимая во внимание возможные последствия легализации доходов, полученных незаконным путем, задачи выравнивания механизмов регулирования и надзора за деятельностью финансовых организаций, в том числе и за сектором некредитных финансов организаций, также являющихся субъектами первичного финансового мониторинга, возложены на Центральный Банк Российской Федерации. Анализ правового поля РФ показал отсутствие определения понятия «некредитная финансовая организация», что позволило сформулировать и подробнее раскрыть суть данного вида финансовых организаций.

По нашему мнению, некредитная финансовая организация - это юридическое лицо, которое в целях извлечения прибыли от своей профессиональной деятельности, лицензируемой Банком России, за исключением лицензии на

осуществление банковских операций, является посредником финансовых услуг, согласно правам, предусмотренным федеральными законами Российской Федерации о профессиональной деятельности финансовых организаций (за исключением кредитных организаций), одновременно является субъектом отдельного сектора финансового рынка, выделенного Банком России, в областях профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, страхового дела, рынка коллективных инвестиций и микрофинансовой деятельности (рисунок 9).



Рисунок 9 - Инфраструктура субъектов первичного финансового мониторинга на российском финансовом рынке

Статистические данные о количестве субъектов, которые имеют лицензию на осуществление своей деятельности в качестве финансовых агентов и одновременно являются субъектами первичного финансового мониторинга представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественная характеристика субъектов финансового рынка РФ (ед.), имеющих действующую лицензию по состоянию на 01.06.2016<sup>49</sup>

Показатель	Количество субъектов	Удельный вес, %
Кредитные организации действующие - всего зарегистрировано в ЦБ РФ	669 994	3,4%
Некредитные финансовые организации; - Профессиональные участники рынка ценных бумаг	18 787 475	96,6%
- Субъекты страхового дела	423	
- Субъекты микрофинансирования	16 417	
- Субъекты коллективных инвестиции	1472	

На рисунке 10 представлен сравнительный анализ количества субъектов первичного финансового мониторинга.



Рисунок 10 - Количественный анализ субъектов финансового рынка РФ по состоянию на 01.06.2016

Исходя из выше представленных данных на рисунках 9, 10 и в таблице 2, можно сделать вывод, что с вступлением в силу Федерального закона от 23.07.2013 №251-ФЗ<sup>50</sup> о наделении Банка России полномочиями мегарегулятора финансового рынка на плечи последнего упали обязанности контролировать весь некредитный

<sup>49</sup> Составлено автором по информационно-аналитическим материалам ЦБ РФ

<sup>50</sup> Федеральный закон от 23.07.2013 №251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» // Российская газета - 31.07.2013 - №166

финансовый рынок, который более чем в 28 раз превышает банковский сектор. Однозначно такие изменения не могли пройти бесследно и не отразиться на качестве выполнения Банком России основных функций. Создание единого органа управления должно унифицировать ранее существовавшие различные методы надзора за деятельностью субъектов финансового рынка.<sup>51</sup>

Создание нового институционального органа как мегарегулятора финансового рынка определено стремлением создания мирового финансового центра как основы инновационного развития экономики страны и модернизации инструментов финансового рынка.<sup>52</sup> Бесспорно, что с этого момента Центробанк ужесточил политику надзора по отношению к кредитным организациям, и об этом говорит статистика: за 2013 год было отозвано 11 лицензий на осуществление банковской деятельности, в 2014 году этот показатель вырос в 6 раз, а в течение 2015 года было аннулировано еще 74 банковские лицензии<sup>53</sup>.

По мнению заместителя Председателя Банка России Д.Г. Скобелкина, особое внимание в настоящее время Центральный Банк уделяет профессиональным участникам рынка ценных бумаг (далее - ПУРЦБ) и микрофинансовым организациям (МФО), т.к. именно эти НФО чаще всего попадают под риски вовлечения в схемы легализации незаконных доходов.<sup>54</sup> Но несмотря на последнее, положительным моментом можно считать высокую степень развитости российского финансового рынка, т.к. увеличение количества его участников стремится к обострению конкуренции: сильные будут развиваться и идти вперед, а слабые отсеются естественным путем. Однако рынок не может работать сам по себе, т.к. это приведет к анархии и последующему упадку всей финансовой системы.

---

<sup>51</sup> Бикбулатов В.Р. Банк России как мегарегулятор финансового рынка // Современные тенденции развития социально-экономических систем: материалы Международной научно-практической конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – С. 125-129

<sup>52</sup> Болвачев А.И., Екимова К.В. Об условиях создания мирового финансового центра в России. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2012 – № 5.- С.52-57

<sup>53</sup> В соответствии с информационно-аналитическими материалами ЦБ РФ

<sup>54</sup> Маркелов. Р. Вызов капитала. Российская газета – Столичный выпуск №6632 (61) – 2016 - Режим доступа <https://rg.ru/2015/03/25/kapital.html>

После поглощения Центральным банком РФ Федеральной службы по финансовым рынкам в сентябре 2013 года произошло перемешивание кадрового состава вновь образованного мегарегулятора. Зачастую сотрудники, проводящие проверку, формально относятся к качеству ее исполнения, и тогда деятельность компании оценивается только по формальным признакам и критериям, а оценка риска самих операций не подвергается тщательному исследованию.

За последние несколько лет контролирующими и надзорными органами в сфере ПОД/ФТ было принято множество действий для обеспечения должной безопасности финансовой системы государства. Внесение изменений в головное законодательство и иные нормативные подзаконные акты согласно требованиям международных стандартов ФАТФ и(или) иных международных соглашений или иностранных правовых документов, а также внутренних российских тенденций и особенностей в сфере финансового мониторинга, оперативное реагирование на нововведения и требования в международном правовом поле привели к снижению числа случаев вовлечения кредитных организаций в процессы легализации незаконных доходов.

Анализ основных изменений «антилегализационного» законодательства представлен в Приложении 1. Постатейный анализ изменений Закона распределен автором по областям риска, который имеет вероятность возникнуть в ходе деятельности субъектов первичного финансового мониторинга. Соответственно, введенные перечисленные изменения в Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ предупреждают случаи возникновения риска вовлечения субъекта финансового мониторинга в легализационные схемы.

Но как уже было сказано ранее, по мнению руководителя Федеральной службы по финансовому мониторингу Ю.А. Чиханчина<sup>55</sup>, механизмы 134-ФЗ позволили кредитным организациям приостанавливать операции в случае сомнительности. С вступлением в силу норм Федерального закона от 28.06.2013г.

---

<sup>55</sup> URL: <http://115fz.ru/vstrecha-prezidenta-s-rukovoditelem-rosfinmonitoringa-yuriem-chixanchinym/>

№134-ФЗ кредитные организации вправе отказать в заключении договора банковского счета (вклада) с клиентом или даже расторгнуть такой договор, если у работника кредитной организации возникнут подозрения о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.<sup>56</sup>

Вовлеченность в сомнительные операции несет за собой множество рисков, их классификация приведена в параграфе 2.2. Такие риски, как риск утраты деловой репутации, правовой риск, который возникает по причине заинтересованности надзорных и правоохранительных органов, в последствии могут привести к бегству клиентов и оттоку капитала, что вызовет риски потери финансовой устойчивости и платежеспособности. Таким образом, неосмотрительная политика осуществления сомнительных операций угрожает законным интересам вкладчиков и кредиторов, а в глобальном масштабе и стабильности всей финансовой системы.

Под сомнительными операциями понимают операции, осуществляемые клиентами кредитных организаций, имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей, которые могут проводиться для вывода капитала из страны, финансирования «серого» импорта, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей.<sup>57</sup>

В определении Банка России говорится, что агентом, который может стать посредником в проведении сомнительной операции, является кредитная организация, но стоит полагать, что такие операции могут совершаться на всем финансовом рынке, а агентом в этом случае может служить любая финансовая

---

<sup>56</sup> п.5.2 ст.7 Федерального закона от 07.08.200 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета. 09.08.2001. №151-152.

<sup>57</sup> Письмо Банка России от 04.09.2013 №172-Т «О приоритетных мерах банковского надзора» // Вестник Банка России - 18.09.2013 - №51.



организация, которая осуществляет свою деятельность на финансовом рынке в качестве посредника финансовых услуг. Анализ российской нормативно-правовой базы показал отсутствие закрепленного понятия «сомнительная операция», а также недостаточность исследования этой темы среди отечественных ученых-экономистов и юристов. Несмотря на отсутствие определения, термин «сомнительная операция» активно используется в лексике специалистов финансового рынка, представителей контрольных и надзорных государственных органов, а также в средствах массовой информации. Вышеперечисленные условия позволили сформулировать авторское определение, которое расширило понятие «сомнительная операция».

Все это позволило раскрыть сущность и сформировать авторскую трактовку категории «сомнительная операция» - это сделка, осуществляемая клиентом финансовой организации с использованием инструментов, продуктов и (или) услуг, обращающихся на финансовом рынке, которая имеет необычный или подозрительный характер, не соответствует общепринятой рыночной практике или имеет отсутствие явного экономического смысла и очевидной законной цели, может совершаться в целях обналичивания денежных средств, вывода капитала из страны, финансирования «серого» импорта, ухода от налогообложения, финансовой поддержки субъектов теневой экономики, финансовой поддержки коррупции, террористической и экстремистской деятельности, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, которая может повлечь за собой финансовые потери организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.

Результаты использования механизмов норм Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ кредитными организациями представлены в таблице 3:

Таблица 3 – Основные результаты использования механизмов 134-ФЗ  
кредитными организациями<sup>58</sup>

Действие КО	2013 год	2014 год	2015 год
Расторгнуто договоров банковского счета (случаи)	57	1 000	≈ 2 300
Отказано в проведении операций (случаи)	5 000	42 000	≈142 000
Отказано в выполнении распоряжения клиента (операций / млрд. руб)	4 000 / ≈18,2	30 000 / ≈137	94 000 / ≈ 155

Важность этой поправки заключается в том, что она дает право кредитной организации «расторгнуть договор банковского счета (вклада)». Согласно статистике, приведенной в таблице 3, такое право в 2014 году было использовано 1000 раз, что в 17 раз больше, чем в предыдущем периоде, а в 2015 уже более 2,3 тыс. раз, что более чем в три раза превышает результат прошлого года. При этом иные организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, за исключением кредитных организаций, воспользоваться таким правом не могут. Согласно п.11 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 года №115-ФЗ такие организации только вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции. Право расторгнуть отношения с клиентом не может быть реализовано рядом НФО в силу специфики их деятельности. Например, профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, не может расторгнуть договор с клиентом поскольку права на ценные бумаги учитываются по счету депо данного клиента, т.к. бездокументарные ценные бумаги не имеют физической формы. Представляется затруднительным возможность расторжения договора т.к. это приведет к «подвисанию» ценных бумаг воздухе», то есть по факту у таких ценных бумаг нет владельца, а в реальности такого быть не может.

<sup>58</sup> Составлено автором по материалам ФСФМ России «Публичный отчет о работе Федеральной службы по финансовому мониторингу в 2014 году» - С.17, «Публичный отчет о работе Федеральной службы по финансовому мониторингу в 2014 году» - С.10

Еще один пример затрагивает управляющие компании инвестиционных фондов и паевых инвестиционных фондов. Поскольку клиентами такой управляющей компании являются владельцы инвестиционных паев, ввиду отсутствия договора не представляется возможным его расторгнуть. Единственно возможный вариант расторгнуть отношения с клиентом - это понудить его продать инвестиционные паи.

В ту же ситуацию попадают те НФО, которые имеют лицензию на выдачу займов клиентам (кредитно-потребительские кооперативы (далее - КПК), микрофинансовые организации, ломбарды), поскольку расторжение договора с клиентом приведет к неисполнению обязательств клиента и такая компания может понести финансовые потери.

Подводя итог вышесказанного, можно утверждать, что небанковский сектор является более рискованным, с точки зрения «антилегализационной» политики государства. В связи с принятыми механизмами Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ появился эффект «перетягивания одеяла», когда все теневые площадки эмигрировали в сектор некредитных финансовых организаций. Такое явление легко объяснить с научной точки зрения. В данном случае сработал Закон Гудхарта, который утверждает, что любая попытка государства контролировать экономическую переменную может исказить эту переменную настолько, что сделает правительственный контроль неэффективным<sup>59</sup>. Это логично, т.к. повышение уровня безопасности в одном секторе, появление новых механизмов наложения санкций на клиента в рамках его финансовой деятельности, может произвести большой уровень незаконных действий, заставив недобросовестных клиентов расширять границы своей преступной деятельности, нацеленные на управление целыми секторами экономики в целях избежания фактического ожидаемого наказания. Т.е. в нашем случае, как только объявили о праве кредитных организаций расторгать договор с клиентом в случае подозрительности

---

<sup>59</sup>Бизнес. Толковый словарь. — М.: ИНФРА-М, Издательство "Весь Мир". Грэхэм Бетс, Барри Брайндли, С. Уильямс и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М. 1998.

последнего, такие недобросовестные клиенты начали искать новые способы осуществления сомнительных операций, а именно в секторе некредитных финансовых организаций.

Анализ применения новых норм антилегализационного законодательства и иных нормативных актов, их влияние на финансовый рынок в целом представлен на рисунке 11.



Рисунок 11 - Последствия влияния применения норм законодательства на финансовый рынок<sup>60</sup>

На рисунке 11 блоки, отчерченные линией точка-тире, являются проблемными зонами в современной национальной системе финансового мониторинга некредитных финансовых организаций. Пунктирной линией отмечены положительные стороны влияния профильных федеральных законов на систему финансового мониторинга. Только, как уже было сказано ранее, положительные моменты касаются в большем случае кредитных организаций.

<sup>60</sup> Разработка автора

Современную нормативно-правовую базу национальной системы финансового мониторинга можно охарактеризовать как полноценную, отвечающую всем международным требованиям и стандартам на высоком уровне. Но проблема интеграции регулятивной, надзорной и контрольной функции Банка России в финансовый рынок пока еще не решена до конца. Об этом свидетельствуют недостатки в профильном законодательстве субъектов НФО: проблемы с регулированием и надзором за субъектами микрофинансовой деятельности, ломбардов и кредитных кооперативов, а также отсутствие конкретных критериев определения признаков высокой вовлеченности НФО в проведение сомнительных безналичных и наличных операций. В приведенном тезисе говорится о конкретизации сумм или процентов от определенных показателей в финансовой отчетности НФО, как это регламентируется для кредитных организаций. Согласно Информационному письму Банка России от 07.04.2016 № ИН-01-41/21, под признаками высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций стоит понимать одно из следующих обстоятельств:

- превышение величины 3 процента за последний квартал суммарного значения удельного веса (доли) объема сомнительных наличных операций в объемах дебетовых оборотов по счетам юридических и физических лиц и удельного веса (доли) объема сомнительных безналичных операций в объемах дебетовых оборотов по счетам юридических лиц;

- и (или) превышение величины 2 млрд рублей за последний квартал объема сомнительных операций клиентов с безналичными и наличными денежными средствами в совокупности.<sup>61</sup>

В настоящее время для снижения рисков вовлечения в сомнительные операции НФО руководствуются критериями оценки риска ОД/ФТ,

---

<sup>61</sup> Информационное письмо Банка России от 07.04.2016 № ИН-01-41/21 «О критериях определения признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций» // Вестник Банка России - 14.04.2016 - №38

обозначенными в Положении Банка России №445-П.<sup>62</sup> Данные критерии унифицированы для всего сектора НФО и строятся на оценке риска клиента, которая осуществляется по совокупности факторов (категорий) риска: 1) риск по типу клиента и (или) бенефициарного владельца; 2) страновой риск; 3) риск, связанный с проведением клиентом определенного вида операций. Однако методики оценки каждого рискованного фактора не существует и надзорные органы предлагают финансовым организациям самостоятельно разрабатывать данные методики в соответствии с требованиями регулирующих нормативных документов. В свою очередь, сотрудникам финансовых организаций необходимо предупреждать и устранять негативное влияние данных факторов.<sup>63</sup> Однако в целях повышения эффективности оценки возникающих рисков каждый субъект финансового рынка в рамках обозначенных критериев должен иметь свой оригинальный набор индикаторов, который указывает на сомнительность операции. Оценка риска должна начинаться с определения сектора финансового рынка, т.к. не может быть, чтобы профессиональный участник рынка ценных бумаг и представитель сектора микрофинансирования либо страхования отвечали на одни и те же критерии одинаково.

---

<sup>62</sup> Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

<sup>63</sup> Екимова К.В, Федина Е.В. Организационно-экономический механизм взаимодействия участников регионального экономического искусственного кластера. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010 – № 6. – С. 181

## **ГЛАВА 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРУКТУРЫ РИСКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕКРЕДИТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ КЛИЕНТОВ**

### **2.1 Общие принципы и положения определения риска вовлечения некредитных финансовых организаций в сомнительные операции**

С каждым годом усиливается политика государства, направленная на борьбу с отмытием доходов, полученных преступным путем. В связи с чем требования к изучению клиентов и их поручений о совершении операций финансовыми организациями ужесточаются, что приводит к повышению прозрачности финансовых операций за счет открытости информации, включая установление реальных владельцев активов, реальных акционеров, лиц, которые в конечном итоге получают прибыль.<sup>64</sup>

В современных условиях важнейшим элементом финансового мониторинга является адекватная оценка, эффективное предупреждение и своевременное выявление рисков вовлечения финансовых организаций в процессы легализации денежных средств. В общей теории международного финансового мониторинга, как инструмента противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, основным инструментом предупреждения, оценки и минимизации рисков ОД/ФТ является способ Риск-ориентированного подхода (далее - РОП) – подхода, основанного на оценке риска. РОП, как центральный элемент стандартов ФАТФ, обязывает финансовые учреждения внедрять и использовать процедуры выявления, оценки, контроля, управления и минимизации рисков ОД/ФТ по клиентам, странам и географическим

---

<sup>64</sup> Чуйкова Н.М., Екимова К.В., Болвачев А.А. Раскрытие информации о бенефициарных владельцах, как инструмент повышения уровня прозрачности компаний в целях борьбы с легализацией доходов. // Экономика и предпринимательство. – 2015 -№3 (56). – С.194-199

регионам, финансовым операциям, продуктам, услугам, каналам взаимодействия и сбыта. Финансовые учреждения обязаны фиксировать оценки риска с последующим их обоснованием, проводить своевременную актуализацию. Основным инструментом в предупреждении, оценке и снижении рисков выступает эффективная внутренняя политика компании, в которой обозначены механизмы контроля и специальных процедур, установленные государственными компетентными надзорными органами и нормативной базой. Задачей такого механизма является установление уровня общего риска по отношению к оцениваемому фактору и процедуры его снижения.

ФАТФ определяет риск, как явление, которое возникает при совокупности трех факторов: «угроза», «уязвимость» и «последствия» (таблица 10). В этом случае оценка рисков ОД/ФТ является процессом, основанным на методологии, согласованной участниками проведения оценки, в рамках которого делается попытка выявить, проанализировать и понять риски ОД/ФТ, и который служит первым шагом для снижения таких рисков.<sup>65</sup>

Таблица 10 – Совокупность факторов, определяющих риск<sup>66</sup>

<b><u>Риск</u></b>		
<b>Вероятность</b>		
<b>Угроза</b>	<b>Уязвимость</b>	<b>Последствия</b>
лицо или группа лиц, которые могут потенциально нанести вред; в контексте ПОД/ФТ: - преступники, - террористические группы и поддерживающие их лица, - их денежные средства - их прошлая, настоящая и будущая деятельность ОД/ФТ	область, в которой угроза может проявиться, либо то, что может содействовать ее реализации; в контексте ОД/ФТ факторы: - слабые места в системе - «белые пятна» в законодательстве - характеристика государства	Влияние или вред, который может быть оказан или причинен рисками ОД/ФТ

<sup>65</sup> Оценка рисков отмывания денег и финансирования терроризма на национальном уровне. Руководящее указание ФАТФ. АНО «МУМУЦФМ», 2013. С-11.

<sup>66</sup> Составлено автором по материалам ФАТФ



Представленный выше подход к определению риска требует проведения классификации риска ОД/ФТ по принципу причинно-следственной связи в секторе некредитных финансовых организаций. Подробный анализ научной литературы и исследований современных ученых показал, что тема оценки рисков в секторе НФО не раскрыта и требует тщательной проработки. Так как речь идет о финансовом секторе государства в целом риски ОД/ФТ, которым подвержены НФО, будут схожи с рисками вовлечения в легализационные схемы субъектов банковского сектора. Но в случае с некредитными организациями у преступников появляется больший выбор финансовых продуктов, услуг и видов посредников для осуществления своих целей, которые противоречат нормам законодательства.

Сектор НФО является развитой, многосторонней системой, в пределах которой осуществляются колоссальные объемы финансовых операций. В тех случаях, когда субъекты НФО имеют несколько видов лицензий на выполнение той или иной финансовой деятельности, управление рисками становится более эффективным и результативным, а в некоторых случаях приводит к уменьшению либо исключению некоторых видов рисков. Однако, осуществляя многостороннюю деятельность на финансовом рынке в качестве контрагентов финансовых услуг, НФО концентрируют риски, взаимодействуя с организациями-потребителями или посредниками услуг и продуктов.

Рисками легализации незаконных доходов являются риски, возникающие при осуществлении субъектом первичного финансового мониторинга операций с денежными средствами и иным имуществом, обозначенные в статье 6 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, по распоряжению клиента. Причиной вовлечения НФО в схемы легализации незаконных доходов является множество внутренних и внешних факторов в деятельности организации, главным образом, некачественное исполнение требований контрольно-надзорных органов. Отсюда возникает риск легализации незаконных доходов (далее – риск ОД/ФТ), который можно охарактеризовать как причину, приводящую к риску вовлечения НФО в процессы легализации незаконных доходов (далее – риск вовлечения НФО

в процессы ОД/ФТ), возникающих в следствии наступившего негативного события, приводящего к конкретным последствиям, а именно к финансовым потерям субъекта первичного финансового мониторинга (рисунок 12).



Рисунок 12 - Причинно-следственная связь рисков

Общий фон международных экономических отношений после мирового экономического кризиса 2008-2009-х гг. и рецессии 2011-2013 гг. существенно изменился, возрос фактор политических рисков, усилилась неустойчивость экономики на внешних и внутренних рынках<sup>67</sup>. Такие события влияют на все стороны экономики, включая и качество международной системы финансового мониторинга, что отражается на составе рисков ОД/ФТ, которые имеют способность постоянно изменяться и расширяться. Ниже приведены риски ОД/ФТ, отнесенные в группу «причина» и дана краткая характеристика каждого.

Риск несоответствия сотрудников организации квалификационным требованиям Банка России. Со стороны Банка России для некредитных финансовых организаций существуют четкие требования к квалификации ответственного сотрудника, отвечающего за реализацию правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ в НФО, и к сотрудникам подразделения по ПОД/ФТ<sup>68</sup>.

<sup>67</sup> Валентей С.Д., Белозерова С.М., Бушмин Е.В., Бурлачков В.К., Бухвальд Е.М., Гагарина Г.Ю., Екимова К.В., Хвонова Е.А., Глигич-Золоторева М.В., Караваева И.В., Кгязева А.В., Маршавина Л.Я., Павлова Л.Н., Слепов В.А., Устюжанина Е.В., Хасбулатов Р.И. Реиндустриализация экономики России или продолжение либерального курса? // Федерализм. – 2015 - №1 (77). – С. 7-56

<sup>68</sup> Указание Банка России от 05.12.2014 №3470-У «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия

Но на практике открывается совсем иная картина. Финансовые операции проходят процедуру внутреннего контроля, в первую очередь, через сотрудников иных подразделений организации, не являющихся сотрудниками подразделения по ПОД/ФТ. Таким образом, на них ложится вся ответственность за качество проведенной проверки и оценке уровня риска финансовой операции. Однако в большинстве случаев повышение квалификации и прохождение инструктажа таких сотрудников носит лишь формальный характер.

В целях подготовки эффективных специалистов необходимо уделять внимание основам финансового мониторинга на уровне высших учебных заведений, используя комплексный подход в подготовке специалистов экономических и юридических специальностей. Особую роль здесь играет формирование блока науки в целях осуществления различных исследований в рамках специализации.<sup>69</sup>

Риск несоответствия системы внутреннего контроля НФО требованиям Банка России может привести к неправильной организации всей системы внутреннего финансового мониторинга и контроля в НФО, что повлечет за собой правовой риск, выраженный в штрафах и иных санкциях.

Риск нарушения сроков направления информации в Росфинмониторинг. Нарушение сроков представления обязательной информации в уполномоченный орган также несет в себе правовой риск и может привести к административной ответственности как специального должностного лица, так и саму организацию.

Риск разглашения или утечки конфиденциальной информации. Любая информация, которую сотрудник организации направляет в уполномоченный орган, является конфиденциальной, и сотрудник не имеет право сообщать клиенту о факте направления информации о нем в уполномоченный орган. Информация о работе некредитной финансовой организации в рамках ПОД/ФТ также является

---

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в некредитных финансовых организациях» // Вестник Банка России - 31.12.2014 - №117-118.

<sup>69</sup> Екимова К.В., Федина Е.В. Организационно-экономический механизм взаимодействия участников регионального экономического искусственного кластера. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010 – № 6. – С. 181

секретной. Разглашение перечисленных видов информации сотрудниками организации может нанести вред организации, а также такая информация может быть использована в создании новых схем легализации преступных доходов.

Это не полный список рисков ОД/ФТ, которые влияют на вовлечение организации в процессы ОД/ФТ, как уже было сказано ранее, он постоянно изменяется и дополняется. Ниже приведены виды рисков, являющихся следствием первой группы рисков, из-за вероятности наступления которых некредитная финансовая организация может понести финансовые потери, которые будут являться оценкой последствий вовлечения в сомнительные операции.

Финансовый риск. Игнорируя требования законодательства по ПОД/ФТ, не уделяя значительного внимания построению эффективной системы внутреннего контроля финансового мониторинга, НФО подвергаются финансовому риску, где главным критерием оценки будет выступать прибыль компании. Традиционный подход к классификации рисков предполагает, что с финансовой точки зрения, риск может быть трех степеней: 1) допустимый риск, связанный с потерей прибыли в случае нереализации решений; 2) критический риск, связанный с возможностью неполучения (потери) выручки или дохода; 3) катастрофический риск, влияющий на ликвидацию позиций фирмы, на возможность ее платежеспособности: такой риск является прямой предпосылкой банкротства фирмы.<sup>70</sup> В случае оценки риска ОД/ФТ высшей степенью оценки финансового риска может выступать упущенная выгода в виде прибыли от комиссий несовершенных сделок, либо полная потеря компании, т.к. высшей мерой наказания за невыполнение требований законодательства о ПОД/ФТ является аннулирование лицензии организации на осуществление той или иной финансовой деятельности. Однако в связи со сложной инфраструктурой сектора некредитных финансовых организаций не ко всем субъектам может быть применена данная оценка степени риска. Подробнее такая оценка будет проведена в следующих параграфах исследования.

---

<sup>70</sup> Савина О.В. Управление системными финансовыми рисками в условиях глобализации: дис. ... докт. экон. наук: 08.00.10/ Савина Оксана Владимировна – Москва, 2015. – С.62

На рисунке 13 представлена классификация финансовых рисков от вовлечения НФО в процессы легализации незаконных доходов: по объекту возникновения, по возможности предвиденья, по уровню финансовых потерь, по возможным последствиям, по возможности страхования.



Рисунок 13 - Классификация финансовых рисков вовлечения НФО в процессы ОД/ФТ

Финансовый риск проявляется в случае возникновения совокупности трех факторов: клиент, продукт, географические характеристики клиента. Каждый из этих факторов несет свой риск, но чаще наличие одного фактора из трех не утверждает, что операция, которую по распоряжению клиента осуществляет НФО, может являться сомнительной. Таким образом, можно выделить отдельную группу рисков – факторы, влияющие на возникновение финансового риска по объекту возникновения:

– клиентский риск – это вид риска, применимый к системе финансового мониторинга, заключается в вероятности наступления финансовых потерь, если при приеме клиента на обслуживание организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом, не отнеслась должным образом к

надлежащей проверке клиента. Клиент организации может изначально себя вести подозрительно либо подавать только косвенные признаки, а может никак не проявить себя. Но сотрудник организации, принимающий клиента на обслуживание, должен удостовериться в подлинности его документов и благонамеренности ведения деловых отношений с финансовой организацией. В целях минимизации клиентского риска НФО в своей деятельности обязаны руководствоваться нормами 115-ФЗ от 07.08.2001, Положениями Банка России №444-П<sup>71</sup> и №445-П<sup>72</sup>;

– риск продукта или услуг – некоторые продукты и услуги некредитных финансовых организаций представляют собой потенциальный риск ОД/ФТ. Например, договор накопительного страхования жизни является одним из финансовых продуктов, носящих риски ОД/ФТ. Либо опцион может быть подвержен риску ОД/ФТ, если при заключении внебиржевой сделки, для гарантированного получения дохода контрагентом, одна из сторон заключает договор на условиях хуже, чем на биржевом рынке;

– страновой риск – чаще всего связан с местом постоянного проживания или местом регистрации клиента. В совокупности с другими факторами риска, страновой риск указывает на потенциальную угрозу легализации доходов или финансирования терроризма. Важную роль в оценке странового риска необходимо уделять рекомендациям и списку территорий и юрисдикций с высоким риском ОД/ФТ, который несколько раз в год обновляется ФАТФ. Одним из важных критериев при оценке странового риска необходимо считать общий инвестиционный климат государства-контрагента. По мнению А.И. Болвачева и К.В. Екимовой понятие «инвестиционный климат» отражает степень благоприятности ситуации, складывающейся в той или иной стране (регионе,

---

<sup>71</sup> Положение Банка России от 12.12.2014 №444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

<sup>72</sup> Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

отрасли) по отношению к инвестициям, которые могут быть сделаны в страну (регион, отрасль). Оценка инвестиционного климата основывается на анализе факторов, его определяющих и способствующих экономическому росту.<sup>73</sup> Также стоит уделять особое внимание и настороженность к резидентам тех государств, которые находятся в международных санкционных списках, одобренных Российской Федерацией, либо применяются специальные экономические меры. Финансовые потери, возникающие от вероятности наступления этого риска, являются убытками в результате неисполнения обязательств иностранным контрагентом из-за политических, экономических или социальных условий либо их непредвиденных изменений.

По возможности предвиденья финансовые риски, возникающие от вовлечения НФО в процессы легализации незаконных доходов, можно охарактеризовать как прогнозируемые или не прогнозируемые. Финансовый риск будет прогнозируемым, если в результате выявления сомнительной операции, финансовая организация может предположить, какая финансовая потеря наступит в случае, если при дальнейшем тщательном анализе такая операция окажется связанной с ОД/ФТ. Поэтому для избегания таких ситуаций необходимо проводить тщательную проверку всех необычных и подозрительных операций, даже если они не подпадают под критерии обязательного контроля.

По возможным последствиям от вовлечения в процессы легализации незаконных доходов можно выделить следующие риски:

– правовой риск – риск, вероятность наступления которого возникает по причине неисполнения требований законодательства о ПОД/ФТ и других подзаконных нормативных актов. Также правовой риск включает риски неясности трактовки или применения законодательства. Неисполнение требований антилегализационного законодательства и нормативных актов Банка России неакредитованными финансовыми организациями может повлечь аннулирование

---

<sup>73</sup> Болвачев А.И., Екимова К.В. Об условиях создания мирового финансового центра в России. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2012 – № 5.- С.52-57

лицензии или исключение юридического лица из государственного реестра. Финансовыми потерями в этом случае может считаться уплата штрафных санкций, как специальным должностным лицом, так и юридическим лицом, или полная потеря компании в случае применения высшей степени наказания за несоблюдение требований.

Аннулирование лицензии на ведение своей деятельности НФО, как высшая мера наказания при несоблюдении требований Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, применяется не ко всем субъектам сектора. Банк России может применить данный вид ответственности только к профессиональным участникам рынка ценных бумаг, которые зачастую являются инструментом осуществления преступных схем. Такие финансовые организации могут специально создаваться либо приобретаться в указанных целях, многие из них имеют признаки фиктивности. По мнению А. Болвачева, одним из основных правил «отмывания» денежных средств является стремление сократить долю незаконных средств в легальных финансовых потоках, с тем, чтобы сложнее было ее обнаружить, зачастую отмечается использование в субброкерских схемах крупных компаний для совершения подобных операций их клиентами – профессиональными участниками рынка ценных бумаг, а также юридическими лицами, имеющими признаки «фирм-однодневок».<sup>74</sup> В приложении 4 приведен анализ современного состояния нормативно-правовой базы Российской Федерации по профильным законам субъектов первичного финансового мониторинга о мерах ответственности за неисполнение требований 115-ФЗ, из которого следует, что к сектору НФО применяются разные требования к ответственности, что противоречит общей государственной надзорной концепции в сфере финансового мониторинга. Существует необходимость привести такую норму ответственности, как аннулирование лицензии, к общему знаменателю ко всем субъектам НФО, что будет означать ужесточение требований ко всему финансовому рынку в целом;

---

<sup>74</sup> Болвачев А.А. Финансовый мониторинг на финансовом рынке. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2012 - №10(52). - С.47-52



– репутационный риск – риск потери доверия со стороны инвесторов (кредиторов) в связи с распространением информации о связях НФО с представителями теневых структур, которые могут использовать финансовую организацию в своих незаконных целях. Также репутационный риск может быть связан с недостатками в деловой практике НФО или некомпетентными сотрудниками и т.п. Риск потери репутации может привести к вероятному наступлению общего коммерческого риска, при котором любое потенциальное ухудшение финансового положения организации вследствие уменьшения ее доходов или увеличения расходов, когда первое превышает второе, приводят к потерям, которые могут быть отнесены на капитал;

– кредитный риск может возникнуть в случае, если один из участников сделки в связи с применением к нему правовых санкций из-за неисполнения требований законодательства по ПОД/ФТ, или если в процессе сделки с клиентом, были выявлены признаки сомнительности финансовой операции, не может выполнить свои финансовые обязательства в установленный срок. Например, в субъектах микрофинансовой деятельности кредитный риск может возникнуть в случае неуплаты заемщиком основного долга и процентов, причитающихся кредитору в установленный условиями договора срок. М.А. Федотов в своем исследовании определяет кредитный риск в страховом секторе, как вероятность возникновения убытков ввиду негативных изменений финансовой ситуации, связанной с изменением процентной ставки по ценным бумагам страховщика, финансовым состоянием контрагента и других дебиторов;<sup>75</sup>

– риск ликвидности в контексте ПОД/ФТ связан с опасностью резкого снижения стоимости активов из-за неожиданного изъятия средств со счетов организации, что является характерным признаком проведения операций по легализации доходов. Например, в случае, когда кредитный потребительский кооператив в одном отчетном периоде направил денежные средства на цели, не связанные с выдачей займов, общая сумма которых превышает 50% от общей

---

<sup>75</sup> Федотов М.А. Риски страховых компаний. Финансы и кредит. – Москва, №42(378), 2009. – С. 69

суммы привлеченных средств от членов КПК в том же отчетном периоде. Если такая операция была исполнена в целях ОД/ФТ, то вероятен риск ликвидности КПК, при котором организация не сможет выполнить свои обязательства перед вкладчиками, а значит существует вероятность банкротства кооператива, по обязательствам которого придется расплачиваться вышестоящей саморегулируемой организации из специально созданного компенсационного фонда. Такой вектор событий может привести к вероятности наступления системного риска;

– депозитарный риск наступает в случае, если НФО теряет собственный или привлеченный депонированный актив. Условиями возникновения такого риска может являться халатность сотрудника, безграмотное управление активами, мошенничество. В случае возникновения депозитарного риска могут проявиться и иные риски, например, репутационный риск или риск ликвидности;

– инвестиционный риск в рамках ПОД/ФТ может наступать, если актив был переведен в управление лица, которое причастно к легализации доходов либо может быть подконтрольно лицам, ведущим незаконную деятельность;

– операционный риск, согласно Базелю II, определяется как риск убытка в результате неадекватных или ошибочных внутренних процессов, действий сотрудников и систем или внешних событий.<sup>76</sup> В нормативно-правовой практике Российской Федерации под операционным риском следует понимать риск возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией

---

<sup>76</sup> Базель II. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. Уточненные рамочные подходы. Банк Международных расчетов. 2004 – С.155

информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий.<sup>77</sup> Но понятие операционного риска допустимо применять не только к кредитным организациям. Такому риску подвержены все субъекты финансового рынка, включая и нефинансовые организации.

Для некредитных финансовых организаций под операционным риском следует понимать риск того, что недостатки информационных систем или внутренних процессов, человеческие ошибки, сбои в управлении или нарушения, вызванные внешними событиями, приведут к сокращению, ухудшению или нарушению услуг,<sup>78</sup> оказываемых некредитными финансовыми организациями. Операционные риски могут приводить к снижению эффективности мер, принимаемых НФО в целях противодействия ОД/ФТ. Операционный риск может возникать изнутри организации при ошибках или задержках в обработке информации, при низкой компетенции ответственных сотрудников за проведение финансовых операций и контроля за их «чистотой» либо снаружи - при заведомом осуществлении мошеннических действий со стороны клиентов;

– системный риск – это риск, связанный с неспособностью одного из участников финансового рынка выполнить свои обязательства и приводящий к нарушению функционирования других участников финансового рынка. О.В. Савина в своей работе, посвященной анализу системных рисков мировых финансов, обозначает системный риск как вероятность наступления глобальных негативных изменений в банковской, финансовой системе и в экономике конкретной страны, влияющих на стабильность глобального рынка. Он влечет за собой значительные потери, вызываемые снижением стоимости активов, невыполнением своих обязательств контрагентами и нарушениями в работе

---

<sup>77</sup> п.1.1 Приложения к Письму Банка России от 24.05.2005 №76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях» // Вестник Банка России - 01.06.2005 - №28.

<sup>78</sup> Принципы для инфраструктуры финансового рынка. Глоссарий. Комитет по платежным и расчетным системам, Международная организация комиссий по ценным бумагам (КПРС-МОКЦБ). Апрель, 2012. – С.27

платежных систем.<sup>79</sup> В нашем случае системой будет являться совокупность взаимосвязи субъектов сектора НФО и других участников финансового рынка, которые взаимодействуют между собой для осуществления конкретной поставленной цели, направленной на получение дохода от совершенной финансовой операции.

В случае наступления системного риска возможно проявление «цепной реакции», при которой неспособность осуществления своих обязательств одним участником сделки может иметь ряд негативных последствий для конкретного вида рынка, на котором субъект НФО осуществляет свою деятельность, так и для всей экономики в целом. Например, такие негативные последствия могут возникнуть в секторе рынка ценных бумаг, в частности, в результате закрытия позиции или аннулирования платежей или поставок, несвоевременных расчетов или ликвидации гарантированных сделок; либо срочной ликвидации залогового обеспечения, гарантийного депозита или других активов по бросовым ценам.<sup>80</sup> В случае совершения таких действий могут возникнуть кредитный риск или риск ликвидности, что может привести к дальнейшим нарушениям финансовой устойчивости и безопасности субъектов, потери доверия в надежности финансовой организации на микроуровне или доверия к финансовому рынку в целом на макроуровне со стороны потенциальных инвесторов и кредиторов.

Перечисленные риски являются совокупностью элементов и красных флажков, на которые необходимо обращать внимание некредитным финансовым организациям в процессе своей хозяйственной деятельности в целях предупреждения вовлечения в сомнительные операции (рисунок 14). Инструментом в борьбе с такими рисками для субъектов первичного финансового мониторинга служат Правила внутреннего контроля (далее – ПВК).

---

<sup>79</sup> Саввина О.В. О системных рисках мировых финансов и угрозах кризиса суверенных долгов. // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2011. №5 (41).

<sup>80</sup> Принципы для инфраструктуры финансового рынка. Комитет по платежным и расчетным системам, Международная организация комиссий по ценным бумагам (КПРС-МОКЦБ). Апрель, 2012. – С.27

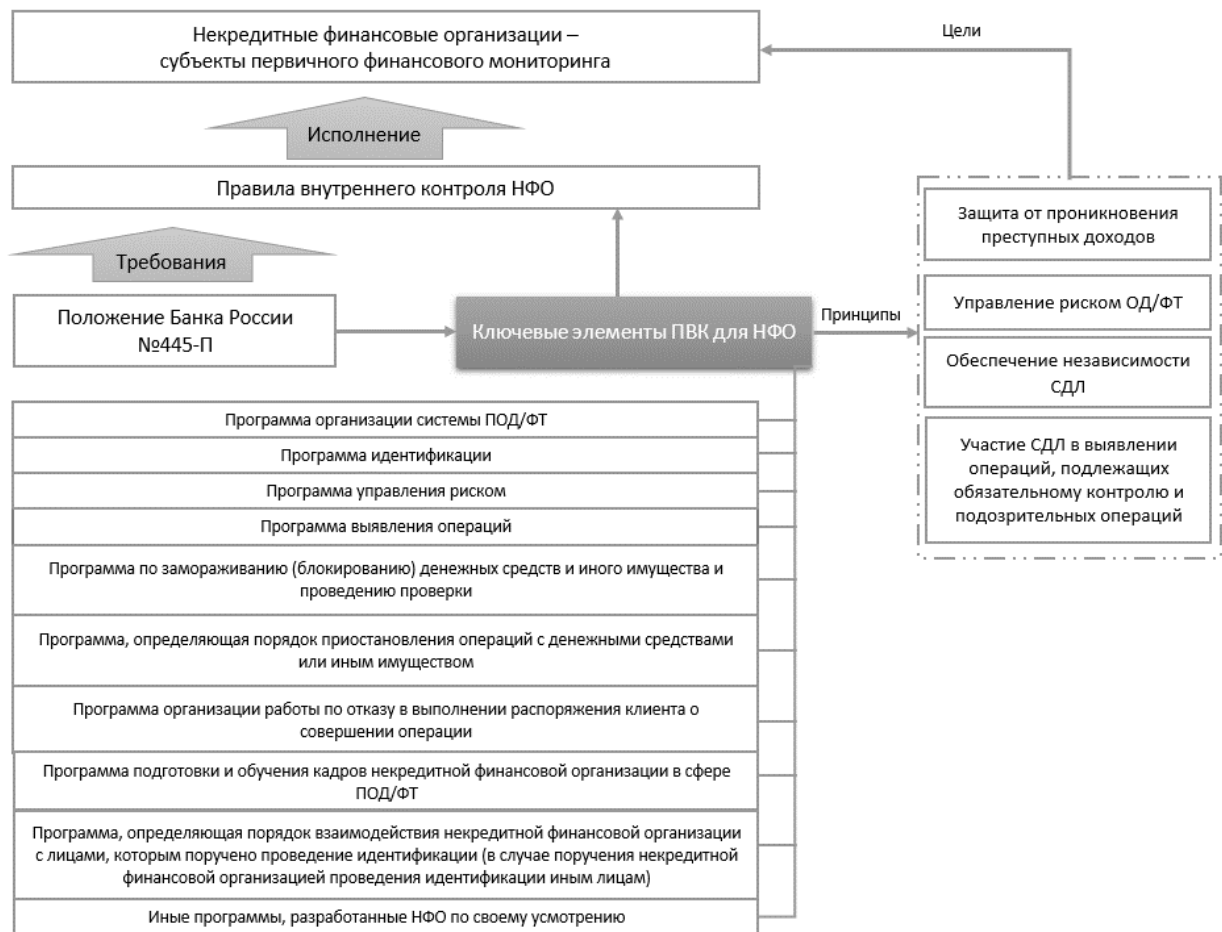


Рисунок 14 - Риски вовлечения НФО в сомнительные операции

В случае оценки, предупреждения и выявления рисков вовлечения НФО в сомнительные операции инструментом выступает Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В соответствии с главой 4 Положения Банка России №445-П под управлением риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма понимают совокупность предпринимаемых некредитной финансовой организацией действий, направленных на оценку такого риска и его минимизацию посредством принятия мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Правилами внутреннего контроля по ПОД/ФТ, а также договором с клиентом, в частности, запроса дополнительных документов, их анализа, в том числе путем сопоставления содержащейся в них информации с информацией, имеющейся в распоряжении некредитной

финансовой организации, отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции<sup>81</sup>. Структура Положения представлена на рисунке 15.



Рисунке 15 - Ключевые элементы правил внутреннего контроля для НФО и принципы их применения

Согласно рисунку 16, оценка уровня риска финансовой операции строится на системе критериев, которые включают совокупность факторов, описывающих возможные точки уязвимости объекта.

<sup>81</sup> Глава 4. Программа управления риском. Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

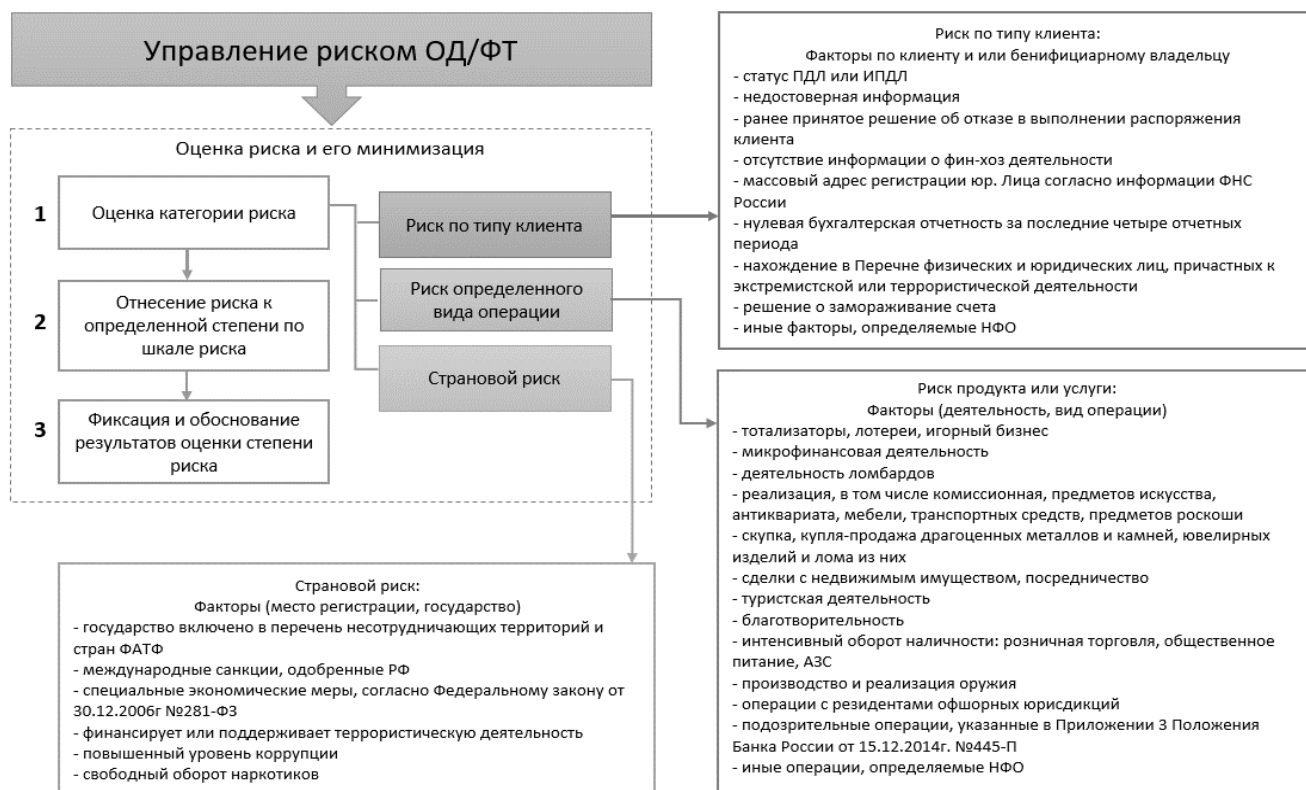


Рисунок 16 – Блок-схема управление риском ОД/ФТ

Программа управления риском ПВК для НФО предполагает, что для ее реализации финансовая организация обязана принимать меры по классификации клиентов с учетом критериев риска, по которым осуществляется оценка степени (уровня) риска совершения клиентом операций (заключения сделок) в целях легализации ОД/ФТ, а также по определению риска вовлеченности финансовой организации и ее сотрудников в использование услуг некредитной финансовой организации в целях ОД/ФТ. Совокупностью категорий риска – факторов риска для его оценки выступают: риск по типу клиента и (или) бенефициарного владельца; страновой риск; риск, связанный с проведением клиентом определенного вида операций.

Подводя итоги вышесказанного, первым шагом в оценке риска вовлечения некредитной финансовой организации в сомнительные операции является определение сектора финансового рынка, т.к. не может быть, чтобы профессиональный участник рынка ценных бумаг и представитель сектора

микрофинансирования, либо страхования отвечали на одни и те же критерии одинаково. Каждый сектор некредитного финансового рынка имеет свой оригинальный набор индикаторов, который указывает на сомнительность операции, зависящий от типичности финансовых операций, сумм на которые они совершаются, а также от типа клиента, участвующего в сделке. Однако использование такого набора критериев усложняет систему оценки рисковости операций, т.к. чем сильнее унифицирована система, тем проще проводить оценку, но из этого и исходит расчет преступников, которые стремятся использовать легальную финансовую систему в угоду своим потребностям.

## **2.2 Методология процесса идентификации клиента с учетом странового риска**

Определение понятия клиента многогранно и имеет много уровней для его оценки. Опираясь на нормативно-правовую базу, необходимо систематизировать понятие «клиент», который, в свою очередь, может быть физическим или юридическим лицом либо иностранной структурой без образования юридического лица. Клиент организации может действовать от своего имени, либо по поручению бенефициарного владельца, поэтому НФО обязаны принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по его идентификации.

В 2012 году Федеральным законом от 03.12.2012 №231-ФЗ<sup>82</sup> в антилегализационное законодательство было введено новое требование для субъектов первичного финансового мониторинга в качестве обязанности принятия обоснованных и доступных в сложившихся обстоятельствах мерах по выявлению среди физических лиц, находящихся на обслуживании или принимаемых на обслуживание, иностранных публичных должностных лиц, должностных лиц

---

<sup>82</sup> ст. 13 Федерального закона от 03.12.2012 №231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета - 07.12.2012 - №50



публичных международных организаций, а также лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, должности в Центральном банке Российской Федерации, государственных корпорациях и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, включенные в перечни должностей, определяемые Президентом Российской Федерации<sup>83</sup>.

В российском законодательстве определения понятия «публичное должностное лицо» нет, поэтому необходимо обратиться к первоисточнику такого требования – Рекомендациям ФАТФ. Систематизация понятийного аппарата фактора «клиент» с определением его инфраструктуры как объекта идентификации и подлежащей проверке представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Понятийный аппарат фактора «Клиент» и его инфраструктура

Объект	Определение объекта	Первоисточник понятия
Клиент	физическое или юридическое лицо, иностранная структура без образования юридического лица, находящиеся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.	ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ
Инфраструктура фактора «Клиент»: Объекты идентификации		
Иностранная структура без образования юридического лица	это организационная форма, созданная в соответствии с законодательством иностранного государства (территории) без образования юридического лица (в частности, фонд, партнерство, товарищество, траст, иная форма осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного управления), которая в соответствии со своим личным законом вправе осуществлять деятельность, направленную на извлечение дохода (прибыли) в интересах своих участников (пайщиков, доверителей или иных лиц) либо иных выгодоприобретателей.	ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ

<sup>83</sup> пп.1 п.1 ст.7.3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ (ред. 03.12.2012) «О противодействии легализации (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Официальный интернет—портал правовой информации <http://www.pravo-gov.ru> – 04.12.2012

Выгодоприобретатель	лицо, к выгоде которого действует клиент, в том числе на основании агентского договора, договоров поручения, комиссии и доверительного управления, при проведении операций с денежными средствами или иным имуществом	ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ
Бенефициарный владелец	физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом - юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента. Бенефициарным владельцем клиента - физического лица считается это лицо, за исключением случаев, если имеются основания полагать, что бенефициарным владельцем является иное физическое лицо	ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ
Иностранные публичные должностные лица (далее ИПДЛ)	лица, которым доверены или были доверены значительные публичные функции другой страной, например, главы государств или правительств, видные политики, старшие правительственные, судебные или военные сотрудники, старшие руководители негосударственных корпораций, видные деятели политических партий	Глоссарий к Рекомендациям ФАТФ
Должностные лица публичных международных организаций	лица, которым доверены или были доверены важные функции международной организацией, относятся к членам старшего руководства, т.е. директорам, заместителям директоров и членам правления или эквивалентным должностям	Глоссарий к Рекомендациям ФАТФ
Национальные публичные должностные лица (далее национальное ПДЛ)	лица, которым доверены или были доверены внутри страны значительные публичные функции, например, главы государств или правительств, видные политики, старшие правительственные, судебные или военные сотрудники, старшие руководители негосударственных корпораций, видные деятели политических партий.  В национальном законодательстве такого понятия нет, но полагаем, что в соответствии с пп.1 п.1 ст. 7.3 Федерального закона №115-ФЗ, под таким понятием необходимо понимать лица, замещающие (занимающие) государственные должности РФ, должности членов Совета директоров ЦБ РФ, должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом РФ или Правительством РФ, должности в ЦБ РФ, государственных корпорациях и иных организациях, созданных РФ на основании федеральных законов, включенные в перечни должностей, определяемые Президентом РФ	Глоссарий к Рекомендациям ФАТФ

Важность надлежащей проверки заключается в оценке уровня риска клиента, которого организация берет на обслуживание. В связи с этим одной из первостепенных характеристик надлежащей проверки клиентов является идентификация до приема на обслуживание. В первую очередь, такое требование выставляют Рекомендации ФАТФ в рамках применения риск-ориентированного подхода для того, чтобы меры по предупреждению ОД/ФТ соответствовали выявленным рискам. Некредитные финансовые организации в своей деятельности обязаны руководствоваться нормами Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, Положениями Банка России от 12.12.2014 №444-П<sup>84</sup> и от 15.12.2014 №445-П<sup>85</sup>.

При осуществлении надлежащей проверки клиентов НФО обязана принимать следующие меры:

- идентификация клиента и подтверждение личности клиента с использованием надежных, независимых, первичных документов, данных или информации;
- определение бенефициарного собственника и принятие таких разумных мер по проверке личности бенефициарного собственника, которые позволят финансовому учреждению считать, что ему известно, кто является бенефициарным собственником;
- понимание и, когда это необходимо, получение информации о целях и предполагаемом характере деловых отношений;
- проведение на постоянной основе надлежащей проверки деловых отношений и тщательного анализа сделок, совершенных в рамках таких отношений для того, чтобы убедиться в соответствии проводимых сделок сведениям

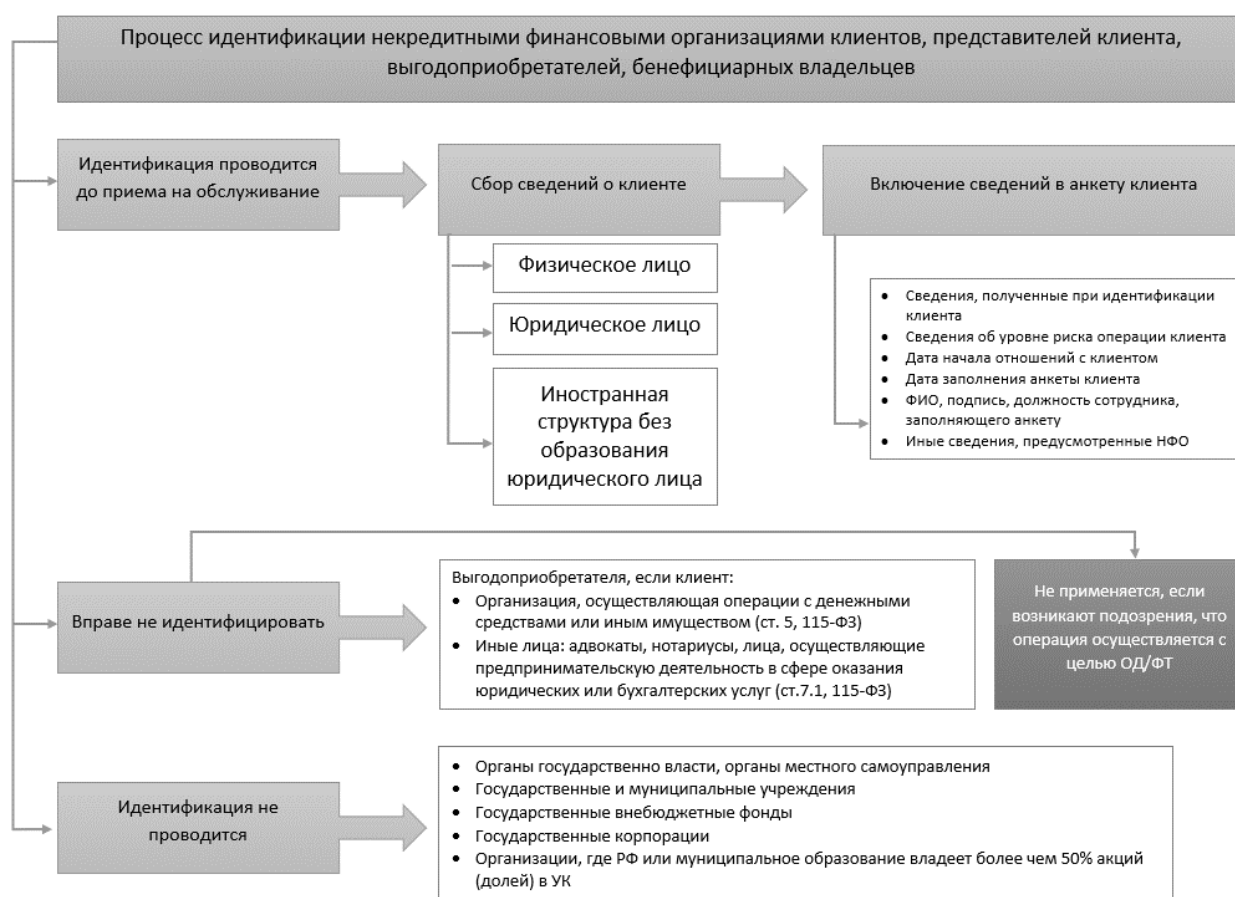
---

<sup>84</sup> Положение Банка России от 12.12.2014 №444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

<sup>85</sup> Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

финансового учреждения о клиенте, его хозяйственной деятельности и характере рисков, в том числе, когда необходимо, об источнике средств.<sup>86</sup>

Каждая НФО обязана разрабатывать Программу идентификации клиента в рамках Правил внутреннего контроля, в которую входят 16 пунктов, являющихся обязательными составляющими в процессе надлежащей проверки клиента, фиксирования и хранения информации о нем. Процесс идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев регулируется Положением Банка России от 12 декабря 2014 №444-П (рисунке 17).



**Рисунок 17 – Процесс идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев**

<sup>86</sup> Надлежащая проверка клиентов. Пояснительная записка к Рекомендации 10. Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / Пер. с англ. – М. : Вече, 2012. – С. 18

В Приложениях 1 и 2 к Положению Банка России от 12.12.2014 №444-П определен перечень сведений, получаемых в целях идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев. В случае, если НФО не может выполнить все требования в процессе надлежащей проверки клиента, перечисленные на рисунке 18, организация обязана не вступать в деловые отношения с клиентом и отказаться от осуществления сделки клиента либо вообще расторгнуть договор с клиентом в одностороннем порядке.

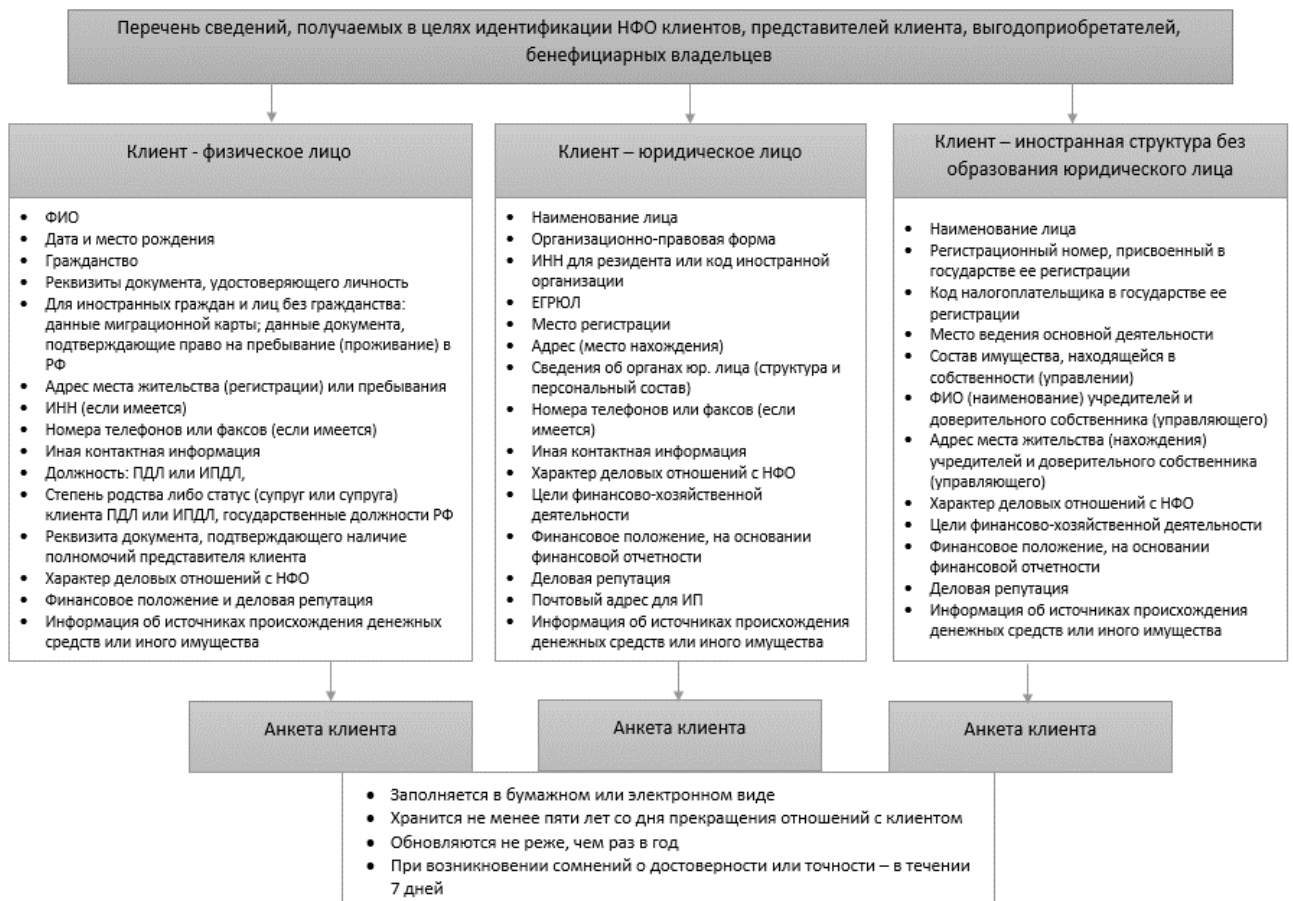


Рисунок 18 – Перечень сведений, получаемых в целях идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев<sup>87</sup>

<sup>87</sup> Составлено автором на основе Положения Банка России от 12 декабря 2014 №444-П

Но последнее право не всегда может быть использовано по причине особенностей деятельности НФО. Поэтому при принятии решения, сотруднику НФО необходимо руководствоваться совокупностью информации о конкретном клиенте и оценивать его риск в совокупности со страновым риском, который может указать на вероятность вовлечения финансовой организации в сомнительную операцию.

Одним из важнейших параметров оценки риска вовлечения некредитной финансовой организации в сомнительные операции является уровень странового риска. Во время приема на обслуживание клиента в целях определения места его регистрации, места жительства или нахождения, его контрагента, представителя клиента, выгодоприобретателя или учредителя, а также в целях выявления необычных и подозрительных операций клиента сотруднику финансовой организации необходимо оценить страновой риск. Оценка такого риска весьма проблематична, и каждая финансовая организация определяет методику оценки самостоятельно, руководствуясь рекомендациями Росфинмониторинга и Банка России. В соответствии с информационным письмом ФСФМ от 01.04.2015 №43 в целях определения выявления государств с высоким страновым риском необходимо руководствоваться следующими рекомендациями:

а) в отношении этого иностранного государства (территории) применяются международные санкции, одобренные Российской Федерацией (например, применение Российской Федерацией мер в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН) - в указах Президента РФ «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН» приведены государства и территории, к которым применяются экономические меры, а также список физических и юридических лиц, в отношении которых запрещено осуществлять какие-либо финансовые операции;

б) в отношении этого иностранного государства (территории) применяются специальные экономические меры в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах»;

в) государство (территория) включено (включена) в перечень государств (территорий), не выполняющих рекомендации ФАТФ, который определяется и публикуется уполномоченным органом в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.03.2003 №173 «О порядке определения и опубликования перечня государств (территорий), которые не выполняют рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ)». Соответствующий перечень государств установлен приказом Росфинмониторинга от 10.11.2011 № 361 «Об определении перечня государств (территорий), которые не выполняют рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ)»;

г) государство (территория) отнесено (отнесена) международными организациями, в том числе международными неправительственными организациями, к государствам (территориям), финансирующим или поддерживающим террористическую деятельность (используются списки, размещенные на сайтах международных организаций в сети Интернет);

д) государство (территория) отнесено (отнесена) международными организациями, в том числе международными неправительственными организациями, к государствам (территориям) с повышенным уровнем коррупции и (или) другой преступной деятельности (используются списки, размещенные на сайтах международных организаций в сети Интернет);

е) государство или территория является государством (территорией), о которых из международных источников известно, что в (на) них незаконно производятся или ими (через них) переправляются наркотические вещества, а также государства или территории, разрешающие свободный оборот наркотических веществ (кроме государств или территорий, использующих наркотические вещества исключительно в медицинских целях).

Также Росфинмониторинг указывает на то, что если информация о списках на сайтах международных организаций отсутствует, то финансовые организации могут руководствоваться списками профессиональных объединений и союзов, а

также сами организации могут дополнительно определять страны высокого риска с учетом перечисленных факторов.<sup>88</sup>

Исследуя вышеперечисленные факторы, адекватно будет утверждение об отсутствии конкретизированного списка высокорискованных государств с точки зрения ОД/ФТ, информация о таких государствах разнородна и требует систематизации. В свою очередь ни Росфинмониторинг, ни Банк России не устанавливают конкретных ссылок на ресурсы, где могут быть приведены требуемые списки государств, но в Информационном письме Банка России от 20.03.2003 №3 Департаментом валютного регулирования и валютного контроля приведен список названий сайтов в сети Интернет, содержащих сведения об иностранном законодательстве и международных инициативах в области ПОД/ФТ, куда входят следующие международные организации: Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ); Международный валютный фонд; Всемирный банк, Международная информационная система по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; Европарламент, Организация Объединенных Наций; Вольфсбергская группа; Сеть по борьбе с преступлениями США; Казначейство США; Азиатско-Тихоокеанская группа по вопросам отмывания денег; Карибская группа финансовых действий против отмывания денег; Международная комплаенс-система Complanet - информационная база данных по клиентам отдельных банков и актуальные сведения о международных инициативах в области ПОД/ФТ; Журнал «Money laundering Alert».<sup>89</sup>

Согласно рекомендациям Росфинмониторинга об использовании информации профессиональных объединений и союзов в целях оценки странового риска, воспользуемся данной возможностью. Некоммерческое партнерство «Национальный платежный совет» в рамках исследования проблемы оценки

---

<sup>88</sup> Информационное письмо ФСФМ от 01.04.2015 №43 «Рекомендации по применению признаков группы 13 Приказа Росфинмониторинга от 08.05.2009 №103 «Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок». // Официальный сайт Росфинмониторинга – 2016 – Режим доступа <http://www.fedsfm.ru/companies/messages/1523>

<sup>89</sup> URL: [http://www.cbr.ru/today/anti\\_legalisation/1letter3.pdf](http://www.cbr.ru/today/anti_legalisation/1letter3.pdf)



странового риска кредитными организациями при выполнении программы управления риском ОД/ФТ опубликовал собственные Рекомендации в части определения странового риска и предлагает использовать следующие международные рейтинги:

- Basel AML Index Country Risk Ranking<sup>90</sup> – данный рейтинг оценивает страновой риск каждого государства в совокупности таких элементов, как риск ОД/ФТ, коррупционный, политический, правовой и другие виды рисков;

- Список высокорискованных юрисдикций и несотрудничающих стран ФАТФ (High-risk and non-cooperative jurisdictions)<sup>91</sup> – устанавливает список стран с высоким риском ОД/ФТ, настоятельно рекомендует относиться с высоким вниманием к финансовым отношениям с резидентами данных государств;

- Центр Антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл Россия» («Transparency International») – международная организация, задачей которой является противодействие коррупции и распространение антикоррупционного мировоззрения;<sup>92</sup>

- Ежегодный отчет Управления ООН по борьбе с наркотиками и преступностью «World drug Report» в части определения государств (территорий), о которых из международных источников известно, что в (на) них незаконно производятся или переправляются наркотические вещества, а также государства или территории, разрешающие свободный оборот наркотических веществ (кроме государств или территорий, использующих наркотические вещества исключительно в медицинских целях);<sup>93</sup>

- Ежегодный Отчет о стратегии международной борьбы с распространением наркотиков (International Narcotics Control Strategy Report), публикуемый Государственным департаментом США;<sup>94</sup>

---

<sup>90</sup> URL: <https://index.baselgovernance.org/>

<sup>91</sup> URL: <http://www.fatf-gafi.org/countries/#high-risk>

<sup>92</sup> URL: <http://transparency.org.ru/>

<sup>93</sup> URL: <http://www.unodc.org/wdr2015/>

<sup>94</sup> URL: <http://www.state.gov/documents/organization/253655.pdf>

- Годовой отчет о текущей ситуации с наркотиками в Европе (Annual report on the state of the drugs problem in Europe), публикуемый Европейским центром мониторинга наркотиков и наркозависимости;<sup>95</sup>

- Ежегодный Обобщенный отчет о деятельности Европола (General report on Europol Activities);<sup>96</sup>

- Информация на официальном сайте Международного комитета по контролю над наркотиками ([www.incb.org](http://www.incb.org)), который осуществляет мониторинг международных антинаркотических конвенций.

Уровень странового риска государства напрямую взаимосвязан с клиентским риском и дополняет его, т.к. клиент, принимаемый на обслуживание, может:

а) быть резидентом государства с высоким уровнем странового риска;

б) быть получателем средств по финансовой операции, являющимся резидентом государства с высоким риском либо имеющим счет, на который будут переведены деньги, находящийся в таком государстве;

в) действовать от третьего лица, в случае, если такое лицо, являясь выгодоприобретателем либо бенефициарным владельцем, причастно к террористической или экстремистской деятельности, либо находится под влиянием лиц, причастных к такой деятельности, либо является резидентом государств с высоким риском и т.д.

Таким образом, можно расценивать, что уровень странового риска влияет на общий риск клиента, принимаемого на обслуживание. В целях определения клиентского риска сотруднику организации необходимо принимать меры по установлению сведений о клиенте, в состав которых входит такая информация о клиенте, как идентификация личности, выявление и установление личности выгодоприобретателя и бенефициарного владельца, если клиент действует по поручению третьего лица, выявление публичных должностных лиц, проверка на причастность к экстремистской или террористической деятельности и иная

---

<sup>95</sup> URL: [www.emcdda.europa.eu](http://www.emcdda.europa.eu)

<sup>96</sup> URL: [www.europol.europa.eu](http://www.europol.europa.eu)

информация о включении клиента в санкционные списки и перечни. Подробное описание процедуры идентификации клиента было приведено ранее. В приложении 2 приведен аналитический перечень критериев оценки риска государств, входящих в одну или более категорий оценки уровня странового риска, а согласно каждому пункту рекомендаций информационного письма Росфинмониторинга от 01.04.2015 №43 с источниками первичной информации.<sup>97</sup>

Как видно из приложения 2, оценить страновой риск по данному перечню государств и территорий является весьма проблематичным. Поэтому для оценки странового риска выбран Индекс странового риска ОД/ФТ Базельского комитета, который включает в себя все категории оценки странового риска государства. В приложении 3 приведен перечень источников и весов каждого параметра, используемый Базельским комитетом, в который входит 14 источников информации – индексов, составляющих общий рейтинг ПОД/ФТ Базельского комитета.

Индекс ПОД/ФТ Базельского комитета представлен в двух версиях: общественная и профессиональная. Оценка странового риска государств в обеих версиях производится по одинаковой методологии, но разница в том, что в общественной версии представлен рейтинг только 152 стран (рисунок 19). В свою очередь, профессиональная версия – это специальная база данных, является закрытой информацией для общественности, к которой можно получить доступ только финансовым организациям, международным компетентным органам сферы ПОД/ФТ, подразделениям финансовой разведки и другим экспертам. Профессиональная база данных содержит в себе рейтинг 203 стран, где можно видеть составляющие общей оценки риска, санкционные списки, а также она имеет свойство регулярного обновления информации. Данную профессиональную базу в своей деятельности для оценки странового риска ПОД/ФТ используют такие

---

<sup>97</sup> Информационное письмо Росфинмониторинга от 01.04.2015 №43 «Рекомендации по применению признаков группы 13 приказа Росфинмониторинга от 08.05.2009 №103 «Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок» // Официальный сайт Росфинмониторинга – 2016 – Режим доступа <http://www.fedsfm.ru/companies/messages/1523>

учреждения, как Казначейство Великобритании, Резервный банк Австралии, Резервный банк Новой Зеландии, Дубайское управление финансовыми услугами, Международная финансовая корпорация Всемирного банка и другие.

## 2 Basel AML Index Scores and Rankings

1		Iran	8.59	52		Bangladesh	6.43	103		United States	5.18
2		Afghanistan	8.48	53		Philippines	6.40	104		Taiwan, China	5.16
3		Tajikistan	8.26	54		Costa Rica	6.34	105		Moldova	5.15
4		Guinea-Bissau	8.15	55		Honduras	6.27	106		Uruguay	5.13
5		Mali	7.97	56		Kyrgyzstan	6.27	107		Uzbekistan	5.11
6		Cambodia	7.93	57		Russia	6.26	108		Spain	5.02
7		Mozambique	7.90	58		Kuwait	6.25	109		Netherlands	5.02
8		Uganda	7.86	59		Indonesia	6.23	110		Cyprus	5.00
9		Swaziland	7.85	60		Vanuatu	6.19	111		Latvia	4.98
10		Myanmar	7.78	61		Mongolia	6.13	112		South Africa	4.97
11		Kenya	7.71	62		Papua New Guinea	6.11	113		Australia	4.94
12		Nepal	7.62	63		China	6.05	114		Qatar	4.93
13		Paraguay	7.56	64		Ecuador	6.05	115		Israel	4.92
14		Guinea	7.55	65		Suriname	6.01	116		Singapore	4.91
15		Burkina Faso	7.45	66		Ghana	6.00	117		Jordan	4.91
16		Liberia	7.42	67		Timor-Leste (east Timor)	5.99	118		Egypt	4.91
17		Bolivia	7.38	68		Brazil	5.95	119		Azerbaijan	4.90
18		Laos	7.37	69		Kazakhstan	5.93	120		Armenia	4.89
19		Zambia	7.36	70		Turkey	5.93	121		Montenegro	4.80
20		Haiti	7.35	71		Luxembourg	5.93	122		Georgia	4.80
21		Sao Tome And Principe	7.33	72		United Arab Emirates	5.88	123		El Salvador	4.79
22		Lesotho	7.21	73		Nicaragua	5.87	124		France	4.79
23		Panama	7.13	74		Botswana	5.85	125		United Kingdom	4.68
24		Sierra Leone	7.11	75		Greece	5.83	126		Slovakia	4.66
25		Ethiopia	7.09	76		Japan	5.80	127		Tunisia	4.63
26		Tanzania	7.07	77		Guatemala	5.78	128		Colombia	4.60
27		Nigeria	7.07	78		Malawi	5.78	129		Norway	4.60
28		Lebanon	7.06	79		India	5.77	130		Belgium	4.58
29		Cape Verde	7.00	80		Samoa	5.76	131		Romania	4.58
30		Niger	6.99	81		Mauritius	5.74	132		Czech Republic	4.55
31		Zimbabwe	6.98	82		Bosnia-Herzegovina	5.64	133		Macedonia	4.50
32		Rwanda	6.89	83		Trinidad And Tobago	5.63	134		Dominica	4.41
33		Mauritania	6.87	84		Morocco	5.56	135		Peru	4.39
34		Angola	6.76	85		Bahrain	5.56	136		Ireland	4.27
35		Yemen	6.75	86		Albania	5.56	137		Iceland	4.24
36		Argentina	6.71	87		Hong Kong Sar, China	5.52	138		Denmark	4.23
37		Vietnam	6.71	88		Switzerland	5.51	139		Jamaica	4.16
38		Gambia	6.69	89		Germany	5.48	140		Croatia	4.13
39		Namibia	6.67	90		Saudi Arabia	5.47	141		Portugal	4.12
40		Dominican Republic	6.63	91		Austria	5.45	142		Hungary	4.06
41		Algeria	6.57	92		Senegal	5.40	143		Malta	4.03
42		Ukraine	6.56	93		Malaysia	5.32	144		Chile	4.02
43		Seychelles	6.53	94		St. Vincent And The Grenadines	5.28	145		Sweden	3.99
44		Pakistan	6.52	95		Canada	5.26	146		Poland	3.99
45		Thailand	6.52	96		St. Lucia	5.25	147		Bulgaria	3.79
46		Venezuela	6.51	97		Mexico	5.24	148		New Zealand	3.78
47		Marshall Islands	6.51	98		Italy	5.23	149		Lithuania	3.67
48		Benin	6.48	99		Grenada	5.21	150		Slovenia	3.41
49		Cote D'ivoire	6.47	100		Korea, South	5.20	151		Estonia	3.19
50		Guyana	6.46	101		Serbia	5.20	152		Finland	2.53
51		Sri Lanka	6.44	102		Barbados	5.19				

Table 1: Results 2015: The scores range from (0) low risk to 10 (high risk) and provide an overall score of countries' money laundering/terrorism financing risk.

Рисунок 9 - Индекс странового риска ПОД/ФТ Базельского комитета 2015г.

В связи с невозможностью обращения к профессиональной базе Индекса ПОД/ФТ Базельского комитета, имеет смысл использовать данные общественной базы. Индекс ПОД/ФТ Базельского комитета рейтингует страны по уровню риска

по шкале от 0 до 10, где 0 – страны с самым низким уровнем риска ПОД/ФТ, 10 – с самым высоким. В рейтинге за 2015 год самый низкий уровень странового риска имеет Финляндия - 2,53; самый высокий страновой риск в свою очередь у Ирана – 8,59.

### **2.3 Метод определения уровня риска финансовой операции клиента**

Согласно Федеральному закону от 07.08.2001 №115-ФЗ все операции с денежными средствами и иным имуществом, совершаемые некредитными финансовыми организациями, можно разделить на две группы:

- 1) операции, не подлежащие обязательному контролю;
- 2) операции, подлежащие обязательному контролю.

Под обязательным контролем, согласно ст.3 Федерального закона №115-ФЗ, принято понимать совокупность принимаемых уполномоченным органом мер по контролю за операциями с денежными средствами или иным имуществом на основании информации, представляемой ему организациями, осуществляющими такие операции, а также по проверке этой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Инструментом для выполнения надлежащим образом своих обязанностей служит Программа выявления операций Правил внутреннего контроля некредитной финансовой организации<sup>98</sup>. В целях должного понимания разницы между двумя видами операций в Приложении 4 финансовые операции клиента классифицированы согласно классификации, приведенной в статье 5 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ.

Информация, которую получает организация, осуществляющая операции с денежными средствами и иным имуществом, от клиента должна быть

---

<sup>98</sup> Глава 5 Положения Банка России от 15.12.2014 №445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России. 18.02.2015. №14. // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

документально зафиксирована и представлена в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, содержит следующие сведения:

- вид операции и основания ее совершения;
- дату совершения операции с денежными средствами или иным имуществом, а также сумму, на которую она совершена;
- сведения, необходимые для идентификации физического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом;
- наименование, идентификационный номер налогоплательщика, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и адрес местонахождения юридического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом;
- сведения, необходимые для идентификации физического или юридического лица, по поручению и от имени которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом;
- сведения, необходимые для идентификации представителя физического или юридического лица, поверенного, агента, комиссионера, доверительного управляющего, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом от имени, или в интересах, или за счет другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности, договоре, законе либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления;
- сведения, необходимые для идентификации получателя по операции с денежными средствами или иным имуществом и (или) его представителя.<sup>99</sup>

Одним из принципов деления финансовых операций в профильном законодательстве является принцип проведения процедуры идентификации клиента – физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и

---

<sup>99</sup> пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета - 09.08.2001 - №151-152

бенефициарного владельца. Пороговой суммой, до которой не проводится идентификация клиента, является 15 000 рублей.

По данным Росстата, общий уровень инфляции за последние 15 лет в рамках исследования с момента вступления в силу Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ составляет более 140%. Учитывая влияние инфляционного фактора, необходимо пересмотреть пороговые суммы законодательства в сторону увеличения. Для операций, по которым должна проводиться обязательная идентификация клиента, увеличить пороговую сумму с 15 000 до 50 000 руб. Изменение пороговой суммы ни в коем разе не будет противоречить Международным стандартам ФАТФ и не повлечет негативных последствий, таких как увеличение числа сомнительных операций, в частности, направленных на легализацию незаконных доходов и финансирование терроризма.

В настоящее время пороговая сумма для операций с денежными средствами и иным имуществом, подлежащих обязательному контролю, равна или превышает 600 000 рублей либо равна или превышает ее эквивалент в иностранной валюте. Пороговая сумма также не изменялась с момента вступления в силу Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, т.е. с 1 февраля 2002 года.

Профильный Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ своими положениями основывается на Международных стандартах ФАТФ. В редакции 2003 года Международных стандартов ФАТФ в Рекомендации 5 впервые было установлено пороговое значение разовых финансовых операций для финансовых учреждений на уровне 15 000 долл. США/евро.<sup>100</sup> В действующих стандартах ФАТФ от 2012 года размер пороговой суммы разовой операции не изменился и также равен 15 000 долл. США/евро.<sup>101</sup>

На наш взгляд, установка пороговой суммы в 600 000 рублей в 2002 году была справедлива. Проведем ретроспективный анализ соотношения пороговой

---

<sup>100</sup> URL: [http://eurasiangroup.org/files/FATF\\_docs/40\\_recomendations\\_rus.pdf](http://eurasiangroup.org/files/FATF_docs/40_recomendations_rus.pdf)

<sup>101</sup> Рекомендация 10. Сорок Рекомендаций ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / Пер. с англ. – М.: Вече, 2012. – С.17

суммы, рекомендованной ФАТФ, и российской пороговой суммы с помощью усредненного курса бивалютной корзины за последние 10 лет, т.к. на официальном сайте Банка России информация по стоимости бивалютной корзины доступна только с 1 февраля 2005 года. В таблице 5 приведен ретроспективный анализ средней пороговой суммы операций, подлежащих обязательному контролю, по годам с обозначенной даты по 20 апреля 2016 года.

Таблица 5 – Ретроспективный анализ средней пороговой суммы операций, подлежащих обязательному контролю, в рублях по отношению к средней стоимости бивалютной корзины<sup>102</sup>

Год	Средняя стоимость бивалютной корзины (руб.)	Пороговая сумма ФАТФ (долл. США/евро)	Предполагаемая пороговая сумма для России (руб.)
01.02.2005 - 31.12.2005	30,15957	15 000	452 393,6
Год	Средняя стоимость бивалютной корзины (руб.)	Пороговая сумма ФАТФ (долл. США/евро)	Предполагаемая пороговая сумма для России (руб.)
2006	29,88024	15 000	448 203,6
2007	29,79116	15 000	446 867,4
2008	30,1094	15 000	451 641
2009	37,3764	15 000	560 646
2010	34,75162	15 000	521 274,3
2011	34,57249	15 000	518 587,4
2012	34,57249	15 000	525 498,8
2013	34,57249	15 000	551 389,1
2014	44,5381	15 000	668 071,5
2015	63,64154	15 000	954 623
01.01.2016 – 01.06.2016	73,7488	15 000	1 106 230,1

Согласно проведенному анализу, еще до конца 2013 года установленная пороговая сумма операции, подлежащей обязательному контролю, равная 600 000 рублей, превышала сумму, рекомендованную ФАТФ. Но в связи с резкими изменениями на финансовом рынке, на которые повлияли общие макроэкономические и геополитические факторы, начавшиеся в конце 2014 года, средняя стоимость бивалютной корзина резко выросла с 34,57 рублей в 2013 году

<sup>102</sup> Составлено автором по данным Банка России



до 73,74 рублей по состоянию на 1 июня 2016 года. Таким образом, по соотношению к рекомендованной ФАТФ пороговая сумма операций, подлежащих обязательному контролю, должна быть близка к 1 106 230 рублей.

Важность изменения пороговой суммы заключается не в том, чтобы упростить либо усложнить жизнь финансовой организации или ее клиенту при осуществлении сделки, а в соблюдении требований Международных стандартов ФАТФ, которые, в первую очередь, направлены на борьбу с отмыванием денег и финансированием терроризма. Однако, чем меньше пороговая сумма, тем больше финансовых операций находятся под контролем финансовой организации и надзорных органов. Но при анализе такого объема сделок возникает риск пропустить те, что совершаются с целью отмывания доходов.

По данным Некоммерческого партнерства «Национальный совет финансового рынка», расходы финансовых организаций на выявление некоторых видов операций обязательного контроля составляют от 5 до 20% от общей суммы операции клиента, в связи с тем, что организации для проведения процедуры обязательного контроля приходится запрашивать дополнительные сведения и документы, которые, в конечном счете, не требуются для выполнения распоряжения клиента о совершении операции и не могут указать на ее необычный либо подозрительный характер.

Таким образом, в совокупности всех вышеперечисленных данных большинство операций финансовых организаций попадают под процедуру обязательного контроля, что не дает сотрудникам организации уделять повышенное внимание действительно необычным операциям, а также в целях сокращения затрат на проведение процедуры обязательного контроля, автором предложено повысить пороговую до 1 000 000 рублей для отдельных видов операций некредитных финансовых организаций, в частности, для операций профессиональных участников рынка ценных бумаг (далее – ПУРЦБ), субъектов коллективных инвестиций и страхового дела.

Но на финансовом рынке работают не только крупные посредники, объемы разовых операций которых позволяют повысить пороговую сумму операций. К таким некрупным, по отношению к другим субъектам НФО, относятся все субъекты микрофинансирования:

- микрофинансовые организации (далее – МФО): микрокредитные и микрофинансовые компании;
- кредитные потребительские кооперативы, в том числе сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы;
- ломбарды.

Деятельность микрофинансовых организаций на финансовом рынке достаточно специфична и весьма отличается от деятельности других субъектов сектора НФО. Законодательной базой для организаций микрофинансовой деятельности выступают Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федеральный закон «О кредитной кооперации», Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» и Федеральный закон «О ломбардах».

В целях выявления пороговых сумм операций организаций микрофинансового сектора проведен анализ российской нормотворческой практики. В таблице 6 приведены максимальные суммы займов, которые могут быть выданы организациями своим клиентам:

Таблица 6 – Анализ пороговых значений сумм финансовых операций организаций микрофинансовой деятельности

Вид НФО	Заемщик	Сумма займа (руб.)
Микрофинансовая организация:	Юр. лицо или ИП	≤ 3 000 000
- микрофинансовая компания	Физическое лицо	≤ 1 000 000
- микрокредитная компания	Физическое лицо	≤ 500 000

Кредитный потребительский кооператив	Пайщик	<p>Максимальная сумма займа, предоставляемого одному члену КПК от общей суммы задолженности по займам, выданным кооперативом на момент принятия решения о предоставлении займа:</p> <p>7% - для КПК, где число пайщиков больше 3000;</p> <p>10% - для КПК, где число пайщиков больше 200, но меньше 3000;</p> <p>20% - для КПК, где число пайщиков меньше 200;</p> <p>50% - для КПК, срок деятельности которых менее 180 дней со дня создания и число пайщиков меньше 100.</p>
Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив	Пайщик	<p>В настоящее время не определена.</p> <p>Но в абзаце 5 п. ст. 1 Федерального закона от 20.04.2015 №99-ФЗ, который вступит в силу 01.06.2018г, сумма займа определена, как финансовый норматив – соотношение размера задолженности по сумме основного долга, образовавшейся в связи с предоставлением займа и (или) займов одному члену кредитного кооператива, и общего размера задолженности по сумме основного долга, образовавшейся в связи с предоставлением займов кредитным кооперативом, должно составлять не более чем 25 % (не более чем 30% для кредитного кооператива, срок деятельности которого составляет менее чем 2 года со дня его создания)</p>
Ломбард	Физическое лицо	Сумма займа определяется исходя из оценочной стоимости закладываемой вещи.

Проведенный анализ не дал нужного результата, т.к. пороговые суммы по микрозаймам установлены только в Федеральном законе «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Поэтому требуется провести дополнительный анализ пороговых сумм микрозаймов для каждого вида небанковских профессиональных кредиторов.

Для анализа сумм микрозаймов КПК из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее – СРО) случайным образом была выбрана СРО с номером реестровой записи №2 Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация кредитных потребительских кооперативов «Кооперативные Финансы»<sup>103</sup>. Далее из реестра членов СРО было выбрано 3 КПК с численностью пайщиков больше 5000 человек и 7 - с численностью пайщиков

<sup>103</sup> <http://www.coopfin.ru/>

меньше 5000 человек. Единственным способом анализа сумм микрозаймов является изучение лимита сумм на официальных сайтах кредитных кооперативов (таблица 7).

Таблица 7 – Анализ пороговых значений сумм микрозаймов КПК<sup>104</sup>

№ п/п	Название КПК	Сумма займа для физ. лиц (руб.)		Сумма займа для ИП или юр. лиц. (руб.)	
		min	max	min	max
КПК численностью пайщиков свыше 5000 человек					
1	КПК «Сибирский капитал»	1 000	3 000 000	10 000	1 000 000
2	КПК «Касса взаимного кредита»	5 000	500 000	-	-
3	КПК «Резерв»	3 000	75% от оценочной стоимости недвижимости	-	-
КПК численностью пайщиков меньше 5000 человек					
4	КПКГ «Вариант»	-	3 000 000	-	-
5	КПК «Доверие»	1 000	1 000 000	-	-
6	КПК «Союз банковских служащих»	1 000	550 000	5 000	1 000 000
7	КПК «Кредитный союз «Алтея»	-	500 000	-	-
8	КПК «Народный кредит»	10 000	1 500 000	500 000	5 000 000
9	КПК «Твой дом»	1 000	1 000 000	-	12 000 000
10	КПК «Импульс»	-	1 000 000	-	-

Проведенный анализ сумм микрозаймов показал, что минимальная сумма микрозайма, выданного кредитным потребительским кооперативом физическим лицам – членам КПК (пайщикам) составляет 1000 рублей, тогда как максимальные суммы варьируются от 250 тысяч до 3 миллионов рублей, а для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от 5 тысяч и до 12 000 000 рублей соответственно. Такой разброс в суммах объясняется требованием законодательства о соблюдении финансовых нормативов кредитного потребительского кооператива. Также основной особенностью проведенного анализа является то, что не все КПК выдают займы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, что является характерной особенностью кредитных потребительских кооперативов граждан, где пайщиками могут быть только физические лица.

<sup>104</sup> Составлено автором на основе информации, представленной на официальных сайтах кредитных потребительских кооперативов

Второй характерной особенностью КПК является выдача ипотечных займов под обеспечение средствами материнского капитала. Размер материнского капитала в 2016 году составляет 453 026 рублей. Любые операции с материнским капиталом являются рискованными, т.к. на практике встречаются схемы легализации незаконного дохода, где преступники, опираясь на доверчивость граждан, обещая улучшить их жилищные условия, обманным путем используют материнский капитал в своих незаконных целях, при этом собственник материнского капитала в конечном счете остается ни с чем. На наш взгляд, для установления пороговой суммы проведения процедуры обязательного контроля для КПК необходимо ориентироваться на сумму материнского капитала. Отсюда полагаем, что пороговая сумма для КПК должна быть равна 400 тысячам рублей.

Следующим объектом исследования по пороговой сумме, при которой необходима процедура обязательного контроля, являются сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (далее – СКПК). Для этих субъектов микрофинансирования пороговые суммы и финансовые нормативы в настоящий момент не определены законодательством, а изменения вступят в силу только лишь с 1 июня 2018 года. Но СКПК в своей деятельности не сильно отличаются от классических кредитных потребительских кооперативов. Согласно Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации», такие кооперативы создаются для оказания финансовой помощи и сбережений денежных средств членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Отсюда стоит полагать, что суммы микрозаймов и программы кредитования будут схожи с КПК. А значит, пороговой суммой, при которой должна осуществляться процедура обязательного контроля также может быть 400 тысяч рублей.

Определение рискованных сумм финансовых операций последнего субъекта микрофинансовой деятельности – ломбардов исходит из определения рисковости деятельности самого субъекта. Как уже было сказано ранее, согласно Федеральному закону «О ломбардах», ломбардом является юридическое лицо – специализированная коммерческая организация, основными видами деятельности

которой является предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.<sup>105</sup> Ломбарды выдают потребительские займы под залог вещей граждан согласно сумме, в которую залоговая вещь была оценена. При этом выдача потребительского займа ломбардом не важно на какую сумму всегда подразумевает проведение процедуры идентификации клиента, а именно предъявления паспорта для того, чтобы ломбард мог выдать залоговый билет и предоставить краткосрочный заем. Федеральным законом №115-ФЗ для ломбардов устанавливаются требования на проведение операций, подлежащих обязательному контролю, если сумма, на которую они совершаются, равна или превышает 600 тыс. руб.:

- помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий и иных ценностей в ломбард;
- скупка, купля-продажа драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий;
- предоставление беспроцентных займов физическим или юридическим лицам, получение такого займа.

Исходя из приведенных выше операций, рискованными по большей степени необходимо считать те, что относятся к операциям с драгоценными металлами и камнями, а также ювелирными изделиями из них, по причине того, что таким ценностям ведется постоянный учет. Также перечисленные ценности могут быть получены незаконным путем, и преступники могут попытаться поскорее избавиться от них путем продажи в ломбард в целях получения наличных денег. Отсюда полагаем, что сумма операций, подлежащих обязательному контролю должна оставаться на уровне 600 тысяч рублей, что не противоречит требованиям ФАТФ и поможет избежать рисков вовлечения ломбардов в легализационные схемы.

---

<sup>105</sup> п.1 ст.2 Федерального закона от 19.07.2007 №196-ФЗ «О ломбардах» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2007. №31. ст.3992.

В ходе проведенного анализа сумм операций некредитных финансовых организаций автором выявлено, что со стороны законодательной базы и контролирующих государственных органов операциям некредитного финансового сектора уделяется недостаточное внимание.

В основном ст.6 Федерального закона от 07.08.2001 115-ФЗ определены операции кредитных организаций и классические традиционные операции других субъектов финансового мониторинга без углубления в особенности их деятельности. В соответствии с поставленной целью исследования и для конкретизации действия механизма финансового мониторинга в некредитных финансовых организациях, автором предлагается диверсифицировать все операции по субъекту их исполнения на три группы:

- 1) операции кредитных организаций;
- 2) операции некредитных финансовых организаций:
  - 2.1) операции профессиональных участников рынка ценных бумаг и субъектов коллективных инвестиций;
  - 2.2) операции субъектов страхового дела;
  - 2.3) операции субъектов микрофинансирования;
- 3) операции иных субъектов финансового мониторинга.

Такое ранжирование операций с денежными средствами и иным имуществом необходимо в связи с объективными различиями и особенностями деятельности каждой группы субъектов. Соответственно, исходя из обязанности проведения процедуры обязательного контроля, автором сгруппированы финансовые операции не по суммам, как это сделано в Федеральном законе от 07.08.2001 115-ФЗ, а по субъектам исполнения, а также расширен ряд операций субъектов сектора НФО и определены новые границы проведения процедур обязательного контроля (таблица 8).

Таблица 8 – Группировка финансовых операций НФО, подлежащих  
обязательному контролю, по субъекту исполнения<sup>106</sup>

Вид НФО	Сумма (руб.)	Вид операции
ПУРЦБ	$\geq 1\,000\,000$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- приобретение физическим лицом ценных бумаг за наличный расчет;</li> <li>- внесение или снятие клиентом денежных средств на счет (со счета) ПУРЦБ;</li> <li>- исполнение ПУРЦБ распоряжения клиента о переводе денежных средств клиента третьему лицу, за исключением случаев, если распоряжение по переводу денежных средств направлено на перечисление на банковский счета другого ПУРЦБ или клиринговой организации;</li> <li>- исполнение ПУРЦБ, распоряжения клиента по перечислению денежных средств на счет этого клиента в банке-нерезиденте, исключая маржинальные сделки.;</li> <li>- продажа брокером ценных бумаг клиента на бирже в пользу клиента-нерезидента;</li> <li>- продажа брокером ценных бумаг клиента на бирже в пользу клиента-нерезидента, зачисленных на счет депо этого клиента, открытый иным брокером ПУРЦБ, исключая маржинальные сделки.</li> </ul>
Субъекты страхового дела	$\geq 1\,000\,000$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выплата физическому лицу страхового возмещения или получение от него страховой премии по страхованию жизни или иным видам накопительного страхования и пенсионного обеспечения;</li> <li>- выплата вознаграждения страховым агентам или брокерам за исполнения функций по представлению иного субъекта страхового дела в отношениях с клиентом по договору страхования и (или) перестрахования;</li> </ul>
МФО	$\geq 100\,000$	- выдача микрофинансовой организацией займа, включая займы под залог имущества клиента, на основании договора займа, а также возврат такого займа
	$\geq 500\,000$	- получение займа микрофинансовой организацией от юридического лица
	$\geq 1\,500\,000$	- получение займа микрофинансовой организацией от физического лица или ИП
КПК или СКПК	$\geq 400\,000$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление КПК или СКПК займа члену такого кооператива (пайщику) в соответствии с договором займа договора займа;</li> <li>- передача денежных средств в безналичной форме физическим или юридическим лицом - членом КПК или СКПК (пайщиком) кредитному кооперативу в целях осуществления уставной деятельности.</li> <li>- возврат обеспеченного займа членом кредитного кооператива (пайщиком);</li> <li>- предоставление, члену кредитного кооператива (пайщику) займа на улучшение жилищных условий, обеспеченный средствами материнского капитала;</li> </ul>
Ломбард	$\geq 600\,000$	- помещение драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий или иного имущества в ломбард.

В настоящее время в профильном законодательстве существует разграничение операций по уровню проведения процедур обязательного контроля (далее - ОК), а также идентификации и упрощенной идентификации клиента, но автором выявлено, что нигде не предусмотрена градация финансовых операций по уровню риска. В соответствии с положениями риск-ориентированного подхода

<sup>106</sup> Операции, обозначенные курсивом, предложены автором и не содержатся в 115-ФЗ



ФАТФ, автором предлагается определить четкое разграничение операций, осуществляемых некредитными финансовыми организациями по уровню риска:

- операции катастрофического уровня риска – любая операция, в рамках которой у работников организации возникают подозрения, что она осуществляется с целью отмыwania доходов, а также операция, которая носит признаки, указывающие на необычный характер сделки (далее – необычная или подозрительная операция);

- операция критического уровня риска – любая операция, если одной из сторон такой операции является лицо, зарегистрированное в государстве, входящее в состав несотрудничающих стран и территорий, определенный ФАТФ;

- операция допустимого уровня риска – операция, требующая процедуры обязательного контроля;

- операция среднего уровня риска – операция, не требует соблюдения процедуры обязательного контроля, но идентификация клиента с последующим фиксированием и хранением информации обязательна, в случае, если у работника организации, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом, не возникает подозрения, что такая операция осуществляется с целью отмыwania доходов, а также не возникают сомнения в достоверности представленных клиентом документов для его идентификации;

- операции низкого уровня риска – операции, которые не были отнесены к иным степеням риска, а также не требуют обязательной идентификации клиента.

Исходя из предложенных уровней риска финансовых операций субъектов финансового мониторинга, а также с учетом группировки операций по объекту исполнения и предложенных автором изменений пороговых сумм операций, в таблице 8, уровни риска финансовых операций соотнесены с суммой операции, где приведена их оценка (таблица 9).

Таблица 9 – Распределение уровней риска операций в соответствии с суммой и характером операции.

Вероятность		Характер операции	Сумма операции (руб.)	Вид НФО
Уровень риска	Оценка			
Катастрофический риск	5	Подозрительная или необычная операция	Любая	Все виды НФО
Критический риск	4	Одной из сторон является лицо, зарегистрированное на территории из Перечня ФАТФ	Любая	Все виды НФО
Допустимый риск	3	Операция подлежит обязательному контролю	$\geq 1\ 000\ 000$	1) ПУРЦБ и субъекты коллективных инвестиций; 2) Субъекты страхового дела
			$\geq 100\ 000$	Микрофинансовые организации
			$\geq 500\ 000$	
			$\geq 1\ 500\ 000$	
			$\geq 400\ 000$	КПК или СКПК
$\geq 600\ 000$	Ломбард			
Средний риск	2	Операция не подлежит обязательному контролю, но требует обязательной идентификации клиента	$< 1\ 000\ 000$	1) ПУРЦБ и субъекты коллективных инвестиций; 2) Субъекты страхового дела
			$< 100\ 000$	Микрофинансовые организации
			$< 500\ 000$	
			$< 1\ 500\ 000$	
Средний риск	2	Операция не подлежит обязательному контролю, но требует обязательной идентификации клиента	$< 400\ 000$	КПК или СКПК
			$< 600\ 000$	Ломбард
Низкий риск	1	Операция не требует обязательной идентификации клиента	$< 50\ 000$	Все НФО

В рамках исследования механизм оценки риска финансовой операции, как составляющей совокупного риска вовлечения НФО в сомнительные операции клиентов, будет предложен на примере деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

### **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА АЛГОРИТМА ОЦЕНКИ РИСКА ВОВЛЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ В СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ КЛИЕНТА**

#### **3.1 Анализ деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг как субъектов первичного финансового мониторинга**

В рамках данного диссертационного исследования предполагается разработать алгоритм оценки уровня риска вовлечения НФО в сомнительные операции для профессиональных участников рынка ценных бумаг. Такой выбор обусловлен особенностями деятельности отдельных субъектов сектора НФО. Так, финансовые потери для страховых компаний крайне сложно спрогнозировать, т.к. в рамках данного исследования является трудным рассчитать количество страховых договоров, по которым проводятся финансовые операции, которые можно охарактеризовать как сомнительные, а также каждая страховая компания устанавливает индивидуальные тарифы на страховые услуги.

На наш взгляд, вероятность наступления финансовой потери от вовлечения управляющих компаний в сомнительные операции слишком мала. Особенностью деятельности управляющих компаний является управление активами различных фондов, доверительное управление и венчурное инвестирование. Такая финансовая деятельность является высокорискованной, а инвестиции клиентов носят долгосрочный характер. Данный тезис противоречит основным принципам легализации доходов, т.к. основной принцип этого деяния есть надежность, быстрота и низкорискованность преобразования дохода из незаконного в правомерный. Отсюда можно сделать вывод, что лицо, желающие осуществить сомнительную операцию, будет искать более надежные и быстрые способы легализации незаконных средств.

Что касается негосударственных пенсионных фондов, то вознаграждение компании зависит от количества привлеченных средств от населения, при этом население в настоящее время с опаской относится к системе негосударственного пенсионного накопления, поэтому прогнозировать финансовые потери также не представляется возможным.

Поэтому в большинстве случаев рискам вовлечения в сомнительные операции подвержены профессиональные участники рынка ценных бумаг и субъекты микрофинансовой деятельности.

Чаще всего инструментом осуществления преступных схем на рынке ценных бумаг являются средние и мелкие профессиональные участники рынка ценных бумаг, имеющие лицензию на осуществление брокерской деятельности, зачастую специально создаваемые либо приобретаемые в указанных целях, многие из которых имеют признаки фиктивности. В связи с тем, что одним из основных правил «отмывания» денежных средств является стремление сократить долю незаконных средств в легальных финансовых потоках с тем, чтобы сложнее было ее обнаружить, отмечается использование в субброкерских схемах крупных компаний для совершения подобных операций их клиентами – профессиональными участниками рынка ценных бумаг, а также юридическими лицами, имеющими признаки «фирм-однодневок».

Для оценки финансовых потерь для ПУРЦБ необходимо проанализировать процент комиссии (вознаграждение брокера) которой зависит от торгового оборота клиента за один день. Далее проанализированы компании, являющиеся системно-значимыми, согласно приказу Банка России от 19.08.2015 №ОД-2165, в котором приведен перечень профессиональных участников рынка ценных бумаг, за которыми ведет надзор Департамент рынка ценных бумаг и товарного рынка.<sup>107</sup> Из данного перечня выбраны те ПУРЦБ, что не имеют лицензию кредитной

---

<sup>107</sup> Приложение 1 Приказа Банка России от 19.08.2015 №ОД-2165 «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (включая деятельность центрального депозитария), деятельности по проведению организованных торгов, клиринговой деятельности (включая деятельность центрального контрагента)» // Вестник Банка России - 26.08.2015 - №70.

организации и проанализированы их комиссии на осуществление сделок на фондовом рынке с тарифами от 1 млн. рублей (таблица 10).

Таблица 10 – Анализ процентов по комиссиям ведущих российский брокеров<sup>108</sup>

№ п/п	Название компании	Комиссия (%)	Торговый оборот за день (млн. руб.)	Тариф
1	ООО «Компания Брокеркредитсервис» (ФГ БКС)	0,0295	1 – 5	Профессиональный
2	АО «ОТКРЫТИЕ Брокер»	0,057	1 - 3	профессиональный
3	АО «Инвестиционная компания «ФИНАМ»	0,0295	1 – 5	Единый оптимум
4	ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»	0,03	До 5	Универсальный
5	ООО «АТОН»	0,045	До 2	Универсальный
6	ООО «Брокерская компания «РЕГИОН»	0,025	1-10	Основной
7	ООО «КИТ Финанс»	0,032	1-7,5	КИТ-Стандарт
8	ООО «РОН ИНВЕСТ»	0,03	1-5	Ежедневный
9	ООО «АЛОР+»	0,035	1-10	Первый
10	ООО «УНИВЕР Капитал»	0,118	Вне зависимости от оборота	-
<b>Средняя комиссия</b>		<b>0,431</b>		

Приведенная выборка тарифных планов с ограничением сумм по операциям клиентов от 1млн.руб. характеризуется согласно предлагаемым изменениям пороговых сумм операций обязательного контроля для ПУРЦБ, а также рекомендациям Центрального Банка обращать внимание на все операции клиентов при возникновении подозрений или выявлении признаков недобросовестности клиента, перечисленные в Методических рекомендациях Банка России 18-МР.<sup>109</sup>

Деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг является одной из самых рискованных среди других некредитных финансовых организаций. Ежемесячные объемы торгов на Московской бирже на всех представленных рынках исчисляются десятками триллионов рублей, когда в свою очередь объем клиентских операций, осуществляемых крупнейшими операторами на фондовой бирже, ежемесячно составляет около 1 триллиона рублей. Основными продуктами

<sup>108</sup> Составлено автором на основе договоров о брокерском обслуживании ПУРЦБ

<sup>109</sup> Методические рекомендации Банка России от 15.07.2015 №18-МР «О повышении внимания брокеров к отдельным операциям» // Вестник Банка России» - 22.07.2015 - №60.

и услугами на рынке ценных бумаг, в рамках которых клиент может устанавливать деловые отношения с организацией, являются:

- брокерское обслуживание на рынке ценных бумаг;
- интернет-трейдинг;
- управление активами;
- депозитарное обслуживание;
- договор комиссии на совершение сделок с иностранной валютой;
- договор учета иностранных финансовых инструментов (договор ИФИ);
- открытие индивидуального инвестиционного счета (договор ИИС).

Поэтому при заключении договора на обслуживание клиента всегда необходимо проводить идентификацию клиента и его надлежащую проверку, отсюда по логике рассуждения при оценке риска операции исключается риск с уровнем «низкий», так как при любых операциях клиента на рынке ценных бумаг предполагается идентификация клиента.

Так, по причине нарушений антилегализационного законодательства, а конкретнее нарушений по надлежащей проверке клиентов в январе 2016 года была аннулирована лицензия у старейшей брокерской компании на российском рынке «Рай Ман энд Гор Секьюритиз» (далее - РМГ). Согласно информации Центрального Банка, основаниями для принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление брокерской и дилерской деятельности, деятельности по управлению ценными бумагами и депозитарной деятельности профучастника послужили неоднократные в течение одного года нарушения требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, требований, предусмотренных статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, а также вовлеченность Общества в проведение сомнительных операций.<sup>110</sup> Согласно информационным источникам, по мнению контрагентов Общества, после смены владельцев компании в 2014 году, за РМГ начали замечать сомнительные

---

<sup>110</sup> URL: [http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=21012016\\_181908sbrfr2016-01-21T18\\_13\\_58.htm](http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=21012016_181908sbrfr2016-01-21T18_13_58.htm)

финансовые сделки. В статье Мари Месропян периодического издания «Ведомости» говорится, что поводом для отзыва лицензии могла послужить связь РМГ с «зеркальными» сделками российского офиса Deutsche Bank. С 2012 года банком совершались сделки на российском внебиржевом рынке по покупке производных ценных бумаг за рубли в интересах клиентов, а через несколько секунд такие ценные бумаги продавались за доллары уже в Лондоне.<sup>111</sup>

Аннулирование лицензии РМГ проводилось по новой «двухфазной» схеме, которая предполагает отсрочку компании на выполнение обязательств перед клиентами и перевод ценных бумаг в другие депозитарии. Такая отсрочка стала возможной после принятия изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг», вступивших в силу с 1 июля 2015 года. Новый механизм аннулирования лицензии предусматривает установления сроков для исполнения обязательств перед клиентами и направлен на защиту прав собственников активов. Ранее при вынесении решения об аннулировании лицензии профучастника компания должна была прекратить свою деятельность в день вынесения такого решения. В случае с РМГ компании дала была отсрочка на три месяца, в течении которых компании запрещено заключать новые договоры на обслуживание клиентов, открывать счета и быть номинальным держателем ценных бумаг по новым сделкам, задача компании в этот срок расплатиться по всем обязательствам с владельцами брокерских счетов.

Изучая материалы расследований таких преступлений, специалисты компетентных органов выявляют типичные схемы легализации – типологии, которые в будущем используются в других финансовых расследованиях. Составление типологических отчетов входит в компетенцию ФАТФ и ее региональных представительств. Также типологические схемы публикуют в своих отчетах Росфинмониторинг и Банк России.

Традиционно рассматривается три этапа процесса отмывания денег: размещение, расслоение и интеграция (рисунок 20).

---

<sup>111</sup> Месропян М. RMG не распознала клиента. Периодическое издание «Ведомости» №4000 от 25.01.2016



Рисунок 20. Трехфазная модель легализации денежных средств

**Размещение.** Размещение является первой из трех стадий в процессе отмывания денег. Денежные средства, как правило наличные, внедряются в легальную экономику путем конвертирования их в неденежные финансовые инструменты, депонирования на банковский счет или вклад, покупки ликвидных ценных бумаг. Также в стадии размещения незаконные деньги могут смешиваться с законной выручкой от предпринимательской деятельности.

**Расслоение.** Следующим шагом в процессе легализации денег является отдаление преступного дохода от источника происхождения путем проведения множества финансовых операций и сделок, трансграничных переводов, перемещение денег на счета в офшорных юрисдикциях. Создается огромная паутина событий, т.к. эта стадия нужна, чтобы скрыть истинный источник происхождения. Чем дальше незаконные деньги от источника происхождения, тем сильнее стирается их преступное происхождение, тем сложнее компетентным органам обнаружить такие денежные средства.

**Интеграция.** Последним этапом на пути к «отбеливанию» денег от налета преступного происхождения является фаза интеграции. На этом этапе происходит инвестирование отмытых денежных средств в легальную экономику путем



приобретения ценных бумаг, недвижимости и других ценностей. Преступники могут покупать целые предприятия, торгово-развлекательные центры, центры оптово-розничной торговли в целях использования их для поддержания преступной деятельности и легализации доходов. На практике конечно же данная схема не выглядит так легко.

Далее приведена типологическая схема легализации денежных средств с вовлечением профессионального участника рынка ценных бумаг. Так, по данным Центрального Банка участились, случаи регулярного совершения недобросовестными юридическими лицами - клиентами брокеров и контрагентов по сделкам с брокерами операций с ценными бумагами. В рамках указанных операций клиент дает поручение брокеру о покупке у нерезидента внешних ценных бумаг, хранящихся в иностранном депозитарии (рисунок 21).

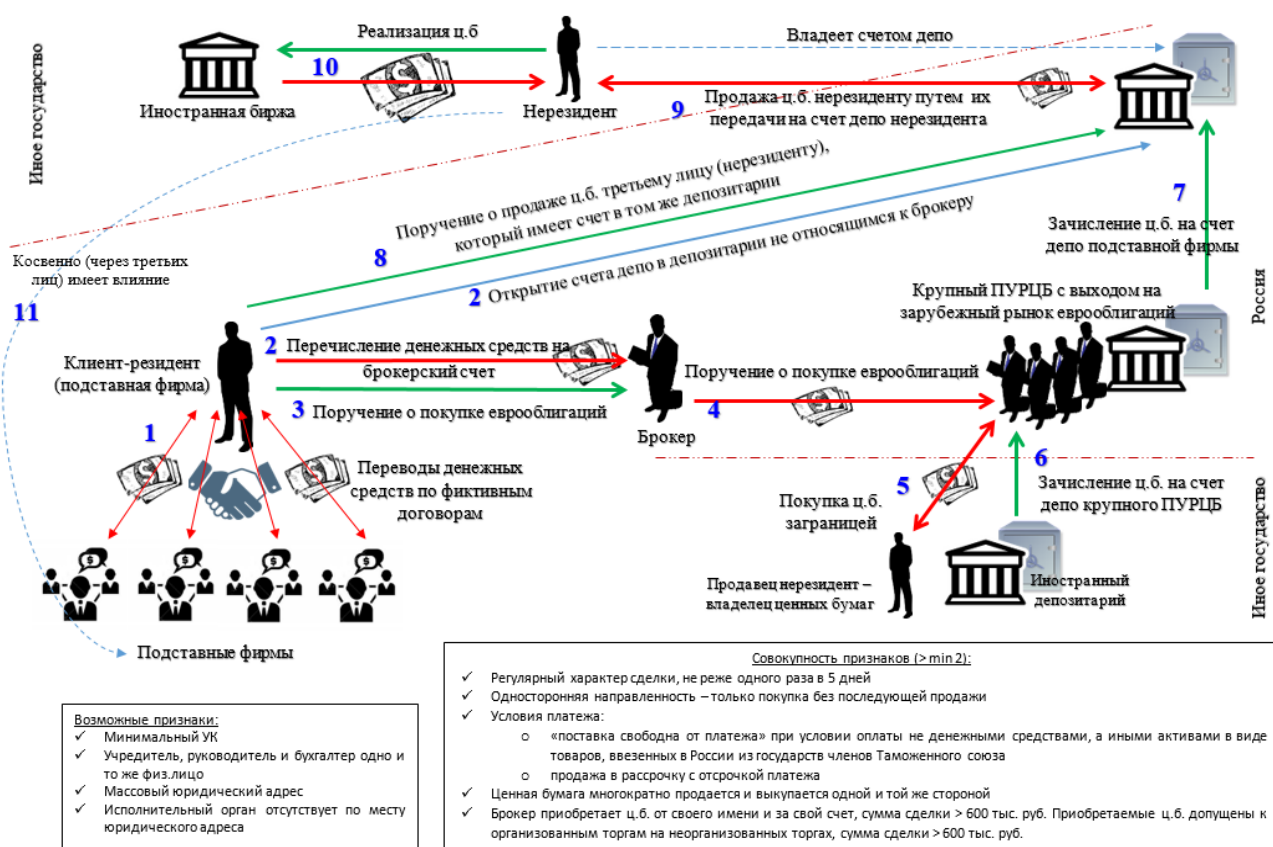


Рисунок 21 - Схема вывода денежных средств за рубеж с использованием ПУРЦБ<sup>112</sup>

<sup>112</sup> Составлено автором по материалам Банка России

Типологическая схема, приведенная на рисунке 21, является ярким примером «трехфазной модели» (таблица 11).

Таблица 11 – Фазы типологической схемы вывода денежных средств за рубеж.

Размещение	Расслоение	Интеграция
<p>1 - Юридическое лицо – резидент (Ю) получает доход от совершения множества сделок с фирмами по фиктивным договорам продажи товаров и (или) оказания услуг.</p> <p>2 – Ю заключает договор с брокером (Б) и перечисляет денежные средства, полученные от фиктивных сделок на брокерский счет; одновременно Ю открывает счет в российском депозитарии (РД), который не имеет отношение к брокеру.</p> <p>3 - Ю дает поручение Б о покупке еврооблигаций на внешнем биржевом рынке.</p> <p>4 – Б дает поручение более крупному профессиональному участнику рынка ценных бумаг (КБ), имеющему лицензию на брокерскую и депозитарную деятельность, о покупке еврооблигаций на внешнем рынке. <i>Смысл передачи обязательств по покупке финансового инструмента более крупной брокерской организации заключается в наличие прямого выхода на иностранные рынки еврооблигаций.</i></p>	<p>5 - КБ покупает ценные бумаги за границей.</p> <p>6 - Ценные бумаги зачисляются на счет депо КБ.</p> <p>7 - КБ переводит ц.б. со своего депозитарного счета на счет депо Ю в РД</p> <p>8 - Ю дает поручение Д о продаже ценных бумаг третьему лицу – нерезиденту (Х), который, в свою очередь, также имеет счет депо в РД.</p> <p>9 – Продажа ц.б. Сделка может быть осуществлена на разных основаниях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– финансовый инструмент продается в рассрочку с длительной отсрочкой платежа, оплата по которому по истечению срока договора так и не поступает;</li> <li>– «поставка свободна от платежа» при условии оплаты не денежными средствами, а иными активами в виде товаров, ввезенных в Россию из стран-членов Таможенного союза. Так представляются акты взаимозачета, по которым осуществляются фиктивные сделки по поставке товаров, подтвержденные товаросопроводительными документами, конечным выгодоприобретателем которых является компания из стран третьего мира.</li> </ul> <p>10 - Х реализует еврооблигации на бирже в стране нахождения, получая реальный доход</p>	<p>11 – Нерезидент Х имеет влияние через третьих лиц на «подставные фирмы», которые участвуют в фиктивных сделках с резидентом А через третьих лиц, то есть с помощью многочисленной цепочки из подставных фирм; снова заключаются фиктивные контракты, где инструментом выступают незаконные денежные средства нерезидента Х.</p>

Целью данной схемы является вывод денежных средств за рубеж с помощью различных сделок с ценными бумагами при участии профессиональных участников рынка ценных бумаг (далее ПУРЦБ). Чаще всего для осуществления подобной

схемы профессиональный участник специально создается либо приобретается в целях осуществления сомнительных операций. Важным фактором является то, что такой профучастник должен иметь лицензию на брокерскую и депозитарную деятельность. Клиентами профучастника чаще всего выступают небольшие российские компании – средний и малый бизнес, в большинстве случаев, имеющие признаки «подставных фирм». Такие фирмы совершают сделки с товарами и (или) услугами с множеством похожих фирм («подставных фирм»), где денежные средства зачисляются на счет фирмы и, в конечном счете, списываются с целью покупки ценных бумаг или оплаты договоров брокерского обслуживания в пользу профессионального участника рынка ценных бумаг.

Данные операции, по мнению надзорного органа, не имеют очевидного экономического смысла и могут осуществляться в целях ОД/ФТ или для получения другой противозаконной выгоды. Такие выводы делаются на основе совокупности информации по осуществляемой сделке. В приведенном случае (рисунок 21), данной информацией является совокупность признаков о клиенте, сделке и контрагенте профессиональных участников рынка ценных бумаг.

### **3.2 Алгоритм оценки риска вовлечения профессиональных участников рынка ценных бумаг в сомнительные операции**

Процесс управления риском вовлечения финансовой организации в сомнительные операции требует определения степени риска. Для этого предлагается ранжировать совокупный риск на четыре категории:

– низкий – применяется упрощенная процедура внутреннего контроля. Чаще всего низкорискованные операции клиентов не могут повлиять на ухудшение финансового положения компании и не приводят к финансовым потерям;

– допустимый – применяются стандартные процедуры внутреннего контроля операций клиентов в целях ПОД/ФТ, суммы операций не превышают установленных пороговых значений;

– высокий – уделяется повышенное внимание операции клиента, должно выполняться строгое соблюдение требований обязательного контроля операций клиента. Операции высокого риска могут привести к финансовым потерям в случае несоблюдения требований законодательства по направлению сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю в уполномоченный орган в соответствии с КОАП РФ, либо к упущенной выгоде, в случае, если сотрудник организации расценил операцию как подозрительную и принял решение об отказе в выполнении распоряжения клиента о проведении операции;

– критический – существует вероятность финансовой потери на критическом уровне в связи с тем, что операция классифицируется сотрудником организации как необычная или подозрительная независимо от суммы операции, либо был случай отказа в проведении операции один раз данному клиенту.

В целях определения уровня риска вовлечения в сомнительные операции профессиональных участников рынка ценных бумаг при выполнении распоряжения клиента о проведении определенного вида операции, предлагается разработать алгоритм выявления уровня риска вовлечения в сомнительные операции, который учитывает влияние трех факторов: уровень клиентского риска, уровень странового риска, уровень риска определенного вида финансовой операции.

Первым этапом к разработке алгоритма является оценка клиентского риска. Для этого необходимо провести оценку информации, полученной при идентификации клиента. Каждый клиент должен пройти процедуру надлежащей проверки, в которой сотрудник в рамках своих прав и обязанностей должен идентифицировать клиента и принять решение о дальнейших действиях. Второй этап включает индексацию полученного уровня риска клиента на коэффициент странового риска, если клиент не является резидентом РФ. Третий этап определяет

уровень риска операции клиента. На четвертом этапе, получив все необходимые данные, производится расчет совокупного риска. На пятом этапе оценки риска вовлечения НФО в сомнительную операции принимается решение о дальнейших действиях по отношению к распоряжению клиента о выполнении операции.

Оценка уровня клиентского риска НФО проводится путем идентификации и надлежащей проверки клиента. Инструментом для выполнения обязанностей служат Правила внутреннего контроля некредитной финансовой организации, а конкретно программа идентификации клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца.

Для расчета оценки клиентского риска НФО необходимо разделить всех клиентов на три вида: физические лица, юридические лица, иностранная структура без образования юридического лица.

Такая классификация клиентов необходима в связи с характерными особенностями каждого вида клиента, которые будут влиять на общий уровень риска. Единственным возможным способом оценить риск клиента является анкетирование либо опрос, согласно которому собирается вся возможная и доступная в сложившихся обстоятельствах информация о клиенте, полученная в процессе идентификации в рамках выполнения обязанности по надлежащей проверке клиента. В качестве основного инструмента для выявления уровня риска были подготовлены перечни вопросов для каждого вида клиента на основе идентификационных анкет клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг, которые заполняются при заключении договора на обслуживание клиента. В данных перечнях содержатся только те вопросы, которые могут повлиять на уровень риска клиента. Важно то, что каждый параметр, выполняющийся отдельно от остальных, не может являться критерием риска. Отсюда следует, что риск клиента может быть оценен только по совокупности оцениваемых параметров и даже в этом случае в полной мере не может указывать на высокий риск вовлечения НФО в сомнительную операцию

Ответы на вопросы в представленных перечнях, являясь параметрами оценки, будут принимать только два значения «0» либо «1» в зависимости от того, на сколько конкретный параметр может являться негативным фактором для финансовой организации, а также может повлиять на общую вероятность наступления негативного события. Таким образом, параметр принимает значение  $n=0$ , если информация о клиенте расценивается как благоприятная,  $n=1$  – как негативная.

В приведенных перечнях не учитывается такой негативный параметр как статус клиента, как лица, включенного в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Бесспорно, данный статус клиента является рисковым параметром, но на самом деле риска для организации не несет. Согласно п.2 ст.6 Федерального закона 115-ФЗ все операции с денежными средствами или иным имуществом подлежат обязательному контролю в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном порядке сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем такой организации или лица, физического или юридического, действующего от имени или по указанию такой организации или лица. А также согласно пп.6 п.1 ст.7 финансовые организации обязаны применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств и иного имущества таких лиц.

Важным критерием оценки риска клиента является статус его резидентства, который учитывается в анкетах только как «резидент – 0», «нерезидент – 1». Такое ограничение связано с тем, что на любого клиента финансовой организации влияет страновой риск, кроме резидентов. Клиент, имеющий гражданство, либо место регистрации (для юридических лиц) в любой другой стране отличной от РФ, априори является более рискованным для финансовой организации, чем резидент РФ.

В пункте 2.2 для оценки уровня странового риска были взяты данные Странового Индекса ПОД/ФТ Базельского комитета (рис. 14). В связи с большим массивом данных и для простоты расчетов, на наш взгляд, все страны, участвующие в рейтинге, необходимо распределить равномерно на четыре группы по уровню риска. В интервал оценок риска [2.53, 8.59] входит 6,06 значений, отсюда шкалу риска можно разделить на четыре интервала, где шаг каждого равен 1,515:

1) низкий страновой риск – [2.53, 4.05] – в состав государств с самым низким индексом ОД/ФТ входит всего лишь 10 стран из 153 оцениваемых: Финляндия, Эстония, Словения, Литва, Новая Зеландия, Болгария, Польша, Швеция, Чили и Мальта.

2) средний страновой риск – (4.05, 5.56];

3) высокий страновой риск – (5.56, 7.08] – по выборке к данному интервалу относится большинство стран, включая РФ, а также экономические партнеры РФ и иные экономически и промышленно развитые государства;

4) критический страновой риск – (7.08, 8.59] - состав государств, имеющий критический уровень риска, входят те государства, к которым применяются особые экономические меры, государства включены в Перечень высокорискованных государств ФАТФ, либо на территориях таких государств свободно производятся, либо распространяются наркотики, на территории государства ведутся военные действия либо поддерживается террористический режим.

Для соотнесения уровня странового риска с уровнем первичного риска клиента следует страновой риск преобразовать в коэффициент, где каждому интервалу будет принадлежать индивидуальный коэффициент  $\beta$ , который будет влиять на общую оценку риска клиента:

1) низкий страновой риск –  $\beta=0,25$ ;

2) средний страновой риск –  $\beta=0,5$ ;

3) высокий страновой риск –  $\beta=0,75$ ;

4) критический страновой риск –  $\beta=1$ .

В соответствии с приведенной выше шкалой уровня странового риска при приеме на обслуживание во время идентификации клиента сотрудник финансовой организации должен соотнести информацию о статусе резидентства клиента с уровнем первичного риска клиента и суммировать полученные показатели. Таким образом, клиент-нерезидент всегда является более рискованным для финансовой организации, чем резидент РФ и его контрагент-резидент.

Чем больше набрано баллов в процессе анкетирования с учетом влияния странового риска, тем выше уровень риска клиента.

В таблицах 12-17 определено  $n$ -количество вопросов с  $p$ -количеством ответов, являющихся параметрами для оценки уровня риска  $x_{np}$ , которым присвоен удельный вес  $w_n$ , а также просчитаны вероятные оценки при проведении опроса клиента. Для каждого вида клиента формируется индивидуальный комплекс параметров.

Уровень риска клиента можно выразить следующим образом:

$$X_i^F = \sum f(x_{np}, w_n) + \beta_F, \quad (1)$$

где  $X_i^F$  - уровень риска клиента – физического лица;

$n$  – количество вопросов, получивших оценку  $p = 1$ ;

$p$  – ответ на вопрос;

$w_n$  – удельный вес параметра в общей структуре наблюдений.

Таблица 12 – Оценка риска клиента – физического лица  $X_i^F$

№	Анкетные данные о клиенте – физическом лице	Балл f (n; p) max.	Удельный вес $w_n$
1	<i>Гражданство:</i>	max=1	10%
	1) резидент	0	
	2) не резидент	1	
2	<i>Адрес места жительства:</i>	max=1	10%
	1) находится в том же городе, что и офис финансовой организации	0	
	2) другой город на территории РФ	1	
	3) другое государство	1	



Продолжение таблицы 12

№	Анкетные данные о клиенте – физическом лице	Балл f (n; p) max.	Удельный вес $w_n$
3	<i>Публичное должностное лицо:</i>	max=1	10%
	1) не является ПДЛ	0	
	2) является ПДЛ либо является супругом/супругой или иным родственником ПДЛ	1	
4	<i>Контакты клиента:</i>	max=1	10%
	1) представил все требуемые контакты	0	
	2) контакты представлены не в полном объеме/не представлены	1	
5	<i>Характер отношений:</i>	max=1	10%
	1) краткосрочный	1	
	2) долгосрочный	0	
6	<i>Источник происхождения денежных средств:</i>	max=1	10%
	1) заработная плата	0	
	2) пенсия	0	
	3) доходы от предпринимательской деятельности	1	
	4) наследство	0	
	5) проценты по вкладам, дивиденды	0	
	6) личные сбережения/прочие доходы	1	
7	<i>Финансовое положение:</i>	max=1	10%
	1) устойчивое, подтверждающие документы представлены	0	
	2) устойчивое, подтверждающие документы не представлены	1	
	3) не стабильное, подтверждающие документы представлены	1	
8	<i>Деловая репутация:</i>	max=1	10%
	1) представлены положительные отзывы партнеров и (или) других финансовых организаций	0	
	2) информация не представлена	1	
9	<i>Сведения о представителях, выгодоприобретателях:</i>	max=1	10%
	1) сведения установлены	0	
	2) сведения не установлены	1	
10	<i>Дополнительные сведения о клиенте и его выгодоприобретателе (если <math>f(n; p) &gt; 1</math>, то всегда <math>p=1</math>):</i>	max=1	10%
	1) является получателем грантов или иного вида безвозмездной финансовой помощи от иностранных НКО	1	
	2) является участником федеральных, региональных либо муниципальных целевых программ	1	
	3) является получателем субсидий, грантов и иных видов государственной поддержки за счет средств федерального бюджета, бюджета субъектов РФ или муниципального бюджета	1	
	4) является исполнителем (подрядчиком, субподрядчиком) по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров, выполнение работ или услуг	1	
	5) дополнительные сведения не установлены	0	
	Max =	10	

Таблица 13 - Матрица вероятностей ответов  $X_i^F$  с негативным характером по каждой группе параметров для клиента – физического лица, где  $x_{np} = f(x_i) = 1, w_n = 0,1$ .

$x_i$	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	$x_5$	$x_6$	$x_7$	$x_8$	$x_9$	$x_{10}$
$X_i^F$	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0

В опросном листе для клиента – физического лица резидента РФ максимальный уровень риска всегда будет равен  $X_i^F=0,9$ . Это связано с тем, что ответ на первый вопрос анкетирования всегда будет  $x_1 = 0$ .

Далее представлены расчетные анкеты клиентов финансовых организаций для юридических лиц и иностранных структур без образования юридического лица. При оценке риска клиента – юридического лица необходимо проводить отдельную оценку риска учредителей, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев (при не возможности установления личности бенефициарного владельца, таковым признается единоличный исполнительный орган клиента) по анкете физических лиц. Отсюда риски юридического и физического лица необходимо оценивать в совокупности. Важно то, что страновой риск может не влиять на уровень риска юридического лица, но, при идентификации учредителей, выгодоприобретателей и (или) бенефициарных собственников, уровень совокупного клиентского риска имеет вероятность увеличения. То же самое касается и иностранной структуры без образования юридического лица.

Формула для расчета клиентского риска юридического лица и иностранной структуры без образования юридического лица выглядит следующим образом:

$$X_i^U = \frac{\sum f[(x_{np}^u; w_n) + \beta_u; (x_{np}^f; w_n) + \beta_f]}{m}, \quad (2)$$

где  $X_i^U$  - уровень риска клиента – юридического лица или иностранной структуры без образования юридического лица;

$n$  – количество вопросов, получивших оценку  $p = 1, p$  – ответ на вопрос;

$w_n$  – удельный вес параметра в общей структуре наблюдений;

$\beta$  – коэффициент странового риска оцениваемого вида клиента, при этом  $\beta_f = 0$ , если оцениваемое физ лицо является резидентом того же государства, где зарегистрировано юридическое лицо либо иностранная структура без образования юридического лица;

$m$  – количество идентифицированных лиц.

Таблица 14 – Оценка риска клиента – юридического лица  $X_i^U$

№	Анкетные данные о клиенте – физическом лице	Балл f (n; p)	Удельный вес $w_f$
1	<i>Адрес регистрации:</i>	max=1	6,25%
	1) резидент	0	
	2) нерезидент	1	
2	<i>Адрес фактического нахождения:</i>	max=1	6,25%
	1) совпадает с адресом регистрации	0	
	2) находится в том же городе, государстве, но не совпадает с адресом регистрации	1	
	3) массовый адрес регистрации по сведениям ФНС	1	
3	<i>Организационно-правовая форма и иные особенности клиента:</i>	max=1	6,25%
	1) индивидуальный предприниматель	1	
	2) общество с ограниченной ответственностью	1	
	3) эмитент ценных бумаг	0	
	4) иностранная компания, ценные бумаги которой прошли процедуру листинга на иностранной бирже, входящей в перечень ЦБ РФ	0	
	4) орган государственной или муниципальной власти	0	
	5) находится в государственном или муниципальном ведении	0	
	6) государственная корпорации	0	
	7) международная организация	1	
4	<i>Сведения об уставном капитале:</i>	max=1	6,25%
	1) минимален для данной организационно-правовой формы	1	
	2) превышает 5-ти кратный размер	0	
5	<i>Период деятельности клиента:</i>	max=1	6,25%
	1) менее года	1	
	2) более года	0	
6	<i>Сведения об основном виде деятельности клиента:</i>	max=1	6,25%
	1) финансовая деятельность	0	
	2) деятельность букмекерских контор, тотализаторов, казино, лотерей, взаимного пари и иных, основанных на риске играх, в том числе и в электронной форме, деятельность ломбардов	1	
	3) деятельность, связанная с операциями с драгоценными металлами, драгоценными камнями, ювелирными изделиями и лома из них	1	
	4) деятельность по сделкам с недвижимым имуществом	1	
	5) оптово-розничная торговля, общественное питание	1	
	6) благотворительность	1	
	7) деятельность по представлению коммерческих услуг населению	1	
	8) туроператорская, турагентская деятельность	1	
	9) производство и реализация оружия	1	
	10) иная деятельность, связанная с крупным оборотом наличных денежных средств	1	

7	<i>Сведения о собственниках юридического лица:</i>	max=1	6,25%
	1) один собственник - физическое лицо одновременно является руководителем юр. лица	0	
	2) учредитель (руководитель) юр. лица является руководителем (учредителем) нескольких других юр. лиц	1	
	3) частая смена руководителя юр. лица	1	
	4) в составе собственников есть лица, зарегистрированные на территории офшорных государств	1	
	5) государство владеет акциями (долями) компании	0	
	6) учредителем является другое юр. лицо – резидент	0	
	7) учредителем является другое юр. лицо – нерезидент	1	
8	<i>Сведения о бенефициарном владельце:</i>	max=1	6,25%
	1) сведения установлены	0	
	2) сведения не установлены	1	
9	<i>Принадлежность к публичному должностному лицу (ПДЛ):</i>	max=1	6,25%
	1) нет	0	
	2) единоличный исполнительный орган является ПДЛ	1	
	3) выгодоприобретатель является ПДЛ	1	
	4) бенефициарный владелец является ПДЛ	1	
	5) супруг/супруга или иной родственник одного из вышеперечисленных выше лиц является ПДЛ	1	
	6) сведения не установлены	1	
10	<i>Характер деловых отношений:</i>	max=1	6,25%
	1) краткосрочный	1	
	2) долгосрочный	0	
11	<i>Источник происхождения денежных средств:</i>	max=1	6,25%
	1) результат уставной деятельности	0	
	2) заемные средства	0	
	3) иной источник	1	
12	<i>Финансовое положение:</i>	max=1	6,25%
	1) устойчивое	0	
	2) проблемы с платежеспособностью	1	
	3) кризисное	1	
	4) банкротство	1	
13	<i>Документы, подтверждающие финансовое положение:</i>	max=1	6,25%
	1) представлены копии годовой бухгалтерской отчетности	0	
	2) представлены копии годовой (квартальной) налоговой декларации	0	
	3) представлена копия аудиторского заключения с подтверждением достоверности годовой бухгалтерской отчетности	0	
	4) справка об исполнении обязанности по уплате налогов	0	
	5) сведения об отсутствии делопроизводства о несостоятельности (банкротстве)	0	
	6) сведения об отсутствии фактов неисполнения обязательств по причине отсутствия денежных средств на банковских счетах	0	
	7) сведения об отсутствии фактов действующих уголовных дел в отношении членов совета директоров (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа, единоличного исполнительного органа и должностные, выступающих в качестве подозреваемых или обвиняемых, а также неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономической деятельности и/или преступления против государственной власти	0	
	8) документы не представлены	1	

14	<i>Деловая репутация:</i>	max=1	6,25%
	1) представлены положительные отзывы партнеров и (или) других финансовых организаций	0	
	2) информация не представлена	1	
15	<i>Рейтинг клиента, размещенный на сайтах международных и национальных рейтинговых агентств за последний год:</i>	max=1	6,25%
	1) нет	0	
	2) равно или выше А	0	
	3) от В до ВВВ	0	
	4) от С до ССС	1	
	5) D	1	
	6) E	1	
16	<i>Дополнительные сведения о клиенте, его учредителе, выгодоприобретателе и (или) бенефициарном владельце (если <math>f(n; p) &gt; 1</math>, то всегда <math>p=1</math>):</i>	max=1	6,25%
	1) является участником федеральных, региональных либо муниципальных целевых программ или национальных проектов	1	
	2) является получателем субсидий, грантов и иных видов государственной поддержки за счет средств федерального бюджета, бюджета субъектов РФ или муниципального бюджета	1	
	3) является исполнителем (подрядчиком, субподрядчиком) по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров, выполнение работ или услуг	1	
Max =		16	

Таблица 15 - Матрица вероятностей ответов  $X_i^U$  с негативным характером по каждой группе параметров для клиента – физического лица, где  $x_{np} = f(x_i) = 1$ ,  $w_n = 0,0625$ .

$x_{1-8}$	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	$x_5$	$x_6$	$x_7$	$x_8$
$X_{1-8}^U$	0,0625	0,125	0,1875	0,25	0,3125	0,375	0,4375	0,5
$x_{9-16}$	$x_9$	$x_{10}$	$x_{11}$	$x_{12}$	$x_{13}$	$x_{14}$	$x_{15}$	$x_{16}$
$X_{9-16}^U$	0,5625	0,625	0,6875	0,75	0,8125	0,875	0,9375	1

В опросном листе для клиента – юридического лица резидента РФ максимальный уровень риска всегда будет равен  $X_i^F=0,94$ . Это связано с тем, что ответ на первый вопрос анкетирования, так же, как и в случае с клиентом-физическим лицом, всегда будет  $x_1 = 0$ .

Российское законодательство не устанавливает обязанность выявления бенефициарных собственников трастов.

Таблица 16 – Оценка риска клиента - иностранной структуры без образования  
юридического лица  $X_i^T$

№	Анкетные данные о клиенте – физическом лице	Балл f (n; p)	Удельный вес $w_f$
1	<i>Налоговый статус:</i>	max=1	10%
	1) резидент с постоянным представительством	0	
	2) резидент без постоянного представительства	1	
	3) нерезидент с постоянным представительством	0	
	4) нерезидент без постоянного представительства	1	
2	<i>Адрес фактического места нахождения:</i>	max=1	10%
	1) совпадает с адресом регистрации	0	
	2) не совпадает с адресом регистрации	1	
3	<i>Организационная форма коллективных инвестиций и (или) доверительного управления:</i>	max=1	10%
	1) фонд	1	
	2) партнерство	1	
	3) товарищество	1	
	4) траст	1	
	5) иная форма	1	
4	<i>Период деятельности клиента</i>	max=1	7%
	1) менее года	1	
	2) более года	0	
5	<i>Сведения о составе имущества, находящегося в собственности (управлении)</i>	max=1	7%
	1) представлены	0	
	2) не представлены	1	
6	<i>Факт установления сведений об учредителях и доверительных собственниках:</i>	max=1	7%
	1) сведения установлены	0	
	2) сведения не установлены	1	
7	<i>Факт установления сведений о доверительных собственниках:</i>	max=1	7%
	1) сведения установлены	0	
	2) сведения не установлены	1	
8	<i>Характер деловых отношений:</i>	max=1	7%
	1) краткосрочный	1	
	2) долгосрочный	0	
9	<i>Финансовое положение:</i>	max=1	7%
	1) устойчивое	0	
	2) проблемы с платежеспособностью	1	
	3) кризисное	1	
	4) банкротство	1	

10	Документы, подтверждающие финансовое положение:	max=1	7%
	1) представлены копии годовой бухгалтерской отчетности	0	
	2) представлены копии годовой (квартальной) налоговой декларации	0	
	3) представлена копия аудиторского заключения с подтверждением достоверности годовой бухгалтерской отчетности	0	
	4) справка об исполнении обязанности по уплате налогов	0	
	5) сведения об отсутствии делопроизводства о несостоятельности (банкротстве)	0	
	6) сведения об отсутствии фактов неисполнения обязательств по причине отсутствия денежных средств на банковских счетах	0	
	7) сведения об отсутствии фактов действующих уголовных дел в отношении членов совета директоров (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа, единоличного исполнительного органа и должностные, выступающих в качестве подозреваемых или обвиняемых, а также неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономической деятельности и/или преступления против государственной власти	0	
	8) документы не представлены	1	
11	Деловая репутация:	max=1	7%
	1) представлены положительные отзывы партнеров и (или) других финансовых организаций	0	
	2) информация не представлена	1	
12	Рейтинг, размещенный на сайтах международных и национальных рейтинговых агентств за последний год:	max=1	7%
	1) нет	0	
	2) равно или выше А	0	
	3) от В до ВВВ	0	
	4) от С до ССС	1	
	5) D	1	
	6) E	1	
	Max =	12	

Таблица 17 - Матрица вероятностей ответов  $X_i^T$  с негативным характером по каждой группе параметров для клиента – физического лица, где  $x_{np} = f(x_i) =$

$$1, w_n = 0,083.$$

$x_{1-6}$	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	$x_5$	$x_6$
$X_{1-6}^U$	0,08	0,17	0,25	0,33	0,42	0,5
$x_{7-12}$	$x_7$	$x_8$	$x_9$	$x_{10}$	$x_{11}$	$x_{12}$
$X_{7-12}^U$	0,58	0,66	0,75	0,83	0,91	1

Следующим этапом в оценке совокупного риска является оценка риска определенного вида операции. В таблице 9 была приведена градация степени риска по характеру финансовой операции. Но в деятельности ПУРЦБ не существует операций, где не проводится идентификация клиента, поэтому полагаем, что

минимальным уровнем риска необходимо установить категорию «средний риск», в которую включены все операции до пороговой суммы обязательного контроля.

Чем выше уровень риска, тем выше коэффициент. Важно, что в рамках реализации программы управления риском все виды деятельности и соответствующие им финансовые операции профучастников рассматриваются как рискованные.

Но при оценке совокупного риска проведение единичной операции клиента не во всех случаях может указывать на высокий риск, либо на то, что данная операция может осуществляться с целью ОД/ФТ. Отсюда предлагается ввести норматив на количество операций клиента за определенный период, где минимальным числом операций будет являться 1 операция, максимальным - 5 операций клиента, по которым может сложиться совокупная картина риска. Для сопоставления величины количества проведенных операций и уровня риска операции в таблице 18 вводится коэффициентное значение количества совершенных операций клиента.

Таблица 18 – Коэффициент количества совершенных операций в месяц

Количество осуществленных операций определенного вида (в разгах)	Коэффициент
1	0,2
2	0,4
3	0,6
4	0,8
5	1

Чем выше коэффициент, тем рискованнее операция. Отсюда формула для оценки риска совершаемой операции  $Y_i$  выглядит следующим образом:

$$Y_i = f(y_i; z_y), \quad (3)$$

где  $y_i$  – уровень риска операции;

$z_y$  – коэффициент количества проведенных операций  $y_i$ .



Таблица 19 – Функциональная зависимость между риском операции  $y_i$  и количеством раз осуществления такой операции

$y \backslash z$	0,2	0,4	0,6	0,8	1
0,25	0,05	0,1	0,15	0,2	0,25
0,5	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5
0,75	0,15	0,3	0,45	0,6	0,75
1	0,2	0,4	0,6	0,8	1

В дальнейших расчетах примем данный показатель, как параметр, который не изменяется от условий проведения финансовой операции.

Таким образом, формула для расчета совокупного риска вовлечения финансовой организации в процессы легализации незаконных доходов  $R$  выглядит следующим образом:

Для клиента - физического лица:

$$R = (X_i^F + \beta) \times Y_i, \quad (4)$$

Для клиента – юридического лица и иностранной структуры без образования юридического лица:

$$R = \frac{\sum(X_i^U + \beta_i^U; X_m^F + \beta_m^F) \times Y_i}{m}, \quad (5)$$

где  $X_i$  – риск клиента;

$Y_i$  – риск операции клиента;

$\beta_x$  – добавочный коэффициент уровня странового риска клиента;

$m$  – количество идентифицируемых лиц. При этом, если клиент организации резидент РФ, то  $\beta_x = 0$ .

Так как риск - это вероятностная категория, то изменения риска вовлечения финансовой организации в процессы ОД/ФТ будут измеряться вероятностью наступления либо не наступления негативного события в зависимости от заранее

определенных факторов. За основу расчета значений, при которых имеет место наступление негативных событий, то есть в целях избегания факта попадания в зону риска, необходимо взять статистические методы оценки риска, где основными категориями будут выступать: математическое ожидание  $E(X)$ , дисперсия  $D(X)$ , стандартное отклонение  $\sigma$  и вариация  $V(X)$ .

Вероятность попадания величины риска задана на интервале  $[0,1]$ , таким образом вероятность наступления риска имеет следующие свойства:

$$F(X) := \begin{cases} 0, & \text{при } f(x_1) \leq 0 \\ 0 \leq f(x_i) \leq 1 & \\ 1, & \text{при } f(x_i) = 1. \end{cases} \quad (6)$$

Сумма всех вероятностей случайной величины  $\sum p_i = 1$ .

Функцией распределения  $F(x)$  является оценка плотности вероятностей  $p(x)$ , которую можно определить для каждого значения по формуле:

$$p(x) = P(a \leq X \leq b) = \frac{n_i!}{(!^{(n_i-h_j) \times h_j!})}, \quad (7)$$

где  $n_i$  – количество строк матрицы,

$h_j$  – значение столбца.

Плотность вероятности – неотрицательная функция  $p(x) \geq 0$ , которая может быть представлена в виде графика - кривой распределения, который лежит не ниже оси абсцисс, а полная площадь фигуры, ограниченной кривой распределения и осью абсцисс, равна единице.

Математическим ожиданием  $E(X)$  случайной величины  $X$  называется сумма произведений всех ее значений на соответствующие вероятности. Иначе говоря,  $E(X)$  является средним значением случайной величины  $X$ .

$$E(x) = \sum_{i=1}^n x_i p_i, \quad (8)$$

где плотность вероятности  $p_i = P(X \leq x_i)$ .

Дисперсией  $\sigma^2$  случайной величины  $X$  называется математическое ожидание квадрата ее отклонения от математического ожидания. Дисперсия является мерой разброса случайной величины от ее математического ожидания.

$$D(X) = \sum_{i=1}^n p_i [x_i - E(x)]. \quad (9)$$

Стандартным отклонением  $\sigma$  непрерывной случайной величины называют квадратный корень из дисперсии данной величины:<sup>113</sup>

$$\sigma = \sqrt{D(X)}. \quad (10)$$

Коэффициент вариации - это отношение стандартного отклонения к математическому ожиданию, которое представляет собой размер отклонения на единицу ожидаемого результата.

$$V(x) = \frac{\sigma}{E(x)}. \quad (11)$$

Чем ниже коэффициент вариации, тем меньше размер относительного риска:

$V(x) < 10\%$  - слабый риск;

$10\% \leq V(x) < 25\%$  - умеренный риск;

$V(x) \geq 25\%$  - высокий риск.

Для расчета всех приведенных выше показателей следует использовать компьютерную программу MS Excel.

Закон распределения для значения риска клиента каждого вида представлен в виде таблиц 20-22.

---

<sup>113</sup> Кремер Н.Ш., Путко Б.А. Эконометрика: Учебник для ВУЗов / под ред. Проф. Н.Ш. Кремера – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 26-32

Таблица 20 – Распределение для  $X_i^F$ 

$X_i^F$ :	$x_i$	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0
	$f(x_k)$ $\Sigma=1023$	10	45	120	210	252	210	120	45	10	1
	$p_i$	0,0097	0,0439	0,1173	0,2052	0,2463	0,2052	0,1173	0,0473	0,0097	1

Таблица 21 - Распределение для  $X_i^U$ 

$X_i^U$ :	$x_{1-8}$	0,0625	0,125	0,1875	0,25	0,3125	0,375	0,4375	0,5
	$f(x_k)$ $\Sigma=65535$	16	120	560	1820	4368	8008	11440	12870
	$p_{1-8}$	0,00024	0,00183	0,00855	0,02777	0,06665	0,12219	0,1746	0,1964
	$x_{9-16}$	0,5625	0,625	0,6875	0,75	0,8125	0,875	0,9375	1
	$f(x_k)$	11440	8008	4368	1820	566	120	16	1
	$p_{9-16}$	0,17456	0,1222	0,0667	0,0278	0,0085	0,0018	0,0002	1/65535

Таблица 22 - Распределение для  $X_i^T$ 

$X_i^T$ :	$x_{1-6}$	0,08	0,17	0,25	0,33	0,42	0,5
	$f(x_k)$ $\Sigma=4095$	12	66	220	495	792	924
	$p_{1-6}$	0,00293	0,01612	0,05372	0,12088	0,19341	0,22564
	$x_{7-12}$	0,58	0,66	0,75	0,83	0,91	1
	$f(x_k)$	792	495	220	66	12	1
	$p_{7-12}$	0,19341	0,12088	0,05372	0,01612	0,00293	0,00024

Для сравнения полученных результатов в таблице 23 представлены требуемые параметрические показатели:

Таблица 23 – Сводная таблица параметрических показателей

	$E(x)$	$D(x)$	$\sigma$	$V(x)$
$X_i^F$	0,5	0,0248	0,1574	31,45%
$X_i^U$	0,5	0,0156	0,1249	25%
$X_i^T$	0,4981	0,0206	0,1435	28,82%
$\bar{X}_i$	0,4995	0,0203	0,1419	28,42%

Также для наглядного сравнения полученных данных на рисунке 15 в одной плоскости построены три кривые распределения случайной величины  $X$  для каждого вида клиента.

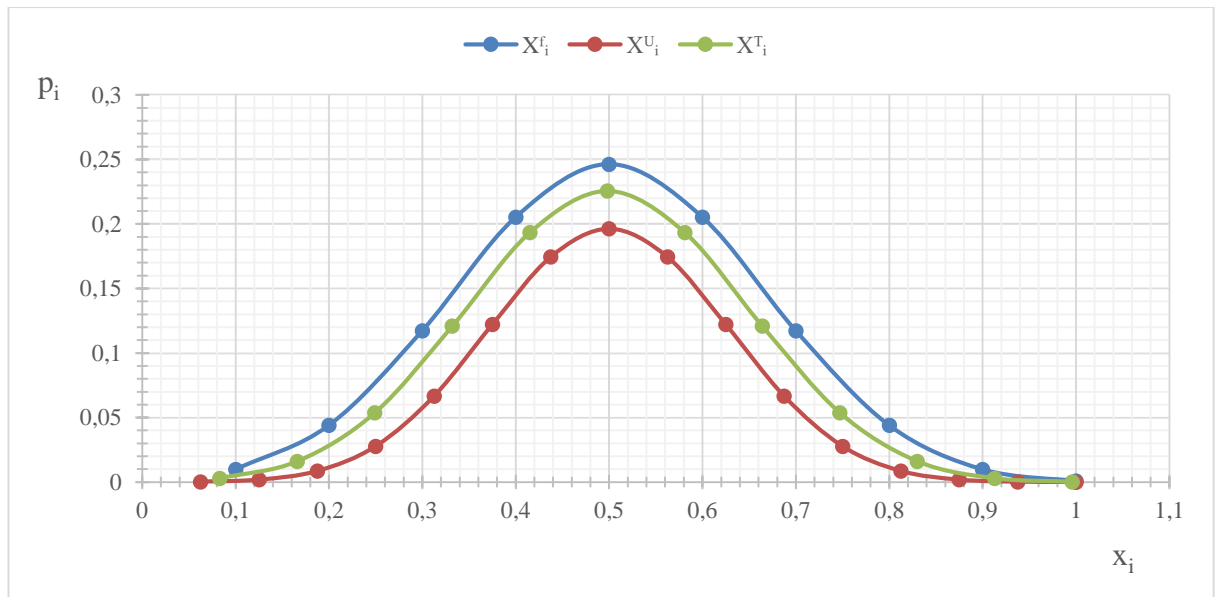


Рисунок 15. Кривые распределения случайной величины  $X$  для каждого вида клиента

Риск клиента независимо от его вида всегда будет попадать в область от минимального значения в данном пространстве до максимального значения, где минимальным значением является  $x_{min} = 0,0625$ , максимальным -  $x_{max} = 1$ . Таким образом, риск клиента будет сосредоточен в области  $[0,0625, 1]$ .

Математическое ожидание показывает, что при  $X_i = 0,4995$  сотруднику компании, осуществляющему идентификацию клиента, не достаточно данных для принятия решения о распоряжении клиента. Также зона среднего риска определена значениями  $[0,3576, 0,6414]$ , согласно среднему показателю математического ожидания и стандартного отклонения.

В результате полученных значений всех клиентов финансовой организации можно разделить на три интервала:

- $X_i < 0,3576$  - низкий риск клиента;
- $0,3576 \leq X_i \leq 0,6414$  - средний риск клиента;
- $X_i > 0,6414$  - высокий риск клиента.

При оценке диапазона допустимых значений для нерезидентов, границы допустимых значения будут сдвигаться вправо по оси абсцисс на значение странового коэффициента, при этом будет изменяться среднее значение уровня

риска, т.е. математическое ожидание, что можно увидеть на рисунке 22 сравнения кривых распределения уровней риска клиента - физического лица резидента и нерезидента.

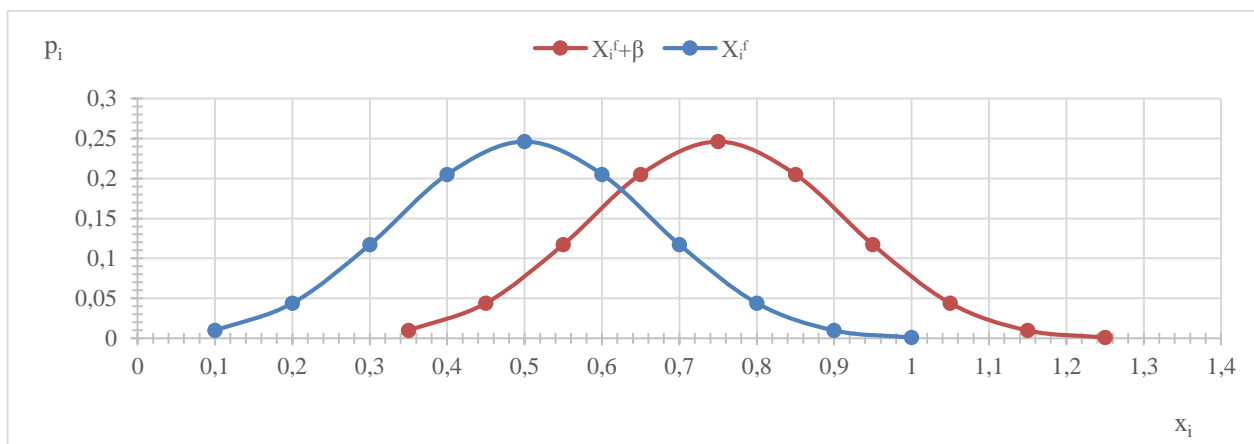


Рисунок 22. Сравнение кривых распределения уровня риска клиента - физического лица резидента и нерезидента

Где математическое ожидание для показателя клиентского риска физического лица  $E(x) = 0,75$ .

Для нахождения рискованных интервалов совокупного риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции следует провести такой же статистический анализ для второй переменной - уровнем риска финансовой операции, значение которого получается перемножением двух переменных:

- 1) коэффициента риска определенного вида операции;
- 2) коэффициента количества проведенных операций.

Таблица 24 – Функциональная зависимость между риском операции  $y_i$  и количеством раз осуществления такой операции  $z_y$

$y \backslash z$	0,2	0,4	0,6	0,8	1
0,25	0,05	0,1	0,15	0,2	0,25
0,5	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5
0,75	0,15	0,3	0,45	0,6	0,75
1	0,2	0,4	0,6	0,8	1

По аналогии с оценкой риска клиента осуществляется статистический анализ дискретных случайных величин  $Y \in \{0.25, 0.5, 0.75, 1\}$  и  $Z \in \{0.2, 0.4, 0.6, 0.8, 1\}$ . Риск финансовой операции является двумерной случайной величиной  $YZ$ . Полученные данные приведены в таблице 25.

Таблица 25 - Сводная таблица параметрических показателей

	$P$	$E$	$D$	$\sigma$
$Y$	$1/4$	$0,625$	$0,0781$	$0,2795$
$Z$	$1/5$	$0,6$	$0,08$	$0,2828$

Для дальнейших расчетов необходимо найти значение совместных значений вероятности  $p_{yz}$ , математического ожидания  $E(YZ)$ .<sup>114</sup>

$$p_{yz} = \begin{cases} p_{yz} = p_y \times p_z, \\ 0 \leq p_{yz} \leq 1, \\ \sum \sum p_{yz} = 1. \end{cases} \quad (12)$$

Совместная вероятность реализации значений величин  $Y$  и  $Z$  для оценки риска финансовой операции клиента может быть обобщена и представлена в таблице контингенций:

Таблица 26 – Контингенция для двумерной случайной величины  $(Y,Z)$  – риск финансовой операции

X \ Z	0,2	0,4	0,6	0,8	1	
0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2
0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2
0,75	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2
1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,2
	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,05

<sup>114</sup> Сошникова Л.А., Тамашевич В.Н., Уебе Г., Шефер М. Многомерный статистический анализ в экономике: Учеб. Пособие для вузов/ Под ред Проф. В.Н. Тамашевича. – М.:Юрители-Дана, 1999. – С.124

Таким образом, получены параметрические характеристики трех случайных величин. С помощью показателя ковариации докажем независимость случайных величин. Ковариацией случайных величин называют математическое ожидание произведения отклонений этих величин от своих математических ожиданий:

$$\text{cov}(X, Y) := \sum_{j=1} \sum_{i=1} [x - E(X)][y_i - E(Y)]p_{ij}. \quad (13)$$

Для простоты расчетов также может применяться следующая формула:

$$\text{cov}(X, Y) = E(XY) - E(X)E(Y)^{115} \quad (14)$$

Отсюда  $\text{cov}(YZ) = E(YZ) - E(Y)E(Z) = 0.375 - 0.625 \times 0.6 = 0$ .

Риск вовлечения финансовой организации в сомнительную операцию является многомерной случайной величиной  $R = (R_1, R_2, R_3)$ , где  $R_1 = X_i$  – уровень риска клиента,  $R_2 = Y_i$  – уровень риска финансовой операции,  $R_3 = Z_i$  – коэффициент количества осуществленных операций в месяц.

Для определения основных параметрических оценок исследуемой величины используют основные статистические методы, применяемые к многомерным случайным величинам. Результаты расчетов параметрических оценок риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции представлены в таблице 27:

Таблица 27 - Сводная таблица параметрических показателей

	$E(R)$	$D(R)$	$\sigma$	$V(R)$
R	0,18733	0,02154	0,14676	78%

Из приведенных данных следует, что средним значением совокупного риска  $R=0,187$ , которое может отклоняться вправо и влево на величину стандартного

<sup>115</sup> Там же. С.126



отклонения  $\sigma=0,147$ . При увеличении оценки риска на одну единицу совокупный риск увеличивается на 78%.

Следующим этапом оценки риска является установление интервалов, при которых сотрудник организации, принимающий клиента на обслуживание, будет принимать решение о выполнении распоряжения клиента. Интервалы совокупного риска установлены следующим образом (рисунок 23):

- $R < 0,04$  – низкий уровень;
- $0,04 \leq R \leq 0,334$  – допустимый уровень;
- $0,334 < R \leq 0,628$  – высокий уровень;
- $R > 0,628$  – критический уровень.

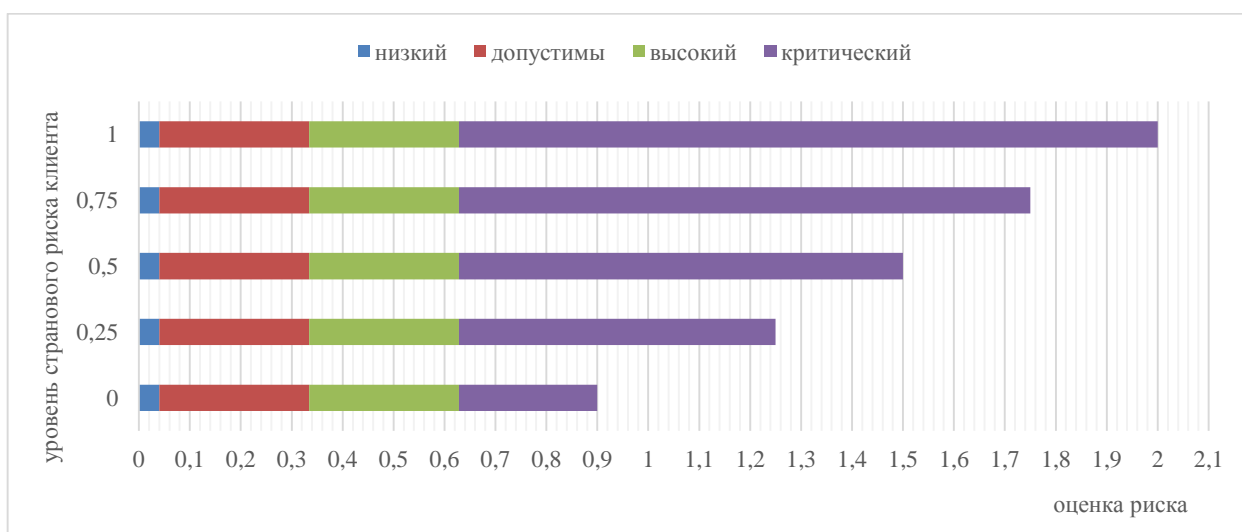


Рисунок 23 - Распределение интервалов совокупного риска

Можно сделать вывод, что абсолютно не важно, к какому виду клиента выставляются требования о соблюдении нормы допустимого риска, важен его статус резидентства, а также тип операции, которую такой клиент совершает. В приложениях 6-8 представлены распределения всех оценок риска по статусу резидентства в зависимости от типа совершаемой сделки и количество фактов совершения операции за один календарный месяц.

### **3.3 Управление риском вовлечения профессиональных участников рынка ценных бумаг в сомнительные операции**

Согласно нормам законодательства РФ, в области ПОД/ФТ, нормативно-правовых актов Федеральной службы по финансовому мониторингу и Банка России каждая финансовая организация, являющаяся субъектом первичного финансового мониторинга, обязана разрабатывать индивидуальные Правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, где одним из пунктов является Программа управления риском ОД/ФТ. Подробно структура и содержание этой программы были рассмотрены в параграфе 2.2.

Итак, под управлением риском вовлечения финансовой организации в сомнительные операции клиентов (далее-совокупный риск) следует понимать совокупность действий, принимаемых финансовой организацией, в целях минимизации данного риска и вероятности наступления финансовых потерь в связи с реализацией риска вовлечения в процессы ОД/ФТ с помощью мер, установленных законодательством РФ, а также методов оценки и минимизации рисков. Риск вовлечения финансовой организации в сомнительные операции клиентов является специфическим видом риска для НФО. Он зависит как от внешних – изменения норм законодательства в сфере ПОД/ФТ, географические признаки клиента, идентификационный образ клиента, принимаемого на обслуживание, так и внутренних факторов – система организации внутреннего контроля, квалификация сотрудников, виды продуктов и услуг финансовой организации. Рассматривая риск вовлечения финансовой организации в сомнительные операции, целесообразно выделить составляющие данного риска, являющиеся основными факторами воздействия: риск клиента, страновой риск, риск вида финансовой операции. Перечисленные виды рисков являются компонентами совокупного, интегрального риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции. Так как сектор НФО является довольно

крупной частью финансового рынка, представляет собой совокупность деятельности различных видов некредитных финансовых организаций, где каждая группа субъектов имеет свою специфику, то для каждой группы субъектов является целесообразным разрабатывать индивидуальную методику оценки совокупного риска. В данном диссертационном исследовании для разработки методики была выбрана группа субъектов НФО – профессиональные участники рынка ценных бумаг. Таким образом, для оценки совокупного риска необходимо провести предварительную поэтапную работу.

Первый этап – оценка первичного риска клиента включает в себя выделение из анкет клиентов, которые заполняются сотрудником ПУРЦБ в процессе идентификации клиента, вопросов, содержащих индикаторные критерии. Данные критерии в общей совокупности указывают на первичный риск клиента. В процессе приема клиента на обслуживание, в первую очередь, сотрудник организации должен идентифицировать потенциального клиента и сделать выводы о его уровне риска. Риск клиента оценивается в интервале  $0 \leq X_i \leq 1$ . Шкала риска клиента имеет три уровня:

– высокий риск клиента, при  $X_i > 0,6414$ . Риск клиента принимает высокий уровень в случае:

- а) если во время идентификации клиента, более 64% положительных ответов на контрольные вопросы несут негативный характер по отношению к клиенту;
- б) если из достоверных источников известно, что клиент, собственник клиента, либо единоличный исполнительный орган клиента причастен к экстремистской или террористической деятельности;
- в) если ранее финансовой организацией было принято не больше одного решения об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

– допустимый риск клиента, при  $0,3576 \leq X_i \leq 0,6414$ . Риск клиента принимает допустимый уровень в случае, если одновременно выполняются минимум четыре критерия из восьми:

- а) если у клиента, его родственников или иных доверенных лиц имеется наличие статуса публичного должностного лица;
- б) если период хозяйственной деятельности клиента составляет менее года, а уставный капитал равен либо незначительно превышает минимальный размер для организационно-правовой формы клиента;
- в) если деловые отношения с финансовой организацией носят краткосрочный характер;
- г) если клиентом не представлены документы, подтверждающие информацию о финансово-хозяйственной деятельности, деловой репутации, источниках происхождения денежных средств;
- д) если основной вид деятельности клиента связан с крупным оборотом наличности;
- е) если по сведениям Федеральной налоговой службы адрес регистрации клиента-юридического лица является массовым адресом регистрации иных юридических лиц;
- ж) если прослеживается тенденция о частой смене руководителя юридического лица; либо учредитель юридического лица является одновременно руководителем и главным бухгалтером; либо из достоверных источников известно, что учредитель клиента имеет постоянное место жительства либо регистрации в офшорном государстве;
- з) если клиент является получателем грантов или иного вида безвозмездной финансовой помощи от иностранных НКО; является участником федеральных, региональных либо муниципальных целевых программ; является получателем субсидий, грантов и иных видов государственной поддержки за счет средств федерального бюджета, бюджета субъектов РФ или муниципального бюджета; является исполнителем (подрядчиком,

субподрядчиком) по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров, выполнение работ или услуг;

и) если клиент является иностранной структурой без образования юридического лица.

– низкий уровень, при  $X_i < 0,3576$ . Риск клиента принимает низкий уровень в случае, если во время идентификации клиента, менее 35% положительных ответов на контрольные вопросы несут негативный характер по отношению к клиенту.

Второй этап – оценка странового риска клиента. При оценке риска клиента важную роль играет уровень его странового риска, который повышает совокупный риск вовлечения финансовой организации в процессы ОД/ФТ. Страновой риск не учитывается при расчетах и равен нулю, если клиентам финансовой организации является резидент РФ. Оценка странового риска основана на Индексе ПОД/ФТ Базельского комитета, но для сопоставления разных видов риска Индекс Базельского комитета разделен на четыре шкалы оценки риска:

1) критический страновой риск –  $\beta=1$ . При критическом уровне риска сотруднику организации следует с особой осторожностью относиться к операциям клиента, имеющим критический страновой риск. В целях принятия решения необходимо ориентироваться на совокупный уровень риска вовлечения финансовой организации в процессы НФО. Для минимизации риска вовлечения финансовой организации в процессы ОД/ФТ сотруднику организации следует отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

2) высокий страновой риск –  $\beta=0,75$ . Если клиент финансовой организации имеет высокий страновой риск, при распоряжении клиента об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо при проведении необычных операций стоит дополнительно запросить письменное разъяснение об экономическом смысле и характере сделки, дополнительно отправить запрос о проверке контрагента.

3) средний страновой риск –  $\beta=0,5$ . Сотруднику организации необходимо оценивать все виды рисков в совокупности для принятия решения.

4) низкий страновой риск –  $\beta=0,25$ . Сотруднику организации необходимо оценивать все виды рисков в совокупности для принятия решения.

Третий этап – оценка риска финансовой операции. Риск финансовой операции включает в себя два параметра: оценка риска определенного вида финансовой операции и коэффициент количества совершенных операций клиента. Все финансовые операции профессионального участника рынка ценных бумаг несут определенный риск, в связи с этим минимальным уровнем риска финансовой операции является средний риск. Риск операции клиента имеет четырехуровневую шкалу:

– средний риск -  $y_i = 0,25$ . К среднему уровню риска относятся все операции, которые не подлежат обязательному контролю, но требуют обязательной идентификации клиента. Это операции клиента на сумму менее одного миллиона рублей;

– высокий риск -  $y_i = 0,5$ . К высокому уровню риска относятся все операции, которые подлежат ОК. Это операции клиента на сумму равную либо большую одного миллиона рублей;

– критический риск -  $y_i = 0,75$ . К критическому уровню риска относятся все операции, которые совершаются клиентом в пользу контрагента, который зарегистрирован, либо имеет постоянное место жительства, либо регистрации (нахождение) банка, в котором открыт счет контрагента, в государстве, включенном в Перечень высокорискованных стран ФАТФ;

– катастрофический риск -  $y_i = 1$ . Риск идентифицируется как катастрофический, если операция, совершаемая клиентом ПУРЦБ носит признаки, указывающие на необычный либо подозрительный характер сделки.

Уровень риска финансовой операции напрямую зависит от количества операций, совершенных клиентом ПУРЦБ за один календарный месяц. Поэтому был введен норматив на количество операций клиента, где минимальным числом

операций является 1 операция, максимальным – 5 операций клиента. Для этих целей было принято, что риск финансовой операции обнуляется ежемесячно и общая оценка финансового риска выстраивается заново. Для сопоставления величины количества проведенных операций и уровня риска операции предлагается использовать коэффициентные значения, где:

- 1 операция в месяц –  $z_i = 0,2$ ;
- 1 операция в месяц –  $z_i = 0,4$ ;
- 1 операция в месяц –  $z_i = 0,6$ ;
- 1 операция в месяц –  $z_i = 0,8$ ;
- 1 операция в месяц –  $z_i = 1$ .

Даже если операция клиента не носит необычного либо подозрительного характера, но при этом совершается с определенной частотой в месяц, суммы финансовой операции минимально отличаются от порогового значения для проведения процедуры обязательно контроля, необходимо переквалифицировать такую операцию в подозрительную, и совокупный риск вовлечения ПУРЦБ в сомнительную операцию возрастет.

Четвертый и пятый этапы – расчет риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции и принятие решения в соответствии с уровнем идентифицированного риска. Совокупный риск складывается путем поэтапной оценки каждого вида риска – фактора. Оценка каждого фактора ведется отдельно и должна учитывать все критерии оценки. Исходя из полученных оценок каждого фактора путем применения формулы оценки совокупного риска определенного вида клиента, вычисляется совокупный уровень риска, согласно которому принимается соответствующее решение о выполнении распоряжения клиента, в случае, если риск вовлечения в сомнительные операции не приведет к финансовым потерям компании.

Шкала риска вовлечения финансовой организации в процессы ОД/ФТ (R) имеет четыре уровня оценки риска:

– низкий уровень, при  $R < 0,04$  – такой уровень совокупного риска не угрожает финансовой организации возможными финансовыми потерями и может быть идентифицирован только в одном случае, если клиентом ПУРЦБ является юридическое лицо – резидент РФ, который во время идентификации клиента дал только один положительный ответ на контрольный вопрос идентификационной анкеты. Сумма операции клиента не превышает пороговой суммы обязательного контроля и совершается впервые. Во всех остальных случаях риск клиента будет носить минимальный уровень - допустимый;

– допустимый уровень, при  $0,04 \leq R \leq 0,334$  – такой уровень риска является допустимым и по выборке имеет наибольший процент совпадений;

– высокий уровень -  $0,334 < R \leq 0,628$ . Если совокупный риск идентифицирован, как высокий, то по отношению к клиенту стоит применить следующие меры:

- а) проведение повторной идентификации клиента;
- б) запрос на предоставление письменных разъяснений о характере и целях, а также экономической целесообразности проводимых операций;
- в) проведение углубленной проверки клиента, направление запросов в компетентные органы;
- г) ограничение в предоставлении продуктов и услуг;
- д) ограничение на объем оборота сделок на рынке ценных бумаг;
- е) если клиент ранее не имел высокого уровня риска и является постоянным клиентом профучастника, следует провести встречу с собственниками, учредителями либо единоличным исполнительным органом в целях установления причин сложившейся ситуации и принятия мер по минимизации уровня совокупного риска;
- ж) проводить постоянный мониторинг операций клиента.

– критический уровень, при  $R > 0,628$ . Если идентифицирован критический уровень риска, то в целях минимизации вероятности наступления риска вовлечения в сомнительную операцию, а также риска аннулирования



лицензии на ведение профессиональной деятельности, сотруднику организации стоит:

- а) принять решение об отказе в выполнении распоряжения клиента;
- б) отказать в заключении нового договора об оказании услуг на рынке ценных бумаг;
- в) принять все возможные меры по расторжению договора с клиентом об оказании услуг на рынке ценных бумаг по соглашению с руководством финансовой компании;
- г) направить сведения о клиенте в Федеральную службу по финансовому мониторингу; в случае необходимости направить сведения в правоохранительные органы;
- д) внести сведения о клиенте в «Черный список», т.к. такие сведения учитываются при установлении деловой репутации клиента при заключении новых договорных отношений.

Разработанная методика оценки совокупного риска направлена на минимизацию вероятности вовлечения профессионального участника рынка ценных бумаг в сомнительные операции. В случае реализации такого риска профучастник может понести значительные финансовые потери вплоть до аннулирования лицензии на ведение профессиональной деятельности. При этом минимальными финансовыми потерями, если существуют подозрения о недобросовестности клиента и уровень совокупного риска это подтверждает, будет сумма вознаграждения от проведенной финансовой операции, которая составляет приблизительно 0,043% от суммы торгового оборота клиента в сутки. При этом, если в ходе проверки уполномоченного или надзорного органа было выявлено, что финансовая организация не исполняет в должной мере требования законодательства по ПОД/ФТ, то финансовая организация может понести штраф в размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей на юридическое лицо либо приостановление деятельности на срок до 60 суток. При этом, если было выявлено, что данные действия либо бездействия ответственных лиц повлекли за собой

легализацию незаконных доходов, то штраф для юридического лица составит от 500 тысяч до 1 миллиона рублей либо приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Основные преимущества разработанного алгоритма оценки риска вовлечения ПУРЦБ в сомнительные операции состоят в том, что алгоритм:

- адаптирован под деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- может быть переквалифицирован на другие группы субъектов некредитных финансовых организаций;
- имеет индивидуальный подход к каждому виду клиентов профучастника;
- отвечает требованиям законодательства РФ, в области ПОД/ФТ, нормативно-правовых актов надзорных и контролирующих органов, а также принципам международных организаций в сфере финансового мониторинга;
- формирует комплексную оценку риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции по основным значимым факторам;
- основывается на индивидуальных данных каждого клиента;
- дает возможность оценить общий профиль риска, при этом выявляя слабые точки, - потенциальные критерии высокорискованности клиента и его операций.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для современной российской экономической системы категория «система финансового мониторинга» стала неотъемлемой частью лексики участников финансовых рынков. Еще 15 лет назад профессиональные финансисты, экономисты и юристы не могли мечтать о такой развитой системе финансового мониторинга, которая существует в настоящее время. Создав эффективную систему противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, Российская Федерация, как значимый элемент международного сообщества, стала отвечать основным требованиям по осуществлению мер безопасности финансовых потоков на внешних и внутренних финансовых рынках. Основную роль в безопасности финансовых отношений играют субъекты первичного финансового мониторинга – участники финансового рынка, на плечи которых ложится основная задача обеспечения правомерности отношений среди всех его субъектов. Правила внутреннего контроля финансовых организаций направлены на выполнение должным образом своих обязательств как перед клиентами, так и контрагентами таких финансовых организаций.

В рамках диссертационного исследования были достигнуты результаты, которые позволяют сделать следующие основные выводы и рекомендации:

1. Анализ информационной базы исследования позволил выявить, что понятийный аппарат финансового мониторинга развит не в полном объеме. В лексике специалистов по финансовому мониторингу часто фигурируют термины «система финансового мониторинга», «механизмы финансового мониторинга», «сомнительная операция» и «некредитная финансовая организация». В связи с этим автором была исследована практика применения данных экономических категорий и даны их авторские трактовки в целях развития категориального аппарата финансового мониторинга.

Система финансового мониторинга - это сложная совокупность взаимосвязанных элементов, взаимодействующих между собой путем применения мер, способов и механизмов финансового мониторинга в целях поддержания стабильного уровня финансовой безопасности государства, где основной задачей является противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма.

Механизм финансового мониторинга - это комплекс нормативно-правовых актов, правил, методов, способов и мер, направленных на исполнение специальных функций государственных компетентных институтов по отношению к профессиональной деятельности агентов финансов услуг, их финансовых операций и сделок в целях предупреждения и противодействия фактам легализации незаконных доходов и снижения рисков вовлечения финансовых организаций в сомнительные операции клиентов.

Сомнительная операция - это сделка, осуществляемая клиентом финансовой организации с использованием инструментов, продуктов и (или) услуг, обращающихся на финансовом рынке, которая имеет необычный или подозрительный характер, не соответствует общепринятой рыночной практике или имеет отсутствие явного экономического смысла и очевидной законной цели, может совершаться в целях обналичивания денежных средств, вывода капитала из страны, финансирования «серого» импорта, ухода от налогообложения, финансовой поддержки субъектов теневой экономики, финансовой поддержки коррупции, террористической и экстремистской деятельности, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, которая может повлечь за собой финансовые потери организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.

Некредитная финансовая организация - это юридическое лицо, которое в целях извлечения прибыли от своей профессиональной деятельности, лицензируемой Банком России, за исключением лицензии на осуществление банковских операций, является посредником финансовых услуг, согласно правам,

предусмотренным федеральными законами Российской Федерации о профессиональной деятельности финансовых организаций (за исключением кредитных организаций), одновременно является субъектом отдельного сектора финансового рынка, выделенного Банком России, в областях профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, страхового дела, рынка коллективных инвестиций и микрофинансовой деятельности.

2. С момента вступления в силу Федерального закона от 7 августа 2001 года №115-ФЗ прошло 15 лет, и впервые введённые в 2001 году пороговые суммы операций, согласно которым осуществляется контроль за сделками клиентов, не изменялись. До конца 2014 года, такие нормативы сумм операций вполне отвечали рекомендациям ФАТФ. Но в связи с влиянием инфляционного фактора, автором предложено индексировать пороговые суммы операций клиентов с учетом особенностей профессиональной деятельности посредников финансовых услуг. Данное действие не будет противоречить основным рекомендациям международных компетентных организаций.

3. В ходе проведенного анализа сумм операций НФО автором выявлено, что со стороны законодательной базы и контролирующих государственных органов, операциям НФО уделяется мало внимания. В основном в ст.6 115-ФЗ прописаны операции кредитных организаций и классические традиционные операции других субъектов первичного финансового мониторинга без углубления в особенности их деятельности, что является одним из пробелов в антилегализационном законодательстве. В соответствии с поставленной целью исследования и для конкретизации действия механизма финансового мониторинга в некредитных финансовых организациях, автором предлагается дифференцировать все операции по субъекту их исполнения на три группы:

- 1) операции кредитных организаций;
- 2) операции некредитных финансовых организаций:
  - 2.1) операции профессиональных участников рынка ценных бумаг и субъектов коллективных инвестиций;

- 2.2) операции субъектов страхового дела;
- 2.3) операции субъектов микрофинансирования;
- 3) операции иных субъектов финансового мониторинга.

Также был предложен ряд операций НФО, позволяющих расширить и конкретизировать список финансовых операций.

4. В настоящее время в профильном законодательстве хотя и существует разграничение операций по уровню проведения процедур обязательного контроля, а также идентификации и упрощенной идентификации клиента, но нигде не предусмотрена градация финансовых операций по уровню риска. В соответствии с положениями риск-ориентированного подхода ФАТФ, автором предлагается определить четкое разграничение операций, осуществляемых некредитными финансовыми организациями по уровню риска:

- операция катастрофического уровня риска – любая операция, в рамках которой у работников организации возникают подозрения, что данная операция осуществляется с целью ОД/ФТ, а также операция, которая носит признаки, указывающий на необычный характер сделки (далее – необычная или подозрительная операция);
- операция критического уровня риска – любая операция, если одной из сторон такой операции является лицо, зарегистрированное в государстве, входящем в состав не сотрудничающих стран, определенный ФАТФ;
- операция допустимого уровня риска – операция, требующая процедуры обязательного контроля;
- операция среднего уровня риска – операция не требует соблюдения процедуры обязательного контроля, но идентификация клиента с последующим фиксированием и хранением информации обязательна, в случае если у работника организации, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом, не возникает подозрения, что такая операция осуществляется с целью ОД/ФТ, а также не возникают сомнения в достоверности представленных клиентом документов для его идентификации;

– операция низкого уровня риска – операция, которая не была отнесена к иным степеням риска, а также не требует обязательной идентификации клиента.

Такое разграничение финансовых операций по уровню риска направлено на стандартизацию уровней риска операций при выполнении Программа управления риском вовлечения некредитных финансовых организаций в сомнительные операции.

5. Автором проведен подробный анализ влияния всех существенных факторов на уровень совокупного риска. С помощью применения статистического анализа были оценены основные параметрические показатели каждого вида риска, влияющие на совокупный риск. Оценка каждого параметра дала возможность сконструировать матрицу возможного уровня риска при различных исходах его компонентов. Выявлены интервалы оценки риска, согласно которым сотрудник финансовой организации, принимающий клиента на обслуживание, обязан выносить решение о дальнейших действиях по отношению к клиенту в рамках программы управления риском вовлечения некредитной финансовой организации в сомнительные операции для профессиональных участников рынка ценных бумаг с применением особенностей деятельности вида финансовой организации.

Разработанный алгоритм оценки совокупного риска направлен на минимизацию вероятности вовлечения профессионального участника рынка ценных бумаг в сомнительные операции. В случае реализации такого риска профучастник может понести значительные финансовые потери вплоть до аннулирования лицензия на ведение профессиональной деятельности. При этом минимальными финансовыми потерями, если существуют подозрения о недобросовестности клиента и уровень совокупного риска это подтверждает, будет сумма вознаграждения от проведенной финансовой операции, которая составляет приблизительно 0,043% от суммы торгового оборота клиента в сутки. При этом, если в ходе проверки уполномоченного или надзорного органа было выявлено, что финансовая организация не исполняет в должной мере требования законодательства по ПОД/ФТ, финансовая организация может понести штраф в

размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей на юридическое лицо либо приостановление деятельности на срок до 60 суток. При этом, если было выявлено, что данные действия либо бездействия ответственных лиц повлекли за собой легализацию незаконных доходов, то штраф для юридического лица составит от 500 тысяч до 1 миллиона рублей либо приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Основные преимущества разработанного алгоритма оценки риска вовлечения ПУРЦБ в сомнительные операции состоят в том, что алгоритм:

- адаптирован под деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- может быть переквалифицирован на другие группы субъектов некредитных финансовых организаций;
- имеет индивидуальный подход к каждому виду клиентов профучастника;
- отвечает требованиям законодательства РФ, в области ПОД/ФТ, нормативно-правовых актов надзорных и контролирующих органов, а также принципам международных организаций в сфере финансового мониторинга;
- формирует комплексную оценку риска вовлечения финансовой организации в сомнительные операции по основным значимым факторам;
- основывается на индивидуальных данных каждого клиента;
- дает возможность оценить общий профиль риска при этом, выявляя слабые точки, - потенциальные критерии высокорискованности клиента и его операций.

Предложена авторская методика оценки риска вовлечения некредитной финансовой организации в сомнительные операции клиента на примере профессиональных участников рынка ценных бумаг в целях совершенствования Программы управления риском Правил внутреннего контроля некредитных финансовых организаций.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. №31. ст.3824.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации - 1998 - №31- ст.3823.
3. Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 (ред. от 23.05.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации». // Российская газета - 12.01.1993 - №6.
4. Федеральный закон от 18.12.1995 № 190-ФЗ (ред. от 28.11.2005) «О сельскохозяйственной кооперации». // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995. №50. ст.4870.
5. Федеральный закона от 22.04.1996 №39-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) «О рынке ценных бумаг». // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. №17. ст.1918.
6. Федеральный закона от 07.08.2001 №115-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». // Российская газета - 09.08.2001 - №151-152.
7. Федеральный закон от 28.05.2001 №62-ФЗ. «О ратификации Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности». // Парламентская газета - 31.05.2001- №98.
8. Федеральный закон от 10.07.2002г. №86-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) «О Центральном Банке Российской Федерации». // Российская газета - 13.07.2002 - №127.

9. Федеральный закон от 19.07.2007г. №196-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) «О ломбардах». // Собрание законодательства Российской Федерации, 2007. №31. ст.3992.
10. Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О кредитной кооперации». // Собрание законодательства Российской Федерации, 2009 . №29. ст.3627.
11. Федеральный закон от 02.07.2010 №151-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». // Собрание законодательства Российской Федерации, 2010. №27.ст.3435.
12. Федеральный закон от 03.12.2012 №231-ФЗ (в ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». // Российская газета - 07.12.2012 - №50.
13. Федеральный закон от 28.06.2013 №134-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.07.2013. №26. ст.3207.
14. Федеральный закон от 23.07.2013 №251-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков». // Российская газета - 31.07.2013 - №166.
15. Федеральный закон от 05.05.2014 №110-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 07.05.2014 - №101.
16. Федеральный закон от 05.05.2014 №130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 07.05.2014 - №101.

17. Федеральный закон от 28.06.2014 №173-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». // Российская газета - 03.07.2014 - №146.

18. Федеральный закон от 21.07.2014 №213-ФЗ (в ред. от 29.12.2014) «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 23.07.2014 - №163.

19. Федеральный закон от 29.12.2014г. №461-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 31.12.2014 - №229.

20. Федеральный закон от 29.12.2014 №484-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 31.12.2014 - №229.

21. Федеральный закон от 31.12.2014 №505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Российская газета - 05.01.2001 - №1.

22. Указ Президента от 01.11.2001 №1263 (в ред. от 22.03.2005) «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем». // Российская газета - 03.11.2001 - №217.

23. Указ Президент Российской Федерации от 24.09.2007 № 1274 (ред. от 24.09.2007) «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти». // Российская газета - 26.09.2007 - № 213.

24. Указ Президента Российской Федерации от 24.04.2010 № 516 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 1844 от 20 ноября 2009

года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 26.04.2010. №17. ст.2058.

25. Указ Президента Российской Федерации от 22.07.2010 № 933 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 1907 от 23 декабря 2009 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 26.07.2010. №30. ст.4074.

26. Указ Президента Российской Федерации от 06.05.2012 № 589 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2009 от 16 сентября 2011 года и 2016 от 27 октября 2011 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.05.2012. №19. ст.2330.

27. Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2012 № 636 (в ред. от 05.04.2016) «О структуре федеральных органов исполнительной власти». // Российская газета - 22.05.2012 - №114.

28. Указ Президента Российской Федерации от 02.12.2013 № 871 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 09.12.2013. №49 (ч.7). ст.6395.

29. Указ Президента Российской Федерации от 10.09.2014 № 626 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2127 от 5 декабря 2013 года и 2134 от 28 января 2014 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.09.2014. №37. ст.4937.

30. Указ Президента Российской Федерации от 03.12.2014 № 751 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2153 от 29 апреля 2014 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 08.12.2014. №49 (ч.6). ст.6930.

31. Указ Президента Российской Федерации от 11.03.2016 № 109 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2231 от 20 июля 2015 года». // Собрание законодательства Российской Федерации, 14.03.2016. №11. ст.1523.

32. Приказа Банка России от 19.08.2015 №ОД-2165 (в ред. от 19.12.2015) «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг». // Вестник Банка России - 26.08.2015 - №70.

33. Указание Банка России от 05.12.2014 №3470-У «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в некредитных финансовых организациях». // Вестник Банка России - 31.12.2014 - №117-118.

34. Положение Банка России от 12.12.2014 №444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

35. Положение Банка России от 15.12.2014 №445-П «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». // Вестник Банка России - 18.02.2015 - №14.

36. Письмо Банка России от 24.05.2005 №76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях». // Вестник Банка России - 01.06.2005 - №28.

37. Письмо Банка России от 04.09.2013 №172-Т «О приоритетных мерах банковского надзора». // Вестник Банка России - 18.09.2013 - №51.

38. Письмо Банка России от 27.11.2014 №196 «О мерах, принимаемых во исполнение резолюции Совета Безопасности ООН». // Вестник Банка России - 16.12.2014 - №111.

39. Письмо Банка России от 16.09.2015 №014-12-4/1370 «Об исполнении резолюции Совета Безопасности ООН». // Вестник Банка России - 26.02.2015 - №16.

40. Информационное письмо Банка России от 07.04.2016 № ИН-01-41/21 «О критериях определения признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций». // Вестник Банка России - 14.04.2016 - №38.

41. Методические рекомендации Банка России от 15.07.2015 №18-МР «О повышении внимания брокеров к отдельным операциям». // Вестник Банка России - 22.07.2015 - №60.

42. Информационное письмо ФСФМ от 01.04.2015 №43 «Рекомендации по применению признаков группы 13 Приказа Росфинмониторинга от 08.05.2009г. №103 «Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок». // Официальный сайт Росфинмониторинга – 2016 – Режим доступа <http://www.fedsfm.ru/companies/messages/1523>

43. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 20.12.1988). // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации, XLVII. - М. 1994. С. 133-157.

44. Конвенция Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. (Страсбург, 08.11.1990). // Сборник законодательства РФ, 20.01.2003. №3. Ст.203.

45. Закон Республики Беларусь от 19.07.2000 №426-3 «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма». // Официальный сайт Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) – 2016 – Режим доступа <http://www.eurasiangroup.org/ru/legislation-belarus.php>

46. Закон Республики Казахстан от 28.08.2009 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и

финансированию терроризма». // Официальный сайт Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) – 2016 – Режим доступа <http://www.eurasiangroup.org/ru/legislation-kazakhstan.php>

### **Диссертации**

47. Алешин К.Н. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, как преступление международного характера: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 – Санкт-Петербург, 2004. - 183 с.

48. Алиев В. М. Теоретические основы и прикладные проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.08 – Москва, 2001. – 449 с.

49. Босхолов А.С. Уголовная ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 – Москва, 2005. - 187 с.

50. Каратаев М.В. Управление риском вовлечения российских банков в процессы легализации преступных доходов: Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Москва, 2011. – 184 с.

51. Начоева Л.А. Финансовый мониторинг в коммерческом банке: Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Санкт-Петербург, 2015. – 164 с.

52. Савина О.В. Управление системными финансовыми рисками в условиях глобализации: Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.10 – Москва, 2015. – 400 с.

53. Фильчакова Н.Ю. Развитие инструментов финансового мониторинга в процессах легализации доходов, полученных преступным путем: Диссертация на

соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Ростов-на-Дону, 2015. – 173 с.

### **Научная и учебная литература**

54. Бетс Г., Брайндли Б., Уильямс С. и др. Бизнес. Толковый словарь. — М.: ИНФРА-М, Издательство "Весь Мир". Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М. 1998. – 760 с.

55. Богоявленский С.Б. Управление риском. – Спб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010 – 147 с.

56. Грязнова А.Г., Маркина Е.В., Седова М.Л. и др. Финансы: учебник/ под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. -2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2012. — 496 с.

57. Жубрин Р.В. Борьба с легализацией преступных доходов: практические и теоретические аспекты. – М.: Волтерс Клувер, 2011г. – 339 с.

58. Жубрин Р.В. Противодействие легализации преступных доходов (зарубежный и российский опыт). Монография. – М.: АПКИ ППРО, 2010. – 316 с.

59. Зубков В.А. Формирование и развитие системы финансового мониторинга в Российской Федерации: Монография: - М.: Университетская книга. 2008. – 332с.

60. Зубков В.А., Осипов С.К. Российская Федерация в международной системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма. 2-изд., перераб. и доп. – М.: Спецкнига, 2007. – 752 с.

61. Кремер Н.Ш., Путко Б.А. Эконометрика: Учебник для ВУЗов / под ред. Проф. Н.Ш. Кремера – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 157 с.

62. Орлов А.И. Прикладная статистика. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 483 с.



63. Ревенков П.В., Дудка А.Б., Воронин А.Н., Каратаев М.В. Финансовый мониторинг: управление рисками отмывания денег в банках. – М.: - КНОРУС: ЦИПСИР, 2012. – 280 с.
64. Робинсон Дж. «Всемирная прачечная: Террор, преступления и грязные деньги в оффшорном мире». - М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 540 с.
65. Саввина О.В. Управление системными финансовыми рисками в условиях глобализации: монография. // О.В. Саввина. – М.: Дашков и Ко, 2015. - 400с.
66. Сошникова Л.А., Тамашевич В.Н., Уебе Г., Шефер М. Многомерный статистический анализ в экономике: Учеб. Пособие для вузов/ Под ред Проф. В.Н. Тамашевича. – М.:Юрители-Дана, 1999. – 598 с.
67. Танющева Н.Ю. Теория финансового мониторинга: монография. // Н.Ю. Танющева. – Астрахань: Астраханский ун-т, 2010. – 242 с.
68. Чашин А.Н. Выявление необычных сделок как метод противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма. – М.: Дело и сервис, 2010. – 160 с.
69. Шавров А.В. Финансовое право Российской Федерации – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004. – 300 с.
70. Шапкин А.С., Шапкин В.А. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций: монография // М.: - Дашков и Ко, 2012. – 544 с.
71. Базель II. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. Уточненные рамочные подходы. Банк Международных расчетов, 2004 – 266 с.
72. Оценка рисков отмывания денег и финансирования терроризма на национальном уровне. Руководящее указание ФАТФ. АНО «МУМУЦФМ», 2013 - 104 с.

73. Принципы для инфраструктуры финансового рынка. Глоссарий. Комитет по платежным и расчетным системам, Международная организация комиссий по ценным бумагам (КПРС-МОКЦБ). Апрель, 2012. – 241 с.

74. Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / Пер. с англ. – М.: Вече, 2012. – 175 с.

### **Статьи**

75. Болвачев А.А. Финансовый мониторинг на финансовом рынке. // Вестник Российского экономического университет им. Г.В. Плеханова. 2012. №10(52). - С. 47-52.

76. Болвачев А.А., Екимова К.В., Чуйкова Н.М. Раскрытие информации о бенефициарных владельцах, как инструмент повышения уровня прозрачности компаний в целях борьбы с легализацией доходов. // Экономика и предпринимательство. 2015. №3 (56). – С. 194-199.

77. Болвачев А.И., Екимова К.В. Об условиях создания мирового финансового центра в России. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2012. № 5. - С. 52-57.

78. Босхолов А.С, Босхолов С.С. Экономическая безопасность как неотъемлемая часть национальной безопасности. // Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы. (сбор. науч. труд.) // отв. ред. Н.В. Кешикова. Иркутск. 2013. С. 62-67.

79. Валентей С.Д., Белозерова С.М, Бушмин Е.В, Бурлачков В.К., Бухвальд Е.М, Гагарина Г.Ю., Екимова К.В., Хвонова Е.А., Глигич-Золоторева М.В., Караваева И.В., Кгязева А.В., Маршаваина Л.Я., Павлова Л.Н., Слепов В.А., Устюжанина Е.В., Хасбулатов Р.И. Реиндустриализация экономики России или продолжение либерального курса? // Федерализм. 2015. №1 (77). – С. 7-56.

80. Воробьева И.Г. Финансовые институты в российской системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. // Финансовые исследования. 2014. №2 (43). – С. 23-31.

81. Гирицкий А.В. Повышение эффективности функционирования российского банковского механизма противодействия легализации незаконных доходов. // Сегодня и завтра российской экономики. 2012. №53. - С. 86-88.

82. Екимова К.В, Федина Е.В. Организационно-экономический механизм взаимодействия участников регионального экономического искусственного кластера. // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 6. – С. 179-183.

83. Екимова К.В., Федина Е.В., Наумов В.А. Отраслевой кластер: стадии жизненного цикла и виды господдержки. Исследование стадий жизненного цикла искусственного отраслевого кластера. // Российское предпринимательство. 2010. № 4-2 – С. 20-25.

84. Ивакина Н. Русский язык российского права // Российская юстиция. 2000. № 7 – С. 26-28.

85. Каратаев М.В. ПОД/ФТ: классификация и оценка рисков. // Банковское дело. 2010. № 8. – С. 75-79.

86. Кострова М.Б. Изобразительно-выразительные средства языка в уголовном законе: о допустимости использования // Журнал российского права. 2002. № 8. – С. 63-73.

87. Лавров В.В., Степанков Д.В. Юридическая ответственность за легализацию доходов, полученных преступным путем, по российскому законодательству. – Н. Новгород. 2003 – 148 с.

88. Ларионова И.В. Системные риски Российского банковского сектора: оценка и методы регулирования. // Вестник Финансового университета. 2013. № 1(73). – С. 27-34.

89. Ларичев В.Д. Совершенствование законодательства о борьбе с «отмыванием» денег, полученных преступным путем. Государство и право. 2003. №2. – С. 99-107.
90. Лебедева М.Е., Молова Л.Я. Анализ законодательной базы и эмпирических основ финансового мониторинга в банковской системе Российской Федерации. // Финансы и бизнес. 2015. №2. С. 115-123.
91. Маркелов. Р. Вызов капитала. // Российская газета – Столичный выпуск №6632 (61) – 2016 - Режим доступа <https://rg.ru/2015/03/25/kapital.html>
92. Месропян М. RMG не распознала клиента. Периодическое издание «Ведомости» №4000 от 25.01.2016
93. Орлов А.И. Многообразие рисков. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. – С. 53-80.
94. Рудько-Силиванов В.В., Зубрилова Н.В., Савалей В.В. Риск-ориентированный надзор за деятельностью кредитных организаций в области ПОД/ФТ. // Деньги и Кредит. 2013. №6. – С.12-19.
95. Саввина О.В. О системных рисках мировых финансов и угрозах кризиса суверенных долгов. // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2011. №5 (41) - С. 39-46.
96. Слепов В.А., Екимова К.В., Громова Е.И. Финансовая безопасность России. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2012. № 3. – С. 111-115
97. Федотов М.А. Риски страховых компаний. // Финансы и кредит. – 2009. №42(378). – С. 66-72.
98. Чиханчин Ю.А. Международное сотрудничество в сфере борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, как фактор укрепления глобальной и региональной безопасности. // Финансовая безопасность. 2013. №1. - С.7.

99. Чуйкова Н.М. Бенефициарный владелец и его идентификация в Российской Федерации. // Двадцать восьмые Международные Плехановские чтения. 10 февраля 2015: сборник статей аспирантов. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – С. 130-133.

100. Чуйкова Н.М. Финансовый мониторинг как инструмент противодействия угрозам финансовой безопасности государства и бизнеса. // Экономика и предпринимательство. 2015. №12-3 (65-3). - С. 843-849.

101. Чуйкова Н.М. Финансовый мониторинг как совокупность мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма. // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2013. № 2 (6). - С. 26-31.

102. Чуйкова Н.М., Екимова К.В., Болвачев А.А. Раскрытие информации о бенефициарных владельцах как инструмент повышения уровня прозрачности компаний в целях борьбы с легализацией доходов. // Экономика и предпринимательство. №3 (56), 2015. – С. 196-199.

103. Югай Т.А. Мировой опыт использования Центральными банками инструментов денежно-кредитного регулирования в условиях финансового кризиса 2008-2014 годов. // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. №6(25).

104. Filchakova N. Features of money laundering: the role of banking sector. // Финансовые исследования. 2013. № 4(41) – С. 49-53.

### **Электронные ресурсы**

105. Ермолаева Н. Суоми не отдаст своих домов. [Электронный ресурс] // Интернет портал «Российской газеты». - 2016 – Режим доступа <http://www.rg.ru/2013/12/27/finlandia.html>

106. Информационное сообщение Росфинмониторинга «Об использовании криптовалют», 06.02.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСФМ. Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/news/957>

107. Испания вводит запрет на покупку домов за наличные. [Электронный ресурс] // Информационный портал Newsru.com. Недвижимость. - 2016 – Режим доступа: <http://realty.newsru.com/article/23jan2012/spain>

108. Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, «Биткойн». Пресс-служба Банка России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России – 2016. – Режим доступа: [http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27012014\\_1825052.htm](http://www.cbr.ru/press/PR.aspx?file=27012014_1825052.htm)

109. Обзор рынка испанской недвижимости [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Hoffmann International – 2016. – Режим доступа: [http://www.hoffmann-international.com/Tinsa\\_-\\_D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.html](http://www.hoffmann-international.com/Tinsa_-_D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.html)

110. Официальный сайт Государственной службы финансового мониторинга Украины [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.sdfm.gov.ua/>

111. Официальный сайт Департамента финансового мониторинга Комитета государственного контроля Республики Беларусь [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.kgk.gov.by/ru/dfm>

112. Официальный сайт Комитета по финансовому мониторингу Министерства финансов республики Казахстан [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.kfm.gov.kz/ru/>

113. Официальный сайт Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация кредитных потребительских кооперативов «Кооперативные Финансы» [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.coopfin.ru/>

114. Официальный сайт Московской биржи [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://moex.com/>
115. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/>
116. Официальный сайт Федеральной службы финансово-бюджетного надзора РФ [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://rosfinnadzor.ru/>
117. Официальный сайт Global Financial Integrity (GFI). [Электронный ресурс] - 2016 – Режим доступа: <http://www.gfintegrity.org/>
118. Покупка недвижимости в Испании: как покупателю жилья получить вид на жительство. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Азбука Испании». Режим доступа: <http://abcspain.ru/news-and-articles/real-estate/pokupka-nedvizhimosti-v-ispanii-kak-pokupatelyu-zhilya-poluchit-vid-na-zhitelstvo/>
119. Стенограмма встречи Президента РФ с руководителем Федеральной службы по финансовому мониторингу Ю.А. Чиханчиным, 23.03.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сетевой ресурс Президента России. Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/47937>
120. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «Алор+» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Алор+» - 2016 – Режим доступа: <http://www.alorbroker.ru/services/tariffs/micex/>
121. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «Атон» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Атон» - 2016 – Режим доступа: <http://www.aton-line.ru/services/tariffs/>
122. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «БК Регион» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «БК Регион» - 2016 – Режим доступа: <http://www.region.ru/raskrytie-informatsii/brokerskaya-kompaniya-region/dokumenty-po-brokerskomu-obslyuzhivaniyu/>
123. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал» - 2016 – Режим доступа: <https://veles-capital.ru/ru/Services/Comissions-and-Documents#tariffs>

124. Тарифы на обслуживание клиентов АО «ИК «Финам» [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «ИК «Финам» - 2016 – Режим доступа: <http://www.finam.ru/services/CommissionRates/>

125. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «КИТ Финанс» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Кит финанс» - 2016 – Режим доступа: [http://brokerkf.ru/chastnym\\_investoram/trading-on-russian-stock-exchanges/rates/rates-broker-in-stock-market/](http://brokerkf.ru/chastnym_investoram/trading-on-russian-stock-exchanges/rates/rates-broker-in-stock-market/)

126. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «Компания Брокеркредитсервис» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Компания Брокеркредитсервис» - 2016 – Режим доступа: <https://broker.ru/tariffs>

127. Тарифы на обслуживание клиентов АО «Открытие Брокер» [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Открытие Брокер» - 2016 – Режим доступа: <https://open-broker.ru/ru/pricing-plans/universal/>

128. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «Ронин» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Ронин» - 2016 – Режим доступа: <http://ron.in/ru/russia/investicionnaya-kompaniya-ronin/>

129. Тарифы на обслуживание клиентов ООО «Универ Капитал» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Универ Капитал» - 2016 – Режим доступа: <http://corp.univer.ru/capital/broking/rates/>

130. Условия Выдачи займов КПК «Сибирский капитал» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Сибирский капитал» - 2016 – Режим доступа: <http://www.kpk72.ru/loan/>

131. Условия Выдачи займов КПК «Касса взаимного кредита» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Касса взаимного кредита» - 2016 – Режим доступа: <http://1kvk.ru/folder7/>

132. The IMF and the Fight Against Money Laundering and the Financing of Terrorism. Factsheet, September, 2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного валютного фонда. Режим доступа <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/aml.htm>



133. High-risk and non-cooperative jurisdictions. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). 2016 – Режим доступа: <http://www.fatf-gafi.org>

134. Basel AML Index Report URL. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Базельского института управления. 2016 – Режим доступа: <https://index.baselgovernance.org/>

135. Условия выдачи займов КПК «Доверие» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Доверие» - 2016 – Режим доступа: <http://kpkdoverie.ru/>

136. Условия выдачи займов КПК «Импульс» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Импульс» - 2016 – Режим доступа: <http://kpk-impuls.ru/>

137. Условия выдачи займов КПК «Кредитный союз «Алтея» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Кредитный союз «Алтея» - 2016 – Режим доступа: <http://www.altejakpk.com/>

138. Условия выдачи займов КПК «Народный кредит» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Народный кредит» - 2016 – Режим доступа: <http://narod-credit.ru/>

139. Условия выдачи займов КПК «Твой дом» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Твой дом» - 2016 – Режим доступа: <http://tvoydom30.ru/>

140. Условия выдачи займов КПК «Союз банковских служащих» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПК «Союз банковских служащих» - 2016 – Режим доступа: <http://sbs-kredit.ru/> Условия выдачи займов КПКГ «Вариант» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПКГ «Вариант» - 2016 – Режим доступа: <http://kpkg-variant.ru/>

141. Условия выдачи займов КПКГ «Резерв» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПКГ «Резерв» - 2016 – Режим доступа: <http://urezerv.ru/>

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Анализ основных изменений Федерального закона от 7 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма»

Область риска	Норм акт	Что сделано
Надлежащая проверка клиента	ст.13 Федерального закона от 03.12.2012 №231-ФЗ <sup>116</sup>	В обязанности субъектов первичного финансового мониторинга было включено принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по выявлению среди физических лиц, находящихся на обслуживании или принимаемых на обслуживание, иностранных публичных должностных лиц, должностных лиц публичных международных организаций, а также лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации, должности в Центральном банке Российской Федерации, государственных корпорациях и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, включенные в перечни должностей, определяемые Президентом Российской Федерации (п.1 ст. 7.3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ)
	ст.13 Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ	В соответствии с требованиями Рекомендаций ФАТФ государства должны были принять меры для предотвращения использования юридических лиц в целях ОД/ФТ. Для этого странам рекомендовалось обеспечить наличие достаточной, точной и своевременной информации о бенефициарной собственности и контроле над юридическим лицом. В российском законодательстве впервые было закреплено понятие бенефициарного владельца – в целях Федерального закона от 07.08.2011 №115-ФЗ физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающие участие в капитале) клиентом – юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента. (ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ). 134-ФЗ подробно определил механизм раскрытия бенефициарного владельца, с помощью процесса его идентификации и иных сведений.

<sup>116</sup> Федеральный закон от 03.12.2012 №231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

## Приложение 1 (продолжение)

		<p>Уделено особое внимания процессу идентификации клиентов. Так появилась очень важная поправка, которая обязала финансовые организации «до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя». (абзац 1 пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ).</p> <p>При приеме на обслуживание и обслуживании клиента, финансовая организация обязана получить информацию о целях установления и предполагаемом характере их деловых отношений с данной финансовой организацией, а также на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов (пп.1.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ).</p> <p>Впервые у финансовых организаций появилась возможность отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, если у работника такой организации, основываясь на реализации правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ, возникнут подозрения, что такая операция совершается в целях ОД/ФТ (п.11 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ)</p>
	ст.12 Федерального закона от 08.06.2015 №140-ФЗ.	Подпункт 1.1 пункта 1 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ) дополнен словами, где финансовые организации «вправе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов».
	ст. 8 Федерального закона от 2.06.2015 №210-ФЗ	Введено понятие бенефициарный владелец клиента – физического лица, под которым понимается это лицо, за исключением случаев, если имеются основания полагать, если бенефициарным владельцем является иное физическое лицо (абзац 13 ст.3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ)
Субъекты первичного финансового мониторинга	ст.13 Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ	<p>В состав организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом добавлены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- страховые брокеры;</li> <li>- сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы;</li> <li>- общества взаимного страхования;</li> <li>- негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;</li> <li>- операторы связи, имеющие право самостоятельно оказывать услуги подвижной радиотелефонной связи.</li> </ul> <p>Права и обязанности, возложенные 115-ФЗ на организации, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом, стали распространяться также на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- индивидуальных предпринимателей (далее ИП), являющихся страховыми брокерами;</li> <li>- ИП, осуществляющие операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, ювелирными изделиями из них и лома таких изделий;</li> <li>- ИП, оказывающие посреднические услуги при сделках купли-продажи недвижимости.</li> </ul>

## Приложение 1 (продолжение)

	ст.1 Федерального закона от 29.12.2014 №461-ФЗ <sup>117</sup>	Дополнен перечень субъектов первичного финансового мониторинга (ч.1 ст.5 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ) операторами связи, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, которые имеют право самостоятельно оказывать услуги связи по передаче данных и оказывают услуги на основании договора с абонентами – физическими лицами
	п.3 ст.2 Федерального закона от 29.12.2014 №484-ФЗ <sup>118</sup>	Лица, оказывающие услуги по проведению организованных торгов на товарном и (или) финансовом рынке, а также лиц, имеющих право осуществлять клиринговую деятельность, обязаны предоставлять по запросам Росфинмониторинга об участниках торгов и их клиентах (ст. 7.1-1 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ).
Бюджетная сфера и отраслевые сегменты экономики	ст.3 Федерального закона от 21.07.2014 №213-ФЗ <sup>119</sup>	Включен в перечень операций, подлежащих обязательному контролю, операции по зачислению денежных средств на счет, аккредитив или списанию денежных средств со счета или аккредитива хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для ОПК и безопасности РФ, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем.
	п.2б ст.4 Федерального закона от 29.12.2014 №484-ФЗ	<p>- Введена в КоАП РФ новая статья 15.39, которая предусматривает ответственность, как для кредитных организаций, которые не относятся к специальным, за совершение неконтролируемых сделок со стратегическими обществами (за исключением приобретения ценных бумаг кредитных организаций, так и для стратегических обществ – за совершением неконтролируемых сделок с неуполномоченными кредитными организациями.</p> <p>- Кредитные организации обязаны уведомлять Росфинмониторинг об изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, внесении изменений и расторжении договоров банковского счета, вклада (депозита), отчуждении ценных бумаг обществами, имеющим стратегического значения для ОПК и безопасности РФ. Росфинмониторинг имеет право запрашивать указанную информацию у таких обществ. В случае неисполнения кредитными организациями требований 115-ФЗ, Банк России получил право применять меры в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 «О центральном Банке Российской Федерации».</p>

<sup>117</sup> Федеральный закон от 29.12.2014 №461-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<sup>118</sup> Федеральный закон от 29.12.2014 №484-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<sup>119</sup> Федеральный закон от 21.07.2014 №213-ФЗ "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

## Приложение 1 (продолжение)

Общественная и национальная безопасность	ст.13 Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ	<p>Введено два понятия «замораживание (блокирование) безналичных денежных средств или бездокументарных ценных бумаг» и «замораживание (блокирование) имущества», которые по своей сути обозначают адресованный владельцу безналичных денежных средств, бездокументарных ценных бумаг или имущества, организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, другим физическим и юридическим лицам запрет осуществлять операции с вышеуказанным имуществом, принадлежащим организации или физическому лицу включенному в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее Перечень). (абзацы 15 и 16 ст.3 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ). Необходимость введения данных понятий продиктована содержанием Рекомендации 6 ФАТФ.</p> <p>Финансовые организации обязаны применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, незамедлительно, но не позднее 1 рабочего дня со дня размещения в сети Интернет на официальном сайте Росфинмониторинга о включении организации или физического лица в Перечень либо со дня размещения в сети Интернет на официальном сайте Росфинмониторинга решения о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный Перечень, незамедлительно проинформировав о принятых мерах надзорный орган. (пп.6 п.1 ст.7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ).</p>
	ст.3 и ст.4 Федерального закона от 02.11.2013 №302-ФЗ	<p>Организации и физические лица, ошибочно включенные в Перечень, либо подлежащие исключению из него, но не исключенные, имеют право подать в уполномоченный орган мотивированное заявление об исключении их из указанного Перечня. (п.2.3 ст.6 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ).</p> <p>Расширен список преступлений, которые подпадают под понятие «терроризм», а именно в УК РФ добавлены статьи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- статья 205.3. Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельностью;</li> <li>- статья 205.4. Организация террористического сообщества и участие в нем;</li> <li>- статья 205.5. Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации.</li> </ul>

## Приложение 1 (продолжение)

	п.2 ст.1 Федерального закона от 05.05.2014 №110-ФЗ <sup>120</sup>	В целях предупреждения рисков осуществления операций, направленных на финансирования терроризма, и усилением контроля за некоммерческими организациями в 2 раза была понижена сумма, на которую проводятся операции по получению некоммерческой организацией денежных средств или иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. В соответствии с вышеуказанным изменением в настоящее время сумма, на которую осуществляется указанная операция, составляет 100 000 рублей либо равно сумме в иностранной валюте, эквивалентной 100 000, или превышает ее.
	ст.3 Федерального закона от 05.05.2014 №130-ФЗ <sup>121</sup>	Был расширен список оснований для внесения/исключения лиц в/из перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
	ст. 4 Федерального закона от 31.12.2014 №505-ФЗ <sup>122</sup>	
Транснациональное сотрудничество	ст.1 Федерального закона от 28.06.2014 №173-ФЗ <sup>123</sup>	Организации российского финансового рынка в праве осуществить передачу информации о клиентах – иностранных налогоплательщиках иностранному налоговому органу (далее ИНО) в целях удержания иностранных налогов и сборов, только в случае согласия на передачу информации в ИНО от клиента – иностранного налогоплательщика. Согласие клиента на передачу информации в ИНО одновременно является согласием на передачу такой информации в ЦБ РФ, ФСФМ и ФНС РФ. Если клиент – иностранный налогоплательщик отказывается от сотрудничества с российской финансовой организацией, то последняя имеет право расторгнуть с таким клиентом договор об оказании финансовых услуг в одностороннем порядке. <sup>124</sup>

<sup>120</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 №110-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<sup>121</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 №130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<sup>122</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 №505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

<sup>123</sup> Федеральный закон от 28.06.2014 №173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

<sup>124</sup> Согласно Закону о налогообложении иностранных счетов (FATCA), принятому в США в 2010 году, иностранные финансовые организации обязаны взаимодействовать с налоговым органом США в целях налогообложения налогоплательщиков США, а также иностранных юридических лиц, в которых налогоплательщики США имеют существенную долю владения.

	Федеральный закон от 30.12.2015 №424-ФЗ	<p>В состав субъектов, на которые распространяется нормы Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, включен новый субъект – иностранная структура без образования юридического лица (ч.1 ст.2). Иностранная структура без образования юридического лица -организационная форма, созданная в соответствии с законодательством иностранного государства (территории) без образования юридического лица (в частности, фонд, партнерство, товарищество, траст, иная форма осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного управления), которая в соответствии со своим личным законом вправе осуществлять деятельность, направленную на извлечение дохода (прибыли) в интересах своих участников (пайщиков, доверителей или иных лиц) либо иных выгодоприобретателей. (абзац 21 ст.3)</p> <p>Иностранная структура без образования юридического лица рассматривается как клиент организации, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом. Таким образом на такого клиента распространяются все требования 115—ФЗ.</p>
--	---	---



## Перечень критериев оценки странового риска государств

Критерий оценки риска государства	Государства, входящие в список	Источник информации
Применяются специальные экономические меры, одобренные Российской Федерацией в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, а также в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2006 года № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах»	Иран	Указ Президента от 11.03.2016 № 109
	Кот-д'Ивуар	Указ Президента от 03.12.2015 № 751
	Центральноафриканская Республика	Указ Президента от 10.09.2014 № 626
	КНДР	Указ Президента от 02.12.2013 № 871
	Ливия	Указ Президента от 06.05.2012 № 589
	Эритрея	Указ Президента от 22.07.2010. № 933
	Сомали	Указ Президента от 24.04.2010 № 516
Государство включено в Перечень ФАТФ	Афганистан, Босния и Герцеговина, Вануату, Гана, КНДР, Иран, Ирак, Йемен, Лаос, Мьянма, Папуа Новой Гвинеи, Сирия, Уганда,	Список высокорискованных юрисдикций и несотрудничающих стран ФАТФ (High-risk and non-cooperative jurisdictions)
Государство финансирует или поддерживает террористическую деятельность	Йемен	Письмо ЦБ от 16.02.2015 №014-12-4/1370
	Иран	Письмо ЦБ от 27.11.2014 № 196-Т
	Сирия	Письмо ЦБ от 27.11.2014 № 196-Т
Государства с повышенным уровнем коррупции	Включено 167 стран: шкала от 0 до 100 баллов, где 0 обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, 100 – самый низкий.	Центр Антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл Россия» («Transparency International»)
Государства, в которых незаконно производятся или переправляются наркотические вещества, а также государства разрешающие свободный оборот наркотических веществ	Афганистан, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Белиз, Бельгия, Бирма, Боливия, Бразилия, Великобритания, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Индонезия, Ирак, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Лаос, Нидерланды, Никарагуа, Мексика, Пакистана, Панамы, Перу, Сальвадор, Сингапур, Тайвань, Таиланд, Швейцария, Чили, Эквадор, Южная Африка, Ямайка.	Ежегодный Отчет о стратегии международной борьбы с распространением наркотиков (International Narcotics Control Strategy Report), публикуемый Государственным департаментом США

Перечень источников и весов каждого параметра, используемый Базельским комитетом, для составления Странового Индекса ПОД/ФТ Базельского комитета.

№	Параметр риска	Удельный вес	Источник
Риск ОД/ФТ		60%	
1	Список высокорискованных юрисдикций и несотрудничающих стран ФАТФ (High-risk and non-cooperative jurisdictions)	30%	FATF ( <a href="http://www.fatf-gafi.org/">http://www.fatf-gafi.org/</a> )
2	Индекс финансовой секретности	25%	Tax Justice Network ( <a href="http://www.taxjustice.net/">http://www.taxjustice.net/</a> )
3	Ежегодный Отчет о стратегии международной борьбы с распространением наркотиков часть 2 об отмывании доходов и финансовых преступлениях	10%	US State Department International Narcotics Control Strategy Report (INCSR): Volume II Money Laundering and Financial Crimes ( <a href="http://www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2014/vol2/index.htm">http://www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2014/vol2/index.htm</a> )
Риск коррупции		10%	
4	Индекс восприятия коррупции	10%	Центр Антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл Россия» («Transparency International»)
Индекс финансовой прозрачности и стандартов ведения бизнеса		15%	
5	Бизнес-индекс раскрытия информации по сделки	1,875%	Рейтинг ведения бизнеса Всемирного банка ( <a href="http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.DISC.XQ">http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.DISC.XQ</a> )
6	Доклад о глобальной конкурентоспособности	5,625%	Всемирный экономический форум ( <a href="https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015">https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015</a> )
7	Доклад о регулирование фондовых бирж	5,625%	
8	Индекс распределения ресурсов Международной Ассоциации развития	1,875%	Всемирный банк ( <a href="http://ida.worldbank.org/financing/ida-resource-allocation-index">http://ida.worldbank.org/financing/ida-resource-allocation-index</a> )
Общественная прозрачность и ответственность		5%	
9	База политического финансирования	1,6667%	Международный институт демократии и содействия выборам - International IDEA ( <a href="http://www.idea.int/political-finance/">http://www.idea.int/political-finance/</a> )
10	Отчет об Индекс прозрачности бюджета	1,6667%	Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership - IBP) ( <a href="http://www.internationalbudget.org/opening-budgets/open-budget-initiative/open-budget-survey/">http://www.internationalbudget.org/opening-budgets/open-budget-initiative/open-budget-survey/</a> )
11	Индекс прозрачности, ответственности и борьбы с коррупцией Международной Ассоциации развития	1,6667%	Всемирный банк ( <a href="http://ida.worldbank.org/financing/ida-resource-allocation-index">http://ida.worldbank.org/financing/ida-resource-allocation-index</a> )

## Приложение 3 (продолжение)

Политические и правовые риски		5%	
12	Индекс свободы мира и печати	1,6667%	«Фридом Хаус» (Freedom house) ( <a href="https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016">https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016</a> <a href="https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2016">https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2016</a> )
13	Индекс институциональной составляющей	1,6667%	Всемирный экономический форум ( <a href="https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015">https://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2015</a> )
14	Индекс верховенства закона	1,6667%	Проект мирового права (The World Justice Project – WJP) ( <a href="http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index">http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index</a> )

Финансовые потери за неисполнение требования законодательства о  
ПОД/ФТ<sup>125</sup>

Причина финансовой потери	Сумма финансовой потери (руб.)	
	Специальное должностное лицо	Юридическое лицо
Для всех некредитных финансовых организаций		
Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников НФО, возникают подозрения, что они осуществляются в целях ОД/ФТ, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленных порядка и сроков	10 000 - 30 000 или предупреждение	50 000 - 100 000
Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представление в уполномоченный орган недостоверных сведений о таких операциях, а равно непредставление сведений о подозрительных операциях	30 000 – 50 000	200 000 – 400 000 либо приостановление деятельности на срок до 60 суток
Неисполнение законодательства в части блокирования (замораживания) денежных средств или иного имущества либо приостановления операции с денежными средствами или иным имуществом	30 000 – 40 000	300 000 – 500 000 либо приостановление деятельности на срок до 60 суток
Непредставление в уполномоченный орган по его запросу имеющейся у НФО, информации об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов либо информации о движении средств по счетам своих клиентов	30 000 – 50 000	300 000 – 500 000
Воспрепятствование НФО, проведению уполномоченным или соответствующим надзорным органом проверок либо неисполнение предписаний, выносимых этими органами в целях ПОД/ФТ	30 000 – 50 000 или дисквалификацию на срок от 1 года до 3 лет	700 000 – 1 000 000 либо приостановление деятельности на срок до 90 суток

<sup>125</sup> Ст. 15.27, 15.27.1, 15.27.2 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 31.12.2001 №195-ФЗ

## Приложение 4 (продолжение)

Неисполнение НФО или ее должностным лицом законодательства о ПОД/ФТ, повлекшее установленные вступившим в законную силу приговором суда легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния	30 000 – 50 000 или дисквалификацию на срок от 1 года до 3 лет	500 000 – 1 000 000 либо приостановление деятельности на срок до 90 суток
Оказание финансовой поддержки терроризму - предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, если они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из указанных преступлений	-	10 000 000 – 60 000 000
Для организаций финансового рынка <sup>126</sup>		
Не направление организацией финансового рынка в уполномоченные органы <sup>127</sup> или направление с нарушением установленных порядка и сроков информации о лице, на которое распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов, либо о поступлении в организацию финансового рынка запроса (дополнительного запроса) иностранного налогового органа о предоставлении информации о лице, на которое распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов	20 000 – 30 000	300 000 – 500 000

<sup>126</sup> Под организацией финансового рынка в статье 15.27.2 КОАП РФ понимаются кредитная организация, страховщик, осуществляющий деятельность по добровольному страхованию жизни, профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий брокерскую деятельность, и (или) деятельность по управлению ценными бумагами, и (или) депозитарную деятельность, управляющий по договору доверительного управления имуществом, негосударственный пенсионный фонд, акционерный инвестиционный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, клиринговая организация.

<sup>127</sup> Под уполномоченными органами в настоящей статье понимаются Центральный банк Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов.

## Приложение 4 (продолжение)

<p>Не направление организацией финансового рынка в уполномоченные органы либо направление с нарушением установленных порядка и сроков информации о регистрации такой организации финансового рынка в иностранном налоговом органе, совершенной в целях предоставления информации о лицах, на которых распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов</p>	30 000 – 40 000	500 000 – 700 000
<p>Направление в иностранный налоговый орган информации о лице, на которое распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов, при наличии решения о запрете на направление такой информации либо в иных случаях, когда предоставление такой информации запрещено Федеральным законом от 28.06.2014 №173-ФЗ</p>	40 000 – 50 000	700 000 – 1 000 000
<p>Высшая мера ответственности для конкретных НФО</p>		
<p>Профессиональные участники рынка ценных бумаг (абзац 8 п.1 ст.39.1 Федерального закона от 22.04.1996 №39-ФЗ) –  неоднократного нарушения в течение одного года требований, предусмотренных ст. 6 и 7 (за исключением п.3 ст.7) Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ</p>	<p>Аннулирование лицензии</p>	
<p>Управляющие компании специализированных обществ (УК ИФ, УК ПИФ, УК НПФ (п.5 ст.15.3 Федерального закона от 22.04.1996 №39-ФЗ</p>	<p>Исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра микрофинансовых организаций</p>	
<p>Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (абзац 2 пп.10 п.1 ст.40.2 Федерального закона от 08.12.1995 №193-ФЗ) –  неоднократного в течение одного года нарушения требований, предусмотренных ст. 6, 7 (за исключением п.3 ст.7), статьями 7.2 и 7.3 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ и (или) неоднократного в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом</p>	<p>Запрет на привлечение займов от членов КПК ассоциированных членов прием новых членов и выдачу займов до устранения нарушений или до прекращения обстоятельств, послуживших основанием для направления предписания о соответствующем запрете</p>	
<p>Ломбарды (абзац 3 пп.6 п.4 ст. 2.3 Федерального закона от 19.07.2007 №196-ФЗ) –  нарушения ломбардом требований, предусмотренных ст. 6, 7 (за исключением п.3 ст.7) Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ</p>	<p>Банк России имеет право обращается в суд с заявлением о ликвидации ломбарда</p>	

## Приложение 4 (продолжение)

<p>Микрофинансовые организации (абзац 3 пп.1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 02.07.2010 №151-ФЗ) –</p> <p>неоднократно в течение года нарушения требований, установленных ст.6 и 7 (за исключением п.3ст.7) и ст.7.3 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ</p>	<p>Исключение сведений о юридическом лице из государственного реестра микрофинансовых организаций</p>
<p>Субъекты страхового дела</p>	<p>В профильном нормативно-правовом акте Законе от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» не предусмотрено аннулирование лицензии за невыполнение требований Федерального закона №115-ФЗ</p>
<p>Кредитно-потребительские кооперативы</p>	<p>В профильном нормативно-правовом акте Федеральном законе от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации» не предусмотрено аннулирование лицензии за невыполнение требований Федерального закона №115-ФЗ</p>

Классификация операций с денежными средствами и иным имуществом<sup>128</sup>

Характер операции	Вид операция
Операция не подлежит обязательному контролю	
<p>Не проводится идентификация клиента – физического лица, если сумма операции: &lt; 15 000 рублей</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- прием от клиента – физического лица платежа, страховой премии;</li> <li>- покупка или продажа физическим лицом наличной иностранной валюты;</li> <li>- при осуществлении кредитными организациями перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях оплаты реализуемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации;</li> <li>- в пользу органов государственной власти и органов местного самоуправления, учреждений, находящихся в их ведении;</li> <li>- при предоставлении клиентом кредитной организации денежных средств в целях увеличения остатка электронных денежных средств</li> </ul>
<p>Проводится идентификация клиента – физического лица, если сумма операции: &lt; 40 000 рублей либо &lt; 100 000 рублей (при использовании персонализированного средства платежа)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- при покупке ювелирных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней;</li> </ul>
<p>Проводится идентификация клиента, если сумма операции: 15 000 ≤ операция &lt; 600 000 рублей</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- любая операция с денежными средствами и иным имуществом</li> </ul>
Операция подлежит обязательному контролю	
<p>Проводится процедура ОК, если сумма операции: ≥ 600 000 рублей</p>	<p>Операции с денежными средствами или иным имуществом:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- операция с денежными средствами в наличной форме;</li> <li>- операции по банковским счетам (вкладам);</li> <li>- сделки с движимым имуществом;</li> <li>- зачисление или перевод на счет денежных средств, предоставление или получение кредита (займа), операции с ценными бумагами в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое или юридическое лицо, имеющее соответственно регистрацию, место жительства или место нахождения в государстве (на территории), которое (которая) не выполняет рекомендации Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), либо если указанные операции проводятся с использованием счета в банке, зарегистрированном в указанном государстве (на указанной территории).</li> </ul>

<sup>128</sup> Составлено автором на основе требований Федерального закона №115-ФЗ



## Приложение 5 (продолжение)

Проводится процедура ОК, если сумма операции: ≥ 3 000 000 рублей:	Сделка с недвижимым имуществом
Проводится процедура ОК, если сумма операции: ≥ 100 000 рублей:	Получение некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а равно по расходованию денежных средств и (или) иного имущества.
Проводится процедура ОК, если сумма операции: ≥ 50 000 000 рублей:	Операция по зачислению денежных средств на счет (вклад), покрытый (депонированный) аккредитив или списанию денежных средств со счета (вклада), покрытого (депонированного) аккредитива хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для ОПК и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем, указанных в статье 1 Федерального закона от 21.07.2014 №213-ФЗ.
Проводится процедура ОК, если сумма операции: ≥ 600 000 рублей, для второго и последующего ≥ 50 000 000 рублей	Операции по зачислению денежных средств на отдельные счета, открытые в уполномоченном банке головному исполнителю поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее ГОЗ), исполнителю, участвующему в поставках продукции по ГОЗ, для осуществления расчетов по ГОЗ с любых иных счетов, а равно по списанию денежных средств с указанных отдельных счетов на любые иные счета, операции по первому зачислению денежных средств на указанные отдельные счета с иных отдельных счетов
Проводится процедура ОК, сумма операции не имеет значения	Если хотя бы одной из сторон является: - организация или физическое лицо, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму; - юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем таких организации или лица; - либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица.
	Любая операции, если у работников организации возникают подозрения, что данная операция осуществляется с целью ОД/ФТ

Оценка уровня совокупного риска  $R_i^F$  в зависимости от значений влияющих факторов

$\beta$	$X_i$	$Z_i$ $Y_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
			0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
0	0.1		0,005	0,010	0,015	0,020	0,025	0,010	0,020	0,030	0,040	0,050	0,014	0,030	0,045	0,060	0,075	0,020	0,040	0,060	0,080	0,100
	0.2		0,010	0,020	0,030	0,040	0,050	0,020	0,040	0,060	0,080	0,100	0,028	0,060	0,090	0,120	0,150	0,040	0,080	0,120	0,160	0,200
	0.3		0,015	0,030	0,045	0,060	0,075	0,030	0,060	0,090	0,120	0,150	0,042	0,090	0,135	0,180	0,225	0,060	0,120	0,180	0,240	0,300
	0.4		0,020	0,040	0,060	0,080	0,100	0,040	0,080	0,120	0,160	0,200	0,056	0,120	0,180	0,240	0,300	0,080	0,160	0,240	0,320	0,400
	0.5		0,025	0,050	0,075	0,100	0,125	0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,070	0,150	0,225	0,300	0,375	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500
	0.6		0,030	0,060	0,090	0,120	0,150	0,060	0,120	0,180	0,240	0,300	0,084	0,180	0,270	0,360	0,450	0,120	0,240	0,360	0,480	0,600
	0.7		0,035	0,070	0,105	0,140	0,175	0,070	0,140	0,210	0,280	0,350	0,098	0,210	0,315	0,420	0,525	0,140	0,280	0,420	0,560	0,700
	0.8		0,040	0,080	0,120	0,160	0,200	0,080	0,160	0,240	0,320	0,400	0,112	0,240	0,360	0,480	0,600	0,160	0,320	0,480	0,640	0,800
	0.9		0,045	0,090	0,135	0,180	0,225	0,090	0,180	0,270	0,360	0,450	0,126	0,270	0,405	0,540	0,675	0,180	0,360	0,540	0,720	0,900
0.25	0.1		0,018	0,035	0,053	0,070	0,088	0,035	0,070	0,105	0,140	0,175	0,049	0,105	0,158	0,210	0,263	0,070	0,140	0,210	0,280	0,350
	0.2		0,023	0,045	0,068	0,090	0,113	0,045	0,090	0,135	0,180	0,225	0,063	0,135	0,203	0,270	0,338	0,090	0,180	0,270	0,360	0,450
	0.3		0,028	0,055	0,083	0,110	0,138	0,055	0,110	0,165	0,220	0,275	0,077	0,165	0,248	0,330	0,413	0,110	0,220	0,330	0,440	0,550
	0.4		0,033	0,065	0,098	0,130	0,163	0,065	0,130	0,195	0,260	0,325	0,091	0,195	0,293	0,390	0,488	0,130	0,260	0,390	0,520	0,650
	0.5		0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,105	0,225	0,338	0,450	0,563	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750
	0.6		0,043	0,085	0,128	0,170	0,213	0,085	0,170	0,255	0,340	0,425	0,119	0,255	0,383	0,510	0,638	0,170	0,340	0,510	0,680	0,850
	0.7		0,048	0,095	0,143	0,190	0,238	0,095	0,190	0,285	0,380	0,475	0,133	0,285	0,428	0,570	0,713	0,190	0,380	0,570	0,760	0,950
	0.8		0,053	0,105	0,158	0,210	0,263	0,105	0,210	0,315	0,420	0,525	0,147	0,315	0,473	0,630	0,788	0,210	0,420	0,630	0,840	1,050
	0.9		0,058	0,115	0,173	0,230	0,288	0,115	0,230	0,345	0,460	0,575	0,161	0,345	0,518	0,690	0,863	0,230	0,460	0,690	0,920	1,150
	1		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250
0.5	0.1		0,030	0,060	0,090	0,120	0,150	0,060	0,120	0,180	0,240	0,300	0,084	0,180	0,270	0,360	0,450	0,120	0,240	0,360	0,480	0,600
	0.2		0,035	0,070	0,105	0,140	0,175	0,070	0,140	0,210	0,280	0,350	0,098	0,210	0,315	0,420	0,525	0,140	0,280	0,420	0,560	0,700
	0.3		0,040	0,080	0,120	0,160	0,200	0,080	0,160	0,240	0,320	0,400	0,112	0,240	0,360	0,480	0,600	0,160	0,320	0,480	0,640	0,800
	0.4		0,045	0,090	0,135	0,180	0,225	0,090	0,180	0,270	0,360	0,450	0,126	0,270	0,405	0,540	0,675	0,180	0,360	0,540	0,720	0,900
	0.5		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,140	0,300	0,450	0,600	0,750	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000
	0.6		0,055	0,110	0,165	0,220	0,275	0,110	0,220	0,330	0,440	0,550	0,154	0,330	0,495	0,660	0,825	0,220	0,440	0,660	0,880	1,100
	0.7		0,060	0,120	0,180	0,240	0,300	0,120	0,240	0,360	0,480	0,600	0,168	0,360	0,540	0,720	0,900	0,240	0,480	0,720	0,960	1,200
	0.8		0,065	0,130	0,195	0,260	0,325	0,130	0,260	0,390	0,520	0,650	0,182	0,390	0,585	0,780	0,975	0,260	0,520	0,780	1,040	1,300
	0.9		0,070	0,140	0,210	0,280	0,350	0,140	0,280	0,420	0,560	0,700	0,196	0,420	0,630	0,840	1,050	0,280	0,560	0,840	1,120	1,400
	1		0,075	0,150	0,225	0,30	0,375	0,15	0,30	0,45	0,60	0,75	0,210	0,45	0,675	0,900	1,125	0,300	0,600	0,900	1,200	1,500

## Приложение 6 (продолжение)

$\beta$	$X_i$	$Z_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
		$Y_i$	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
0.75	0.1		0,043	0,085	0,128	0,170	0,213	0,085	0,170	0,255	0,340	0,425	0,119	0,255	0,383	0,510	0,638	0,170	0,340	0,510	0,680	0,850
	0.2		0,048	0,095	0,143	0,190	0,238	0,095	0,190	0,285	0,380	0,475	0,133	0,285	0,428	0,570	0,713	0,190	0,380	0,570	0,760	0,950
	0.3		0,053	0,105	0,158	0,210	0,263	0,105	0,210	0,315	0,420	0,525	0,147	0,315	0,473	0,630	0,788	0,210	0,420	0,630	0,840	1,050
	0.4		0,058	0,115	0,173	0,230	0,288	0,115	0,230	0,345	0,460	0,575	0,161	0,345	0,518	0,690	0,863	0,230	0,460	0,690	0,920	1,150
	0.5		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250
	0.6		0,068	0,135	0,203	0,270	0,338	0,135	0,270	0,405	0,540	0,675	0,189	0,405	0,608	0,810	1,013	0,270	0,540	0,810	1,080	1,350
	0.7		0,073	0,145	0,218	0,290	0,363	0,145	0,290	0,435	0,580	0,725	0,203	0,435	0,653	0,870	1,088	0,290	0,580	0,870	1,160	1,450
	0.8		0,078	0,155	0,233	0,310	0,388	0,155	0,310	0,465	0,620	0,775	0,217	0,465	0,698	0,930	1,163	0,310	0,620	0,930	1,240	1,550
	0.9		0,083	0,165	0,248	0,330	0,413	0,165	0,330	0,495	0,660	0,825	0,231	0,495	0,743	0,990	1,238	0,330	0,660	0,990	1,320	1,650
	1		0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875	0,245	0,525	0,788	1,050	1,313	0,350	0,700	1,050	1,400	1,750
1	0.1		0,055	0,110	0,165	0,220	0,275	0,110	0,220	0,330	0,440	0,550	0,154	0,330	0,495	0,660	0,825	0,220	0,440	0,660	0,880	1,100
	0.2		0,060	0,120	0,180	0,240	0,300	0,120	0,240	0,360	0,480	0,600	0,168	0,360	0,540	0,720	0,900	0,240	0,480	0,720	0,960	1,200
	0.3		0,065	0,130	0,195	0,260	0,325	0,130	0,260	0,390	0,520	0,650	0,182	0,390	0,585	0,780	0,975	0,260	0,520	0,780	1,040	1,300
	0.4		0,070	0,140	0,210	0,280	0,350	0,140	0,280	0,420	0,560	0,700	0,196	0,420	0,630	0,840	1,050	0,280	0,560	0,840	1,120	1,400
	0.5		0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750	0,210	0,450	0,675	0,900	1,125	0,300	0,600	0,900	1,200	1,500
	0.6		0,080	0,160	0,240	0,320	0,400	0,160	0,320	0,480	0,640	0,800	0,224	0,480	0,720	0,960	1,200	0,320	0,640	0,960	1,280	1,600
	0.7		0,085	0,170	0,255	0,340	0,425	0,170	0,340	0,510	0,680	0,850	0,238	0,510	0,765	1,020	1,275	0,340	0,680	1,020	1,360	1,700
	0.8		0,090	0,180	0,270	0,360	0,450	0,180	0,360	0,540	0,720	0,900	0,252	0,540	0,810	1,080	1,350	0,360	0,720	1,080	1,440	1,800
	0.9		0,095	0,190	0,285	0,380	0,475	0,190	0,380	0,570	0,760	0,950	0,266	0,570	0,855	1,140	1,425	0,380	0,760	1,140	1,520	1,900
	1		0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000	0,280	0,600	0,900	1,200	1,500	0,400	0,800	1,200	1,600	2,000

Оценка уровня совокупного риска  $R_i^U$  в зависимости от значений влияющих факторов

$\beta$	$X_i$	$Z_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
		$Y_i$	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
0	0,062		0,003	0,006	0,009	0,013	0,016	0,006	0,013	0,019	0,025	0,031	0,009	0,019	0,028	0,038	0,047	0,013	0,025	0,038	0,050	0,063
	0,125		0,006	0,013	0,019	0,025	0,031	0,013	0,025	0,038	0,050	0,063	0,018	0,038	0,056	0,075	0,094	0,025	0,050	0,075	0,100	0,125
	0,188		0,009	0,019	0,028	0,038	0,047	0,019	0,038	0,056	0,075	0,094	0,026	0,056	0,084	0,113	0,141	0,038	0,075	0,113	0,150	0,188
	0,250		0,013	0,025	0,038	0,050	0,063	0,025	0,050	0,075	0,100	0,125	0,035	0,075	0,113	0,150	0,188	0,050	0,100	0,150	0,200	0,250
	0,313		0,016	0,031	0,047	0,063	0,078	0,031	0,063	0,094	0,125	0,156	0,044	0,094	0,141	0,188	0,234	0,063	0,125	0,188	0,250	0,313
	0,375		0,019	0,038	0,056	0,075	0,094	0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,053	0,113	0,169	0,225	0,281	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375
	0,438		0,022	0,044	0,066	0,088	0,109	0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,061	0,131	0,197	0,263	0,328	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438
	0,500		0,025	0,050	0,075	0,100	0,125	0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,070	0,150	0,225	0,300	0,375	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500
	0,563		0,028	0,056	0,084	0,113	0,141	0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,079	0,169	0,253	0,338	0,422	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563
	0,625		0,031	0,063	0,094	0,125	0,156	0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,088	0,188	0,281	0,375	0,469	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625
	0,688		0,034	0,069	0,103	0,138	0,172	0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,096	0,206	0,309	0,413	0,516	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688
	0,750		0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,105	0,225	0,338	0,450	0,563	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750
	0,813		0,041	0,081	0,122	0,163	0,203	0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,114	0,244	0,366	0,488	0,609	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813
	0,875		0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,123	0,263	0,394	0,525	0,656	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875
0,938		0,047	0,094	0,141	0,188	0,234	0,094	0,188	0,281	0,375	0,469	0,131	0,281	0,422	0,563	0,703	0,188	0,375	0,563	0,750	0,938	
0.25	0,062		0,016	0,031	0,047	0,063	0,078	0,031	0,063	0,094	0,125	0,156	0,044	0,094	0,141	0,188	0,234	0,063	0,125	0,188	0,250	0,313
	0,125		0,019	0,038	0,056	0,075	0,094	0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,053	0,113	0,169	0,225	0,281	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375
	0,188		0,022	0,044	0,066	0,088	0,109	0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,061	0,131	0,197	0,263	0,328	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438
	0,250		0,025	0,050	0,075	0,100	0,125	0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,070	0,150	0,225	0,300	0,375	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500
	0,313		0,028	0,056	0,084	0,113	0,141	0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,079	0,169	0,253	0,338	0,422	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563
	0,375		0,031	0,063	0,094	0,125	0,156	0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,088	0,188	0,281	0,375	0,469	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625
	0,438		0,034	0,069	0,103	0,138	0,172	0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,096	0,206	0,309	0,413	0,516	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688
	0,500		0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,105	0,225	0,338	0,450	0,563	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750
	0,563		0,041	0,081	0,122	0,163	0,203	0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,114	0,244	0,366	0,488	0,609	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813
	0,625		0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,123	0,263	0,394	0,525	0,656	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875
	0,688		0,047	0,094	0,141	0,188	0,234	0,094	0,188	0,281	0,375	0,469	0,131	0,281	0,422	0,563	0,703	0,188	0,375	0,563	0,750	0,938
	0,750		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,140	0,300	0,450	0,600	0,750	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000
	0,813		0,053	0,106	0,159	0,213	0,266	0,106	0,213	0,319	0,425	0,531	0,149	0,319	0,478	0,638	0,797	0,213	0,425	0,638	0,850	1,063
	0,875		0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563	0,158	0,338	0,506	0,675	0,844	0,225	0,450	0,675	0,900	1,125
0,938		0,059	0,119	0,178	0,238	0,297	0,119	0,238	0,356	0,475	0,594	0,166	0,356	0,534	0,713	0,891	0,238	0,475	0,713	0,950	1,188	
1,0		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250	

## Приложение 7 (продолжение)

$\beta$	$X_i$	$Z_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
		$Y_i$	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
0.5	0,062		0,028	0,056	0,084	0,113	0,141	0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,079	0,169	0,253	0,338	0,422	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563
	0,125		0,031	0,063	0,094	0,125	0,156	0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,088	0,188	0,281	0,375	0,469	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625
	0,188		0,034	0,069	0,103	0,138	0,172	0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,096	0,206	0,309	0,413	0,516	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688
	0,250		0,038	0,075	0,113	0,150	0,188	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,105	0,225	0,338	0,450	0,563	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750
	0,313		0,041	0,081	0,122	0,163	0,203	0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,114	0,244	0,366	0,488	0,609	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813
	0,375		0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,123	0,263	0,394	0,525	0,656	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875
	0,438		0,047	0,094	0,141	0,188	0,234	0,094	0,188	0,281	0,375	0,469	0,131	0,281	0,422	0,563	0,703	0,188	0,375	0,563	0,750	0,938
	0,500		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,140	0,300	0,450	0,600	0,750	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000
	0,563		0,053	0,106	0,159	0,213	0,266	0,106	0,213	0,319	0,425	0,531	0,149	0,319	0,478	0,638	0,797	0,213	0,425	0,638	0,850	1,063
	0,625		0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563	0,158	0,338	0,506	0,675	0,844	0,225	0,450	0,675	0,900	1,125
	0,688		0,059	0,119	0,178	0,238	0,297	0,119	0,238	0,356	0,475	0,594	0,166	0,356	0,534	0,713	0,891	0,238	0,475	0,713	0,950	1,188
	0,750		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250
	0,813		0,066	0,131	0,197	0,263	0,328	0,131	0,263	0,394	0,525	0,656	0,184	0,394	0,591	0,788	0,984	0,263	0,525	0,788	1,050	1,313
	0,875		0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688	0,193	0,413	0,619	0,825	1,031	0,275	0,550	0,825	1,100	1,375
0,938		0,072	0,144	0,216	0,288	0,359	0,144	0,288	0,431	0,575	0,719	0,201	0,431	0,647	0,863	1,078	0,288	0,575	0,863	1,150	1,438	
1,000		0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750	0,210	0,450	0,675	0,900	1,125	0,300	0,600	0,900	1,200	1,500	
0,75	0,062		0,041	0,081	0,122	0,163	0,203	0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,114	0,244	0,366	0,488	0,609	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813
	0,125		0,044	0,088	0,131	0,175	0,219	0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,123	0,263	0,394	0,525	0,656	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875
	0,188		0,047	0,094	0,141	0,188	0,234	0,094	0,188	0,281	0,375	0,469	0,131	0,281	0,422	0,563	0,703	0,188	0,375	0,563	0,750	0,938
	0,250		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,140	0,300	0,450	0,600	0,750	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000
	0,313		0,053	0,106	0,159	0,213	0,266	0,106	0,213	0,319	0,425	0,531	0,149	0,319	0,478	0,638	0,797	0,213	0,425	0,638	0,850	1,063
	0,375		0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563	0,158	0,338	0,506	0,675	0,844	0,225	0,450	0,675	0,900	1,125
	0,438		0,059	0,119	0,178	0,238	0,297	0,119	0,238	0,356	0,475	0,594	0,166	0,356	0,534	0,713	0,891	0,238	0,475	0,713	0,950	1,188
	0,500		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250
	0,563		0,066	0,131	0,197	0,263	0,328	0,131	0,263	0,394	0,525	0,656	0,184	0,394	0,591	0,788	0,984	0,263	0,525	0,788	1,050	1,313
	0,625		0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688	0,193	0,413	0,619	0,825	1,031	0,275	0,550	0,825	1,100	1,375
	0,688		0,072	0,144	0,216	0,288	0,359	0,144	0,288	0,431	0,575	0,719	0,201	0,431	0,647	0,863	1,078	0,288	0,575	0,863	1,150	1,438
	0,750		0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750	0,210	0,450	0,675	0,900	1,125	0,300	0,600	0,900	1,200	1,500
	0,813		0,078	0,156	0,234	0,313	0,391	0,156	0,313	0,469	0,625	0,781	0,219	0,469	0,703	0,938	1,172	0,313	0,625	0,938	1,250	1,563
	0,875		0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813	0,228	0,488	0,731	0,975	1,219	0,325	0,650	0,975	1,300	1,625
0,938		0,084	0,169	0,253	0,338	0,422	0,169	0,338	0,506	0,675	0,844	0,236	0,506	0,759	1,013	1,266	0,338	0,675	1,013	1,350	1,688	
1,00		0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875	0,245	0,525	0,788	1,050	1,313	0,350	0,700	1,050	1,400	1,750	

## Приложение 7 (продолжение)

$\beta$	$X_i$	$Z_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
		$Y_i$	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
1	0,062		0,053	0,106	0,159	0,213	0,266	0,106	0,213	0,319	0,425	0,531	0,149	0,319	0,478	0,638	0,797	0,213	0,425	0,638	0,850	1,063
	0,125		0,056	0,113	0,169	0,225	0,281	0,113	0,225	0,338	0,450	0,563	0,158	0,338	0,506	0,675	0,844	0,225	0,450	0,675	0,900	1,125
	0,188		0,059	0,119	0,178	0,238	0,297	0,119	0,238	0,356	0,475	0,594	0,166	0,356	0,534	0,713	0,891	0,238	0,475	0,713	0,950	1,188
	0,250		0,063	0,125	0,188	0,250	0,313	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,563	0,750	0,938	0,250	0,500	0,750	1,000	1,250
	0,313		0,066	0,131	0,197	0,263	0,328	0,131	0,263	0,394	0,525	0,656	0,184	0,394	0,591	0,788	0,984	0,263	0,525	0,788	1,050	1,313
	0,375		0,069	0,138	0,206	0,275	0,344	0,138	0,275	0,413	0,550	0,688	0,193	0,413	0,619	0,825	1,031	0,275	0,550	0,825	1,100	1,375
	0,438		0,072	0,144	0,216	0,288	0,359	0,144	0,288	0,431	0,575	0,719	0,201	0,431	0,647	0,863	1,078	0,288	0,575	0,863	1,150	1,438
	0,500		0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,150	0,300	0,450	0,600	0,750	0,210	0,450	0,675	0,900	1,125	0,300	0,600	0,900	1,200	1,500
	0,563		0,078	0,156	0,234	0,313	0,391	0,156	0,313	0,469	0,625	0,781	0,219	0,469	0,703	0,938	1,172	0,313	0,625	0,938	1,250	1,563
	0,625		0,081	0,163	0,244	0,325	0,406	0,163	0,325	0,488	0,650	0,813	0,228	0,488	0,731	0,975	1,219	0,325	0,650	0,975	1,300	1,625
	0,688		0,084	0,169	0,253	0,338	0,422	0,169	0,338	0,506	0,675	0,844	0,236	0,506	0,759	1,013	1,266	0,338	0,675	1,013	1,350	1,688
	0,750		0,088	0,175	0,263	0,350	0,438	0,175	0,350	0,525	0,700	0,875	0,245	0,525	0,788	1,050	1,313	0,350	0,700	1,050	1,400	1,750
	0,813		0,091	0,181	0,272	0,363	0,453	0,181	0,363	0,544	0,725	0,906	0,254	0,544	0,816	1,088	1,359	0,363	0,725	1,088	1,450	1,813
	0,875		0,094	0,188	0,281	0,375	0,469	0,188	0,375	0,563	0,750	0,938	0,263	0,563	0,844	1,125	1,406	0,375	0,750	1,125	1,500	1,875
0,938		0,097	0,194	0,291	0,388	0,484	0,194	0,388	0,581	0,775	0,969	0,271	0,581	0,872	1,163	1,453	0,388	0,775	1,163	1,550	1,938	
1,0		0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,200	0,400	0,600	0,800	1,000	0,280	0,600	0,900	1,200	1,500	0,400	0,800	1,200	1,600	2,000	

Оценка уровня совокупного риска  $R_i^T$  в зависимости от значений влияющих факторов

$\beta$	$X_i$	$Z_i$ $Y_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
			0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
0.25	0,083		0,017	0,033	0,050	0,067	0,083	0,033	0,067	0,100	0,133	0,167	0,047	0,100	0,150	0,200	0,250	0,067	0,133	0,200	0,266	0,333
	0,166		0,021	0,042	0,062	0,083	0,104	0,042	0,083	0,125	0,166	0,208	0,058	0,125	0,187	0,250	0,312	0,083	0,166	0,250	0,333	0,416
	0,249		0,025	0,050	0,075	0,100	0,125	0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,070	0,150	0,225	0,299	0,374	0,100	0,200	0,299	0,399	0,499
	0,332		0,029	0,058	0,087	0,116	0,146	0,058	0,116	0,175	0,233	0,291	0,081	0,175	0,262	0,349	0,437	0,116	0,233	0,349	0,466	0,582
	0,415		0,033	0,067	0,100	0,133	0,166	0,067	0,133	0,200	0,266	0,333	0,093	0,200	0,299	0,399	0,499	0,133	0,266	0,399	0,532	0,665
	0,498		0,037	0,075	0,112	0,150	0,187	0,075	0,150	0,224	0,299	0,374	0,105	0,224	0,337	0,449	0,561	0,150	0,299	0,449	0,598	0,748
	0,581		0,042	0,083	0,125	0,166	0,208	0,083	0,166	0,249	0,332	0,416	0,116	0,249	0,374	0,499	0,623	0,166	0,332	0,499	0,665	0,831
	0,664		0,046	0,091	0,137	0,183	0,229	0,091	0,183	0,274	0,366	0,457	0,128	0,274	0,411	0,548	0,686	0,183	0,366	0,548	0,731	0,914
	0,747		0,050	0,100	0,150	0,199	0,249	0,100	0,199	0,299	0,399	0,499	0,140	0,299	0,449	0,598	0,748	0,199	0,399	0,598	0,798	0,997
	0,83		0,054	0,108	0,162	0,216	0,270	0,108	0,216	0,324	0,432	0,540	0,151	0,324	0,486	0,648	0,810	0,216	0,432	0,648	0,864	1,080
0,913		0,058	0,116	0,174	0,233	0,291	0,116	0,233	0,349	0,465	0,582	0,163	0,349	0,523	0,698	0,872	0,233	0,465	0,698	0,930	1,163	
0,996		0,062	0,125	0,187	0,249	0,312	0,125	0,249	0,374	0,498	0,623	0,174	0,374	0,561	0,748	0,935	0,249	0,498	0,748	0,997	1,246	
0.5	0,083		0,029	0,058	0,087	0,117	0,146	0,058	0,117	0,175	0,233	0,292	0,082	0,175	0,262	0,350	0,437	0,117	0,233	0,350	0,466	0,583
	0,166		0,033	0,067	0,100	0,133	0,167	0,067	0,133	0,200	0,266	0,333	0,093	0,200	0,300	0,400	0,500	0,133	0,266	0,400	0,533	0,666
	0,249		0,037	0,075	0,112	0,150	0,187	0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,105	0,225	0,337	0,449	0,562	0,150	0,300	0,449	0,599	0,749
	0,332		0,042	0,083	0,125	0,166	0,208	0,083	0,166	0,250	0,333	0,416	0,116	0,250	0,374	0,499	0,624	0,166	0,333	0,499	0,666	0,832
	0,415		0,046	0,092	0,137	0,183	0,229	0,092	0,183	0,275	0,366	0,458	0,128	0,275	0,412	0,549	0,686	0,183	0,366	0,549	0,732	0,915
	0,498		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,299	0,399	0,499	0,140	0,299	0,449	0,599	0,749	0,200	0,399	0,599	0,798	0,998
	0,581		0,054	0,108	0,162	0,216	0,270	0,108	0,216	0,324	0,432	0,541	0,151	0,324	0,486	0,649	0,811	0,216	0,432	0,649	0,865	1,081
	0,664		0,058	0,116	0,175	0,233	0,291	0,116	0,233	0,349	0,466	0,582	0,163	0,349	0,524	0,698	0,873	0,233	0,466	0,698	0,931	1,164
	0,747		0,062	0,125	0,187	0,249	0,312	0,125	0,249	0,374	0,499	0,624	0,175	0,374	0,561	0,748	0,935	0,249	0,499	0,748	0,998	1,247
	0,83		0,067	0,133	0,200	0,266	0,333	0,133	0,266	0,399	0,532	0,665	0,186	0,399	0,599	0,798	0,998	0,266	0,532	0,798	1,064	1,330
0,913		0,071	0,141	0,212	0,283	0,353	0,141	0,283	0,424	0,565	0,707	0,198	0,424	0,636	0,848	1,060	0,283	0,565	0,848	1,130	1,413	
0,996		0,075	0,150	0,224	0,299	0,374	0,150	0,299	0,449	0,598	0,748	0,209	0,449	0,673	0,898	1,122	0,299	0,598	0,898	1,197	1,496	
0.75	0,083		0,042	0,083	0,125	0,167	0,208	0,083	0,167	0,250	0,333	0,417	0,117	0,250	0,375	0,500	0,625	0,167	0,333	0,500	0,666	0,833
	0,166		0,046	0,092	0,137	0,183	0,229	0,092	0,183	0,275	0,366	0,458	0,128	0,275	0,412	0,550	0,687	0,183	0,366	0,550	0,733	0,916
	0,249		0,050	0,100	0,150	0,200	0,250	0,100	0,200	0,300	0,400	0,500	0,140	0,300	0,450	0,599	0,749	0,200	0,400	0,599	0,799	0,999
	0,332		0,054	0,108	0,162	0,216	0,271	0,108	0,216	0,325	0,433	0,541	0,151	0,325	0,487	0,649	0,812	0,216	0,433	0,649	0,866	1,082
	0,415		0,058	0,117	0,175	0,233	0,291	0,117	0,233	0,350	0,466	0,583	0,163	0,350	0,524	0,699	0,874	0,233	0,466	0,699	0,932	1,165
	0,498		0,062	0,125	0,187	0,250	0,312	0,125	0,250	0,374	0,499	0,624	0,175	0,374	0,562	0,749	0,936	0,250	0,499	0,749	0,998	1,248
	0,581		0,067	0,133	0,200	0,266	0,333	0,133	0,266	0,399	0,532	0,666	0,186	0,399	0,599	0,799	0,998	0,266	0,532	0,799	1,065	1,331
	0,664		0,071	0,141	0,212	0,283	0,354	0,141	0,283	0,424	0,566	0,707	0,198	0,424	0,636	0,848	1,061	0,283	0,566	0,848	1,131	1,414
	0,747		0,075	0,150	0,225	0,299	0,374	0,150	0,299	0,449	0,599	0,749	0,210	0,449	0,674	0,898	1,123	0,299	0,599	0,898	1,198	1,497
	0,83		0,079	0,158	0,237	0,316	0,395	0,158	0,316	0,474	0,632	0,790	0,221	0,474	0,711	0,948	1,185	0,316	0,632	0,948	1,264	1,580
0,913		0,083	0,166	0,249	0,333	0,416	0,166	0,333	0,499	0,665	0,832	0,233	0,499	0,748	0,998	1,247	0,333	0,665	0,998	1,330	1,663	

## Приложение 8 (продолжение)

$\beta$	$X_i$	$Z_i$	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1	0.2	0.4	0.6	0.8	1
		$Y_i$	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	1	1	1	1
	0,996		0,087	0,175	0,262	0,349	0,437	0,175	0,349	0,524	0,698	0,873	0,244	0,524	0,786	1,048	1,310	0,349	0,698	1,048	1,397	1,746
1	0,083		0,054	0,108	0,162	0,217	0,271	0,108	0,217	0,325	0,433	0,542	0,152	0,325	0,487	0,650	0,812	0,217	0,433	0,650	0,866	1,083
	0,166		0,058	0,117	0,175	0,233	0,292	0,117	0,233	0,350	0,466	0,583	0,163	0,350	0,525	0,700	0,875	0,233	0,466	0,700	0,933	1,166
	0,249		0,062	0,125	0,187	0,250	0,312	0,125	0,250	0,375	0,500	0,625	0,175	0,375	0,562	0,749	0,937	0,250	0,500	0,749	0,999	1,249
	0,332		0,067	0,133	0,200	0,266	0,333	0,133	0,266	0,400	0,533	0,666	0,186	0,400	0,599	0,799	0,999	0,266	0,533	0,799	1,066	1,332
	0,415		0,071	0,142	0,212	0,283	0,354	0,142	0,283	0,425	0,566	0,708	0,198	0,425	0,637	0,849	1,061	0,283	0,566	0,849	1,132	1,415
	0,498		0,075	0,150	0,225	0,300	0,375	0,150	0,300	0,449	0,599	0,749	0,210	0,449	0,674	0,899	1,124	0,300	0,599	0,899	1,198	1,498
	0,581		0,079	0,158	0,237	0,316	0,395	0,158	0,316	0,474	0,632	0,791	0,221	0,474	0,711	0,949	1,186	0,316	0,632	0,949	1,265	1,581
	0,664		0,083	0,166	0,250	0,333	0,416	0,166	0,333	0,499	0,666	0,832	0,233	0,499	0,749	0,998	1,248	0,333	0,666	0,998	1,331	1,664
	0,747		0,087	0,175	0,262	0,349	0,437	0,175	0,349	0,524	0,699	0,874	0,245	0,524	0,786	1,048	1,310	0,349	0,699	1,048	1,398	1,747
	0,83		0,092	0,183	0,275	0,366	0,458	0,183	0,366	0,549	0,732	0,915	0,256	0,549	0,824	1,098	1,373	0,366	0,732	1,098	1,464	1,830
	0,913		0,096	0,191	0,287	0,383	0,478	0,191	0,383	0,574	0,765	0,957	0,268	0,574	0,861	1,148	1,435	0,383	0,765	1,148	1,530	1,913
0,996		0,100	0,200	0,299	0,399	0,499	0,200	0,399	0,599	0,798	0,998	0,279	0,599	0,898	1,198	1,497	0,399	0,798	1,198	1,597	1,996	