

На правах рукописи



ОРЛОВА ЛЮБОВЬ НИКОЛАЕВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
И УСТОЙЧИВОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика предпринимательства)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

МОСКВА 2016

Диссертационная работа выполнена на кафедре предпринимательства и логистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»

Научный консультант доктор экономических наук, профессор
ЛЕОНТЬЕВА ЛИДИЯ СЕРГЕЕВНА

Официальные оппоненты: **ЛЯСНИКОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры факультета «Институт менеджмента и маркетинга» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

АБРАМОВ ВАЛЕРИЙ ЛЕОНИДОВИЧ
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений Департамента мировой экономики и мировых финансов федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

БЕРКОВИЧ МАРГАРИТА ИЗРАЙЛЕВНА
доктор экономических наук, профессор, директор Института управления, экономики и финансов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет (КГУ)»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита диссертации состоится «29» марта 2017 г. в 13.30 на заседании Диссертационного Совета Д 212.196.13 при ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.36, кор. 3, ауд. 353.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. Академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г.В. Плеханова» по адресу 117997, г. Москва, ул. Зацепа д.43 и на сайте организации: <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.196.13
к.э.н., доцент



И. В. Шарова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В начале XXI века экономика России столкнулась с системными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и особенности внутреннего развития: усиление глобальной конкурентоспособности, исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели развития, снижение влияния традиционных факторов производства, возрастание роли интеллектуального капитала. В 2015 году конкурентная позиция России среди 144 стран мира определяется 53 местом. Скачок в рейтинге с 64 места, занимаемого РФ в 2014 году, обусловлен, прежде всего, снижением государственного долга и профицитом бюджета.

Однако, низкий уровень институционального режима и развития предпринимательства, неразвитость товарных и финансовых рынков, недостаточная инновационная активность определяют понижающий тренд развития. Российская экономика проходит период глубокой трансформации. Внутренние проблемы, накопившиеся в России за последние десятилетия, усугубляются на фоне внешней экономической и политической обстановки. Количественный и качественный рост российской экономики пока не соответствует амбициозным целям, заявленным в программных документах.¹ Сырьевая модель не может обеспечить устойчивое развитие, именно поэтому возникает жесткая необходимость ее трансформации в инновационно-предпринимательскую.

Перед современным обществом стоит задача совершенствования методов предпринимательской деятельности, предполагающих увязку предпринимательства и науки. Возникает необходимость определить такое сочетание мер экономической политики, которое позволит мобилизовать уже существующий инновационный, творческий и предпринимательский потенциал. Инновационная трансформация предпринимательской среды предполагает развитие многовариантности систем управления, направленных на отказ от административно-бюрократических методов, характерных для крупных предпринимательских структур корпоративного типа, и реализацию программ поддержки предпринимательства на региональном уровне. Форсирование модернизации как направления инновационного пути развития связано с

¹ Медведев Д.А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики, 2016. - №10. – С. 5-30.

консолидацией усилий бизнеса и государства для радикального изменения экономико-управленческих систем всех уровней.

Отсутствие экономической политики и институциональной практики, направленных на усиление роли нематериальных факторов, необходимых для одновременного обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательской среды делают исследование и последующее решение этой важной народнохозяйственной проблемы крайне актуальными, требующими дополнительных методологических и методических разработок и практических решений.

Степень изученности и глубина разработанности проблемы.

Проблематика исследования потребовала ознакомления с широким кругом вопросов, включающие как теоретико-методологические, так и практические аспекты экономико-управленческого характера, связанные с конкурентоспособностью и методами ее формирования, инновационным развитием, механизмами преодоления проблем развития современного общества и экономики. Основу исследования составили труды ведущих зарубежных и отечественных исследователей: Й. Шумпетера, К. Маркса, Б. Мандельброта, П. Друкера, М.Х. Мескона, Э. Хелпмана, О.Н. Виханского, А.Н. Абрамова, Р.И. Нигматулина, Д.Е. Сорокина, Г.Б. Клейнера.

Сущность конкурентоспособности как экономической категории развита в трудах Д. Риккардо, Э. Хекшера, Б. Олина, А. Маршалла, М. Портера, И.М. Лифица, Р.А. Фатхутдинова, А.Ю. Юданова, Х.А. Фасхиева, Ф.Н. Завьялова, М.И. Гельвановского, В.В. Алещенко, И.Э. Сорокиной. Достаточно большое внимание уделено методам повышения конкурентоспособности и формирования конкурентного статуса различных участников глобальной предпринимательской среды такими исследователями как: И. Ансофф, В.А. Абрамов, В.С. Балабанов, В.А. Похвощев, А. Сазанович, И.У. Зулькарнаев и Л.Р. Ильясова, А.Н. Захаров и А.А. Зокин, А.А. Суворов, Н.К. Моисеева, И.П. Богомолова и Е.В. Хохлов, Л.Н. Чайникова. Различные аспекты предпринимательской деятельности, развития предпринимательской среды как основы экономического развития рассмотрены в трудах А. Смита, Ж.-Б. Сэя, Й.Г. фон Тюнена, Л. фон Мизеса, А.В. Бусыгина, М.Г. Лапусты, Н.В. Лясникова, А.Н. Асаула, Е.Г. Скуматова, Г.Е. Локтеевой и других авторов. Основной методологической проблемой остается рассмотрение вопросов повышения конкурентоспособности

и развития предпринимательских инициатив на одном из уровней экономики (микро-, мезо-, макро), что требует реализации комплексного подхода в управлении.

Вопросам экономического роста и устойчивого развития посвящены труды зарубежных и российских экономистов, специалистов в области управления: С. Кузнеца, Р. Солоу, Э. Фелпса, В.В. Кочетова, А.Н. Никитина, Х.Н. Гизатуллина, В.А. Троицкого, О.А. Гришиной, О.В. Сагиновой, Н.Б. Завьяловой; инноваций – С.Д. Ильенковой, В.И. Кузнецова, С.Ю. Ягудина, Л.А. Баева, Л.Г. Литке, Е.В. Попова и М.В. Власова, Г.С. Гамидова и Т.А. Исмаилова и др. Однако, сложившиеся современные условия развития требуют рассмотрения вопросов инновационного развития с точки зрения обеспечения устойчивости экономических систем всех типов, в том числе предпринимательских.

Исследованию проблем построения конкурентоспособной предпринимательской среды, развитие которой обусловлено инновационной составляющей, и оценки эффективности их функционирования посвящены труды Л.Э. Миндели, В.А. Васина, А.Н. Фоломьёва, О. Сухарева, М.И. Беркович, С.А. Лочана, Э.Ю. Клименко, С. Филина, А.В. Тычинского, И.М. Бортника, В.Г. Зинова; механизмам институционального воздействия на формирование эффективной предпринимательской среды - Д. Норта, Р. Коуза, Ф. Хайека, А. Аузана, Я. Кузьминова, Г. Ицковича и др. Выделение роли нематериальных факторов в обеспечении конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития экономических систем посвящены научные исследования Е.Г. Ягупы, Л.С. Леонтьевой, А.Ю. Шатракова, В.Л. Абрамова и др. Феномен «интеллектуальный капитал» и его роль в обеспечении развития экономических субъектов изучали К.-Э. Свейби, Л. Эдвинсон, Э. Брукинг, Т. Стюарт, Б. Мильнер, А.Л. Гапоненко, Б. Б. Леонтьев и др. Отдельные структурные элементы интеллектуального капитала, такие как доверие, информационная прозрачность, инвестиционная привлекательность, а также методы их оценки и обеспечения рассмотрены в трудах И.И. Янжула, Дж. Хопкинса, С. Эйфингера и П. Гераатса, И.А. Николаевой, С.В. Ефимова и Е.В. Марушкиной, С.П. Конторович, Г.Л. Игольникова и Е.Г. Патрушевой, Д.Ю. Брюханова, Д.Ю. Якимчука, Д.Ю. Орлова. Однако, для решения практических проблем установления основных зависимостей и закономерностей между интенсивностью использования нематериальных факторов, конкурентным

положением предпринимательских структур в экономическом пространстве и устойчивым инновационным развитием требуется дополнительное методологическое и методическое обоснование.

Несмотря на растущий интерес ученых и исследователей к выбранной предметной области, многие принципиальные вопросы решены дискретно и требуют более детального и системного рассмотрения. К таковым относятся вопросы теоретико-методологического и методического создания таких комплексных систем управления, которые обеспечили бы одновременное управление и конкурентоспособностью и инновационностью предпринимательских структур через систему воздействия на нематериальные факторы, обуславливающие их устойчивое развитие. Таким образом, необходимость восполнения выявленных научных пробелов предопределила актуальность исследования, научную и практическую значимость, решение народнохозяйственной проблемы низкой конкурентоспособности предпринимательских структур всех уровней хозяйствования в условиях инновационной неустойчивости национальной экономической системы.

Научная гипотеза данного исследования состоит из ряда взаимосвязанных предположений о том, что конкурентоспособность и устойчивое инновационное развитие предпринимательских структур определяются степенью использования нематериальных ресурсов, которая, в свою очередь, зависит от уровня развития экономических институтов, влияющих на конкурентоспособность предпринимательских структур и положительную устойчивую динамику использования и развития инновационного предпринимательского потенциала на всех уровнях хозяйствования.

Цель исследования: разработка теоретико-методологических подходов, методических и практических механизмов формирования, функционирования и управления конкурентоспособностью экономических систем разных уровней, обеспечивающих одновременно устойчивое инновационное развитие национальной предпринимательской среды в целом.

Поставленная цель диссертационного исследования предопределяет решение следующих задач.

Теоретико-методологические задачи:

– рассмотреть взаимосвязь категорий «конкурентоспособность», «предпринимательство» и «устойчивое инновационное развитие»; выявить

основные закономерности устойчивого инновационного развития предпринимательских систем различных уровней;

– определить институциональные возможности и факторы, влияющие на обеспечение устойчивого инновационного развития предпринимательских структур;

– сформулировать методологические принципы формирования конкурентоспособности предпринимательских структур и систем различных уровней;

– выделить роль нематериальных факторов, интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности в повышении и обеспечении конкурентоспособности предпринимательских структур и систем разных уровней;

– разработать механизмы воздействия на структурные элементы интеллектуального капитала, обеспечивающие устойчивое функционирование предпринимательских структур и систем через инновационность основных процессов;

– выявить основные условия обеспечения конкурентоспособности и устойчивого роста предпринимательских структур и систем различных уровней;

Методические задачи:

– выявить методические особенности оценки предпринимательского инновационного потенциала хозяйствующих субъектов разных уровней для возможности определения их конкурентной позиции;

– разработать методику оценки инвестиционной привлекательности предпринимательских структур и систем разных уровней, являющуюся основой для реализации управленческих механизмов повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого развития предпринимательских структур и систем;

– разработать методику оценки информационной прозрачности предпринимательских структур и систем разных уровней, являющуюся основой для реализации управленческих механизмов повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого развития предпринимательских структур и систем;

Прикладные задачи:

– разработать институциональные механизмы обеспечения устойчивого развития национальной предпринимательской среды, а именно: определить направления реформирования национального законодательства, регулирующего предпринимательскую инновационную деятельность в РФ; разработать концепцию развития института интеллектуальной собственности как механизма трансформации новаций в конкурентные преимущества предпринимательских структур; разработать механизмы формирования кластерных образований как основы формирования конкурентных преимуществ и обеспечения инновационного характера развития национальной предпринимательской среды;

– провести внедрение полученных теоретико-методологических и методических результатов в деятельности предпринимательских структур и систем микро-, мезо- и макроуровней.

Объект исследования: экономические процессы формирования и обеспечения эффективного функционирования предпринимательских структур и систем все уровней, обуславливающих их устойчивое инновационное развитие в конкурентном пространстве.

Предмет исследования: экономико-управленческие отношения, возникающие в процессе формирования и развития конкурентоспособности национальной предпринимательской среды.

Теоретико-методологическая основа исследования базируется на концепциях развития предпринимательства, обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур, теориях общего, стратегического и инновационного менеджмента. Методология исследования на *философском уровне* базируется на принципе диалектического единства, который предполагает взаимосвязанное рассмотрение генезиса процессов формирования конкурентоспособности и инновационности предпринимательских структур и систем. *Общенаучный уровень* методологии исследования опирается на системный подход, позволяющий интегрировать потенциал различных методологических аспектов развития конкурентоспособных предпринимательских структур и систем и их инновационного функционирования. *Конкретно-научный уровень* методологии представлен такими положениями как парадигма устойчивого развития экономических систем, теория формирования конкурентных преимуществ, теория мультифрактальности.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы использовались следующие методы исследования: *теоретические* (методы систематизации, анализа и синтеза, конкретизации и обобщения, метод аналогий, сравнительный анализ, методы группировки и классификации, а также научной абстракции, индукции и дедукции); *эмпирические* (наблюдение, экспертные оценки, опросы, изучение лучших практик); *экономико-статистические* (индексный и коэффициентный метод, выявление трендов развития, корреляционно-регрессионный анализ, кластерный анализ, графические и табличные методы).

Информационная и нормативно-правовая база исследования представлена материалами Федеральной службы государственной статистики, материалами Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федерального института промышленной собственности, материалами международных организаций (Всемирный банк, Всемирный экономический форум, Организация экономического сотрудничества и развития, Всемирная организация интеллектуальной собственности), нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Эмпирическая база исследования – данные федеральных и региональных органов управления, предприятий, размещенные на официальных сайтах; данные, опубликованные в периодических изданиях; методические разработки в области конкурентоспособности и инновационного предпринимательства.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в решении важной народнохозяйственной проблемы одновременного обеспечения конкурентоспособности и инновационности предпринимательских структур и систем разных уровней путем формирования концепции управления долгосрочным развитием, основанной на принципах мультифрактальности и устойчивости нематериальных ресурсов.

1. Уточнен понятийно-категориальный аппарат, конкретизирующий на теоретическом уровне процессы обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур и систем, а именно: сформулировано понятие «устойчивое инновационное развитие» применительно к предпринимательским структурам разных уровней; выделены характерные признаки основных процессов формирования и развития национальной предпринимательской среды: перманентный, дискретный,

комбинированный, что предполагает реализацию личностных способностей предпринимателя и предпринимательских инициатив за счет инновационной составляющей и возможности их развития и трансформации для получения устойчивых конкурентных преимуществ субъектами предпринимательства. Выявленная взаимосвязь между инновационностью (фактор), конкурентоспособностью (цель) и устойчивостью инновационного развития (состояние) предпринимательских структур и систем позволила сформировать методологическую базу исследования (п. 8.5 научной специальности).

2. Определены основные принципы устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды (комплексность, многоуровневость, территориальный и отраслевой бенчмаркинг, гармонизация, мультифрактальность), разработана концептуальная модель устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды, которая в терминах мультифрактального анализа объясняет особенности построения самоподобных устойчивых конкурентоспособных предпринимательских структур. Отличительной особенностью модели является представленная в ней возможность одновременного управления конкурентоспособностью и инновационностью предпринимательских структур и систем всех уровней, обеспечивающая единство управленческих подходов и учет индивидуальных характеристик предпринимательских структур. В дополнении определены институциональные направления формирования процессов устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды, заключающиеся в минимизации трансакционной емкости всей системы за счет использования нематериальных ресурсов. (п.п. 8.10, 8.22 научной специальности).

3. Разработана методика формирования и обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур и систем разных уровней, которая включает:

- структурирование факторов, формирующих конкурентоспособность экономических субъектов, трансформацию традиционных методов определения, формирования и управления положением предпринимательских структур в конкурентном пространстве;

- обоснование критериев выбора метода оценки конкурентоспособности на микроуровне: уровень формирования конкурентоспособности, объект оценки,

открытость информации, необходимой для оценки, объективность оценки возможностей позиционирования предпринимательских структур по конкурентному статусу и использования метода разными участниками рынка;

– определение уровней формирования конкурентоспособности микро-, мезо- и макропредпринимательских систем. Особое внимание уделяется стратегическому уровню обеспечения конкурентоспособности экономических субъектов, на котором закладывается долгосрочный тренд развития высокого конкурентного статуса за счет использования нематериальных ресурсов развития;

– конкретизацию основных функций управления предпринимательскими структурами при трансформации процессов обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур. (п. 8.10 научной специальности)

4. Сформулирован методологический принцип формирования конкурентоспособности предпринимательских структур и систем: уникальное свойство нематериальных ресурсов – устойчивость – трансформируется через систему организационно-управленческих механизмов в устойчивость предпринимательских структур и систем. Данное свойство проявляется через устойчивый информационный абсолют, который представляет собой имманентную инновационность конкурентной среды на всех этапах трансформации знаний в конкурентное преимущество предпринимательских структур. Определена основополагающая роль нематериальных ресурсов в формировании долгосрочной конкурентоспособности экономических субъектов; дополнена структура интеллектуального капитала такими элементами как социальный капитал и доверие, информационная прозрачность и инвестиционная привлекательность; с оценочной позиции и позиции построения эффективной системы определены методы управления конкурентоспособностью на разных уровнях через воздействие на нематериальные факторы. (п. 8.10 научной специальности)

5. Доказано, что устойчивому инновационному развитию и достижению желаемого конкурентного статуса способствует реализации конкурентного потенциала предпринимательских структур. Для формирования вектора развития, определяющего конкурентный статус предпринимательской структуры или системы, автором разработана матрица устойчивости развития

предпринимательских систем, благодаря которой становится возможным определение степени устойчивости конкурентной позиции предпринимательских структур в стратегическом пространстве, что позволяет осуществлять управленческие воздействия на релевантные факторы и условия развития. (п. 8.10 научной специальности)

6. Предложено определение основного условия устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды – соблюдение инновационной нормы, под которой понимается превышение темпа роста интеллектуального капитала над темпами роста основного и человеческого капитала. Автором предложено понятие «инновационная норма», под которой понимается основное условие эффективного формирования, развития и использования экономического потенциала предпринимательских структур и систем, возможности повышения конкурентоспособности предпринимательских структур, что позволяет проводить системную оценку эффективности и мониторинг уровня развития национальной предпринимательской среды на всех уровнях. (п. 8.19 научной специальности)

7. Предложена авторская методика оценки предпринимательского инновационного потенциала предпринимательских систем мезоуровня в дополнении к существующим оценкам на микро- и макроуровнях. Автором разработана матрица инновационности экономических субъектов, которая в системе «предпринимательский инновационный потенциал - инновационная норма» позволяет определять уровень инновационности и эффективности предпринимательской активности экономических субъектов, позиционировать исходное положение в конкурентном пространстве для принятия обоснованных управленческих решений относительно направлений устойчивого развития. (п. 8.19 научной специальности)

8. Разработана методика обеспечения конкурентоспособности и инновационной устойчивости предпринимательских структур и систем через механизмы повышения инвестиционной привлекательности, включающая:

– детерминированные элементы и уровни формирования инвестиционной привлекательности, конкретизированные функции управления, предложенную матрицу выбора метода оценки инвестиционной привлекательности;

– разработанный комплексный показатель, характеризующий степень инвестиционной привлекательности предпринимательских структур на микроуровне, и позволяющий учесть интересы всех сторон инвестиционного процесса. Логика использованных автором подходов к формированию и оценке инвестиционной привлекательности направлена на повышение конкурентоспособности эффективности деятельности предпринимательской системы любого уровня. Многоаспектность оценочных методов позволяет реализовывать комплексный подход при выстраивании основного вектора развития, согласовании разноуровневых интересов, формировании единой инвестиционной политики. (п.п. 8.10, 8.19 научной специальности).

9. Разработаны методические подходы к обеспечению конкурентоспособности и устойчивости национальной предпринимательской среды через механизмы формирования информационной прозрачности:

– сформулировано определение, выделены уровни формирования и структура информационной прозрачности, что позволяет системно рассмотреть данную категорию как основной элемент формирования и развития института доверия;

– разработана методика оценки информационной прозрачности экономических субъектов на микро- и мезо- уровне.

Предложенные автором оценочные и управленческие механизмы направлены на повышения уровня доверия между всеми субъектами национальной предпринимательской среды, как институционального элемента, формирующего устойчивые позиции предпринимательских структур в конкурентном пространстве. (п.п. 8.10, 8.19 научной специальности).

10. Разработаны институциональные механизмы одновременного обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур и систем всех уровней: на макроуровне определены направления реформирования национального законодательства, регулирующего инновационные процессы в предпринимательской среде, сформирована концепция развития института интеллектуальной собственности в Российской Федерации как нематериальной базы конкурентоспособной экономики; на мезоуровне сформирована концепция построения территориальных инновационных кластеров как модели конкуренции, обеспечивающей инновационность и устойчивость развития

предпринимательских систем; на микроуровне определены механизмы формирования институциональной инфраструктуры, обеспечивающей согласованность и гармонизацию интересов всех субъектов национальной предпринимательской среды. Доказано, что комплексная реализация представленных институциональных механизмов формирует институт доверия, определяющий вектор развития национальной предпринимательской среды и снижает трансакционные издержки экономики. (п.п. 8.10, 8.22 научной специальности).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности:

Исследование соответствует паспорту специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), а именно пунктам: 8.5 «Предпринимательство в единстве его основных компонентов: личностные (способности предпринимателей к инновационной рискованной деятельности), экономические (эффективность), организационно-управленческие (инновационный стиль менеджмента)», 8.10 «Методология, теория обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности», 8.19 «Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности», 8.22 «Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях кризиса».

Теоретическая значимость исследования. Представленные в диссертации методологические положения направлены на развитие теории конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды в части формирования научных представлений об основных факторах развития и принципах управления предпринимательством. В работе получили дальнейшее развитие и углубление существующих в современной экономической науке теории управления нематериальными ресурсами экономических субъектов. Теоретические выводы позволяют формировать концепцию использования предпринимательского инновационного потенциала экономических субъектов разных уровней как базиса обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур.

Практическая значимость. *На макроуровне* концептуальная модель устойчивого развития экономических систем, концепции формирования институциональных механизмов развития конкурентоспособности через инновационную компоненту могут послужить основой при разработке стратегии

и концепции развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу, реализации целевых программ развития. *На мезоуровне* методики оценки конкурентоспособности, предпринимательского инновационного потенциала, информационной прозрачности экономических субъектов, концепция формирования территориальных инновационных кластеров может использоваться при совершенствовании системы управления территориями и построении территориальных предпринимательских систем. *На микроуровне* разработанные методики оценки использования и управления нематериальными ресурсами хозяйствующих субъектов могут быть использованы руководителя бизнес- и образовательных структур при формировании стратегии обеспечения устойчивых конкурентных позиций, детерминированных проявлением инновационной активности участников предпринимательских структур.

Апробация результатов. Результаты исследования были обнародованы на следующих научных мероприятиях: Научная конференция «Проблемы развития экономики региона» (Рыбинск, 2007); Международный форум «Инновации. Бизнес. Образование – 2010» (Ярославль, 2010); Международная конференция «Актуальные вопросы развития общественных наук: экономика, право, социология, философия» (Волгоград, 2011); Международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие» (Москва, 2012) Международная научно-практическая конференция «Ценности и интересы современного общества» (Москва, 2013), Международный научно-практический форум «Инновационное развитие российской экономики» (Москва, 2013), Международная научно-практическая конференция «Современный менеджмент: проблемы и перспективы» (Санкт-Петербург, 2013); Международная конференция «Role of nonmaterial factors in ensuring the social and psychological condition of a society» (UK, SYorkshire, Sheffield, 2013), Всероссийская научно-практическая конференция «Устойчивое развитие российской экономики (Москва, 2015) и другие.

Внедрение результатов. Результаты исследования используются в учебном процессе при преподавании таких учебных дисциплин как «Экономика предпринимательства», «Управление интеллектуальными ресурсами», «Бизнес-модели и интеллектуальная собственность». Разработанные положения по формированию механизмов оценки и формирования предпринимательского инновационного потенциала использовались при реализации программ развития

региона (Ярославская область), положения по оценке инвестиционной привлекательности и информационной прозрачности – при разработке стратегии формирования конкурентных преимуществ промышленного предприятия. Имеются справки о внедрении.

Публикации. По теме диссертации автором опубликованы более 60 научных работ, в число которых входят 25 статей в журналах, рецензируемых ВАК при Минобрнауки России, 1 статья в издании, входящем в наукометрическую систему Scopus, 8 монографий. Общий объем научных работ составляет 100,89 п.л. (46,3 п.л. – авторские), из них научные статьи в рецензируемых ВАК при Минобрнауки России научных изданиях - 12,98 п.л. (10,34 п.л. – авторские), в научном издании, входящем в наукометрическую систему Scopus – 1,0 п.л. (0,25 п.л. – авторские), монографии – 65,2 (25,6 п.л. авторские). Выполнены 2 НИР (13,5 п.л., в т.ч. 2,8 авторские), имеются свидетельства о регистрации РИД.

Структура исследования. В первой главе представлена методология формирования взаимозависимости конкурентоспособности предпринимательских структур и устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды. Во второй главе выявлена роль нематериальных факторов в обеспечении конкурентоспособности экономических систем и определены механизмы управление конкурентоспособностью на разных уровнях через воздействие на нематериальные факторы. В третьей главе рассмотрены методологические аспекты трансформации процессов формирования конкурентоспособности предпринимательских структур в системе устойчивого развития. Четвертая глава исследования посвящена разработке методических основ обеспечения устойчивого развития предпринимательских структур и систем через механизмы повышения их конкурентоспособности. В пятой главе реализованы практические аспекты методик оценки и обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур и систем, разработан комплекс мероприятий по обеспечению их устойчивого инновационного развития на микро- и мезо-уровнях.

II. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ, И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В рамках первого пункта научной новизны разработан понятийно-категориальный аппарат, конкретизирующий на теоретическом уровне процессы устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды. Рассмотрение предпринимательства как экономической категории в единстве всех компонентов: предпринимательская деятельность (процесс осуществления экономических действий, направленной на получение прибыли), предпринимательские структуры (экономические субъекты, осуществляющие инициативную рисковую деятельность, направленную на получение прибыли), предпринимательские системы (совокупность экономических субъектов, осуществляющих инициативную рисковую деятельность, направленную на получение прибыли, и экономические субъекты, создающие возможности для ведения предпринимательской деятельности на микро-, мезо- и макроуровнях) и предпринимательская среда (условия и факторы, воздействующие на предпринимательскую деятельность и требующие управленческих решений для их устранения или приспособления), позволяет выделить ряд признаков, формирующих ее как таковую и дающих возможность функционирования и развития: цель, устойчивость, комплексность, территориальная привязка, инновационность.

Для устойчивого инновационного развития предпринимательских структур и систем, по мнению автора, характерна реализация комплексных положительных изменений, обусловленных реализацией инноваций всех типов и на всех уровнях хозяйствования, что обеспечивает высокую степень адаптивности и гармонизацию интересов предпринимательских структур. Обеспечение конкурентоспособности является целью предпринимательской структуры, инновации – средством достижения этой цели, а устойчивое инновационное развитие – асимптотическим состоянием предпринимательской структуры и среды, предопределяющим выбор релевантных механизмов управленческого воздействия.

Устойчивость развития экономических субъектов зависит от процессов, лежащих в основе построения предпринимательских инновационных систем и обеспечения их конкурентоспособности (КС) на всех уровнях. При

перманентном (эволюционном) процессе инновационная активность предпринимательства реализуется по принципу «снизу-вверх», что способствует реализации творческого потенциала, но связано с высоким уровнем рисков предпринимательской деятельности. Дискретный (революционный) процесс предполагает реализацию инновационных инициатив с на макроуровне, создание соответствующих условий для ведения инновационной предпринимательской деятельности, но данный путь не всегда соответствует потребностям экономики и общества. Предпочтительным процессом формирования конкурентоспособных национальных предпринимательских систем является комбинированный, предполагающий одновременную реализацию инновационных предпринимательских инициатив, способствующих получению системных положительных эффектов. Развитие национальной предпринимательской среды предопределяется уровнем развития национальной инновационной системы, а также эндогенными и экзогенными факторами, формирующими предпринимательские структуры и системы на микро-, мезо- и макроуровнях. Таким образом, устойчивость инновационного развития систем более высокого уровня определяется степенью устойчивости микросистем, а также возможностями их эффективного взаимодействия и гармонизации интересов.

В рамках второго пункта научной новизны сформулированы основные принципы управления формированием долгосрочных конкурентных позиций и обеспечения устойчивого инновационного развития экономических систем: принципы комплексности (предполагает наличие множества уровней и факторных связей, формирующих экономическую систему), многоуровневости (рассматривает множество неоднородных факторов, формирующих экономическую систему на разных уровнях развития, взаимосвязанных и взаимодействующих как единое целое), территориального и отраслевого бенчмаркинга (предполагает определение и перенесение лучшего опыта по использованию ресурсов устойчивого развития в практику функционирования экономического субъекта), принцип гармонизации (основан на сбалансированном учете интересов всех экономических субъектов разных уровней при проведении изменений в системах управления) и принцип мультифрактальности (развитие любой экономической система осуществляется

по закону самоподобия, то есть увеличение масштаба деятельности не ведет к упрощению структуры).

Основные положения фрактальной теории применительно к предпринимательским структурам и системам позволили рассмотреть экономику в целом как совокупность предпринимательских структур фрактального вида и построить модель функционирования национальной предпринимательской среды (рисунок 1). Модель отражает необходимость одновременного управления конкурентоспособностью и инновационностью предпринимательских структур и систем всех уровней для обеспечения устойчивого инновационного развития. По мнению автора, современное управление на всех уровнях представляет собой мультипликатор управленческих воздействий на стоимость, долгосрочную эффективность и изменения всех типов предпринимательских структур.

В формализованном виде данную модель можно записать в виде следующего тождества:

$$\text{МУРЭС} = \langle \text{УС}, \text{УДЭ}, \text{УИ} \rangle,$$

где МУРЭС – модель управления устойчивым развитием экономических систем (фракталов), УС – управление стоимостью, УДЭ – управление долгосрочной эффективностью, УИ – управление изменениями

В свою очередь, управленческие воздействия также можно разложить на ряд подуправленческих действий:

$$\text{УС} = \langle \text{ОС}, \text{ПР}, \text{РР} \rangle;$$

$$\text{УДЭ} = \langle \text{ОЭ}, \text{ПР}, \text{РР} \rangle;$$

$$\text{УИ} = \langle \text{ОИ}, \text{ПР}, \text{РР} \rangle;$$

где ОС – оценка стоимости, ОЭ – оценка эффективности, ОИ – оценка изменений, ПР- принятие решения, РР- реализация решения.

Одновременное воздействие на два основных управляемых фактора, влияющих на устойчивость инновационного развития национальной предпринимательской среды – конкурентоспособность и инновационность – возможно только при институциональной поддержке управленческих решений всех уровней. Недостаток институтов развития приводит к усложнению процедур взаимодействия между предпринимательскими структурами и системами, что выражается в росте транзакционных издержек.



Рисунок 1 – Концептуальная модель устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды

Примечание: составлено автором

Институциональные возможности развития заключаются в выстраивании системы правового обеспечения национальной предпринимательской среды, направленную на реализацию инновационной составляющей предпринимательской деятельности; разработке механизмов формирования и развития институтов поддержки предпринимательства (институт интеллектуальной собственности и институт доверия); разработке механизмов согласования разнонаправленных интересов экономических субъектов на всех уровнях хозяйствования.

В рамках третьего пункта научной новизны разработаны методические основы формирования и обеспечения КС экономических субъектов разных уровней. Все многообразие факторов, влияющих на КС представлено автором в виде единой систематизированной структуры, логика построения которой определялась такими признакам как: характер влияния (внешние и внутренние факторы), уровень проявления (макро-, мезо-, микро-), направленность управления (стратегические и тактические факторы). Обеспечение КС должно осуществляться на трех уровнях управления: оперативном, тактическом, стратегическом (таблица 1).

Таблица 1 – Уровни и критерии обеспечения КС национальной предпринимательской среды

Обеспечение КС национальной предпринимательской среды		
Оперативный уровень	Тактический уровень	Стратегический уровень
Макроуровень		
<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность страны <i>Методы / подходы к оценке:</i> сравнительный <i>Оценочный критерий:</i> совокупность показателей социально-экономического развития <i>Методы управленческого воздействия:</i> комплексные и целевые программы развития; дорожные карты</p>	<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность страны <i>Методы / подходы к оценке:</i> экспертный, квалитметрический, сравнительный <i>Оценочный критерий:</i> индекс глобальной конкурентоспособности <i>Методы управленческого воздействия:</i> нормативное регулирование на законодательном уровне</p>	<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность страны <i>Методы / подходы к оценке:</i> сравнительно-сопоставительный анализ развития стран <i>Оценочный критерий:</i> индекс глобальной конкурентоспособности <i>Методы управленческого воздействия:</i> Стратегии и Концепции долгосрочного развития</p>
Мезоуровень		
<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность региона <i>Методы / подходы к оценке:</i> сравнительный <i>Оценочный критерий:</i> Отдельные показатели социально-экономического развития <i>Методы управленческого воздействия:</i> региональные целевые программы</p>	<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность региона <i>Методы / подходы к оценке:</i> экспертный, квалитметрический, сравнительный <i>Оценочный критерий:</i> совокупность показателей социально-экономического развития региона <i>Методы управленческого воздействия:</i> нормативное регулирование на мезоуровне</p>	<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность региона <i>Методы / подходы к оценке:</i> бенчмаркинг территорий <i>Оценочный критерий:</i> комплексный показатель развития <i>Методы управленческого воздействия:</i> Стратегии и Концепции регионального развития</p>
Микроуровень		
<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность продукта <i>Методы / подходы к оценке:</i> квалитметрический <i>Оценочный критерий:</i> индекс конкурентоспособности продукта <i>Методы управленческого воздействия:</i> внедрение систем повышение качества продукта</p>	<p><i>Объект управления:</i> конкурентоспособность бизнес-структуры <i>Методы / подходы к оценке:</i> экспертный, квалитметрический, сравнительный <i>Оценочный критерий:</i> интегральный показатель конкурентоспособности <i>Методы управленческого воздействия:</i> внедрение лучших практик хозяйствования</p>	<p><i>Объект управления:</i> стоимость бизнеса <i>Методы / подходы к оценке:</i> сравнительный, затратный, доходный <i>Оценочный критерий:</i> цена бизнеса <i>Методы управленческого воздействия:</i> увеличение информационной прозрачности и инвестиционной привлекательности</p>

Примечание: составлено автором

Для конкурентного позиционирования необходимо проведение как количественного, так и качественное измерение уровня КС. Обзор существующих методов определения, формирования и управления положением предпринимательских структур и систем в конкурентном пространстве позволил дать рекомендации по их применению, а также детерминировать методы оценки КС на микроуровне исходя из таких позиций как: уровень формирования конкурентоспособности, объект оценки, открытость информации, необходимой для оценки, объективность оценки возможностей позиционирования предприятий по конкурентному статусу и использования метода разными участниками рынка.

В рамках четвертого пункта научной новизны сформулирован основной методологический принцип формирования КС предпринимательских структур и систем, заключающийся в том, что уникальное свойство нематериальных ресурсов – устойчивость – трансформируется через систему организационно-управленческих механизмов в устойчивость предпринимательских структур и систем. Одним из важнейших качеств нематериальных ресурсов является устойчивость, которая показывает насколько научные познания и инновации воспринимаются обществом и является измерением универсальности, то есть убедительности (истинности, доказанности) для большинства экономических субъектов.

Трансформация информации сначала в неформализованные (неявные), а потом и в формализованные (явные) знания позволяет предпринимательским структурам не только формировать новации, но и коммерциализировать их. Свойство устойчивость проявляется в том, что некоторое «абсолютное (постоянное и необходимое для предпринимательской структуры) знание» присутствует на всех этапах трансформации информации в конкурентное преимущество (рисунок 2).

Дополнение структурных элементов интеллектуального капитала, предложенных Т. Стюартом, такими компонентами как инвестиционная привлекательность, информационная прозрачность, уровень доверия, позволяет выстраивать систему управление КС на разных уровнях через воздействие на нематериальные факторы с двух позиций: оценочной и позиции построения эффективной системы (таблица 2).

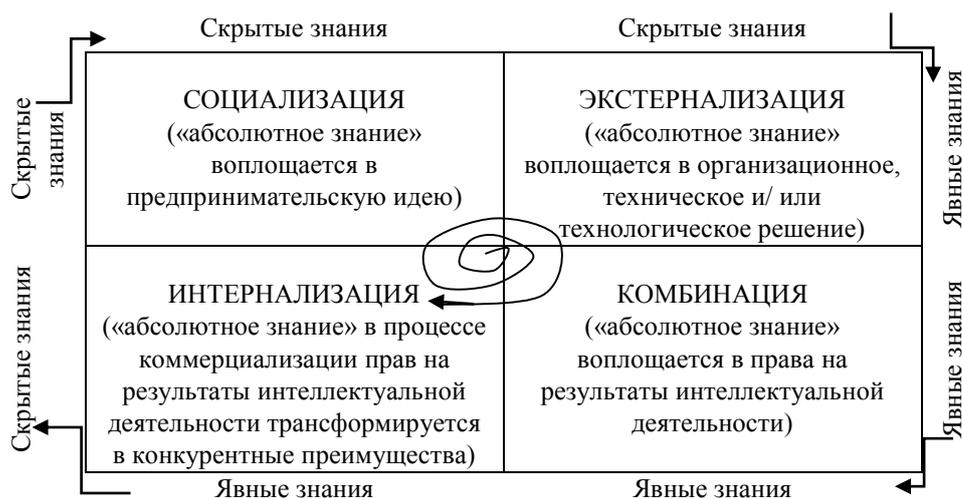


Рисунок 2 - Проявление свойства устойчивости в процессе трансформации знаний в конкурентные преимущества

Примечание: составлено автором на основе модели «Спираль знаний» И. Нонака и Х. Такеучи

Таблица 2 - Методики обеспечения КС предпринимательских структур и систем за счет использования нематериальных ресурсов

Методики оценки, их сущность	Основные реализуемые управленческие функции	Возможность встраивания в систему управления конкурентоспособностью
МАКРО- И МЕЗОУРОВЕНЬ (СТРАНЫ, РЕГИОНЫ)		
<p><i>Применяемые методики:</i> Система индикаторов ОЭСР, Индекс готовности страны к сетевой экономике, Программа «Знания для развития»</p> <p><i>Предмет оценки:</i> готовность стран к переходу на модель развития, основанную на знании.</p> <p><i>Результирующий показатель эффективности:</i> нормализованные количественные показатели, определяющие различие в уровне развития стран</p>	Планирование контроль	Выявление проблемных точек функционирования экономики, перенесение опыта стран-лидера при формировании конкурентных преимуществ, разработка стратегии развития страны
МИКРОУРОВЕНЬ (ОРГАНИЗАЦИИ)		
<p><i>Применяемые методики:</i> Монитор нематериальных активов Свейби, Навигатор Skandia, методика консалтинговой фирмы Ernst & Young, модель Б.Лева, Брокер технологий</p> <p><i>Предмет оценки:</i> бизнес-процессы, связанные с использованием интеллектуальных ресурсов</p> <p><i>Результирующие показатели эффективности:</i> совокупность квалиметрических характеристик изменения бизнес-процессов</p>	Планирование организация мотивация контроль	Построение эффективных бизнес-процессов за счет «встраивания» сбалансированной системы показателей использования элементов интеллектуального капитала в стратегию развития
<p><i>Применяемые методики:</i> Методика оценки эффективности инвестиций в процессы управления интеллектуальным капиталом, Метод рыночной капитализации</p> <p><i>Предмет оценки:</i> стоимость бизнеса</p> <p><i>Результирующие показатели эффективности:</i> Показатели эффективности инвестиций (NPV, PI, PP), Коэффициент Тобина</p>	Планирование мотивация контроль	Повышение стоимости бизнеса
УРОВЕНЬ НОСИТЕЛЯ ЗНАНИЙ (ИНДИВИД, КВАЗИМАТЕРИАЛЬНЫЕ НОСИТЕЛИ)		
<p><i>Применяемые методики:</i> Экспертная оценка</p> <p><i>Предмет оценки:</i> компетенции индивида</p> <p><i>Результирующий показатель эффективности:</i> балльный и рейтинговый показатель</p>	Мотивация	Повышение компетентного потенциала

<p><i>Применяемые методики:</i> Оценка стоимости объектов интеллектуальной собственности (результатов интеллектуальной деятельности) <i>Предмет оценки:</i> объекты интеллектуальной собственности <i>Результирующий показатель эффективности:</i> стоимость объекта интеллектуальной собственности в денежном выражении</p>	<p>Мотивация контроль</p>	<p>Построение эффективных инновационных процессов</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------------------------------

Примечание: составлено автором

Таким образом, использование на разных уровнях экономической деятельности методов оценки интеллектуального капитала и построение на их основе эффективных бизнес-процессов позволяют обеспечить повышение КС и устойчивое инновационное развитие предпринимательских структур.

В рамках пятого пункта научной новизны доказано, что достижению желаемого конкурентного статуса и устойчивому инновационному развитию способствует реализация конкурентного потенциала экономических субъектов, зависящего от того, какую позицию занимает экономический субъект (реальный конкурентный статус), какими конкурентными преимуществами обладает, и какую конкурентную позицию желает занимать в будущем (потенциальный конкурентный статус). Детерминируя факторы, определяющие устойчивость развития предпринимательских структур и систем, на внешние и внутренние и выделяя их взаимное влияние автор предлагает матрицу устойчивости позиций предпринимательских структур и систем (рисунок 3).

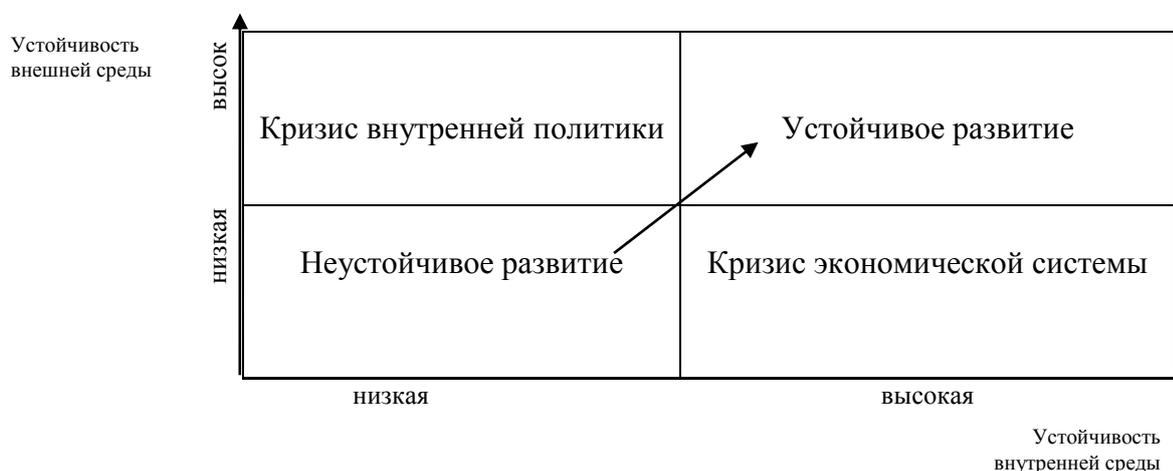


Рисунок 3 - Матрица определения степени устойчивости предпринимательских структур и систем

Примечание: составлено автором

Представленная матрица представляет собой четыре поля, определяющих степень устойчивости конкурентной позиции предпринимательских структур в стратегическом пространстве. Абсолютная устойчивость определяется устойчивым развитием как внешней, так и внутренней среды (верхнее правое поле). Это состояние близкое к идеальному. Если и внешняя и внутренняя среда

неустойчивы, то можно определить данное состояние определяется как абсолютно неустойчивое (нижнее левое поле). Данное состояние характерно для стратегически неориентированных предпринимательских структур и систем, функционирующих в условиях кризиса.

Правое нижнее поле характеризуют ситуацию, когда предпринимательские структуры и системы имеют стратегическую направленность, но функционируют в условиях кризиса экономической систем. Верхнее левое поле характеризует кризис внутренней политики, отсутствие стратегической направленности управления, но в стабильно развивающейся внешней среде. Таким образом, положение предпринимательской структуры или системы в конкурентном пространстве формируется повышением или понижением конкурентного статуса.

В рамках шестого пункта научной новизны сформулированы основные условия устойчивого инновационного развития предпринимательских структур:

– устойчивый инновационный рост экономики зависит от использования интеллектуального капитала;

– интеллектуальный капитал обуславливает снижение доли материального капитала в общем объеме инвестиций, а также эффект инвестиционного мультипликатора в приросте ВВП за счет инноваций;

– интеллектуальные продукты содержат добавленную стоимость, что формирует их ценность, значительно превышающую затраты на их создание.

Все вышеизложенное трансформировано в инновационную нормаль развития национальной предпринимательской среды: темп роста интеллектуального капитала должен превышать темпы роста основного и человеческого капитала.

$$T_{\text{МК}} \leq T_{\text{ПТ}} \leq T_{\text{ИК}}, \text{ где}$$

$T_{\text{МК}}$ – темп роста материального (основного) капитала; $T_{\text{ПТ}}$ – темп роста производительности труда (человеческого капитала); $T_{\text{ИК}}$ – темп роста интеллектуального капитала.

Представляя собой соотношение в темповых показателях факторов развития экономической системы, инновационная нормаль, тем самым, характеризует экономический потенциал системы, его развитие и использование (рисунок 4), а также объясняет причины значительного прироста ВВП при незначительных темпах прироста основного капитала и производительности труда.

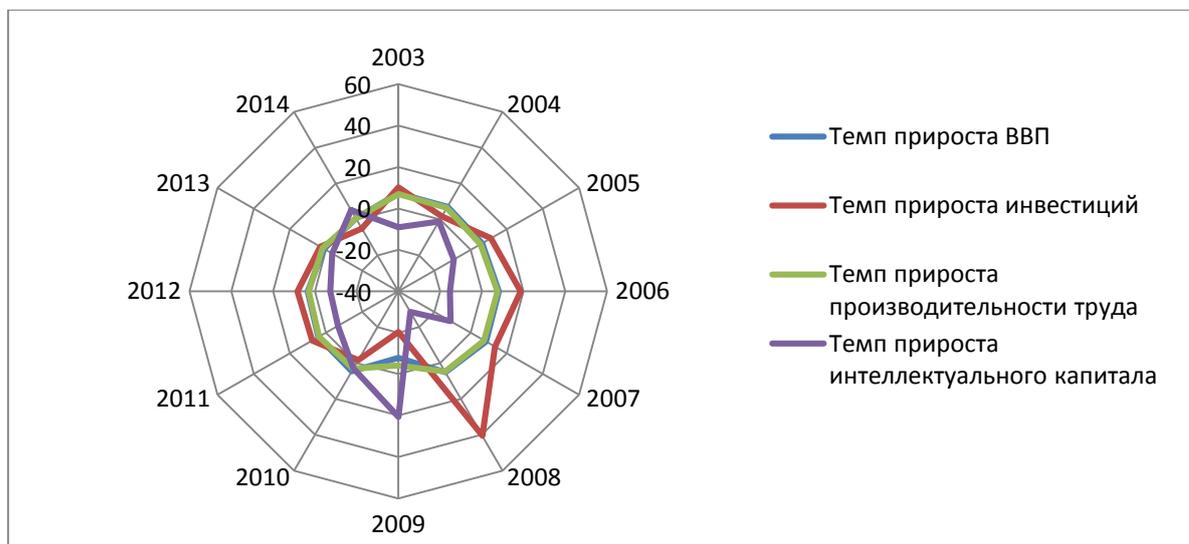


Рисунок 4 - Сопоставление темпов прироста основных показателей экономического развития (инновационная нормаль)

В рамках седьмого пункта научной новизны предложена авторская методика оценки предпринимательского инновационного потенциала на мезоуровне и разработана матрица оценки конкурентных позиций с учетом степени инновационности предпринимательских структур. Оценка предпринимательского инновационного потенциала мезоуровня предполагает расчет *индекса предпринимательского инновационного потенциала (ИПИП)* - нормализованного показателя, характеризующего использование предпринимательского инновационного потенциала экономического субъекта мезоуровня (таблица 3).

Таблица 3 - Структурные составляющие ИПИП

Подындексы	Индикаторы	Методика расчета или обоснования
Базовые элементы, характеризующие территориальное пространство мезоуровня		
I _б	Динамика ВРП	Темп роста ВРП
	Развитие инфраструктуры ИКТ	Доля организаций, имеющих доступ к сети Интернет
	Доступность высшего образования	Количество студентов, обучающихся в высших образовательных учреждениях, в расчете на 10 000 человек населения
Институциональная среда, характеризующая сопутствующие условия для реализации инноваций и ведения эффективной предпринимательской деятельности		
I _с	Развития нормативно-правового обеспечения инновационной предпринимательской деятельности	Экспертная оценка качества региональных нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность
	Финансовая поддержки инновационной предпринимательской деятельности	Экспертная оценка качества инструментов региональной финансовой поддержки инновационного предпринимательства
	Уровень информационной прозрачности региона	Индекс информационной прозрачности

<i>Пространство инноваций, характеризующее основные условия для реализации инноваций и ведения эффективной предпринимательской деятельности</i>		
I ₀	Инвестиции в научные исследования и разработки	Темп роста затрат в научные исследования
	Производство товаров инновационного профиля	Темп роста объема товаров (работ, услуг) инновационного профиля
	Кадровое обеспечение инновационного развития предпринимательства	Количество персонала, занятого в сфере исследований и разработок
	Инновационная активность предпринимательства	Удельный вес организаций, осуществлявших все виды инноваций в общем числе организаций

Индекс предпринимательского инновационного потенциала определяется по формуле:

$$\text{ИПИП} = 0,25I_b + 0,35I_c + 0,4I_0$$

где I_b – базовый индекс, характеризующий территориальное пространство мезоуровня; I_c – сопутствующий индекс, характеризующий институциональную среду, определяющую условия для реализации инноваций, I₀ – основной индекс, определяющий пространство инноваций.

Для определения весовых коэффициентов использовался метод экспертных оценок. Значение каждого подиндекса для конкретного экономического субъекта определяется в процессе усреднения ранжированных показателей, рассчитанных как отношение количества субъектов, находящихся ниже в рейтинговой таблице (по отношению к показателю искомого субъекта) к общему числу субъектов, участвующих в оценке. Значение индекса структурируется по группам: до 2,5 (включительно) – низкий предпринимательский инновационный потенциал; до 5,0 (включительно) – средний потенциал; до 7,5 (включительно) – достаточно хороший потенциал; до 10,0 (включительно) – очень высокий потенциал. Принципиальным отличием разработанной методики является возможность проведения сравнительной оценки мезосистем с целью перенесения опыта построения инновационных процессах регионов-лидеров в практику управления в регионах-аутсайдерах. Представленные теоретико-методологические положения позволили сформировать матрицу оценки конкурентных позиций с учетом степени инновационности предпринимательских структур (рисунок 5). Данная матрица является инструментом позиционирования предпринимательской структуры или системы в конкурентном пространстве с точки зрения его инновационного потенциала и выполнения условия инновационности – соблюдение инновационной нормы.



Рисунок 5 - Матрица оценки конкурентных позиций с учетом степени инновационности предпринимательских структур

Примечание: составлено автором

Проведенный экономический анализ предпринимательского инновационного потенциала по 15 регионам Российской Федерации позволил выявить их инновационную позицию (таблица 4, рисунок б), определить текущее положения экономического субъекта и дальнейшие направления развития для обеспечения собственного роста за счет инновационной составляющей.

Таблица 4 - ИПИП региональных предпринимательских систем РФ

Регион	2011 год				2012 год				2013 год			
	I _б	I _с	I _о	ИПИП	I _б	I _с	I _о	ИПИП	I _б	I _с	I _о	ИПИП
Ярославская область	4,22	6,15	5,67	5,48	4,67	6,07	5,83	5,62	4,44	5,41	4,67	4,87
Калужская область	3,56	6,74	3,33	4,58	3,33	6,30	6,67	5,71	1,11	6,30	4,50	4,28
Волгоградская область	2,22	6,15	3,17	3,98	3,33	4,96	1,17	3,04	2,67	6,52	5,17	5,02
Астраханская область	4,22	6,00	4,00	4,76	5,11	5,93	0,33	3,49	6,00	5,19	4,67	5,18
Вологодская область	3,33	5,33	3,83	4,23	2,67	5,56	2,50	3,61	1,78	4,89	2,67	3,22
Архангельская область	2,67	4,00	2,67	3,14	2,22	4,81	5,33	4,37	3,11	4,30	4,33	4,01
Республика Саха (Якутия)	5,33	6,00	3,00	4,63	3,56	6,81	2,00	4,07	2,44	6,59	4,67	4,78
Хабаровский край	6,00	5,56	4,67	5,31	6,67	4,44	6,67	5,89	7,11	4,00	4,67	5,05
Новосибирская область	6,00	6,89	4,83	5,84	6,44	6,15	4,67	5,63	6,22	6,07	5,83	6,01
Алтайский край	1,78	6,44	4,83	4,63	4,00	6,59	5,17	5,37	5,78	6,74	6,67	6,47
Тюменская область	7,56	5,56	5,00	5,84	5,56	6,67	5,50	5,92	4,67	6,67	3,00	4,70
Челябинская область	4,89	6,00	6,50	5,92	4,22	4,81	6,50	5,34	4,22	5,19	5,50	5,07
Республика Башкортостан	6,00	7,41	7,00	6,89	7,11	6,52	7,67	7,13	6,44	6,30	5,33	5,95
Нижегородская область	5,56	7,04	7,33	6,79	5,56	7,04	6,17	6,32	6,22	7,04	5,67	6,29
Ставропольский край	6,89	5,56	4,50	5,47	5,78	4,44	5,17	5,07	8,00	4,00	3,17	4,67

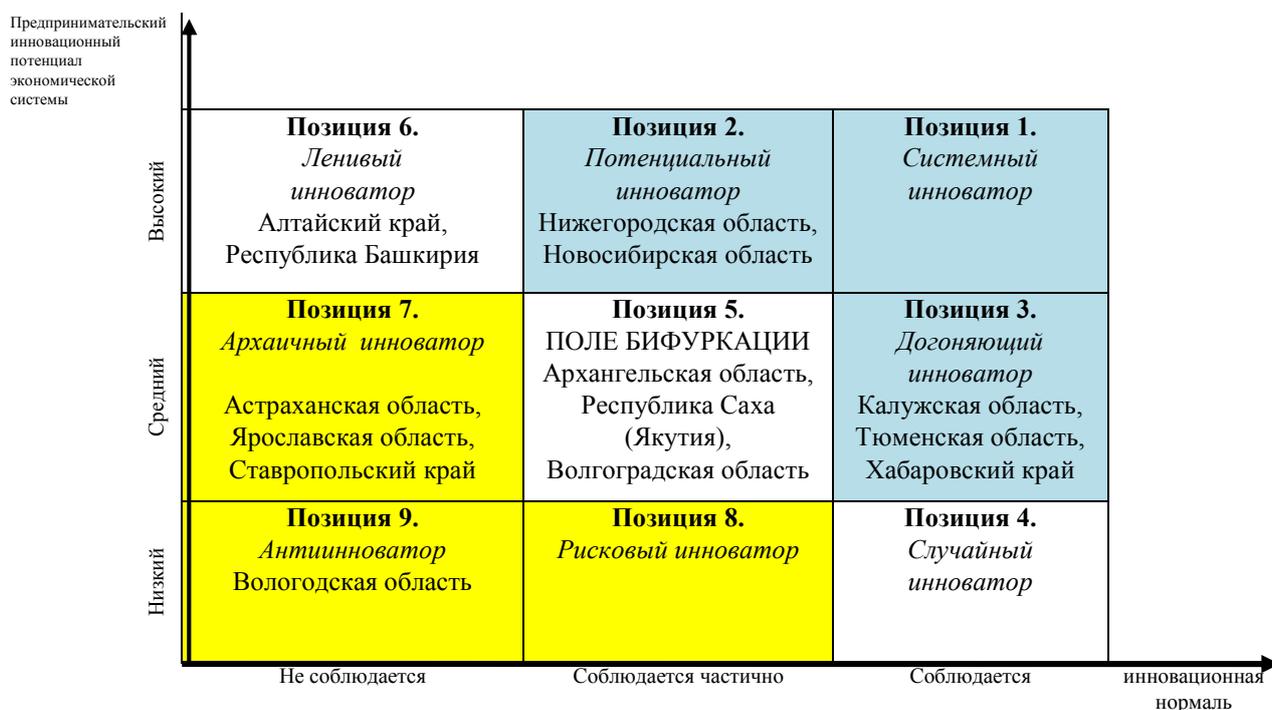


Рисунок 6 – Конкурентные позиции региональных предпринимательских систем РФ с учетом состояния инновационных процессов

В рамках восьмого пункта новизны разработана комплексная методика обеспечения конкурентоспособности и инновационной устойчивости предпринимательских структур через механизмы повышения инвестиционной привлекательности. Для определения качественных и количественных взаимосвязей между характеристиками «конкурентоспособность» и «инвестиционная привлекательность» выделены родственные или объединяющие признаки, которыми являются конкурентные преимущества предпринимательских структур. С одной стороны, это цель вложения инвестиций, а с другой, ее потенциальный результат.

Для оценки инвестиционной привлекательности предпринимательских структур микроуровня автором разработан комплексный показатель, позволяющий учесть интересы всех участников инвестиционных процессов - коэффициент инвестиционной привлекательности (Кип). Предлагаемый алгоритм расчета коэффициента учитывает существующий опыт и основывается на следующих положениях: при расчете отобраны наиболее значимые однонаправленные показатели; выяснены рекомендуемые для них уровни; выявлен критический уровень коэффициента инвестиционной привлекательности; определены уровни ранжирования коэффициента

инвестиционной привлекательности. Формула расчета коэффициента и ранжирование его по классам следующие:

$$Kип = Kфн \times Kм \times Kп \times Pa \times Kрси \times 100,$$

где Kфн – коэффициент финансовой независимости, Kм- коэффициент маневренности, Kп – коэффициент покрытия, Pa – рентабельность активов, Kрси – коэффициент реальной стоимости имущества производственного назначения. В случаях, когда имеются «отрицательные» значения показателей, данным показателям присваивается значение ноль.

Таблица 5 - Классы инвестиционной привлекательности

Показатель	Значение по классам			
	0 класс	1 класс	2 класс	3 класс
Kфн	До 0,4	От 0,4 – 0,5	0,5	Выше 0,5
Kм	0 (отрицательный)	От 0 до 0,2	От 0,2 – 0,3	От 0,3 – 0,5
Kп	Ниже 1	1	От 1 до 1,5	От 1,5 до 2
Pa	0 (отрицательная)	До 5%	От 5 до 10 %	От 10 до 15%
Kрси	До 0,4	От 0,4 до 0,5	От 0,5 до 0,6	От 0,6 до 0,7
Kип*	Отрицательный, до 0	До 0,25	От 0,26 до 0,81	От 0,81 до 10,5

Примечание: составлено автором

Инвестиционная привлекательность предпринимательских структур растет по мере увеличения класса полученного Kип: 0 - предпринимательские структуры не обладают инвестиционной привлекательностью; от 0 - до 0,25 – предпринимательские структуры обладают минимальной (достаточной) инвестиционной привлекательностью; от 0,26 до 0,81 – очень хорошая степень инвестиционной привлекательности; от 0,81 до 10,5 - высокая степень инвестиционной привлекательности. Расчет Kип предпринимательских структур позволяет корректно оценивать инвестиционную привлекательность, проводить сравнения экономических субъектов разных отраслей и размеров, позиционировать предпринимательские структуры по степени их инвестиционной привлекательности. Для анализа конкурентных позиций предпринимательских структур на микроуровне и разработки политики устойчивого развития была проведена оценка инвестиционной привлекательности 7 промышленных предприятий разных направлений экономической деятельности.

В рамках девятого пункта научной новизны разработаны методические основы обеспечения конкурентоспособности и инновационной устойчивости экономических субъектов через механизмы формирования информационной прозрачности. Информационная прозрачность (транспарентность) – свойство предпринимательских структур и систем, формируемое как элемент

интеллектуального капитала с целью повышения доверия со стороны других участников отношений, способствующее повышению деловой репутации и формированию перманентных конкурентных преимуществ за счет своевременного и достоверного раскрытия информации о своей деятельности.

На макроуровне оценка информационной прозрачности (непрозрачности) экономических процессов производится независимыми международными организациями, которые основе опросов независимых экспертов и аналитиков оценивают воздействие непрозрачности страны на стоимость и эффективность капиталовложений. Для мезо- и микроуровня разработаны авторские методики оценки степени информационной прозрачности предпринимательских структур. В таблице 6 приведены основные методические положения нахождения показателя, характеризующего уровень информационной прозрачности экономических субъектов мезоуровня – индекса транспарентности, а в таблице 7 – группы значений индекса.

Таблица 6 - Определение индекса транспарентности экономических субъектов мезоуровня

ИНДЕКС ТРАНСПАРЕНТНОСТИ			
<i>Подындекс процессуальной транспарентности</i>	<i>Подындекс экономической транспарентности</i>	<i>Подындекс операционной транспарентности</i>	<i>Подындекс добровольной транспарентности</i>
Вес 0,1	Вес 0,2	Вес 0,4	Вес 0,3
<ul style="list-style-type: none"> – Наличие и информативность официальных сайтов органов государственного управления, обеспечивающих быстрый поиск и решение проблемы; – Соответствие предоставляемой информации требованиям законодательства (своевременность размещения существенной информации) 	<ul style="list-style-type: none"> – Реализация e-сервисов (единый портал государственных услуг) – Наличие своевременных деклараций о доходах государственных служащих 	<ul style="list-style-type: none"> – Рейтинг инвестиционной привлекательности региона (по версии рейтингового агентства Эксперт-РА) – Темпы роста благосостояния населения (Рейтинга качества жизни населения по версии рейтингового агентства «РИА-РЕЙТИНГ») 	<ul style="list-style-type: none"> – Выполнение социальных обязательств (соотношение положительных и отрицательных отзывов о работе органов государственного управления) – Рейтинг (авторитет) руководителей региона (муниципального образования)

Примечание: составлено автором

Шкала оценки уровня транспарентности: позитивно (начисляется 1 балл) – нейтрально (0,5 балла) – негативно (0 баллов). Наибольшее количество баллов для экономических субъектов мезоуровня – 8; наименьшее ноль. Весовые коэффициенты значимости составляющих индекса транспарентности определены методом экспертных оценок. Индекс транспарентности рассчитывается по формуле:

$$I_m = \sum \alpha_i \cdot I_i$$

где α_i - весовой коэффициент значимости составляющих индекса прозрачности; I_i - частный показатель прозрачности предпринимательских структур и систем.

Механизм определения индекса прозрачности на микроуровне (предприятий и организаций) идентичен, отличительным признаком является набор компонент, формирующих данную категорию на микроуровне – доступность, соответствие законодательству и своевременность раскрытия информации о деятельности предпринимательской структуры; политика в области дивидендов, доходность деятельности, качество управления финансами; кредитоспособность, позиция в конкурентном пространстве, соблюдение экономической нормами; условия трудоустройства и труда, социальная ответственность, авторитет высшего менеджмента. Наибольшее количество набранных баллов для экономических субъектов микроуровня -12,

Таблица 7 - Группы индекса прозрачности

Класс прозрачности	Диапазон значений коэффициента для предпринимательских структур мезоуровня	Диапазон значений коэффициента для предпринимательских структур микроуровня	Категория прозрачности
A+	1,61 -2,0	2,41 - 3	Высокая прозрачность
A	1,21 – 1,6	1,81 - 2,4	Достаточная прозрачность
B	0,8 - 1,2	1,21 - 1,8	Средняя прозрачность
C	0,41 – 0,8	0,61 -1,2	Низкая прозрачность
D	0,-0,4	0-0,6	Крайне низкая прозрачность

Как инструмент оценки индекс информационной прозрачности отражает и статичную ситуацию и динамичные процессы развития, может использоваться для проведения межрегионального, межотраслевого, отраслевого бенчмаркинга. Как инструмент управления индекс прозрачности может использоваться при мониторинге текущей ситуации, выстраивании стратегии развития экономических субъектов, контроле за выполнение ключевых задач разработанной стратегии устойчивого развития.

Таблица 8 - Индекс прозрачности предпринимательских структур мезоуровня (по регионам Российской Федерации)

Регион/подиндекс прозрачности	Наличие и информативность официальных сайтов	Своевременность размещения информации	е-сервисы	Декларации о доходах	Инвестиционный рейтинг	Рейтинг качества жизни	Социальные обязательства	Рейтинг руководителя	Итоговый индекс
Ярославская область	1	0,5	1	1	0,5	1	0,5	0	1,3
Калужская область	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1,8
Волгоградская область	1	0,5	0	0	0,5	0,5	0	1	0,85
Астраханская область	1	0,5	1	0	0,5	0,5	0	0	0,75
Вологодская область	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0,5	0,25
Архангельская область	0,5	0,5	1	0	0,5	0	0	0	0,5

Республика Саха	1	1	1	1	0,5	0	1	0,5	1,25
Хабаровский край	1	0,5	0	0	0,5	0,5	0	1	0,85
Новосибирская область	1	1	0,5	1	0,5	1	0,5	0	1,25
Алтайский край	1	0,5	0	0	0,5	0	0,5	0	0,5
Тюменская область	1	0,5	0,5	0	0,5	1	0	1	1,3
Челябинская область	1	0,5	1	1	0,5	1	0,5	1	1,6
Республика Башкортостан	1	1	1	0	1	1	0,5	1	1,55
Нижегородская область	1	0,5	1	0	0,5	1	1	1	1,55
Ставропольский край	1	1	1	1	0,5	0,5	1	0,5	1,45

Результаты оценки уровня прозрачности предпринимательских структур микроуровня представлены на рисунке 7.

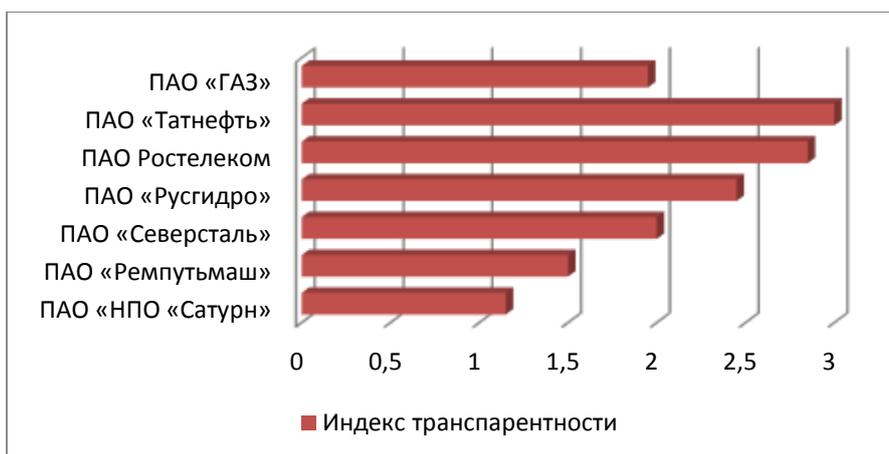


Рисунок 7 – Индекс прозрачности предпринимательских структур

Для анализируемых предприятий была построена матрица устойчивости их конкурентных позиций (рисунок 8).



Рисунок 8 – Матрица устойчивости конкурентной позиции предпринимательских структур микроуровня

В рамках десятого пункта научной новизны разработаны институциональные механизмы обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития экономических систем всех уровне.

Автором сформулирована предпочтительная модель правового обеспечения предпринимательской инновационной деятельности, разработана Концепция развития института интеллектуальной собственности в Российской Федерации (таблица 9). В основе реализации концепции лежит постановка и согласование стратегических и долгосрочных целей развития института интеллектуальной собственности на макроуровне с основными целями и задачами, стоящими перед каждым отдельным хозяйствующим субъектом на мезо- и микроуровнях. На мезо- и микроуровне разработка институциональных механизмов обеспечения устойчивого инновационного развития предпринимательской среды заключается в реализации политики территориальных инновационных кластеров и механизмов формирования институциональной инфраструктуры, поддерживающей инновационные процессы в предпринимательской среде.

Оценка институциональных изменений была проведена по трем направлениям: цели-ресурсы-интересы (таблица 10), охватывая все уровни формирования национальной предпринимательской среды и согласованной с разработанной концептуальной моделью устойчивого развития национальной предпринимательской среды. Комплексная реализация представленных институциональных механизмов формирует институт доверия, определяющий вектор развития национальной предпринимательской среды и снижает трансакционную стоимость экономики (уровень условно трансакционных издержек находится в сильной обратной зависимости от уровня информационной прозрачности (коэффициент корреляции = -0,72, уравнение регрессии имеет вид $Y = -0,1566X + 0,4833$)). Также предлагаемые институциональные изменения позволят обеспечить согласованность и гармонизацию интересов всех субъектов национальной предпринимательской среды.

В качестве апробации представленных методико-методологических положений были разработаны рекомендации по построению региональной предпринимательской инновационной системы для Ярославской области.

Таблица 9 - Концепция развития института интеллектуальной собственности в Российской Федерации как базового элемента трансформации процессов повышения КС и устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды (составлено автором)

Концепция развития института интеллектуальной собственности в Российской Федерации					
Основные этапы развития	Стратегическая цель: развитие системы интеллектуальной собственности, поддерживающей инновации и обеспечивающей формирование устойчивых конкурентных преимуществ				
1. Постановка целей развития	Создание благоприятной среды для творчества проведения исследований и реализации полученных результатов	Передача технологий	Развитие взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти, регулирующих сферу интеллектуальной собственности	Информационная поддержка процессов, связанных с созданием, распространением и использованием результатов интеллектуальной деятельности	Формирование общественного сознания о необходимости создания результатов интеллектуальной деятельности и их коммерциализации
2. Основные мероприятия, обеспечивающие реализацию целей	<ul style="list-style-type: none"> – Совершенствование законодательной базы, регулирующей инновационную деятельность и интеллектуальную сферу – Реализация целевых программ – Снижение административных барьеров в части закрепления и использования прав на результаты интеллектуальной деятельности – Развитие системы защиты результатов интеллектуальной деятельности (суды по интеллектуальным правам, борьба с контрафактной продукцией и пиратством) – Расширение государственной поддержки изобретений и иной творческой деятельности (премирование и награждение); – Социальная защита творческих работников (гарантия получения дохода от результатов интеллектуальной деятельности) 	<ul style="list-style-type: none"> – Создание стратегических альянсов в рамках государственно-частного партнерства – Развитие технопарков, бизнес-инкубаторов на территории РФ 	<ul style="list-style-type: none"> – Развитие структуры патентного ведомства; – Расширение межправительственного сотрудничества; – Создание специального федерального органа, координирующего деятельность в области интеллектуальной собственности 	<ul style="list-style-type: none"> – Развитие системы сотрудничества Роспатента с регионами Российской Федерации – Увеличение количества центров поддержки технологий и инноваций на территории РФ 	<ul style="list-style-type: none"> Разработка новых стандартов и программ обучения: – включение в программы высших и средних образовательных учреждений курсов, направленных на формирование экономических, управленческих и правовых компетенций в области интеллектуальной деятельности; – реализация программ повышения квалификации для работников всех сфер экономики в части создания, охраны и защиты объектов интеллектуальной деятельности
3. Выявление основных сфер общества и экономики, нуждающихся в развитии системы интеллектуальной собственности, согласование их целей и задач	Высокотехнологичный сектор экономики	Машиностроительный и промышленный сектор	Творческий сектор	Наука и образование	
	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование конкурентных преимуществ за счет инноваций • Повышение уровня конкурентоспособности предпринимательских структур • Рост стоимости предпринимательских структур 		<ul style="list-style-type: none"> • Реализация творческого потенциала • Рост стоимости 	<ul style="list-style-type: none"> • Воспроизводство интеллектуального капитала • Обеспечение социально-экономической устойчивости 	
4. Нормативное обеспечение процессов	Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации"; Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ"		Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4)	ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике"	
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4) Закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации»				
5. Финансовое и информационное обеспечение процессов	Экономическое регулирование (таможенное регулирование, льготное налогообложение, прямое финансирование и кредитование)	Целевые программы развития на уровне государства и на уровне регионов	Создание и развитие федерального инновационного фонда и венчурных фондов	Создание «банка идей»	

Таблица 10 - Матрица комплексной оценки эффективности институциональных изменений (по уровням)

Эффективность реализации модели устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды		Преодоление точек бифуркации		
Уровни	Механизмы преодоления	Управление долгосрочной эффективностью	Управление стоимостью	Управление изменениями
	Оценка эффективности предлагаемых изменений			
		Эффективность как способ достижения целей	Эффективность как цена ресурсов	Эффективность как способ удовлетворения интересов
	Макро-	Формирование институционального режима наибольшего благоприятствования	Достижение целей, поставленных в Стратегии 2020	Снижение транзакционной емкости национальной экономики
Мезо-	Формирование прозрачного информационного пространства	Достижение целей, поставленных в стратегиях регионального развития и согласованных с национальной Стратегией 2020	Снижение транзакционной емкости региональной экономики	Удовлетворение интересов региона
Микро-	Формирование инвестиционной привлекательности предпринимательских структур	Достижение стратегических целей предпринимательских структур	Снижение транзакционных издержек предпринимательских структур	Удовлетворение интересов предпринимательских структур

Примечание: составлено автором

Представленные положения согласуются со Стратегией социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года (имеются справки о внедрении). Перспективным направлением для развития Ярославской области является создание и развитие в рамках деятельности технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии» территориального инновационного кластера «Газотурбостроение и энергомашиностроение», основанного на базе ПАО «НПО «Сатурн» как головного предприятия кластера. Разработанный комплекс мероприятий позволяет получить синергический эффект от взаимодействия организаций бизнеса, науки и государства при реализации предпринимательской инновационной политики, а также изменить существующую позицию «Архаичный инноватор» за счет создания благоприятных институциональных условий для повышения эффективности использования предпринимательского инновационного потенциала.

Выводы и рекомендации

В представленном научном исследовании разработана и реализована концепция долгосрочного устойчивого развития конкурентоспособных экономических систем российской экономики.

При решении теоретико-методологических задач автором доказано, что высокий уровень КС и инновационный рост экономики зависит от использования интеллектуального капитала. Соблюдение инновационной нормы является залогом устойчивого инновационного развития как отдельных предпринимательских структур, так и национальной предпринимательской среды. Одновременное воздействие на два основных управляемых фактора, влияющих на устойчивость развития экономических субъектов – КС и инновационность – возможно только при институциональной поддержке управленческих решений всех уровней.

При решении методических задач автором с оценочной позиции и позиции построения эффективной системы реализуются методики оценки предпринимательского инновационного потенциала, инвестиционной привлекательности и информационной прозрачности. Использование методик позволяет выстраивать систему управления КС предпринимательских структур на разных уровнях через воздействие на нематериальные факторы.

При решении практических задач был разработан комплекс институциональных изменений, направленных на снижение транзакционных затрат, усиление межсубъектного взаимодействия. Предложенные направления реформирования законодательства имеют целью формирование единых подходов регулирования инновационных процессов в предпринимательской среде. Разработанная концепция развития института интеллектуальной собственности предполагает реализацию согласованных действий государства, бизнеса и образования в процессе создания и продвижения инноваций, проведения политики повышения КС предпринимательских структур. Механизмы реализации политики создания территориальных инновационных кластеров направлены на реализацию предпринимательского инновационного потенциала экономических субъектов. Таким образом, в рамках исследования решена важная народнохозяйственная проблема по одновременному обеспечению КС и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур и систем на всех уровнях национальной экономики.

Основные публикации по теме диссертации

Публикации автора по теме диссертационного исследования, в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Орлова Л.Н. Основные принципы и подходы к управлению устойчивым инновационным развитием экономических систем // Менеджмент в России и за рубежом. - 2016. - № 3. - С.3-9. – 0,5 п.л.

2. Орлова Л.Н., Остроухов С.А. О соотношении понятий «конкурентоспособность», «инновационность» и «устойчивое развитие» предпринимательских структур // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/50EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. - 0,7 п.л. (авт. 0,35 п.л.)

3. Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С. Использование принципов матричного моделирования для комплексной оценки эффективности институциональных изменений в предпринимательстве // Модернизация. Инновации. Развитие. – 2016. – Том 7. - №.1. – С. 97 – 103. - 0,5 п.л. (авт.0,25 п.л.)

4. Орлова Л.Н. Инновационная деятельность: экономико-правовая сущность, проблемы развития и регулирования // Инновации и инвестиции. - 2016. - №. 2. - С. 7-15. - 1,0 п.л.

5. Орлова Л.Н. Трансформационные процессы формирования конкурентоспособности экономических субъектов в экономике знаний // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 6. – С. 742 – 747. - 0,35 п.л.

6. Орлова Л.Н. Инновационная экономика: факторы и противоречия развития, уровни формирования // Интернет-журнал «Науковедение». - М.: Науковедение, 2015 - Том 7. - № 3. - Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN414.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус.,англ.<http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN414.pdf>. - 0,6 п.л.

7. Орлова Л.Н. Интеллектуальный капитал в системе обеспечения конкурентоспособности экономических субъектов // Интеграл. - 2015. - № 2. - С 81. - 0,18 п.л.

8. Орлова Л.Н. Информационная прозрачность как парадигма устойчивого развития экономических систем //Модернизация. Инновации. Развитие. – 2015. – Том 6. - № 4-2 (24). – С.368-374. - 1,0 п.л.

9. Орлова Л.Н. К вопросу о развитии института интеллектуальной собственности в России // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. - № 6. – С. 233 - 236. - 0,5 п.л.

10. Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С. К вопросу об устойчивости развития предпринимательских структур // Интеграл. - 2014. - № 1. – С. 98-99. - 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

11. Орлова Л.Н. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности экономических субъектов на различных уровнях хозяйствования //Интернет-журнал «Науковедение», 2014. - № 4 (23). - М.: Науковедение, 2014.- Режим доступа: <http://naukovedenie.ru /PDF/106EVN414.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус.,англ.<http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN414.pdf>. - 0,8 п.л.

12. Орлова Л.Н., Остроухов С.А., Сергеев А.А. Управленческие инновации как основа поддержания устойчивого развития бизнеса // Интеграл. - 2014. - № 5-6. – С.124-125. - 0,5 п.л. (авт. 0,17 п.л.)

13. Орлова Л.Н. Регулирование инновационной деятельности как возможность гармонизации социально-экономических интересов // Бизнес в законе. - 2014. - № 6. – С. 208-210. - 0,5 п.л.

14. Орлова Л.Н. Интеллектуальный капитал в системе экономических отношений // Интеграл. - 2014. - № 2-3. – С.78. - 0,25 п.л.

15. Орлова Л.Н. Экономическая нормаль инновационного развития экономики //Интеграл. - 2013. - № 4. – С.78. - 0,25 п.л.

16. Орлова Л.Н. Нематериальные факторы устойчивого развития экономических систем // Транспортное дело России, 2013. - №5. – С.157-159. - 0,4 п.л.

17. Орлова Л.Н., Горячева Т.А. Старопромышленные регионы: на волне шестого технологического уклада // Интеграл. - 2013. - № 5-6. – С.64-65. - 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

18. Орлова Л.Н., Горячева Т.А. Инновационный рост регионов как пространственной системы // Интернет-журнал «Науковедение», 2013 № 6 (19) - М.: Науковедение, 2013 -.- Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/161EVN613.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ. - 1,0 п.л. (авт.0,5 п.л.)

19. Орлова Л.Н., Тихомирова Н.В. Управление организацией в условиях информационного общества // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. - 2012. - № 1. – С.89-93. - 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

20. Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С., Шкарина В.С. Информационная прозрачность как фактор развития инновационной экономики // Интеграл. – 2012. - № 3. – С. 34-35. - 0,51 п.л. (авт. 0,17 п.л.)

21. Орлова Л.Н. Трансакционные издержки: нематериальные факторы их оптимизации // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. - 2012. - № 6 (2). – С. 13-15. - 0,4 п.л.

22. Орлова Л.Н., Ворова Е.А. Инфраструктура саморегулируемых организаций в строительстве как предпринимательский кластер // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. - 2012. - № 6 (2). – С. 49-52. - 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

23. Орлова Л.Н. Факторы инновационного развития экономики // Транспортное дело России, 2012. - №6 (часть III). – С.6-8. - 0,5 п.л.

24. Орлова Л.Н. Информационно-инвестиционные аспекты управления конкурентоспособностью предприятия // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011 - №3 – С. 91-94. – 0,4 п.л.

25. Орлова Л.Н., Алябьева Н.Е. Бюджетные инвестиции как основа стратегического развития региона // Научные труды вольного экономического общества России. Том 93. – 2008. – С. 8-17. - 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

Публикации автора по теме диссертационного исследования в изданиях, входящих в наукометрическую систему Scopus

26. Orlova L. Innovaton in Hospitality Industry / E. Dzhandzhugazova, E. Blinova, L. Orlova, M. Romanova // International Journal of Environmental & Science Educational, 2016. – Vol.11. – No. 17. – P. 10387 – 10400. - 1,0 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

Монографии по теме диссертационного исследования

27. Орлова Л.Н. Конкурентоспособность предпринимательских структур в системе устойчивого инновационного развития: монография. /Л.Н. Орлова. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016. – 240 с.- 10,0 п.л.

28. Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С., Горячева Т.А. Инновационный потенциал экономических систем мезоуровня. Монография. – М.: МЭСИ, 2015. – 127 с. – 4,5 п.л. (авт. 1,5 п.л.).

29. Орлова Л.Н. Конкурентоспособность предпринимательских структур в условиях информационного общества: Монография / Л.Н. Орлова, Ю.И. Башкатова, А.О. Бебрис, А.С. Воронов, С.Н. Гапонова, А.Б. Ильин, В.И. Кузнецов, Е.Л. Морева, М.М. Романова, И.Б. Хмелев; под ред. Л.С. Леонтьевой. – М.: МЭСИ, 2015 – 155 с. – 9,7 п.л. (авт. 1,0 п.л.)

30. Орлова Л.Н. Механизмы обеспечения устойчивого инновационного развития экономических систем. Монография. - Ярославль: ООО Аверс-плюс, 2014. – 111 с. - 4,5 п.л.

31. Орлова Л.Н., Круглов В.Н., Леонтьева Л.С., Тихомирова Н.В. Опыт внедрения новых механизмов инновационного развития в регионах Российской Федерации. Монография. – М.: Изд-во МЭСИ, 2013. – 235 с. – 10,5 п.л. (авт. 2,0 п.л.)

32. Орлова, Л.Н. Государственное и муниципальное управление: информационные технологии при работе с населением / Л.Н. Орлова, Н.В. Тихомирова, Л.А. Данченко, Л.С. Леонтьева, Н.А. Мамедова, А.А. Иванов, С.А. Бочаров. – М.: МЭСИ, 2013. – 252 с. - 10,5 п.л. (авт. 1,5 п.л.)

33. Орлова Л.Н. Леонтьева Л.С., Вожегова М.А. Информационные аспекты инновационного развития компаний. Монография. – М.: МИРБИС, 2012. – 144 с. – 7,5 п.л. (авт. 2,5 п.л.)

34. Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С., Орлов Д.Ю. Нематериальные ресурсы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий (инвестиционно-инновационный аспект): монография. – М.: МИРБИС, 2010. - 192 с. – 8,0 п.л. (авт. 2,6 п.л.)

Выполненные НИР, свидетельства о РИД

35. Организационно-методическое и правовое обеспечение управления результатами научно-технической деятельности, принадлежащими Российской Федерации и полученными в рамках выполнения государственных контрактов», шифр «Авиарезультаты-2» (государственному контракту № 15412.17Б9999.18.0002 от 11.08.2015) / Орлова Л.Н., Леонтьева Л.С., Ильин А.Б. // Научный отчет по НИР, задача 8 Совершенствование системы управления рисками интеллектуальной собственности РФ в лице Минпромторга России на примере авиапромышленности. - 1,0 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

36. Орлова Л.Н., Серегина В.Р. Электронный учебный интерактивный курс «Управление интеллектуальными ресурсами» // Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2015661839. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 10 ноября 2015 года

37. Орлова Л.Н., Ульянов Д.В. Основы предпринимательства. Электронный интерактивный курс // Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014613816. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 08 апреля 2014 года

38. Разработка методики формирования проектных расходов бюджета Республики Алтай / Л.Н. Орлова, О.В. Камакина, Е.В. Ломанова, А.О. Алиева, С.В. Крылов // Научный отчет по НИР. Регистрационный номер 0120.0 805935 от 04.06.2008. - 12,5 п.л. (авт. 2,5 п.л.)