

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.13 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29.03. 2017 г. № 7

О присуждении Орловой Любови Николаевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Трансформация механизмов обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства) принята к защите 21 декабря 2016 г., протокол № 40, диссертационным советом Д212.196.13 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 98/нк от 09.02.2015 г.

Соискатель Орлова Любовь Николаевна, 1980 года рождения, диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук «Управление конкурентоспособностью предприятия на основе фактора инвестиционной привлекательности» защитила в 2006 году, в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Рыбинская государственная авиационная технологическая академия имени П.А. Соловьева» Федерального агентства по образованию.

Орлова Л.Н. работает в должности доцента кафедры управления интеллектуальной собственностью в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательства и логистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор **Леонтьева Лидия Сергеевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра предпринимательства и логистики, профессор.

Официальные оппоненты:

**Лясников Николай Васильевич**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», факультет «Институт менеджмента и маркетинга», профессор кафедры;

**Абрамов Валерий Леонидович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Институт исследований международных экономических отношений, Департамент мировой экономики и мировых финансов, главный научный сотрудник;

**Беркович Маргарита Израйлевна**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Костромской государственный университет (КГУ)», Институт управления, экономики и финансов, директор – дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своём положительном отзыве, подписанном Каленской Натальей Валерьевной, доктором экономических наук, профессором, заведующей кафедрой маркетинга Института управления, экономики и финансов и утвержденном Нургалиевым Данисом Карловичем, доктором геолого-минералогических наук, профессором, проректором по научной деятельности, указала, что диссертационная работа выполнена на актуальную тему и представляет собой самостоятельное, завершённое научно-квалификационное исследование. Диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, (утвержденного Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор работы Орлова Любовь Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)».

Соискатель имеет 70 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 63 работы, общим объемом 100,89 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 25, монографий – 8 (в числе которых 2 монографии – авторские). Опубликованные работы Орловой Л.Н. отражают исследовательские результаты, обладающие признаками научной новизны, характеризуются весомым авторским вкладом в исследование проблемы повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого инновационного развития предпринимательских структур.

**Наиболее значимые работы по теме диссертации:**

**Монографии:**

1. Орлова, Л.Н. Конкурентоспособность предпринимательских структур в системе устойчивого инновационного развития: монография. /Л.Н. Орлова. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016. – 240 с. (10,0 п.л.)

2. Орлова, Л.Н. Механизмы обеспечения устойчивого инновационного развития экономических систем. Монография. /Л.Н. Орлова. – Ярославль: ООО Аверс-плюс, 2014. – 111 с. (4,5 п.л.)

3. Орлова, Л.Н. Нематериальные ресурсы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий (инвестиционно-инновационный аспект): монография /Л.Н. Орлова, Л.С. Леонтьева, Д.Ю. Орлов. – М.: МИРБИС, 2010. – 192 с. (8,0 /2,6 п.л.)

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:**

4. Орлова, Л.Н. Трансформационные процессы формирования конкурентоспособности экономических субъектов в экономике знаний / Л.Н. Орлова. // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6. – С. 742 – 747. (0,35 п.л.)

5. Орлова, Л.Н. Основные принципы и подходы к управлению устойчивым инновационным развитием экономических систем /Л.Н. Орлова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 3. – С. 3-9. (0,5 п.л.)

6. Орлова, Л.Н. Использование принципов матричного моделирования для комплексной оценки эффективности институциональных изменений в предпринимательстве /Л.Н. Орлова, Л.С. Леонтьева // Модернизация. Инновации. Развитие. – 2016. – Том 7. – №.1. – С. 97 – 103. ( 0,5 / 0,25 п.л.)

7. Орлова, Л.Н. К вопросу об устойчивости развития предпринимательских структур /Л.Н. Орлова, Л.С. Леонтьева // Интеграл. – 2014. – № 1. – С. 98-99. (0,5 / 0,25 п.л.)

8. Орлова, Л.Н. Интеллектуальный капитал в системе обеспечения конкурентоспособности экономических субъектов /Л.Н. Орлова // Интеграл. – 2015. – № 2. – С 81. (0,18 п.л.)

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах и заимствования материалов или отдельных результатов без

указания источника установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов, все отзывы положительные. Отзывы получены:

1) из ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», от д.э.н., доц., доцента кафедры мировой экономики экономического факультета Беловой Людмилы Георгиевны. Замечания: 1) во введении автором указано, что в 2015 году Россия занимала 53 место в рейтинге глобальной конкурентоспособности (с. 3). В 2016 году эта позиция определяется 45 местом, то есть наблюдается положительная динамика данного показателя. В связи с этим возникает вопрос, насколько представленные автором разработки методического характера являются актуальными и возможно ли их использование на фоне благоприятных изменений, или только в условиях кризисных явлений? 2) на сколько представленные методики (например, методика оценки инновационной нормы, с. 25) уже адаптированы или могут быть адаптированы в управление экономическими системами на современном этапе развития? 3) в рамках исследования автор развивает теорию прозрачности как возможности повышения конкурентоспособности экономических структур (с. 30-33). На наш взгляд, стоит более подробно разъяснить как увеличение прозрачности экономических систем мезоуровня влияет на развитие предпринимательства?

2) из ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», от д.э.н., проф., действительного государственного советника РФ I класса, заслуженного экономиста РФ, заслуженного работника высшей школы РФ, заведующего кафедрой «Финансовый менеджмент (508)» Трошина Александра Николаевича. Замечания: 1) кто проводил оценку индекса прозрачности? Сам автор или группа экспертов? (стр. 32). Как согласуется реализация политики информационной открытости промышленных предприятия (например, того же авиастроительного комплекса) с политикой защиты интеллектуальной

собственности и коммерческой тайной; 2) роль нематериальных ресурсов в повышении конкурентоспособности экономических субъектов не очень четко прослеживается в актуальности представленного исследования.

3) из Московского городского университета управления Правительства Москвы, от д.э.н., проф., профессора кафедры государственного управления и кадровой политики Высоцкой Наталии Владимировны. Замечания: 1) на странице 18 автор выдвигает тезис о том, что устойчивость экономических систем более высокого уровня (макроуровень) определяется устойчивостью микросистем. В то же время, сейчас повсеместно наблюдается негативное влияние политической и внешнеэкономической обстановки (макроуровень) на развитие бизнеса в России. Таким образом, стоит пояснить, не является ли тезис автора противоречивым утверждением; 2) в автореферате автором упоминается Закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» (стр. 35). Но в настоящее время этот закон является проектным. На наш взгляд, стоит более четко определить авторскую позицию относительно возможности применения данного нормативного акта.

4) из ФГБОУ ВО Уфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ), от д.э.н., проф., профессора кафедры «Региональная экономика и управление ИЭС» Зайнашевой Заримы Гафаровны. Замечания: 1) на стр. 21. автором представлена уровни и критерии обеспечения конкурентоспособности национальной предпринимательской среды, в частности оперативный, тактический и стратегический уровень, а также микро-, мезо- и макро. Следует пояснить к какому уровню представленной матрицы относятся предложенные автором методы управленческого воздействия на конкурентоспособность предпринимательских структур; 2) на стр. 35 автором представлена Концепция развития института интеллектуальной собственности в РФ. На наш взгляд, остается немного недосказанным, каким образом и кто реализует представленную концепцию;

5) из ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический

университет», от д.э.н., доц., члена-корреспондента Международной академии науки и практики организации производства, декана Инженерно-экономического факультета, профессора кафедры ГМКУ, Евдокимовой Елены Николаевны. Замечания: 1) требует дополнительных разъяснений, на основе каких исследований и данных получено уравнение регрессии, характеризующее зависимость транзакционных издержек от уровня информационной прозрачности (стр. 34), почему транзакционные издержки названы автором условными; 2) В чем заключается предпочтительная модель правового обеспечения предпринимательской инновационной деятельности (стр. 34);

6) из ФГБОУ ВО «Мурманский государственный технический университет», от д.э.н., проф., профессора кафедры экономики Чечуриной Майи Николаевны. Замечания: 1) следует более подробно пояснить, по какому принципу выбраны регионы и предприятия для анализа (стр. 28, стр. 32-33); 2) какие конкретно рекомендации даны автором для Ярославской области? Какие лучшие практики перенесены из опыта других регионов (стр. 36).

7) из ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», от д.э.н., проф., заведующей кафедрой экономики Матвеевой Елены Евгеньевны. Замечания: 1) автор указывает по тексту автореферата, что «недостаток институтов развития приводит к усложнению процедур взаимодействия между предпринимательскими структурами...» (стр. 19). Какие именно институты развития автор рассматривает как недостаточные? 2) автор главное значение в исследовании проблем конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательства отводит интеллектуальному капиталу. В связи с этим, стоит пояснить, как рассчитывались темпы роста интеллектуального капитала (стр. 25-26); 3) вопросы реализации политики формирования территориальных инновационных кластеров представлены в автореферате достаточно декларативно (стр. 34). Хотелось бы видеть более развернутое описание этих процессов;

8) из ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический

университет», от д.э.н., доц., профессора кафедры коммерции, сервиса и туризма Храмцовой Елены Романовны. Замечания: 1) в п. 3 новизны (стр. 11) автором заявлено конкретизация основных функций управления предпринимательскими структурами при трансформации процессов обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур. Тогда как по тексту автореферата о реализации этих функций упоминается очень кратко (стр. 23, табл. 2); 2) также, проводя комплексную оценку конкурентных позиций различных экономических субъектов микро и мезоуровня автор недостаточно уделяет внимание сравнению промышленных предприятий и регионов между собой по уровню конкурентоспособности (стр.33);

9) из ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», от д.э.н., проф., профессора кафедры мировой экономики и менеджмента Зарецкого Александра Дмитриевича. Замечания: 1) дискуссионно утверждение, об устойчивости, как «уникальном свойстве нематериальных ресурсов» (4-й пункт научной новизны), при том, что в сверхдинамичном современном социуме в эпоху экономики знаний появление новых инновационных решений и технологий стремительно ускоряется; 2) необходимо раскрытие используемого автором понятия «темпы роста интеллектуального (человеческого) капитала» (6-й пункт научной новизны) и аргументация возможности его измерения в сопоставимых единицах с показателями темпов роста материального капитала и производительности труда, которую нельзя считать абсолютным аналогом человеческого капитала.

10) из ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», от д.э.н., проф., профессора кафедры управления и предпринимательства Патрушевой Елены Григорьевны. Замечания: 1) на странице 28 автором представлена Матрица оценки конкурентных позиций с учетом степени инновационности предпринимательских структур. Однако, автором не представлено описание каждой позиции? Какие направления дальнейшего развития регионов можно выбрать исходя из этой матрицы? 2)



также требует пояснения, на сколько рассчитанный коэффициент инвестиционной привлекательности отражает реальное состояние на предприятии? (страница 30).

11) из ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», от д.э.н., доц., директора института менеджмента и предпринимательства Бушуевой Людмилы Игоревны. Замечания: 1) почему автором при определении индекса прозрачности предпринимательских структур мезо- и микроуровня выбраны в качестве оценки именно данные регионы и публичные акционерные общества (таблица 8, рисунок 7 автореферата); 2) экономический анализ предпринимательского инновационного потенциала по регионам Российской Федерации (таблица 4, рисунок 6) осуществлен с 2011 по 2013 год, а не на более позднем этапе развития экономики.

12) из АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», от д.э.н., доц., заведующей кафедрой экономики Балаловой Елены Ивановны. Отзыв положительный. Замечания: 1) на наш взгляд, требует дополнительного пояснения, почему устойчивость названа асимптотическим свойством предпринимательской среды (стр. 17); 2) при обосновании весовых коэффициентов индекса предпринимательского инновационного потенциала автор использует метод экспертных оценок. Требуется уточнить, по какому принципу сформирована экспертная группа и насколько согласовано их экспертное мнение (стр. 27).

В поступивших отзывах указывается, что работа соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации соответствует пунктам 22 и 24 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 и обосновывается тем, что доктор экономических наук Лясников Н.В., доктор экономических наук Абрамов В.Л., доктор экономических наук Беркович М.И. являются

экспертами как по данной специальности, так и по теме диссертации, что подтверждается, в том числе, их публикациями в рецензируемых научных изданиях. Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» осуществляет научные исследования в области конкурентоспособности и инновационного развития предпринимательских структур и способно объективно оценить научную и практическую значимость представленной диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:**

– новая научная идея одновременного обеспечения процессов повышения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур на основе эффективного функционирования взаимосвязанных формальных и неформальных институтов, мобилизации нематериальных ресурсов в многоуровневой социально-экономической системе;

– методологические принципы построения системы управления конкурентоспособностью и инновационностью предпринимательских структур, описывающие направленность и характер протекания экономических процессов (принципы реализации инноваций «сверху-вниз», «снизу-вверх» (стр. 46-47); принципы комплексности, многоуровневости, фрактальности, территориального и отраслевого бенчмаркинга, гармонизации (стр. 78-79) соответственно);

– модель устойчивого инновационного развития национальной предпринимательской среды, характеризующая экономическую систему как самоподобное множество, увеличение масштаба деятельности которой не ведет к упрощению структуры. Особенностью предложенной модели является возможность ее использования для построения процессов параллельного управления конкурентоспособностью и инновационностью

предпринимательских структур на основе таких значимых характеристик, как стоимость, долгосрочная эффективность и изменения (стр. 75-81);

– диагностический инструментарий матричного типа (матрица устойчивости конкурентных позиций (стр. 142-143), матрица инновационности экономических субъектов (стр. 180-182), матрица оценки эффективности институциональных изменений (стр. 272-273)), позволяющий осуществлять многокритериальную оценку степени реализации инновационной политики и институциональных изменений, направленных на усиление конкурентных преимуществ предпринимательских структур всех уровней;

**Предложены:**

– уровни обеспечения и критерии оценки конкурентоспособности предпринимательских структур на микро-, мезо- и макроуровне национальной экономики (стр. 85-95, 104-105);

– конкретизация основных функций управления предпринимательскими структурами всех уровней, необходимых и достаточных для трансформации процессов сохранения устойчивых конкурентных преимуществ (стр. 106-107);

– механизм проявления устойчивости нематериальных ресурсов на всех стадиях трансформации знаний в конкурентные преимущества предпринимательских структур (стр. 132-136);

– механизмы поддержания сбалансированности и оптимизации системы взаимоотношений экономических субъектов разных уровней при формировании и реализации индивидуальных конкурентных преимуществ (стр. 49-55, 61-70, 136-137);

– авторская методика оценки предпринимательского инновационного потенциала на мезоуровне, особенностью которой является учет элементов, характеризующих территориальное пространство, институциональную среду как условия ведения бизнеса, пространство инноваций (стр. 177-180).

Разработанная методика позволяет определить уровень как инновационности, так и эффективности предпринимательской деятельности. (стр. 180-184);

**Доказана** зависимость трансакцิโอёмкости национальной экономики от уровня использования нематериальных ресурсов развития на основе корреляционно-регрессионного анализа трансакционных издержек и прозрачности предпринимательских структур (стр. 56-60, 249-250);

**Введено:**

– понятие «инновационная нормаль» как условие эффективного формирования, развития и использования экономического потенциала предпринимательских структур, как параметра превышения темпа роста интеллектуального капитала над темпами роста основного капитала и человеческого капитала (стр.163-167);

– уточнение понятия «устойчивое инновационное развитие» за счет выделения наряду с фактором инновационности адаптивности экономических субъектов к изменениям внешней и внутренней среды и гармонизации отношений в национальной предпринимательской среде (стр. 24-33).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**Доказано**, что долгосрочная устойчивость конкурентных позиций предпринимательских структур зависит от эффективности использования нематериальных ресурсов (стр. 107-116, 121-132);

**Приведена** аргументация взаимосвязи категорий «инновационность» (фактор), «конкурентоспособность» (цель), «устойчивое инновационное развитие» предпринимательских структур (состояние) в многоуровневой социально-экономической системе (стр. 31-38);

**Проведена систематизация** методологических подходов к оценке и управлению конкурентоспособностью предпринимательских структур с точки зрения выделения на микро-, мезо-, макроуровне объектов управления, спецификации способов оценки, оценочных критериев, методов управленческого воздействия в разрезе оперативного, тактического и

стратегического управления предпринимательскими структурами (стр. 93-104);

**Конкретизирована** структура интеллектуального капитала за счет включения дополнительных элементов: социального капитала, доверия, информационной прозрачности, инвестиционной привлекательности (стр. 111-120);

**Изучены** возможности повышения конкурентоспособности предпринимательских структур через систему воздействия на нематериальные факторы, основой которой является объединяющий признак – создание опережающих конкурентных преимуществ. На основе оценки инвестиционной привлекательности и информационной прозрачности выявлена возможность проведения анализа эффективности экономической деятельности предпринимательских структур в динамике, в разрезе основных направлений хозяйственной деятельности, в сравнении с другими экономическими субъектами, а также выявление и использование специфических характеристик (доверие) при реализации конкурентных преимуществ (стр. 132-143, 160-162);

**Раскрыты противоречия** между выдвигаемыми на макроуровне задачами повышения конкурентоспособности и обеспечения инновационного развития предпринимательских структур на всех уровнях национальной экономики и существующими институциональными механизмами, направленными на решения этих задач (стр. 37-45, 70-75, 85-86, 121-131, 146-157);

**Применительно** к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих теоретических, эмпирических, экономико-статистических методов исследования: методы систематизации, анализа и синтеза, конкретизации и обобщения, метод аналогий, сравнительный анализ, методы группировки и классификации, метод наблюдения, экспертные оценки, опросы, изучение лучших практик, индексный и коэффициентный метод, выявление трендов развития,

корреляционно-регрессионный анализ, кластерный анализ, графические и табличные методы.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены:**

– методика оценки предпринимательского инновационного потенциала предпринимательских систем мезоуровня (стр. 167-184). В основу методики оценки заложены компаративистические принципы бенчмаркинга и рейтингования. Преимуществом предложенной методики является возможность проведения сравнительной оценки предпринимательских систем мезоуровня и диффузии лучших практик. Предложенная методика нашла отражение в уточнении ряда реализуемых целевых программ развития Ярославской области, что подтверждается соответствующей справкой о внедрении;

– методические рекомендации по оценке предпринимательской инновационной активности экономических субъектов в части разработки методики оценки инновационной нормы (стр. 163-167) и матрицы инновационности экономических систем (стр. 234-244). Представленные методические разработки направлены на повышение эффективности управления предпринимательскими структурами через систему трансграничных факторов устойчивого развития. Представленные методические разработки легли в основу политики усиления конкурентных преимуществ промышленного предприятия – ПАО «НПО «Сатурн», что подтверждается соответствующей справкой о внедрении;

– методики многокритериальной оценки инвестиционной прозрачности и информационной прозрачности (коэффициент инвестиционной привлекательности (стр. 198-201), коэффициент транспарентности (стр. 222-231). Представленные методические положения позволили выявить внутренние нематериальные резервы повышения конкурентоспособности ПАО «НПО «Сатурн», что подтверждается соответствующей справкой о

внедрении;

**представлены:**

– система практических рекомендаций для каждого уровня экономики (макро-, мезо-, микро-), имеющая в основе диалектически восходящее единство – использование нематериальных ресурсов для обеспечения конкурентоспособности и устойчивого инновационного развития предпринимательских структур (нормативное регулирование предпринимательской инновационной деятельности – развитие института интеллектуальной собственности – реализация политики территориальных инновационных кластеров – формирование институциональной инфраструктуры – укрепление доверия в экономике) (стр. 253 – 271);

– перспективы построения территориальных предпринимательских систем, в том числе разработаны направления повышения конкурентоспособности Ярославской области в части формирования имиджа и экономической комфортности региона (стр. 273-281), что подтверждается справкой о внедрении;

**Разработана:**

– модель института интеллектуальной собственности применительно к развитию предпринимательских субъектов (стр. 258 -263);

– дорожная карта формирования территориального инновационного кластера «Газотурбостроение и энергомашиностроение» в рамках технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии» (стр. 279-280). Справка о внедрении подтверждает использование разработок при согласовании стратегических инициатив государства, предприятия и научных организаций, входящих в инновационный кластер «Газотурбостроение и энергомашиностроение», созданного при ведущей роли ПАО «НПО «Сатурн».

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– теория построена на известных данных по работе предпринимательских структур на разных уровнях хозяйствования, а также

результатах опубликованных исследований по тематике диссертации и смежным предметным областям знаний;

- идея исследования базируется на анализе практики, обобщения передового опыта и т.п.;

- использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, в том числе компьютерные технологии обработки информации.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- самостоятельном выполнении научного исследования глубокого содержательного характера с практическими рекомендациями по использованию нематериальных ресурсов предпринимательских структур и систем всех уровней как резерва повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого инновационного развития национальной экономики;

- непосредственном получении научной информации, обработке, обобщении исходных данных и результатов теоретических изысканий;

- персональной подготовке теоретических выводов и практических рекомендаций, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации;

- в апробации результатов исследования посредством их обсуждения на научных и научно-практических конференциях;

- подготовке и опубликовании научных работ по основным результатам исследования.

**Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:**

- в управленческой деятельности – при разработке стратегических планов развития предпринимательских структур за счет реализации политики модернизации, при формировании конкурентных преимуществ и капитализации бизнеса за счет использования нематериальных активов;



– в экспертно-консультационной деятельности – при оценке уровня использования предпринимательского инновационного потенциала территорий, составлении рейтингов развития; формировании рекомендаций по построению систем стратегического управления конкурентоспособностью предпринимательских структур;

– в государственной и муниципальной управленческой деятельности – при разработке стратегических программ развития и повышения предпринимательской, инвестиционной, инновационной активности хозяйствующих субъектов, создании институционального режима наибольшего благоприятствования реализации предпринимательских инициатив;

– в образовательной деятельности – при подготовке и реализации актуальных учебных курсов, направленных на формирование соответствующих компетенций студентов ВУЗов по направлениям управленческого и экономического цикла.

**Оценка соответствия требованиям «Положения о присуждении ученых степеней»,** утвержденного Постановлением Правительства № 824 от 24.09.2013, выявила:

– диссертация отвечает критериям, установленными Положением (п.п. 9-14);

– основные научные результаты диссертации содержатся в опубликованных соискателем работах. В работе отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах;

– диссертация является научно-квалификационной работой, содержащей решение важной народнохозяйственной проблемы по повышению конкурентоспособности предпринимательских структур за счет нематериальных факторов развития и преодолению несоответствия целей, задач и методов обеспечения устойчивого инновационного развития национальной экономики.

На заседании 29 марта 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Орловой Любови Николаевне учёную степень доктора экономических наук.

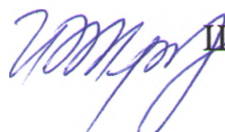
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор



 Асалиев А.М.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

 Шарова И.В.

31.03.2017