

**В диссертационный совет Д. 212.196.16
на базе ФГБОУ ВО «Российский эко-
номический университет имени
Г. В. Плеханова»**

ОТЗЫВ

официального оппонента **Рязанова Виктора Тимофеевича**, доктора экономи-
ческих наук, профессора, заведующего кафедрой экономической теории
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
на диссертацию

Кондратчика Юрия Константиновича на тему:
«Трансформации социально-экономической системы России
(вторая половина XIX – начало XXI вв.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01 – экономическая теория

Актуальность темы исследования. Исследования закономерностей функционирования и развития социально-экономических систем являются одним из важнейших направлений экономической науки. Российскими учеными основательно и подробно описан исторический опыт трансформаций социально-экономической системы нашей страны, проанализированы особенности развития общественно-экономических отношений, исследованы цели и механизм осуществления реформ и выявлены их последствия. Важным достигнутым научным результатом стало обоснование циклической природы российских экономических реформ на протяжении прошедших двух столетий. Вместе с тем не менее значимой является задача изучения исторического опыта трансформации общества и экономики с точки зрения его учета при проведении современных реформ. Следует иметь в виду, что, обращаясь к нему, можно немало почерпнуть полезного в осмыслении возможных альтернативных путей развития, в выявлении условий и ограничений в их эффективной реализации.

Вот почему выбранная тема диссертационного исследования Ю. К. Кондратчика представляется актуальной. Ее важное теоретическое и практическое значение определяются, с одной стороны, той большой ролью, которую играет историко-экономическое исследование в сохранении исторических традиций и в передаче их последующим поколениям отечественных экономистов. С другой – современное развитие нашей экономики в условиях ее трансформации подтверждает востребованность исторического опыта для

обоснования выбора оптимальной траектории в преобразовательной деятельности. Следует иметь в виду, что накопленный исторический опыт выступает своего рода формой экспериментальной проверки истинности в экономической науке, наподобие эксперимента в естественных науках, с помощью которого подтверждаются или опровергаются выдвигаемые теоретические гипотезы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждается проведенным в ходе работы многоаспектным и содержательным анализом такого сложного явления, как процесс трансформации социально-экономической системы. Автор обращается к трудам ведущих российских и советских ученых, исследующих опыт трансформационных преобразований в России. При этом автор не ограничивается изучением работ только отечественных ученых, но и анализирует зарубежные источники, описывающие различные подходы к трактовке трансформаций социально-экономических систем и преобразований, происходящих в других государствах. Список используемой литературы обширен и содержит 197 наименований, что указывает на большой объем проанализированных автором материалов и информации. Выводы и результаты, полученные диссертантом, представляются в целом обоснованными и достоверными. Они опираются на системный подход к исследованию теоретико-методологической базы и находят подтверждение при анализе нормативно-правовой базы и практического опыта трансформаций.

Цель исследования заявлена автором как определение степени влияния прошлого опыта преобразовательных процессов на современное состояние социально-экономической системы, достигаемое за счет систематизации и обобщения основных закономерностей трансформаций социально-экономической системы России в период со второй половины XIX до начала XXI вв.

Структура диссертации представляется логичной, она построена в соответствии с целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Первая глава «Теоретические основы исследования вопросов трансформации социально-экономических систем» посвящена анализу имеющихся подходов к трактовке и определению трансформационных процессов, что позволило автору отделить предмет исследования от иных преобразований в рамках социально-экономической системы. Автором проанализированы различные концепции рассмотрения механизмов зарождения и протекания трансформаций, а

также критически рассмотрена возможность их использования при осмыслении опыта структурных изменений социально-экономической системы России.

Вторая глава диссертации «Трансформации социально-экономической системы России второй половины XIX – первой половины XX в.» описывает опыт трансформаций системы в рамках «Великих реформ» Александра II и в процессе создания советского государства. В данной главе формируются ключевые гипотезы исследования о закономерностях хода и результатов трансформаций социально-экономической системы, анализируется опыт осуществленных преобразований, что позволяет автору выделить специфические особенности трансформационных процессов в рамках российской социально-экономической системы.

Третья глава диссертационной работы «Современная российская социально-экономическая система» рассматривает опыт трансформации в период перестройки советской экономики. Данный этап анализируется автором как основа формирования современной социально-экономической системы России. В качестве прикладной части исследования выделены рекомендации по совершенствованию процессов осуществления реформ в России на современном этапе, опирающиеся на обобщение опыта проведения прошлых экономических реформ.

Научная новизна диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования Кондратчика Ю.К. обладают требуемыми признаками научной новизны. В качестве научной новизны проведенного исследования отметим следующее:

- Выявлена специфика и природа трансформационных процессов как относительно самостоятельных в рамках общего развития социально-экономической системы России и определены их важнейшие критерии. К ним отнесены глубина и комплексность осуществляемых преобразований, результаты которых могут быть достоверно оценены только после полного завершения всего трансформационного цикла и при достижении стабильного состояния в функционировании сложившейся общественно-хозяйственной системы;
- Разработана периодизация трансформационных процессов применительно к социально-экономической системе России, опирающаяся на предложенные их критерии. При этом раскрываются сложности в обеспечении комплексности преобразовательной деятельности, что объясняется разнонаправленностью и противоречивым характером ее реализации в различных сферах хозяйствования;

- На основе изучения этапов трансформационных преобразований российской социально-экономической системы определены состав и типология вариантов проведения системных преобразований в России, к которым были отнесены органический, реформистский и революционный типы преобразовательной деятельности. Данная типология была использована при раскрытии специфики исследуемых этапов трансформаций российской социально-экономической системы;
- Критически проанализированы и выявлены общие недостатки, присущие историческому опыту трансформаций, к которым отнесены: а) преобладание внешних импульсов в запуске трансформационных процессов; б) доминирование государства в определении целей преобразований, что обворачивалось бюрократическими искажениями в их реализации; в) существенное влияние исторической инерции на процессы трансформационных преобразований, снижающая их эффективность; г) недооценка долгосрочных целей и результатов проводимых системных преобразований.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности их использования при разработке и реализации дальнейших комплексных преобразований социально-экономической системы России, а также анализа их итогов и степени достижения поставленных целей и задач. Материал диссертации может быть использован для прогнозирования параметров социально-экономического развития России; для дальнейшей разработки методологии сравнительных историко-экономических исследований; при составлении учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая история», «Национальная экономика», «Россииеведение».

В то же время необходимо отметить ряд дискуссионных моментов и недостатков в диссертационной работе:

Во-первых, требуется пояснение, почему соискатель в качестве объекта исследования трансформации социально-экономической системы России выбрал период с начала второй половины XIX в. Ведь уже при Александре I предпринимались попытки проведения реформ, не говоря уже о крупных изменениях в период правления Петра I.

Во-вторых, согласно автору необходимость трансформаций обусловлена наступлением «спада» в циклическом развитии экономической системы (с. 22-23). Но сам по себе спад не возникает, а объясняется остротой возникающих противоречий, которые приводят к исчерпанности данной системы хозяйства. В тексте присутствует ссылка на их роль (с. 28), но подробно в работе она не раскрывается.

В-третьих, в анализе крестьянской реформы 1861 г. большое внимание уделено общему обзору всего цикла экономических и политических реформ, но, на наш взгляд, почему-то оказался обойденным ключевой вопрос о причинах передачи земли в собственность крестьянских общин. И это при том, что вопрос о собственности играет важнейшую роль в формировании конкретно-исторического типа хозяйственной системы.

С этим связано и еще одно утверждение, которое вызывает возражение. Речь идет об утверждении, что реформа Столыпина «полностью» соответствовала «логике проведенной реформы 1861 г.» (с. 76). Как раз данная реформа принципиально развернула ранее выбранный курс реформирования, сделав главную ставку на разрушение общинного землепользования. Поэтому и вывод о том, что реформа Столыпина «позволила хотя бы на время снизить градус общественного кризиса и выступлений» (с. 76), представляется спорным.

В-четвертых, также отметим, что слишком широкий охват изучаемых проблем в диссертации и большой временной диапазон обусловили недостаточно глубокую их проработку, а ее возможность ограничивается лимитом текста диссертационного исследования. Отсюда возникают вопросы по отдельным сформулированным положениям. К примеру, почему принцип всеобщности труда, установленный после октябрьской революции 1917 г., характеризуется как «форма принудительного труда» и «новое крепостничество» (с. 87). Или сделанный прогноз о том, что следующий период трансформации «потребует нового поворота к постепенной либерализации экономической деятельности» (с.140). Вряд ли такой поворот оправдан в контексте актуальности реализации курса на реиндустириализацию страны и диверсификацию экономики, о важности которых в последующем тексте справедливо указывается.

Хотя приведенные недостатки и спорные моменты присутствуют в тексте диссертации, но в целом они не отменяют общего положительного заключения.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 842). На основании изложенного можно констатировать, что диссертация Кондратчика Юрия Константиновича является самостоятельной и законченной в рамках поставленных задач научно-квалификационной работой, обладающей научной и практической значимостью. Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория», специализация: «Экономическая история»: п. 2.1: «Общие тенденции и закономерности

экономической истории человечества (периодизация экономической истории, особенности и этапы отдельных исторических эпох, цикличность экономических процессов, их страновая и региональная ограниченность или глобализация)», п. 2.2. История становления и развития социально-экономических систем и цивилизаций, их типология и сравнительно-исторический анализ; п. 2.3. Закономерности, особенности, этапы развития отдельных стран и регионов, факторы, обуславливающие специфику их развития.

Автореферат в полной мере отражает содержание работы. Успешная аprobация результатов исследования подтверждается 15 научными публикациями автора, в том числе 5 статьями в рецензируемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации научных изданиях.

Диссертация Кондратчика Юрий Константиновича на тему: «Трансформации социально-экономической системы России (вторая половина XIX – начало XXI вв.)» отвечает всем необходимым квалификационным признакам и соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Кондратчик Юрий Константинович заслуживает присуждении искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Д.э.н., профессор, заведующий кафедрой
экономической теории
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Рязанов Виктор Тимофеевич


В.Т. Рязанов

«22 марта 2017 г.

Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского
д.62, ауд.206. Тел.: 8 (812) 363-67-86
e-mail: v.rjazanov@mail.ru

