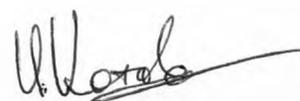


На правах рукописи



**КОТОВ НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
КОМПЛЕКСОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата экономических наук**

**Москва 2016**

Работа выполнена на кафедре государственного и муниципального управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент  
**Абрамов Руслан Агарунович**

Официальные оппоненты: **Набиев Рамазан Абдулмуминович**  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Экономика и  
управление предприятием» ФГБОУ ВО  
«Астраханский государственный  
технический университет»

**Мухамедова Татьяна Олеговна**  
кандидат экономических наук, ведущий  
научный сотрудник отдела аграрной  
политики и прогнозирования развития АПК  
ФГБНУ «Всероссийский научно-  
исследовательский институт экономики  
сельского хозяйства»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Владивостокский  
государственный Университет экономики и  
сервиса» (ФГБОУ ВО «ВГУЭС»)

Защита состоится «24» мая 2017 г. в 12:00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.196.13 на базе ФГБОУ ВО «Российский  
экономический университет им. Г. В. Плеханова» по адресу: 117997,  
г. Москва, Стремянный переулок, дом 36, ауд.353.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном  
библиотечном центре имени академика Л. И. Абалкина ФГБОУ ВО  
«РЭУ им. Г. В. Плеханова» и на сайте организации <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан «    » апреля 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.196.13  
кандидат экономических наук, доцент

 И. В. Шарова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования**

В Российской Федерации рыбный промысел с учетом сложившихся географических и исторических реалий был и остается одним из важнейших видов экономической деятельности и основой устойчивого социально-экономического развития для таких регионов, как Камчатская, Мурманская, Калининградская, Астраханская области и Приморский край.

По уловам рыбы и нерыбных объектов наша страна входит в число ведущих рыбопромышленных государств мира. Так, мировой улов рыбы в последние два десятилетия стабилизировался на уровне 88–96 млн т, где Россия с уловом рыбы на уровне 4,2–4,5 млн т занимает 5–6 место в мире после Китая, Перу, Индонезии, США и Японии.

Согласно Указу Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» рыбохозяйственный комплекс (РХК) имеет важнейшее значение для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Особенностью национального рыбохозяйственного комплекса, несмотря на сложную отраслевую структуру и пространственную дифференциацию, является размещение подавляющей части организаций по добыче и обработке гидробионтов на Дальнем Востоке. Являясь основой отечественного промысла, Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн (ДРБ) обеспечивает до 70% общероссийской добычи водных биоресурсов (ВБР) и обладает более богатой сырьевой базой относительно остальных регионов России.

Вместе с тем РХК Дальнего Востока сталкивается с набором общесистемных проблем, таких как высокая степень ориентации российских производителей на экспорт продукции с низкой добавленной стоимостью; финансовая зависимость внутреннего рынка от импортной продукции; высокая доля организаций с участием иностранного капитала в оптовой и розничной торговле; низкая эффективность использования потенциала ресурсной базы ВБР; высокий износ портовой инфраструктуры и низкая инвестиционная привлекательность отрасли; слабая финансовая и фискальная отдача от пользователей ВБР, не покрывающая бюджетных вложений; высокий уровень криминализации отрасли, включая коррупцию.

Кроме того, многофункциональный характер управленческой деятельности Минсельхоза России и Росрыболовства влечет непрерывные изменения в системе государственного управления РХК, ее территориальной и видовой структуре, а также в нормативно-правовой базе, в целом снижая эффективность государственного регулирования и стратегического планирования в отрасли.

Сложившаяся ситуация определяет необходимость разработки механизмов повышения эффективности государственного управления развитием региональных РХК, а также поиска институциональных факторов, гарантирующих концентрацию ресурсов государства, бизнес-структур, представителей научных, образовательных и общественных организаций, обеспечивающих создание «точек роста» в РХК страны и его устойчивое развитие.

Необходимость решения указанных проблем определяет актуальность темы диссертации.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Теоретические аспекты государственного управления и экономического развития в рыбной отрасли нашли отражение в работах А. В. Сапаркина, А. М. Воротникова, А. М. Шахмурзова, В. П. Степанова, В. К. Зиланова, В. Ф. Корельского, Г. М. Гимбатова, Е. А. Романова, Е. В. Долматовой, И. М. Быстрова, К. А. Бежашева, Л. М. Лукьяновой, М. В. Морозова, Н. П. Сысоева, О. Н. Заболотского, П. И. Малышева, С. В. Дохоляна, С. Г. Ше, Ю. И. Кокорева и др.

В свою очередь, актуальность устойчивого развития РХК обоснована в работах В. Ю. Автоновой, Г. А. Волошина, Г. Д. Титовой, Д. Ш. Якубовой, К. И. Рогачева, Л. Б. Тархановой, О. В. Скотаренко, С. В. Кричевского, С. И. Курдюкова, Т. В. Ермаковой и др.

Исследованию проблем социально-экономического развития дальневосточных регионов посвящены работы В. И. Ишаева, А. П. Жук, А. Е. Туровца, А. Н. Сухаренко, А. П. Латкина, В. П. Чичканова, Е. Н. Галичана, Л. В. Гоголиной, Л. А. Жигуна, М. В. Жернового, Н. Н. Михеевой, О. В. Хренкова, П. А. Минакира, Р. А. Абрамова, Ю. А. Шпаченкова и др.

Проблемы развития региональных РХК Дальнего Востока нашли отражение в работах А. А. Курмазова, В. А. Осипова, В. Е. Храпова, И. А. Кузьмичевой, Н. В. Шашло, Н. Ю. Титовой, О. В. Акулич, П. А. Моисеева, О. Ю. Ворожбит, Т. Е. Даниловских и др.

Вместе с тем, несмотря на растущее число исследований, посвященных проблемам и перспективам развития РХК, в том числе на региональном уровне, целостного подхода к анализу современных проблем и поиску возможных направлений их решения не сформировано.

Одним из важнейших нерешенных вопросов остается низкая эффективность государственного управления устойчивым развитием региональных РХК, в том числе дальневосточных регионов. Это обусловлено как внешними изменениями, связанными с кризисными проявлениями в экономике страны на фоне зарубежных санкций, так и необходимостью трансформации сложившейся модели управления отраслью, практически исключая конструктивный диалог между органами власти и бизнес-структурами.

Необходимость систематизации научных подходов в современной теории и практике государственного управления, основанных на диалоге государства, бизнеса и общества, поиск возможностей ее применения для устойчивого развития региональных РХК Дальнего Востока, а также новации в законодательстве, способные усилить роль региональных РХК в обеспечении продовольственной безопасности страны, обусловили выбор темы исследования, определили его цель и задачи.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию механизмов государственного управления устойчивым развитием региональных рыбохозяйственных комплексов Дальнего Востока.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- раскрыть понятие «рыбохозяйственный комплекс» с точки зрения объекта современного государственного управления;
- провести анализ зарубежного опыта управления РХК для выявления возможностей его имплементации в российскую практику;

- уточнить понятие «эффективность государственного управления РХК» с учетом современных особенностей отраслевого развития и определить факторы ее обеспечения;

- проанализировать системные проблемы развития РХК страны, включая оценку эффективности сложившейся модели государственного управления и системы распределения квот добычи ВБР, и выявить специфические проблемы устойчивого развития РХК регионов Дальнего Востока;

- разработать рекомендации по модернизации системы государственного управления устойчивым развитием РХК дальневосточных регионов;

- разработать рекомендации по активизации ГЧП и повышению конкурентоспособности региональных РХК Дальнего Востока (на примере Магаданской области).

**Объект исследования.** Объектом исследования являются региональные рыбохозяйственные комплексы Дальнего Востока.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступает система отношений между органами государственной власти, бизнес-структурами и гражданским обществом, нацеленная на обеспечение устойчивого развития региональных рыбохозяйственных комплексов Дальнего Востока.

**Теоретическую и методологическую основу исследования составили** труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам эффективности государственного управления и социально-экономического развития дальневосточных регионов, а также вопросам взаимодействия органов власти, бизнес-структур и общественных организаций в процессе обеспечения устойчивого развития региональных РХК.

Для решения поставленных задач в работе были использованы следующие общенаучные методы исследования: анализ, абстрактно-логический, синтез, системный, сравнительный, статистический, экономико-математический, экспертных оценок и др.

**Информационно-статистическую базу исследования составили:** законодательные проекты и нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, информационные и аналитические материалы Правительства Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федерального агентства по рыболовству, публикации и статьи, статистические базы данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и международных организаций, материалы научно-практических конференций, аналитические обзоры информационных агентств и служб, научно-исследовательские работы, в том числе с участием автора, ресурсы сети Интернет и другие источники.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке теоретических положений и методического инструментария, обеспечивающих повышение эффективности государственного управления устойчивым развитием региональных РХК Дальнего Востока.

**Основные научные результаты, полученные автором в ходе исследования и выносимые на защиту.**

1. Представлен авторский подход к трактовке понятия «рыбохозяйственный комплекс» как объекта государственного управления. Обоснование целесообразности государственного управления устойчивым развитием РХК преимущественно на

уровне региона позволило в отсутствие единого отраслевого понятийного аппарата сформулировать авторское определение термина «региональный рыбохозяйственный комплекс». На основе данного подхода предложен вариант структуры регионального РХК, уточнено понятие «эффективность государственного управления рыбохозяйственным комплексом», обоснована классификация обеспечивающих ее факторов.

2. Выявлены современные проблемы развития РХК страны и Дальнего Востока, являющегося основой отечественного рыбного промысла, что обосновывает необходимость концентрации ресурсов государства и бизнеса на решении проблем устойчивого развития РХК дальневосточных регионов.

3. Выявлены отличия российской и зарубежных систем управления в сфере рыболовства, что позволило разработать двухуровневую модель системы управления РХК. Модель включает административные методы регулирования на уровне государства и рыночные методы на уровне региона, что должно способствовать эффективному развитию региональных РХК при снижении степени административного давления.

4. Разработан сводный «Индекс развития рыбной отрасли» ( $I_{fish}(t)$ ), расчетное значение которого позволяет оперативно и достоверно оценить текущее состояние и перспективы развития РХК со стороны государства, бизнес-структур, представителей общественных, научных, образовательных организаций и общества.

5. Разработаны рекомендации по повышению конкурентоспособности РХК регионов Дальнего Востока на примере Магаданской области, характеризующейся низким уровнем предпринимательской активности:

- предложено в качестве инструментов трансформации системы государственного управления региональным РХК сконцентрировать ресурсы власти и бизнеса на развитии рынка ГЧП-проектов, что актуально в связи со вступлением в силу 1 января 2016 г. Закона № 224-ФЗ;

- выявлены риски реализации ГЧП-проектов и разработаны рекомендации по их минимизации, включая предложения по созданию Магаданского центра ГЧП для развития РХК;

- предложен адаптированный для РХК вариант использования метода «алмаз Портера» (Porters Diamond);

- определены ключевые направления совершенствования государственного управления РХК Магаданской области.

**Соответствие содержания диссертационной работы избранной специальности.** Диссертация соответствует п. 3.11. «Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка», п. 3.14. «Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов», п. 3.17. «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности» по паспорту специальности 08.00.05 Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки

Российской Федерации «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования состоит в разработке теоретических и методических основ для повышения эффективности государственного управления устойчивым развитием региональных РХК, включая вопросы повышения эффективности взаимодействия органов государственной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества.

Полученные в результате исследования выводы и обобщения могут быть использованы при постановке и решении теоретических и практических проблем развития региональных РХК в современных условиях, характеризующихся непрерывными организационно-правовыми трансформациями в системе государственного управления, кризисными проявлениями в национальной экономике, зарубежными санкциями и реализацией в стране политики импортозамещения, а также в учебных и научно-исследовательских целях.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения в современных условиях разработанных рекомендаций в системе государственного управления национальным РХК и региональными РХК, особенно Дальнего Востока. Методические разработки и предложения по использованию индекса развития рыбной отрасли ( $Ifish(t)$ ) могут быть востребованы Федеральной службой государственной статистики, отраслевыми научно-исследовательскими организациями и аналитическими центрами для мониторинга состояния как отдельных региональных рыбохозяйственных комплексов, так и в целом по стране.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечивается научной методологией исследования, использованием большого количества отечественных и зарубежных источников по теме диссертации, достоверной информационной базой и статистическими данными.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и предложения диссертационной работы докладывались, обсуждались и получили одобрение на международных, всероссийских, межрегиональных конференциях, основными из которых являются: региональная межвузовская интерактивная онлайн-видеоконференция «Развитие системы государственного и муниципального управления» (г. Москва, 12 декабря 2012 г.), международная интерактивная онлайн-видеоконференция «Управление территориальным развитием в условиях социального государства» (г. Москва, 24 апреля 2013 г.), ежегодная международная интерактивная онлайн-видеоконференция «Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт)» (г. Москва, 12 ноября 2013 г.; 2 декабря 2014 г.; 25 января 2016 г.), международная интерактивная онлайн-видеоконференция «Градообразующие предприятия: назад в будущее или вперед в прошлое?» (г. Москва, 10 апреля 2014 г.), II международная научно-практическая конференция «Экономическая безопасность России: состояние, проблемы и перспективы» (г. Черкесск, 25 марта 2016 г.). Также результаты исследования нашли отражение в экспертных оценках для крупнейшего российского периодического издания «Независимая газета» (URL: [http://www.ng.ru/economics/2016-02-20/3\\_kartblansh.html](http://www.ng.ru/economics/2016-02-20/3_kartblansh.html)).

Предложения по повышению эффективности взаимодействия бизнес-структур с региональными органами власти, а также обеспечения конкурентоспособности бизнес-структур на внутреннем и внешнем рынках используются в деятельности Министерства сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия Магаданской области и ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания». Авторские разработки используются

в учебном процессе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» при подготовке бакалавров и магистров по направлению «Государственное и муниципальное управление».

Полученные в ходе исследования результаты нашли отражение при проведении научно-исследовательских работ по темам: «Концепционные формы стратегического планирования управления комплексом рыбохозяйственной промышленности регионов Дальнего Востока РФ», выполненной по заказу ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» (договор № 18-НИР от 31.03.2014 г.) и «Практические аспекты реализации государственной промышленной политики России», выполненной за счет средств ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» (Приказ РЭУ им. Г. В. Плеханова № 403 от 30.04.2015 г.).

**Публикации.** Положения и выводы диссертации отображены в 15 научных работах общим объемом 22,16 п.л. (авт. – 11,72), в том числе в 6 статьях (2,55 п.л.) в изданиях из перечня российских рецензируемых научных журналов, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура и объем диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, списка использованных источников из 221 наименований и 4 приложений. Основной текст диссертации изложен на 158 страницах, содержит 21 таблицу и 34 рисунка.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. Анализ исследований, посвященных особенностям экономического и организационно-правового развития российской рыбной отрасли, позволил установить, что рыбопромышленный комплекс (РХК) имеет важнейшее значение для развития российской экономики. При этом установлено, что РХК имеет сложную отраслевую структуру (рис. 1), а подавляющая часть организаций комплекса представлена предприятиями, осуществляющими добычу и обработку гидробионтов преимущественно на Дальнем Востоке.



**Рисунок 1 – Структура РХК России<sup>1</sup>**

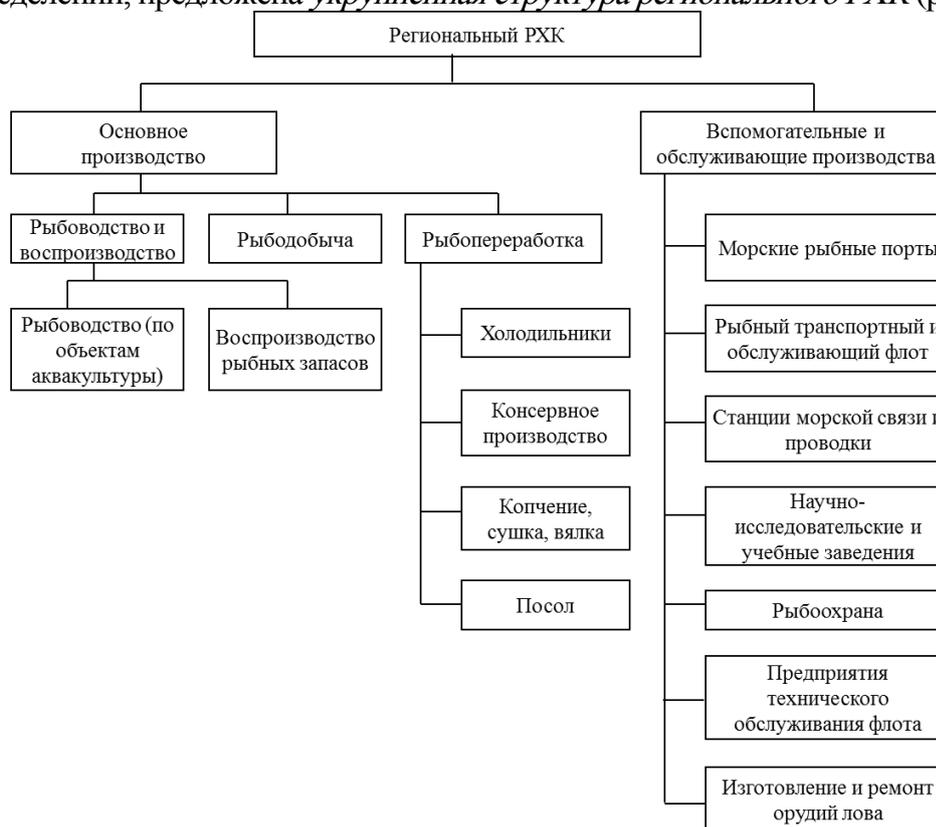
Исследование дефиниций понятий «рыбное хозяйство», «рыбохозяйственный комплекс» и «рыбная промышленность» позволили установить, что содержательные характеристики рыбохозяйственной деятельности и параметры региональных природных

<sup>1</sup> Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

ресурсов определяют возможность рыбохозяйственной специализации, а также обуславливают выбор форм, видов и масштабов осуществления рыбохозяйственной деятельности. В связи с чем *как объект государственного управления РХК целесообразно рассматривать преимущественно на уровне региона, как одну из «точек роста», обеспечивающих его долгосрочное устойчивое развитие.*

В продолжение исследований, обосновывающих актуальность и важность соблюдения принципов устойчивого развития РХК, наша позиция базируется на тезисе, что *соблюдение принципов устойчивого развития отраслей РХК будет способствовать рационализации размещения производительных сил, использования человеческих и природных ресурсов, повышению инвестиционной активности при концентрации и кооперации ресурсов государства и бизнеса, что особенно важно в условиях современных кризисных проявлений в экономике страны.*

В исследовании под *региональным РХК* мы понимаем сложную межотраслевую производственно-хозяйственную систему региона, состоящую из организаций различных форм собственности, осуществляющих свою деятельность в сфере добычи и обработки гидробионтов, а также изучении и воспроизводстве ВБР с целью обеспечения национальной продовольственной безопасности и устойчивого развития РХК страны. Основываясь на данном определении, предложена *укрупненная структура регионального РХК* (рис. 2).



**Рисунок 2 – Структура регионального РХК<sup>2</sup>**

В ходе исследования нами установлено, что разнообразие подходов в отечественной и зарубежной науке к настоящему времени *не привело к единой интерпретации сущности и общих критериев для определения термина «эффективность»*. Анализ работ Ксенофонта, Дж. Блэка, П. Самуэльсона, В. Нордхауса, М. Блауга, Ф. Хайека, Д. Норта, Д. Нортена, Р. Каплана, Э. Долана, Д.

<sup>2</sup> Составлено автором.

Линдсей, Х. Уэрта де Сото, Г.Б. Клейнера, А. И. Щербакова, С. А. Сехяна, Ю. В. Сухотина, В. Е. Дементьева и др. позволил сделать умозаключение, что экстенсивные факторы не способны стимулировать инновационные процессы и совершенствование технологий в экономиках любого типа. Таким образом, учитывая приоритеты перехода российских отраслей экономики к инновационному способу развития, *формирование эффективных механизмов государственного управления РХК должно базироваться на динамических подходах к понятию «эффективность».*

Результаты анализа работ таких авторов, как А. В. Спатарь, В. И. Якунин, С. С. Сулакшин, А. Н. Тимченко, А. Г. Гранберг, Н. А. Борхунов, Е. В. Минаев, В. И. Нечаев, Н. А. Панчук, А. Г. Попцов, Т. Ф. Рябов, М. А. Волкова, А. Г. Проскурина, позволяют утверждать, что в настоящее время *не сформирован общепринятый и единый метод оценки эффективности государственного управления*, который позволил бы оценить реальный вклад органов государственной власти в развитие экономики отрасли или региона.

Учитывая, что в укрупненном виде функционирование РХК складывается из нескольких этапов (добыча, переработка, транспортировка и сбыт), каждый из которых имеет собственные цели и задачи, *устойчивое развитие РХК будет характеризоваться* ростом объема производства при улучшении качества рыбной продукции, уменьшением диспропорций в ее производстве в соответствии с необходимым ассортиментом на фоне модернизации материально-технической базы, рационального и экологичного использования природных ресурсов.

Как следствие, под *эффективностью государственного управления РХК* будем понимать результативность взаимодействия, преимущественно на региональном уровне, уполномоченных органов государственной власти, бизнес-структур, научных и образовательных учреждений, представителей общественных организаций и населения, нацеленного на обеспечение национальной продовольственной безопасности и устойчивое развитие РХК страны.

Одним из ключевых критериев эффективности государственного управления устойчивым развитием РХК должно стать формирование так называемого *устойчивого потребления* как на уровне субъекта, так и на уровне страны. Устойчивое потребление в РХК предполагает равномерное потребление как между регионами внутри страны, так и между государствами, трансформируя тем самым принципы государственного отраслевого регулирования для обеспечения глобальной конкурентоспособности РХК.

Существенную трансформацию государственное управление РХК может претерпеть в условиях перехода к менеджеральной модели государственного управления (Д. Осборн, Т. Геблер, Л. Гулик, А. Урвик и др.), что обусловлено усложнением взаимосвязей между государством, бизнесом и общественными организациями, формированием и развитием сетевых отношений, трансформацией понимания механизмов формирования и осуществления государственной политики.

На основе изложенного нами сформулированы *ключевые направления государственного воздействия, способные существенно повлиять на интенсивность и устойчивость развития РХК* (табл. 1).

**Таблица 1 – Ключевые факторы развития РХК и направления государственного воздействия<sup>3</sup>**

Наименование фактора	Направления государственного воздействия
Состояние запасов ВБР	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Регулирование природных и экологических условий рыбохозяйственной деятельности</li> <li>2. Создание условий и преференций представителям бизнеса, соблюдающим принципы «устойчивого» развития отрасли</li> <li>3. Развитие научных исследований с привлечением средств государства и бизнеса</li> <li>4. Повышение эффективности и технологичности природоохранной деятельности</li> <li>5. Обеспечение возможностей для общественного контроля</li> <li>6. Поиск инструментов для снижения высоких отраслевых рисков</li> </ol>
Динамика внешнего и внутреннего рынка потребления рыбопродукции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Реализация программы импортозамещения</li> <li>2. Повышение технологичности и качества производства отечественной продукции</li> <li>3. Повышение уровня доходов населения и покупательной способности</li> <li>4. Формирование позитивного имиджа отечественной продукции</li> <li>5. Развитие дистрибуции и ретейла, в том числе в рамках программно-целевого планирования и бюджетирования</li> <li>6. Регулирование доступа иностранных инвесторов и компаний на внутренний рынок</li> </ol>
Правила доступа ВБР	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Государственное регулирование перечня квот и порядка их распределения</li> <li>2. Система выведения ресурсов из ОДУемых в неОДУемые объекты</li> <li>3. Регулирование доступа иностранных лиц к добыче ВБР</li> </ol>
Инвестиционная активность инвестиций и налоговый режим в отрасли	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие институтов поддержки бизнеса (фонды, корпорации развития, агентства, территории с льготными условиями осуществления деятельности и др.)</li> <li>2. Создание благоприятного инвестиционного климата в регионах</li> <li>3. Применение программно-целевых методов финансирования</li> <li>4. Создание налоговых преференций и субсидирование процентных ставок по кредитам для отраслевых проектов</li> <li>5. Создание региональных программ поддержки инвесторов и развитие банковской деятельности</li> </ol>

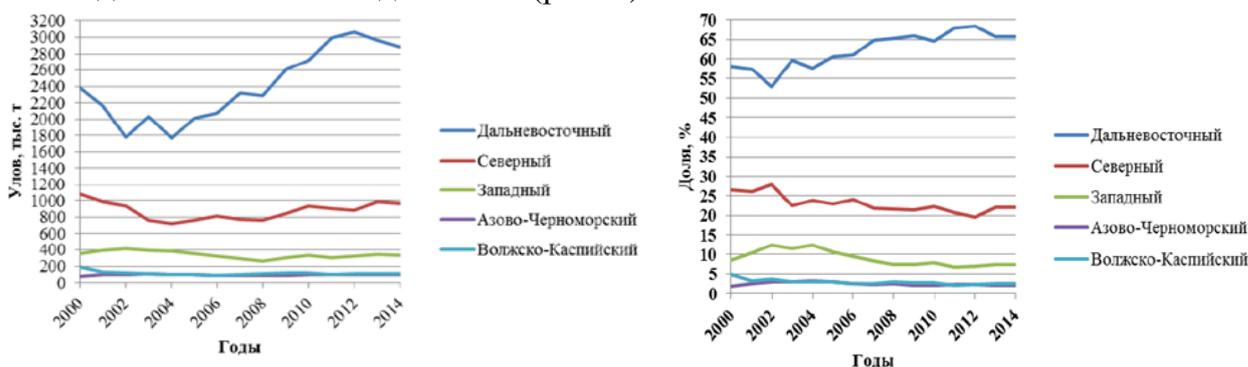
Данные факторы можно разделить на две группы – *тренды* (постепенное изменение того или иного фактора) и *неопределенности* (могут измениться с «позитивного» на «негативный» или исчезнуть) (рис. 3). Однако результаты исследований таких авторов, как А. П. Жук, А. В. Шлемин, И. С. Будченко и др., заставляют нас согласиться, что практически все основные факторы организационно-технической инновационной деятельности оказывают значительное влияние на обобщенные показатели эффективности РХК.

<sup>3</sup> Составлено автором.



**Рисунок 3 – Классификация факторов, влияющих на эффективное развитие РХК<sup>4</sup>**

2. Россия является одним из ведущих рыбопромышленных государств. Общая площадь всех акваторий страны, в которых возможен промысел ВБР, составляет около 24,7 млн кв. км, в том числе исключительная экономическая зона (ИЭЗ) Российской Федерации – 8,2 млн кв. км. В последние годы на рыбном рынке РФ наблюдается позитивная динамика (рис. 4).



а) Уловы ВБР в основных РБ

б) Удельный вес улова ВБР в общероссийском улове

**Рисунок 4 – Динамика улова ВБР по рыбохозяйственным бассейнам<sup>5</sup>**

Как видно из рисунка 4, наиболее крупным в России является ДРБ, а рыбное хозяйство ДРБ имеет лучшую сырьевую базу относительно остальных регионов

<sup>4</sup> Составлено автором.

<sup>5</sup> Проект доклада «О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации»: Рабочая группа президиума Государственного совета Российской Федерации, 2015. – С. 21.

России, что актуализирует необходимость государственного стимулирования и поддержки развития глубокой переработки добываемых там ВБР для обеспечения развития дальневосточного РХК и повышения его глобальной конкурентоспособности.

От общероссийских объемов РХК Дальнего Востока составляет: по объему вылова ВБР – 64%, объему производства рыбной продукции – 56%, экспорту рыбопродукции – 68% и налоговым поступлениям – 55%<sup>6</sup>. В общей структуре экспорта товаров с территории Дальневосточного федерального округа (ДФО) рыба и морепродукты занимают третье место после минерально-сырьевой группы товаров и драгоценных металлов, удельный вес стоимостного объема ежегодно составляет порядка 9% от общего оборота в денежном выражении.

Вместе с тем в исследовании выявлены следующие *проблемы современного этапа развития РХК Дальнего Востока*:

- низкая эффективность использования ВБР как в части их промышленного освоения, так и в части экспорта;

- отсутствие у пользователей ВБР стимулов к инвестированию в отрасль, в том числе модернизацию и строительство рыболовного флота, береговых холодильных и рыбоперерабатывающих мощностей;

- низкая финансовая отдача от пользователей ВБР, которая не покрывает вложений в отрасль бюджетных средств;

- низкая эффективность государственного стратегического планирования, в том числе из-за имеющихся природных и криминальных рисков;

- невозможность привлечения долгосрочного проектного финансирования и банковских кредитов на экономически целесообразных условиях.

В результате *поставки рыбной продукции из ДРБ сдерживают*:

- высокий износ портовой инфраструктуры (50% сооружений имеют критический износ);

- недостаток собственных финансовых средств у рыбодобывающих предприятий на обновление флота на фоне затрудненного доступа к кредитным средствам;

- ограничения перевалки рыбопродукции в рыбных портах в пользу более «выгодных» грузов;

- ограниченная емкость портовых холодильных мощностей (не более 100 тыс. т) при высокой фактической потребности в период путины (до 800 тыс. т);

- ограничения на неоднократное пересечение государственной границы рыбопромысловыми судами, ограниченное прибрежное рыболовство и доставка продукции в порты.

3. *Государственное управление использованием ВБР за рубежом* характеризуется строгой системой вертикального управления отраслью, а также прозрачным и эффективным правовым регулированием хозяйственной деятельности организаций. При этом основой управления национальными рыбными ресурсами являются

---

<sup>6</sup> Рыбное хозяйство Дальнего Востока: современное состояние и проблемы : Сборник материалов Международного конгресса рыбаков (г. Владивосток, 27–28 августа 2015 г.). – Владивосток : Издательство «Вариал», 2015. – С. 3–4.

*принципы и условия соблюдения социально-экономических интересов как населения, так и предприятий РХК.*

*Планирование и прогнозирование являются одними из важнейших функций государственного управления в РХК.* При этом в настоящее время прогнозно-плановая работа в российской рыбной отрасли фактически заключается в составлении прогнозов биологической продуктивности районов рыболовства, а также разработки отраслевых стратегий и программ, инициируемых Росрыболовством и региональным правительством, что явно недостаточно. При этом относительно формальный подход органов государственного управления к разработке стратегических документов развития отрасли, базирование прогноза на сценарных условиях, заложенных в прогнозах федерального уровня без учета региональных особенностей отрасли при ограниченной методологии прогнозирования, являются факторами, значительно снижающими эффективность государственного управления региональными РХК.

Разработка документов государственного стратегического планирования сталкивается с системной проблемой по обеспечению взаимной увязки документов регионального уровня с федеральным, муниципального уровня с региональным, что актуализирует поиск компромисса между интересами всех участников рынка – государства, бизнеса и общества. В связи с этим разработка отраслевых стратегий, особенно на региональном уровне, *требует привлечения широкого круга заинтересованных участников.*

Для привлечения широкого круга заинтересованных участников к участию в государственном планировании развития РХК, на наш взгляд, целесообразно применение принципов проектного управления и реализации поставленных целей с использованием *государственно-частного партнерства (ГЧП)*, включая создание территориальных центров ГЧП для повышения эффективности управления проектами и активизации взаимодействия с научными организациями, образовательными учреждениями и обществом (рис. 5).



**Рисунок 5 – Система государственного планирования в РХК<sup>7</sup>**

<sup>7</sup> Составлено автором.

Обобщая проблемы формирования и развития современной системы государственного управления РХК, можно говорить о том, что предлагаемые государством меры дали толчок развитию отрасли, при этом не решив основных проблем его развития. В связи с этим необходимо формирование системного подхода к государственному управлению устойчивым развитием РХК регионов, базирующегося на реализации скоординированных по ресурсам, срокам, исполнителям и результатам мероприятий, нацеленных на решение комплекса приоритетных задач.

В целях оптимизации действующей системы государственного управления РХК предлагается двухуровневая модель, включающая административные методы регулирования на уровне государства и рыночные методы на уровне региона, что будет способствовать эффективному развитию региональных РХК при снижении степени административного давления (рис. 6).



**Рисунок 6 – Двухуровневая модель системы управления РХК<sup>8</sup>**

Следует отметить, что данная система будет развиваться в условиях непрерывных политических, социально-экономических, технологических и природно-климатических изменений, что потребует ее непрерывных адаптивных трансформаций и развития.

4. Для оценки эффективности как действующей, так и предлагаемой схемы государственного управления РХК нами *разработан сводный индекс*, расчетное значение которого позволило бы оперативно и достоверно оценить текущее состояние и перспективы развития РХК со стороны всех его участников. Использование подобных интегральных показателей целесообразно не только региональными, но и федеральными органами власти при разработке и мониторинге реализации документов стратегического планирования в рамках исполнения требований гл. 12 Закона № 172-ФЗ<sup>9</sup>.

Индекс может применяться при анализе ситуации в региональных РХК представителями бизнес-структур при проведении маркетинговых исследований и

<sup>8</sup> Составлено автором.

<sup>9</sup> Федеральный закон от 28 июня 2014 г. « 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

принятии управленческих решений, а также научными и общественными организациями для выработки согласованных управленческих решений участниками отрасли.

Таким образом, предлагаемый нами «Индекс развития рыбной отрасли» ( $I_{fish}(t)$ ) должен обеспечить поддержку принятия эффективных и согласованных управленческих решений, преимущественно в региональных РХК.

На примере Магаданской области рассмотрим возможности применения данного индекса.

$I_{fish}(t)$  определяется по формуле (1) как среднее значение темпов прироста показателей, представленных в таблице 2. Данная формула применима и для расчета  $I_{fish}(t)$  по большому числу показателей, набор которых будет определяться спецификой и сложностью решаемой управленческой задачи, а также полнотой имеющихся статистических данных.

Индекс развития рыбной отрасли  $I_{fish}(t)$  рассчитывается по формуле:

$$I_{fish}(t) = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \left( \frac{x_i(t)}{x_i(t-1)} - 1 \right) \times 100\%, \quad (1)$$

где  $x_i(t)$  – значение показателя в момент времени  $t$ ,

$N$  – количество показателей в группе,

$i$  – номер показателя в группе, приведенной в таблице 2.

$t \in Z$ ,  $Z$  – год.

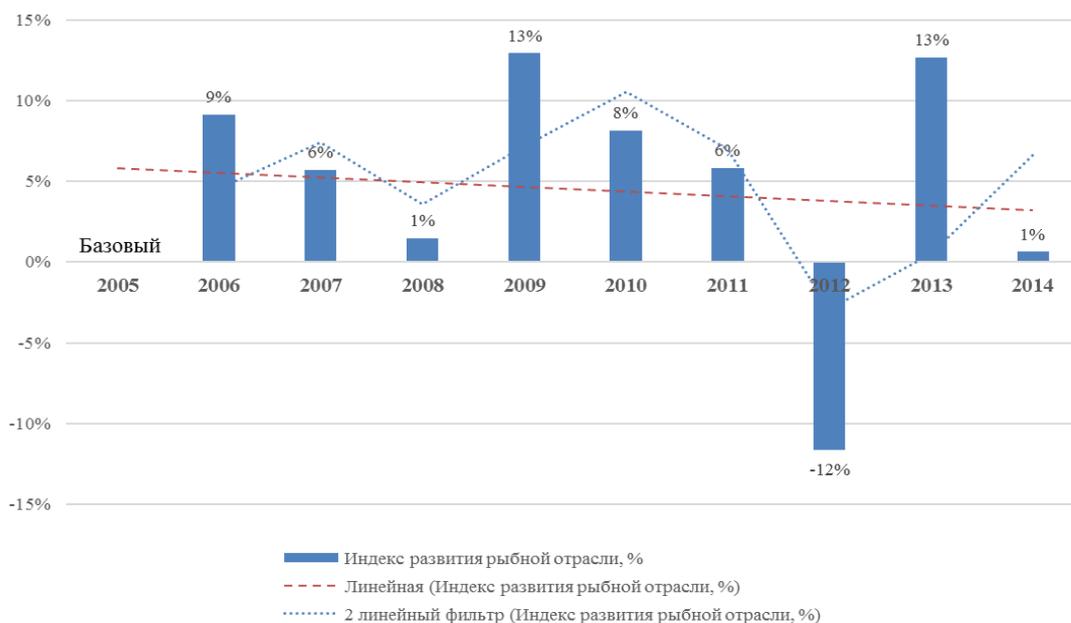
Для расчета  $I_{fish}(t)$  Магаданской области использованы показатели развития отрасли рыболовства и рыбоводства  $x_i(t)$  как функции времени  $t \in Z$ ,  $Z$  – соответствующий год,  $i$  – номер показателя в группе (табл. 2).

**Таблица 2 – Группа показателей для расчета  $I_{fish}(t)$ <sup>10</sup>**

$i$ -номер	Обозначение показателя	Название показателя	Источник данных
1	$x_1(t)$	Число организаций (на конец года), тыс. ед.	Росстат
2	$x_2(t)$	Среднесписочная численность работников организаций, тыс. чел.	Росстат
3	$x_3(t)$	Основные фонды по видам экономической деятельности на конец года; по полной учетной стоимости, млн руб.	Росстат
4	$x_4(t)$	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн руб.	Росстат

Расчетные данные позволяют сделать вывод о том, что в целом динамику  $I_{fish}(t)$  Магаданской области можно считать положительной. Основной вклад в эту тенденцию обеспечивает прирост показателей  $x_3(t)$  и  $x_4(t)$  (рис. 7).

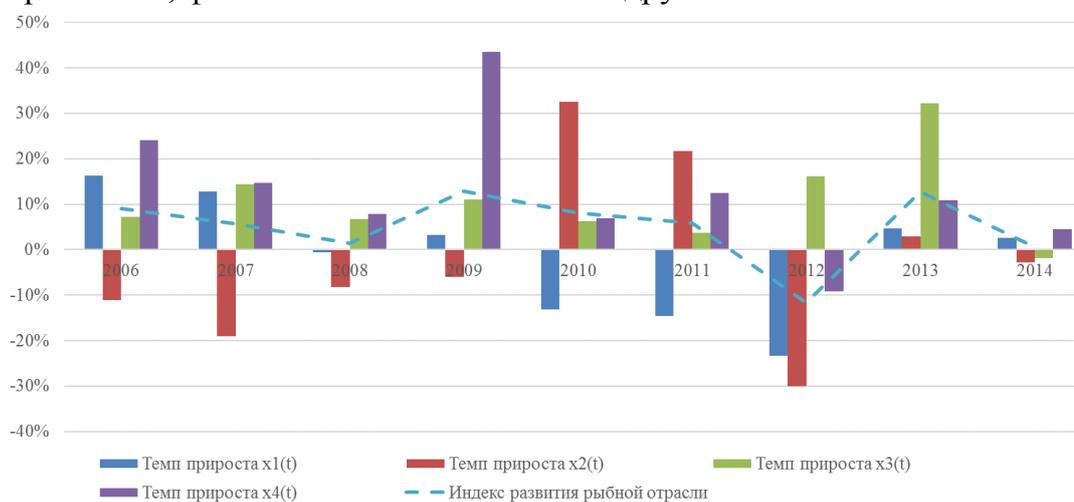
<sup>10</sup> Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.



**Рисунок 7 – Динамика  $I_{fish}(t)$  Магаданской области, %<sup>11</sup>**

Вместе с тем линейный тренд говорит об общей тенденции снижения уровня  $I_{fish}(t)$  Магаданской области, что связано прежде всего с резкими колебаниями значения индекса в 2008, 2012 и 2014 годах, обусловленными изменением показателей  $x_1(t)$  и  $x_2(t)$ . Это диктует необходимость пристального внимания региональных органов власти к выявлению факторов и устранения негативных причин, обусловивших их отрицательную динамику (рис. 8).

Разработанный аппарат моделирования позволяет аналогичным образом определять индекс развития для типологических групп в составе РХК в отраслевом, территориальном, финансово-экономическом и других аспектах.



**Рисунок 8 – Динамика показателей  $I_{fish}(t)$  Магаданской области, %<sup>12</sup>**

5. В 2016 году вступил в силу Закон 224-ФЗ<sup>13</sup>, целью которого является «создание правовых условий для привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации»

<sup>11</sup> Рассчитано автором по данным Магаданстата.

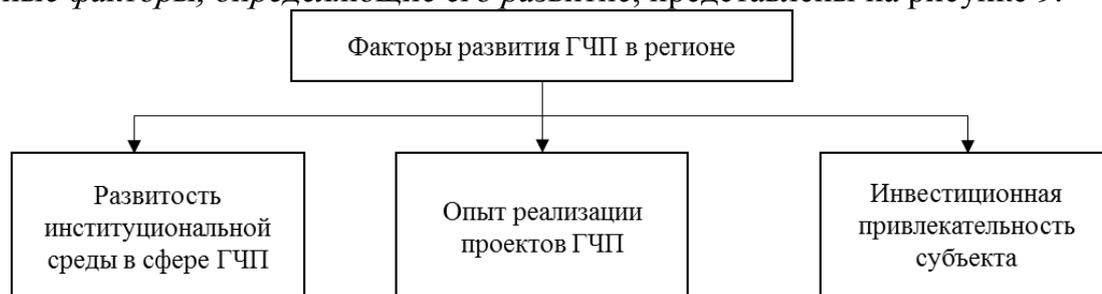
<sup>12</sup> Рассчитано автором по данным Магаданстата.

и повышения качества товаров, работ, услуг, организация обеспечения которыми потребителей относится к вопросам ведения органов государственной власти, органов местного самоуправления».

На основании ст. 3 Закона № 224-ФЗ и определении государственно-частного (муниципально-частного) партнерства нами определены *ключевые принципы реализации проектов ГЧП*: объединение ресурсов и распределение рисков участников соглашения; привлечение в экономику частных инвестиций; обеспечение органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышение их качества. Таким образом, *создание благоприятных условий для развития ГЧП позволит*:

- активизировать деятельность участников РХК через стимулирование разнообразных форм партнерства в регионах Дальнего Востока;
- расширить сферы применения ГЧП в соответствии с программными документами государственного стратегического планирования в рамках реализации Закона №172-ФЗ;
- обеспечить развитие рынка проектов ГЧП, стимулируя предложения со стороны отечественных и зарубежных инвесторов;
- формировать и развивать «точки роста» вокруг региональных РХК, вовлекая в реализацию проектов незадействованные ресурсы других субъектов.

В соответствии с методикой расчета уровня развития ГЧП в регионе<sup>14</sup> *основные факторы, определяющие его развитие*, представлены на рисунке 9.



**Рисунок 9 – Факторы развития ГЧП в Дальневосточных регионах<sup>15</sup>**

Исходным условием для реализации проектов развития рыболовства на основе ГЧП является *готовность частных инвесторов принять на себя риски общественного сектора*, обусловленные спецификой решаемых им государственных, экономических и социальных задач (табл. 3).

Предлагаемый нами проект системы государственного планирования в РХК (рис. 5) включает *создание территориальных центров ГЧП*, что должно способствовать развитию основных видов деятельности в РХК, привлечению инвестиций, повышению поступлений в бюджеты различных уровней в виде налогов, акцизов, пошлин, а также снижению рисков реализации ГЧП-проектов.

<sup>13</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>14</sup> Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства 2014-2015 [Электронный ресурс]. – URL: [http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG-Block\\_26-03-2015\\_web.pdf](http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG-Block_26-03-2015_web.pdf)

<sup>15</sup> Составлено автором на основе: Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства 2014-2015: Министерство экономического развития РФ; Центр развития государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/raytingREG-Block\\_16-03-2015\\_WEB.pdf](http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/raytingREG-Block_16-03-2015_WEB.pdf)

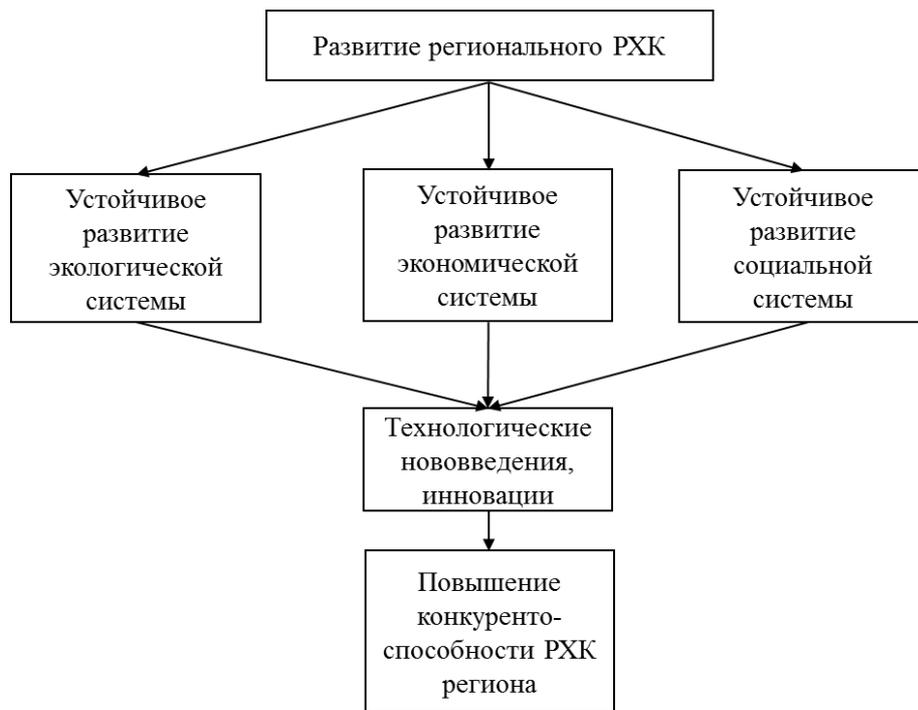
**Таблица 3 – Риски реализации проектов ГЧП в РХК<sup>16</sup>**

Группа риска	Факторы риска
Правовые риски	– неопределенность механизмов распределения квот на вылов после 2018 года; – неадаптированность административной системы контроля к особенностям рыбной продукции, срок хранения которой имеет жесткие временные ограничения;
Экономические риски	– невозможность использовать квоты как залоговый инструмент для получения кредитов; – невозможность проводить операции с квотами на вторичном рынке в целях их накопления и перераспределения с учетом изменения технических и технологических параметров основных фондов; – низкий уровень покупательной способности на качественную рыбную продукцию на внутреннем рынке;
Внешне-экономические риски	– отсутствие внятной государственной политики по защите интересов национальных рыбохозяйственных организаций на мировом рыбном рынке; – высокий уровень экспортных пошлин и внешнеэкономических издержек;
Институциональные риски	– информационная закрытость рыбохозяйственного бизнеса, что ведет к росту транзакционных издержек по поиску инвестиционных и торговых партнеров.

Одним из факторов эффективной реализации проектов ГЧП является обеспечение органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышение их качества, что направлено на *повышение конкурентоспособности РХК и активизацию предпринимательской активности*. Для исследования данных возможностей, был рассмотрен наиболее проблемный регион Дальнего Востока, а именно Магаданская область, характеризующаяся низким уровнем предпринимательской активности, о чем свидетельствуют результаты исследований В. И. Синько, Г. С. Алимовой, Б. Н. Чернышева, О. Ю. Ворожбит, Т. Е. Даниловских, В. А. Осипова, И. А. Кузьмичевой и др.

*Для повышения конкурентоспособности РХК Магаданской области необходимо согласованное взаимодействие региональной экологической, экономической и социальной систем (рис. 10).*

<sup>16</sup> Составлено автором по данным: Исследовательский отчет «Будущее российского рыболовства». – М. : Подкомиссия по развитию рыбному хозяйству и аквакультуры Комиссии РСПП по агропромышленному комплексу, 2012. – 25 с.



**Рисунок 10 – Схема обеспечения конкурентоспособности региональных РХК<sup>17</sup>**

В свою очередь, для оценки и обеспечения конкурентоспособности региональных РХК, на наш взгляд, представляется возможным адаптация метода «алмаз Портера» (*Porters Diamond*) (рис. 11).



**Рисунок 11 – Детерминанты конкурентного преимущества РХК<sup>18</sup>**

Укрупненная характеристика основных блоков «алмаза», обеспечивающих конкурентные преимущества РХК, демонстрирует наличие сложной системы горизонтальных и вертикальных связей (табл. 4).

<sup>17</sup> Составлено автором.

<sup>18</sup> Составлено автором.

**Таблица 4 – Содержание адаптированных для РХК блоков «алмаза Портера»<sup>19</sup>**

Блок	Содержание
Исследование экономической среды на внутреннем рынке рыбохозяйственной продукции с элементами анализа конкурентоспособности внешних рынков	<ul style="list-style-type: none"> <li>– общая правовая и экономическая оценка конкуренции на внутреннем рынке;</li> <li>– макроэкономические параметры повышения конкурентоспособности продукции РХК на уровне фискальной и монетарной политики, политики «зарплата-цены» и внешнеэкономической политики;</li> <li>– оценка природно-экономического потенциала РХК</li> </ul>
Оценка факторных условий повышения конкурентоспособности РХК	<ul style="list-style-type: none"> <li>– расчеты соотношения постоянных и переменных затрат в себестоимости важнейших видов рыбохозяйственной продукции;</li> <li>– изучение влияния уровня цен на себестоимость рыбохозяйственной продукции;</li> <li>– выявление внешних и внутренних факторов, оказывающих негативное влияние на конкурентоспособность отечественной продукции</li> </ul>
Изучение условий спроса на сырьевые ресурсы РХК	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сегментная структура спроса на важнейшие виды рыбохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках;</li> <li>– характеристики отечественной продукции, способствующие успеху на продовольственном рынке, и в какой мере этот успех связан с текущим кризисным экономическим положением в РХК и национальной экономике;</li> <li>– соотношение динамики цен рыбохозяйственной продукции и уровня спроса (ценовая эластичность);</li> <li>– емкость внутреннего рынка и взаимодействие параметров спроса по важнейшим рыбохозяйственным продуктам</li> </ul>
Характеристика смежных отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности	<ul style="list-style-type: none"> <li>– оценка конкурентоспособности смежных отраслей на внутреннем и внешнем рынках;</li> <li>– оценка степени монополизации производства важнейших видов продовольствия;</li> <li>– классификация отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, оказывающих наибольшее влияние на сбыт рыбохозяйственной продукции</li> </ul>

В результате проведенного нами исследования *были определены и раскрыты ключевые направления совершенствования государственного управления РХК Магаданской области* (рис. 12).

<sup>19</sup> Составлено автором.



**Рисунок 12 – Ключевые направления совершенствования государственного управления РХК Магаданской области<sup>20</sup>**

При этом было установлено, что снижение административных барьеров, упрощение взаимодействия государства и бизнеса, сокращение административных процедур будут иметь первоочередное и ключевое значение в вопросах обеспечения конкурентоспособности региональных РХК не только Дальнего Востока, но и страны в целом.

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Монографии:**

1. Котов, Н. М. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока: проблемы государственного управления и перспективы развития : Монография [Текст] / Н.М.Котов, Р.А.Абрамов / отв. редактор. Р. А. Абрамов. – М. : ФГБОУ ВПО РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2014. – 355 с. – 16,9 п.л. (авт. – 7,1).

#### **Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

2. Котов, Н. М. Факторы эффективного функционирования рыбохозяйственного комплекса регионов Дальнего Востока [Текст] / Н.М.Котов // Рыбное хозяйство. – 2014. – № 6. – С. 26–29 [Электронный ресурс]. – URL: [http://tsuren.ru/wp-content/uploads/2014/09/RX\\_06\\_201411.pdf](http://tsuren.ru/wp-content/uploads/2014/09/RX_06_201411.pdf) – 0,35 п.л.

3. Котов, Н. М. Проблемы государственного управления рыбохозяйственным комплексом Дальневосточного бассейна [Текст] / Н.М.Котов // Вопросы управления. – 2015. – № 1 (13). – С. 110–115 [Электронный ресурс]. – URL: <http://vestnik.uara.ru/ru/issue/2015/01/15/> – 0,5 п.л.

4. Котов, Н. М. Методический подход к оценке эффективности государственного управления рыбохозяйственным комплексом региона [Текст] / Н.М.Котов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/125-19919> – 0,35 п.л.

5. Котов, Н. М. Механизм взаимодействия государства и частных предпринимателей в развитии рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

<sup>20</sup> Составлено автором.

[Текст] / Н.М.Котов // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 6–1. – С. 134–137 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38408> – 0,3 п.л.

6. Котов, Н. М. Направления повышения конкурентоспособности региональных рыбохозяйственных комплексов Дальнего Востока (на примере Магаданской области) / Н.М.Котов // *Теоретическая и прикладная экономика*. – 2016. – № 2. – С. 38–47. DOI: 10.7256/2409-8647.2016.2.17912. [Электронный ресурс]. – URL: [http://e-notabene.ru/etc/article\\_17912.html](http://e-notabene.ru/etc/article_17912.html) – 0,5 п.л.

7. Котов, Н. М. Формирование модели государственного управления рыбохозяйственным комплексом регионов Дальнего Востока / Н.М.Котов // *Финансы и управление*. – 2016. – № 2. – С. 78–89. DOI: 10.7256/2409-7802.2016.2.18048. [Электронный ресурс]. – URL: [http://e-notabene.ru/flc/article\\_18048.html](http://e-notabene.ru/flc/article_18048.html) – 0,55 п.л.

#### **Публикации в других научных изданиях:**

8. Котов, Н. М. Анализ рейтинга народнохозяйственного комплекса Дальнего Востока [Текст] / Н.М.Котов // *Развитие системы государственного и муниципального управления»: Сборник тезисов докладов и статей региональной межвузовской интерактивной онлайн-видеоконференции 12 декабря 2012 г.* / ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2012 г. – 333 с. – 0,1 п.л.

9. Котов, Н. М. К вопросам государственного регулирования социального инвестирования [Текст] / Н.М.Котов // *Управление территориальным развитием в условиях социального государства: Сборник тезисов докладов и статей Международной интерактивной онлайн-видеоконференции российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г.В. Плеханова* – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2013 г. – С. 115–119. – 0,25 п.л.

10. Котов, Н. М. Коррупционные проявления в рыбохозяйственном комплексе России (на примере регионов Дальнего Востока) [Текст] / Н.М.Котов // *Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: (российский и зарубежный опыт) : Сборник тезисов докладов и статей Международной интерактивной онлайн-видеоконференция 12 ноября 2013 г.* – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2013 г. – С. 63–71. – 0,5 п.л.

11. Котов, Н. М. Градообразующие предприятия рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока: специфика и особенности управления [Текст] / Н.М.Котов, Р.А.Абрамов // *Градообразующие предприятия: назад в будущее или вперед в прошлое?: Сборник тезисов докладов и статей Международной интерактивной онлайн-видеоконференции 10 апреля 2014 г.* Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2014. – С. 134–137. – 0,3 п.л. (авт. – 0,2).

12. Котов, Н. М. Проблемы государственного управления в вопросах противодействия коррупции в отраслях [Текст] / Н.М.Котов // *Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: (российский и зарубежный опыт): Сборник тезисов докладов и статей II Международной интерактивной онлайн-видеоконференции 02 декабря 2014 г.* – М. : ИД «Третьяковъ», 2014. – С. 122–128. – 0,5 п.л.

13. Котов, Н. М. Точки опережающего развития рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока [Текст] / Н.М.Котов, Р.А.Абрамов, Л.А.Жигун // *Вестник науки и образования Северо-Запада России*. – 2015. – Том 1. – № 1. – 0,51 п.л. (авт. – 0,17).

14. Kotov, N. M. Minimization of corruption risks in public-private partnership projects [Текст] / N. M. Kotov, E. Yu. Khalatenkova, A. V. Myreev // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт) : Сборник тезисов докладов и статей III Международной научно-практической конференции 25 января 2016 г. – Москва: ООО «ИД Третьяковъ», 2016. – С. 252–254. – 0,3 п.л. (авт. – 0,1).

15. Котов, Н.М. Методические подходы к оценке эффективности системы государственного управления рыбохозяйственным комплексом Магаданской области [Текст] / Н.М.Котов // Проблемы и механизмы оценки эффективности системы государственного и муниципального управления: теория и практика: сборник тезисов докладов и статей Международной научно-практической конференции 25 мая 2016 г. – Москва: ООО «ИД Третьяковъ», 2016. – С.144-147 – 0,25 п.л.