

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.10
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08.06.2017 г. протокол №5

О присуждении Генгуту Игорю Борисовичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Экономические механизмы управления ликвидацией накопленного экологического ущерба» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) принята к защите 01.03.2017 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 212.196.10 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36. Диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 714/нк от 02.11. 2012 г.

Соискатель Генгут Игорь Борисович, 1983 года рождения, защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук на тему «Экономическое регулирование ресурсосбережения в сфере обращения отходов производства и потребления» в 2012 г. по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Генгут И.Б. в 2016 году окончил докторантуру очной формы на кафедре «Управление проектами и программами» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Диссертация выполнена на кафедре «Управление проектами и программами» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор **Потравный Иван Михайлович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра «Управление проектами и программами», профессор.

Официальные оппоненты:

Мясков Александр Викторович – доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», директор Горного института;

Кудрявцева Ольга Владимировна – доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Экономический факультет, профессор кафедры «Экономика природопользования»;

Яшалова Наталья Николаевна – доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Череповецкий государственный университет», заведующий

кафедрой экономики и управления, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, в своём положительном отзыве, подписанном **Мекуш Галиной Егоровной**, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой общей и региональной экономики и утвержденном **Просековым Александром Юрьевичем**, доктором технических наук, профессором, ректором, указала, что диссертационная работа представляет собой самостоятельное, логически завершенное научно-квалификационное исследование, в котором на необходимом теоретическом, методическом и практическом уровнях решена важная народнохозяйственная проблема разработки методологии и экономических механизмов управления ликвидацией накопленного экологического ущерба в Российской Федерации. Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а именно п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Генгут Игорь Борисович - заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)».

Соискатель имеет 36 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 33 работы, включая две коллективные монографии и 15 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в том числе – 2 статьи в научных журналах, входящих в международные научные базы цитирования SCOPUS. Опубликованные работы Генгута И.Б. отражают основные результаты диссертационного исследования, обладающие признаками научной новизны и характеризующие личный вклад автора в исследование проблемы ликвидации экологического ущерба, связанного с прошлой хозяйственной и иной деятельностью.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника установлено не было.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

Монографии:

1. Генгут И.Б. Теоретические подходы к проблеме ликвидации накопленного экологического ущерба. В кн.: Устойчивое развитие предприятия, региона, общества: инновационные подходы к обеспечению. Монография. Под общей ред. проф. О.В. Прокопенко. Потравный И.М., Генгут И.Б. - Бельско-Бяла (Польша): Drukarnia i Stidio Graficzne Omnidium. - 2014. - С. 68-79. - 1,0 п.л. (авт. 0,5 п.л.).

2. Генгут И.Б. Экономическая эффективность ликвидации накопленного экологического ущерба и восстановления деградированных земель// Пестриков В.С., Шубич М.П., Носов С.И., Генгут И.Б. и др. Монография под ред. д.э.н., проф. Носова С.И. – М.: Прогресс. - 2016. – 208 с. - 15 п.л. (авт. - 2 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях

3. Генгут И.Б. О критериях отбора инвестиционных проектов по ликвидации накопленного экологического ущерба// Экономика природопользования. - 2015. – №2. - С. 12-24. - 1,2 п.л.

4. Генгут И.Б. К вопросу о развитии понятийного аппарата экономики природопользования в контексте накопленного экологического ущерба // Горизонты экономики, 2015, - №1 (20). - С. 31-34. - 0,5 п.л..

5. Генгут И.Б. Механизм предоставления субсидий из федерального бюджета при реализации экологически значимых проектов// Гассий В.В., Генгут И.Б.// Экономика природопользования. – 2015. - №1. - С. 48-58 - 1,1 п.л., (авт. 0,5 п.л.).

6. Генгут И.Б. Экономическое регулирование природоохранной деятельности за рубежом// Мотосова Е.А., Генгут И.Б. Приоритеты в области

использования отходов в энергосбережении// Экономика природопользования. – 2011. - №5. - С. 114-126 - 1,0 п.л., (авт., 0,5 п.л.).

7. Генгут И.Б. О принципах взаимодействия заинтересованных сторон при реализации инвестиционных проектов по оздоровлению окружающей среды// Горизонты экономики. – 2015. - №5 (24). - С. 48-52. - 0,6 п.л.

8. Генгут И.Б. Совершенствование статистического наблюдения в сфере обращения отходов производства и потребления в системе экономики природопользования// Экономика природопользования. – 2011. - №6. - С. 25-38. - 1,1 п.л.

9. Генгут И.Б. Развитие государственно-частного партнерства в сфере обезвреживания твердых коммунальных отходов, накопленных в результате прошлой хозяйственной деятельности// Потравный И.М., Колотырин К.П., Генгут И.Б.// Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2016. - №2. - С. - 1,0 п.л., (авт. 0,4 п.л.).

10. Генгут И.Б. Механизм создания и использования ликвидационных фондов при закрытии горнодобывающих предприятий// Потравный И.М., Генгут И.Б., Даваахуу Нямдорж// Недропользование. XXI век. – 2016. - №1. - С. 118-128. - 1,0 п.л., (авт. 0,4 п.л.).

11. Генгут И.Б. Геоинформационное обеспечение эколого-мелиоративного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения// Осипов А.Г., Гарманов В.В., Генгут И.Б.// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2015. - №12. С. 44-49. - 1,0 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

12. Генгут И.Б. Формализация общей модели «зеленой» экономики на региональном уровне// Потравный И.М., Новоселов А.Л., Генгут И.Б.// Экономика региона. Научно-информационно-аналитический экономический журнал. – 2016. – Том 12 (вып. 2). - С. 438-450. - 1,0 п.л., (авт. 0,3 п.л.).

13. Генгут И.Б. Возможности использования ресурсов техногенных месторождений для производства строительных материалов (на примере КОО «Предприятие Эрдэнэт»// Потравный И.М., Генгут И.Б., Даваахуу

Нямдорж// Строительные материалы. – 2016. - №3. - С. 52-55. - 0,8 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

14. Генгут И.Б. Экономическое регулирование землепользования в зоне добычи железорудного сырья// Носов С.И., Бондарев Б.Е., Генгут И.Б., Черняховский О.И.// Горный журнал. – 2016. - №2. - С. 54-55. - 0,8 п.л., (авт. 0,2 п.л.).

15. Генгут И.Б. Формирование системы управления по ликвидации накопленного экологического ущерба// Алныкина Е.М., Генгут И.Б.// Горизонты экономики. – 2016. - №1 (27). - С. 24-28. - 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

16. Генгут И.Б. Инвентаризация объектов накопленного экологического ущерба при обосновании и выборе направлений реабилитации и использования нарушенных земель// Горизонты экономики. – 2016. - №2 (28). - С. 42-46. - 0,7 п.л.

17. Potravny I.M., Novoselov A.L., Gengut I.B. Formalization of the general Model of the green Economy at the Regional level. Electronic Scientific Economic Journal. – Vol. 2. – Issue 2. – Juni 2016. – pp. 225-235. [Электронный источник]// http://r-economy.ru/?page_id=1079.

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов из:

- Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, от профессора кафедры экономической теории, д-ра экон. наук **Пахомовой Надежды Викторовны**. Отзыв положительный. Замечания: 1) В диссертации, как можно судить по автореферату, акцент все же сделан на экономических механизмах ликвидации накопленного экологического ущерба на микроуровне, т.е. на уровне проекта, хотя автор при теоретическом обосновании проблемы выделяет как значимый и макроэкономический аспект. В этой связи в автореферате следовало бы отразить и вопросы ликвидации накопленного экологического ущерба на микроуровне в контексте компенсации населению за утрату здоровья, поврежденного имущества и др. с учетом их существенного значения, а также того обстоятельства, что этим вопросам нередко не уделяется должного внимания и в теории, и на практике.

2) Автору следовало бы также учитывать в своем исследовании в качестве косвенных эффектов при осуществлении проектов ликвидации накопленного экологического ущерба, например, при рекультивации свалок и полигонов твердых коммунальных отходов, снижение выбросов парниковых газов и ослабление климатических рисков. Особая актуальность данной проблематики, напомним, вытекает из подписанного Российской Федерацией Парижского соглашения по климату (2015 г.).

- Тихоокеанского государственного университета, г. Хабаровск, от профессора кафедры «Производственный менеджмент», д-ра экон. наук, профессора **Резанова Владимира Константиновича**. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате диссертации не нашли отражение отраслевые аспекты проблемы, связанные со спецификой определенного вида хозяйственной деятельности. Например, накопленные отходы лесоперерабатывающих предприятий имеют свои особенности по переработке и утилизации отходов в части применяемых технологий и полученного полезного результата (эффекта) и др. Такая же специфика имеется применительно к накопленным отходам сельскохозяйственного производства, коммунальной сфере. Эти отраслевые моменты следует учитывать при обосновании и реализации инвестиционных проектов ликвидации накопленного экологического ущерба. Данное замечание не снижает качества работы.

- Монгольского университета науки и технологий, г. Улан-Батор, Монголия, Школа делового администрирования и гуманитарных наук, от руководителя Департамента по управлению технологиями, д-ра экон. наук, профессора **Лувсандонтов Оуюнцэцэг**. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автору следовало бы сформулировать рекомендации по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба, находящихся за пределами Российской Федерации. Например, горнообогатительный комбинат «Предприятие Эрдэнэт» было создано в Монголии как совместное российско-монгольское предприятие. За время его функционирования,

начиная с 1974 г. образовалось большое количество отходов, которые представляют угрозу для населения и окружающей среды. Поэтому вопросы финансирования таких проектов с учетом совместного характера использования ресурсов требует дополнительного исследования, что может составить предмет самостоятельной работы. 2) В табл. 4, стр. 25 показаны предложенные критерии для оценки приоритетности проектов ликвидации накопленного экологического ущерба для бюджетного финансирования. На наш взгляд, при оценке таких проектов следует учитывать степень инновационности применяемых технологий по переработке отходов и получения готовой продукции из вторичного сырья.

- Московского государственного университета по землеустройству, г. Москва, от доцента кафедры «Землеустройство», д-ра экон. наук, доцента **Новикова Дмитрия Витальевича**. Отзыв положительный. Замечания: 1) В работе автором предложены различные модели оценки затрат на ликвидацию накопленных загрязнений, в том числе – путем рекультивации земель, нарушенных в результате прошлой хозяйственной и иной деятельности (стр. 22-23 автореферата). На наш взгляд, автору следовало бы шире прописать возможные выгоды экологического, экономического и социального характера, которые могут быть получены в ходе реализации такого природоохранного проекта. Например, в случае с рекультивацией нарушенных земель получателями такого эффекта является не только население, проживающее на конкретной загрязненной территории, окружающая среда и ее отдельные компоненты и др. 2) Оценивать рекультивированные земли на основе кадастровой оценки и ее корректировки (стр. 23 автореферата) в целом правильно. Однако не все нарушенные, очищенные и рекультивированные земли могут быть в дальнейшем вовлечены в хозяйственный оборот. Поэтому могут быть использованы и другие подходы для оценки таких земель, например, на основе экосистемного подхода, по оценке сохраненного природного капитала и др.

- Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, от профессора кафедры «Организация производства и управления бизнесом в АПК», д-ра экон. наук, доцента **Колотырина Константина Павловича**. Отзыв положительный. Замечания: 1) На странице 32 автореферата отмечается, что при переработке твердых коммунальных отходов (ТКО) в рамках ликвидации накопленного экологического ущерба предлагается применение государственного-частного партнерства (ГЧП). Однако, не совсем понятна степень и формы государственного и частного участия в реализации данного проекта. Также из текста автореферата не ясно, будет ли ГЧП применяться ко всем видам загрязнений в рамках ликвидации накопленного экологического ущерба или только к переработке ТКО. 2) Из текста автореферата диссертации не понятно, какие риски будут сопровождать проекты по ликвидации накопленного экологического ущерба, и как планируется минимизировать эти риски и их последствия.

- Байкальского институт природопользования СО РАН, г. Улан-Удэ, от заведующей лабораторией экономики природопользования, д-ра экон. наук **Михеевой Анны Семеновны**. Отзыв положительный. Замечания: 1) В качестве одного из критериев отбора приоритетных проектов за счет бюджетных источников финансирования (табл. 4, стр. 25) рассматривается расположение объекта на территории с особым режимом природопользования, что не вызывает сомнения. В то же время для Байкальской природной территории, для ряда территорий, расположенных в Арктике, такие загрязненные территории, нарушенные земельные участки полностью расположены на таких территориях с особым природоохранным статусом. Поэтому значимость этого критерия при определении уровня бюджетного финансирования по проекту должна быть выше, т.е. такие загрязненные объекты должны быть ликвидированы в первую очередь, возможно, на их основе следует расширить эти природоохранные территории. Эти вопросы следует учитывать при реализации предложенных

автором земельных, проектных и «зеленых» принципов управления проектами; 2) Автор справедливо отмечает (рис. 5, стр. 28), что переработка накопленных отходов позволяет экономить первичное природное сырье, природные блага. При этом автору следовало бы показать подходы к оценке и учету данных эффектов за счет экономии природного сырья при оценке эффективности инвестиционных проектов по переработке техногенных месторождений, т.е. месторождений, которые сформировались на основе накопленных отходов производства и потребления.

- Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, от профессора кафедры экономики региона, отраслей и предприятий, д-ра экон. наук, доцента **Пономаревой Марины Анатольевны**. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автору следовало бы уточнить источники информации, информационную базу для выполнения расчетов по подготовке и реализации проектов, связанных с ликвидацией накопленного экологического ущерба, а также для расчетов по предложенной модели (стр. 28-31). С одной стороны, автор предлагает для этой цели ведение реестра объектов накопленного экологического ущерба. Кто, какой орган управления будет вести данные реестры, и достаточно ли там будет содержаться информации для управления подобными проектами? Этот вопрос требует уточнения; 2) Как показывает опыт эксплуатации угольных разрезов, деятельности угледобывающих предприятий, обычно такие предприятия являются градообразующими, они отвечают за функционирование экологической инфраструктуры (очистка сточных вод, водообеспечение, переработка отходов обогащения). При закрытии таких предприятий в связи с истощением запасов полезных ископаемых образуется не только проблема собственно накопленных отходов, но и проблема экологической безопасности самой территории, обеспечения нормальных условий жизни населения, его занятости и др. Эти вопросы также следует увязывать с разработкой инвестиционных проектов по ликвидации накопленного экологического ущерба. Хотя вполне возможно, что источники

финансирования таких проектов на макро- и микроуровне будут различными.

- Сибирского федерального университета, г. Красноярск, от заведующей кафедрой социально-экономического планирования, д-ра экон. наук, профессора **Зандер Евгении Викторовны**. Отзыв положительный. Замечания: 1) В предложенной на стр. 23, табл. 3 типизации проектов ликвидации объектов накопленного экологического ущерба автор выделяет тип проектов, связанный с консервацией имеющихся накопленных загрязнений, что особенно актуально и характерно для радиационного загрязнения окружающей среды. Такие объекты имеются и на территории Красноярского края. Вместе с тем, в ряде случаев, особенно, если такие загрязненные объекты находятся вблизи населенных пунктов, источников питьевого водоснабжения, возможна комбинация мер по рекультивации загрязненных территорий и консервации (захоронении) объектов накопленного экологического ущерба. Этот вопрос требует уточнения с точки зрения выбора модели оценки стоимости работ по проекту; 2) Объекты накопленного экологического ущерба, рис. 2 автореферата, предложенные на стр. 15, возможно, следовало бы дополнить нарушенными и загрязненными земельными участками на территориях традиционного природопользования, где проживают и осуществляют свою традиционную деятельность (северное оленеводство, охота, рыбалка) коренные малочисленные народы Севера. Особенно характерно наличие таких объектов накопленного экологического ущерба для Арктической зоны Российской Федерации, где в настоящее время имеются такие загрязненные земельные участки, объекты, связанные с прошлой хозяйственной и иной деятельностью.

- Уральского государственного горного университета, г. Екатеринбург, от заведующей кафедрой мировой экономики, д-ра экон. наук **Власовой Екатерины Яковлевны**. Отзыв положительный. Замечания: 1) Нечеткость в ряде случаев в формулировке названий важнейших иллюстративных материалов. Например, на стр. 33, табл. 8 автореферата название таблицы звучит «... ликвидация деградированных земель», хотя следующая таблица 9

как бы устраняет эту нечеткость «... ликвидация объектов НЭУ на деградированных землях»; 2) Исследование предлагается продолжить с выходом на ликвидацию и социального ущерба.

- Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург, от профессора кафедры экономики социальной сферы, д-ра геогр. наук, заслуженного деятеля науки РФ **Яндыганова Якова Яныбаевича**. Отзыв положительный. Пожелание: Автору следовало бы продолжить изучение в направлении расширенного «поля ущербов» - не только экологических, но и экономических, и социальных, поскольку проблема науки – экономика природопользования, а не только «Экология».

- Белорусского государственного экономического университета, г. Минск, Республика Беларусь, от профессора кафедры «Экономика природопользования», д-ра экон. наук, профессора **Шимовой Ольги Сергеевны**. Отзыв положительный. Замечаний нет.

В поступивших отзывах указывается, что диссертационная работа соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации соответствует пп. 22 и 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. и обосновывается тем, что доктор экономических наук Мясков А.В., доктор экономических наук Кудрявцева О.В., доктор экономических наук Яшалова Н.Н. являются экспертами как в области экономики природопользования, так и по тематике диссертации, что подтверждается, в частности, их публикациями в рецензируемых научных изданиях. Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» осуществляет научные исследования в области экономики природопользования, экологически устойчивого развития экономики, оценки и компенсации причиненного экологического ущерба, и в

силу этого способно объективно оценить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

- научная идея, теоретические и методологические основы управления ликвидацией НЭУ в экономике природопользования, включая разработку базовых принципов управления ликвидацией НЭУ, развитие понятийного аппарата экономики природопользования в части экономических методов и механизмов управления ущербом, связанным с прошлой хозяйственной и иной деятельностью (глава 1, стр. 49-66);

- теоретические подходы и методические рекомендации по классификации объектов НЭУ с учетом предложенных базовых принципов управления ликвидацией НЭУ (проектных, «зеленых», земельных) (стр. 71-82);

- предложения по инвентаризации, паспортизации и ведению реестра объектов НЭУ с учетом классификационных критериев, а также система показателей по оценке инвестиционных проектов в данной сфере (стоимость работ по проекту, экономическую эффективность, источники и объемы финансирования, показатели экологического эффекта по результатам экологического мониторинга при завершении проекта и др. (стр. 106-114, 126-137). В целях формирования экологического бизнеса и рынка вторичных ресурсов сформулированы рекомендации по созданию реестра организаций, которые могут осуществлять деятельность по реализации проектов ликвидации НЭУ, а также предприятий-потребителей продуктов переработки отходов.

- экономические механизмы управления проектами ликвидации НЭУ для различных типов проектов в соответствии с предложенной их типизацией, а также с учетом выделенных критериев отбора инвестиционных проектов ликвидации НЭУ для государственного финансирования и проектов с привлечением негосударственных источников финансирования (глава 4-5);

- экономико-математическая модель переработки накопленных отходов на принципах «зеленой» экономики, которая получила практическую апробацию и формализована в расчетах (стр. стр. 145-156), а также методы оценки эффективности проектов ликвидации НЭУ с переработкой накопленных отходов в условиях истощения ресурсной базы предприятия (стр. 157-170).

- рамочные нормативно-правовые условия функционирования экономических механизмов управления проектами ликвидации НЭУ в условиях рыночной экономики и рекомендации по развитию законодательной базы, регулирующие общие условия предпринимательства, стратегическое планирование развития территорий, тарифную политику в области энергоснабжения, налоговые, земельные отношения и др. (стр. 231-239);

Предложены:

- единый методологический подход к решению проблемы ликвидации НЭУ и системному решению задач по обоснованию и реализации проектов ликвидации НЭУ (стр. 49-58);

- базовые принципы построения экономических механизмов управления ликвидацией объектов НЭУ: проектные, «зеленые» и земельные, с учетом которых предложено определить ликвидацию НЭУ в макро- и микроэкономической трактовке (стр. 49-57, табл. 5), что дополняет понятийный аппарат экономики природопользования;

- критерии классификации объектов НЭУ с учетом проектных принципов управления (площадь загрязненного участка, наличие собственника объекта НЭУ, численность населения, проживающего в зоне влияния объекта НЭУ, класс опасности объекта НЭУ для окружающей среды, удаленность объекта НЭУ от населенных пунктов, расположение объекта НЭУ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ)), и на этой основе разработаны методические подходы к инвентаризации, паспортизации, ведению реестра объектов НЭУ и проектов их ликвидации (табл. 7, стр. 76-80);

- типизация проектов ликвидации НЭУ: выявлены три типа проектов и сформированы экономические модели и методы их оценки: 1 тип – полная ликвидация объекта НЭУ с переработкой отходов; 2 тип – рекультивация объекта НЭУ; 3 тип – консервация объекта НЭУ. Обоснованы показатели и разработана методика интегральной оценки приоритетных проектов ликвидации НЭУ, позволяющая определить для них структуру бюджетного и частного финансирования (стр. 86-91);

- экономические механизмы реализации проектов ликвидации НЭУ первого типа, базирующиеся на «зеленых» принципах: государственно-частного партнерства при переработке накопленных твердых коммунальных отходов (ТКО); ликвидационных фондов при переработке накопленных отходов на объектах недропользования в условиях истощения месторождений полезных ископаемых; экологического страхования при создании производств по переработке особо опасных отходов (стр. 173-183);

- экономические механизмы управления проектами ликвидации НЭУ второго типа, базирующиеся на земельных принципах: корректировки кадастровой оценки деградированных земельных участков, изъятых из сельскохозяйственного производства для добычи полезных ископаемых; оценки проектов рекультивации истощенных земельных участков на основе сравнения показателей продуктивности земель: баллов бонитета и классов земель до и после их рекультивации (стр. 204-232);

- экономические механизмы управления проектами ликвидации НЭУ третьего типа: бюджетного финансирования при консервации объектов НЭУ, ликвидации загрязнения земель на особо охраняемых природных территориях, а также предоставления субсидий из федерального бюджета при осуществлении капитальных вложений в строительство объектов, связанных с ликвидацией НЭУ (табл. 14, стр. 126-145);

Введены:

- понятия «объекта накопленного экологического ущерба (НЭУ)» и «ликвидация НЭУ», расширяющие и уточняющие понятийный аппарат

экономики природопользования и являющиеся базовыми для разработки методологии проектного управления ликвидации НЭУ в настоящем исследовании (стр. 27-30, рис. 1-2);

- «макроэкономическая» и «микроэкономическая» трактовки ликвидации НЭУ и соответствующие методические подходы к экономической оценке ликвидации НЭУ (стр. 49-57, 92-105);

- экономические механизмы управления ликвидацией НЭУ, учитывающие тип проектов, источники финансирования и схемы их реализации (стр. 92-114), базирующиеся на предложенных земельных, «зеленых» и проектных принципах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано:

- экономические механизмы управления ликвидацией НЭУ должны основываться на предложенных базовых земельных, «зеленых», проектных принципах управления природопользованием (30-48, 49-57);

- для управления ликвидацией НЭУ следует использовать разработанные критерии классификации объектов НЭУ с учетом предложенных принципов управления;

- подготовка и реализация инвестиционных проектов в сфере ликвидации НЭУ должна осуществляться на основе предложенной оригинальной типизации проектов ликвидации НЭУ, на базе которой разработаны присущие им экономические модели и методы оценки проектов: полная ликвидация объекта НЭУ с переработкой отходов; рекультивация объекта и консервация объекта НЭУ, а также обосновано соответствующее финансирование по каждому типу проектов (стр. 71-82).

Проведена систематизация методологических подходов к решению проблемы ликвидации НЭУ на основе экономических методов управления (таблица 2, с. 38-41).

Изучены возможности, доказана экономическая целесообразность и экологическая значимость вовлечения ресурсов техногенных

месторождений, накопленных отходов в хозяйственный оборот с получением полезной продукции на основе применения предложенной экономико-математической модели (стр. 157–171).

Изложены: оценка состояния и тенденций формирования и ликвидации НЭУ с позиций экономики природопользования (стр. 17-29); основные положения концепции «зеленой» экономики с учетом вовлечения в хозяйственный оборот накопленных отходов и переработки вторичного сырья (стр. 145–157), сохранения природного капитала в процессе утилизации отходов, позволяющей конкретизировать принципы управления природопользованием в части управления ликвидацией НЭУ; содержание и основные экономические и экологические результаты формирования и реализации предложенной методологии в виде экономических механизмов управления проектами ликвидации НЭУ.

Раскрыты закономерности, тенденции и факторы, влияющие на процессы формирования и ликвидации НЭУ, выявлены проблемы в функционировании экономических механизмов ликвидации НЭУ, препятствующие принятию результативных управленческих решений в системе экономики природопользования (стр. 17-48, 92-114).

Применительно к тематике диссертационного исследования **результативно использованы** современные подходы к изучению динамики формирования и процессов ликвидации НЭУ и оптимального функционирования эколого-экономических систем: системный подход, системный анализ, статистические и экономико-математические методы, расчетно-аналитический, нормативный, балансовый методы, методы эколого-экономической оценки, методология проектного управления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

научные результаты, теоретические положения и выводы диссертации использованы:

- в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации при обосновании механизмов реализации инвестиционных проектов по экологической реабилитации территорий в рамках федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014-2026 годы;

- в ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» при выполнении научно-исследовательских проектов Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект №12-32-01064 «Методы и механизмы развития экологических инноваций в целях модернизации социально-экономического развития» (2012-2014 гг.), проект №15-02-00141а «Методология и формирование экономического механизма по ликвидации накопленного экологического ущерба в Российской Федерации» (2015-2017 гг.);

- в учебном процессе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по дисциплинам «Концепции устойчивого развития в проектной деятельности», «Управление экологическими проектами»;

- в ООО «РУСЭК-Менежмент», г. Самара в 2014-2016 гг. при оказании информационно-консалтинговых услуг по анализу проблемы НЭУ в Российской Федерации;

- в ООО «Межрегиональный центр экологического аудита и консалтинга», г. Москва в 2014-2015 гг. при проведении экологического аудита на ряде предприятий, связанных с экологической реабилитацией территории и оценкой влияния хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды.

представлены:

- конкретные рекомендации по применению разработанных экономических механизмов ликвидации НЭУ в целях повышения эффективности экономики, улучшения условий жизни населения и оздоровления окружающей среды (с. 172-199), принципиальное отличие

которых от уже используемых в практике управления природопользованием заключается в том, что в основу их формирования положена методология проектного управления, принципы «зеленой» экономики и землепользования, объективно отражающие влияние институционально-правовых, организационных, эколого-экономических и социального факторов на характер и динамику устойчивого развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- **теория построена** на признанных концепциях, относящихся к таким направлениям современной экономической мысли, как теория устойчивого развития, теория ущерба, теория истощения природных ресурсов, на известных, проверяемых данных, касающихся экономики «зеленого» роста; на результатах опубликованных исследований по тематике диссертации и смежным предметным областям знаний;

- **идея диссертационного исследования базируется** на научных трудах отечественных и зарубежных ученых в области экономики природопользования и устойчивого развития; на обобщении передового мирового опыта решения проблемы ликвидации НЭУ; на анализе нормативно-правовой базы по вопросам формирования экономических механизмов рационального природопользования и охраны окружающей среды, ликвидации НЭУ и устойчивого развития экономики в Российской Федерации, а также на результатах авторских исследований.

- **использован** значительный массив статистических и фактических данных, материалы натурных обследований, экспертные заключения авторитетных специалистов о характере и проблемах ликвидации НЭУ в современных экономических условиях;

- **установлено** качественное совпадение авторских оценок результативности разработанных экономических механизмов управления ликвидацией НЭУ с выводами и результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

- **использованы** современные методы сбора и обработки

представительной и достоверной исходной информации с обоснованием выбора объектов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении всех этапов исследовательского процесса, включая обоснование проблемы исследования, постановку задач, разработку теоретических и методологических положений диссертации, сбор необходимых данных и их обработку, анализ полученных результатов и формирование на их основе выводов и рекомендаций, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации; в апробации полученных результатов исследования посредством их обсуждения на научных и научно-практических конференциях; в подготовке и опубликовании научных работ, отражающих основные результаты исследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- в деятельности органов исполнительной власти при разработке и экономическом обосновании проектов и программ ликвидации НЭУ в Российской Федерации;

- в сфере экологического бизнеса, экспертно-консультационной, экоаудиторской деятельности для экологической диагностики характера и тенденций развития, оценки коммерческой эффективности проектов и программ ликвидации НЭУ, разработки рекомендаций по совершенствованию системы планирования и управления ликвидацией НЭУ на предприятиях;

- в законодательной сфере при подготовке законопроектов, регулирующих деятельность в области ликвидации НЭУ и смежных отраслях;

- в образовательной деятельности – в преподавании дисциплин эколого-экономической направленности в целях формирования

экологических и управленческих компетенций студентов вузов по управленческим и экономическим профилям подготовки.

Оценка соответствия диссертации требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, показала:

- диссертация Генгута И.Б. отвечает критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней»;
- основные научные результаты диссертации содержатся в опубликованных соискателем работах; недостоверные сведения о работах, опубликованных соискателем ученой степени, отсутствуют;
- диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное научно-квалификационное исследование, в котором на необходимом теоретическом, методическом и практическом уровнях решена важная народнохозяйственная проблема разработки экономических механизмов управления ликвидацией НЭУ в Российской Федерации.

На заседании 08 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Генгуту И.Б. учёную степень доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования), участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 14, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя
совета Д 212.196.10, д.э.н.



Владимирова И.Л.

Учёный секретарь
совета Д 212.196.10, к.э.н.

Каллаур Г.Ю.