

На правах рукописи

ПЬЯНОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕАЭС

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре мировой экономики ФГБОУ ВО
"Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова".

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Кутовой Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: **Мигранян Аза Ашотовна,**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБУН Институт экономики Российской
академии наук (ИЭ РАН), Центр
постсоветских исследований, ведущий
научный сотрудник

Дробот Елена Валерьевна,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации», Выборгский филиал, кафедра
таможенного дела и внешнеэкономической
деятельности, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Государственный университет
управления»

Защита состоится «28» ноября 2017 года в 14-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.196.11 в ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997,
г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, ауд. 353.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном
библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» по адресу:
117997, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43 и на сайте организации:
<http://ords.rea.ru>.

Автореферат разослан «____» сентября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Т.Е. Мигалева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Современная мировая экономическая архитектура характеризуется динамичным развитием международной экономической интеграции, что является следствием усиления процессов глобализации мирового хозяйства, которые способствуют значительному повышению уровня торгово-экономической активности, а также дают возможность повысить конкурентоспособность отдельного государства или межгосударственного объединения.

Экономический и политический вес интеграционных групп в мире растет, и они оказывают все большее влияние на формирование и развитие международных экономических отношений. Россия не стоит в стороне от этих процессов и все активнее формирует свою систему регионального экономического сотрудничества, одновременно интегрируясь в мировое хозяйство. В этом контексте особое значение приобретает участие России в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), который можно рассматривать как один из инструментов выхода страны на инновационное развитие.

Вместе с тем, евразийский проект содержит характеристики, вызванные определенной спецификой развития экономики СССР и стран, возникших на его пространстве. Это асимметричный характер взаимодействия из-за экономического преобладания одного участника - России, что нетипично для большинства региональных союзов; реинтеграционный характер модели постсоветского сотрудничества, а также слабая диверсификация экономик стран бывшего СССР.

Отдельно стоит отметить рост интереса со стороны третьих государств выстраивать взаимовыгодные и партнерские отношения с блоком ЕАЭС. В настоящее время более 40 стран и объединений выразили свою заинтересованность в реализации с Таможенным союзом

ЕАЭС соглашений о зоне свободной торговли (ЗСТ). Свидетельством большого потенциала ЕАЭС служат инициативы по активизации сотрудничества со стороны других интеграционных групп (в частности, с Меркосур). Новые перспективы открываются в рамках инициативы саммита Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), прошедшего 18-19 ноября 2015 года на Филиппинах, по исследованию возможности создания к 2020 году единой Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли (АТЗСТ).

Новым фактором влияния на интеграционные процессы в рамках ЕАЭС стала политика западных санкций, примененных к России, и встречных мер, предпринятых нашей страной. Исследование их последствий также представляется своевременным.

Обозначенная выше совокупность обстоятельств обусловили актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы интеграции рассмотрены в трудах М. Алле, А. Вебера, М. Бие, Дж. Вайнера, Ф. Герельса, М. Грегори, Г. Джонсона, Ф. Канхерта, Д. Купера, А. Ламфалюсси, К. Ланкастера, Р. Дж. Липсей, А. Маршалла, Б.Ф. Массела, Р. Махлупа, Дж. Мида, Ж. Монне, Г.Мюрдаля, В. Парето, П. Робсона, А. Рюгмана, П. Стритена, Т. Сцитовски, Я. Тинбергена, Г. Хаберлера, В. Халыптейна, М. Шумана и многих других экономистов.

Следует отметить, что в зарубежной литературе вопросы международной интеграции рассмотрены глубоко и разносторонне. К числу наиболее значительных можно отнести труды Б. Балассы, З. Бжезинского, Р. Болдуина, И. Валлерстайна, Я. Виннера, П. Де Граува, А. Гэмбла, К. Дойча, М.Кастельса, Т. Левитта, Э. Маркузена, К. Мытыля, К. Омэ, А. Пэйна, П. Робертсона, Э. Хааса.

Среди российских экономистов, которые освещали проблемы интеграционных процессов на постсоветском пространстве, можно

выделить работы С.А. Афонцева, О.Т. Богомолова, О.В. Буториной, А.Н. Быкова, Л.Б. Вардомского, И.Г. Владимировой, А.Ф. Высоцкого, С.Ю. Глазьева, С.П. Глинкиной, Р.С. Гринберга, С.М. Дробышевского, Т.М. Исаченко, Ж.М. Кембаева, Г.М. Костюниной, А.А. Либмана, М.М. Максимовой, Т.А. Мансурова, В.Б. Мантусова, М.Н. Осьмовой, Д.И. Полевого, А.Н. Спартака, В.П. Федорова, Е.Д. Халевинской, Р.И. Хасбулатова, В.Н. Шенаева, Ю.В. Шишкова, Н.П. Шмелева и других.

Несмотря на существенное количество работ по интеграционным процессам, многие аспекты, в том числе связанные со спецификой интеграции развивающихся и переходных стран, особенно постсоветских, остаются недостаточно разработанными, а имеющиеся работы зачастую носят дискуссионный характер. До сих пор нет консенсуса относительно стратегических целей участия России в интеграционных образованиях не только на пространстве СНГ, но и в Центральной Азии, АТР, не говоря уже об участии в соглашениях о свободной торговле с такими отдаленными партнерами как Новая Зеландия или странами Меркосур. Недостаточно изучен опыт ЕС под углом применимости его к реалиям постсоветской интеграции. Таким образом, тема представленного исследования многоаспектна и обширна, и к изучению различных ее сторон ученые будут возвращаться неоднократно.

Гипотеза исследования. Выявление современных тенденций в области международной экономической интеграции создает инструментарий для выработки новых подходов к формированию эффективной модели интеграции в рамках Евразийского экономического союза, нацеленной на повышение глобальной конкурентоспособности объединения.

Объектом исследования являются механизмы и инструменты региональной экономической интеграции на примере ЕАЭС.

Предметом исследования является система экономических взаимоотношений, складывающихся в условиях евразийской интеграции между её участниками.

Цель исследования состоит в анализе международных интеграционных процессов (на примере ЕС) под углом применимости этого опыта к реалиям региональной экономической интеграции ЕАЭС, а также в разработке рекомендаций, направленных на повышение конкурентоспособности экономик государств-членов ЕАЭС с помощью механизмов региональной экономической интеграции.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие научные задачи:

- исследовать эволюцию, основные тенденции развития международной экономической интеграции (на примере ЕС);
- выявить ключевые факторы, влияющие на экономический потенциал стран-членов ЕАЭС;
- оценить воздействие интеграции на рост международной конкурентоспособности стран-участниц ЕАЭС;
- определить степень эффективности функционирования ЕАЭС как интеграционного объединения;
- доказать, что наиболее эффективным направлением и действенной формой интеграции ЕАЭС является промышленная кооперация на базе модернизации экономик стран-членов объединения;
- сформулировать и предложить концептуальные подходы к разработке стратегии региональной экономической интеграции в рамках ЕАЭС в условиях усиления политической и экономической нестабильности в мире и России на современном этапе.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные и прикладные исследования, теоретические обобщения, идеи и положения, почерпнутые из трудов зарубежных и отечественных авторов.

В диссертационной работе автор опирался на многочисленные исследования, касающиеся соответствующих теоретических и прикладных направлений региональной интеграции, освещенных в трудах специалистов Института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Института Европы РАН, Российского института стратегических исследований (РИСИ), Института экономики РАН, НИУ Высшей школы экономики, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова и других научно-исследовательских и экспертных организаций России. Также широко привлекались аналитические работы, подготовленные экспертами Международного валютного фонда (МВФ), Европейского центрального банка (ЕЦБ), Всемирной торговой организации (ВТО), Всемирного экономического форума (ВЭФ).

Методологическая основа исследования. Методология работы строится на системном подходе к изучению процесса региональной интеграции. В исследовании применялись такие общенаучные методы, как экономико-статистического анализа, метод экспертных оценок, сравнительный и ситуационный анализ, а также метод абстрактно-логической оценки.

Информационно-статистическая база исследования.

В диссертации использовались нормативно-правовые и законодательные акты, принятые в рамках ЕС и ЕАЭС; официальные данные российской и зарубежной статистики, в частности, Межгосударственного статистического комитета СНГ, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР); национальных статистических служб стран-членов ЕАЭС, Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) и др. При подготовке диссертации были использованы публикации в специальной периодической печати России и зарубежных стран по вопросам региональной интеграции. Важным информационным источником стали

материалы конференций и «круглых столов», посвященных проблематике интеграции в странах СНГ, а также электронные источники информации в сети Интернет.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Выполненное исследование соответствует паспорту научных специальностей ВАК Минобрнауки России: 08.00.14 «Мировая экономика» п.5: «Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию»; п.28: «Пути и формы интеграции России в систему мирохозяйственных связей. Особенности внешнеэкономической деятельности на уровне предприятий, отраслей и регионов».

Научная новизна исследования заключается в выделении приоритетных направлений и форм сотрудничества стран-членов ЕАЭС с учетом современных вызовов развития мировой экономики; разработке механизмов поощрения технологической и научной кооперации, корпоративной интеграции посредством разработки концепции стратегии развития ЕАЭС, принимая во внимание возможность применимости зарубежного опыта к реалиям интеграции в рамках ЕАЭС.

Наиболее существенные результаты, полученные лично автором и обладающие научной новизной:

1) изучение теоретических и практических основ развития международной экономической интеграции (в т.ч. опыта Европейского союза) позволило обосновать целесообразность не только углубления интеграционных процессов в рамках ЕАЭС посредством создания новых наднациональных институтов, но установить, что одним из ключевых элементов повышения конкурентоспособности ЕАЭС и входящих в него

стран является построение эффективной и согласованной стратегии, учитывающей внешние вызовы и внутренние реалии;

2) выявлены основные факторы, тормозящие развитие евразийской интеграции, снижающие международную конкурентоспособность ЕАЭС: деиндустриализация с замещением высокотехнологичных и наукоемких отраслей трудо-, энерго- и материалозатратными, что, в свою очередь, привело к созданию экспортной модели, ориентированной, главным образом, на реализацию продукции низких переделов и сырья; разная степень социально-экономического развития стран-участниц; недостаточно развитая внутриблочная инфраструктура, в том числе финансовая; различные подходы к макроэкономическому регулированию среди стран ЕАЭС, а именно – разные методы построения налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики, что тормозит валютную интеграцию; введение странами Запада в отношении РФ секторальных санкций и контрсанкций;

3) на основе анализа международной конкурентоспособности стран-членов ЕАЭС на базе ключевых мировых рейтинговых показателей (индекс глобальной конкурентоспособности ВЭФ, индекс экономической свободы Heritage Foundation, индекс развития человеческого потенциала ООН, индекс сетевой готовности), сделан вывод о том, что для достижения максимального синергетического эффекта, увеличивающего конкурентоспособность как отдельных стран, так и объединения в целом, необходимо провести серьезные институциональные преобразования, направленные на повышение согласованности внутренней и внешней экономической политики, в том числе в области финансов и налогообложения, модернизацию технологической базы реального сектора экономики на основе инноваций;

4) обосновано, что интеграционные эффекты, проявляющиеся в результате активизации процессов региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве, могут оказывать

положительное воздействие на экономические системы государств-членов ЕАЭС;

5) определены направления производственной кооперации предприятий стран ЕАЭС (как одного из механизмов углубления региональной экономической интеграции). Выделены такие «точки роста» как космические исследования, атомная энергетика и производство современного вооружения, которые смогут стать концентраторами привлечения к сотрудничеству смежных предприятий интеграционного объединения и инвесторов, образуя «эффект перераспределения конкурентных преимуществ», что, в свою очередь, позволит снизить ресурсную доминанту в экономиках стран ЕАЭС и стимулировать развитие «несырьевых» производств, ориентированных на продукцию «высоких переделов»;

6) определены ключевые отраслевые направления согласованной политики стран-членов ЕАЭС по повышению конкурентоспособности интеграционного блока в целом и его участниц. С учетом того, что в рамках ЕАЭС осуществлялась недостаточная синхронизация долгосрочных программ развития национальных экономик отдельных стран, предложена концепция стратегии повышения конкурентоспособности стран-членов ЕАЭС, в основу которой положены четыре ключевых блока: научно-промышленный, финансовый, блок развития бизнеса и институциональный.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно развивает основные теоретические подходы к разработке стратегии углубления интеграции в ЕАЭС, повышения конкурентоспособности объединения и его участников на базе анализа международного опыта. Работа способствует обогащению системы знаний о механизмах интеграции, факторах ее влияния на экономическое развитие стран участниц, а также воздействия внешних и внутренних вызовов на саму интеграцию.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных в диссертации результатов для идентификации основных факторов, способствующих защите экономического суверенитета и влияющих на конкурентоспособность ЕАЭС. Положения и выводы диссертации могут быть полезны управляющим органам ЕАЭС для разработки оптимального интеграционного взаимодействия постсоветских стран в целях обеспечения экономической стабильности и создания новых конкурентных преимуществ. Основные положения работы могут быть также использованы в учебном процессе в экономических вузах при проведении семинарских занятий по следующим дисциплинам: «Актуальные проблемы международной интеграции», «Интеграционные процессы на постсоветском пространстве».

Апробация и использование результатов исследования. Ключевые положения диссертационного исследования были представлены на XXI-ой международной научной конференции «Потенциал современной науки», проведенной при поддержке Национального фонда инноваций (г. Липецк, 29 февраля 2016 года), а также на международной научно-практической конференции: «Региональная интеграция на пространстве СНГ» (г. Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 10 декабря 2015 года).

Публикации. Основные результаты диссертации отражены в 7 публикациях общим объемом 3,22 п.л., в том числе 5 статей в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованной литературы и 8 приложений. Основной текст диссертации изложен на 193 страницах, содержит 21 таблицу и 15 иллюстраций. Список использованных источников включает 192 наименования.

Во введении раскрыты актуальность, цель и задачи исследования, сформулированы результаты, полученные лично автором, а также их научная новизна.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты и основные концепции региональной экономической интеграции, международный опыт и генезис интеграционных процессов в современных условиях. Представлены современные региональные интеграционные союзы, их типология и даны основные характеристики трансформационных преобразований в мировой экономике. Кроме того, раскрываются особенности современной Европейской регионализации и ее роль в структуре мировой экономической системы.

Во второй главе представлен анализ текущего состояния Евразийского экономического союза в изменяющемся политическом и экономическом пространстве, а также состояние национальных экономик и основные показатели внешнеэкономической деятельности стран Таможенного союза ЕАЭС. Кроме того, представлен сравнительный анализ уровня конкурентоспособности и проанализированы возможные перспективы развития стран Евразийского экономического союза.

В третьей главе определены преимущества региональной интеграции и показаны возможности повышения международной конкурентоспособности экономик стран-участниц ЕАЭС. Также определены перспективные направления развития интеграционных процессов в рамках ЕАЭС и предложены пути повышения конкурентоспособности Евразийского экономического союза как регионального объединения.

В заключении обобщены результаты проведенного исследования и изложены основные выводы и рекомендации.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На основе проведенного комплексного анализа влияния интеграционных процессов на региональное развитие и конкурентоспособность межгосударственных объединений и в результате исследования теоретических и практических основ развития интеграционных процессов (используя международный опыт и опыт ЕС), происходящих в мировой экономике за последние годы, автор делает вывод, что региональная экономическая интеграция является одной из ступеней глобализации с точки зрения агрегирования государственных функций на наднациональном уровне. Кроме того, страны, которые использовали возможность усиления собственной конкурентоспособности посредством объединения в интеграционные экономические группы, более успешно оперируют в мировой экономической системе, получая при этом дополнительные конкурентные преимущества.

В контексте проводимого исследования очень важным представляется изучение опыта ЕС. В течение 60-ти лет, на протяжении которых формировались интеграционные процессы на европейском пространстве, ЕС регулярно дополнялся новыми странами, что, с одной стороны, безусловно, усложняло процесс евроинтеграции, с другой, говорит о действительной уникальности созданного интеграционного механизма, который смог аккумулировать достаточно большое число стран, находящихся на различных уровнях социально-экономического и политического развития.

Важно отметить, что еще в 2000 г., на саммите в г. Лиссабон, страны ЕС приняли амбициозную программу, главной целью которой являлось создание к 2010 году наиболее конкурентоспособной и динамичной экономики в мире, основанной на передовых знаниях. Ключевым целевым ориентиром, по мнению диссертанта, являлось создание общего

европейского пространства НИОКР. По параметрам, заданным в Лиссабонской стратегии, к 2010 году ежегодные расходы на научные исследования и разработки в странах Евросоюза должны были составлять 3% ВВП. Однако большинству стран ЕС не удалось довести расходы на НИОКР до установленных параметров. Средний по ЕС-15 уровень затрат на НИОКР оценивается в 1,9% ВВП.

Хотя количественные критерии достигнуты не были, качество научной среды изменилось в лучшую сторону. Происходило объединение научных ресурсов стран ЕС путем стимулирования совместных разработок. Комиссия ЕС выдвинула идею о создании так называемых «технологических платформ», которые могут функционировать, как базы данных для обмена научными разработками внутри Евросоюза. Важную роль в создании единого научного пространства в странах ЕС играет соглашение об общем европейском патенте, которое дает возможность изобретателям избежать обязательства регистрировать свои открытия и изобретения обособленно во всех патентных бюро стран-членов Евросоюза. Все эти усилия предпринимаются потому, что инновационное развитие – важнейший конкурентный ресурс.

Несмотря на то, что реализация Лиссабонской стратегии шла с очевидным отставанием, а так же в нее периодически вносились изменения и корректировки¹, поскольку не все поставленные в ней задачи удалось решить в намеченные сроки, тем не менее, такой опыт, направленный на повышение конкурентоспособности одной из ведущих экономик мира, представляет несомненный интерес.

В дальнейшем был разработан механизм, направленный на мониторинг национальных программ, обеспечивающих реализацию

¹ В 2005 году были подведены промежуточные итоги реализации Лиссабонской стратегии и произведена корректировка целей и средств их достижения. Совет Европы принял новую концепцию партнерства, нацеленную, прежде всего, на достижение более интенсивного и устойчивого роста и создание большего числа новых рабочих мест.

Лиссабонской стратегии. В настоящее время уже можно сделать выводы, что Евросоюзу в основном удалось справиться с задачами.

По мнению диссертанта, аналогичная программа должна быть принята и в Евразийском экономическом союзе, а отправной точкой ее реализации могут стать высокотехнологичные отрасли, которые выявлены как «точки роста» инновационной внутриотраслевой кооперации (см. п.5).

2. Выявляя и характеризуя основные причины, вызвавшие падение экономического потенциала стран Евразийского экономического союза, автор, в первую очередь, выделяет деиндустриализацию стран, произошедшую после распада Советского Союза и начала рыночных реформ. В частности, было установлено, что почти 75% величины общего сокращения товарообменных операций в 2015 году внутри интеграционного объединения обусловлены существенным сокращением объема поставок нефтепродуктов из России в Республику Беларусь (на 5,5 млрд. долларов) и из России в Казахстан (на 2,3 млрд. долларов). Из этого следует, что для дальнейшего развития недостаточно просто войти в международную систему разделения труда в качестве поставщика продукции низких переделов, поскольку сильные колебания цены на энергоресурсы оказывает огромное влияние на экономику стран ЕАЭС.

Другим важным фактором, сдерживающим экономическое развитие государств-членов ЕАЭС, являются санкции, примененные к России, самой крупной экономике объединения, со стороны стран Западной Европы и США. Наиболее серьезный урон нанесли секторальные санкции, в результате которых многие крупные банковские структуры были лишены возможности выхода на долговые рынки США и ЕС. Указанные санкции также имеют и косвенное проявление, которое заключается в сокращении поступления прямых иностранных инвестиций в экономику, а также появление существенных ограничений касаясь импорта трансфертных технологий. Если в 2013 г. российские эмитенты смогли привлечь за счет еврооблигаций 46,4 млрд. долл., то в 2014 г., когда были введены

секторальные санкции – только 10,4 млрд. долл. В 2015 г. удалось привлечь около 5 млрд. долл. Сегодня среди экспертного сообщества существуют различные оценки ущерба, нанесенного политикой санкций в отношении России, в связи с тем, что данный эффект усиливается падением цен на нефть. Диссертант придерживается такой точки зрения, что прогнозируемый чистый отток капитала из России в течение 2014 – 2017 гг. оценивается в 160 – 170 млрд. долл.

Негативное влияние вышеописанных факторов может привести к необратимым последствиям, поскольку технологическое и научно-техническое отставание от передовых экономик мира в ЕАЭС будет только нарастать. Поэтому очевидно, что государствам – членам Евразийского экономического союза необходимо выбрать иной путь развития, а именно решать вопрос индустриализации на новом, высшем технологическом уровне. Но если сравнивать с периодом индустриализации СССР 30-х годов прошлого века, то осуществляться она должна на базе современных технологий и новых коммуникативных систем, имеется в виду компьютеризация и Интернет, для создания мощных вертикально-интегрированных компаний, имея конечной целью образование транснациональных корпораций (ТНК), какими обладают все ведущие мировые экономики.

По мнению автора диссертации, задачи повышения экономической эффективности и конкурентоспособности на различных уровнях – от уровня товарной конкуренции (микроуровень) до уровня конкурентной борьбы между государственными объединениями и союзами (гипермакроуровень) выходят на первое место среди задач государственной значимости, так как взаимосвязаны и с национальной безопасностью, и с динамикой экономического развития, и с качеством жизни населения. В подобных условиях региональная интеграция является инструментом, позволяющим странам-участницам создать перспективы на устойчивое и сбалансированное экономическое развитие за счет

использования конкурентных преимуществ, формирование которых – является одной из приоритетных задач любого экономического блока.

3. В настоящее время международные социально-экономические рейтинги являются общепризнанным инструментом для исследования и сопоставительного анализа экономического развития различных стран. Институциональные экономические факторы и их характеристики играют первостепенную роль для анализа национальной экономики различных государств в долгосрочных периодах развития.

Рассмотрев характер трансформационных процессов на постсоветском пространстве, основные показатели экономического развития стран-членов ЕАЭС и их положение в мировом рейтинге глобальной конкурентоспособности, который рассчитывается по методике Всемирного экономического форума (ВЭФ), автор делает вывод, что государствам-участникам не удалось полноценно использовать эффект от интеграции их экономик для экономического роста, а также для прорыва в поле международной конкуренции. В основном это связано с тем, что интеграционные процессы очень мало затронули глубинные экономические аспекты, кооперацию на микроэкономическом уровне, поэтому страны-члены демонстрируют скромные показатели взаимной торговли. Не удается преодолеть преобладание сырьевого экспорта и экспорта продукции с незначительной добавленной стоимостью, что так же не способствует повышению конкурентоспособности регионального объединения.

Из положительных моментов можно отметить тот факт, что в большинстве стран наблюдались достаточно высокие показатели эффективности рынка труда (производительность труда, оплата труда, уровень профессионально-технического образования, соблюдение трудового законодательства и др.), хорошие показатели качества человеческого потенциала (образование, здравоохранении), а также относительно высокий индекс макроэкономической стабильности. По этим

критериям страны Евразийского экономического союза находились на среднемировом уровне. С другой стороны, по таким критериям, как конкурентоспособность компаний, развитие финансового рынка, технологический уровень, качество институтов, эффективность рынка товаров и услуг, страны Евразийского экономического союза значительно отставали от среднемировых значений. Если остановиться на отдельных значениях индекса, то ряд государств имеют стабильно высокую оценку. Например, на начало 2016 года по размеру рынка Россия входит в первую десятку стран (6 место), а Казахстан имеет показатель выше среднего – 46-е место. По макроэкономической стабильности Казахстан находится на 25-ом месте, а Россия на 40-ом. По некоторым другим позициям эти же страны имеют показатели выше среднего (72).

По мнению диссертанта, понимание конкурентоспособности очень важно в контексте проводимого исследования. Как отмечали известные американские экономисты Д. Доллар и Э. Вульф «конкурентоспособной является страна, сочетающая преуспевание в международной торговле на базе высоких технологий и производительности с высокими доходами и заработной платой». Более того, Европейский форум по проблемам управления рассматривает конкурентоспособность как «реальную и потенциальную возможности фирм в существующих для них условиях проектировать, изготавливать и сбывать товары, которые по ценовым и неценовым характеристикам более привлекательны для потребителя, чем товары их конкурентов».

Но достижение высокого места в рейтинге конкурентоспособности или в любом другом социально-экономическом рейтинге, разумеется, не является самоцелью. Конечная цель повышения конкурентоспособности – это улучшение качества жизни населения. Необходимо понимать, что для всех без исключения стран формирование инновационного механизма развития экономики является ключевой задачей, поскольку общеизвестно, что это позволит существенно увеличить конкурентоспособность

экономического механизма и, в дальнейшем, будет способствовать планомерному и поступательному развитию государств-членов интеграционного объединения.

Исходя из выполненного в диссертации анализа позиций государств ЕАЭС в основных международных социально-экономических рейтингах, по мнению диссертанта, можно сделать некоторые выводы об уровне конкурентоспособности национальных экономик. К относительным преимуществам национальных экономик стран ЕАЭС можно отнести:

- достаточно высокий уровень человеческого потенциала, обусловленный качеством высшего и профессионального образования, то есть в целом высокий уровень грамотности взрослого населения;
- макроэкономическая стабильность в большинстве стран региона;
- конструктивная налоговая политика государства, определяющая сравнительно низкий уровень налогового бремени («фискальная свобода»);
- относительная простота получения лицензий и разрешений на экспортные и импортные операции («свобода торговли»).

Уязвимыми местами национальных экономик стран Евразийского экономического союза являются:

- недостаточная эффективность государственного управления;
- неразвитость государственных институтов;
- высокий уровень коррупции, недостаточная защита права частной собственности;
- слабо развитый рынок товаров и услуг;
- недостаточно развитая финансовая система и методы ее регулирования, низкий уровень финансовых технологий;
- неудовлетворительный бизнес-климат;
- неэффективная инвестиционная политика.

4. В процессе анализа факторов развития мировой экономики, основанной на научных достижениях автоматизированного производства и инновационных технологиях, интеграционные процессы действительно

могут обеспечить синергетический эффект, способствующий повышению конкурентоспособности межгосударственных объединений. При этом необходимо отметить, что на фоне процессов, происходящих в странах Евросоюза, становится ясно, что интеграция сама по себе формирует не только преимущества, но и связана с определенными рисками и издержками, на что обратил внимания Якоб Винер в своем исследовании «Проблема таможенного союза».

По мнению диссертанта, в контексте выполненного исследования было очень важно определить, какие именно факторы оказали большее влияние на взаимную торговлю, поскольку именно динамика взаимных товарообменных операций является, на наш взгляд, ключевым критерием итогового интеграционного эффекта от создания регионального объединения.

Основываясь на расчетах Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) по факторному анализу, диссертант выделяет ряд ключевых факторов, которые оказали существенное влияние на динамику взаимной торговли: конъюнктура мировых рынков (мировой спрос, сырьевые цены, соотношение курсов валют и пр.), внутренние условия (внутренний спрос ТС и ЕЭП), эффекты интеграции (введение Единого таможенного тарифа в 2010 г., эффект его изменения в 2012 г. после вступления России в ВТО, создание ЕЭП) и прочие факторы. В таблице 1 приведены результаты анализа, где выявлены основные факторы, оказавшие влияние на динамику взаимной торговли.

Таблица 1. - Факторное влияние на динамику взаимной торговли в % пунктах, 2009 – 2014 гг.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Конъюнктура мировых рынков	-30,0	23,3	22,8	-3,3	4,1	1,5
Внутренние условия	10,1	-19,5	0,5	1,8	3,0	-6,9
Эффект интеграции, в т.ч. переход на ЕТТ		17,3		-0,2		
Прочие факторы	3,0	-10,5	-16,6	-2,9	-6,7	2,7
Итого взаимная торговля	-16,9	10,7	6,7	-4,6	0,4	-2,7

Источник: составлено автором на основе расчетов Департамента статистики ЕЭК - URL:<http://www.eurasiancommission.org/ru/Pages/default.aspx>

Автором исследования установлено, что такая начальная форма международной интеграции, как таможенный союз, с одной стороны, выступает как инструмент коллективного протекционизма по отношению к другим государствам, а с другой - как механизм экономической либерализации по отношению к странам, входящим в союз. Это порождает противоречивый результат: эффект «создания торговли», оказывающей положительное воздействие на экономику, и эффект «отклонения торговли» - оказывающий негативное воздействие. Такие (статические) эффекты начинают проявляться сразу же после создания таможенного союза и действуют в краткосрочном временном периоде. Это и было доказано в процессе исследования – создание Таможенного союза в 2010 г. обеспечило 17,3 п.п. прироста взаимной торговли в постоянных ценах, что является доказательством наличия интеграционного эффекта и его положительного влияния на экономики стран-членов ЕАЭС на краткосрочный период времени (в соответствии с теорией Якоба Винера). Более того, исследуя динамику изменений структуры товарообмена (2010 – 2014) было выявлено, что выросла торговля товарами высоких переделов - удельный вес машин, оборудования и транспортных средств, а также 6 продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья вырос с 16,5% (2010) до 21,5% (2014) и с 10,5% (2010) до 13,9% (2014) соответственно. Это тоже говорит о проявлении интеграционных эффектов и определенном стремлении регулирующих институтов к диверсификации экономик союза.

Важно отметить, что доля сырьевых товарных групп в общей структуре внутренней торговли ЕАЭС постепенно снижается, но до настоящего времени имеет существенное значение (2015 - 29,9%, 2016 – 22,8%). В этой связи падение мировых цен на нефть оказало существенное влияние на динамику взаимного товарообмена, что обуславливает значительный спад торговых операций внутри союза за последние два года.

5. По мнению диссертанта, именно инновационная внутриотраслевая кооперация (как один из механизмов дальнейшего углубления региональной экономической интеграции) способна придать дополнительный импульс будущим интеграционным процессам в ЕАЭС. В этой связи предложено акцентировать внимание на таких «точках роста» как космические исследования, атомная энергетика и производство современного вооружения. Данные отрасли являются наукоемкими, требующими высокого технологического уровня и инновационного подхода. Усиление региональной кооперации в этих сферах будет способствовать и развитию научного потенциала, научной интеграции на пространстве ЕАЭС, которой до сих пор, по мнению автора, не уделялось достаточного внимания².

По мнению автора, одной из основных задач стран ЕАЭС является реорганизация и преобразование ключевого элемента промышленности союза - крупных предприятий, которые смогут впоследствии вытянуть всю цепочку связанных с ними средних и малых предприятий. Таким образом «головная» компания имеет возможность сосредоточить усилия на проектировании новых видов продукции, повышении привлекательности бренда, формировании уникальных товаров, поиска новых рынков сбыта, замкнув при этом технологические процессы между субподрядчиками, которые будут конкурировать между собой, образуя «эффект перераспределения конкурентных преимуществ».

Поэтому развитие предложенных «точек роста» региональной экономической интеграции необходимо включить в перечень приоритетных направлений промышленной политики ЕАЭС. Опираясь на мировой опыт эффективности региональной экономической интеграции, можно сделать вывод, что только благодаря мерам целенаправленной государственной политики и взаимной межгосударственной поддержке

² В свое время научная интеграция не вошла даже в список основных направлений развития Евразийского экономического сообщества.

можно дать старт форсированному вхождению экономики в передовой технологический уклад (Япония, США, ЕС, Китай, Южная Корея, Сингапур).

Исследование интеграционных процессов в контексте корпоративной интеграции, технологической кооперации и повышения конкурентоспособности экономик отдельных стран-участниц и интеграционного объединения в целом является важной стратегической задачей, поскольку позволяет оценивать изменения, происходящие в сфере производства, обращения и научно-технического развития, отслеживать реальную траекторию развития и ее соответствие выбранным стратегическим ориентирам³.

6. В процессе диссертационного исследования диссертантом было выявлено, что региональная и субрегиональная интеграция повышает потенциал экономического развития и конкурентоспособность как страны, так и блока в целом, поскольку стимулирует диверсификацию и специализацию промышленности, способствует технологической кооперации; при этом синергетический эффект приводит к сокращению производственных затрат и транзакционных издержек.

Основным элементом глобальной конкурентоспособности в современных условиях является высокотехнологичное производство. В ведущих странах ЕАЭС (Беларуси, Казахстане и России) научный, промышленный и кадровый потенциал в определенной степени сохранился. Его нужно реформировать и развивать, что, несомненно, целесообразнее, чем на пустом месте создавать новый. Это должно найти отражение в стратегии повышения конкурентоспособности стран ЕАЭС.

Интеграционные процессы в современных наднациональных группировках с объединением социо-культурного, экономического и научного пространства приводят к значительному росту потенциала

³ Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП. Доклад / М.И. Гельвановский и др. Евразийский банк развития. Центр интеграционных исследований. г. Санкт-Петербург: ЕБР, 2013. – С. 11.

имеющихся возможностей. При этом надо подчеркнуть, что на современном этапе особую роль начинает играть именно стратегическое конкурентное преимущество, поскольку в настоящее время борьба за глобальную конкурентоспособность – это, в первую очередь, соревнование стратегий во всех сферах деятельности. Поэтому, по мнению автора, для прорыва в решении задачи повышения конкурентоспособности стран ЕАЭС необходима эффективная и согласованная стратегия действий, которая должна содержать анализ объекта конкуренции (товара, отрасли, страны); анализ динамики конкурентной среды; план действия с учетом различных прогнозов. Как было установлено, в рамках проекта Евразийского экономического сообщества осуществлялась недостаточная синхронизация долгосрочных программ развития национальных экономик отдельных стран, что можно также наблюдать по основным показателям развития России, Белоруссии и Казахстана по состоянию на 2014-2016 годы. Поэтому в основу согласованной стратегии повышения конкурентоспособности стран нового интеграционного объединения - ЕАЭС, должны быть положены следующие базовые блоки, представленные в таблице 2.

Таблица 2. – Основные структурные элементы согласованной политики повышения конкурентоспособности стран ЕАЭС

<i>Основные блоки развития</i>	<i>Ключевые характеристики</i>
Научно-промышленный блок	• анализ и оценка научно-промышленного потенциала стран ЕАЭС; • оценка износа наличествующих промышленных мощностей; • формирование принципов создания кластеров для промышленной и научно-технологической интеграции; • программа развития наукоемких отраслей; • программа развития экспортно-ориентированных производств; • формирование единой научно-технологической политики, поддержка НИОКР. В рамках единой научно-технологической политики мы предлагаем интегрировать обязательную сертификацию

	формата ISO для ключевых предприятий в данной области, которая предусматривает поэтапный переход на новые стандарты в течение 3-6 лет в зависимости от специфики производства. Это позволит повысить инновационную активность экономики ЕАЭС, а также конкурентоспособность промышленных организаций в целом.
Финансовый блок	• создание стратегии развития финансовых рынков стран ЕАЭС на период до 2025 года; • наличие глубокого и динамичного финансового рынка; • наличие единой авторитетной правовой системы (полная гармонизация денежно-кредитных политик стран ЕАЭС); • проведение стабильной и предсказуемой макро- и микроэкономической политики всеми государствами сообщества; • принятие единой стратегии перехода на расчеты в национальное валюте; • создание собственной независимой платежной системы.
Блок развития бизнеса	• распространение специальных образовательных программ по основам ведения бизнеса; • оптимизация законодательства по банкротству в сторону направленности на его предотвращение; • формирование единой системы льготного финансирования предпринимательства; • снижение административных барьеров; • создание общего инвестиционного фонда для финансирования венчурной деятельности.
Институциональный блок	• обеспечение наднационального контроля межгосударственных слияний и поглощений; • реализация механизма наднациональной поддержки инноваций; • реализация механизма наднационального регулирования цен на определенные товары в интересах интеграционного объединения посредством соотнесения их с издержками производства и стоимостью транспортировки; • формирование единой энергетической политики.

Источник: составлено автором

В заключении автор диссертационного исследования делает вывод, что развитие евразийского интеграционного процесса с самого начала в определенной степени базировалось на мировом опыте интеграционного

строительства, в то же время, не следуя полностью за сценариями Европейского союза и других региональных объединений. При этом, разумеется, принимался во внимание тот факт, что в эффективности региональных интеграционных процессов заложен значительный потенциал повышения международной конкурентоспособности участников объединения и самого блока. Несмотря на очевидность влияния региональной интеграции на конкурентоспособность, на Евразийском экономическом пространстве недостаточно используется этот фактор в условиях усиления международной конкуренции. При этом необходимо понимать, что действия институционально-организационного характера должны исходить из того, что сложившееся современное международное разделение труда не является фиксированным. Оно постоянно пребывает в динамическом состоянии, а, соответственно, позиция, которую занимает в нем тот или иной субъект, зависит в первую очередь от его собственных усилий.

Отмечено, что ключевыми факторами реализации экономического потенциала стран ЕАЭС в современных условиях является развитие секторов экономики, ориентированных на производство продукции высоких переделов на основе научной и технологическую кооперацию, а также корпоративную интеграцию. Для успешного решения обозначенных задач необходимым является развитие образования, стимулирование наукоемких проектов, улучшение наднациональных институтов, с помощью которых осуществляется надгосударственное поощрение технологической и инновационной деятельности экономических субъектов союза, а также применение соответствующих механизмов бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, создание перспективной стратегической модели развития, разработка и реализация политики освоения экономиками стран ЕАЭС пятого и шестого технологического уклада.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные научные результаты и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, отражены в 7 научных работах, общим объемом 3,22 п.л.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Пьянов С.А. Актуализация процессов региональной экономической интеграции в условиях глобализирующейся мировой экономики // Вестник экономической интеграции, 2013. – № 03. – С. 146-151. – 0,52 п. л.

2. Пьянов С.А. Анализ уровня конкурентоспособности стран ЕврАзЭС // Вестник экономической интеграции, 2013. – № 05-06. – С. 168-177. – 0,58 п. л.

3. Пьянов С.А. Конкурентоспособность Евразийского экономического союза как регионального объединения // Экономика и предпринимательство, 2016. – № 10 (ч.3). – С. 961-964. – 0,48 п. л.

4. Пьянов С.А. Формирование Евразийского экономического союза: условия и предпосылки // Экономика и предпринимательство, 2016. – № 11 (ч.3) - С. 331-335. – 0,54 п. л.

5. Пьянов С.А. Точки роста Евразийской интеграции // Экономика и предпринимательство, № 11 (ч.4), 2016 г. - С.1087-1090. – 0,51 п. л.

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:

6. Пьянов С.А. Генезис интеграционных процессов в условиях нестабильности мировой экономики // Потенциал современной науки, 2016. - № 1(18). С. 115-121. (по материалам XXI-й международной научной конференции. – Липецк, 29 февраля 2016). (0,45 п.л.)

7. Пьянов С.А. Таможенный кодекс ЕАЭС как ключевой элемент интеграционного взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза / Региональная интеграция на пространстве СНГ : сб. науч. ст. / под науч. ред. Р.И. Хасбулатова, С.В. Ивановой – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016. – 448 с., - С. 265 – 268. (0,14 п.л.)