



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»
(ГУУ)

Рязанский проспект, 99, Москва, 109542

Телефон/факс (495) 377-89-14

Http://www.guu.ru, E-mail : inf@guu.ru

ОКПО 02066598, ОГРН 1027739017976, ИНН 7721037218, КПП 772101001

На № 02.11.2017 № 145/63
от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
ФГБОУ ВО

«Российский государственный
университет управления»,
профессор

П.А. Фомин



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Пьянова Сергея Алексеевича на тему «Региональная экономическая интеграция в современных условиях: перспективы развития ЕАЭС», представленную в диссертационный совет Д 212.196.11 на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 - Мировая экономика.

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа Пьянова С.А. посвящена выявлению современных тенденций в области международной экономической интеграции с целью выработки новых подходов к формированию эффективной модели интеграции в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), нацеленной на повышение глобальной конкурентоспособности объединения.

Экономический и политический вес интеграционных групп в мире растет и они оказывают все большее влияние на формирование и развитие всех международных экономических отношений. Страны, которые воспользовались возможностью усиления собственной конкурентоспособности через объединения в интеграционные экономические блоки, более успешно оперируют в мировой экономической системе, получая при этом дополнительные конкурентные преимущества.

Важно отметить, что развитие евразийского проекта напрямую связано с определенной спецификой развития экономики СССР и стран, возникших впоследствии. Это асимметричный характер взаимодействия из-за экономического доминирования одного крупного участника - России, реинтеграционный характер модели постсоветской интеграции, а также слабая диверсификация экономик стран бывшего СССР. Новым ключевым фактором влияния на интеграционные процессы в формате ЕАЭС явилась политика западных санкций, примененных к России, и встречных мер, предпринятых нашей страной. Исследование их последствий также представляется актуальным и своевременным.

Следует отметить, что диссертационное исследование Пьянова С.А. выполнено на актуальную тему. Автором работы отмечено, что региональная экономическая интеграция в современных условиях является инструментом, позволяющим странам-участницам союза создать перспективы на устойчивое и сбалансированное экономическое развитие за счет использования конкурентных преимуществ, формирование которых – является одной из приоритетных задач союза.

На наш взгляд, исследование перспектив развития ЕАЭС как интеграционного объединения, является действительно актуальным не только для научно-экспертного сообщества, но и для управляющих органов ЕАЭС с целью разработки оптимального интеграционного взаимодействия постсоветских стран в контексте обеспечения экономической стабильности и создания новых конкурентных преимуществ.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выво-

дов и рекомендаций диссертации.

Рецензируемая диссертация является законченным самостоятельным научным исследованием, раскрывающим актуальные экономические проблемы и предлагающим пути их решения; содержащиеся в диссертации положения подтверждены статистическими и другими фактическими данными.

Диссертация написана на основе изучения соискателем широкого круга источников, среди которых следует отметить законодательные и нормативные акты, принятые в рамках ЕС и ЕАЭС; официальные данные российской и зарубежной статистики, в частности, МВФ, Всемирного экономического форума (ВЭФ), Межгосударственного статистического комитета СНГ, ВТО, ЮНКТАД, ЕБРР; национальных статистических служб стран ЕАЭС, Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), фундаментальные исследования и научные статьи, опубликованные в российских и зарубежных журналах, таких как «Вопросы экономики», «Российский экономический журнал», «The Economist», «Journal of International Economics» и др. (библиография насчитывает 192 источника). Поэтому положения и выводы диссертации являются достоверными.

Достоверность и обоснованность выводов, сделанных в рамках диссертационного исследования, подтверждается тем фактом, что автор опирался на общенаучные методы: экономико-статистического анализа, экспертных оценок, сравнительного и ситуационного анализа, абстрактно-логической оценки, теоретического анализа.

Основные положения диссертационного исследования были представлены на международных научно-практических конференциях, а также опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Оценка содержания диссертации и степени ее научной новизны. В диссертационном исследовании автор сумел раскрыть поставленные задачи и установленные цели. Содержание и структура диссертационного исследования логичны и последовательны.

В первой главе, имеющей вводный характер, логично содержатся теоре-

тические аспекты и основные концепции региональной экономической интеграции (стр.14); международный опыт и генезис интеграционных процессов в современных условиях (стр.18-22). Положительной оценки заслуживает предложенная соискателем типология современных региональных интеграционных союзов (стр.23-28) и представленные основные характеристики трансформационных преобразований в мировой экономике (Приложение 1 - стр.194-195). Кроме того, эта же оценка может быть отнесена к раскрытию особенностей современной Европейской регионализации и ее роли в структуре мировой экономической системы. Справедливо показана политическая заинтересованность и рассмотрена институциональная последовательность в формировании единого регионального экономического интеграционного объединения (стр.38).

Определенный практический интерес представляет подробное рассмотрение критериев конвергенции (оптимальности) (стр.39-40). На основе эмпирического анализа эволюции интеграционных процессов в Европе автору удалось показать, что фиксация критериев конвергенции не помогла адекватно оценить макроэкономические показатели стран-участниц Европейского союза.

К достоинствам второй главы, посвященной детальному анализу текущего состояния Евразийского экономического союза в изменяющемся политическом и экономическом пространстве, а также оценке состояния национальных экономик и рассмотрению основных показателей внешнеэкономической деятельности стран-участниц, можно отнести представленный сравнительный анализ стран-участниц ЕАЭС на основе ключевых мировых рейтинговых показателей (стр.92-95) и оценку результатов современных трансформационных преобразований на постсоветском пространстве (стр.102-114). При этом соискатель, рассматривая вопрос о готовности стран к интеграции в целом, констатирует наличие потенциала для диверсификации торговли и расширения взаимодополнения экономик стран-членов ТС ЕАЭС (стр.82-85), что особенно может проявиться в условиях введенных санкций против России.

Выявленные соискателем в процессе исследования факторы, а также отмеченная им сверх гипердинамика интеграционной трансформации ЕАЭС

(стр.115-116), подтверждают острую необходимость в осуществлении более эффективной внутренней интеграции на евразийском экономическом пространстве и стимулирующими предпосылками к этому как раз и являются современные интеграционные процессы в мировой экономике, связанные с формированием сильных региональных групп (стр.118).

В третьей главе, где рассматриваются преимущества региональной интеграции и показаны возможности повышения международной конкурентоспособности экономик стран-участниц ЕАЭС и Евразийского экономического союза как регионального объединения, содержатся интересные сопоставления, дается оценка использования международного опыта и делается соответствующий прогноз. Обоснованно отмечается, что ЕАЭС можно рассматривать как наиболее перспективную площадку для создания валютного союза (стр.138). Соискатель представляет ряд интересных предпосылок, которые позволяют говорить о достаточных возможностях для формирования единого валютного пространства (стр.138-146). Особого внимания заслуживает раздел 3.3, где рассматриваются пути повышения конкурентоспособности Евразийского экономического союза как регионального объединения, а также предлагается 4-х уровневая иерархия исследования конкурентоспособности (стр.148).

Завершают этот раздел сформулированные соискателем ряд разумных предложений по повышению эффективности внутренней интеграции и конкурентоспособности стран Евразийского экономического союза (стр.158-162).

В заключении, наряду с выводами, соискатель, опираясь на результаты проведенного анализа, предлагает использовать в качестве ключевых «точек роста» инновационную внутриотраслевую кооперацию, которая даст дополнительный импульс будущим интеграционным процессам в ЕАЭС (стр.169). Поэтому, как справедливо отмечает автор, развитие предложенных «точек роста» региональной экономической интеграции необходимо включить в перечень приоритетных направлений промышленной политики ЕАЭС (стр.169). В исследовании обоснован тот факт, что региональная и субрегиональная интеграция повышает потенциал экономического развития как страны, так и блока в целом,

поскольку стимулирует диверсификацию и специализацию промышленности, способствует технологической кооперации, а синергетический эффект приводит к сокращению производственных затрат и транзакционных издержек (стр.171).

Научная новизна полученных результатов, выводов и рекомендаций заключается в следующем:

- обосновано, что главными движущими факторами процессов региональной экономической интеграции являются рациональное использование ресурсов интегрирующихся стран (с учетом опыта интеграции в рамках ЕС), увеличение объемов производства и потребления товаров, что позволяет обеспечить более высокий уровень жизнедеятельности государств. Автор верно подчеркивает, что при осуществлении интеграционных преобразований в рамках ЕАЭС необходимо руководствоваться опытом формирования Европейского союза (стр.46-48).

- обосновано, что деиндустриализация стран, входивших в СССР, привела к замещению высокотехнологичных и наукоемких отраслей в экономиках трудо-, энерго- и материалозатратными. Автор справедливо отмечает, что чем интенсивнее идут процессы региональной интеграции, тем сильнее начинает проявлять себя «закон выравнивания нормы прибыли на авансированный (вложенный, инвестированный) капитал» (стр.153). Действие указанного закона проявляется в том, что наукоемкие и высокотехнологичные процессы оттягивают на себя большую часть заработанной прибыли по сравнению с трудоемкими, относящимися к предприятиям, производящим продукцию с низкой степенью добавленной стоимости.

- сделан вывод о том, что для достижения максимального синергетического эффекта, увеличивающего конкурентоспособность ЕАЭС, необходимо провести существенные институциональные преобразования в целях гармонизации внутренней (налогово-бюджетной и денежно-кредитной) и внешней экономической политики стран-членов ЕАЭС (стр.115).

- обосновано, что процессы региональной экономической интеграции,

происходящие на евразийском пространстве, могут оказывать положительный интеграционный эффект для экономик государств-членов ЕАЭС. В частности создание Таможенного союза в 2010 году обеспечило 17,3 п.п. прироста взаимной торговли в постоянных ценах (с.168).

- предложена концепция стратегии повышения конкурентоспособности стран-членов ЕАЭС, основу которой составят четыре ключевых блока: научно-промышленный, финансовый, блок развития бизнеса и институциональный. Автор справедливо отмечает, что согласованная стратегия действий действительно необходима, поскольку можно будет провести анализ объекта конкуренции (товара, отрасли, страны); анализ динамики конкурентной среды; разработать план действий с учетом различных прогнозов (с.156).

Вместе с тем в диссертации имеются недостатки частного характера.

1. В главе 1 в разделах 1.2 и 1.3, рассматривая опыт европейской регионализации и интеграционный опыт ЕС, автор почему-то не исследует проблему влияния на уже сложившийся интеграционный союз относительно новых проектов, например, таких как Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИП) и др., хотя и упоминает их в разделе 1.1 (стр.22) и в разделе 2.1 (стр.70).

2. Трудно согласиться с тезисом на стр. 20 о том, что «...региональная экономическая интеграция является одним из элементов глобализации...», хотя бы и с точки зрения частичного агрегирования государственных функций на наднациональном уровне. По крайней мере соискатель, рассматривая в разделе 3.1 вопросы перспективных направлений развития интеграционных процессов в рамках ЕАЭС и создания наднациональных экономических структур, об этом ничего не говорит.

3. Требуют более детального рассмотрения вопросы, связанные с санкциями против России в приложении к дальнейшему развитию ЕАЭС в современных условиях, хотя соискатель и рассматривает, например угрозу отключения российских банков от международных платежных систем (стр.135-136), или снижение рейтингов ведущих российских компаний после введения одно-

сторонних санкций со стороны США (стр.160).

4. Фактически не изучены и не раскрыты особенности формирования экономической повестки Республики Беларусь в рамках ЕАЭС с учетом того, что именно представители указанного государства имеют наиболее жесткие и принципиальные переговорные позиции по различным вопросам интеграционного взаимодействия. Так, можно было изучить причины и основные разногласия, по которым Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко не стал сразу подписывать Таможенный кодекс ЕАЭС на саммите ЕАЭС, который проходил 26 декабря 2016 г. в г. Санкт-Петербург.

5. Почти не проанализированы возможности вступления новых стран в ЕАЭС, в частности, Молдавии, хотя в 2017 г. в ходе заседания Высшего евразийского экономического совета было принято решение о предоставлении Молдавии статуса государства-наблюдателя при ЕАЭС.

Отмеченные недостатки не снижают общей высокой ценности рецензируемого диссертационного исследования, рекомендаций и сформулированных его автором выводов практического характера.

Заключение по диссертации. Диссертационная работа Пьянова С.А. является самостоятельным, комплексным исследованием на актуальную тематику, в которой выявлены основные факторы, способствующие защите экономического суверенитета и повышающие конкурентоспособность ЕАЭС. Научной новизной обладает представленный проект концепции стратегии повышения конкурентоспособности стран-членов ЕАЭС, в основу которой должны быть положены четыре ключевых блока: научно-промышленный, финансовый, институциональный блоки, а также блок развития бизнеса.

Основные результаты диссертации отражены в 7 публикациях общим объемом 3,22 п.л., из которых 5 статей опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Диссертационная работа удовлетворяет паспорту специальностей научных работников ВАК Минобрнауки России 08.00.14 «Мировая экономика» п.5: «Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового

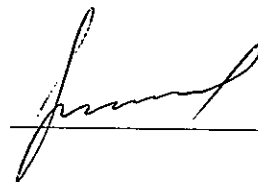
хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков»; а также п.28: «Пути и формы интеграции России в систему мирохозяйственных связей. Особенности внешнеэкономической деятельности на уровне предприятий, отраслей и регионов».

Диссертационное исследование на тему «Региональная экономическая интеграция в современных условиях: перспективы развития ЕАЭС» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор работы Пьянов Сергей Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Пьянова С.А. «Региональная экономическая интеграция в современных условиях: перспективы развития ЕАЭС» подготовлен доктором экономических наук, профессором кафедры мировой экономики ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Смирновым Евгением Николаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры мировой экономики Института экономики и финансов ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» 17 октября 2017 года, протокол № 3.

Зав. кафедрой мировой экономики
ФГБОУ ВО «Государственный университет
управления»,
доктор экономических наук,
доцент



Т.Н. Леонова

Профессор кафедры мировой экономики
ФГБОУ ВО «Государственный университет
управления», доктор экономических наук,
доцент



Е.Н. Смирнов

Секретариат
Ученого совета ГГУ 9
02.11.2017