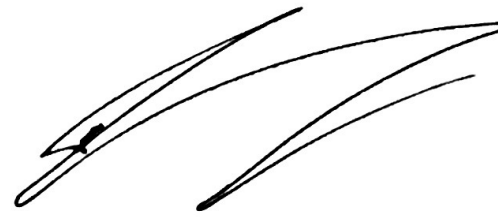


На правах рукописи



Бушуев Александр Николаевич

**Совершенствование корпоративной стандартизации
научоемких машиностроительных предприятий**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Стандартизация и управление качеством продукции)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре менеджмента Саратовского социально-экономического института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Научный консультант: **Яшин Николай Сергеевич**,
доктор экономических наук, профессор

Официальные
оппоненты: **Докукин Александр Владимирович**,
доктор экономических наук,
ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия», начальник отдела научных исследований информационного обеспечения технического регулирования и послевузовского образования Департамента научных исследований и образовательной деятельности

Жариков Валерий Викторович,
доктор экономических наук, профессор,
Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Институт экономики и культуры», профессор кафедры «экономики и менеджмента»

Терехин Вадим Анатольевич,
доктор экономических наук,
ООО «Инвест-Холдинг»,
директор по научной работе
управления качеством и стандартизацией

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»**

Защита состоится «30» марта 2018 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.14 на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, д. 89, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43, библиотеке Саратовского социально-экономического института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89 и на сайте организации: <http://ords.rea.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2018 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



Нацыпаева
Елена Анатольевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Структуру современной экономики невозможно представить без активно участвующих в производственных отношениях крупных корпоративных образований, на сегодня именно корпорация обеспечивает решение большей части производственных задач, стоящих перед страной. Исключительно большое значение для экономики России в настоящее время имеет решение задач обоснованного развития в промышленности различных форм организации и внедрение новых методов корпоративного управления, обеспечивающих эффективность их функционирования. Наиболее важным условием реализации благоприятного варианта технологического развития является перевод российской экономики на инновационный путь развития и решение иных задач, сформулированных в Стратегии развития России до 2020 года¹.

В частности, необходимым условием является проведение российским государством глубокой реструктуризации наукоемкого, в том числе оборонно-промышленного комплекса, обеспечение высоких темпов развития отечественной науки и образования, смежных отраслей, что устанавливает создание интегрированных структур, центров компетенции по основным направлениям научно-технологического развития ОПК, в том числе на базе территориально-производственных кластеров, а также создание высокоэффективной системы качественного корпоративного управления интегрированными структурами в ОПК и смежных областях².

Для решения данной задачи необходима организация рационального взаимодействия между всеми участниками промышленного производства, используя методы и механизмы, обеспечивающие эффективное и качественное управление инфраструктурными и управленческими процессами на предприятиях-участниках корпоративных образований, и особую актуальность здесь приобретают методология организационно-методического обеспечения качества управления в промышленной корпорации, объединяющая методику, методы, механизм и инструменты рациональности взаимодействий субъектов корпоративных образований.

Наукоемкий сектор более всех иных втянут в сферы глобализации, однако отсутствие позитивных результатов присоединения к ВТО как с точки зрения улучшения делового климата в России, так и в плане ее инвестиционных отношений с зарубежными партнерами стало разочарованием. По данным опроса, проведенного Российским союзом промышленников и предпринимателей, лишь 1% компаний почувствовали изменения к лучшему, 13% – к худшему, и около 86% вообще не почувствовали на себе эффекта присоединения³. Одним из факторов, серьезно влияющих на незащищенность отечественных предприятий перед

¹ См.: URL:<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124>.

² См.: Перспективы развития российского оборонно-промышленного комплекса и ВПК. URL:
<http://www.protown.ru/information/hidden/4492.html>.

³ См.: URL: <http://pcnp.pf/news/view/3590>.

вызовами ВТО является недостаточное качества корпоративного управления и несовершенство в отечественной корпоративной стандартизации.

Предложенные в настоящем исследовании методы обеспечения качества корпоративного управления в наукоемком машиностроении на основе корпоративной стандартизации, а также направление их совершенствования, позволят любым организационным структурно-диверсифицированным системам обеспечивать не только эффективность своего управления, но и значительно повысить конкурентоспособность и качество выпускаемой ими продукции, поскольку благосостояние организаций зависит не столько от наличия и избытка материальных и финансовых ресурсов, сколько от эффективной их организации и комбинации, объема и структуры накопления профессиональных компетенций сотрудниками, уровня развития средств коммуникаций, возможности их интенсивного и регулярного использования, то есть административного корпоративного управления на основе стандартизации. Поднятые в настоящей диссертации проблемы достаточно многогранны и сложны, вследствие этого рассмотреть в полном объеме все аспекты в одном исследовании не представляется возможным. Однако недостаточность исследований этих задач с позиций современной экономической мысли и научной методологии познания, острейшая потребность практики в решении народнохозяйственной проблемы развития организационно-экономического механизма управления в промышленных корпорациях с учетом усложнения в последнее время условий хозяйствования, и предопределили степень актуальности темы настоящей диссертации.

Степень разработанности проблемы. Рассмотрение проблем повышения качества управления наукоемким машиностроением в современных условиях экономической нестабильности методологически целесообразно базировать на непрерывном анализе накопленных знаний, многообразия исследований резервов и факторов, результатов внедрения достижений в научно-техническом прогрессе, лучших практик и передового опыта. Научный интерес к проблеме формирования и развития организационно-экономического механизма качественного корпоративного управления в наукоемком машиностроении на основе корпоративной стандартизации заставляет обратиться к анализу накопленного теоретического материала.

Становление и развитие теорий стандартизации и менеджмента качества в настоящее время связано с концептуальными подходами отечественных и зарубежных специалистов, среди которых можно выделить Д.С. Димиденко, В.А. Лapidуса, Е.М. Карлика, Т. Конти, В.М. Мишина, Е.А. Горбашко, В.В. Окpепилова, Т.А. Салимову, М.З. Свиткина, Дж. Харрингтона, А. Фейгенбаума, Н.С. Яшина, В.А. Терехина и др. На понимание качества управления значительное влияние оказали работы И.М. Сыроежина, В.А. Винокурова, Э.М. Короткова.

На формирование теоретических основ данного диссертационного исследования повлияли труды по теории корпоративного управления,

которые были опубликованы такими российскими экономистами, как В.М. Пурлик, Е.М. Печерский, В.М. Гальперин, С.М. Игнатъев, В.И. Горбунов, Т.В. Кашанина, А.Б. Фельдман, И.М. Сонькин. И.О. Храброва, Л.П. Страхова, А.Е. Бартенев, Ю.С. Маслеченков, Ю.Н. Тронин, В.И. Россинский, Я.П. Федоров, А. Некипелов, Т. Шиобара, А. Радыгин, Р. Энтов, В.В. Балтаев.

Широкие пласты научных исследований современных отечественных ученых ориентированы на проблему планирования, организации и корпоративного управления. Повышению эффективности хозяйственного и производственно-экономического механизмов посвящены труды ряда зарубежных экономистов А. Кульмана, А. Файоля, Б. Бермана, М. Вебера, Ш. Риста, П. Самуэльсона, А. Шекли, Я. Ферианца, Д. Эванса и др. различную направленность повышения эффективности управления до 1990-х годов рассмотрены в работах многих российских ученых-экономистов, например: А.Г. Аганбегяна, Л.И. Абалкина, П.Г. Бунича, В.И. Франчука, а позднее, в период реформирования экономики России, – в исследованиях А.П. Градова, В.П. Василенко, Ф.А. Амирджанянца, Г.А. Лавринова, Ф.С. Маршенковича, Е.С. Оглоблина, Н.В. Родионовой, Г.Л. Тульчинского, М. Хазана, Е.Г. Ясина, Е.Ю. Хрусталева, А.И. Федоркова, А. Радыгина, Р. Энтова и др.

Большим вкладом в развитие теории и практики совершенствования систем управления промышленными корпорациями следует считать труды таких отечественных специалистов и ученых, как П.Л. Авдеев, Н.М. Абдикеев, Э.Ю. Арутюнов, А.И. Буравлев, Н.В. Банатурский, Е.Г. Великая, А.А. Голубев, В.С. Гнатко, А.С. Давыденко, А.В. Дутов, К.Б. Доброва, А.Ю. Егоров, И.В. Иванов, А.А. Корухов, А.Д. Киселев, С.П. Кукура, Ш.Р. Курмашов, С.Н. Лой, А.Я. Ландсман, С.Я. Луцкий, С.А. Лочан, Ю.Н. Макаров, В.П. Петров, О.С. Травинкина, И.В. Прусенко, В.И. Пефтиев, Д.А. Пумпянский, И.В. Селин, В.В. Титов, В.И. Щедров, И.В. Эмануэль и др.

Для написания данной диссертации по разделам согласования межсубъектных интересов систем управления промышленных предприятий большую значимость имели теоретические и научно-прикладные исследования корпоративной социальной ответственности таких ученых, как Г. Клейнер, М. Баталина, Б. Генкин, Н. Захаров, Л. Коновалова, А. Кибанов, Ю. Красовский, А. Кузнецов, С. Калюгина, М. Корсаков, А. Кузнецов, А. Московская, Т. Парсонс, В. Плотников, Л. Тарадина, Ю. Трещевский, В. Якимец и др.

Различные точки зрения относительно документированной системы управления, учитывающей баланс интересов предложены отечественными экономистами О.В. Аристовым, О.П. Глудкиным, Е.М. Карликом, Е.М. Куприяновым, Г.Р. Кремневым, В.П. Пановым, Т.Д. Поповой, А.В. Гугелевым, В.А. Терехиным и др.

Несмотря на проявленный интерес исследователей к обозначенной предметной области, исследование теоретических основ проблемы повышения качества управления на основе корпоративной стандартизации в наукоемком машиностроении остается недостаточно разработанной

областью, особенно в связи с повышением значимости корпоративной стандартизации как пула резервов и факторов в современных условиях рыночной нестабильности.

Рабочая гипотеза данного диссертационного исследования состоит в научном предположении, что в условиях неопределенности и нестабильности внешней среды, рецессионных явлений в экономике повышение качества корпоративного управления должно быть направлено на достижение синергетического эффекта от участия всех партнеров на основе корпоративной стандартизации, учитывающей интересы всех экономических, государственных и социальных групп.

Цель диссертационной процессов – обоснование концепции, разработка и апробация методологии и инструментария, обеспечивающего качество управления в наукоемком машиностроении РФ на основе корпоративной стандартизации.

Логика достижения этой цели требует решения следующих задач:

- исследовать сумму научных взглядов о сущности и содержании качества управления на основе стандартизации;
- рассмотреть генезис теоретических концепций организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе корпоративной стандартизации, выявить эволюционные тенденции корпоративной стандартизации в наукоемком машиностроении;
- обосновать методологию исследования и инструментально-методические подходы к формированию методов повышения качества корпоративного управления;
- рассмотреть механизм согласования интересов участников в деятельности корпораций и действующую практику повышения качества управления наукоемким машиностроением;
- предложить системный анализ качества управления наукоемким машиностроением на основе оптимизации межсубъектных интересов, выделив учет государственных интересов и интересов общества в корпоративном управлении;
- провести оценку эффективности, результативности и инновационности существующей корпоративной системы менеджмента качества в наукоемком машиностроении;
- разработать направления развития организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе корпоративной стандартизации в наукоемком машиностроении;
- разработать методический подход формирования документированной системы стандартов корпоративного управления, учитывающей баланс интересов и инфраструктуры документов по стандартизации;
- предложить алгоритм адаптации организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе подтверждения соответствия систем корпоративного управления субъектов корпорации.

Объектом исследования выступают отечественные корпорации, занятые в наукоемком машиностроении.

Предмет исследования - организационно-экономические отношения, возникающие в процессе обеспечения качества управления на основе корпоративной стандартизации.

Теоретико-методологической базой исследования послужили фундаментальные положения теории управления, а также результаты анализа вопросов организационно-практической деятельности организации корпоративного управления.

Основным методом исследования стала диалектика, которая позволяет интегрировать достижения в данной области разных ученых, сформировать методологический подход, выделить специфические проблемы корпоративного управления и предложить методы их разрешения.

Ключевая роль при обосновании совершенствования направлений корпоративного управления на основе корпоративной стандартизации принадлежит процессному подходу, реализованному в течение всего исследования предмета и объекта диссертационной работы.

Осмысление теоретико-методологических особенностей корпоративного управления было выполнено с использованием процессного, комплексного, исторического и иных научных подходов в области системной методологии менеджмента. Из числа общенаучных методов познания применялись следующие: аналогия и противопоставление, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация. В ходе диссертационной работы для изложения теоретических положений и обоснования выводов и рекомендаций использовались инструментарии экономико-математического, статистического, сравнительного, социологического методов исследования, приемы различных экспертных оценок, выборочного наблюдения, анкетирование и др.

Эмпирическими и фактологическими основами в диссертации послужили открытые статистические данные и результаты собственных исследований автора, проводимых в 2010–2014 гг. на предприятиях Госкорпорации «Ростех», что позволило автору разработать направления совершенствования корпоративного управления на основе корпоративной стандартизации.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили научные труды российских и зарубежных ученых, специалистов в области корпоративного управления стандартизации, менеджмента предприятий. В качестве основного источника информации использованы открытые данные Федеральной службы государственной статистики РФ, сборники трудов, опубликованных по результатам научно-практических конференций разного уровня, а также собственные результаты коллективных и авторских исследований, опубликованных на русском и английском языках.

В ходе исследования были проанализированы действующие законодательные акты и иные нормативные документы, регулирующие деятельность корпораций, занятых в наукоемком машиностроении, а также

учредительные и отчетные документы отечественных предприятий, инструктивные материалы различных российских ведомств, открытые отчетные данные результатов научных исследований, открытые материалы специализированных сайтов сети Интернет, данные первичной информации промышленных предприятий и авторских опросов.

К научной новизне положений диссертации, выносимых на защиту, можно отнести то, что развивается и дополняется теоретико-методологический подход для обеспечения устойчивого поступательного развития организационно-экономического механизма управления корпораций, занятых в наукоемком машиностроении на основе корпоративной стандартизации, а также для разработки программ реализации неиспользованных до настоящего времени возможностей. Наиболее существенными научными результатами диссертационного исследования, выносимыми на защиту, являются следующие:

предложен методологический подход к разработке корпоративной стандартизации, учитывающей помимо специфических особенностей наукоемкого машиностроения, влияние среды функционирования корпорации и ее макроокружения с учетом принципов социального партнерства, включающее взаимное воздействие всех входящих в корпорацию субъектов, взаимовлияние окружения на местах дислокации входящих и не входящих в корпорацию организаций, воздействие процессов взаимодействия регуляционных и организационных структур, воздействие целей всех групп стейкхолдеров, вовлеченных в процессы корпоративного управления. Дано сопоставление типологии управленческих решений и соответствующих сфер корпоративной стандартизации;

уточнено понятие сущности качества корпоративного управления как степени удовлетворения требований всех заинтересованных участников корпоративных отношений результатами деятельности акционерного общества, учитывая при этом принципы социального партнерства, сформирован концептуальный подход к корпоративному управлению как социально-экономической системы установленных и закреплённых в стандартах закономерностей, форм, методов и средств, целенаправленно воздействующих на органы управления субъектов корпоративных образований, их материально-вещественные, финансовые и другие организационно-экономические компоненты, обеспечивающие эффективное функционирование механизма взаимодействий и достижение синергического эффекта с учетом интересов всех социальных групп;

выявлены ведущие тенденции, определяющие вектор развития российской модели корпоративного управления в промышленности, установлены потребности отечественной модели построения организационно-экономического механизма качественного корпоративного управления, в основу которого может быть положен Кодекс корпоративного поведения, доработанный с учетом в нем принципов социального партнерства. Обоснована целесообразность корректирующих действий с учетом принципов социального партнерства и принятия законодательных и

нормативных актов повышения качества корпоративного управления через полноценный и регулярный мониторинг всех видов менеджмента со стороны всех заинтересованных сторон;

предложен методический подход к качествообразованию корпоративного управления как инновационной реакции на изменение условий хозяйствования, усиление конкурентных и политических давлений внешней среды, а также пожеланий потребителей к параметрам и характеристикам наукоемкой продукции. Моделью обеспечения качества корпоративного управления может служить ландшафт процессов управленческого инновационного проекта, реализуемого на отраслевом уровне, где типовые процессы обеспечения качества управления агрегированы в общую структуру корпоративного управления, в которой общие функции (формирование целей и планов, учета требований от потребителей, адаптация к изменениям в окружающей среде и состава поставщиков) устанавливаются в форме стандартов корпоративного управления. Измерение и мониторинг состояний процессов, управляемости деятельностью потребителей и поставщиков, анализ состояний входов и выходов процессов корпоративного управления, принятия взаимосвязанных решений как обратной связи в модели осуществляется уполномоченным органом корпорации;

– обосновано расширение принципа стандартизации учета при разработке стандартов законных интересов заинтересованных лиц оптимизацией межсубъектных интересов всех групп стейкхолдеров наукоемких корпораций и государства, а также стимулирования построения рациональных структур управления деятельностью наукоемких корпораций, что в максимальной степени обеспечивает мобилизацию, демобилизацию и оптимальность процессов обеспечения качества управления. Данная оптимизация включает: согласование решений на основе действующих корпоративных нормативных и законодательных актов; объективность распределения прав и обязанностей всех заинтересованных сторон, последовательное совершенствование и реформирование корпоративного сектора отечественной экономики посредством дальнейшего системного развития федерального законодательства и нормативной базы, определяющих порядок создания, интеграции и разделения корпораций и их дочерних и зависимых организаций как юридических лиц (Гражданский кодекс, закон об Акционерных обществах и т.п.); совершенствование законодательства функционирования фондовых рынков ценных бумаг, процедур банкротства юридических лиц; повышение прозрачности информации, связанной с корпоративным управлением имущественными комплексами, которая сопровождается надежной и прозрачной отчетностью распределение финансовых ресурсов в финансовой и производственно-хозяйственной деятельности; постоянный надзор за распределением управленческих полномочий внутри корпорации и ее дочерних и зависимых организаций с детализированным документированным и системным

анализом стандартизованных процедур принятия решений при соблюдении правил и нормативов статистической и финансовой отчетности;

обосновано методическое положение, что управление корпоративной стандартизацией не способно осуществляться эффективно лишь как сопутствие реализации общих функций менеджмента, а требует выделения отдельного направления управления. Причиной служит отраслевое различие в подходе к проблемам управления корпоративной стандартизацией. Ведущим фактором этих различий служит заниженный уровень конкуренции на наукоемком рынке РФ, который в значительной степени является наследием плановой производственно-технологической структуры;

обоснована целесообразность на «блочной основе» формирования документов корпоративной стандартизации, при которой все процессы качества корпоративного управления представлены в виде системы взаимосвязанных между собой действий и работ. Документы корпоративной стандартизации должны включать блоки процессов и действий, ландшафт связей между блоками, базу данных взаимозаменяемости и совместимости процессов, что, по мнению автора, способствует построению корпоративной модели менеджмента, повышению уровня упорядоченности и организованности документов корпоративной стандартизации. Обеспечение консенсуса отраслевых, государственных и региональных интересов должно быть установлено в стандартах организации промышленной корпорации (СОПК), связанных как с корпоративными целями субъектов хозяйствования, так и с их региональным управлением, что и является базой организационно-экономического механизма корпоративного управления;

обоснован вывод, что при формировании инфраструктуры управления документацией корпоративного управления следует отражать сложившееся в корпорации технологическое и объектное деление; выбор элементов инфраструктуры документов по стандартизации корпоративного управления должен быть адекватен видам и степени приоритетности организаций, входящих в корпорацию, а также их интегрированности в технологические комплексы корпорации; корпоративная стандартизация обязана быть направлена на поддержание консенсуса интересов на всех этапах корпоративного управления; обеспечивать прозрачные отношения и баланс интересов инвесторов, стейкхолдеров и социально-экономическое развитие территорий на местах дислокаций субъектов корпорации;

обоснован научно-методический подход к реализации мероприятий по разработке и внедрению механизма подтверждения соответствия системы корпоративной стандартизации и СОПК, который включает в себя доказательность представлений о последовательности работ, требованиях к качеству выполнения ее этапов, к структурной ответственности персонала корпорации в философии TQM и поддержания консенсуса интересов стейкхолдеров на основе соблюдения принципов социального партнерства в рамках корпоративного управления.

Соответствие диссертации научной специальности. Диссертация представляет собой научное исследование в области управления качеством и

соответствует Паспорту номенклатуры специальностей научных работников по экономическим наукам специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: Стандартизация и управление качеством продукции) (утвержденному 16 февраля 2001 г., № МК-1-пр) в части п. 13.25. Стандартизация и качество управления организацией (предприятием).

Теоретическая и практическая значимости проведенного диссертационного исследования состоят в том, что разработанные в нем положения, предложения и выводы расширяют теоретические и методологические основы формирования организационно-экономического механизма управления в наукоемком машиностроении на основе корпоративной стандартизации. В области теории получили развитие экономические категории «корпоративное управление», «корпоративная стандартизация» и пр., разработан механизм влияния интересов участников на деятельность корпораций, обоснованы принципы оптимизации межсубъектных интересов всех групп стейкхолдеров, получила развитие теория и методология качественного корпоративного управления на инструментальном уровне, включая электронный документооборот.

В области методологии уточнены действующие методы и инструментарий научного познания сущностных характеристик организационно-экономического механизма корпоративного управления в наукоемком машиностроении на основе корпоративной стандартизации, оценки результативности и эффективности системы корпоративного управления, обоснован методологический подход формирования корпоративных структур как реакции на изменение условий предпринимательства.

Практическая значимость содержащихся в диссертационном исследовании положений и рекомендаций при их последовательной реализации создает возможность для использования предложенных разработок при формировании документов корпоративной стандартизации, обеспечения эффективного функционирования и развития организационно-экономических механизмов предприятий различных отраслей промышленности, формирования механизма качественного корпоративного управления за счет приоритета корпоративной стандартизации на всей территории Российской Федерации. Теоретические выводы диссертационного исследования могут использоваться в образовательном процессе в ходе подготовки студентов и магистрантов по направлению «Менеджмент», а также слушателей программ переподготовки управленческих кадров предприятий и организаций народного хозяйства в ходе преподавания дисциплин «Корпоративный менеджмент», «Корпоративная социальная ответственность».

Апробация результатов диссертационного исследования. Большинство теоретических и практических положений диссертационного исследования нашли применение на ряде промышленных предприятий Госкорпорации «Ростех» (АО «НПП «Алмаз», ОАО «НПП «Контакт»).

Основные положения процессов прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях, конгрессах и семинарах, проходивших в период 2009–2014 гг., в том числе на I Международной научно-практической конференции "На перекрестке Севера и Востока" (Магадан, 2013); Международной научно-практической конференции "Модернизация и развитие современного инновационного общества: экономические, социальные, правовые, философские тенденции" (Саратов, 2013); X Юбилейной Международной научно-практической конференции "Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики" (Тольятти, 2013); Международных научно-практической конференциях «Бенцманские чтения» (Саратов, 2013–2015); второй сессии Международной научно-экономической конференции имени академика П.П. Маслова (Мюльхаузен, 2014) и др.

Результаты исследования нашли отражение в реализации научно-исследовательской работы, проводимой в рамках проектной части государственного задания по проекту № 26.648.2014К: «Разработка механизма повышения устойчивости наукоемких производств в условиях усиления внешнеэкономических рисков и финансовых ограничений развития».

Публикация результатов исследования. Основное содержание диссертационной работы и ее результатов полностью изложено в 43 научных работах автора, общим объемом 63,11 п. л., включая 4 монографии, 16 статей в научных журналах и изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. 1 статью, опубликованную в журнале, индексируемом в международных системах Scopus / Web of Science.

Объем и структура диссертации. Данное диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения и перечня использованных источников. Текст работы изложен на 367 машинописных страницах, включая в себя 39 таблиц и 38 рисунков. В библиографический список вошло 322 наименования.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы ее цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыты гипотеза и научная новизна, представлены теоретическая и практическая значимость, уровень апробации основных положений работы.

В первой главе «Теоретические и методологические основы повышения качества управления на основе корпоративной стандартизации» исследованы теоретические и методологические аспекты качества управления на основе стандартизации, определена его сущность, специфические особенности и место в совокупности современных институциональных форм управления организациями; выявлены тенденции и эволюции в российской модели корпоративного управления в наукоемком машиностроении.

Во второй главе «Методологические и методические подходы к повышению качества управления наукоемким машиностроением на основе

корпоративной стандартизации» изложены научные подходы к повышению качества управления наукоемким машиностроением на основе корпоративной стандартизации, представлен инструментально-методический подход к формированию методов повышения качества корпоративного управления, рассмотрены компоненты механизма согласования интересов участников в деятельности корпораций, проведен анализ российской практики повышения качества управления наукоемким машиностроением.

В третьей главе «Системный анализ качества управления наукоемким машиностроением на основе корпоративной стандартизации» рассмотрены теоретико-методологические основы учета государственных интересов в стандартизированном корпоративном управлении, раскрыта сущность методологического подхода к учету в корпоративной стандартизации интересов общества за счет формирования территориальных кластеров, а также проведена оценка эффективности, результативности и инновационности существующей корпоративной системы менеджмента качества в наукоемком машиностроении.

В четвертой главе «Развитие организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе корпоративной стандартизации в наукоемком машиностроении» применено моделирование документированной системы корпоративного управления, учитывающей баланс интересов, сформирован механизм построения инфраструктуры документов по стандартизации корпоративного управления, даны практические рекомендации по адаптации организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе подтверждения соответствия систем корпоративного управления субъектов корпорации.

Заключение содержит основные теоретико-методологические выводы, рекомендации и предложения по практическому использованию результатов диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Решением проблем повышения эффективности и качества корпоративного управления является, безусловно, формирование новых и модернизация действующих организационных и производственных структур, объединяющих производственные мощности входящего в корпорацию промышленного предприятия с той или иной степенью технологической сопряженности и возникающем процессе финансово-промышленной интеграции.

Поднятые в работе проблемы развития организационно-экономического механизма качества управления на основе корпоративной стандартизации представляют достаточную сложность как в смысле выбора методологических оснований при проведении исследования, так и в смысле их прикладной апробации. Для ее решения необходима организация рационального взаимодействия между участниками промышленного производства с использованием механизмов и методов, обеспечивающих

качественное управление всеми управленческими процессами субъектов корпоративных образований, что позволяет сформулировать научные подходы к определению концепции, разработке методологии и инструментария развития организационно-экономического механизма управления в наукоемком машиностроении РФ на основе корпоративной стандартизации. Содержание этих подходов состоит в следующем:

1. Автор придерживается мнения, что именно корпоративное образование в настоящее время служит своеобразным каркасом экономики ведущих промышленных стран, и для экономики РФ исключительно большое значение приобретает двуединое решение проблем обоснованного развития различных форм деятельности корпоративных структур и развития форм и методов управления, обеспечивающих повышение конкурентоспособности и эффективности их функционирования. К изучению специфики корпоративных форм сотрудничества подходить можно под различными углами зрения, и автор считает целесообразным сфокусировать внимание в данном исследовании на относящихся к понятию «корпоративное управление» круге проблем, которые являются центральными для уяснения смысла корпоративной формы организации и функционирования промышленного предприятия. В работе сделан обзор мнений по данной тематике, сделан вывод, что практически все определения в данной сфере страдают односторонностью и отсутствием комплексности, и что особенно следует отметить, – взгляды, изложенные в литературе, отражают только интересы прямых субъектов корпоративного управления, не показывая влияние социального партнерства на корпоративное управление, оставляют в виде некоего общего воздействия внешней среды интересы населения, общества, органов власти и иных субъектов реального процесса воспроизводства. Это соображение позволило сформулировать гипотезу исследования: достижение синергетического эффекта участия всех партнеров в современных условиях возможно на основе организационно-экономического механизма корпоративного управления за счет дальнейшего развития корпоративной стандартизации, учитывающей интересы всех экономических, хозяйственных, государственных и социальных групп.

Проведенный комплексный анализ взглядов, изложенных в экономической литературе привел к выводу, что, основываясь на парадигме социального партнерства, учете многообразия типов и видов корпоративных структур, рассмотрев сложившиеся зарубежные и отечественные методологические подходы к их анализу, сущность корпоративного управления целесообразно представить как социально-экономическую систему установленных закономерностей, форм, методов и средств, целенаправленно воздействующих на органы управления субъектов корпоративных образований, их материально-вещественные, финансовые и другие организационно-экономические компоненты, обеспечивающие эффективное функционирование механизма взаимодействий и достижение синергического эффекта с учетом интересов всех социальных групп. Это дает возможность выделить организационно-экономические отношения,

возникающие в процессе обеспечения качества управления как предмет данного исследования. В целом управленческий продукт может удовлетворять конечные потребности корпорации, побудив объект действовать нужным для субъекта управления образом, то есть процесс управления приводит к созданию продукта, качество которого уже можно оценить по способности удовлетворять потребности⁴. Автор твердо стоит на позициях стандартизованного общепринятого подхода к определению всех составляющих понятия и, поскольку за исходную парадигму качества считает целесообразным принять методологию TQM, то под качеством понимает «соответствие присущих характеристик требованиям»⁵.

Обеспечение равновесия влияния и баланса интересов участников корпоративных отношений относительно управления деятельностью всей организации повышает ее конкурентоспособность и экономическую эффективность. Следовательно, совершенно обоснованно понимание качества корпоративного управления как степени удовлетворения задокументированных требований всех заинтересованных участников корпоративных отношений результатами деятельности корпорации. В данном определении аккумулированы практически все аспекты взаимодействия, отраженные в сумме знаний о корпоративном управлении, учитывая при том принципы социального партнерства.

2. Для понимания сущности российской модели корпоративного управления в работе был рассмотрен генезис теоретических концепций корпоративной стандартизации. Проведенный анализ причин появления корпораций показывает, что в РФ существовала и до известной степени существует специфика в возникновении корпораций, которая заключается в том, что в ходе проведения номенклатурной приватизации социалистические предприятия трансформировались в приватизированные корпорации. Анализ тенденций и эволюции российской модели корпоративного управления в промышленности показал целесообразность корректирующих действий и принятия законодательных и нормативных актов, повышения ответственности корпораций, определения компетентностных требований к профессиональным и деловым качествам руководителей, а главное – системности и документированности качественного корпоративного управления на основе принципов стандартизации.

Введение принципов корпоративной стандартизации в РФ должно происходить во всех направлениях: как на общегосударственном уровне, так и непосредственно на промышленных предприятиях. Целесообразно отметить первоочередные действия, которые необходимы для модели российского корпоративного управления, особенно на наукоемких предприятиях:

⁴ См.: Дьякова Е.Е. Качество управления предприятием как фактор повышения его конкурентоспособности. Теория и практика экономики и управления современной организацией: сб. науч. трудов / отв. ред. проф. Н.С. Яшин. Саратов: Издательский центр «Наука», 2010.

⁵ ГОСТ ISO 9001-2011. Системы менеджмента качества. Требования. М.: Стандартинформ, 2012.

все корпоративное управление целесообразно строить на принципах корпоративной стандартизации с учетом интересов всех заинтересованных сторон;

уровень качества корпоративного управления неразрывно связан с понятием уровень качества корпоративной культуры. Корпоративная этика и корпоративный дух включают те нормы поведения корпоративной стандартизации, которые приняты в такой организации и которых придерживаются и рядовые работники, и менеджеры;

качественное корпоративное управление устанавливает полноценный и регулярный мониторинг всех видов и функций менеджмента со стороны легитимных представителей заинтересованных сторон.

По мнению автора, наибольшую актуальность приобрела потребность в создании отечественной модели построения организационно-экономического механизма обеспечения качества корпоративного управления, в основе которого могут быть уложения Кодекса корпоративного поведения, доработанные с учетом в нем принципов социального партнерства.

3. В процессе функционирования корпорации в ее корпоративную среду вовлекаются различные группы стейкхолдеров, представляющие, по сути, различные социальные классы и объединения (рис. 1), и факторы, являющиеся для деятельности обычной организации внешними, для корпорации приобретают еще и роль внутренних факторов, вследствие чего автор считает более целесообразным пользоваться следующим делением при управлении активной деятельностью корпорации: капитал; среда функционирования; процессы и структуры.

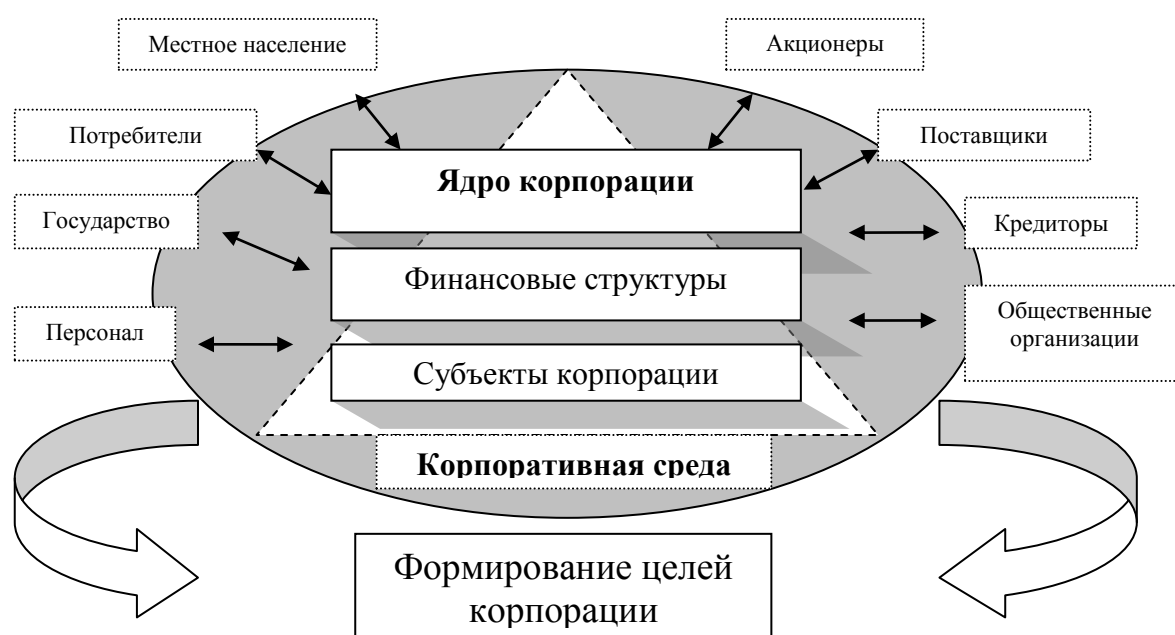


Рисунок 1 – Среда деятельности корпораций в наукоемком машиностроении

Степень наукоемкости продукции, обусловленная сложностью конкретного изделия, концентрацией в ней научно-технических достижений,

влияет в значительной степени на практическую реализацию и общие принципы управления в системе менеджмента качества, что позволяет при разработке корпоративной стандартизации, кроме специфических особенностей наукоемкого машиностроения, учитывать:

- влияние непосредственного окружения всех входящих в корпорацию организаций;
- влияние среды функционирования корпорации и ее макроокружения;
- взаимное влияние непосредственного окружения разных организаций, входящих в корпорацию;
- взаимное влияние всех организаций, входящих в корпорацию;
- влияние целей всех групп стейкхолдеров, вовлеченных в процессы корпоративного управления с учетом принципов социального партнерства.

Целесообразно отметить, что для любой корпораций характерно находиться и функционировать во враждебной внешней среде, а среду функционирования корпорации можно отличить тем, что большое количество входящих в нее бизнес-процессов можно представить как отдельные организации, у которых есть непосредственное собственное окружение, в то же время эти организации в структуре корпорации являют отдельные элементы непосредственного окружения друг другу. При этом внутренние структуры и процессы составляют общий капитал корпорации и должны материализовываться в виде документированных процедур, принципов и стандартов, а внешние целесообразно разделить на регуляционные, устанавливаемые государством или выработанные как правила корпоративного управления, сложившиеся в ходе сотрудничества различных структур, включая интересы населения мест дислокации субъектов корпорации. Все эти среды являются, по сути, объектами корпоративной стандартизации. По своему назначению любые стандарты управления находятся в разном отношении к объектам, их использующим. С этой точки зрения вполне можно выделить три сферы деятельности стандартов:

Предписывающие стандарты – государственные нормативные документы, закрепляющие те или иные требования к организациям, процессам или продуктам.

Описательные стандарты содержат информацию о существующих практиках, а также о принятых в той или иной области регулирующих деятельность принципах и правилах.

Сертификационные стандарты – утвержденные профессиональным сообществом или государственным органом описания процедуры признания за объектом того или иного качества (например, профессиональных компетенций менеджера или факта внедрения на предприятии системы менеджмента качества) и оценки соответствия параметров объекта требованиям определенного нормативного документа.

На основании вышеизложенного автор посчитал возможным предложить сопоставление типологии качества управленческих решений и соответствующей сферы корпоративной стандартизации (табл. 1).

Данная типология управленческих решений и соответствующей сферы корпоративной стандартизации может быть положена в основу разработки инфраструктуры документов по стандартизации корпоративного управления, и проведенный в работе анализ позволяет рекомендовать при разработке стандартов корпоративного управления, кроме специфических особенностей наукоемкого машиностроения, учитывать влияние среды функционирования корпорации и ее макроокружения, взаимное влияние всех входящих в корпорацию субъектов, взаимное влияние окружения мест дислокации различных и входящих в корпорацию организаций, влияние процессов взаимодействия регуляционных и организационных структур, влияние целей всех групп стейкхолдеров, вовлеченных в процессы корпоративного управления с учетом принципов социального партнерства.

Таблица 1. Классификация (типология) управленческих решений и соответствующей сферы корпоративной стандартизации

№	Критерий деления	Сфера управленческих решений	Тип применяемых стандартов
1.	По субъектно-объектным признакам	1.1. Принимаемые государством. 1.2. Принимаемые самим субъектом	Предписывающие Описательные
2.	По уровню неопределенности ситуаций	2.1. В условиях достаточной определенности. 2.2. В условиях значительной неопределенности. 2.3. В условии рисков	Описательные
3.	По форме коммуникации	3.1. Письменные решения. 3.2. Устные решения. 3.3. Кодированные решения	Предписывающие
4.	По характерам цели и ее влияния на длительность действий	4.1. Стратегические решения. 4.2. Тактические решения. 4.3. Операционные решения	Предписывающие Описательные Сертификационные
5.	По функциям, реализуемым в процессе управления	5.1. Информационные решения. 5.2. Организационные решения. 5.3. Технологические решения	Описательные Сертификационные Описательные
6.	По содержанию задач для принятия решения	6.1. Экономические решения. 6.2. Организационные решения. 6.3. Технические решения. 6.4. Технологические решения. 6.5. Политические решения	Описательные Описательные Описательные Сертификационные
7.	По уровню охвата объектов управления	7.1. Общие решения. 7.2. Частные решения. 7.3. Локальные решения	Сертификационные Описательные Описательные

Приведенную типологию процессов управления автор считает целесообразным использовать при построении процессов корпоративного

управления на основе корпоративной стандартизации, способной гарантировать принятие обоснованного, достаточно качественного управленческого решения.

4. В работе сделан анализ методов корпоративного управления, который показал, что на промышленных предприятиях в границах корпорации в настоящее время реализуется эволюция от систем прямой поставки к структурным формированиям по типу кластера, с усложнением кооперационных горизонтальных связей. Современное наукоемкое производство в организациях наукоемкого машиностроения рассматривает организацию работ по инновационному менеджменту согласно принципам передачи ответственности по соответственным этапам в циклах проекта. Данные схемы применимы практически на всех современных предприятиях, понятны и наглядны с точки зрения управляемости условий корпоративного управления, однако имеет один существенный недостаток: многочисленность стадий порождает ведомственные барьеры в корпорации, затягивает во времени процесс и в конечном итоге снижает конкурентные преимущества корпорации наукоемкого машиностроения.

Примененная в данном исследовании методология формирования системы управления для наукоемких корпоративных структур вполне может базироваться на принципах TQM применительно к структурным единицам корпорации как этапам инновационного процесса: фундаментальные исследования; прикладные теоретические исследования; экспериментальные проверки; экспериментальное и опытное моделирование; верификация технических характеристик образцов; проектирование изделий; конструирование и технологическое обеспечение изделий; изготовление, испытания и валидация изделий; проверка и доводка их в производстве; подготовительное производство; система запуска в производство; управление основным и серийным производством; поставки продукции и ввод наукоемких изделий в эксплуатацию; использование изделий у потребителя и их модернизация.

Замкнутая система качества корпоративного управления в концепции TQM представляется многоконтурной, вложенной одна в другую. Так как в традиционной общепринятой системе корпоративного управления недостатком ее модели является разобщенность контуров управления, особенно в современных условиях экономических ограничений и санкций, когда необходима единая политика и комплексные управляющие воздействия, то для модели, построенной на принципах TQM, такая разобщенность исключена. В предлагаемой модели типового процесса корпоративного управления все контуры необходимо агрегировать в общую структуру корпоративного управления, в которой такие функции в менеджменте качества, как формирование цели и планов, учет требований потребителя, адаптацию к изменениям окружающей среды и поведению поставщиков, обязаны быть едины и выражены в форме стандартов корпоративного управления. Измерение и мониторинг состояний процессов, управляемости деятельностью потребителей и поставщиков осуществляется

с использованием возможностей некой надзорной службы корпорации. Эффективное управление процессами осуществляется на основе использования инноваций как обратной связи, а анализы результатов выполнения процессов менеджмента качества корпоративного управления, состояния его входов и выходов, принятия взаимосвязанных решений должны осуществляться согласительным органом корпорации.

5. Государство, являясь полноправным участником корпоративных отношений, в контексте данного исследования может выступать и как собственник, и как регулятор. Участие государства в собственности корпорации подразумевает соблюдение интересов его как собственника, то есть получение доходов в бюджет в форме дивидендов и контроля за деятельностью корпорации в целях увеличения рыночной ее стоимости. Однако в отечественной практике разделения в общественном труде, государство выполняет специфическую функцию регулирования деятельности своего экономического агента в целях повышения уровня благосостояния всего общества. Кроме того, государственная деятельность для повышения качества управления приводит к политическому вмешательству в работу корпорации. Разрастание бизнеса, глобализация и усложнение оргструктуры корпорации приводят к тому, что нарушается один из базовых принципов повышения качества управления – принцип принятия решений на основе достоверной информации, то есть утраты системы координат в принятии решений. Проблематичной становится не доступность к дешевым деньгам, а уровень риска и недоверия к стандартам корпоративного управления.

Под корпоративной социальной ответственностью понимается, прежде всего, добровольная готовность владельцев бизнеса к социальным инвестициям, то есть к вложению материальных, финансовых, технологических, управленческих и иных ресурсов в реализацию социальных программ, причем для понимания КСО и выполнения бизнесами своих социальных обязательств, что не менее важно, предписываемых законом. Таким образом, на наш взгляд, КСО корпорации следует рассматривать как философию поведения и как деятельность, предусматривающую: соблюдение требований законодательства; производство качественной продукции и услуг для потребителей корпорации; развитие человеческого потенциала; принятие общепринятых этических норм деловой практики; создание новых рабочих мест, постоянные усилия корпорации по защите окружающей среды и экономии ресурсов.

Автор считает необходимым несомненное включение требований стандарта ВОК-КСО-2008 в регламенты и стандарты корпоративного управления, что позволит системно и документировано на практике осуществлять корпоративное управление, учитывающее паритет интересов и участников интеграции, и органов власти, и местного населения. Таким образом, механизм формирования согласования интересов участников в деятельности корпорации включает в себя процессы качества управления интересами всех стейкхолдеров: акционеров, покупателей, кредиторов,

поставщиков, работников, местных сообществ, органов государственного регулирования и пр.

6. Одним из основных показателей, характеризующих результаты управления в наукоемком машиностроении, можно считать критерии уровня технологического развития, принятые в оценке отраслей.

Некоторые из этих показателей характеризуют серьезность проблемы для действующей практики повышения качества управления наукоемким машиностроением

Это свидетельствует о застойных явлениях и зависимости откупаемых технологий и наукоемкой комплектации, что в современных условиях внешних санкций является риском для безопасности страны. Однако, несмотря на то, что в настоящее время экономической политикой государства поддерживается только рентаориентированное поведение бизнеса, именно государству и должна принадлежать инициатива улучшения в сфере корпоративного управления. Особенно важным представляется законодательное формирование системного корпоративного управления, использующего принципы и правила корпоративной стандартизации.

Чтобы иметь представление о состоянии уровня зрелости корпоративного управления в наукоемком машиностроении, автор посчитал целесообразным провести аналитическое исследование совместимости локальных систем менеджмента качества предприятий (СМК), входящих в ГК «Ростех», как одной из важнейших его составляющих. Основной целью данного исследования стало определение относительной степени зрелости СМК на предприятиях; выявление проблемных областей для проведения корректирующих действий; определение результативности локальных СМК. Первоочередной задачей, согласованной с целью исследования, по мнению автора, должен стать подбор и анализ индикаторов, характеризующих деятельность СМК предприятия в корпорации.

Данное аналитическое исследование проводилось на следующих предприятиях, входящих в ГК «Ростех» и Территориальное научно-производственное объединение «Электроника-Саратов», имеющие следующую специализацию:

– АО «НПП «Алмаз»» – разработка и промышленный выпуск СВЧ-приборов – широкополосных и сверхширокополосных ламп бегущей волны, а также комплексированных изделий на их основе;

– АО «НПП «Контакт»» – производство мощных генераторных ламп и мощных электровакуумных приборов СВЧ, а также коммутационной аппаратуры;

– ОАО ЦНИИИА – разработка специализированного контрольно-измерительного оборудования для контроля параметров изделий СВЧ-электроники в процессе их разработки и производства;

– ОАО «Саратовэлектронпроект» – разработка проектно-сметной документации на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение промышленных предприятий.

На основании анализа результативности, адекватности и пригодности корпоративного управления СМК проанализированных предприятий ТНПО «Электроника-Саратов» автором сформулированы выводы, что вся деятельность локальных систем менеджмента качества соответствует целям, поставленным руководством корпорации перед входящими в нее предприятиями о производстве продукции, отвечающей требованиям потребителя, и поставок ее в соответствии с требованиями стандартов корпоративного управления.

7. Анализ действующей практики повышения качества управления наукоемким машиностроением показывает серьезность исследуемой проблемы для экономики страны, и рассматривая механизм регулирования экономических интересов государства и групп стейкхолдеров корпорации в РФ, автор считает важным отметить, что отечественные корпорации в настоящее время в значительной степени осуществляют выбор источников и форм инвестирования и в стратегическое развитие, и в текущую производственно-хозяйственную деятельность. Распределения экономических интересов государства и основных групп стейкхолдеров, с одной стороны, и государства как равноправного субъекта этих отношений, с другой стороны, свидетельствует, что экономические интересы акционеров, интегрируемые в структуру собственности наукоемких корпораций, их дочерних и зависимых организаций, обуславливают значительное различие в структуре источников их стратегического долгосрочного, тактического среднесрочного и оперативного краткосрочного финансирования внутри наукоемкой корпорации (табл. 2).

Государственное влияние на управление экономическими интересами практически любой из рассматриваемых групп стейкхолдеров в условиях, когда реально замедляется экономический рост, обеспечивается с помощью организационно-экономического механизма повышения качества корпоративного управления.

В настоящее время для российской экономики характерным стало усиление позиций государства, что проявляется в сфере регулирования экономических отношений на макро и мезоуровне, в увеличении долей государственной формы собственности для особо значимых отраслей экономики страны. Государственное регулирование процессов реструктуризации крупных корпораций в наукоемком машиностроении сказывается неизменно на структуре их уставного капитала, на баланс экономических интересов соучастников и на формирование источников текущего и долгосрочного финансирования всей хозяйственной деятельности корпораций. На практике это реализуется посредством кредитования в конкретных секторах экономики посредством реализации государственных целевых программ, посредством участия государства в крупных наукоемких корпоративных образованиях, посредством регулирования цен на фондовом рынке, посредством ставок кредитной политики, проявляющейся в повышении доли участия государства в кредитных организациях, в корректировках ставок рефинансирования Центральным банком России и т.п.

Таблица 2. Показатели высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте⁶

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте, в % к итогу	22,5	22,8	24,4	22,8	19,7	20,3	21,1	21,8	21,5	22,4
Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки				56,5	59,2	67,6	65,5	67,9	68,6	71,0
Высокотехнологичные виды экономической деятельности						61,3	66,3	60,6	76,7	76,4
Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал	20,4	21,2	18,4	18,8	19,3	19,5	18,8	17,4	17,3	16,3
Внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах от валового внутреннего продукта				1,13	1,01	1,03	1,03	1,07	1,10	1,10

Качество процессов согласования экономических интересов акционеров, государства, кредиторов и иных стейкхолдеров прямо влияет на выбор структуры и виды источников финансирования для стратегических направлений развития при операционной деятельности корпораций. В работе наглядно показано, что методами согласования экономических интересов всех основных групп стейкхолдеров и государства и стимулами построения оптимальных структур имущественного комплекса наукоемких корпораций, обеспечивающими в максимальной степени мобилизацию, демобилизацию и рациональные переливы финансовых ресурсов, могут служить:

- равноправный характер всех форм собственности, с проработкой и последующая реализацией методов регистрации эффективного набора соответствующих прав и обязанностей с возможностью защиты их в суде или арбитраже;

⁶ по данным Росстата http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/

- объективность распределения прав и обязанностей заинтересованных сторон, согласование решений и правовой характер принимаемых положений на основе действующих нормативных и законодательных актов;

- последовательное совершенствование и реформирование корпоративного сектора отечественной экономики посредством развития федерального законодательства, определяющего порядок создания, присоединения и разделения корпораций и зависимых от них организаций как юридических лиц;

- совершенствование закона функционирования фондового рынка ценных бумаг и закона о процедуре банкротства физических и юридических лиц;

- значительное усиление транспарентности связанной с управлением имущественными комплексами корпораций информации, которая должна сопровождаться надежной и прозрачной отчетностью о распределении финансовых ресурсов, производственно-хозяйственной и финансовой деятельности корпораций;

- постоянный надзор за распределением управленческих полномочий внутри корпораций и зависимых от них организаций с детализированными, документированными и стандартизованными методами анализа процедур принятия решения, а также за соблюдением нормативов и правил статистической и финансовой отчетностей.

Таковы, по мнению автора, должны быть основные положения методологии согласования государственных интересов в качественном корпоративном управлении.

8. В работе выполнен анализ согласования экономических интересов основных групп стейкхолдеров корпораций в наукоемком машиностроении, однако для формирования комплексного механизма качества управления в корпорации необходима разработка методологических подходов к учету интересов местного населения. Данный аспект практически не отражен в публикациях, и автор, исходя из предмета исследования, считает важным остановиться на нем подробнее. Вместе с тем, сознавая сложность и неточность объективных методов учета влияния интересов общества в деятельности корпораций, особенно в наукоемком машиностроении, автор считает возможным ограничить методологический подход сферой влияния через представительство интересов местного населения региональными органами власти. Такое влияние, по мнению автора, возможно за счет участия в формировании территориальных кластеров, связанных как с корпоративными целями субъектов хозяйствования, так и с региональным их управлением.

В проведенном обзоре экономической литературы показано, что именно кластер выступает зачастую приоритетом регионального, научного и промышленного развития в Европе. В настоящее время кластерный подход становится одним из ключевых применений промышленной региональной

политики для повышения конкурентоспособности субъектов хозяйствования региона, стимулирования общей занятости, развития региональной экономики, перехода на инновационные пути развития, но это явление в части российского опыта еще пока недостаточно изучено. По мнению автора, назрела необходимость глубокого изучения международного опыта применения промышленной политики, ориентированной на кластеры, особенно для отечественных наукоемких отраслей.

Успешное развитие в России кластеров, по мнению автора, возможно, но при этом в работе несколько модернизирован подход Майкла Портера, усилив поддержку государством детерминантов кластера данной системы, не исключая и самого ядра (рис. 2).

Наличие между участниками кластеризации каналов устойчивой связи, включение в кластер инфраструктурных и инновационных организаций, не входящих в корпорацию выделяет признак системы средового типа, а институциональной средой кластера служит фактор его устойчивости развития. Вместе с тем, автор рассматривает кластер и как *проект*, так как создание кластера носит характер реализации проекта, так как состав кластера в ходе его функционирования способен меняться. Ключевая функция для любого производственного кластера носит также комплексный характер, так как включает в себя контрактационные, организационные, гармонизационные и трансформационные компоненты.

Однако проявления объектных свойств экономических систем кластера, демонстрация организациями – его участниками самостоятельности или пренебрежение интересами других участников может привести к его распаду. Такой риск, по мнению автора, может быть скомпенсирован за счет усиления проектных, альтернативных, процессных или средовых свойств в кластере: действия по конкретным целям и срокам общекластерных проектов; организации общекластерной процедурной поддержки; формирование институциональной среды кластера. Наиболее важной задачей обеспечение качества корпоративного управления является поиск и обеспечение консенсуса между проектными, объектными, процессными и средовыми чертами организаций – участников кластера.

Таким образом, автор определяет объективные условия корпоративного управления на основе стандартизации для кластера: проявление самостоятельности организаций – участников кластера может быть скомпенсировано организацией процедуры поддержки общекластерных процессов и формировании институциональной среды для кластеризации. Задачей корпоративного управления кластерами является обеспечение консенсуса между проектными, объектными, процессными и средовыми аспектами характеристики кластеров, особенно ядра кластера, предприятий корпорации и организаций, участников совместной проектной деятельности.

В диссертации рассматриваются основные моменты технологической модернизации предприятий радиоэлектронной промышленности Саратовского региона. В качестве объекта апробации идей автора был реализован проект формирования кластера ТНПО «Электроника-Саратов»,

позволяющего совместить интересы как корпорации, так и местного сообщества при несомненном соблюдении интересов государства в таком наукоемкой отрасли, как производство электронной компонентной базы.

Так как кластеры представляют собой типы многоаспектной и многофункциональной экономических систем, обладающих свойствами, позволяющими отнести их к объектам стандартизации, автор предлагает включить эти образования в сферу корпоративного управления, а обеспечение качества управления достигается за счет учета соответствия интересов общества в корпоративной стандартизации.

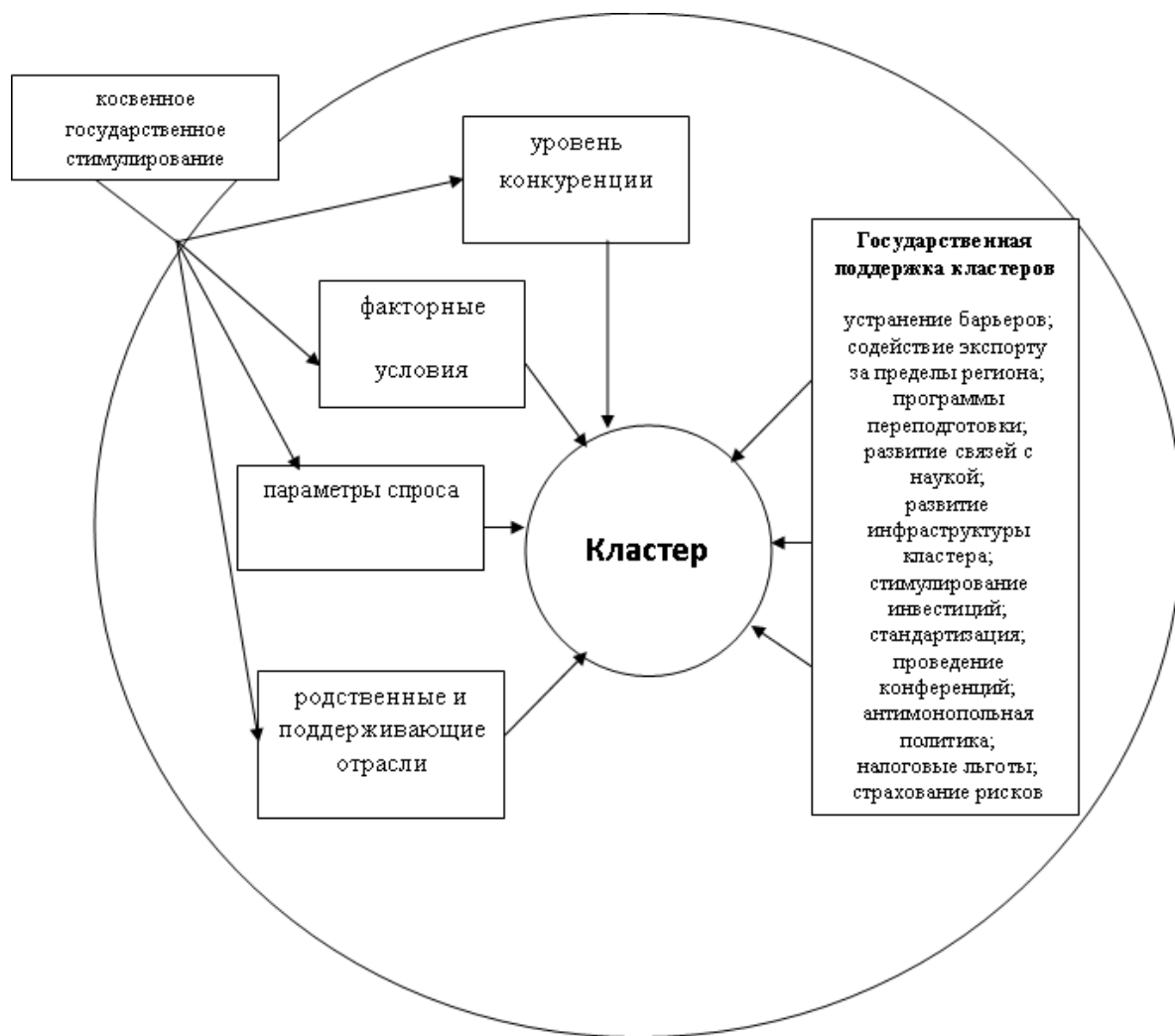


Рисунок 2 – Модель партнерства в границах кластера

9. Оценивание эффективности качества корпоративного управления с позиций принятых в TQM на практике начинается с выбора ландшафта процессов, считающимися наиболее важными для предприятия, но с учетом ожидаемых запросов потребителя. Однако в корпорации потребитель опосредован технологически, через сеть входящих в нее организаций, и процесс оценивания эффективности в корпорации часто проходит непоследовательно, отдельно и, во всяком случае, не улучшает систему

управления. Чтобы составить более или менее объективное представление о состоянии качества управления в российских корпорациях, производящих наукоемкую продукцию, и какие проблемы препятствуют более успешному развитию корпоративной стандартизации, автором было специально проведено обследование семи крупных предприятий государственной корпорации «Ростех»:

АО «Научно-производственное предприятие «Алмаз» (г.Саратов);

- ОАО «Радиозавод» (г.Пенза);
- АО «Научно-производственное предприятие «Исток» им. А.И. Шокина» (г.Фрязино);

- ФГУП Научно-производственное предприятие «Торий» (г.Москва);

- АО «МосЭП» (г.Москва);

- АО «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (г.Калуга);

- ОАО «Научно-производственное объединение «Квант» (г.Великий Новгород).

Данные предприятия технологически совместимы, но ретроспективно являлись самостоятельными и обособленными организациями.

Результаты данного опроса показывают, что изменения организационной структуры представляются влияющим в наименьшей степени на вопросы качества корпоративного управления предприятий, входящих в корпорацию. Это свидетельствует, что в границах для большинства существующих организационных форм у предприятий наукоемких корпораций в современных условиях наличествует значительные потенциальные возможности для развития качества управления на основе корпоративной стандартизации (рис. 3). Фактически менеджеры предприятий, входящих в корпорацию, при ответе на этот вопрос обратили внимание на глобальность проблем в системе управления, для которой не существовало вовсе проблемы управления ранее. В опросе большое внимание было уделено модернизации информационных процессов систем качества корпоративного управления. Таким образом, дополнив анализом ответы на предыдущий вопрос, автор приходит к выводу, что важным препятствием на пути к развитию качества корпоративного управления вкупе с ограниченностью финансовых возможностей, систем корпоративной стандартизации, являются процессы повышения квалификации персонала и ускорение внедрения IT-процессов, так как без перехода к современным ERP-системам внедрение корпоративной стандартизации не станет эффективным, так как будет сложно отслеживать эффективность качества корпоративного управления корпоративной стандартизации.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать предварительно ряд выводов по состоянию и перспективам качества управления корпоративной стандартизацией на российских предприятиях наукоемких корпораций.

подавляющим большинством опрошенных руководителей предприятий, входящих в корпорацию «Ростех», задачи повышения качества

управления корпоративной стандартизации осознаны достаточно глубоко. При этом ключевой связкой между корпоративной стандартизацией и результатами деятельности служит более полное удовлетворение запросов всех заинтересованных сторон и усиление конкурентных позиций (табл. 3). Практически общепризнанным можно считать факт, что управление корпоративной стандартизацией как сопутствие реализации иных функций менеджмента, осуществлять эффективно невозможно. Процессы этой деятельности требуют создавать отдельное выделенное направление в системе корпоративного управления наукоемких корпораций.

В то же время участниками проведенного исследования управление корпоративной стандартизацией пока еще рассматривается как отдельный процесс, концентрирующий действия всех предприятий – участников корпорации. В этом смысле российские менеджеры наукоемких корпораций еще пока не готовы к реализации идеологии TQM, требующей полного пересмотра систем функционирования предприятия на основе идеологии повышения качества корпоративного управления всех реализуемых предприятиями процессов.

Исследование проявило серьезность отраслевых различий в подходах к проблеме управления корпоративной стандартизацией. Наиболее значимыми факторами, определяющими эти различия, являются низкие показатели жесткости конкуренции на рынках наукоемкой продукции, которая в значительной степени является наследием производственно-технологического уклада, сложившегося во времена плановой экономики.

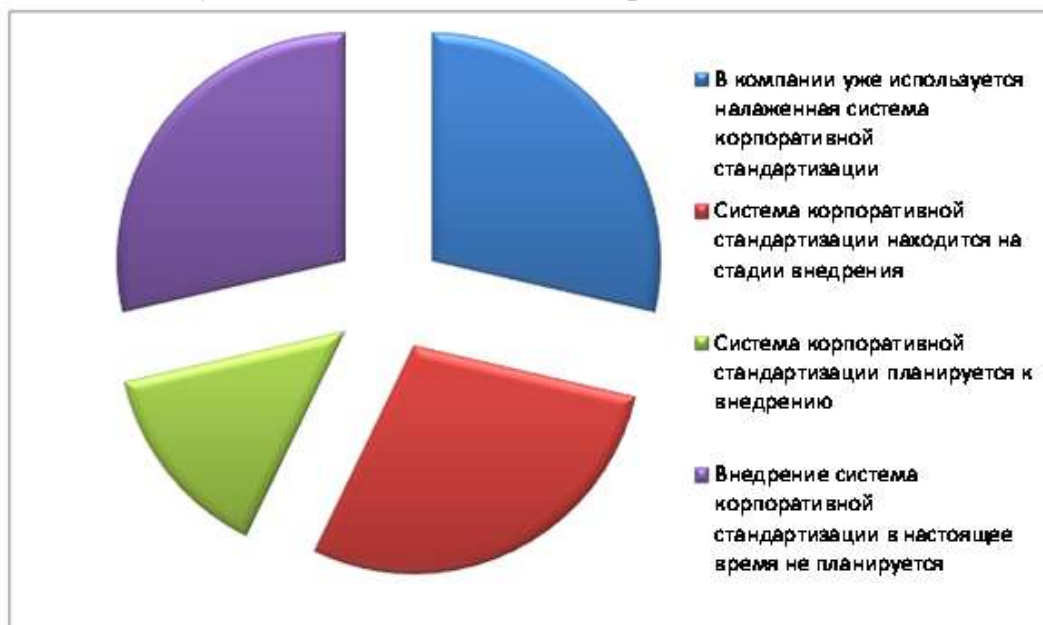


Рисунок 3 – Состояние качества управления на основе корпоративной стандартизации предприятий государственной корпорации «Ростех»

Результаты опроса показали, что у большинства респондентов до сих пор взгляд на проблему корпоративной стандартизации прежде всего с позиции только одного стейкхолдера – удовлетворения производителем

растущих потребностей потребителей производством более качественной продукции (табл. 3).

Таблица 3. Наиболее важные последствия от внедрения системы корпоративной стандартизации?

№	Организация	Варианты ответа								
		Значительная ориентация на потребности продукции организации	Повышение качества продукции предприятия	Рост удовлетворения ключевых партнеров организации	Внедрение систем постоянного улучшения бизнес-процессов организации	Минимизация издержек деятельности организации	Повышение мотивации персонала организации	Развитие корпоративной культуры, лидерские качества	Формирование взаимоотношений с остальными поставщиками и предприятиями	Воздержались от ответа
1	АО «НПП «Алмаз»»	×	×	×	×					
2	АО «НПО «Квант»»									×
3	ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры»		×	×	×	×			×	
4	АО МосЭП		×	×	×		×	×		
5	ФГУП «НПП «Торий»»		×							
6	ОАО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина»									×
7	ОАО «Радиозавод»		×		×	×			×	
8	Σ%	14,3	71,4	42,8	57,1	28,6	14,3	14,3	28,6	28,6

Таким образом, полученные результаты говорят о следующих особенностях постановки проблемы корпоративной стандартизации в России. Прежде всего, несмотря на имевший место в последние годы значительный рост экономики, у предприятий, субъектов корпорации существуют различные возможности для повышения эффективности процессов. Рост потребительского и инвестиционного спрос пока не достиг насыщения, поэтому острой конкурентной борьбы, одним из проявлений которой являются вопросы качества корпоративного управления, не существует пока.

Ранжирование по важности расположения целей внедрения систем корпоративной стандартизации наглядно говорит о разрозненности у руководства предприятий представлений о данной проблеме. Менеджеры, понимая теоретически важность постановки вопроса качества корпоративного управления и корпоративной стандартизации, не совсем четко представляют, как к ней с практической стороны подойти. И, наконец, отсутствие четких целей и их ранжирования говорит о том, что процессы формирования системы корпоративной стандартизации на российских предприятиях находятся только на начальных стадиях своего развития.

Таблица 4. Факторы, мешающие предприятию внедрить систему корпоративной стандартизации чаще всего.

№	Организация	Варианты ответа									
		Недостатки профессионального управления корпоративной стандартизации	Нехватка финансовых ресурсов	Устаревшее оборудование предприятия	Высокая стоимость оборудования	Отсутствие стимулов рыночных	Недостаточный уровень оплаты труда и матстимулирования	Отсутствие необходимости системы корпоративной стандартизации	Сезонность работы	Отсутствие заинтересованности производственных подразделений предприятия	Воздержались от ответа
1	АО «НПП «Алмаз»»					×					
2	АО «НПО «Квант»»							×			
3	ОАО «Калужский завод телеграфной аппаратуры»			×							
4	АО МосЭП									×	
5	ФГУП «НПП «Торий»»										×
6	ОАО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина»										×
7	ОАО «Радиозавод»		×			×	×				
8	∑%	–	14,3	14,3	–	28,6	14,3	14,3	–	14,3	28,6

Автор обращает внимание на те факторы, какие мешают чаще всего предприятиям, входящим в корпорацию, внедрять систему корпоративной стандартизации (табл. 4).

Можно отметить, что нехватку финансовых ресурсов вполне можно интерпретировать в контексте отсутствия акционерных инвестиций, и тогда

для предприятий, входящих в корпорацию, этот фактор встает по важности проблемы на первое место, а уже затем проблемы отсутствия профессионального управления. Степень общей изношенности основных фондов предприятий наукоемких корпораций имеет тенденции к постепенному снижению, что дает основание предполагать, что значимость финансовых факторов со временем будет уменьшаться, так же как и значимость факторов отсутствия рыночного стимула и демотивации от низких уровней оплаты труда персонала предприятий, входящих в корпорацию.

подавляющим большинством опрошенных руководителей предприятий, входящих в корпорацию «Ростех», задачи повышения качества управления корпоративной стандартизацией осознаны достаточно глубоко. При этом ключевой связкой между корпоративной стандартизацией и результатами деятельности служит более полное удовлетворение запросов всех заинтересованных сторон и усиление конкурентных позиций. Практически общепризнанным можно считать факт, что управление корпоративной стандартизацией как сопутствие реализации иных функций менеджмента, осуществлять эффективно невозможно. Процессы этой деятельности требуют создавать отдельное выделенное направление в системе корпоративного управления наукоемких корпораций.

В то же время участниками проведенного исследования управление корпоративной стандартизацией пока еще рассматривается как отдельный процесс, концентрирующий действия всех предприятий – участников корпорации. В этом смысле российские менеджеры наукоемких корпораций еще пока не готовы к реализации идеологии TQM, требующей полного пересмотра систем функционирования предприятия на основе идеологии повышения качества корпоративного управления всех реализуемых предприятиями процессов.

Исследование проявило серьезность отраслевых различий в подходах к проблеме управления корпоративной стандартизацией. Наиболее значимыми факторами, определяющими эти различия, являются низкие показатели жесткости конкуренции на рынках наукоемкой продукции, которая в значительной степени является наследием производственно-технологического уклада, сложившегося во времена господства плановой экономики.

10. В наукоемком машиностроении согласование интересов основных групп стейкхолдеров корпораций целесообразно формировать системно, на основе использования общих принципов стандартизации. Автору представляется, что приоритетным должен стать принцип консенсуса интересов при формировании организационно-экономического механизма менеджмента корпорации, который согласует интересы стейкхолдеров, государства и общества. Автор убежден, что гипотеза настоящего исследования будет доказана вполне обоснованно и репрезентативно через методический подход консенсуса отраслевых, государственных и региональных интересов, изложенных в стандартах организации

промышленной корпорации, связанных как с корпоративными целями субъектов хозяйствования, так и с их региональным управлением. Предложенная в работе модель является источником генерации для процедур обеспечения поддержки принятия решений и выпуска документов, регламентирующих элементы системы корпоративного управления.

Увеличение числа нормативно-методических документов, правил и норм корпоративного характера значительно, по мнению автора, упрощает формирование системы документации корпоративной стандартизации, обеспечивая подход к формированию корпоративного управления, которое является не столько результатом влияний от внешней среды, сколько трансформацией систем управления, сложившихся в организациях, входящих в корпорацию.

Все вышеизложенное позволяет автору констатировать, что процессы корпоративного управления в отличие от традиционных моделей административного стандартизированного управления строятся на закладываемом стратегической картой корпоративного управления принципе системности, а информационное обеспечение – через механизм определения причинно-следственных связей показателей качества корпоративного управления. Этот подход позволяет рассматривать систему корпоративного управления как избирательно воздействующую только на значимые для реализации стратегии корпорации процессы и обеспечивающие подсистемы корпоративного управления, оптимизирующую при этом использование ресурсов, рациональность при достижении стратегических целей, как это показано на рис. 4.

Таким образом, по мнению автора, обеспечивается подход к формированию системы корпоративного управления, которая является не только результатом влияния условий внешней среды, но и трансформированным продолжением сложившихся систем менеджмента организаций, входящих в корпорацию.

Главным подходом следует считать целесообразность формирования корпоративной стандартизации на блочной основе, когда процессы менеджмента качества корпоративного управления представляются в виде системы действий и операций, взаимосвязанных между собой и включающих блоки действий, связей между блоками, логических элементов и баз данных, что способствует созданию в будущем отраслевой модели менеджмента наукоемкого машиностроения, повышению уровня их качества управления, степени упорядоченности и организованности. Обеспечение консенсуса отраслевых, государственных и региональных интересов должно быть установлено в СОПК - стандартах организации промышленной корпорации, связанных как с корпоративными целями субъектов хозяйствования, так и с региональным их управлением, что и является базой обеспечения качества корпоративного управления.

В диссертации представлен расширенный примерный перечень нормативно-методических документов корпоративной стандартизации,

разработка и применение которых позволит повысить качество корпоративного управления.

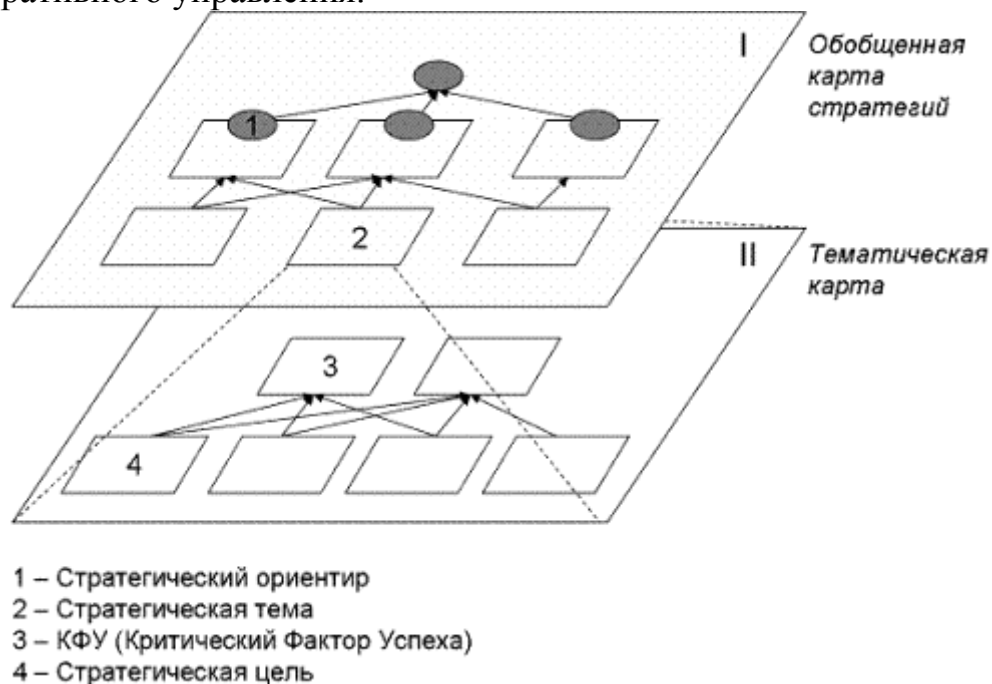


Рисунок 4 – Стратифицированный подход к представлению карты процессов обеспечения качества управления в СОПК

В работе представлен пример расширенного перечня документации по корпоративной стандартизации, применение которого позволит сформировать нормативно-методическую базу обеспечения качества корпоративного управления.

11. Рассматривая комплекс задач построения документооборота корпоративного управления, автор считает целесообразным отметить, что формирование инфраструктуры, обеспечивающей в российских корпорациях качество управления пока не связано с общей методологией, предусматривающей определенные этапы с последовательностью работ по перестройке корпоративной культуры на принципы TQM. Одной из основных причин низкой эффективности корпоративного управления является рассмотрение руководством процессов повышения качества управления как очередного проекта, не самого срочного, затратного, и самое главное – имеющих начало и конец.

Главным из условий повышения качества управления и эффективности корпоративного управления будут являться внедрение и пользование современной интегрированной инфраструктурой корпоративной стандартизации. Применительно к менеджменту качества управления в корпорации это процессы, обеспечивающие управляемые условия для использования информации всеми участниками корпорации, обеспечивающих жизненный цикл продукции, а также руководителей всех уровней и организаций в корпорации для обеспечения компетентности в принятии и реализации решений корпоративного управления. Данный

процесс должен использоваться для всей совокупности документов и программно-технические средства сбора, аккумуляции и обработки данных о качестве процессов корпоративного управления и продукции. Он обеспечивает получение достоверной информации о динамике и уровне качества продукции по всем стадиям ее жизненного цикла, процессам или состоянию производственной среды организациям, входящим в корпорацию.

Документация системы корпоративного управления для наукоемких корпораций являются источниками потенциальной потери качества управления, которые могут возникнуть по причинам: недоступности и несвоевременности получения нужной информации; неполноты информации; ошибок или противоречий и несоответствий в оформлении информации.

Внедрение IT-технологии и информационной системы управления корпоративной стандартизацией, интегрированной с системой описания сети процессов корпоративного управления в СОПК, следует рассматривать как результативное и эффективное предупреждающее действие для предотвращения потенциальных рисков.

В работе отмечено, что при формировании инфраструктуры управления документацией корпоративного управления следует отражать сложившееся в корпорации технологическое и объектное деление; выбор элементов инфраструктуры документов по стандартизации корпоративного управления должен быть адекватен видам и степени приоритетности организаций, входящих в корпорацию, а также их интегрированности в технологические комплексы корпорации; корпоративная стандартизация обязана быть направлена на поддержание консенсуса интересов на всех этапах корпоративного управления; обеспечивать прозрачные отношения и баланс интересов инвесторов, стейкхолдеров и социально-экономическое развитие территорий на местах дислокации субъектов корпорации. Эти основные задачи касаются формирования инфраструктуры качества управления документов по стандартизации корпоративного управления, и предлагаемый в данном разделе диссертации инструмент, по мнению автора, наилучшим образом его реализует.

12. Стандартизация, на основе которой построена архитектура СОПК, вполне способна стать моделью корпоративного управления, подтверждающей способность обеспечивать заданное качество результатов труда субъектов корпорации. Автор выделяет ключевые преимущества от внедрения корпоративного управления на основе документов, включив в цикл управления корпоративной стандартизацией, наряду с планированием, разработкой, обеспечением и реализацией, оценку соответствия локальных систем требованиям СОПК ядра корпорации. Общие принципы построения механизма подтверждения соответствия системы корпоративного управления обязаны исключать дублирование, быть в максимальной степени приближены к международной практике, обязаны учитывать соотношение уровней имеющих рисков и затрат по оценке соответствия в корпорации. В качестве примера автор предлагает подход к подтверждению соответствия систем корпоративного управления субъектов корпорации применительно к

корпоративной стандартизации, так как в практике внутреннего надзора корпоративной стандартизации проверка может рассматриваться как дополнительная возможность обучения работников субъектов корпорации принципам и методам корпоративного управления. В ходе подтверждения соответствия качества корпоративного управления субъектов корпорации проверяющие должны не только отмечать несоответствия, но и разъяснять и обосновывать целесообразность и необходимость применения тех или иных методов обеспечения качества управления на основе корпоративной стандартизации. В диссертации были обоснованы научно-методические подходы к реализации мероприятий, выполняемых для адаптации организационно-экономического механизма повышения качества управления на основе подтверждения соответствия систем корпоративного управления субъектов корпорации требованиям корпоративной стандартизации и СОПК, которые включают в себя наглядное представление о последовательности работ, требования к выполнению этапов, структурную ответственность персонала предприятий корпорации в философии TQM и поддержание консенсуса интересов стейкхолдеров с учетом принципов социального партнерства в рамках корпоративного управления.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Полученные результаты научных исследований позволяют сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации для формирования системы обеспечения качества управления на основе корпоративной стандартизации.

1. Установленное обобщенное понимание сущности корпоративного управления, как стандартизованной социально-экономической системы воздействий с учетом интересов всех социальных групп на органы управления субъектов корпоративных образований, их материально-вещественные, финансовые и другие организационно-экономические компоненты, с целью обеспечения эффективного функционирования и достижения синергетического эффекта позволяет определять параметры функционирования всего акционерного общества как степени удовлетворения всех заинтересованных участников корпоративных отношений в результатах деятельности.

2. Разработанный методологический подход определения стратегического поведения корпораций, исходя из анализа влияния среды функционирования и структуры макроокружения в парадигме социального партнерства, которое обусловлено взаимным воздействием как входящих в корпорацию субъектов, взаимовлиянием окружения входящих и не входящих в корпорацию организаций на местах дислокации, процессов взаимодействия регуляционных структур, так и влиянием интересов всех групп стейкхолдеров, вовлеченных в процессы корпоративного управления, дает возможность сопоставления типологии управленческих решений и соответствующих сфер корпоративной стандартизации, обеспечивающих их качество.

3. Изложенный гносеологический подход к возможности построения корпоративного управления как инновационной реакции на изменение условий хозяйствования за счет повышения конкурентных и политических давлений макроокружения, а также усиления требований на рынке наукоемкой продукции дает возможность рассматривать процессы формирования корпоративных структур как инновационный управленческий проект, реализуемый на отраслевом уровне.

4. Предложенная авторская модель типового процесса корпоративного управления, в которой общие функции устанавливаются в форме стандартов корпоративного управления, а мониторинг состояний процессов, управляемости деятельностью потребителей и поставщиков, анализ состояний входов и выходов процессов корпоративного управления, принятия взаимосвязанных решений, как обратной связи в модели, осуществляется субъектом управления корпорации дает возможность формирования эффективной гибкой и адаптивной системы управления корпорацией.

5. Изложенные методические подходы к оптимизации межсубъектных интересов групп стейкхолдеров и определению условий и возможностей формирования кластеров как многофункциональной и многоаспектной экономической системы согласования интересов бизнеса и местного сообщества, дают возможность практической реализации принципов стандартизации на межотраслевом и межрегиональном уровнях.

6. Предложенный усовершенствованный механизм подтверждения соответствия системы корпоративного управления требованиям и положениям корпоративной стандартизации, включающий в себя доказательность представлений о результативности работ, выполнения требований к качеству ее этапов, к ответственности персонала корпорации в философии TQM и поддержания консенсуса интересов стейкхолдеров на основе соблюдения принципов социального партнерства дает возможность достоверной оценки соответствия и способствует замкнутости и целостности системы корпоративного управления.

Таким образом, результаты исследования полностью подтверждают рабочую гипотезу, что в условиях неопределенности и нестабильности внешней среды, рецессионных явлений в экономике развитие организационно-экономического механизма обеспечения качества корпоративного управления должно быть направлено на достижение синергического эффекта участия всех партнеров на основе корпоративной стандартизации, учитывающей интересы всех экономических, государственных и социальных групп.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Бушуев, А. Н. Корпоративные образования в промышленности: теория и методология управления / А. Н. Бушуев. – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2011. – 194 с. – 11,27 п.л.
2. Бушуев, А. Н. Развитие механизма формирования и функционирования корпоративного управления в промышленности / А. Н. Бушуев. – Саратов: ИЦ «Наука», 2012. – 74 с. – 5,46 п.л.
3. Бушуев, А. Н. Развитие корпоративных методов управления в промышленности / А. Н. Бушуев. – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2012. – 158 с. – 9,18 п.л.
4. Бушуев, А. Н. Теория и методология повышения качества управления наукоемким машиностроением на основе корпоративной стандартизации / А.Н. Бушуев. – Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – 160 с. – 10,0 п.л.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах

1. Бушуев, А. Н. Проблемы обеспечения конкурентоспособности российских корпораций в условиях глобализации экономики / А. Н. Бушуев // Вопросы современной науки и практики / Университет им. В. И. Вернадского. – 2012. – № 1 (37). – С. 177–184. – 1,0 п.л.
2. Бушуев, А. Н. Методологические основы формирования корпоративных образований в промышленности / А. Н. Бушуев // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 1 (19). – С. 44–49. – 0,5 п.л.
3. Бушуев, А. Н. Тенденции, проблемы и опыт стратегического развития интегрированных корпоративных образований в промышленности / А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 5 (44). – С. 208–213. – 0,5 п.л.
4. Бушуев, А. Н. Формирование организационно-экономического механизма корпоративного управления в промышленности / А. Н. Бушуев // Экономика и менеджмент систем управления. – 2013. – № 1 (7). – С. 141–148. – 0,5 п.л.
5. Бушуев, А. Н. Глобализация экономики и конкурентоспособность российских корпораций / А. Н. Бушуев // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 1. – С. 18–27. – 0,5 п.л.
6. Бушуев, А. Н. Порядок формирования работ по корпоративной стандартизации / А. Н. Бушуев // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – № 5 (44). – С. 208–213. – 0,5 п.л.
7. Бушуев, А. Н. Факторы и модели формирования корпоративных образований в промышленности / А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 4 (48). – С. 30–34. – 0,5 п.л.
8. Бушуев, А. Н. Применение ISO/IEC 17021:2011 при сертификации корпоративных стандартов / А. В. Гугелев, А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 2 (51). – С. 38–42. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)

9. Бушуев, А. Н. Принципы формирования корпоративной стандартизации / А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 1 (50). – С. 30–34. – 0,5 п.л.
10. Бушуев, А. Н. О механизмах согласования интересов субъектов корпорации в промышленности / А. Н. Бушуев // European social science journal. – 2013. – № 10 (37). – Т. 2. – С. 375–382. – 0,5 п.л.
11. Бушуев, А. Н. Порядок формирования корпоративных стандартов / А. Н. Бушуев // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 8 (44). – С. 104–114. – 0,6 п.л.
12. Бушуев, А. Н. Задачи развития корпоративного управления на основе учета принципов социального партнерства / А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 5 (54). – С. 59–62. – 0,5 п.л.
13. Бушуев, А. Н. Принципы построения менеджмента качества вертикально интегрированной промышленной корпорации / А.Н. Бушуев // Информационная безопасность регионов. – 2014. – № 2 (15). – С. 47–50. – 0,5 п.л.
14. Бушуев, А. Н. Учет интересов общества в корпоративном управлении за счет формирования территориальных кластеров / А. В. Гугелев, А. Н. Бушуев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 4 (58). – С. 26–30. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.).
15. Бушуев, А.Н. Формирование инфраструктуры управления в системе менеджмента корпорации / А. Н. Бушуев // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2013. №2 (28) - С. 47-52 - 0,5 п.л.
16. Бушуев, А.Н. О тенденциях развития промышленных корпораций в мире и Российской Федерации / А. Н. Бушуев // Глобальный научный потенциал. 2013. №10 (31) - С. 174-178 - 0,5 п.л.

Публикации в журналах, индексируемых в международной системе Scopus

1. Bushuyev, A. N., Gugelev, A. V., Yashin, N. S. Standard Regulation of Corporate Management / A. N. Bushuyev, A. V. Gugelev, N. S. Yashin // Mediterranean journal of social sciences. – 2014. – Vol. 5. – № 24: Special Issue. – P. 442–447. – 1,2 п.л. (авт. 0,5 п.л.)

Научные статьи, тезисы докладов

1. Бушуев, А. Н., Яшин, Н. С. Возможности и проблемы инновационного развития экономики России / А. Н. Бушуев, Яшин Н. С. // Теория и практика экономики и управления современной организацией : Сб. науч. трудов. – Вып. 3 / Отв. ред. проф. Н.С. Яшин. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2010. – С. 18–21. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)
2. Бушуев, А. Н. Преимущества и недостатки корпораций как субъектов хозяйственной деятельности / А. Н. Бушуев // Теория и практика экономики и управления современной организацией : Сб. науч. трудов. – Вып. 3 / Отв. ред. проф. Н. С. Яшин. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2010. – С. 21–28. – 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.)
3. Бушуев, А. Н. Корпоративная стандартизация – порядок формирования / А. Н. Бушуев // Вестник качества. – 2013. – № 4 (112). – С. 3–12. – 1,0 п.л.

4. Бушуев, А. Н. Методологические основы формирования корпоративной стандартизации / А. Н. Бушуев // Наука и общество. Серия «Экономика и управление». – 2013. – № 3 (12). – С. 29–33. – 0,5 п.л.
5. Бушуев, А. Н. Порядок построения корпоративной стандартизации / А. Н. Бушуев // Модернизация и развитие современного инновационного общества: экономические, социальные, правовые, философские тенденции : Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 26 марта 2013 г.) : В 3 ч. – Ч. 1. / Отв. ред. В.И. Долгий. – Саратов : Издат. центр «Наука», 2013. – С. 132–134. – 0,3 п.л.
6. Бушуев, А. Н. Формирование организационно-экономического механизма корпоративного управления в промышленности / А. Н. Бушуев // Экономика и менеджмент систем управления. – 2013. – № 1 (7). – С. 141–148. – 0,5 п.л.
7. Бушуев, А. Н., Яшин, Н. С. Инновационное развитие промышленности регионов: проблемы и перспективы / А. Н. Бушуев, Н. С. Яшин // На перекрестке Севера и Востока : Мат-лы 1-й Междунар. науч.-практ. конф. (г. Магадан, 10–11 июня 2013 г.). – Магадан : Изд-во Северо-восточного гос. ун-та, 2013. – С. 10–17. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)
8. Бушуев, А. Н., Яшин, Н. С. К вопросу согласования интересов в крупных корпоративных образованиях / А. Н. Бушуев, Н. С. Яшин // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : Мат-лы X Юбилейной Междунар. науч.-практ. конф. (г. Тольятти, 18–21 апреля 2013 г.). – Тольятти : Изд-во Волжского ун-та им. В.Н. Татищева, 2013. – С. 106–109. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)
9. Бушуев, А. Н., Яшин, Н. С. Тенденции модернизации промышленности в условиях вступления России в ВТО / А. Н. Бушуев, Яшин Н. С. // Наука и общество. Серия «Экономика и управление». – 2013. – № 3 (12). – С. 95–98. – 0,5 п.л. (авт. 0,25 п.л.)
10. Бушуев, А. Н. Корпоративная стандартизация – порядок формирования / А. Н. Бушуев // Экономика, социология, философия, политика, право: направления развития, совершенствования, созидания: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (9 октября, 2013 г.) : В 3 ч. – Ч. 1. / Отв. ред. В.И. Долгий. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2013. – С. 143–146. – 0,4 п.л.
11. Бушуев, А. Н. Алгоритм реализации базовых корпоративных стандартов машиностроительной корпорации / А. Н. Бушуев // Актуальные проблемы управления: Мат-лы междунар. (оч.-заоч.) науч.-практ. конф. ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова (г. Саратов, 18 апреля 2014 г.) / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов: Изд-во «Академия управления», 2014. – С. 30–40. – 0,5 п.л.
12. Бушуев, А. Н. Особенности нормативного регулирования корпоративных структур / А. Н. Бушуев // Актуальные проблемы управления: теория и практика : Мат-лы Междунар. (заоч.) науч.-практ. конф. (г. Саратов, 30 мая 2014 г.) / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов : Изд-во «Академия управления», 2014. – С. 22–24. – 0,4 п.л.
13. Бушуев, А. Н. Стратегия формирования СМК в промышленных корпорациях / А. Н. Бушуев // Факторы успеха. – 2014. – № 2 (3). – С. 30–34. – 0,5 п.л.
14. Бушуев, А. Н. Структурирование корпоративных стандартов / А. Н. Бушуев // Актуальные проблемы управления: Мат-лы междунар. (оч.-заоч.) науч.-практ. конф. «Бенцманские чтения» (г. Саратов, 14 ноября 2013 г.) / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов : Изд-во «Академия управления», 2014. – С. 30–40. – 1,0 п.л.
15. Bushuyev, A. N., Gugelev, A. V., Yashina, M. N. Methodology of corporate governance through normative regulation / A. N. Bushuyev, A. V. Gugelev, M. N.

Yashina // Proceedings of International scientific and economics: Conference named after academician P.P. Maslov. – Berlin: Wissenschaftliche Welte, 2014. – № 2. – P. 10–15. – 1,5 п.л. (авт. 0,5 п.л.)

16. Бушуев, А. Н. Механизм согласования интересов субъектов в деятельности корпораций / А. Н. Бушуев // Повышение эффективности управления в условиях усиления внешнеэкономических рисков : Мат-лы междунар. (оч.-заоч.) науч.-практ. конф. «Бенцманские чтения – 2014» (г. Саратов, 13 ноября 2014 г.). / Отв. ред. проф. А. В. Гугелев. – Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – С. 51–53. – 0,4 п.л.

17. Бушуев А. Н. Подход к учету в корпоративном управлении интересов общества за счет формирования территориальных кластеров (Саратовский опыт) / А. В. Гугелев, А. Н. Бушуев // Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом : Сб. докладов 9 Междунар. науч.-практ. конф. (г. Ставрополь, 25–27 ноября 2015 г.) / Отв. ред. проф. Л. И. Ушвицкий. – Ставрополь: Издат.-информац. центр «Фабула», 2015. – С. 18–22. – 0,5 п.л.

18. Бушуев, А. Н. Учет интересов общества в корпоративном управлении за счет формирования территориальных кластеров (на примере ТНПО «Электроника-Саратов») / А. Н. Бушуев // Актуальные проблемы управления: теория и практика : Мат-лы Междунар. (заочной) науч.-практ. конф. (г. Саратов, 30 мая 2015 г.) / Отв. ред. проф. А. В. Гугелев. – Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – С. 70–76. – 0,5 п.л.

19. Бушуев, А.Н. Методологический подход к учету интересов общества в корпоративном управлении за счет формирования территориальных кластеров // В книге: Развитие теории и методологии управления организацией в условиях интенсивных трансформаций внешней среды. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. С. 7-33. - 1,2 п.л.

20. Бушуев, А.Н. Методический подход к нормативному регулированию корпоративного управления. В книге: Конкурентоспособность отечественных предприятий: развитие и стандартизация управления: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова. Саратов, 2017. С. 49-56. – 3,45 п.л.

21. Бушуев, А.Н. Подход к построению архитектуры документов по стандартизации на корпоративном уровне управления. В книге: Конкурентоспособность отечественных предприятий: развитие и стандартизация управления. Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. С. 115-123. – 3,45 п.л.

22. Бушуев, А.Н. Развитие корпоративного менеджмента в России // В книге: Конкурентоспособность отечественных предприятий: развитие и стандартизация управления. Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. С. 27-37. – 3,45 п.л.

Бушуев Александр Николаевич
Совершенствование корпоративной стандартизации наукоемких машиностроительных предприятий

Подписано в печать
Бумага типогр. № 1
Печать офсетная

Автореферат

Формат 60×84 1/16
Гарнитура "Times"
Уч.-изд. л. 1,5

Заказ №
Тираж 100 экз.
Издательский центр
Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»
410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89.