

На правах рукописи

КУСТОВ ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**РАЗВИТИЕ ПРУДЕНЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
КРЕДИТНОГО РИСКА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РОССИИ**

Специальность 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2018

Работа выполнена в федеральной государственной бюджетной образовательной организации высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Научный руководитель - доктор экономических наук, доцент

Клевцов Виталий Владимирович

Официальные

-Голодова Жанна Гавриловна,

оппоненты

доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский университет дружбы
народов», кафедра национальной экономики,
профессор

-Щеголева Наталья Геннадьевна,

доктор экономических наук, профессор,
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова», кафедра
мировой экономики и управления
внешнеэкономической деятельностью,
зав.кафедрой

Ведущая организация

-Фонд «Институт экономической политики
имени Е.Т. Гайдара»

Защита состоится «20» марта 2018 г. в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.196.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.36.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-информационном библиотечном центре имени академика Л.И.Абалкина и на сайте организации <http://ords.rea.ru>.

Автореферат разослан «16» февраля 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Маршавина Любовь Яковлевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие интеграционных связей между государствами в условиях замедления темпов экономического роста, риски возникновения глобальных финансовых кризисов и их мгновенное распространение по каналам межбанковских связей являются наиболее значимыми основаниями развития пруденциального регулирования банковской деятельности, охватывающего все большее число развитых и развивающихся стран с целью обеспечения финансовой стабильности и транспарентности банковской деятельности. По данным отчета Банка международных расчетов¹ в практику пруденциального регулирования Европейского союза, США, Японии, Сингапура, Швейцарии, Китая, Бразилии, Австралии, Канады, Мексики, Индии, Южной Африки, Саудовской Аравии введены компоненты Базеля 2 и Базеля 3.

Реализация мероприятий по повышению уровня финансовой значимости России в мире интенсифицируют процесс адаптации к международным стандартам пруденциального регулирования банковской деятельности. Значительная доля кредитов в активах банковского сектора России (40,3 трлн руб. из 79,3 трлн руб. на 01.03.2017)², рост просроченной задолженности в период 2009-2016 гг. до 1.8 трлн руб.³, концентрация 55% активов у пяти крупнейших российских банков по величине активов в банковском секторе (44,6 трлн руб. из 80,7 трлн руб. на 1.07.2017)⁴ отражают масштаб и риски российской банковской системы, и, следовательно, необходимость развития пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков для России.

Разработка нормативных документов Банка России к расчету кредитного риска в современных условиях представлена базовым и

¹ Программа соответствия банковского регулирования в России Базелю 3 (Regulatory Consistency Assessment Programme (RCAP) Assessment of Basel III risk-based capital regulations – Russia), Март 2016. - Режим доступа: Официальный сайт Банка Международных расчетов

² Официальный сайт Центрального банка // [электронный ресурс] // http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_17_02.pdf

³ Официальный сайт Центрального банка // [электронный ресурс] // <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-09>

⁴ Официальный сайт Центрального банка // [электронный ресурс] // http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/4-1-3_010717.htm&pid=pdko_sub&sid=opdkovo

продвинутым подходами на основе внутренних рейтингов Базеля 2, инструментами регулирования Базеля 3 (в отличие от опыта Европейских стран, включающего этапы последовательного использования стандартного, базового и продвинутого подхода Базеля 2), что является, с одной стороны, основанием для исследования степени влияния и последствий внедрения подходов Базеля 2 и Базеля 3, с другой стороны, предпосылкой к разработке национальных инструментов регулирования кредитного риска, встроенных в адаптированные зарубежные стандарты его пруденциального регулирования.

Переход на новые стандарты измерения кредитного риска, осуществляемый во многих странах, актуализирует задачи фундаментальной разработки подхода к регулированию кредитного риска коммерческих банков в России, выявления различий в институциональных средах национальных финансовых рынков, которые должны быть нивелированы текущим процессом трансформации институтов финансового рынка России, репликацией и импортом зарубежных институтов в области банковского регулирования.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки теоретических и методических аспектов пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков в целях обеспечения финансовой стабильности российских банков.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования в области теории кредитного риска банковской деятельности отражены в научных трудах зарубежных и отечественных ученых: Блэка Ф., Боллиера Т., Васичека О., Даффи Д., Кейнса Дж., Ландо Д, Макнейла А. Дж., Мертон Р., Синглтона К. Дж., Соренсена Э., Фрея Р., Шоулза М., Эмбрехта П., Найта Ф., Айвазяна С.А., Ахвледиани Ю.Т., Болонина А.И., Голодовой Ж.Г., Дробышевского С.М., Клевцова В.В, Ковалевой Т.М., Костериной Т.М., Лаврушина О.И., Лобанова А.А., Мануйленко В.В., Наточеевой Н.Н., Ордова К.В. Пановой Г.С., Пеникаса Г.И., Русанова Ю.Ю., Рыковой И.Н., Саввиной О.В., Слепова В.А., Тихомировой Е.В., Фантаццини Д., Хоминич И.П., Щеголевой Н.Г. и других.

Вопросам адаптации Базельских документов и их влиянию на российскую банковскую систему посвящены работы Басилашвили Т.П., Белоусовой В. Ю., Блажевич О.Г., Бондаренко И.А., Бризицкой А.В., Гаврилова С.И., Джагитяна Э. П., Кахримановой К.Р., Клинцовой М. В., Котелевской Ю.В., Кравченко Л.Н., Крыловой Л.В., Куницыной Н.Н., Ларионовой И.В., Мирошниченко О.С., Моисеева С.Р., Пановой Г.С., Поздышева В. А., Савичевой Т.С., Серебряковой Е.А., Стрельникова Е.В., Усоскина В. М., Филипова Д.И., Хасяновой С.Ю., Ярмышева Д.В. и других.

Исследования внутренних рейтингов, используемых в процессе регулирования банковской деятельности, нашли отражение в работах Акинина П.В., Акининой В.П., Алимовой И.О., Ивлиева С.В., Клевцова В.В., Мизгиревой Ю.В., Фроловой М.С., Фошкина Е.В.

Отдельные положения пруденциального регулирования банковской деятельности раскрыты в исследованиях Банка Международных расчетов, Банка России, международных рейтинговых агентств (S&P, Moody's, Fitch), консалтинговых организаций (Ernst & Young, KPMG, PWC), крупнейших российских банков.

Несмотря на значительное количество работ по вопросам теории и практики кредитного риска банковской деятельности, проблемам внедрения и использования подходов Базельского комитета Банка международных расчетов, в части пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков идентифицируется терминологическая неоднородность и фрагментарность понятий, принципов, свойств, методов, инструментов, что предопределяет цель, задачи, объект и предмет настоящего исследования.

Объектом исследования является развитие пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков в России.

Предмет исследования – совокупность экономических отношений, формируемых на микро- и макроуровнях в процессе пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Цель исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по развитию пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков в России.

Цель работы обуславливает необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- определить категориальный аппарат пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков;
- выявить применимость инструментов пруденциального регулирования кредитного риска для банковской, инвестиционной, страховой деятельности в финансовых системах различных стран;
- предложить систему внутренних рейтингов банка, обосновать необходимость гармонизации рейтинговой системы и положений банковского права, раскрыть условия согласования внутренней рейтинговой системы с положениями Базеля 2, разработать принципы обеспечения эффективности системы внутренних рейтингов, предложить этапы ее построения;
- раскрыть свойства пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков;
- разработать динамическую систему риск-весов к определению кредитного риска коммерческих банков России;
- предложить индикатор стационарного равновесия и нестабильности российской банковской системы.

Область исследования. Исследование выполнено в соответствии с п.10.12. «Совершенствование системы управления рисками российских банков», п.11.8. «Государственное регулирование кредитно-финансовых институтов» Паспорта научных специальностей ВАК при Минобрнауки России по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются фундаментальные и прикладные исследования зарубежных и отечественных ученых-экономистов, посвященные вопросам пруденциального регулирования банковской деятельности. Методологическая база исследования сформирована на основе использования методов анализа и синтеза, абстрагирования, обобщения, индукции и дедукции, аналогии, классификации; методов системного анализа, алгоритмизации; статистических методов корреляционного,

регрессионного, факторного анализа; методов исследования рядов динамики и прогнозирования; а также табличных и графических приемов визуализации статистических данных.

Эмпирическую основу исследования составили:

- законодательные акты Российской Федерации, ведомственные нормативные документы Банка России;
- статистические и аналитические материалы органов государственной власти Российской Федерации (Банка России, Федеральной службы государственной статистики, Агентства по страхованию вкладов), зарубежных государств, международных организаций и рейтинговых агентств (Банка международных расчетов, S&P, Moody's, Fitch, Cbonds) за 2005-2016 гг.;
- данные оборотных ведомостей по счетам бухгалтерского учёта коммерческих банков (форма № 101).

Гипотеза исследования состоит в возможности пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, реализуемого на макро- и микроуровнях, формировать необходимые предпосылки для обеспечения финансовой стабильности российских банков.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций по развитию пруденциального регулирования банковской деятельности и совершенствованию методического обеспечения государственного регулирования кредитно-финансовых институтов на основе использования инструментов пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков в России.

Наиболее существенные результаты, определяющие научную новизну исследования, полученные лично соискателем и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

- определен категориальный аппарат пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности в части авторской трактовки данного понятия как комплекса мер со стороны уполномоченного государственного органа, направленных на обеспечение стабильности финансово-кредитной системы и отдельных банков через воздействие на

кредитный риск, расширяющий понятийный аппарат в сфере управления кредитным риском;

- на основе исследования финансовых систем зарубежных стран доказана целесообразность применения инструментов пруденциального регулирования кредитного риска (коэффициентов количественных ограничений, требований к резервам и к капиталу, марже за риск, буферного капитала) в банковской, инвестиционной, страховой деятельности, обеспечивающих повышение вовлеченности России в международное пруденциальное регулирование;

- предложена система внутренних рейтингов банка, учитывающая рекомендации Базеля 2, особенности российского банковского дела и обеспечивающая развитие системы риск-менеджмента в коммерческих банках, их микропруденциального регулирования;

- выявлены системные свойства пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, состоящие в его эволюционности, иерархичности, эмерджентности, взаимосвязи с режимами пруденциального регулирования банковской деятельности и необходимые для развития государственного регулирования кредитно-финансовых институтов;

- разработана концепция формирования динамической системы риск-весов в зависимости от стадии экономического цикла для ее использования в пруденциальном регулировании кредитного риска коммерческих банков;

- предложен индикатор стационарного равновесия и нестабильности российской банковской системы, основанный на ежемесячной динамике средневзвешенной по активам вероятности дефолта коммерческих банков за 5 лет, для измерения уровня системного риска, разработки стратегии и тактики государственного регулирования кредитного риска коммерческих банков в России.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в приращении научных знаний в области теории банковского дела, управления рисками российских банков, государственного регулирования кредитно-финансовых институтов на основе использования инструментов пруденциального регулирования деятельности коммерческих банков. Результаты диссертации расширяют представление о подходах к

исследованию процесса пруденциального регулирования кредитного риска, системных свойствах, структуре, особенностях, закономерностях развития и организации пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, а также формируют основу для дальнейших исследований вопросов инструментального обеспечения финансовой стабильности банков.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможностях использования коммерческими банками и государственными структурами следующих результатов исследования:

- системы внутренних рейтингов банка для развития системы риск-менеджмента в коммерческих банках и микропруденциального регулирования;

- динамической системы риск-весов к оценке кредитного риска коммерческих банков, применимой для определения активов, взвешенных по уровню риска, и обеспечения гибкости макропруденциального регулирования в различных макроэкономических условиях;

- индикатора финансовой стабильности коммерческих банков для снижения зависимости требований к капиталу банков от оценок внешних рейтинговых агентств, идентификации ориентиров при осуществлении пруденциального регулирования уровня кредитного риска, риск-ориентированного пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Положения и практические решения, доведенные до уровня конкретных предложений, могут быть использованы Банком России для совершенствования его политики в отношении кредитно-финансовых институтов на основе использования инструментов пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков; сотрудниками коммерческих банков России при оценке и анализе кредитных рисков для разработки мероприятий по обеспечению финансовой стабильности банка; в учебном процессе при подготовке бакалавров, магистров, аспирантов и повышении квалификации сотрудников Банка России, российских банков; мегарегулирования финансовых рынков и международных финансовых институтов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Рекомендации по развитию пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков внедрены в АО «Райффайзенбанк». Теоретические положения и практические выводы диссертации представлены и обсуждены на 10 международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях: «Современные тенденции развития финансовой сферы России» (г. Москва, МАПК, 2016, 2017 гг.), «Ломоносов - 2016» (г. Москва, МГУ, 2016 г.), «Евразийское пространство: приоритеты социально-экономического развития» (г. Москва, ЕАОИ, 2013-2015 гг.), «Современные тенденции рынка финансовых услуг» (г. Москва, МГИМО, 2015 г.), «Инновационное развитие современной экономики» (г. Москва, ЕАОИ, 2013, 2014 гг.), «Ценности и интересы современного общества» (г. Москва, МЭСИ, 2013 г.) и семинаре со специалистами центрального аппарата Центрального банка России (г. Москва, Центральный банк России, 2016 г.).

Рекомендации и теоретические разработки исследования использованы в учебном процессе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» при чтении дисциплины «Международные финансовые рынки и международные финансовые институты», в учебном процессе ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России» при чтении дисциплин «Мегарегулирование финансовых рынков», «Введение в банковское дело», «Банковский менеджмент».

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 12 научных публикациях общим объемом 3,4 п.л., из них 5 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (авторский объем – 2,9 п.л.), в 1 монографии (авторский объем – 0,5 п.л.).

Структура работы обусловлена целью, задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В соответствии с целью и задачами в диссертации рассмотрены основные вопросы, порядок которых соответствует пунктам наиболее существенных научных результатов.

1. Определен категориальный аппарат пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности в части авторской трактовки данного понятия как комплекса мер со стороны уполномоченного государственного органа, направленных на обеспечение стабильности финансово-кредитной системы и отдельных банков через воздействие на кредитный риск, расширяющий понятийный аппарат в сфере управления кредитным риском.

В рамках первого пункта научной новизны диссертации были проанализированы три отдельные составляющие пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, а именно сущность и значение неопределенности и риска в современной науке, кредитный риск и его место в системе банковских рисков, пруденциальное регулирование кредитного риска (понятие, цели, особенности), что обеспечивает раскрытие теоретических основ кредитного риска и его пруденциального регулирования (рисунок 1).

В соответствии с общепринятой концепцией риск рассматривается как осознанная, познанная, измеримая область неопределенности, которая воздействует на коммерческий банк. Пруденциальное регулирование банковской деятельности направлено на фиксирование уровня риска, а развитие – на выявление рисков, не охваченных современным пруденциальным регулированием банковской деятельности (рисунок 2).

С учетом многообразия финансовых инструментов, применяемых в современной банковской деятельности, кредитный риск – это риск невыполнения обязательств контрагентом в установленные сроки и возникновения связанных с данным событием (в том числе дефолтом, изменением кредитного рейтинга) убытков. В связи с этим выявлена самобытность института дефолта, который был окончательно закреплён Центральным банком России внедрением рекомендаций Базеля 2 и 3.

Понятие дефолта в России ранее было смежно исключительно понятию несостоятельности, банкротства, оно характеризовало неисполнение или нарушение обязательств по ценным бумагам, предусмотренных условиями заключенного договора.



Рисунок 1 – Классификация рисков банковской деятельности
Источник: составлено автором

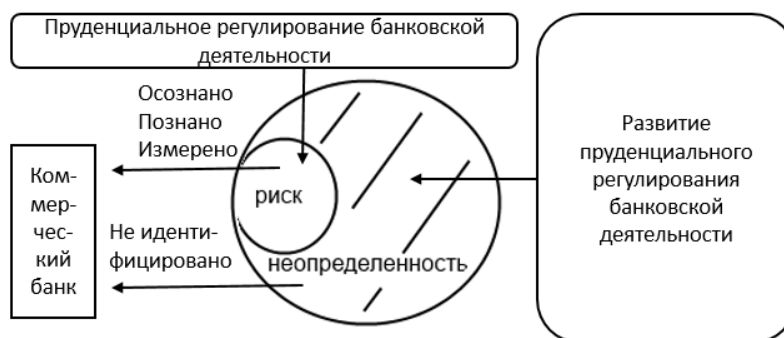


Рисунок 2 – Исследование пруденциального регулирования риска банковской деятельности
Источник: составлено автором

Идеи относительно пруденциального регулирования банковской деятельности в российской науке, обобщенные и структурно изложенные, содержатся в статье С.Р.Моисеева, который определяет понятие макропруденциальной политики как «комплекс превентивных мер,

направленных на минимизацию риска системного финансового кризиса»⁵ и приводит различия между макропруденциальным регулированием на уровне всего финансового сектора и микропруденциальным регулированием на уровне отдельных организаций. На эти же наработки ссылается Центральный банк, что делает их официально признанными.

Применение холистического подхода, охватывающего положения теории риска, международную и национальную практику банковского дела, позицию банка России позволяют определить понятие пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности как комплекс мер со стороны уполномоченного государственного органа (регулятора), направленных на обеспечение стабильности финансово-кредитной системы и отдельных банков через воздействие на кредитный риск.

2. На основе исследования финансовых систем зарубежных стран доказана целесообразность применения инструментов пруденциального регулирования кредитного риска (коэффициентов количественных ограничений, требований к резервам и к капиталу, марже за риск, буферного капитала) в банковской, инвестиционной, страховой деятельности, обеспечивающих повышение вовлеченности России в международное пруденциальное регулирование.

В диссертации выделены пять однородных инструментов пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности и выполняемые ими функции (таблица 1):

- коэффициенты количественных ограничений (коэффициенты, задающие ограничения по пропорциям позиций бухгалтерского или управленческого учета).
- требования к резервам (функцию пруденциального регулирования выполняют резервы, созданные под потери по ссудной задолженности);
- маржа за риск (дополнительные требования, представляющие запас прочности, требования за модельный риск);
- требования к капиталу;

⁵ Моисеев С. Р. Макропруденциальная политика // Деньги и кредит. – 2013. – № 7. – С.46

- буферный капитал (дополнительные требования, устанавливаемые при возникновении экономических сигналов, дополнительные требования к капиталу).

Таблица 1 – Функции инструментов пруденциального регулирования

Инструмент	Функция
Коэффициенты количественных ограничений	Инструмент предупреждения риска
Маржа за риск	Инструмент покрытия риска, не выявленного и неучтенного моделями
Требования к капиталу	Инструмент покрытия непредвиденных потерь
Требования к резервам	Инструмент покрытия ожидаемых потерь
Буферный капитал	Инструмент сглаживания воздействий системного риска

Источник: составлено автором

Требования к резервам и требования к капиталу успели стать традиционными инструментами пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности, они взаимосвязаны и дополняют друг друга (это исходит из разделения потерь, не превышающих максимального ожидаемого убытка, на ожидаемые и непредвиденные). Другие же комплексно сформировались в Базеле 3.

Требования к резервам (на возможные потери):

- являются фактической стоимостью риска банка;
- являются ожидаемыми потерями банка;
- фактически сжимают баланс, уменьшая размер активов;
- являются ключевым инструментом пруденциального регулирования Банка России.

«Требования к капиталу» и «капитал» являются разными понятиями, их необходимо рассматривать в двух плоскостях.

- Во-первых, это сами требования - отражают риски в стоимостном выражении, свойственные профилю риска коммерческого банка.
- Во-вторых, это размер капитала коммерческого банка - определяет уровень капитала, необходимый для поглощения возможных убытков финансового института. По своей природе данный капитал является собственным, выполняющим защитную и регулирующую функцию. Капитал с указанными функциями называется регуляторным.

В целях приближения пруденциального регулирования России с общемировой практикой метод определения собственного капитала коммерческого банка был приведен Центральным банком России в соответствие с Базельскими рекомендациями (рисунок 3).

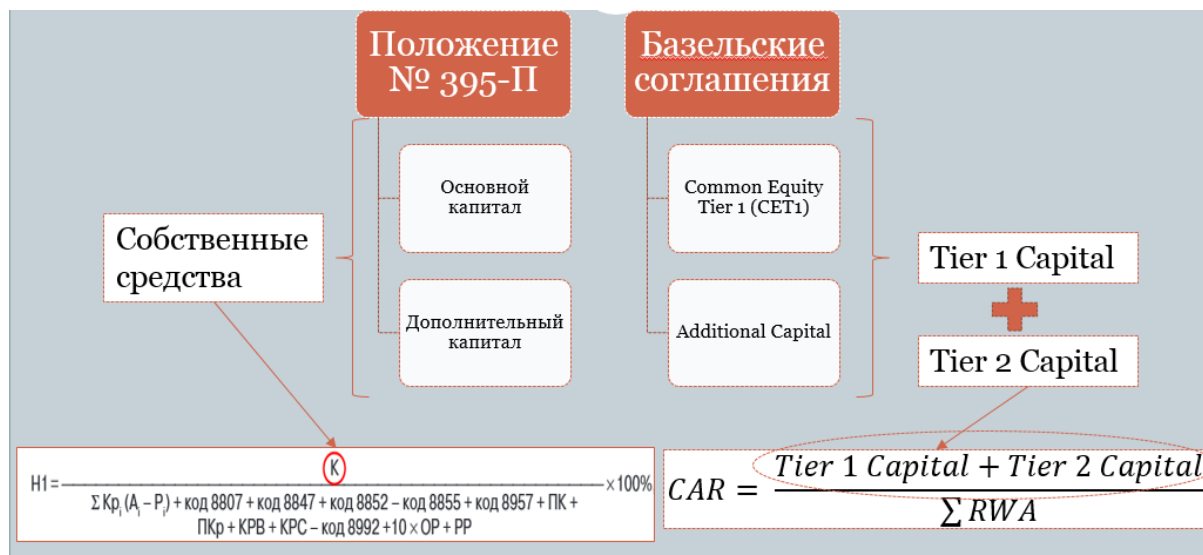


Рисунок 3 – Собственный капитал в России и по Базелю 2

Источник: составлено автором

На рисунке Tier 1,2 Capital – капитал первого, второго уровня, Common Equity Tier 1- основной капитал, Additional Capital – дополнительный капитал, CAR – достаточность капитала, RWA – активы, взвешенные по уровню риска

Компоненты знаменателя формулы в России приведены Центральным банком в соответствие с Базелем 2 через подход к определению активов, взвешенных по уровню кредитного риска, на основе внутренних рейтингов, однако стандартный подход Базеля 2 продолжает иметь сходства и различия, представленные на рисунке 4.

Однородность пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности обусловлена:

- наличием конгруэнтных институтов пруденциального регулирования и его функциональных единиц, независящих от объекта регулирования (коммерческие банки, инвестиционные, страховые организации, пенсионные фонда), что было выявлено при проведении сравнительного анализа зарубежных и российских инструментов пруденциального регулирования;
- эволюцией методов пруденциального регулирования;

- интеграцией с общемировыми стандартами пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности.

Компоненты Н1	Компоненты CAR	Термины 139-И
$\sum Kp_i(A_i - P_i)$	RWA кредитный риск (Стандартный подход)	A-P – величина актива за вычетом резервов Kp – риск-вес
KPB	Off balance exposure * CCF*RW	KPB – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера
KPC	(RC+add on) * RW	KPC – величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам
PCK	RWA CVA	PCK – величина риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента
OP	RWA операционный риск (Стандартный подход)	OP – величина операционного риска
PP	RWA рыночный риск (Стандартный подход)	PP – величина рыночного риска
		Термины Базеля
		RC – переоценка по производному финансовому инструменту
		Add on – процент от номинальной стоимости контракта
		CVA – корректировка на изменение стоимости производного финансового инструмента
		CCF – фактор конверсии
		RW – риск-вес

Рисунок 4 – Сходства и различия подхода Банка России и стандартного подхода Базеля 2 к определению активов, взвешенных по уровню кредитного риска

Источник: составлено автором

На рисунке RWA – активы, взвешенные по уровню риска, Off balance exposure – внебалансовая задолженность

3. Предложена система внутренних рейтингов банка, учитывающая рекомендации Базеля 2, особенности российского банковского дела и обеспечивающая развитие системы риск-менеджмента в коммерческих банках, их микропруденциального регулирования.

Рейтинговая система представляет собой совокупность структурных подразделений организации, ее процессов и процедур, информационных баз данных, обладающих целостностью, и применяемая при регулировании кредитного риска коммерческих банков, соответствующая минимальным требованиям подхода Базеля 2.

Основной функцией рейтинговой системы является эффективное регулирование уровня кредитного риска коммерческого банка. Отдельные функции зависят от особенностей задач каждой из четырех подсистем. Элементами подсистем являются структурные подразделения кредитной организации.

Выявлены точки сопряжения внутренней рейтинговой системы с общей концепцией Базеля 2:

- общие (кодексы);
- специфические (федеральные законы, инструкции, положения, письма, регулирующие банковскую деятельность).

Выделены принципы согласованной системы внутренних рейтингов коммерческих банков и основные этапы ее построения. К принципам обеспечения эффективности системы внутренних рейтингов коммерческих банков относятся:

- валидность рейтинговых моделей, репрезентативность статистических данных, обоснованного выбора входных переменных модели;
- использование внутренних кредитных рейтингов при принятии управленческих решений, при одобрении кредитов;
- наличие подсистемы внутреннего контроля: за предсказательной силой модели (тестирование типов обязательств, шкал модели на соответствие уровню кредитного риска); за правильностью осуществления процессов и их качеством; за уровнем риска (рассмотрение кредитного риска в разрезе отдельных направлений бизнеса, регионов, банковских продуктов);
- полнота документации по рейтинговой модели (основания для выделения типов обязательств, рейтинговых критериев, описание прав и обязанностей участников рейтингового процесса, документирование изменений модели, методы расчета параметров риска);
- соответствие выгод от внедрения модели ее затратам.

Системы, соответствующие вышеперечисленным принципам, обуславливают выбор подхода к определению регуляторных требований к капиталу:

- стандартный подход Базеля 2 – рейтинговые системы, отвечающие принципам, отсутствуют в коммерческом банке;

- базовый подход Базеля 2 на основе внутренних рейтингов – рейтинговая система позволяет определить вероятность дефолта заемщиков в коммерческом банке;
- продвинутый подход Базеля 2 на основе внутренних рейтингов – существуют рейтинговые системы, обеспечивающие определение вероятности дефолта, убытков в случае дефолта, фактора конверсии в коммерческом банке.

В ходе систематизации методов оценки кредитных рисков банковской деятельности были обозначены преимущества и недостатки моделей определения вероятности дефолта организации, преимущества и недостатки методов агрегации рисков в системе пруденциального регулирования банковской деятельности, выявлена траектория развития пруденциального развития банковской деятельности, выражающая в развитии методического инструментария оценки кредитного риска через совершенствование статистических моделей, элементов системы пруденциального регулирования.

4. Выявлены системные свойства пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, состоящие в его эволюционности, иерархичности, эмерджентности, взаимосвязи с режимами пруденциального регулирования банковской деятельности и необходимые для развития государственного регулирования кредитно-финансовых институтов.

В рамках данного пункта выделены следующие системные свойства пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков:

- прослеживается эволюция системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков на различных исторических этапах;
- система пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков иерархична: прослеживается разделение по задачам и функциям верхне-уровневых элементов (например, для Банка Международных расчетов), средне-уровневых элементов

(регуляторы государств) и ниши (объекты пруденциального регулирования –коммерческие банки).

- система пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков имеет теоретический базис, определяющий сущность и функции ее инструментов, общую идею и стратегию;
- совокупность инструментов пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков функционирует с большей эффективностью, чем каждый из них по отдельности.

Эволюция системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков происходит через развитие ее инструментов, в совокупности обеспечивающих выполнение цели пруденциального регулирования. Модификация и разработка инструментов регулирования кредитного риска коммерческих банков являются ответом на воздействие окружающей среды: экономических кризисов, политического и общественного давления на регуляторы (международного и государственного масштаба).

Анализ систем пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности различных стран показывает необходимость наличия следующих базовых элементов (а также правил и принципов, на основании которых эти элементы взаимодействуют). Конкретизация указанных элементов (выбор конкретного вида элемента (таблица 2) ведет к становлению системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, удовлетворяющей современным взглядам на неопределенность, риск, институциональную среду, регулирование.

Раскрыта взаимосвязь между элементами системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков и регуляторными режимами. Элементы этой системы определяются правилами и принципами, на основании которых она построена. Правила и принципы – это жестко заданные и гибкие взаимосвязи между элементами соответственно.

Таблица 2 – Виды элементов системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков

Элемент системы пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков	Виды элементов
Ключевая мера риска	среднее, дисперсия, среднеквадратическое отклонение, квантили распределения, условные ожидаемые значения
Ключевой инструмент пруденциального регулирования	нормативные коэффициенты по статьям баланса, резервные требования, маржа за риск, требования к капиталу
Ключевая мера взаимосвязей между рисками	коэффициент линейной корреляции Пирсона, ранговой корреляции Спирмана, Кендалла

Источник: составлено автором

Правила способствуют более глубокой проработке среды, в которой функционируют коммерческие банки, и формализации метода со стороны регулятора, но показывают некий усредненный уровень кредитного риска, теряя чувствительность к риску. Принципы дают больший простор для деятельности внутреннего риск-менеджмента коммерческого банка, передавая ему разработку метода с предписаниями и ограничениями, содержащихся в этих принципах, но являются более затратными как для коммерческого банка, так и для регулятора. При оптимизации преимуществ и недостатков правил и принципов оптимальным решением является использование правил в качестве минимальных требований, позволяющих коммерческим банкам осуществлять их основную деятельность.

5. Разработана концепция формирования динамической системы риск-весов в зависимости от стадии экономического цикла для ее использования в пруденциальном регулировании кредитного риска коммерческих банков.

Риск-веса в знаменателе норматива достаточности капитала должны быть чувствительными к риску. Именно тогда норматив начинает выполнять основную функцию – формировать уникальный леверидж для каждого банка в зависимости от качества активов. Исходя из основной предпосылки норматива – сведение разнородных рисков к унифицированному показателю, важным является ранжирование активов

банка по степени риска. Сложная структура автоматизированных банковских систем и хранилищ данных, адаптированная под стандарты ведения бухгалтерского учета, вводит практику риск-менеджмента, выстроенного на основе такой структуры. В зависимости от отношения к тому или иному финансовому инструменту активные остатки (по счетам формы №101 по действующему в бухгалтерском учете кредитных организаций плану счетов) были классифицированы на 10 групп (рисунок 5).

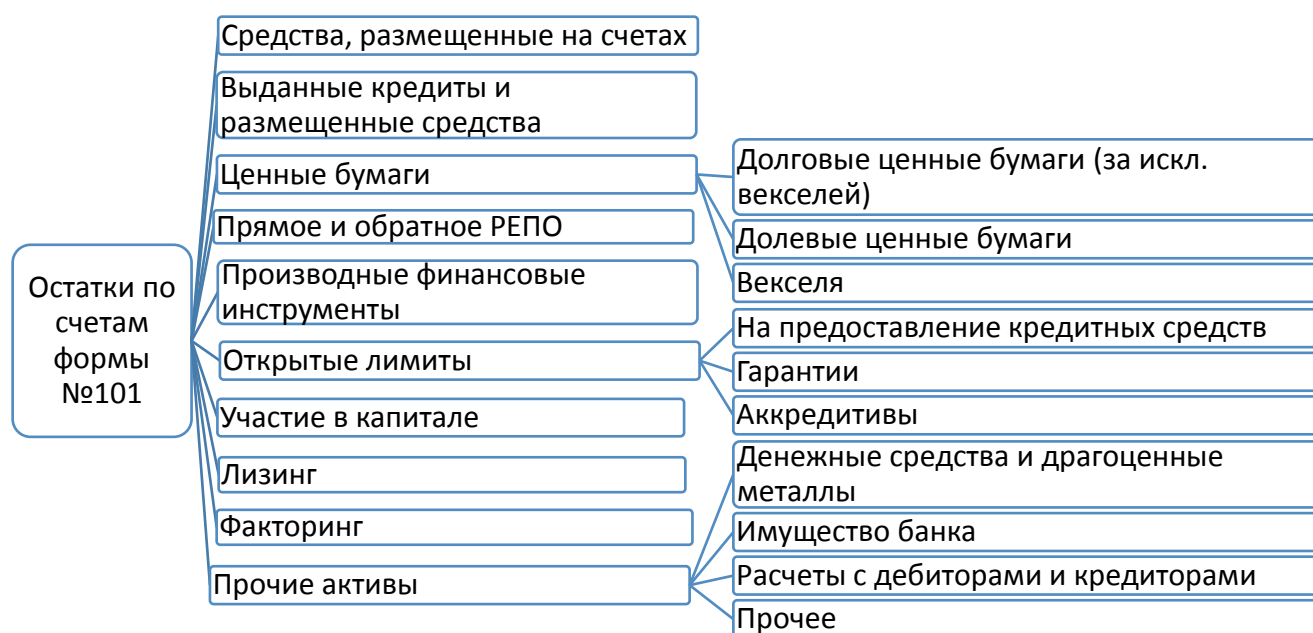


Рисунок 5 – Классификация активных остатков формы №101 ЦБ в зависимости от отношения к тому или иному финансовому инструменту
Источник: составлено автором

В рамках выполнения задачи построения системы риск-весов к определению кредитного риска коммерческих банков было выделено 4 группы относительных показателей (всего 90 показателей) по оборотно-сальдовой ведомости банков:

- Показатели структуры балансовых счетов;
 - Структуры капитала (5 показателей);
 - Структуры активов по каждому классу (49 показателей);
 - Качества активов (обесценения);
 - Объемов активов по отношению к капиталу;
 - Прочие.

- Структуры обязательств (4 показателя ресурсной базы).
- Показатели динамики балансовых счетов
 - Динамики капитала (1 показатель);
 - Динамики активов по каждому классу на схеме (22 показателя);
 - Динамики доходов и прибыли (2 показателя);
- Показатели рентабельности (4 показателя);
- Показатели ликвидности (3 показателя).

В рамках данного пункта были рассчитаны риск-веса, применимые на практике в процессе пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков России на основе следующего подхода: для каждого показателя рассчитана вероятность дефолта по банкам в банковской системе России; определены Базельские компоненты кредитного риска в зависимости от принадлежности актива к тому или иному финансовому инструменту на рисунке 5; рассчитан риск-вес по формуле Базеля, применяемой в подходе на основе внутренних рейтингов; выбран финальный риск-вес как максимальный вес, рассчитанный по каждому показателю.

Разработанная динамическая системы риск-весов обладает возможностью корректировки риск-весов в зависимости от стадии экономического цикла, соответствуют принятым в стране стандартам бухгалтерской отчетности и аудиторскому анализу по счетам 2 порядка, имеют четкую привязку финансовых показателей банков к оборотно-сальдовой ведомости банков, имеют прозрачность проводимых расчетов.

6. Предложен индикатор стационарного равновесия и нестабильности российской банковской системы, основанный на ежемесячной динамике средневзвешенной по активам вероятности дефолта коммерческих банков за 5 лет, для измерения уровня системного риска, разработки стратегии и тактики государственного регулирования кредитного риска коммерческих банков в России.

Банковская система в странах складывается в результате процессов структурирования институциональной среды, возникновения элементов, обладающих локальной устойчивостью (в том числе коммерческих банков). При финансовых кризисах наблюдается деформация элементов системы и внутрисистемных связей вследствие изменений параметров системы. С

учетом используемой фундаментальной базы цель обеспечения финансовой устойчивости системой пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков можно переформулировать как недопущение перехода банковской системы в область нестабильности под воздействием событий кредитного риска, а, следовательно, и выявление точки бифуркации.

В рамках данного пункта построена модель вероятности дефолта российских коммерческих банков, выявлены уровни кредитного риска для групп дефолтных, недефолтных, системно-значимых банков. На основе выявленных уровней средневзвешенной вероятности дефолта построена шкала индикатора стабильности российской банковской системы («барометра» кредитного риска) (таблица 3). В данном инструменте выделена три зоны, соответствующие уровням финансовой устойчивости банков.

Таблица 3– Шкала индикатора стабильности банковской системы

Уровень устойчивости	Оценка модели
Финансовая устойчивость банков	0,01
	0,03
	0,05
Переход в область нестабильности	0,10
	0,15
	0,25
Угроза дефолта банковской системы	0,50
	0,70
	0,90
Дефолт	1,00

Источник: составлено автором

Произведена историческая верификация показателей данного индикатора. Выявлены точки равновесия финансовой устойчивости банковской системы России, соответствующие практическим показателям экономики. Согласно индикатору стабильности российской банковской системы, до сентября 2014 банковская система находилась в относительно стабильном состоянии: показатель по системно значимым банкам – 0,01, по всем остальным – 0,15, общая оценка – 0,07.

Данное состояние нельзя назвать глобальной точкой устойчивости ввиду уровня и волатильности показателя по банкам, не являющимся системно-значимыми. С сентября 2014 система вошла в зону турбулентности (рисунок 6): показатель по системно значимым банкам –

0,17, по иным – 0,37, общая оценка – 0,25. Таким образом, банковская система находилась в нижней точке перехода в область нестабильности.

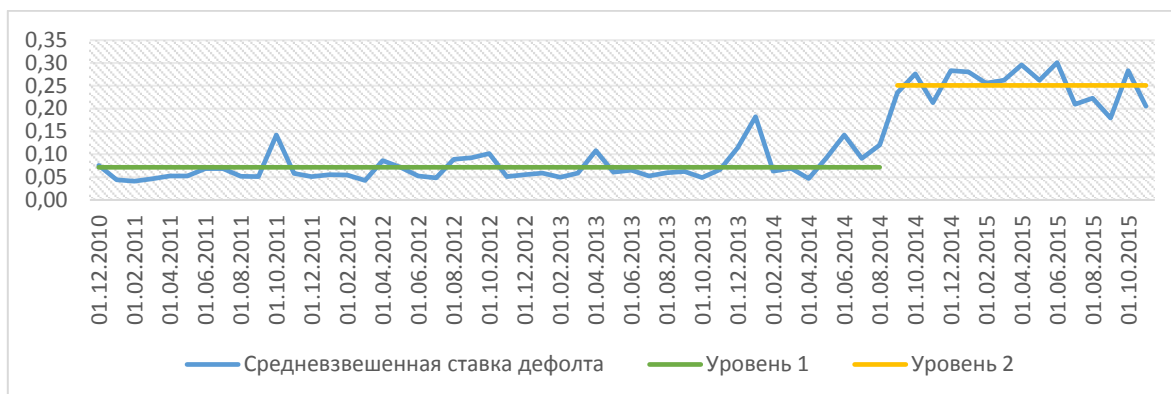


Рисунок 6 – Уровни стабильности российской банковской системы
Источник: составлено автором

Эмпирическими методами исследования, анализом и синтезом полученных фактов, выявляются точки стационарного равновесия банковской системы (период до сентября 2014 на графике, сентябрь 2014 - июнь 2015, к концу 2015 наблюдалась динамика перехода в новое состояние). В этих условиях перед Банком России стоит задача сохранения текущего равновесия в уровне кредитного риска и обеспечение последовательного перехода в первичное состояние при улучшении систематических факторов.

В заключении исследования систематизированы полученные результаты и приведены основные выводы.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации

1. *Кустов, В.А.* О современных особенностях кредитного риска и его месте в системе банковских рисков РФ / В.А. Кустов // Финансовая жизнь. - 2017. - №1. - С.26-31. - 0,56 п.л.
2. *Кустов, В.А.* Барометр кредитного риска в пруденциальном регулировании российских банков / В.А. Кустов // Финансы и кредит. - 2016. - №23. - С.9-23. - 0,87 п.л.
3. *Кустов, В.А.* Концепция национального стандартного подхода к регулированию кредитного риска российских банков / В.А. Кустов // Аудит и финансовый анализ. - 2016. - № 4. - С.239-244 - 0,65 п.л.

4. *Кустов, В.А.* Особенности системы внутренних рейтингов / В.А. Кустов, В.В. Клевцов // Банковское дело. - 2015. - №4. - С.56-61. - 0,53 п.л. (авт. 0,49 п.л.)
5. *Кустов, В.А.* Диагностирование вероятности дефолтов облигаций российских эмитентов / В.А. Кустов, В.В. Клевцов// Вестник Тверского государственного университета. - 2014. - № 4-2. - С. 97-109. - 0,35 п.л (авт. 0,3 п.л.)

Публикации в других изданиях

6. *Кустов, В.А.* О современных особенностях пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков / Современные тенденции развития финансовой сферы России: Материалы междун. науч.-практ. конф. – М.: Изд. центр МАПК, 2017 – 0,05 п.л.
7. *Кустов, В.А.* Пруденциальное регулирование: понятие принципы, режимы, инструменты / Современные тенденции развития финансовой сферы России: Материалы междун. науч.-практ. конф. – М.: Изд. центр МАПК, 2017 – 0,05 п.л.
8. *Кустов, В.А.* Актуальные вопросы финансов и кредита / Под общ. ред. д-ра экон. наук В.В.Клевцова. — М.: Изд. центр МАПК, 2016. – 244 с. – 15 п.л. (авт. 0,5 п.л.)
9. *Кустов, В.А.* Концепция национального стандартного подхода к регулированию кредитного риска банков / Ломоносов 2016: Материалы междун. науч.-практ. конф. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2016 – 0,1 п.л.
10. *Кустов, В.А.* Обобщенный подход к пониманию моделей внутренних рейтингов, публикация / Ценности и интересы современного общества: Материалы междун. науч.-практ. конф. – М.: МЭСИ, 2013 – 0,05 п.л.
11. *Кустов, В.А.* Оценка доходности и риска при хеджировании / Дни студенческой науки МЭСИ (Весна–2013): Материалы конф. – М.: МЭСИ, 2013. – 0,05 п.л.
12. *Кустов, В.А.* Порядок отнесения сумм резервов по ссудам по ссудной и приравненной к ней задолженности на расходы банка, публикация / Экономика и управление в современном обществе: Материалы междун. науч.-практ. конф. – М.: Волгоградское научное издание, 2013 – 0,05 п.л. (авт. 0,04 п.л.)

КУСТОВ ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**Развитие пруденциального регулирования кредитного риска
коммерческих банков в России**

В диссертации исследованы теоретические положения и практические рекомендации по развитию пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, определена необходимость совершенствования системы данного регулирования в России. В диссертации разработан категориальный аппарат и выделен инструментарий пруденциального регулирования кредитного риска банковской деятельности, разработана система внутренних рейтингов, согласованная с положениями Базеля 2 и учитывающая особенности российского банковского дела, выявлены системные свойства пруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, разработана концепция динамической системы риск-весов к определению кредитного риска российских коммерческих банков, определен дополнительный инструмент пруденциального регулирования банковской деятельности, представленный индикатором мониторинга периодов стационарного равновесия и нестабильности российской банковской системы.

KUSTOV VALERY ALEKSANDROVICH

**The development of commercial banks credit risk prudential
regulation in Russia**

Theoretical provisions and practical recommendations of the commercial banks credit risk prudential regulation are investigated. The necessity of the regulation system improvement in Russia is determined. The categorical apparatus and banking credit risk prudential regulation tools are developed. The internal rating based system coherent to Basel 2 and taking into account the features of Russian banking is developed. The system properties of commercial banks credit risk prudential regulation are identified. The concept of the dynamic risk weights system are developed. The additional tool of the banking prudential regulation presented by the monitoring indicator of the Russian banking system stationary equilibrium and instability is defined.