

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**

На правах рукописи

ЗЛИЗИНА АННА ИГОРЕВНА

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ
ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ**

Специальность 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент И.В. Пещанская

Москва – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ	11
1.1 КЛАССИФИКАЦИЯ РИСКОВ ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ	11
1.2 Система управления рисками обращения платежных карт (СУР ОПК).....	27
1.2.1 Подсистема управления рисками обращения платежных карт на децентрализованном уровне	32
1.2.2 Подсистема управления рисками обращения платежных карт на централизованном уровне	44
ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУР ОПК В РОССИИ	54
2.1 Практика управления рисками обращения платежных карт в платежных системах.....	54
2.2 Анализ системы государственного регулирования рисков обращения платежных карт в Российской Федерации	60
2.3 Практика создания резервов в процессе управления рисками обращения платежных карт	73
ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ	92
3.1 Модель управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке	92

3.2 Процедуры управления рисками обращения платежных карт в СУР ОПК коммерческого банка	108
3.3 Направления совершенствования управления рисками в СУР ОПК	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	146
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	152
ПРИЛОЖЕНИЕ А	168
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	172
ПРИЛОЖЕНИЕ В	177
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	179
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	180
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	181
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж.....	182
ПРИЛОЖЕНИЕ И	183
ПРИЛОЖЕНИЕ К	185
ПРИЛОЖЕНИЕ Л	187
ПРИЛОЖЕНИЕ М.....	188
ПРИЛОЖЕНИЕ Н	189

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Создание, развитие и обеспечение бесперебойности функционирования национальной системы платежных карт в России входят в число приоритетных государственных задач. Влияние экономико-политических факторов и иностранных платежных систем на денежное обращение определяет высокую социальную значимость систем платежных карт. Бесперебойность перечисления заработной платы, социальных выплат, ежедневных расчетов и процесса кредитования населения напрямую зависит от системы управления рисками обращения платежных карт. Количество операций с использованием платежных карт, ставших неотъемлемой частью расчетов населения, увеличивается в среднем на 30% в год. Однако увеличивается и объем убытков от несанкционированных операций с использованием карт, который в России в 2016 г. составил свыше 1,1 млрд руб.¹

Главную роль в снижении рисков, связанных с платежными картами, играют коммерческие банки как эмитенты и эквайеры карточных продуктов. Необходимость разработки эффективной системы риск-менеджмента платежных карт указана в Федеральном законе от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»². Закон определил стратегическую роль государства и платежных систем в защите от рисков обращения платежных карт с особым акцентом на страновые, валютные и регуляторные риски.

Защита от рисков обращения платежных карт остается актуальной и для западных стран. Кризисные явления в экономике отдельных государств и возрастающий темп роста мошеннических киберпреступлений заставляют

¹ Сычев: количество несанкционированных операций с платежными картами в 2016 году достигло 296 тыс. [Электронный ресурс]//Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016.– Режим доступа: [http:// www.banki.ru/news/lenta/?id=9603903](http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9603903) - свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.(дата обращения: 15.03.2016)

² Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О национальной платежной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.07.2016)

международные платежные системы внедрять качественно новые технологии выпуска карты EMV (Europay + MasterCard + VISA) в ряде стран Юго-Восточной Азии, США и Канаде и ужесточать правила расследования несанкционированных карточных операций.

Единые критерии классификации карточных рисков отсутствуют, а банковские риски классифицируются в большинстве случаев без связи с практической разработкой системы управления рисками обращения платежных карт коммерческих банков и без учета действующей типовой классификации банковских рисков, регламентируемой Банком России.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена:

- высокой значимостью карточных платежных систем для обеспечения социально-экономической стабильности в обществе;
- необходимостью развития теории управления рисками обращения платежных карт в Российской Федерации как на макро-, так и на микроуровне;
- потребностью в разработке методологических основ и практических рекомендаций по формированию эффективной структуры системы управления рисками обращения платежных карт в банке.

Степень научной разработанности проблемы. В научной литературе традиционно уделяется внимание вопросам управления рисками, в том числе финансовым. Все большую актуальность приобретают создание национальной системы платежных карт и изучение условий её эффективного функционирования.

Теоретические вопросы банковских рисков разработаны рядом российских и зарубежных ученых, среди которых: А.В. Беляков, Д.С. Вахрушев, А.Е. Дворецкая, С.Р. Демидов, Т.Л. Костюнина, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, Л.В. Меньшикова, К.А. Метелев, Ю.Ю. Русанов, И.В. Пещанская, А.А. Солуянов, И.П. Хоминич, Л.А. Чалдаева, D. H. Hyle, D. W. Joel Bessis, D. Caouette, E. I. Altman, P. Narayanan.

Исследованию различных проблем обращения платежных карт посвящены работы В.В. Андрианова, А.А. Большакова, М.Я. Букирь, С.А. Бутенко, А.С. Воронина, Д. В. Гайсиной, И.М. Голдовского, В.Б. Голованова, Н.В. Калистратова, А.П. С.В. Криворучко, А.П. Курило, О.В. Вдовиной, А.П. Пархоменко, А.В.

Пухова, О.В. Пяриной, А.И. Сафронова, А.Н. Смышляевой, К.Т. Сумманен, П.А. Тулубьева, А.В. Шамраева.

Большинство публикаций, посвященных платежным картам, носит узко практический, рекомендательный характер и относится преимущественно к техническим проблемам обеспечения безопасности транзакций. Реже исследуются экономические и особенно финансовые аспекты управления карточным портфелем. Целостное, научное видение системы управления рисками обращения платежных карт, методологии построения и функционирования эффективной системы управления рисками обращения платежных карт в контексте финансовой науки пока не сформировано.

Актуальность и недостаточное исследование проблем, связанных с развитием и совершенствованием системы управления рисками обращения платежных карт, определили цель и задачи диссертации.

Целью исследования является развитие теоретических основ и практического инструментария управления рисками обращения платежных карт на уровнях государства и отдельного банка.

Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

- определить понятие платежной карты в контексте выполняемых ею функций денег;
- уточнить классификацию рисков обращения платежных карт с учетом функций различных типов карт и источников возникновения риска;
- разработать модель системы управления рисками обращения платежных карт России, развивающую действующие методологические основы и практику управления такими рисками;
- оценить современное состояние элементов системы управления рисками обращения платежных карт, разработать предложения по ее совершенствованию;
- создать модель системы управления рисками обращения платежных карт для коммерческих банков и определить принципы ее реализации;
- сформировать конкретные регламенты, сопровождающие внедрение и эффективное функционирование системы управления рисками обращения

платежных карт коммерческого банка.

Объектом исследования является система управления рисками обращения платежных карт.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе управления обращением платежных карт на национальном уровне и на уровне коммерческого банка.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК. Диссертация выполнена в соответствии с п. 8.3 «Деньги в системе экономических отношений. Формы денег и денежные суррогаты. Электронные деньги: специфика, управление, перспективы развития», п. 8.4 «Механизм наличного и безналичного денежного обращения», п. 10.12. «Совершенствование системы управления рисками российских банков», п. 10.16. «Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков», п. 10.19 «Методология и механизмы формирования и использования банковских резервов» Паспорта специальности «Финансы, денежное обращение и кредит» ВАК при Минобрнауки России (экономические науки).

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных ученых в области управления банковскими рисками, регулирования сферы финансового мониторинга и контроля, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации. Для обоснования предложенных в диссертационном исследовании результатов применялись методы анализа и синтеза; принципы ретроспективного, системного, логического и сравнительного анализа; приемы индуктивного и дедуктивного изучения, эмпирического анализа.

Эмпирическую основу исследования составили:

- законодательные акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты Правительства России и Банка России;

- документы международных платежных систем и Базельского комитета по банковскому надзору, регулирующие обращение платежных карт и управление сопряженными рисками;

- статистические и аналитические данные Банка России, АО «Национальная система платежных карт» и международных платежных систем Visa и MasterCard за период 1990-2016 гг.;

- данные национальной и международных платежных систем, АО «Национальная система платежных карт», коммерческих банков, в том числе внутренние регламенты коммерческих банков и платежных систем, регулирующие обращение платежных карт;

- стандарты управления риском Федерации Европейских Ассоциаций Риск-менеджеров;

- публикации по теме диссертации в периодической печати Российской Федерации и зарубежных стран.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ и методических подходов к развитию системы управления рисками обращения платежных карт в Российской Федерации.

Наиболее существенные научные результаты проведенного исследования заключаются в следующем:

- дана авторская трактовка платежной карты как денежного эквивалента, усиливающего функцию денег как средства платежа, ослабляющего функцию средства обращения и дополнительно выполняющего функцию мониторинга и контроля транзакций экономических субъектов, что развивает современную теорию денег и денежного обращения;

- расширена классификация рисков обращения платежных карт посредством введения критериев субъекта риска и формы убытка от наступления рискового события, повышающая точность идентификации рисков обращения платежных карт в процессе управления ими;

- разработана модель российской системы управления рисками обращения платежных карт, учитывающая прямые и обратные связи субъектов системы (государство, платежные системы, банки, держатели карт и страховые компании) при регулировании рисков обращения платежных карт, позволяющая комплексно

оценить элементы и внутрисистемные связи, безопасность и устойчивость системы;

- для каждого субъекта системы управления рисками обращения платежных карт даны экономические, операционно-технологические и нормативно-правовые рекомендации, способствующие совершенствованию управления рисками обращения платежных карт и их минимизации;

- разработана методика расчета резерва на возможные потери от карточных транзакций, учитывающая коды оспаривания, объем операций и процент выигрыша по каждому коду, а также алгоритм выбора инструмента самострахования для устойчивости и безопасности управления рисками обращения платежных карт.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии научных знаний о методах, инструментах, процессах управления рисками обращения платежных карт как составляющей теории денежного обращения и управления банковскими рисками, а также в разработке методических подходов к их использованию в риск-менеджменте субъектов системы (государство, платежные системы, коммерческие банки, страховые компании).

Практическая значимость исследования состоит в:

- возможности использования разработанных моделей в целях совершенствования государственного регулирования рисков обращения платежных карт для банков, платежных систем, страховых компаний и держателей карт;

- целесообразности внедрения в банковскую практику системы управления рисками обращения платежных карт в целях её адаптации к специфике конкретного банка;

- разработке образовательных программ по финансам и кредиту, банковскому делу, управлению финансовыми рисками для использования в ВУЗах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Разработанные в диссертационном исследовании принципы построения модели управления рисками обращения платежных карт нашли практическое применение в работе

профильных подразделений банка АО «АБ «РОССИЯ» и Ассоциации «Финансовые инновации» (АФИ).

Результаты работы внедрены в учебный процесс и используются в преподавании ряда дисциплин («Банковское дело», «Банковский риск-менеджмент», «Финансовый риск-менеджмент») на программах бакалавра и магистратуры финансового факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

Результаты диссертационной работы изложены в докладах на IV Международной научной конференции «Современная экономика» (журнал об экономических науках «Бенефициар», г. Кемерово, 2016 г.), международной научно-практической конференции «Экономические исследования XXI века: теория и практика» (2012 г., г. Санкт-Петербург), Всероссийской научно-практической интернет-конференции «Страховой и банковский бизнес: тренды эффективного взаимодействия» (2013 г., РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва).

Публикации. Основные научные положения диссертационной работы изложены в десяти опубликованных работах общим объемом 4,5 п.л., в том числе в семи статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура работы соответствует реализации цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, обосновывающего актуальность и значимость данной работы, трех глав, заключения, отражающего основные выводы исследования, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

1.1 Классификация рисков обращения платежных карт

Исходным условием эффективного управления рисками обращения платежных карт является идентификация сущности платежной карты и правильная классификация сопряженных рисков по видам используемых платежных карт. В практике рынка понятия «платежной», «банковской» и «пластиковой» карт отождествляются. Конечно, «пластиковая карта» не является полным синонимом, так как включает в себя дисконтные карты и характеризует форму носителя, а не сущность электронного средства платежа. Платежная карта же как электронное средство платежа включает в себя как пластиковые, так и виртуальные карты (ApplePay, Samsung Pay и др.), банковские карты и карты других кредитных организаций. Однако далее в исследовании перечисленные понятия будут использоваться как синонимичные в значении «платежной карты». Так, Банк России определяет платежную карту как «электронное средство платежа» и выделяет следующие их виды: расчетная (дебетовая), кредитная, предоплаченная карта.

Конечно же, платежная карта, является прежде всего, платежным средством, однако, такое определение не исчерпывает всей ее сущности и выполняемых функций. Таблица 1.1 наглядно показывает, как активно насыщался рынок платежными картами в период 2000-2008 гг., в течение которого количество карт и операций по ним выросло более, чем в 10 раз. Кризис 2008 г. не привел к упадку на рынке, и уже в 2010 г. прирост количества карточных операций составил 48%. Рост обоих показателей продолжается и в настоящее время на фоне снижения темпов прироста с 2014 г., что объясняется общими кризисными явлениями в экономике, насыщением рынка платежных карт и примененной в 2014 г. международными

платежными системами Visa и MasterCard блокировкой операций по картам ряда банков-эмитентов.

В условиях неуклонного роста количества эмитированных платежных карт и количества операций по картам (Таблица 1.1) очевидной становится тенденция вытеснения банкнот и монет платежными картами, что позволяет выдвинуть гипотезу о платежной карте как *форме использования денежного эквивалента*. Кроме определенной Банком России функции карты как средства платежа, платежная карта очевидно используется как средство обращения, предоставляя возможность представителям домохозяйств и экономическим субъектам совершать сделки по приобретению товаров и услуг на рынке.

Таблица 1.1 - Динамика количества эмитированных платежных карт и количества операций по платежным картам в 2000-2016 гг.

Показатель/Период	2000 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.
Кол-во эмитированных платежных карт, тыс. ед.	7 154	118 630	137 834	191 496	227 666	250 957
Темп прироста кол-ва эмитированных платежных карт, %	-	1558%	16%	39%	19%	10%
Количество операций по платежным картам, млн. ед.	109	2 074	3 065	5 602	9 421	11 348
Темп прироста количества операций по платежным картам, %	-	1803%	48%	83%	68%	20%

Источник: ЦБ РФ Информационное Сообщение от 2 декабря 2003 г. Платёжные системы в России. [Электронный ресурс] // Кодекс – 2017.; Количество платежных карт, эмитированных кредитными организациями, по типам карт. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России – 2017.

Примечателен, однако, тот факт, что платежная карта не только представляет собой денежный эквивалент, но отличается от наличных банкнот и монет специфичным распределением функций денег.

С учетом того, что по правилам платежных систем расчеты за операции по картам занимают до 30 дней, платежеспособность держателя не всегда подлежит

проверке (STIP-операции, оффлайн-авторизация и т.п.), временной лаг между моментом получения товара и фактического поступления денег на счет продавца всё более увеличивается, развивая тем самым функцию денег как средства платежа и сокращая роль денег как средства обращения.

Платежная карта обладает и сберегательной функцией. Несмотря на повышенный риск концентрации перечисляемых в форме заработной платы средств на одном носителе, современные системы защиты и распределения средств между счетами позволяют сохранять и даже накапливать средства на платежной карте. Последний функционал реализуется в форме начисляемых банками-эмитентами бонусов и вознаграждений за пользование картой. Кроме того, большинство интернет-банков предлагает держателю аналитические данные о распределении трат по категориям товаров и услуг на основе специального поля клирингового сообщения по карте - MCC (merchant category code). Подобный анализ позволяет анализировать собственные расходы и оптимизировать накопление средств на карте.

Кроме того, существует скрытое свойство платежных карт, которое отличает данную форму носителя от наличных денег. Таковым является неполное психологическое восприятие карты как денежного эквивалента, что снижает величину стоимости при реализации функции денег как меры стоимости. В пользу данного утверждения говорит ряд исследований. Дж. Лёвенштайн и Б. Кнутсон из Университета Карнеги Мэллон в США³ обосновали вывод о большей готовности тратить по карте, чем при необходимости расплачиваться наличными средствами, исходя из поведенческой теории лауреата Нобелевской премии 1979 г. Д. Канемана о нерациональном поведении потребителя. Проведенное в ходе исследования медицинское наблюдение показало, что при оплате кредитной картой снижается активность той доли мозга, которая отвечает за оценку последствий того или иного

³ Waller, J. Credit Cards Are Dangerous: The Psychology of Paying with Cash. [Электронный ресурс] // Personal Finance Whiz – 2012. – Режим доступа: <http://www.personalfinancewhiz.com/credit-cards-are-dangerous-the-psychology-of-paying-with-cash/>свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 15.03.2016)

решения. При этом ее активность оказалась выше при необходимости физически отдать наличные денежные средства. Подтверждает этот факт и статистика сети ресторанов McDonald's, согласно которой в 2014 г. в США средний чек при оплате наличными составил 4,5 доллара, в то время как при оплате картой – 7 долларов.⁴ Аналогичные выводы были получены и учеными из Школы Бизнеса Копенгагена применительно к дебетовым картам⁵, что позволяет объяснить склонность к большим тратам именно восприятием формы носителя, а не тем фактом, что расходуются кредитные средства, принадлежащие банку. Так, участники эксперимента готовы были платить больше за одни и те же товары дебетовой картой, чем наличными.

Таким образом, покупки как по кредитной, так и дебетовой карте в магазине или сети Интернет совершаются с меньшей рациональностью потребителя, чем в случае, когда оплачивать покупку необходимо реальными денежными средствами.

Существует и важное преимущество расчетов платежными картами для третьего субъекта рынка-государства. Тенденция зачисления заработной платы на платежные карты, популяризация банками и платежными системами карточных расчетов, удобство использования и широкая зона приема платежных карт, миграция на национальную платежную систему АО «НСПК» позволяют регулятору обеспечить прозрачность расчетов, выявлять нестандартные доходно-расходные операции. Исключение такого недостатка физических денег как анонимность расчетов обогащает платежную карту функцией мониторинга и контроля в экономике и борьбы с экономическими преступлениями в теневом секторе экономики.

⁴ Konsko, L. Credit Cards Make You Spend More: Studies. [Электронный ресурс] //Портал Nerdwallet – 2014. – Режим доступа: <https://www.nerdwallet.com/blog/credit-cards/credit-cards-make-you-spend-more/>свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 15.04.2016)

⁵ Runnemark J., Hedman J., Xiao X. Do Consumers Pay More Using Debit Cards than Cash? . [Электронный ресурс] //Copenhagen Business School - 2013. – Режим доступа:<http://www.cfir.dk/Dokumenter/Documents/Fremtidens%20Penge%20-%20Do%20consumers%20pay%20more%20using%20debit%20cards%20than%20cash.pdf/>свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 25.03.2016)

Итак, платежная карта, с одной стороны, характеризуется *усилением функции денег как средства платежа, снижением восприятия меры стоимости при реализации функции денег как меры стоимости и снижением функции средства обращения, а с другой стороны дополняет деньги функцией средства мониторинга и контроля транзакций субъектов в экономике для борьбы с экономическими преступлениями в теневом секторе экономики.*

В пользу утверждения об эволюции формы денежных носителей и постепенной замены физических денег пластиковыми и виртуальными платежными картами говорят и тенденции развитых стран – так, в Швеции доля монет и банкнот в обращении составляет лишь 1,8% ВВП. Помимо Швеции отказ или кардинальное снижение доли наличных в обращении планируется также в Норвегии, Дании, Южной Корее.⁶Удобство и возможности использования карты, как для банка, так и для держателя, тем не менее, сопряжены с набором явных и скрытых рисков, возникающих в процессе выпуска и обслуживания карты. Эффективное управление рисками предполагает сопоставление возможных потерь с возможными выгодами.

Конкретизировать и идентифицировать основные источники рисков с целью выработки практических процедур управления ими позволяет метод SWOT-анализа (Таблицы 1.2, 1.3).

На основе проведенного SWOT-анализа становится возможным определить экономическую сущность платежной карты как технического средства управления финансовыми потоками и фондами денежных средств, с одной стороны, исключаящее главный недостаток наличных денег с точки зрения государства - анонимность расчетов, с другой стороны, обладающее преимуществами безналичных расчетов на основе современных информационных технологий – практически мгновенного проведения операций в дистанционном режиме, что в совокупности обеспечивает прозрачность расчетов и контроль.

⁶ Айзятулова И. Скандинавы рвут с бумагой.[Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа:<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=9451341-свободный.-> Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 17.02.2017)

Таблица 1.2 - SWOT-анализ платежных карт для держателей карт

Strengths – Сильные стороны	Weaknesses – Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность быстрой оплаты покупок и услуг посредством электронной коммерции; 2. Возможность быстрых переводов денежных средств, национальных и международных (MoneySend, MoneyTransfer, PayPal и др.); 3. Возможность получения бонусов и денежных средств по ко-брендовым и cash-back⁷ транзакциям, скидок в торговых точках; 4. Дополнительная безопасность по сравнению с наличными денежными средствами: возможность блокировки карты, PIN-код, CVV; 5. Возможность контроля движения средств и индивидуального планирования и контроля бюджета; 6. Интеграция в карту транспортного приложения для оплаты проезда. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокие риски убытков от мошеннических операций; 2. Высокие риски убытков от операций по-show в отелях; 3. Неполное национальное покрытие торговых и сервисных точек платежными терминалами; 4. Возможность хищения персональных данных и данных пластиковой карты; 5. Наличие платы за обслуживание, оповещения и дополнительные услуги; 6. Возможность начисления штрафов за непредусмотренный овердрафт; 7. Возможность принудительной блокировки карт в результате работы автоматической банковской системы контроля рисков;
Opportunities – Возможности	Threads – Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление безопасности операций по картам в результате развития технологий (3D-Secure, EMV-чип); 2. Усиление безопасности в силу законодательных изменений (Закон о Национальной Платежной системе и Директивы ЕС «Payment Services Directive»);⁸ 3. Появление новых карточных субститутов и функций для быстрой и удобной оплаты – бесконтактные платежи, «мобильные» платежные карты; 4. Расширение ассортимента ко-брендовых программ и покрытия транспортных приложений; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличение расходов по ежегодному обслуживанию карты в силу миграции перечисления выплат сотрудников бюджетной сферы на карты «Мир» и возникающей необходимости иметь 2 карты для операций в России и за рубежом; 2. Сложная доказуемость факта мошенничества в операциях с реальной прокаткой карты и вводом PIN-кода/Visa отменяет возможность оспаривания таких операций -> риск перекладывания ответственности за такие операции на клиента.

Источник: Составлено автором

⁷ От англ. cash back – “деньги назад”. Услуга возврата определённого процента от суммы покупок по карте на карточный счёт.

⁸ Директива Европейского Союза, устанавливающая ограниченную материальную ответственность держателя карты в случае мошеннической операции в размере до 50 евро. Article 74, Directive (EU) 2015/2366 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2015» [Электронный ресурс] // Официальный сайт EUR-Lex (Official Journal of the European Union) – 2016. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L2366&from=EN> (дата обращения: 24.01.2016).

Таблица 1.3 – SWOT-анализ платежных карт для банков

Strengths – Сильные стороны	Weaknesses – Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Преимущества безналичного расчета (сокращение издержек на инкассации, пересчёте, кассовых операциях, хранении, персонале кассового подразделения); 2. Эффективная форма продажи кредитов под более высокую процентную ставку; 3. Увеличение кредитного портфеля в силу удобства оформления (для кредитных карт); 4. Фактическая продажа возобновляемой кредитной линии без необходимости повторного предоставления кредитной заявки (для кредитных карт); 5. Доход - interchange за транзакции по картам, получаемые от Ассоциаций Visa и MasterCard; 6. Доход, получаемый от банков-эмитентов за обслуживание их карт в торговых точках 7. Доход, получаемый от эквайринга торговых точек; 8. Привлечение средств на счета банка от зарплатных проектов, использование средств, хранимых на карточных счетах, в обороте банком. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокие риски убытков от мошеннических операций; 2. Конкурентный и насыщенный рынок кредитных карт – как следствие невысокая доходность годового обслуживания, расширение бесплатных сервисов; 3. Ориентированность населения РФ на наличные средства → короткий срок пребывания денежных средств на расчетных картах; 4. Высокие затраты на технологические разработки для соответствия вводимым стандартам безопасности (внедрение EMV-chip карт, e-коммерции 3D-Secure) 5. Затраты на технологические разработки для соответствия ежеквартально выпускаемым требованиям Ассоциаций; 6. Наличие «нерентабельных» клиентов, использующих кредитную карту как средство платежа (погашающих задолженность в льготный период, хранящих на карте собственные средства). 7. Покрытие точек приёма карт к оплате ниже уровня требований клиентов.
Opportunities – Возможности	Threads – Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Использование новых технологий для увеличения восприятия безопасности клиента и увеличения количества кредитных карт в обращении (3D-Secure, EMV); 2. Перспектива законодательного обязательства перечисления заработной платы на банковские карты → расширение клиентской базы и средств, привлекаемых на банковские счета; 3. Увеличение срока действия пластиковой карты путём улучшения качества пластика и в силу конкуренции производителей пластика; 4. Страхование рисков мошеннических операций по картам. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличение убытков банков от мошеннических операций и как следствие снижение прибыльности розничного банковского бизнеса (Закон № 161-ФЗ «О НПС»); 2. Перенос платы за услуги информирования с клиента на банк – как следствие рост расходов банка 3. Развитие технологий подделки чип-карт и «мобильных банковских» карт.

Источник: Составлено автором

Проведенный анализ показывает, что выгоды и риски связаны с обращением платежных карт на каждом этапе её жизненного цикла, как для банка, так и для держателя карты. При этом финансовые выгоды использования платежных карт

превышают возможные финансовые потери от их использования. Это справедливо как для банка, так и для держателя карты. Доказательство тому – продолжающееся бурное развитие и расширение развитие платежных систем на основе платежных карт во всем мире.

Как замечалось ранее, для эффективного функционирования системы управления рисками обращения платежной карты (далее - СУР ОПК) необходима их правильная классификация. Существуют различные варианты определения набора банковских рисков, связанных с платежными картами. Так, Тулубьев П.А. в своем диссертационном исследовании выделяет два вида банковских рисков, присущих операциям с картами – кредитный риск (включая риск возникновения неразрешенного овердрафта) и операционный риск.⁹

Гайсина Д.В. в своем исследовании идентифицирует три группы рисков по пластиковым картам – риски мошенничества, административные расходы и риски вторичного воздействия. Гайсина Д.В. использует данную классификацию, основываясь на статистике убытков компании Visa International.¹⁰

В целях построения системы управления рисками обращения платежных карт необходимо не просто описать и классифицировать риски, но сделать это в контексте принятой в банковской практике типовой классификации банковских рисков.¹¹ Так, Банк России выделяет следующие виды базовых банковских рисков:

- кредитный риск;
- рыночный риск;
- операционный риск;
- риск ликвидности;
- риск концентрации;

⁹ Тулубьев П. А. Развитие потребительского кредитования на основе пластиковых карт в Российской Федерации: дис.... канд. эк. наук. – Москва, 2008. – 172 с.

¹⁰ Гайсина Д. В. Моделирование и оценка рисков банковских операций с пластиковыми картами : дис. ... канд. эк. наук - Москва, 2003 - 128 с.

¹¹ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

- процентный риск.¹²

Каждый из этих рисков может быть методом декомпозиции разделен на практически бесконечное число составляющих, и банки применяют это при разработке внутренних процедур управления рисками. Несомненно, каждый из перечисленных рисков в разной степени присущ платежным картам в зависимости от их типа и применим, как к кредитной организации-эмитенту, так и держателю карты (Таблица 1.4).

Таблица 1.4 - Проявления рисков обращения платежных карт для банка и держателя

Риск	Проявление для банка-эмитента	Проявление для держателя
Кредитный	<ul style="list-style-type: none"> - Убытки ввиду непогашения клиентом (несвоевременного/неполного погашения) задолженности по кредитным картам; - Убытки в результате непогашения (несвоевременного/неполного погашения) возникшего овердрафта по расчетным (дебетовым) картам; - Технический овердрафт 	<ul style="list-style-type: none"> - Потеря собственных средств на карте в результате неплатежеспособности кредитной организации
Операционный	<ul style="list-style-type: none"> - Мошеннические операции по картам держателей; - Операционно-технологические ошибки 	<ul style="list-style-type: none"> - Мошеннические операции по картам держателей при отказе банка в возмещении
Рыночный	<ul style="list-style-type: none"> - Конверсионные потери при расчетах в валюте по трансграничным транзакциям 	<ul style="list-style-type: none"> - Конверсионные потери в результате курсовой разницы между днем авторизации и клиринга транзакции
Ликвидности	<ul style="list-style-type: none"> - Возможность массового снятия или перевода средств клиентами со своих карточных счетов; - Безакцептное списание Банком России средств со счета банка в целях погашения расчетной позиции по картам 	<ul style="list-style-type: none"> - Неспособность возврата средств банку из-за утраты способности получать доходы; - Неспособность возврата средств банку из-за неполного психологического восприятия карты как денежного эквивалента; - Неспособность возврата средств банку из-за возникновения кассовых разрывов (например, вследствие невозможности совершить необходимую транзакцию или внести наличные средства по техническим причинам по вине банка), недоступности средств на счете в связи с мошенничеством

¹² Указание Банка России от 15.04.2015 N 3624-У (ред. от 03.12.2015) «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы». [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

Продолжение таблицы 1.4

Концентрации	- Страновой риск блокировки операций по картам платежными системами, что фактически граничит с отзывом лицензии международных платежных систем	- Потеря средств со счетов, сопряженных с карточными, в результате повышенной концентрации рисков в Интернет-банке
Процентный	- Потери от колебаний процентных ставок по кредитным картам по привлекаемым и размещаемым ресурсам; - Наличие периода беспроцентного погашения задолженности	-

Источник: Составлено автором

Главное место среди рисков обращения платежных карт занимает кредитный риск – к нему относятся как риски получения банком убытков в виду непогашения клиентом (несвоевременного/неполного погашения) задолженности по кредитным картам, так и риски убытков в результате непогашения (несвоевременного/неполного погашения) возникшего овердрафта по расчетным (дебетовым) картам. Заметим, что в исследовании Гайсиной Д.В. кредитный риск отнесен к группе рисков от мошенничества, что является верным лишь отчасти.¹³ Конечно, на рынке присутствуют случаи сговора клиента и агента по продажам кредитной карты, фальсификации клиентом документов для подтверждения источников дохода и другие недобросовестные умышленные действия. Однако риски мошенничества по картам являются результатами технологического несовершенства систем защиты платежных карт и относятся к операционным рискам, также представляющим собой основную угрозу для участников платежной системы. Истинным источником кредитного риска карт, то есть неплатежеспособности по кредитным обязательствам, остаются факторы неопределенности – потеря держателем карты здоровья, безработица и др., которые нельзя отнести к мошенническим умышленным действиям.

Особым специфичным видом кредитного риска по платежным картам является риск возникновения технического овердрафта, то есть неразрешенного

¹³ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

кредитным лимитом и, следовательно, неоднозначно учитываемого в резервах на возможные потери по ссудам.

Рыночный риск в отношении платежных карт существует в форме валютного риска. Риск убытков возникает при валютных расчетах по операциям с кредитными картами в случае резкого снижения курса валюты карточного счёта с момента расчетов банка за эту транзакцию до момента погашения задолженности.

Валютные риски практически неотъемлемы для платежных карт в России по следующим причинам: между моментом списания средств с клиента и расчетами с банком-эквайером по карте проходит до 30 рабочих дней в соответствии с правилами международных платежных систем Visa и MasterCard.¹⁴ На территории Российской Федерации большинство счетов, к которым привязаны карты, открыты в рублях. В случае международной операции в валюте (например, покупка за рубежом или в интернет-магазине) банк конвертирует сумму списания в валюту счета клиента, то есть рубли. Однако большинство зарубежных торговых точек не используют рубли как расчетную валюту (MasterCard Europe предложил рубль как расчетную валюту только в 2014 г.) В результате, на день списания с клиента банк использует один курс, расчет же может произойти на два дня позже и, в случае волатильности валютного курса, привести к убыткам.

Несомненно, такие убытки являются специфичными для платежных карт проявлениями валютного риска. Следует заметить, что даже для операции внутрироссийских платежных систем (например, «Мир») данный риск не исчезает, несмотря на снижение его эффекта до минимума. Причина этому - разрешенные на территории РФ операции в иностранной валюте на территории магазинов беспошлинной торговли duty-free в аэропортах.

Риск нарушения ликвидности банка – связан с возможностью массового снятия или перевода средств клиентами со своих карточных счетов. Особым проявлением риска концентрации, то есть риска, возникающего в связи с

¹⁴ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

подверженностью кредитной организации крупным рискам, реализация которых может привести к значительным убыткам, способным создать угрозу для платежеспособности кредитной организации, является страновой риск блокировки операций по картам платежными системами, что фактически граничит с отзывом лицензии международных платежных систем и является особо значимым для банков, ориентированных на розничный карточный бизнес.

Безусловно, наличие в портфеле банка кредитных карт обуславливает возникновение процентного риска в силу колебаний процентных ставок по кредитным картам по привлекаемым и размещаемым кредитными организациями ресурсам. Особенностью карточного функционала для реализации процентного риска служит наличие периода беспроцентного погашения задолженности, что в случае высокой платежной дисциплины держателя может привести к отсутствию процентного дохода для банка от кредитной карты.

В целях построения эффективной системы управления рисками обращения платежных карт необходимо также четко разделить риски обращения платежных карт на клиентские риски платежных карт для банка и риски обращения платежных карт держателя платежной карты (физического лица или юридического лица - владельца общего счета корпоративных платежных карт компании), которые часто отождествляются при попытке их анализа специалистами, не вовлеченными в профессиональную сферу платежных карт. Причина заключается в том, что наиболее известен именно риск материального убытка от мошеннических действий. В СМИ нередко освещаются масштабные мошеннические хищения средств со счетов банков, пострадавшими от которых являются как банки, так и рядовые граждане.

Так, Гайсина Д.В. исключает из рассмотрения в своем исследовании риски держателей платежных карт. Считаем, что разделять данные аспекты полностью невозможно, так как в случае спорных операций конечный субъект риска – банк

или клиент - остается неопределенным до результата арбитража платежной системы или судебного решения.¹⁵

Банк должен учитывать риски держателей платежных карт, как минимум, по двум причинам: во-первых, он в ряде случаев обязан возместить клиенту ущерб, во - вторых, и на это настраивает социальная ответственность банковского бизнеса, поскольку пластиковые карты обслуживают колоссальные массы населения, в том числе в рамках социально значимых платежных систем.

Итак, рассмотрим подробно риски держателей платежных карт. Держатель карты является носителем кредитного риска (риска невозврата средств банком) в той же мере, в какой и обычный вкладчик. Степень кредитного риска держателя платежной карты зависит, главным образом, от надежности, устойчивости банка, но она может определяться и независящими от банка причинами. Однако на практике неплатежеспособность банка – не столь частое явление.

Валютный риск также присущ держателю платежной карты, который может управлять им, формируя собственную «карточную валютную корзину» и оплачивая покупки в иностранной валюте без конвертации во избежание риска конверсионных потерь в результате разницы между днем авторизации транзакции и её фактического списания банком.

Заметим, что при относительной стабильности банковской системы и валютных курсов кредитный и валютный риски держателя минимальны. Однако независимо от этих факторов, держатель платежной карты всегда несет значительный риск ликвидности, который в решающей степени зависит от личности самого держателя, уровня его финансовой грамотности, ответственности и других индивидуальных характеристик, с точки зрения финансовых рисков главной из которых является трудоспособность, а точнее способность получать доходы. Риск ликвидности держателя карты проявляется также в неспособности возврата средств банку и по другим причинам: возникновения кассовых разрывов

¹⁵ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

(например, вследствие невозможности совершить необходимую транзакцию или внести наличные средства по техническим причинам по вине банка), недоступности средств на счете в связи с мошенничеством. Риск ликвидности держателя часто возникает и в результате неполного психологического восприятия карты как денежного эквивалента.¹⁶

Несмотря на распространяющуюся популярность пластикового носителя, в психологии населения карта не воспринимается как полный эквивалент наличных денег в обращении. В результате клиент может испытать кризис ликвидности вследствие необходимости оплаты долга по кредитной карте, начисленных процентов или нехватки средств на дебетовой карте для осуществления текущих расходов.

Риск концентрации держателя вытекает непосредственно из основного преимущества использования пластика на фоне расцвета цифровых технологий и онлайн-операций. Внешнее удобство использования интернет-транзакций сопряжено с риском потери средств в значительно большем размере, нежели лимиты по самой карте держателя. Причиной этому служит доступ ко всему спектру банковских продуктов через интернет-приложение, то есть к текущим, брокерским и депозитным счетам. Таким образом, кредитные организации нарушают фундаментальный принцип диверсификации рисков, предлагая клиенту подобного рода продукт. В результате возникает еще один важный источник риска концентрации держателя карты - сопряженность банковских продуктов в Интернет-банке.

В случае реализации одного из рисков или одновременно всей их совокупности держатель карты (субъект риска) может понести потери денежных средств в различной форме, то есть объектами риска держателя являются как собственные, так и заемные денежные средства.

¹⁶ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

Субъекты и объекты рисков держателей карт отличаются в зависимости от вида платежной карты (Таблица 1.5).

Таблица 1.5 - Классификация субъектов и объектов рисков держателей карт по видам платежных карт

	Кредитные карты	Корпоративные карты	Дебетовые карты	Предоплаченные карты
Субъект финансового риска (держатель)	Физические лица-держатели карты	Юридические лица-владельцы общего счета кредитных карт компании	Физические лица-держатели карты	Физические лица-держатели карты
Объекты финансового риска	Заемные средства банка в пределах кредитного лимита	Заемные средства банка в пределах кредитного лимита, гарантированные балансом средств на расчетном счете компании	Собственные средства держателя карты; Заемные средства банка в рамках лимита овердрафта	Собственные средства держателя, находящиеся на счете карты

Источник: Составлено автором

Клиентские риски банка и риски держателя платежной карты неразрывно связаны с мошенничеством и рисками утраты платежеспособности, описанных ранее в исследовании. На основе классификации форм убытков от наступления рискового события для банка и держателя карты (Таблица 1.6) можно выявить основные сходства и отличия двух сравниваемых категорий рисков.

Таблица 1.6 - Формы убытка от рискового события с платежной картой для держателя карты и банка

	Банк	Держатель карты
Формы убытка	<ol style="list-style-type: none"> 1. Убыток от потерь собственных средств по ссудам; 2. Убыток от возмещения клиенту сумм мошеннических операций; 3. Убыток от потери платежеспособности клиентом при необходимости возмещения эквайреру; 4. Недополученная прибыль в форме комиссий за обслуживание. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Убыток от мошеннических операций; 2. Убыток от потери платежеспособности в форме дополнительных комиссий и начисленных процентов за несвоевременное погашение задолженности.

Источник: Составлено автором

Другая категория рисков, которые заслуживают особого внимания ввиду недостаточной их изученности - это риски кредитной организации-эмитента, источником которых является взаимодействие с клиентом – держателем карты.

Так, убытки банковской организации – эмитента платежной карты - можно разделить на следующие формы в зависимости от формы убытка и объекта его возмещения¹⁷:

1. Убытки от собственных потерь по ссудам – возникают в случае снятия клиентом средств в собственной кассово - банкоматной среде кредитного лимита кредитной карты или использования овердрафта по дебетовым картам без дальнейшего погашения заемных сумм. Объектом возмещения в данном случае является сама кредитная организация.

2. Убытки от мошеннического использования средств платежных карт – возникают в случае доказанного мошеннического использования карты третьим лицом, когда в соответствии с правилами платежных систем и законодательными нормами списанные с карты денежные средства необходимо возместить держателю карты.

3. Убытки от потери платежеспособности клиентом – происходят в результате наступления кредитного риска (болезни, несчастного случая, недобросовестности или мошенничества), когда в соответствии с политиками и законодательными нормами банк не может взыскать денежные средства с клиента за совершенные покупки или снятия наличных в банкоматах стороннего банка-эквайрера, но тем не менее обязан возместить эквайреру данные средства.

4. Недополученная прибыль – возникает в случае недобросовестного поведения держателя карты, когда стоимость судебных издержек по взысканию сумм годового обслуживания и прочих комиссий превышает сумму комиссий за обслуживание карты и затрат на её выпуск и доставку. Объектом квази-возмещения будут также служить средства банка.

¹⁷ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

Клиентские риски банка являются более широкой категорией, так как включают большее количество факторов неопределенности за счет категорий риска, связанных с рисками списаний по ссудам и недополученной прибылью.

Итак, идентифицированы следующие отличия двух категорий рисков:

1. Очевидным отличием является субъект риска, то есть лицо, которому будут вменены убытки в случае наступления фактора риска.

2. Форма убытка, так как клиентские риски банка ведут к убытку в форме потери ссуженной суммы и недополученной прибыли, что нехарактерно для рисков держателя карты. Специфическими же формами убытка держателя же карты являются непредвиденные комиссии и начисленные проценты.

3. Содержание и обстоятельства рискованных событий, связанных с мошенническими транзакциями по картам. Так, несмотря на идентичное происхождение, связанное с оспариванием операций клиентом как мошеннических, операция может быть отнесена только к одной из двух сравниваемых категорий риска. Убыток от таких транзакций может быть отнесен как к клиентскому риску, так и к риску держателя платежных карт, что определятся не только законодательными нормами, правилами платежных систем, но и внутренними политиками банка.

Таким образом, посредством выявления особенностей типовых банковских рисков применительно к платежным картам и дальнейшей их декомпозиции мы получили исходную базу для построения систему управления рисками обращения платежных карт – подробную классификацию рисков платежных карт, позволяющую идентифицировать их в разных формах проявления.

1.2 Система управления рисками обращения платежных карт (СУР ОПК)

Итак, наличие аспектов риска у платежной карты, сулящей потенциальные убытки в различной форме, обуславливает необходимость построения

эффективной системы управления подобными рисками. Конечно, независимо от значимости платежной системы, стремление избежать риска и максимально нивелировать его возможные последствия свойственно всем участникам платежной системы страны – банкам-эмитентам, банкам-эквайерам, операторам платежной системы, самим держателям карты и регулирующему деятельность систем государству.

Система управления рисками обращения платежных карт (СУР ОПК) в своем первоначальном, наиболее простом виде возникла достаточно давно, вместе с появлением первых платежных карт, развивалась и совершенствовалась параллельно с развитием информационных технологий и технических средств. На сегодня платежные системы на основе платежных карт являются неотъемлемой частью денежной системы любой развитой страны, способствуют развитию интернационализации мировой экономики. Вместе с удобствами платежных карт растет и число связанных с ними рисков. В целях практического управления рисками обращения платежных карт необходимо провести и теоретический анализ сложившейся в России системы управления рисками обращения платежных карт.

Разнообразие типов субъектов риск-менеджмента, объединённых единой целью обеспечить минимальный финансовый ущерб и последующую социальную напряженность, позволяет предложить следующее определение системы управления рисками обращения платежных карт.

Система управления рисками обращения платежных карт представляет собой совокупность субъектов и механизмов, обеспечивающих защиту субъектов систем платежных карт от рисков финансовых убытков в условиях неопределенности.

Органическое сочетание всех возможных финансово-экономических механизмов снижения потерь от реализации рисков обращения платежных карт внутри СУР ОПК раскрывает функцию изучаемой системы как защиту от материального убытка субъектов платежной системы.

Исходя из общей теории систем, система - это полный, целостный набор элементов (компонентов), взаимосвязанных и взаимодействующих между собой так, чтобы могла реализоваться функция системы.¹⁸

В случае изучаемой системы управления рисками обращения платежных карт взаимодействие субъектов риск-менеджмента обуславливает защиту финансовых институтов, граждан и юридических лиц от финансовых рисков, связанных с использованием платежной карты (Рисунок 1.1).

Основными компонентами системы являются методы управления рисками, присущие её субъектам – государству, платежным системам, банкам-эмитентам/банкам-эквайерам и держателям карты. Данные субъекты являются постоянными и незыблемыми по мере развития всей системы управления рисками обращения платежных карт, внося вклад в реализацию функции системы. Такая их роль подтверждает свойство целостности системы.

Вторым интегративным свойством системы является её эмерджентность, то есть степень несводимости свойств системы к свойствам элементов, из которых она состоит. Конечно, управление рисками обращения платежных карт не имело бы своего текущего вида, если бы все её субъекты действовали автономно. Именно наличие обратных связей внутри системы, взаимодействие её субъектов между собой и комплексная реакция на изменяющиеся факторы внешней среды (как например, рост кибер-преступлений) и превращают СУР ОПК в эмерджентную систему.

Безусловно исследуемая система может быть классифицирована как сложная, развивающаяся реальная система. В условиях постоянно изменяющихся факторов внешней среды и необходимости адаптироваться к ним для реализации ожидаемого от системы поведения системы управления рисками обращения платежных карт можно назвать открытой.

¹⁸Родионов. И.Б. Теория систем и системный анализ. [Электронный ресурс] Лекции и учебные пособия по системному анализу – 2016 - Режим доступа: <http://victor-safronov.ru/systems-analysis/lectures/rodionov/00.html> / свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 23.04.2016)



Рисунок 1.1 – Система управления рисками обращения платежных карт (СУР ОПК) в Российской

Источник: Составлено автором

Сложные системы характеризуются большим числом элементов и внутренних связей, их неоднородностью и разнокачественностью, структурным разнообразием, выполняют сложную функцию или ряд функций.¹⁹

Компоненты сложных систем могут рассматриваться как подсистемы, каждая из которых может быть детализирована еще более простыми подсистемами. Структурное представление СУР ОПК, то есть выделение подсистем и связей между ними, представлено на рисунке 1.1. Так, в структуру СУР ОПК входят следующие структуры:

- государственные регулирующие органы (законодательная, исполнительная и судебная власть);
- платежные системы, включая операторов платежных систем;
- банки-эмитенты и банки-эквайеры;
- держатели карт.

Отметим также, что важным компонентом системы управления рисками в последнее время стали и страховые компании, страхующие карточные риски. Однако данный элемент системы является *опциональным*, получившим начальное развитие лишь в последнее десятилетие. Учитывая же критерий целостности платежной системы, реализующийся в форме незыблемости её элементов, полагаем возможным исключить страховщиков из стандартной схемы СУР ОПК, обозначив, однако, их опциональное присутствие.

Структура управления рисками обращения платежных карт является двухуровневой, в зависимости от уровня охвата объектов регулирования. Таким образом, нижний уровень управления составляет индивидуальное или *децентрализованное* управление собственными рисками физическим или юридическим лицом-держателем карты или самим коммерческим банком. Верхний уровень управления рисками включает комплекс мер по *централизованному*

¹⁹ Алексеенко В.Б. Основы системного анализа [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Алексеенко В.Б., Красавина В.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский университет дружбы народов, 2010.— 172 с.

регулированию риска, применяемому законодательным или нормативным регулятором – государством или платежной системой .

Однако иерархическое представление системы не ограничивается представленными пятью типами субъектов и механизмов управления риском, используемых ими. При декомпозиции системы СУР ОПК обнаруживаем 5 подсистем управления рисками (Рисунки 1.2, 1.5, 1.7 – 1.10). Обозначенная комплексность мер по управлению рисками обращения платежных карт на каждом уровне системы позволяет выделить *подсистемы управления риском* на каждом из двух уровней – централизованном и децентрализованном управлении рисками обращения платежных карт. В виду классификации данной системы как сложной с наличием подсистем, связи внутри системы как обязательный её компонент будут подробно проанализированы далее в исследовании взаимодействия подсистем.

1.2.1 Подсистема управления рисками обращения платежных карт на децентрализованном уровне

Прямые и обратные связи в подсистемах управления риска на децентрализованном уровне представлены на рисунке 1.2. К субъектам исследуемой подсистемы относятся банки и держатели карт, так как их взаимодействие происходит на индивидуальном уровне в отсутствие выпуска ими законодательных или нормативных документов, применимых ко всему рынку или всем банкам-участникам, подобно платежным системам.

В рамках данной подсистемы на входе осуществляются меры регулирования риска со стороны коммерческого банка, как по отношению к клиенту-держателю или покупателю в торговой точке, так и по отношению саморегулирования риска, путем внедрения внутренней системы управления риском, представляющей собой наиболее обширную, значимую и вариативную составляющую СУР ОПК. На «выходе» же процесса управления риском в форме обратной связи можно

наблюдать «обратную связь» от наименее защищенной и наименее самостоятельной в отношении возможности влиять на риск категории субъектов – самих держателей.



Рисунок 1.2 - Подсистема СУР ОПК «Банк-Держатель карты»

Источник: Составлено автором

Обратная связь в данном случае несет в себе скорее информативную составляющую или «реакцию» на управление риском, которая позволяет судить регулирующему об эффективности используемых методов. Заметим, что данный принцип «информационного отклика» применим и к другим подсистемам СУР ОПК, рассматриваемым далее в исследовании. К таким реакциям относится доверие к продукту, проявляющееся в росте активности использования карты, снижающейся статистике процента претензий, исков и жалоб на несанкционированные операции.

Отметим, однако, что прямые и обратные связи заключаются в тех инструментах реализации механизма управления и уведомления о риске и реакции

на него, которые базируются на взаимодействии элементов, то есть том, что отличает систему от набора автономных субъектов. Однако в практическом смысле наибольший интерес для субъектов системы представляют сами методы управления рисками, представленные в таблице 1.7, осуществляемые субъектами самостоятельно или с привлечением страховщиков.

Таблица 1.7 - Методы децентрализованного управления рисками обращения платежных карт

Субъект управления	Банки	Держатели карт
Методы управления	Внутрибанковская модель управления рисками обращения платежных карт: <ul style="list-style-type: none"> • Анализ риска • Мониторинг риска • Превентивные и реактивные меры по защите от риска или последствий наступления рисковогого события • Внешнее страхование эмитентов • Создание резервов на возможные потери 	Контроль за безопасностью использования платежной карты: <ul style="list-style-type: none"> • Соблюдение правил использования карты • Мониторинг уведомлений об операциях по карте • Соблюдение платежной дисциплины • Внешнее страхование рисков держателя карты

Источник: Составлено автором

Безусловно, эффективность управления кредитным риском прямо проявляется в уровне просрочки платежей по кредитным картам и овердрафтам, которая служит обратной связью и для Подсистемы «Государство - Банк». Данный показатель, конечно, является не только статистическо-информационным, но и несет прямой эффект при оценке надежности кредитной организации.

Как видно из таблицы 1.7, наименее разнообразным набором механизмов защиты от риска обладают держатели карт, так как фактически единственный доступный им способ дополнительной защиты средств на карте – внешнее страхование держателя карты. Однако недостаточная развитость данного сегмента в России по сравнению с США и Европой не позволяют назвать этот инструмент приоритетным для граждан России. Стоит отметить отличительную черту такой защиты – возможность страховать при покупке такого полиса также дополнительные риски, напрямую не связанные с рисками самой карты (утрача ключей, документов, мобильного телефона, потеря трудоспособности и т.д.).

Таким образом, самозащита интересов держателей карт осуществляется ими в рамках соблюдения правил безопасности использования карты, ныне прилагаемых практически каждым банком к напечатанной карте. Первоочередную же роль в защите от мошенников государство и репутационные мотивы возлагают на банки-эмитенты и банки-эквайеры.

Наиболее вовлеченными в ежедневные стратегические и тактические меры по борьбе с рисками «пластика» субъектами риск-менеджмента являются сами банки-эмитенты и эквайеры (Таблица 1.8).

Таблица 1.8 - Подсистема методов управления рисками в банке

Метод	Управляемые риски
Внутрибанковская модель управления рисками	<ul style="list-style-type: none"> - операционно-технологические риски - финансовые риски - репутационный риск - правовой риск - стратегический риск - страновой риск
Финансирование риска посредством создания внутренних резервов на возможные потери	- кредитный риск
Страхование	<ul style="list-style-type: none"> - риски мошенничества - операционной ошибки или халатности

Источник: Составлено автором

Текущие требования законодательства к коммерческому банку обязуют его иметь систему управления рисками обращения платежных карт, однако, конкретные требования к ее наполнению остаются весьма обобщенными. Так, согласно Положению 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», внутрибанковские правила обязаны содержать «систему управления рисками при осуществлении операций с использованием платежных карт, включая порядок оценки кредитного риска, а также предотвращения рисков при использовании кодов, паролей в качестве

аналога собственноручной подписи (далее - АСП), в том числе при обработке и фиксации результатов проверки таких кодов, паролей;».²⁰

В результате каждый банк-участник системы платежных карт является обладателем собственной системы управления рисками обращения платежных карт, целью которой является максимальное предупреждение рисков событий и ликвидация последствий наступивших событий. Подсистема управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке базируется на трёх основных методах – использования специализированной модели управления рисками, методах внешнего страхования и самострахования. Характерные сущностные признаки методов финансирования риска представлены в таблице 1.9.²¹

Таблица 1.9 - Сравнительная характеристика методов финансирования риска

Страхование	Создание внутренних резервов на возможные потери
- Уменьшение активов в результате прямого финансирования риска	+ «Виртуальные резервы» не сопровождаются замораживанием средств
+ Финансирование убытка при наступлении страхового случая	- Отсутствие прямого возмещения убытка в случае списания долга
- Страховые премии, уплаченные страховым компаниям, не возвращаются	+ Созданные резервы могут быть возвращены на доходы при погашении проблемного долга
+ Только расходы по страхованию карт от мошенничества учитываются при исчислении налога на прибыль	+ Только РВП уменьшают налогооблагаемую прибыль

Знаком «+» обозначены факторы, положительно влияющие на величину финансового результата

Знаком «-» обозначены факторы, негативно влияющие на величину финансового результата

Источник: Составлено автором

²⁰ П. 1.11, Глава 1 «Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П) (ред. от 14.01.2015). [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_52513/ (дата обращения: 15.03.2016).

²¹ Злизина А.И. Самострахование как метод управления рисками портфеля пластиковых карт. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 12.- С.25-29

Стандарты Управления Рисками Федерации Европейских Ассоциаций Риск-Менеджмента (FERMA)²² определяют необходимость четкого знания рисков, которые попадают в сферу непосредственной деятельности и эффекта собственных действий на другие структурные единицы. Модель риск-менеджмента, конечно же, подразумевает проведение мероприятий по управлению рисками, в том числе методы финансирования риска.

Специфичен тот факт, что под финансированием риска Стандарты FERMA подразумевают финансирование последствий риска, а не самих мероприятий по их снижению. Таким образом, под данное определение финансирования риска как одного из рекомендованных экспертами метода подпадают механизмы страхования и самострахования. Одним из таких методов является страхование риска у страховщика, то есть финансирование убытков как последствия страхового случая. Альтернативой подобной передачи риска служит самострахование - непередача риска, который мог бы покрываться страхованием (не является договором страхования, так как отсутствует соглашение с другой стороной).²³ Однако страхование и самострахование в любом случае предполагают создание реальных фондов денежных средств для покрытия возможного ущерба. В банках же широко применяется *создание резервов на возможные потери*, которые имеют совершенно иной финансовый механизм формирования и использования, в потому их следует представить отдельно от страховых механизмов управления рисками.

Во-первых, при внешнем страховании в страховой компании происходит прямое финансирование в форме уплаты страховых премий, при создании же резервов банк также снижает величину финансового результата и уменьшает

²² Стандарты управления рисками. Федерация Европейских Ассоциаций Риск Менеджеров FERMA [Электронный ресурс] // Официальный сайт FERMA – 2015. – Режим доступа: <http://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf>/ свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 23.04.2016)

²³ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 4 "Договоры страхования" (ред. от 18.07.2012) (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 N 160н) [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=193604/> (дата обращения: 15.03.2016).

расходы. Однако в последнем случае финансирование риска так же, как и резерв, будет «виртуальным». Данный термин, используемый в работах Ильиной Л.В. и Пещанской И.В., обозначает следующее: резервы, создаваемые за счет отчислений, относимых на расходы банка, фактически не резервируются на каких-либо счетах (аналогично резерву ФОР в Центральном банке). По нашему мнению, трактовка резервов, относимых на расходы, как особой категории резервов с существенными особенностями определения риска наиболее полно отражает их суть, в том числе и с точки зрения риск-менеджмента. Также не являются они и выведенными из оборота «замороженными» средствами. Последний довод подчеркивает преимущество создания резервов на возможные потери по кредитным картам перед их страхованием.

Конечно, данное преимущество метода может рассматриваться как менее значительное на фоне преимущества внешнего страхования при наступлении страхового случая – за прямым финансированием следует прямое финансовое возмещение убытков в соответствии с договорами страхования. При создании резервов на возможные потери фактического покрытия убытков не произойдет, кредитная организация сможет лишь нивелировать колебание размера убытков за счет предварительного включения резервов в расходы. Однако для банков с консервативной кредитной политикой и менее высоким уровнем просрочки (например, «Ситибанк с уровнем роста портфеля в 15 % и уровнем просрочки на 50% ниже среднерыночной в 2014 г.²⁴) преимущества создания резервов на возможные потери для защиты от кредитного риска могут оказаться решающими при выборе компонентов снижения риска.²⁵

Кроме того, метод финансирования риска посредством резервирования характеризуется обращаемостью затрат, что означает возможность восстановления

²⁴ Ситибанк останется в России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Finparty». – 2014. – Режим доступа: - http://finparty.ru/section/photo_video/19923(дата обращения: 15.01.2015). /свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 20.02.2016)

²⁵ В Ситибанке выросла просрочка. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Bankir». – 2007. – Режим доступа: - <http://bankir.ru/novosti/20070320/v-sitibanke-viroslaprosrochka-1082483/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 20.02.2016)

списанной суммы и отнесения ее на доходы в случае погашения «плохой» задолженности. Затраты же, направленные на страховую премию, практически никогда не могут быть возвращены в полном объеме: банку придется либо уплатить выкупную сумму в случае уплаты премии в полном объеме в начале страхового периода. В случае регулярных страховых платежей уже уплаченные премии компенсированы не будут.

Дополнительным преимуществом создания резервов на возможные потери по ссудам (что применимо также и к кредитным картам) является трактовка их Налоговым кодексом как компонента расходов банка. При этом другие виды резервов, которые могли бы уменьшить колебание финансового результата от, например, мошеннических действий с картами Налоговым кодексом²⁶ в состав расходов не включаются. Следовательно, налоговые преимущества при исчислении налога на прибыль для кредитных карт ограничены рамками резервов на возможные потери по ссудам (далее - РВПС). В случае же использования кредитной организацией внешнего страхования налогооблагаемая прибыль уменьшается на сумму расходов по добровольному имущественному страхованию банковских карт. Однако отметим, что пп.1, п.9, ст. 263 Налогового Кодекса РФ ограничивается лишь страхованием убытков, возникших в результате проведения третьими лицами операций с использованием поддельных, утерянных или украденных у держателей банковских карт, списания денежных средств на основании подделанных слипов или квитанций электронного терминала, подтверждающих проведение операций держателем банковской карты, проведения иных незаконных операций с банковскими картами.²⁷ Это означает, что

²⁶ Ст. 292 Части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=196449/> (дата обращения: 15.05.2016).

²⁷ Ст. 263 Части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=196449/> (дата обращения: 15.05.2016).

использование банком программы страхования эмитентов от рисков мошенничества с пластиковой картой позволит ему сообразно учесть страховые премии в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемый финансовый результат.

Итак, расходы по страхованию кредиторской задолженности не снижают налогооблагаемую прибыль, что подчеркивает наличие уникальных преимуществ по снижению риска как у метода страхования, так и у метода создания резервов на возможные потери относительного комплексного набора рисков (кредитный, операционный, внешние опасности и др.) портфеля банковских карт.

Сочетание методов страхования и создания резервов на возможные потери в практике управления рисками обращения платежных карт в банках призвано обеспечить им наилучшие условия финансирования карточных рисков.

Обращаясь же к альтернативному методу страхования рисков обращения платежных карт – «внешнему страхованию» - уточним его содержание. Именно внешнее страхование лежит в основе финансово-экономического механизма страхования платежных карт. Среди исследователей и практиков рынка банкострахования более распространенным является термин «страхование пластиковых карт» (Е. Алехина, О. Вдовина, А. Яблонская). Как было замечено выше, в целях дифференциации методов страхования рисков было введено понятие «внешнего страхования» для подчеркивания передачи риска внешнему страховщику. Тем не менее, понятия «внешнего страхования» и «страхования карт» являются синонимичными в рамках данного исследования.

О. Вдовина в своей работе раскрывает содержание внешнего страхования карт как наиболее оптимального способа минимизации рисков выпуска и обращения пластиковых карт.²⁸ Автор определяет страхование пластиковых карт как отношения между страховщиком и страхователем по защите имущественных интересов, связанных с владением, использованием и распоряжением пластиковыми картами. Данное определение представляется нам полно отражающим суть

²⁸ Вдовина О. Развитие страхования пластиковых карт в России//Страховое ревю.- 2006. - № 3.

внешнего страхования карт с оговоркой на замену термина «пластиковых карт» «платежными картами». Не обладая рисками стать предметом скимминга, утери, порчи или физического хищения, виртуальные карты меж тем также подвержены операционно-технологическим рискам хищения данных карты при онлайн-покупках. Таким образом, виртуальные карты аналогичны обычным пластиковым картам как предмет страхования и также должны быть рассмотрены эмитентом или держателем при осуществлении внешнего страхования.

Расширить определение внешнего страхования платежных карт представляется целесообразным и относительно субъекта владения, пользования и распоряжения картой. Особые риски возникают у банка до момента передачи карты клиенту, то есть на этапе выпуска и доставки карты. Риски хищения персоналом или курьерской службой данных карт на данном этапе возлагаются на банк как владельца карты. В таком случае следует расширить моменты возникновения имущественных интересов и ввести в определение возможность принадлежности риска не только держателю, но и самому эмитенту карты.

Итак, внешнее страхование рисков платежных карт – это отношения между страховщиком и страхователем по защите имущественных интересов, связанных с владением, использованием и распоряжением платежными картами держателем карты или банком-эмитентом. Компоненты финансово-экономического механизма страхования платежных карт представлены на рисунке 1.3.

По своему назначению внешнее страхование платежных карт может быть включено в состав банковского страхования, так как предназначено для предоставления страховой защиты субъектам банковской деятельности — банкам и их клиентам. В зависимости от того, кто выступает страхователем в данном виде страхования, в структуре страхования платежных карт можно выделить:

- страхование эмитентов платежных карт,
- страхование держателей платежных карт.²⁹

²⁹ Вдовина О. Развитие страхования пластиковых карт в России//Страховое ревью.- 2006. - № 3.

Объект страхования ³⁰	Имущественные интересы, связанные с владением, пользование и распоряжением платежной картой или ее данными
Предмет страхования	Реальные и виртуальные платежные карты
Субъекты страхования - носители риска/ Выгодоприобретатели	Банк-эмитент карты, держатель карты
Страхуемые риски	Имущественные и финансовые, основные и дополнительные
Программы страхования	- Страхование эмитентов - Страхование держателей карт - Комплексные программы банковского страхования - Страхование ответственности финансовых институтов
Особенности внешнего страхования платежных карт	- Расширенный период возникновения риска; - Практика страхования дополнительных рисков держателя - Объем транзакций и портфеля карт как факторов величины страховой суммы

Рисунок 1.3 - Финансово-экономический механизм страхования платежных карт

Источник: Составлено автором

Научная статья «Развитие страхования пластиковых карт в России», опубликованная в 2006 г. О. Вдовиной приводит наиболее полный теоретико-аналитический обзор рынка страхования платежных карт, представленный в научной литературе и периодических изданиях. Примечателен тот факт, что описанное в 2006 г. состояние рынка в целом соответствует текущим рыночным тенденциям и, исходя из этого, подлежит приоритетному цитированию в данной части исследования.

Так, О. Вдовина выделяет комплекс групп рисков, на случай наступления которых происходит страхование (рисунок 1.4). Необходимо отметить, что вышеперечисленный набор рисков не является исчерпывающим. Зачастую дополнительные страховые риски указываются в правилах в форме оговорок, означающих, что данные риски могут быть застрахованы при условии прямого

³⁰ Теория и практика страхования : учебное пособие : / под общей ред. К.Е. Турбиной. М. : Анкил, 2003. - С. 60.

упоминания об их страховании в тексте договора и при условии уплаты страхователем отдельной страховой премии.



Рисунок 1.4 - Типология рисков внешнего страхования платежных карт

Источник: Составлено автором

Страховые риски, связанные с платежными картами, можно разделить не только по направлению их действия — воздействующие на банки и на их клиентов, но и по источникам их возникновения. Выделяются риски, исходящие от посторонних лиц, клиентов банка (держателей карт) и сотрудников банка.

Страхование карт в рамках комплексного банковского страхования имеет узкое применение и осуществляется страховщиками преимущественно в рамках финансовой группы для аффилированных банковских структур. Это связано со сложностью андеррайтинга такого рода рисков в отношении рыночных клиентов и необходимостью проведения тщательной процедуры предстраховой экспертизы бизнес-процессов банка и его внутренней документации. С точки зрения страховщиков основными препятствиями для расширения страхования пластиковых карт является высокий уровень мошенничества со стороны держателей карт, факты совершения которого очень сложно доказать, а также отсутствие статистики по страховым случаям и слабое развитие рынка перестрахования подобных рисков.

1.2.2 Подсистема управления рисками обращения платежных карт на централизованном уровне

На фоне тенденции приоритетной защиты интересов держателя карты со стороны регуляторов, ответственность за защиту собственных финансовых ресурсов ложится, в первую очередь, на банк. Внешнее страхование в таком случае редко становится приоритетным методом управления рисками данных субъектов СУР ОПК. Главным продуктом развития системы управления рисками в банках стали инструменты внутреннего контроля за рисками, связанными с циклом использования платежной карты, внедрение которых операционно-технологическими департаментами позволяет минимизировать подобные риски. Большинство из них реализуются посредством информационно-технологических систем для защиты данных карты на этапах ее выпуска, доставки держателю и использования при покупках, снятии наличных или действиях в интернет-банке.

Таким образом, можно сделать вывод о вариативности инструментария защиты от риска и отсутствии обязательного регулирования операционно-технологических механизмов риск-менеджмента применительно к карточному бизнесу до последнего времени. Вектор развития конкретных защитных методов и систем определяется по мере развития технологического прогресса и обуславливается конкурентной средой на рынке эмитентов и эквайреров платежных карт. Однако данное определение не является абсолютно исчерпывающим в силу наличия централизованного риск-менеджмента платежных карт. Централизованное регулирование в силу его тесной связи с законодательством является более многосторонним за счет всестороннего влияния государственного регулятора на все остальные субъекты СУР ОПК. Таким образом, на основе каждой прямой связи первого уровня формируется набор подсистем СУР ОПК верхнего уровня (Рисунки 1.5, 1.7– 1.10).



Рисунок 1.5 - Подсистема СУР ОПК «Платежные системы (МПС) - Банк»

Источник: Составлено автором

Первым аспектом централизованного регулирования рынка платежных карт является регулирование со стороны платежных систем и ассоциаций. Это единственная подсистема верхнего уровня, взаимосвязь в которой осуществляется автономно от государства. Платежные системы устанавливают прямую связь с банковским элементом подсистемы, воздействуя на процесс рисков, связанных с банковским риск-менеджментом (Рисунок 1.5).

Особого внимания требует изучение тех специфических методов платежных систем, с помощью которых осуществляется снижение риска (Рисунок 1.6). Именно требования самых крупных платежных систем Visa и MasterCard определили направление развития минимизации рисков в карточном секторе. Не являясь юридическим лицом, несущим прямую юридическую ответственность за средства держателя, платежные ассоциации меж тем ведут постоянную работу по

развитию новых продуктов и услуг и совершенствованию механизмов безопасности транзакции. Безусловно, платежные системы подобно банку или держателю карты также сами осуществляют управление рисками, специфичными для любых платежных систем – бесперебойность авторизации и клиринга, полнота и своевременность расчетов для всех ее участников.

Централизованное управление рисками пластиковых карт	
Нормативное регулирование правилами МПС	Государственное регулирование
<p><i>Нефинансовое нормативное регулирование</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Полугодовые обязательные релизы обновлений • Полугодовые опциональные релизы обновлений • Операционные бюллетени 	<p><i>Правовое регулирование</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Федеральный Закон № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» • Положение № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» • Положение № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» • Прочие Положения и указания
<p><i>Финансовое регулирование со стороны МПС</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Изменение тарифов МПС • Изменение ставок межбанковской комиссии 	<p><i>Операционно-технологическое регулирование через АО «НСПК»</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Правила оказания операционных услуг и услуг платежного клиринга АО «НСПК»

Рисунок 1.6 - Централизованное управление рискам обращения платежных карт

Источник: Составлено автором

Для российской платежной системы «МИР» в силу ее пока что лишь национального присутствия (на фоне запланированного выхода на рынки стран СНГ, Вьетнама и др.) валютный риск не является столь значимым, как риск перебоя или кредитный риск в случае потери платежеспособности одного из её участников. Необходимость международных платежных систем следовать нормам

юрисдикций страны нахождения штаб-квартиры, вывело на первый план именно страновые и экономико-политические риски, создающие потенциальный финансовый и репутационный убыток для международных платежных систем.

Вторым компонентом централизованной системы управления рисками обращения платежных карт, как и в любой финансовой отрасли, является государственное регулирование. Государственное правовое регулирование сферы обращения платежных карт имеет комплексный характер (Рисунки 1.7–1.9). Оно направлено на обеспечение функционирования эффективной и защищенной, социально значимой национальной системы платежных карт. Задачами такого обеспечения являются защита финансовых и социальных интересов ее участников - держателей карт, кредитных организаций, а также защита конкуренции в сфере платежных систем.

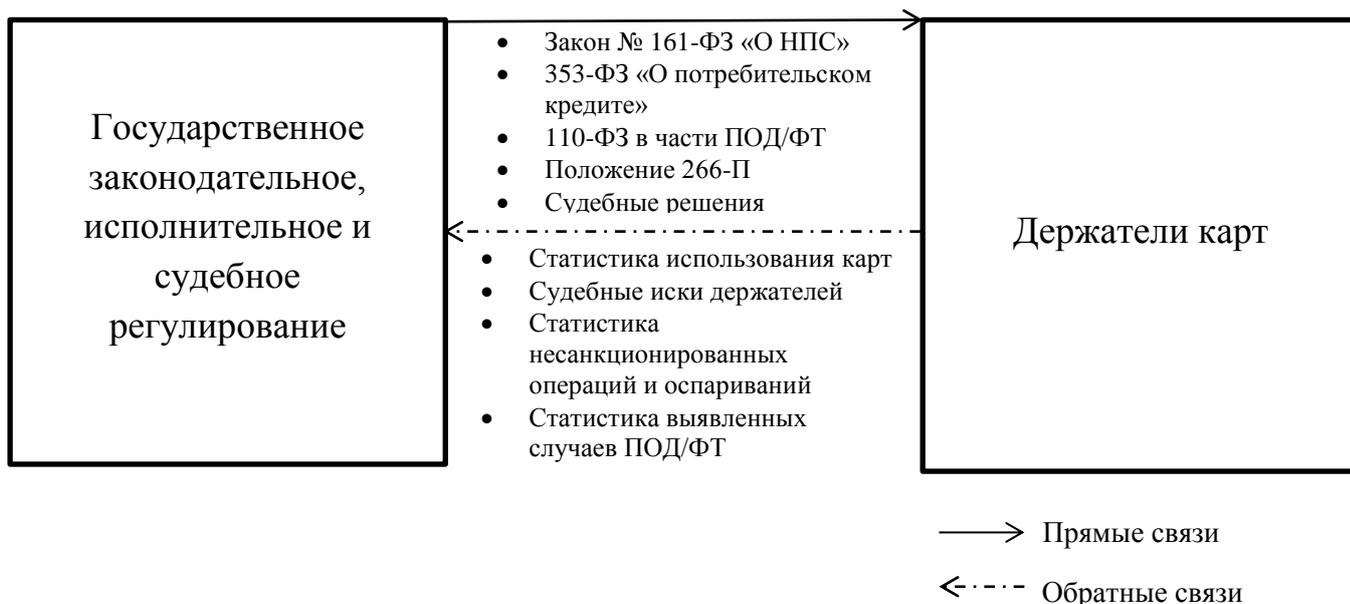


Рисунок 1.7 - Подсистема СУР ОПК «Государство – Держатели карт»

Источник: Составлено автором

Прямая связь в подсистеме государственного регулирования рисков держателей платежных карт (Рисунок 1.7) осуществляется за счет специальных законодательных актов, регулирующих доставку, платежи, оспаривания по картам и многое другое и исполнительного и судебного производства на их основе. Самой очевидной же формой обратной связи служат статистические данные, которые позволяют проанализировать увеличение количества карт на душу населения,

средние сумму и количество операций, показатели неудовлетворённости населения текущими практиками в форме количества и содержания судебных исков, оспариваний операций, а также степень уязвимости разрешенного карточного оборота рискам отмывания средств. Именно совокупность статистических данных и содержания судебных исков служит первоочередным сигналом для регулятора о необходимости модернизации допустимых практик.

Государственное публично-правовое регулирование представлено двумя подсистемами, где объектами служат коммерческие банки и платежные системы (Рисунки 1.8-1.9).

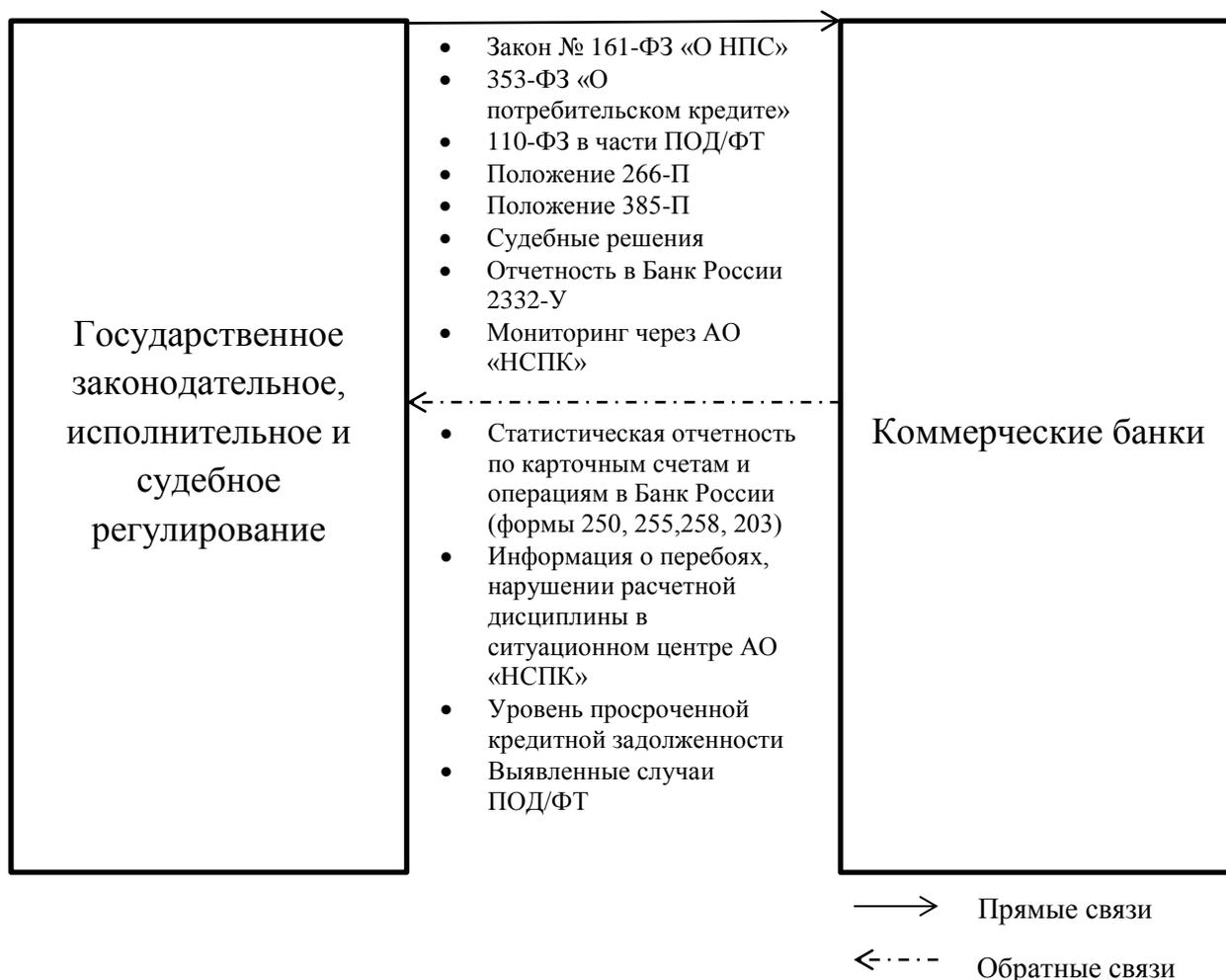


Рисунок 1.8 - Подсистема СУР ОПК «Государство – Банки»

Источник: Составлено автором

Публично-правовое регулирование в контексте исследования представляет собой государственное законодательное регулирование деятельности всех участников карточной транзакции: коммерческих банков, платежных систем и

держателей карт. Основой такого регулирования служит Федеральный Закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Однако с выпуском данного закона было положено начало развития нового механизма централизованного государственного регулирования. Учреждение АО «Национальная Система Платежных Карт» («НСПК»), на настоящий момент являющегося 100% дочерним обществом Банка России, позволило также установить единые стандарты операционно-технологического подхода к обработке карточных операций банками и оказать существенное влияние на регулирование деятельности международных платежных ассоциаций.

Так, пристальное внимание карточная деятельность банков со стороны регулятора получила лишь в последние 5 лет, пройдя несколько исторических этапов развития, рассматриваемых в главе 2. Прямой связью в подсистеме государственного регулирования «карточных» рисков для банков служат требования Федеральных Законов «О Национальной платежной системе», «О потребительском кредите» и Положения 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием». Именно законодательные новации в последних обусловили усиление другой прямой связи – судебного регулирования, явно направленного на защиту интересов держателя карты в случае невозможности разрешить оспаривание. Актуальным остается мониторинг государством уязвимостей в системе противодействия отмыванию доходов, в том числе на основе карточных транзакций, что проявляется в изменениях требований к идентификации плательщика при осуществлении денежных переводов без открытия банковского счета. Специфической формой обратной связи является информация об уровне просроченной задолженности, однако, в данном случае кредитно-карточный портфель не выделяется в Форме 115 и задолженность по кредитным картам объединена с иными формами ссудной задолженности. Однако информация о просроченных платежах по картам присутствует в рейтингах аналитических изданий (например, РА «Эксперт») и также может быть использована как обратная связь об эффективности управления кредитным риском для эмитента.

Важным аспектом внутрисистемных связей остается мониторинг перебоев в обслуживании карт на стороне банков со стороны ситуационного центра АО «НСПК», скорейшее уведомление и обеспечение предоставления плана и сроков восстановления процессинга.³¹ Данное взаимодействие происходит в режиме реального времени и обеспечивает предоставление полной и своевременной информации в АО «НСПК», на основе которой можно оценить стабильность обслуживания транзакций в данный момент.

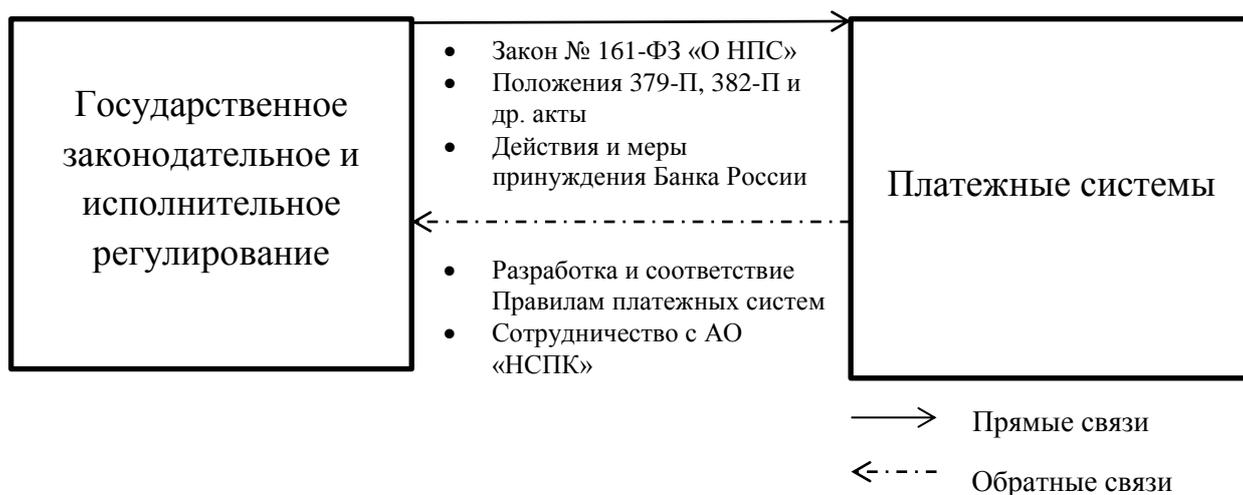


Рисунок 1.9 - Подсистема СУР ОПК «Государство - Платежные системы»

Источник: Составлено автором

Основное направление прямой связи в подсистеме, таким образом, является законодательным (Рисунок 1.9). Осуществляется оно в основном посредством Закона № 161-ФЗ «О НПС», выдвигающего требования к стране нахождения операционных и процессинговых центров системы, сроках уведомления об изменениях тарифов, содержанию правил платежных систем и общие требования к наличию системы риск-менеджмента. Последнее сформулировано в Законе № 161-ФЗ «О НПС» следующим образом: в правилах платежной системы определяется «система управления рисками в платежной системе, включая используемую модель управления рисками, перечень мероприятий и способов управления

³¹ Дьяков М. На страже наших платежей .[Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8849330/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 04.01.2017)

рисками».³² При этом глава 28 «Закона о НПС» предлагает 8 способов управления рисками для значимой платежной системы, как минимум два из которых она должна использовать. Однако анализ данных способов указывает на единственный риск, который покрывается с их помощью – финансовый риск неисполнения обязательств участника. Таким образом, с точки зрения государственного регулирования типология рисков платежной системы значительно уже банковских рисков и состоит из двух основных – риск нарушения бесперебойности функционирования платежной системы и риск невозможности провести расчеты в силу невозможности участника исполнить свои обязательства. Однако в действительности для платежной системы существуют все те же риски, что и для банка. Это доказывает и проведенный в главе 2 анализ системы управления рисками платежных систем.

Единственным существенным отличием рисков платежной системы от рисков обращения платежных карт банка может являться отсутствие у платежной системы обязательного кредитного риска, так как она не предоставляет собственных средств в случае невозможности провести расчеты, не осуществляет кредитование и может покрывать риски неплатежеспособности участников за счет создания гарантийных фондов или установки ежедневного лимита операций в соответствии с гарантийной суммой. Причиной же сокращенного списка рисков, выделяемых на законодательном уровне, полагаем приоритеты государственной политики относительно национальной платежной системы. Так, именно обеспечение стабильной работы системы для общества в лице держателей является первоочередной задачей платежных систем и ответственных государственных регуляторов с точки зрения социально-экономической стабильности. Аналогично невозможность кредитных организаций-участников систем рассчитаться по карточным обязательствам является потенциальным источником негативных

³² Ст. 20, Гл.4. Федерального Закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О национальной платежной системе" [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/ (дата обращения: 03.03.2016).

колебаний в финансовом секторе и оценке общего состояния банковской системы РФ.

Именно степень влияния на социально-экономическую среду и обусловила приоритеты законодателя при формулировке регуляторных требований. В то же время прочие риски (стратегический, правовой, валютный) скорее принадлежат к категории бизнес-рисков платежных систем как субъектов экономической деятельности и должны управляться самостоятельно в порядке максимизации экономической прибыли. Отметим, что страновой риск для общества был практически элиминирован для национальных операций путем учреждения АО «НСПК», что также служит объяснением отсутствия данного риска в упоминаемых в Законе о НПС. Риск же ликвидности является практически не применимым к карточным платежным системам, так как собственные средства систем не участвуют во взаиморасчетах (за незначительным исключением вознаграждений и премирования за наращивание выпуска карт определенной системы) и расчеты крупнейших систем осуществляются через счета в Банке России и под контролем Банка России.

Своего рода «исполнительной властью» в данной цепи наряду с Банком России служит АО «НСПК», ставшая операционным и клиринговым центром международных платежных систем. Единственного рода обратной связью для государства в системе, подтверждающей эффективность выбранных методов, можно назвать отсутствие значительных перебоев в обслуживании держателей карт и соответствие правил платежных систем законодательным нормам.

Однако для полного анализа государственного регулирования рисков платежных систем необходимо рассмотреть комплекс законодательных документов, на основании соответствия которому платежной системе присваивается статус значимой. Выявить полную картину рисков, управляемых государством, позволит индукционный анализ требований «Закона о НПС», Положения Банка России от 31 мая 2012 года № 379-П «О бесперебойности функционирования платежных систем и анализе рисков в платежных системах», Положения Банка России от 9 июня 2012 года № 382-П «О требованиях к

обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств». Результаты данного анализа изложены в Приложении А.

В результате представляется возможным выявить основные направления регулирования – риски халатного отношения к риск-менеджменту в системе, риски информационной безопасности, комплекс рисков, связанных с монополизацией, дискриминацией или страновыми ограничениями, риски ПОД/ФТ, а также упомянутые финансовые и операционные риски перебоев в обслуживании и расчетах.

Выявленные механизмы регулирования подчеркивают многогранность взаимодействия всех участников системы управления рисками карт. Так, государство через набор механизмов централизованного регулирования оказывает влияние на деятельность всех остальных участников. Платежные системы, прямо регулируя с помощью финансовых и нормативных механизмов деятельность банков, способствуют развитию защитных технологий и косвенно также, в конечном счете, защищают интересы граждан. На страже интересов последних стоят и коммерческие банки, предотвращая собственной системой управления рисков возможные убытки, как для своих держателей, так и в финансовых интересах акционеров банка. Развитие системы таких механизмов во всей его совокупности, таким образом, имеет важнейшее значение для отечественной экономической науки в силу ее социальной и финансовой значимости для россиян.

ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУР ОПК В РОССИИ

2.1 Практика управления рисками обращения платежных карт в платежных системах

В настоящее время законодательное требование в рамках Федерального Закона № 161-ФЗ «О НПС» к созданию российских операторов платежных систем, правила которых обязаны освещать систему риск-менеджмента и степень вовлеченности в управления рисками, сделало открытой информацию об управлении рисками платежных систем, что позволяет провести сравнительный анализ систем управления рисками различных платежных систем³³.

Стандартными способами риск-менеджмента на уровне страны для платежных ассоциаций Visa и MasterCard являются:

1. Полугодовые обязательные релизы обновлений. Под данным механизмом понимаются выпускаемые 2 раза в год списки изменений в протоколах авторизации, клиринга и расчетов – Quarterly Compliance release.³⁴
2. Полугодовые опциональные релизы обновлений. Подобные релизы открывают участникам возможность технической поддержки ассоциации при тестировании новых продуктов, услуг и протоколов.
3. Изменения тарифов платежной ассоциации. Инструмент косвенно, но в самой значительной мере стимулирует участников ассоциации к обновлению своих систем и протоколов в соответствии с трендами, заданными Visa и MasterCard.

³³ Пп. 13, П.1., Ст. 20, Гл.4. Федерального Закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О национальной платежной системе" [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: (дата обращения: 03.03.2016).

³⁴ Правила платежной системы «МастерКард» в России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «МастерКард». – 2016. – Режим доступа: - http://www.mastercard.com/ru/company/ru/_assets/pdf/Rules.pdf / (дата обращения: 08.02.2016).

4. Операционные бюллетени изменения правил платежной ассоциации. Подобные изменения правил платежной системы вносятся во внеочередном и одностороннем порядке платежной ассоциацией. Одним из весомых примеров является инструмент «сдвига ответственности», который будет подробнее рассмотрен далее.

Наиболее действенным примером финансовой внешней стимуляции со стороны платежной ассоциации было применение вариативных ставок межбанковской комиссии. Модификация ставки межбанковской комиссии является эффективным инструментом развития не только новых сегментов рынка, но в первую очередь, стимулирует продвижение безопасных карточных технологий как базис функционирования рынка (Таблица 2.1)

Таблица 2.1 - Ставки межбанковской комиссии платежной ассоциации MasterCard в РФ для торговых точек общей категории

Тип операции	MasterCard Consumer	MasterCard Gold
Торговая точка 3D-Secure	1,10%	1,15%
Операция 3D-Secure	1,20%	1,25%
Базовая операция	1,70%	1,75%

Источник: Составлено автором

Сравнительный анализ основных положений управления рисками, заявленных в Правилах крупнейших значимых платежных систем России – «МастерКард», «Виза» и «Мир» - представлены в Приложении Б.

К рискам, выделяемым всеми платежными системами, относятся:

- Риск бесперебойности функционирования платежной системы (БФПС)
- Кредитный/финансовый риск
- Операционный риск
- Правовой риск

Некоторыми платежными системами выделяются также репутационный риск, риск предпринимательских рисков, системный риск. Платежная система «МастерКард» также выделяет в отдельную категорию - риск мошенничества.

Однако если управление правовым риском логично сводится к тщательному мониторингу законодательства и документарной базы платежной системы, а также информационному мониторингу деятельности её участников и операторов услуг платежной инфраструктуры, то наибольшее внимание в Правилах всех систем получило управление рисками БФПС и риском невыполнения расчетов участниками (называемом «кредитным», «финансовым» или «ликвидности»). Причиной этому служит строгое требование Банка России к обеспечению ликвидности при расчетах, а также установлению и поддержанию гарантированного уровня БФПС, напрямую зависящего в том числе от операционного риска.

Так, в качестве общей меры защиты от операционного риска, схожей для всех платежных систем, используется альтернативный операционный центр, который может быть использован в качестве запасной локации в случае технических сбоев или форс-мажорных обстоятельств. Ежегодное стресстестирование для защиты от такого риска почеркнуто в Правилах «МастерКард» и «Мир». Платежная система «Виза», в свою очередь, открыто подчеркивает ответственность операционного платежно-клирингового центра «НСПК» за операционные и клиринговые услуги.

Универсальной мерой защиты от всех обозначенных рисков служит право международных платежных систем на запрет авторизаций участников, что фактически может трактоваться как дополнительный страновой риск и риск социальной напряженности для национальных банков, подобно санкционным мерам 2014 года.

В качестве мер защиты от кредитного риска служат банковские гарантии и аккредитивы, возможность безотзывного списания средств для урегулирования нарушений расчетной дисциплины (что даёт широкие возможности для урегулирования расчетов, так как расчетным агентом крупнейших платежных систем служит Банк России), а также возможность установления лимитов для участников, ограничивающих объем операций. Обязательным же гарантийный фонд является лишь для национальной платежной системы «Мир», в то время как

международные платежные оставляют за собой право на перечисленные способы обеспечения, отдавая предпочтение оценке финансового состояния участников и предоставлению кредита участникам.

Общий анализ правил исследованных платежных систем РФ позволяет выделить следующие особенности в системе управления рисками:

1. Во-первых, платежная система «Виза» в силу более позднего решения о присутствии на российском рынке и сотрудничестве с АО «НСПК» обладает большей обособленностью. Это проявляется в наличии большей полноты анализа основных рисков, требований к защите информации, мониторингу мошеннической деятельности, контролю за торгово-сервисными предприятиями, эмитентами и в части ПОД/ФТ.
2. Кроме того, «Виза» выбрала менее строгие стандарты восстановления деятельности системы (72 часа для инфраструктуры и 24 часа для восстановления операций), чем строгие сроки в 24 и 2 часа соответственно у систем «МастерКард» и «Мир».
3. Наконец, наибольшей строгостью стандартов БФПС и ответственностью за управление рисками отличается «МастерКард». Кроме высоких требований к обеспеченности расчетов и изначальной готовности сотрудничать с АО «НСПК», в качестве организационной модели рисков «МастерКард» утверждает самостоятельное управление рисками, в отличие от распределенной модели двух других систем. Конечно, такой выбор не снимает ответственности с других участников системы, но подчеркивает высокую степень готовности к дальнейшему присутствию на российском рынке.

В целом, все системы управления рисками платежных систем в исследовании базируются на методе создания профилей рисков, с учетом оценки вероятности наступления события и его влияния на БФПС. Национальная платежная система «МИР» такую оценку проводит по 5-балльной шкале, в отличие от международных платежных систем «Виза» и «МастерКард», использующих 3-балльную систему.

Отметим, что сами же конкретные внутренние механизмы системы управления рисками в платежных системах чрезвычайно мало освещаются в научной и практической литературе, что делает задачу их изучения сложно выполнимой. Объяснением этому служит конфиденциальность данной информации, тщательно оберегаемой платежными системами. По причине скудности информации о методах управления такими рисками мы оставим их анализ за рамками исследования, подчеркнув известные методы по управлению рисками - принятие кредитного риска, взимание и поддержка суммы депозита/гарантийного фонда, управление валютными операциями, использование запасной локации.

Платежная система берет на себя кредитный риск, когда обязуется возместить эквайреру расчетную позицию по всем, попавшим в клиринговый отчет операциям. Проблему же неплатежеспособности эмитента платежная система регулирует с ним, не оказывая эффекта на эквайрера. Так, тот факт, что международные платежные системы не возлагают обязательств по гарантийному взносу, говорит о принятии системой кредитного риска по возмещению эквайреру вместо эмитента. Международные платежные системы для страхования подобных рисков и сейчас взимают сумму залога при первичной регистрации участника, сумма которого определяется индивидуально (Visa, MasterCard, JCB) и является конфиденциальной информацией. В любом случае, именно эта сумма служит частичной гарантией исполнения банком своих обязательств по карточным операциям, однако, механизм создания полного обеспечения участником средней расчетной позиции международной платежной системы не используют. В свою очередь, «Мир» использует механизм создания гарантийного фонда, Стандартный размер взноса эмитента составляет среднюю сумму 5-дневного оборота за отчетный период. Тот факт, что расчётным агентом по операциям внутри страны для всех трёх систем служит Банк России, позволяет охарактеризовать надежность системы мониторинга расчетной дисциплины. В практическом смысле это означает, что платежные системы могут получать самую актуальную информацию о рисках неисполнения обязательств и финансовом состоянии банка-участника, так

как невозможность рассчитаться по карточным обязательствам скорее является следствием общего финансового неблагополучия. Своевременно заметить этот факт Банк России как расчетный агент платежных систем может на основании информации о других ностро-счетах, открытых участником в Банке России.

Кроме того, предлагая проведение расчетов в валюте, отличной от национальной, международные платежные системы берут на себя и валютный риск. Он возникает в результате набора факторов:

1. Различной даты списания расчетной позиции для различных валют расчетов. Так, платежные системы могут устанавливать, например, срок Д+1 или Д+3 для расчетов в евро или долларах США. Банк же волен выбрать подходящую ему валюту расчетов. Если данные валюты совпадают, для платежной системы не возникает риска, она лишь должна передать расчетному банку информации о списании с эмитента и зачислении эквайреру одной и той же суммы. В случае же их различия, разница между зачислением и возмещением в двух разных валютах может составлять два дня и риск валютных потерь и задача сбалансированности двух сумм ложится на платежную систему.

Оговоримся, что, если участники расположены в разных регионах и списание и зачисление происходят в различные календарные дни, платежная система фактически несет кредитный риск, осуществляя возмещение эквайреру без наличия фактического платежа со стороны эмитента.

Так, для расчетов в долларах США, по правилам платежной системы эмитент обязан иметь достаточную сумму для списания со своего расчетного счета расчетной позиции на фиксированный день, что обуславливает пополнение счета эмитентом в этот календарный день. Списание расчетной позиции с российского эмитента происходит ночью, в конце того же календарного дня США, то есть на следующий календарный день для России. Однако если поменять местами в примере участников, то российский эквайрер должен будет получить возмещение днем раньше, чем произойдет списание с эмитента из США.

2. Календаря выходных дней, соответствующих каждому региону: так, в случае праздничного нерабочего дня в стране банка-эмитента, расчетную сумму в

долларах США необходимо будет направить эквайреру в тот же день. С эмитента же списание произойдет лишь на следующий рабочий день, создавая риск колебания валютного курса за этот период для платежной системы.

Различия валюты международных расчетов, выбираемых каждым банком-участником платежной системы, заставляют платежную систему определять эквивалентный курс для проведения взаиморасчетов в этих валютах. Так, с 2014 г. платежная система MasterCard предлагает международные расчеты в рублях, что позволяет российским банкам полностью переложить валютный риск на клиента. Однако задача балансирования расчетной суммы в рублях для российского эмитента с расчетной суммой в, например, долларах США для эквайрера из Тайланда ложится на плечи самой платежной системы.

Итак, международные платежные системы, используя инструменты нормативного регулирования и финансовой стимуляции своих участников, побуждают коммерческие банки своевременно инвестировать в обновления систем защиты карточной транзакции. Данный подход используется платежными системами Visa и MasterCard во всех регионах присутствия, с учетом особенностей местного законодательного регулирования, экономических интересов страны и подверженности мошенническим тенденциям.

2.2 Анализ системы государственного регулирования рисков обращения платежных карт в Российской Федерации

Государственное правовое регулирование сферы обращения платежных карт имеет комплексный характер. Оно направлено на обеспечение функционирования эффективной и защищенной, социально значимой национальной системы платежных карт. Задачами такого обеспечения являются защита финансовых и

социальных интересов ее участников - держателей карт, кредитных организаций, а также защита конкуренции в сфере платежных систем.

Как было выявлено в главе 1, различают два вида правового регулирования операций с платежными картами: гражданско-правовое и публично-правовое. Так как объектом исследования являются механизмы управления рисками обращения платежных карт, рассмотрим сферы регулирования и свойственные им тенденции, направленные на этот компонент эффективности платежной системы, в разрезе обоих сегментов – гражданско-правового и публично-правового. Задачей данного анализа в исследовании является анализ исторического развития регулирования и текущих тенденций такого способа управления рисками обращения платежных карт.

Гражданско-правовое регулирование направлено на регулирование отношений кредитной организации и клиента-держателя карты. Его основу составляет Гражданский Кодекс Российской Федерации. Полагаем, что Гражданский Кодекс (*далее* - ГК РФ) в реалиях российской практики играет довольно общую роль. Причиной этому служит отсутствие специфики карточной сферы в содержании ГК РФ. Притом ГК РФ обладает превалирующей ролью перед договорами между банком и клиентом о выпуске и использовании карты, открытии и закрытии счетов, в том числе карточных.

Так, основным отражением специфики карточной сферы в условиях договора открытия банковского или карточного счета являются:

1. Невозможность закрытия счета при наличии «замороженной» после авторизации суммы, но не списанной в течение определенного количества дней.

Это объясняется тем, что по правилам международных платежных систем у эквайрера есть 30 дней для представления суммы к списанию эмитенту без наложения штрафа за просроченное списание. Таким образом банк снижает риск получения правомерного списания от эквайрера за авторизованную клиентом операцию после закрытия счета;

2. Возможность возникновения технического овердрафта и необходимость клиента уплатить по данному обязательству в случае доказательства правомерности операции;

3. Возложение на клиента обязательства своевременно сообщать в банк-эмитента об изменении демографических данных – номера мобильного телефона, адреса проживания, смене фамилии и др.

4. Запрет на передачу карты или данных карты другим лицам для совершения операций, возлагающий обязательство уплаты по совершенным операциям в случае доказательства банком факта передачи карты другим лицам.

5. Каскадное погашение задолженности клиента при наличии у последнего открытых счетов в данном коммерческом банке и др.

Однако вышеупомянутые меры риск-менеджмента не являются централизованными мерами регулирования со стороны международных платежных систем и государства, являющихся предметом изучения в данном параграфе. Гражданско-правовое регулирование можно назвать лишь косвенно централизованным и применимым апостериорно в случае возникновения спорной ситуации в отношениях «клиент-банк». Централизованные меры становятся применимы в случае судебных тяжб между клиентом и коммерческим банком в случае, если условия договора об открытии, ведении или закрытии счета противоречат ГК РФ. Многие из пунктов выше, стандартно закрепляемые коммерческим банком в условиях обслуживания карты и/или договора открытия и закрытия счетов в судебной практике могут быть признаны ничтожными в силу противоречия нормам ГК РФ и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Примерами могут служить следующие судебные решения, обнаруженные в ходе анализа прецедентной практики. На основе приведенных примеров (Таблица 2.2) можем составить перечень тех, распространенных в деловой практике, пунктов условий обслуживания по кредитным картам, которые могут быть признаны гражданско-правовым регулированием как ничтожные.

Таблица 2.2 - Прецедентный анализ гражданско-правового регулирования
карточных рисков

№ дела	Банк-ответчик	Пункт Условий	Судебное определение	Предписано изменить условия договора
33-712/2015	«Сбербанк России»	Пункт 3.13 Условий устанавливающий, что <i>банк имеет право на безакцептное списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов держателя карты</i>	Взыскать: - в пользу клиента незаконно списанные денежные средства со счетов в счет погашения задолженности по кредитной карте, - штраф	Нет
44г-62/2015	«Сбербанк России»	Условие об <i>ответственности держателя карты по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием паролей</i>	Взыскать: - в пользу клиента несанкционированную сумму списания, - штраф	Нет
33-6243/2015	«Сбербанк России»	Пункт 3.10 Условий, устанавливающий, что <i>закрытие счета и возврат остатка денежных средств со счета производится по заявлению клиента по истечении <...> календарных дней</i>	Взыскать: - денежная сумма невыданного остатка на счете, - компенсация морального вреда, штраф, - проценты за пользование чужими денежными средствами, - расходы по оплате услуг нотариуса	Нет
A70-4837/2014	«Банк ВТБ24»	Пункты 7.1.10, 10.4, 10.5 Правил предоставления и использования банковских карт ВТБ-24 <i>в части недопущения ограничения банком права потребителя на расторжение договора банковского счета в любое время по заявлению клиента</i>	Предписано: - привести в соответствие с требованиями ст. 859 ГК РФ условия договора на предоставление и использование банковских карт в части недопущения ограничения банком права потребителя на расторжение договора банковского счета в любое время по заявлению клиента	Да

Источник: Составлено автором

Тем не менее, приведенные нормы все еще являются распространёнными среди эмитентов платежных карт до тех пор, пока судебным решением не предписано их изменение. Как следует из прецедентного перечня, такое предписание последовало лишь единожды для банка «ВТБ24». В остальных случаях государственные органы судебной власти удовлетворяют жалобы на

индивидуальной основе, что можно назвать централизованным регулированием лишь косвенно. Кроме того, перечисленные решения принадлежали к апелляционному или кассационному уровню. Данный факт говорит о том, что при первичном судебном решении банковские условия могут признаны действительными, что требует от клиента-истца временных и материальных ресурсов на судебные и издержки. В остальных же случаях клиент либо трактует условия договора как изначально соответствующие законам РФ, либо соглашается с требованиями банка-эмитента после судебного решения первой инстанции.

Итак, гражданско-правовое регулирование может быть охарактеризовано как косвенное централизованное регулирование рисков обращения платежных карт. При этом характерными чертами такого регулирования являются:

- направленность на усиление ответственности коммерческого банка за убытки от несанкционированных операций;
- противоречие правилам международных платежных систем и обычаев делового оборота карточных операций – в части недействительности 30-дневного периода ожидания после заявления о закрытии карточного счета;
- усиление ответственности банка за кредитные риски в пользу клиента в части запрета на каскадное погашение задолженности клиента с других открытых счетов в данном банке, принадлежащих клиенту.

На данный момент гражданско-правовое регулирование не отличается прозрачностью и однозначностью, а также очевидной эффективностью для банковского сектора. Доказательство передачи клиентом данных карты знакомому или родственнику практически невозможно и требует значительных трудовых издержек на получение возможных доказательств.

Однако наличие подобных прецедентов также позволяет отметить общий тренд гражданско-правового регулирования, направленный на защиту прав потребителя карточного продукта. Впервые тенденция защиты держателя карты от мошенничества с практически полным сдвигом ответственности на банк получила

широкий резонанс после принятия Федерального Закона № 161-ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе». Данные меры усиливают доверие потребителя к банковской карте и способствуют развитию продукта, однако, также увеличивают риски мошенничества со стороны клиента.

Безусловно, подобные условия косвенно побуждают крупные коммерческие банки к усилению систем управления кредитными, операционными и технологическими рисками для их предотвращения до начала судебного процесса.

Публично-правовое регулирование операций с платежными картами до вступления в силу Закона № 161-ФЗ «О НПС» основывалось на общих законодательных актах, регулирующих банковскую деятельность. К последним принадлежали Конституция Российской Федерации, Федеральный Закон от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности», Федеральным Законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» и другими федеральными законами и нормативными актами Банка России.

В 1994-1996 гг. Центральный Банк Российской Федерации предпринимал первые попытки централизованно регулировать карточное обращение вообще и сопряженные риски в частности. Учитывая неоднородность рынка на тот момент и значительное количество локальных платежных систем, был анонсирован законопроект, одним из ключевых положений которого стало введение единого криптографического стандарта³⁵. Уже тогда осознавалась актуальность создания национальной платежной системы, ее стандартизации и нивелирования странового риска отключения от международных платежных систем. Финансовый кризис 1998 года и стал основным стоп-фактором создания единого стандарта национальной платежной системы. Требование значительных инвестиций в модернизацию используемых технологий было бы нереалистичным и неэффективным на фоне более весомых финансовых проблем банковского сектора.

³⁵ Баженова Е. Карточные системы получают правовую базу. [Электронный ресурс] // Коммерсант.- 1995. №5 — Режим доступа: - <http://www.kommersant.ru/doc/113537>свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

Кроме того, материнские банки основных крупных участников рынка карт (банк «Столичный» и его система STB-Card, «Инкомбанк» и его Union Card) не смогли восстановиться после кризиса, отдав долю рынка международным платежным системам Visa и MasterCard и локальным «Золотая Корона» и «СБЕРКАРТА»³⁶. В результате временного отказа от мер стандартизации национальной системы платежных карт, Банк России прибег лишь к нормативному регулированию карточного обращения.

Будучи заявленным в 1994 г., законопроект, посвященный расчетам по платежным картам, неоднократно рассматривался в Государственной Думе России. Впервые Положение Банка России № 23-П «О порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, совершаемым с их использованием» было принято лишь в апреле 1998 г.

Итак, с 1998 г. и до 2011 г. специфика карточной деятельности в РФ регулировалась в первую очередь подзаконными и нормативными актами - упомянутым Положением ЦБ РФ № 23-П от 09.04.1998, Положением ЦБ РФ №266-П от 24.12.2004 «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» и Положением ЦБ РФ № 302-П от 26.12.2007 «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории российской федерации».

Одной из мер государственного управления риском отмывания денежных средств и финансирования терроризма стало принятие Федерального Закона от 05.05.2014 № 110-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Согласно данной новации были ужесточены требования к идентификации плательщика при осуществлении денежных переводов без открытия банковского счета. Мерой, оказывающей самое прямое влияние на держателей платежных карт, стал запрет на денежные переводы без открытия банковского счета в пользу физических лиц без идентификации/упрощенной

³⁶ Пярина О. Национальные системы платежных карт: Мировой опыт и перспективы России. – М.: Гелиос АРВ, 2011. - С.19

идентификации плательщика. Практическим результатом такой новации могла бы стать:

- невозможность погашать задолженность по кредитной карте через автоматические терминалы (например, «Элекснет» и «Qіwі»);
- Следствием таких условий стало бы возрастание кредитного риска в регионах, где отсутствуют отделения банка-эмитента. В зоне наибольшего риска оказались бы онлайн-банки («Тинькофф Банк») или дочерние банки международных групп с ограниченным числом отделений, имеющие, однако, глобальные контракты на зарплатное обслуживание («Ситибанк», «Райффайзенбанк»);
- невозможность пополнения остатка на дебетовой карте через автоматические терминалы: в результате банки могли бы столкнуться с рисками схожими с кредитными, но в части овердрафта по дебетовой карте. Кроме того, для договоров, подразумевающих начисление процентного дохода за некий средний остаток на счете, накопление подобного дохода стало бы затруднительным для клиента.
- увеличение нагрузки на банковские или почтовые отделения для погашения задолженности или внесения средств на счет: данная мера идет в разрез с общемировой банковской тенденцией сокращения издержек и нагрузки на отделения и перехода на онлайн-технологии интернет-банкинга.

Закономерным результатом стала адаптация к подобным регуляторным изменениям рынка - в деловой практике была обнаружена юридически допустимая схема платежей через терминал. Так, держатель карты, вводя номер своей карты или счета в терминальной сети, фактически переводит средства на общий счет юридического лица – банка-эмитента. Подобные действия в случае непревышения платежом суммы в 15 000 рублей допускают отсутствие идентификации плательщика. Далее распределение средств со счета банка-эмитента в пользу физических лиц - держателей карт проводится непосредственно эмитентом.

Ответственность за мониторинг операций на предмет ОТ/ФТ и политику KYC³⁷ переходит на банк, обеспечивая тем самым более высокое качество информационной базы и снижение общего риска ОД/ФТ.

Отметим еще одну меру государственного управления рисками обращения платежных карт, реализованную в рамках Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)". Согласно статье 8 данного закона банкам и кредитным организациям было фактически запрещено рассылать и доставлять кредитные карты обыкновенным почтовым отправлением.³⁸ Стимулирование использования курьерской доставки или заказных писем вновь подчеркивает тенденцию государства по увеличению ответственности банков за риски, связанные с картами. В данном случае законодательное требование обусловило увеличение расходов эмитента на доставку карты, однако, исключило риски присвоения кредитной карты посторонними лицами с целью совершения мошеннических действий. Кроме того, использование услуг курьерских служб обеспечивает более своевременный и удобный сервис для клиента.

Самым значительным событием в развитии государственного регулирования национальной системы платежных карт стало принятие в 2011 г. Федерального Закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Развитие регуляторных механизмов на уровне публично-правового регулирования в рамках Закона № 161-ФЗ «О НПС» можно подразделить на 3 этапа (Таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Развитие публично-правового регулирования рисков обращения платежных карт в рамках Закона «О национальной платежной системе»

Этап	Период	Новые законодательные меры управления риском
1	Июнь 2011 г. - Май 2014 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Обязательное информирование клиента об операциях по карте • Строгие сроки расследования несанкционированных операций • Размещение платежного и клирингового центров платежной системы на территории РФ

³⁷ От англ. «Know Your Customer» – «Знай своего клиента» - прим. автора

³⁸ Ст.8 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О потребительском кредите (займе)" [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_155986/ (дата обращения: 06.03.2016).

2	Май 2014 г. - Июль 2016 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Учреждение АО «НСПК» • Требование размещения операционного центра платежной системы на территории РФ • Требование запрета передачи информации о внутрироссийских операциях за рубеж • Требование бесперебойности работы оператора платежной системы • Требование превентивного уведомления Банка России об изменении тарифов платежной системы не менее, чем за 120 дней • Требование о внесении обеспечительного взноса в Банк России для МПС
3	Июль 2016 г. - ...	<ul style="list-style-type: none"> • Нормативное определение требований к материальным носителям платежных карт и средствам криптографической защиты • Нормативное определение квоты программного обеспечения отечественного производства • Выпуск и развитие платежной карты «Мир»

Источник: Составлено автором

Поддержка международными платежными системами Visa и MasterCard санкционных мер США в отношении территории Крыма вызвала необходимость принять срочные меры по управлению рисками отключения от международных платежных систем в кредитных организациях (Таблица 2.4).

Таблица 2.4 - Меры управления рисками отключения от международных платежных систем в кредитных организациях

Рисковое событие	Меры снижения риска	Потенциальный эффект
Прекращение обслуживания карт отдельных банков со стороны международных платежных систем	Коопераций кредитных организаций по настройке межхостового соединения с другими банками (например, OPC)	Возможность снятия наличных в большем количестве банкоматов
	Присоединение к российским платежным системам (например, UCS)	Возможность проведения POS операций в торговых точках, обслуживаемых данной системой
Прекращение обслуживания карт на территории Крыма	Поиск юридически допустимых мер функционирования (подключение заблокированных банков напрямую к НСПК)	Возможность снятия наличных в банкоматах на территории Крыма
	Альтернативные временные технологические меры настроек обслуживания карт (например, изменение адреса терминала на соседние административные единицы)	Возможность проведения POS операций в торговых точках на территории Крыма

Источник: Составлено автором

Однако данные механизмы, хотя и позволили бы смягчить риск и расширить зону обслуживания держателя карты не предлагают комплексного решения для высокой степени защиты от риска в силу отсутствия централизованной платежной системы и юридической уязвимости выбранных методов.

Также следует подчеркнуть временный и непрозрачный характер технологических мер по модификации адреса терминала, который может охарактеризован как несоответствующий правилам международных платежных систем в случае проведения аудита коммерческого банка с ее стороны. Основной же мерой централизованного регулирования риска перебоев в обслуживании платежных карт стали законодательные поправки, вошедшие в Федеральный закон Банка России от 05.05.2014 № 112-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в мае 2014 г.³⁹:

Компромиссной мерой со стороны регулятора по обеспечению баланса странового, экономико-политического и социального рисков стали поправки к Закону о НПС в октябре 2014 г.⁴⁰ Так, платежные системы получили отсрочку до 31 марта 2015 г. по уплате обеспечительного взноса в случае, если операционным и клиринговым центром для операций внутри страны станет национальная система платежных карт. Именно создание такой системы под названием АО «НСПК» и стало главной конструктивной мерой для нивелирования страновых рисков. Задача же по ликвидации механизма приостановления операций по картам на территории России была выполнена в рекордные сроки с 1 апреля 2014 г. по конец 2015 г. Таким образом, для внутрироссийских операций полная передача функций

³⁹ Здесь и далее – Федеральный закон от 05.05.2014 N 112-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платежной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_162594/// (дата обращения: 28.01.2016).

⁴⁰ Федеральный закон от 22.10.2014 N 319-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_170099/ (дата обращения: 29.01.2016).

авторизационного, клирингового и расчетного центров в Банк России и его дочернее общество было завершено менее, чем за полтора года.

На текущем этапе развития СУР ОПК на национальном уровне будет реализована основная цель создания национальной платежной системы – эффективное, бесперебойное и независимое от иностранного участия функционирования платежных карт.

Задачами третьего этапа служат:

1. Выпуск и распространение национальной платежной карты «Мир», обслуживаемой платежной системой НСПК.⁴¹
2. Определение Банком России по согласованию с Правительством Российской Федерации четких требований к материальным носителям платежных карт, включая их интегральные микросхемы, а также к обеспечению защиты информации.
3. Увеличение доли программных средств и протоколов обработки передачи данных, разработчиками которых являются российские организации, позволит снизить зависимость от внешнеполитических рисков не только на уровне международных платежных систем, но и на более глубоком уровне платежной инфраструктуры.

Заметим, что сопутствующими эффектами данной стратегии риск-менеджмента является развитие отечественного рынка информационных технологий, защита клиента от убытков спорных транзакций и экономическая выгода для банков в виду более низких тарифных ставок межбанковской комиссии по сравнению с тарифами международных платежных систем. Кроме того, в стратегию НСПК входит вывод платежной системы «Мир» на международный уровень в 2016-2018 гг. в сотрудничестве с платежными системами «БЕЛКАРТ» в Белоруссии и Armenian Card (ArCa) в Армении, а также в Турции и Вьетнаме.

⁴¹ Более 30 банков стали участниками платежной системы «Мир». [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании АО «НСПК». – 2015. – Режим доступа: - http://www.nspk.ru/about/press/press_releases/bolee-30-rossiyskikh-bankov-stali-uchastnikami-platezhnoy-sistemy-mir/ свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 20.12.2015)

В июне 2015 года заключено соглашение о выпуске ко-бейджинговых карт под брендами «Мир» и Maestro, а также по выпуску ко-бейджинговых карт с международными платежными системами JCB и American Express.

Потенциальным побочным эффектом принятой стратегии нивелирования экзогенных рисков на уровне Российской Федерации является прекращение деятельности процессинговых центров, ранее обслуживающих межхостовые соединения банков. Наблюдается вытеснение со стороны НСПК локальных платежных систем в сфере межбанковских расчетов и обслуживания платежных карт, которое можно оценить как конструктивное и способствующее инновационному развитию в сфере электронных платежей.

Другим трендом рынка, наметившимся после внедрения НСПК, стал переход коммерческих банков и платежных систем к аффилированным или собственным операторам платежной инфраструктуры. Так «Росбанк», исторически состоящий на обслуживании в процессинговом центре компании «UCS» анонсировал проект по созданию собственного процессингового центра в рамках оптимизации расходов бюджета.⁴² Платежная система Western Union в свою очередь запустила перевод корреспондентских счетов участников в собственный расчетный центр - НКО "Вестерн Юнион ДП Восток" в соответствии с п. 8 пункта 8 положения N379-П "О бесперебойности функционирования платежных систем...".⁴³ Подобный переход помимо соответствия требованиям законодательства обеспечит также сокращение рисков ликвидности и финансовых рисков, связанных с положением внешних расчетных центров.

⁴² Шестопап О. Росбанк переводит карты на русский. [Электронный ресурс] // Коммерсант – 2015, №199 – Режим доступа: - <http://www.kommersant.ru/doc/2841922> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 28.02.2016)

⁴³ Шестопап О., Дементьева С. Western Union переоценила риски. [Электронный ресурс] // Коммерсант – 2015, №211 – Режим доступа: - <http://www.kommersant.ru/doc/2855701> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 27.02.2016)

2.3 Практика создания резервов в процессе управления рисками обращения платежных карт

Управление риском портфеля платежных карт путем создания банковских резервов остается мало изученным в научной литературе. Статистический анализ данных о резервах, созданных непосредственно по картам, осложняется некоторыми особенностями формирования резервов и требованиями к раскрытию финансовой отчетности, которые будут рассмотрены далее.⁴⁴

Наличие у банка-эмитента портфеля кредитных карт определяет присутствие сопутствующего ему кредитного риска, то есть риска невозврата задолженности по кредитной карте в рамках лимита или технического овердрафта. Аналогичные риски возникают и при появлении в продуктовой линейке банка расчетных (называемых в банковской практике «дебетовыми») карт с возможностью использования кредитных средств банка - овердрафта. Возникновение подобной задолженности держателей карт перед банком обуславливает необходимость формирования по ним резервов в соответствии с законодательными требованиями и как меры самострахования.

Требования к формированию того или иного резерва в зависимости от типа карты и использования клиентом задолженности по ней можно представить в виде схемы (Рисунок 2.1).

Основными законодательными требованиями, регулирующими механизмы резервирования по ссудам, связанным с «пластиком», являются «Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности 254-П» и «Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери 283-П».

⁴⁴ Злизина А.И. Самострахование как метод управления рисками портфеля пластиковых карт. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 12.- С.25-29

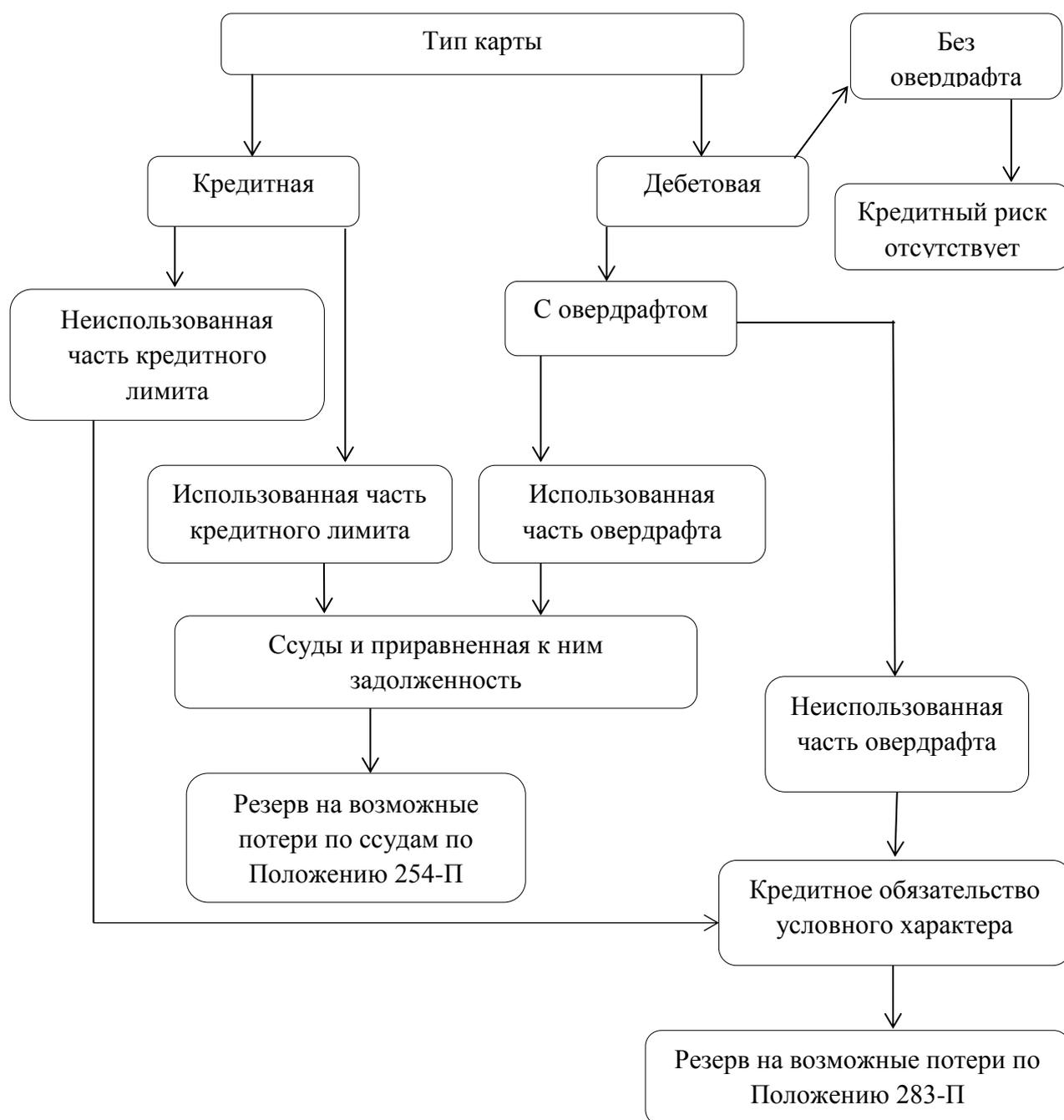


Рисунок 2.1 – Управление рисками обращения платежных карт в банке посредством создания резервы на возможные потери (по типу карты)

Источник: Составлено автором

Аналогично портфелю розничного кредитования для формирования резервов на потери по портфелю кредитных карт необходимо определить финансовое положение заемщика и включить задолженность в соответствующий портфель

однородных ссуд. Задолженность по кредитным картам соответствует портфелям однородных необеспеченных ссуд, предоставленных физическим лицам. Обратим внимание, что отдельно выделяются портфели ссуд физическим лицам, получающим на свои банковские (депозитные) счета, открытые в кредитной организации, заработную плату и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей.

Таким образом, коммерческому банку при предложении кредитных карт сотрудникам компаний, которые состоят в банке на зарплатном обслуживании, следует использовать особую норму расчета резерва. При просрочке, не превышающей 30 дней, отнесение обладателей зарплатной и кредитной карты в отдельный портфель, позволяет банку избежать излишнего резервирования.

Далее, Положением 254-П на банк возлагается обязанность регулярно пересматривать сроки просрочки платежей, учитывать поступающую информацию о финансовом положении держателя кредитной карты и наличии у него других ссуд и счетов в данной кредитной организации. На основе подобной оценки, проводимой не реже, чем на ежемесячной основе, ссуда может переводиться между пятью портфелями однородных необеспеченных ссуд, исходя из критерия длительности просрочки.

Заметим, что современные законодательные тенденции в области риск-менеджмента кредитной организации заключаются в фокусе на большую самостоятельность банка в части определения модели риск-менеджмента, оценке риска и заемщика, внутренних систем контроля за риском. Данные тенденции И.В. Пещанская связывает с переходом на России с 2004 г. на Международные Стандарты Финансовой Отчетности (МСФО), а также с адаптацией к стандартам Базель – III Базельского Комитета по банковскому надзору.⁴⁵ Подобная адаптация, в том числе на законодательном уровне, вводит понятие «профессионального

⁴⁵ Пещанская И.В. Система самострахования рисков коммерческого банка./Финансовая среда: общественные и частные интересы и ценности: коллективная монография / под ред. Е.Б. Шуваловой – М: МЭСИ, 2013.

суждения»⁴⁶, возлагая на банки большую самостоятельность и ответственность в оценке риска. Так, Положение 254-П предоставляет право банку самостоятельно определять критерии однородности для формирования портфелей однородных ссуд, а также объединения портфеля ссуд без просроченных платежей с задолженностями с просрочкой до 30 календарных дней. В более редких случаях, задолженность по кредитной карте требует индивидуальной оценки ссуды, в силу значительной величины или индивидуальных признаков обесценения. В данном случае, уполномоченные сотрудники кредитной организации также могут полагаться на профессиональное суждение при определении категории качества ссуды. Внутренние политики банка также определяют размер расчетного резерва по каждой из 5 категорий качества в границах, определяемых пп. 3.11 Положения 254-П.

Как мы заметили выше, в современной аналитике, открытой для публичного доступа, отсутствуют обобщенные рыночные данные о резервах на возможные потери по кредитным картам и проценты по связанной задолженности. Кредитная организация чаще всего предлагает кредиты в различных формах – потребительские, автокредитование и другие, в том числе и в форме кредитных карт. Таким образом, если условия для предоставления кредитной карты и потребительского кредита являются схожими с точки зрения процентной ставки и срока организация может объединить их в портфель необеспеченных однородных ссуд. Кроме того, в Российских Стандартах Бухгалтерского Учета отсутствует требование разделения данных видов ссудной задолженности в официально публикуемой отчетности, и показатель дается обобщенным для нескольких видов кредитования.

В такой ситуации показательным будет рассмотрение сумм резервов АО «Тинькофф Банк», так как приоритетным направлением его кредитной

⁴⁶ П.1.7, Гл.1 "Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" (утв. Банком России 26.03.2004 N 254-П) (ред. от 01.09.2015). [Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_47597/ (дата обращения: 24.03.2016)

деятельности является кредитования физических лиц с помощью кредитных карт. Объем задолженности по кредитным картам у АО «Тинькофф Банк» составляет 85% от общей величины ссудной задолженности и в абсолютном выражении на 1 января 2014 г. составлял 75 234 млн. руб. (Таблица 2.5). При этом показатель РВПС значительно превышает среднерыночный и составляет 16,7% против 6,5% общероссийского рынка кредитования физических лиц. Столь значительное использование метода самострахования через создание резервы объясняется, однако, и повышенной долей просроченных ссуд – почти на 5% выше среднерыночной.

Таблица 2.5 - Показатели ссудной задолженности физическим лицам АО «Тинькофф Банк» и банковского рынка на 1 января 2014 г.

Субъект	Сумма ссудной задолженности, млн. руб	Резервы на возможные потери по ссудам, млн. руб	Доля ссуд с просроченными платежами свыше 90 дней в общем объеме ссуд, %	Доля резервов в общей сумме ссудной задолженности, %
«Тинькофф Банк»	75 234	12 556	10,6 %	16,7 %
Общероссийский рынок кредитования физических лиц	9 536 025	618 983	5,8 %	6,5 %

Источник: Финансовая отчетность по РСБУ за 2013 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Тинькофф Банк» – 2014. – Режим доступа: https://static.tcsbank.ru/documents/investors/financial_statements/2013/finreport_2013_rsbu.pdf; Информация о рисках кредитования физических лиц в 2014 году. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России РФ – 2014. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/risk_14.htm&pid=pd_ko_sub&sid=ITM_60627

Подобная статистика подтверждает востребованность создания РВПС для рынка кредитных карт с учетом высокой доли просрочки по такого рода необеспеченным ссудам и может быть рекомендована и другим банкам-эмитентам. Еще одним примером служит «Ситибанк», доля просрочки которого в кредитном

портфеле в 2015-2016 гг. не превышала 1% в силу эффективного самострахования как для кредитных карт, так и обыкновенной кредитной задолженности.⁴⁷ Способ достижения такого результата наряду с консервативной кредитной политикой был озвучен руководством банка в следующей формулировке «Мы создаем резервов больше, чем требуется по законодательству».⁴⁸

Возвращаясь к рисунку 2.1, добавим, что неиспользованные части кредитного лимита или овердрафта по платежным картам составляют кредитные обязательства условного характера и регулируются Положением 283-П по логике весьма схожей с РВПС. Они также позволяют смягчить колебания показателей прибыли кредитной организации, однако, лишь с точки зрения бухгалтерской отчетности, но не налоговых вычетов.

Кроме того, законодательные требования «Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности 254-П» и «Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери 283-П» не определяют статус процентных доходов по займам. Так, Положение 254-П строго исключает платежи в виде процентов за пользование ссудой из резерва РВПС, который формируется лишь в пределах суммы основного долга. Однако у коммерческого банка остается возможность создать резервы на возможные потери, формирование которых определяется Положением 283-П.

Ещё одна «карточная» особенность, которую следует учитывать при использовании самострахования путём резервирования – это наличие оспариваемых операций.⁴⁹ В соответствии с правилами международных

⁴⁷ Доля просрочки в составе кредитного портфеля (Ситибанк). [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного портала «Bankodrom». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.bankodrom.ru/rejting-bankov-po-nadezhnosti/prosrochka-po-kreditam/bank/sitibank/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 13.02.2016)

⁴⁸ В Ситибанке выросла просрочка. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Bankir». – 2007. – Режим доступа: - <http://bankir.ru/novosti/20070320/v-sitibanke-virosla-prosrochka-1082483/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 13.02.2016)

⁴⁹ Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям. Наука и бизнес: Пути развития. – 2015.- № 1.- С. 46-50

платежных систем клиент в случае несогласия со списанием имеет право обратиться в банк-эмитент. Так, в США в 2012 г. по картам Visa было оспорено операций на общую сумму 765,9 млн долл. США⁵⁰. Такой объем на уровне национальной платежной системы может считаться достаточным для внедрения специфических методов риск-менеджмента. С нашей точки зрения, целесообразным для коммерческого банка будет выделение подобных операций в отдельный портфель условных обязательств кредитного характера с тщательным расчетом нормы резервирования в установленном Положением 283-П «коридоре». Создание резервов такого типа позволит обеспечить защиту от колебания прибыли в результате невозврата долга по зачисленному клиенту, но проигранному платежной системе оспариванию.

Процесс оспаривания операции по пластиковой или виртуальной карте проходит по следующей схеме. Клиент направляет претензию в банк, обслуживающий торговую точку, и получает средства за данную операцию. Далее у банка эквайрера есть установленный международными платежными системами срок для предоставления доказательств корректности списания. Для оспаривания покупки на территории РФ такой срок составляет не более 30 календарных дней. На настоящий момент кредитные организации имеют право определения во внутренней политике условий возврата средств владельцу. Изменения ожидалось после введения Закона № 161-ФЗ «О НПС». Закон содержит требование возмещение клиенту мошеннических операций, если банк не сможет доказать вину клиента.

Однако срок возмещения законом четко не определен. Большинство банков поддерживают практику зачисления средств клиенту лишь в случае выигрыша оспаривания. Так, «Тинькофф Банк» опубликовал обоснование трактовки Закона

⁵⁰ Lieber. R. Disputing a Charge on Your Credit Card. [Электронный ресурс] // New York Times – 2013. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2013/01/26/your-money/what-happens-when-you-dispute-a-credit-card-charge.html?pagewanted=all&_r=3& свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 13.02.2016)

№ 161-ФЗ «О НПС» и подобной политики возмещений клиентам в соответствии с правилами международных платежных систем Visa и MasterCard.⁵¹

Стоит заметить, что данной проблемы не существует в странах Европы в связи с соответствием законодательства данных стран требованиям платежных систем Visa и MasterCard. По международным операционным правилам данных ассоциаций держатель карта после инициации банком оспаривания транзакции (чарджбэка) должен зачислить данные средства клиенту до конца процесса расследования и финального решению по карточному диспуту. Российское законодательство рассматривает такую операцию в случае проигрыша чарджбека как временное кредитование с вытекающей необходимостью для клиента платить налог на доходы физических лиц (за безвозмездное кредитование). Российская практика характеризуется зачислением средств на счет клиента только после получения финального результата расследования.

Так как процент таких оспариваемых операций не является значительной массой (средняя сумма одной карточной операции по карте составляет 49 евро в Европейском союзе в 2015 г.)⁵², в научно-аналитической литературе практически отсутствуют рекомендации по методам самострахования подобных рисков. На наш взгляд, совокупность оспариваемых операций всё же является обособленным пулом карточных операций и требует специфического анализа при формировании политики создания резервов. В таблицах 2.6 и 2.7 представлены два варианта внутренней политики возмещения опротестованных списаний с кредитной и дебетовой карты соответственно и сопряженные с ними риски. В случае проигрыша оспаривания банк в любом случае сталкивается с кредитным риском.

⁵¹ Заявление ТКС Банка о порядке исполнения Федерального закона №161-ФЗ «О Национальной платежной системе». [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Тинькофф Банк» – 2014. – Режим доступа: <https://www.tcsbank.ru/about/documents/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 20.03.2016)

⁵² Press Release. Payment Statistics for 2014. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского Центрального Банка – 2014. – Режим доступа: <https://www.ecb.europa.eu/press/pdf/pis/pis2014.en.pdf?d9feb0268bb38b960b806ea69b6bf467> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 13.02.2016)

Таблица 2.6 - Варианты внутренней политики банка по возмещению опротестованных списаний с кредитной карты и сопряженные с ними риски ⁵³

Сценарий		Тип карты	
		Кредитная	
		Сумма оспаривания зачисляется при выигрыше	Сумма оспаривания зачисляется сразу
+	Риски	Кредитный риск в результате не возникает	Кредитный риск в результате не возникает
	Инструмент самострахования	Избыточно использованные резервы на возможные потери по ссудам	-
-	Риски	Кредитный риск	Возникает кредитный риск и налогооблагаемый доход клиента по беспроцентному займу
	Инструмент самострахования	Резервы на возможные потери по ссудам	Включение зачисленных сумм по оспариваниям в расчетную базу резерва на возможные потери как условных обязательств кредитного характера

Источник: Составлено автором

Так, если сумма не была возмещена заранее, то такое списание не отличается от обычного списания с карты, по которому может возникнуть просрочка. Отказ клиента исполнить обязательство и сопряженные расходы на судебные издержки и коллекторскую деятельность весьма вероятны, так как клиент уже выразил несогласие со списанием. Процесс самострахования при таком сценарии не будет отличаться от общего подхода к самострахованию кредитного риска через создание резервов на возможные потери по ссудам. Рассмотрим сценарий, когда банк сначала осуществляет возмещение по кредитной карте и списывает сумму лишь в случае негативного результата расследования. В таком случае проигрыш повлечет возникновение кредитного риска перед банком, учитывая возможность клиента

⁵³ Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям. Наука и бизнес: Пути развития. – 2015.- № 1.- С. 46-50

закрывать счет в кредитной организации. Во избежание колебаний финансового результата по карточному продукту нашим предложением будет использование резервов на возможные потери. Зачисленные суммы могут рассматриваться как условные обязательства кредитного характера. По своей экономической форме клиенту был предоставлен кредит, так как фактически данная сумма в рамках его кредитного лимита уже была уплачена банку, обслуживающему торговую точку. С учетом вероятности того, что операция была обоснована, подобный аванс не может интерпретироваться как ссудная задолженность и подобно неиспользованному кредитному лимиту регулируется Положением 283-П

Таблица 2.7 - Варианты внутренней политики банка по возмещению опротестованных списаний с дебетовой карты и сопряженные с ними риски ⁵⁴

Сценарий		Тип карты	
		Дебетовая	
		Сумма оспаривания зачисляется при выигрыше	Сумма оспаривания зачисляется сразу
+ Оспаривание выиграно	Риски	Кредитный риск в результате не возникает; Риск ликвидности на момент обязательства зачисления покрывается нормативами ликвидности	Кредитный риск в результате не возникает
	Инструмент самострахования	-	-
- Оспаривание проиграно	Риски	Кредитный риск в результате не возникает	Возникает кредитный риск и налогооблагаемый доход клиента по беспроцентному займу
	Инструмент самострахования	-	Включение зачисленных сумм по оспариваниям в расчетную базу резерва на возможные потери как условных обязательств кредитного характера

Источник: Составлено автором

⁵⁴ Составлено автором

За рамками данного исследования оставим возможность создания резерва на возможные потери по процентному доходу, возникшие в результате цикла оспаривания. Данные потери возникают в крайне небольшом проценте случаев - если банк возместил сумму оспаривания, а по результатам расследования был вынужден списать. Обычно банковские системы не доначисляют процент за пользование суммой в период расследования. Кроме того, возникновение такого беспроцентного займа обязует кредитную организацию уведомить о доходе клиента налоговые органы.⁵⁵

Для дебетовых карт, в отличие от кредитных, возникает меньший набор рисков. Так, при использовании банком политики возмещения по факту выигрыша в случае проигранного оспаривания клиент несет риск в рамках собственных средств, но не активов банка. В случае же авансового возмещения по дебетовым картам и последующего проигрыша банк сталкивается с рисками, аналогичными Сценарию 2 для кредитных карт. В таких обстоятельствах мерой снижения риска убыточности послужит выделение зачисленных, но не выигранных сумм оспариваний по картам в отдельный портфель однородных требований в качестве условных обязательств кредитного характера.

Следующим шагом после создания такого пула будет определение процента резервирования и присвоение категории качества портфелю. Любой прямой член международной платежной системы может обратиться в Visa или MasterCard для получения статистической информации о доле выигранных оспариваний. Кроме того, подобная информация традиционно имеется в управленческой отчетности банка. Именно процент проигранных сумм авторы рекомендуют использовать как процент для создания резерва РВП. Для особенно глубокого подхода к резервированию оспариваний можно воспользоваться статистикой выигрышей по кодам оспариваний, используемых платежными системами. Так, например, двойное списание на одну и ту же сумму (чаще всего происходит в виду

⁵⁵ Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям. Наука и бизнес: Пути развития. – 2015.- № 1.- С. 46-50

человеческого фактора) имеет более высокий процент выигрыша, чем несанкционированная интернет-покупка.

На практике сумма оспариваемых транзакций не получает должного внимания при создании резервов и наиболее простым и распространенным подходом по оценкам экспертов рынка является создание резерва на сумму убытков предыдущего периода с учетом темпа роста карточного портфеля, то есть увеличения числа открытых карт как единственного фактора. Обозначим подобный подход и соответствующую ему формулу расчета в методе 1 ниже:

Метод 1 (1)

$$R_{CB} = \sum V_{lost} * T_{port}$$

где V_{lost} - сумма фактического убытка по оспариваемым операциям за предыдущий период
 T_{port} - прогнозный темп роста портфеля карт

Однако подобный подход едва ли можно назвать точным в силу отсутствия фактора роста средней суммы операции по карте и зависимости оспариваемых операций от кодов оспаривания, более десятка которых насчитывается в международных платежных системах. Таким образом по каждому коду отличаются доля проигрыша, то есть сумма убытка, и доля оспаривания, однако, ключевым корректирующим фактором, подлежащим включению в модель расчета, безусловно, служит прогнозный темп роста средней операции. Соответствующая расчетная формула представлена в методе 2.

Метод 2 (2)

$$R_{CB} = \sum_{i=0}^n Q * Tr * T_{port} * T_{tr} * CB_i * L_i$$

где Q - количество операций за предыдущий период
 Tr - средняя сумма транзакции за предыдущий период
 T_{port} - прогнозный темп роста портфеля карт
 T_{tr} - прогнозный темп роста средней суммы транзакции
 CB_i - процент оспаривания по коду оспаривания за предыдущий период
 L_i - процент проигрыша по коду оспаривания за предыдущий период

Между тем, как подчеркивалось, оспариваемые операции имеют более десятка кодов оспаривания, выбор каждого из которых обуславливается рядом факторов (Таблица 2.8). Так, например, ошибочный процессинг клирингового файла едва ли будет зависеть от роста числа мошеннических операций, а оспаривания по неприемлемому качеству оплаченного картой товара также не будут зависеть от увеличения доли чип-карт в портфеле банка.

Таблица 2.8 - Специфические факторы роста суммы резервирования в разрезе типа оспаривания

Тип кода оспаривания	Специфические факторы роста суммы резервирования
Мошенничество	Число операций электронной коммерции, карт с EMV чип-приложение, число мошеннических операций
Неполученные товары/услуги	Число мошеннических операций
Необработанный отказ от товара/услуги	Число мошеннических операций
Качество товара/услуги	Число операций электронной коммерции, число мошеннических операций
Клиент не узнает транзакцию	Число операций электронной коммерции, карт с EMV чип-приложение, число мошеннических операций
Ошибки процессинга	-
Неавторизованная эмитентом операция/ошибки авторизации	-

Источник: Составлено автором

Таким образом, рекомендуемым подходом является прогнозирование резерва по каждому типу оспаривания, которые условно можно разделить на 7 типов в соответствии с типологией, справедливо предложенной исследователями Федерального Резервного Банка г. Канзаса в США в исследовании издержек оспариваемых операций.⁵⁶ В свою очередь, выделим факторы, определяющие

⁵⁶ Hayashi F., Markiewicz Z., Sullivan R. Chargebacks: Another Payment Card Acceptance Cost for Merchants [Электронный ресурс] // The Federal Research Bank of Kansas City – 2016. – Режим

величину суммы оспариваний и, соответственно, убытков, по каждому из 7 типов кодов оспариваний. Результаты анализа сопряженных с оспариванием факторов представлены в таблице 2.8.

Именно прогнозирование основных факторов роста (рост портфеля, рост средней суммы операции) наряду с факторами роста каждого кода и обуславливает наиболее точный прогноз при создании резерва по оспариваемым операциям. Предлагаемая формула для такого расчета приведена в методе 3.

Метод 3

(3)

$$R_{CB} = \sum_{i=0}^n Q * CB_i * T_{dis\ i} * L_i * f_{ik}$$

где Q - количество операций за предыдущий период
 CB_i - процент оспаривания по коду оспаривания за предыдущий период
 $T_{dis\ i}$ - средняя сумма оспаривания по коду оспаривания за предыдущий период
 L_i - процент проигрыша по коду оспаривания за предыдущий период
 f_{ik} - прогнозный темп роста факторов для кода оспаривания (рост числа мошеннических операций, операций электронной коммерции, операций по чип-картам и др.).

Для анализа целесообразности применения столь детализированного расчета и его влияния на сумму резерва по оспариваемым операциям рассчитаем данную сумму по 3 методам, описанным выше.

Следует заметить, что статистика банков-эмитентов по оспариваемым операциям отсутствует в открытых источниках, что обусловило выбор отдельных общерыночных значений показателей или значений, публикуемых в научных изданиях и годовых отчетах кредитных организаций, в качестве условных примеров в модели. Конечно, данные значения на практике подлежат замене фактическими значениям, полученными в предыдущие периоды или определенные аналитическими службами при прогнозировании показателей развития карточных продуктов на будущий период.

Отметим, что темп роста доли EMV-карт оказывает понижающее действие на количество оспариваний в силу лучшей защищенности данной технологий и учитывается в расчетах с отрицательным значением.

В начале обозначим условные величины в модели и источники данных для них. В качестве примеров используем данные ежеквартальной отчетности в части количества и суммы платежей за товары и услуги с использованием банковских карт АО «Тинькофф Банк» как ведущего эмитента кредитных карт на российском рынке. В силу отсутствия данных о доле оспариваемых операций на российском рынке или в отчетах отдельных эмитентов используем общерыночный показатель США в 0,16% от общего числа операций оплаты товаров и услуг, определённый в исследовании Федерального Резервного Банка г. Канзаса⁵⁷, безусловно, подлежащий замене на фактический процент оспаривания предыдущего периода для отдельного эмитента при наличии служебной статистической информации (Таблица 2.9).

Таблица 2.9 - Ключевые показатели для расчета суммы резерва по оспариваемым транзакциям для примера АО «Тинькофф Банк»

Общее число транзакций, шт.	Общая сумма транзакций, тыс. руб.	Средняя сумма транзакции, руб.	Доля оспаривания от общего количества транзакций, %	Доля проигрыша по коду от общей суммы оспариваемых транзакций, %	Сумма проигранных операций, тыс. руб.
Q	V	T	CB	L	V_{lost}
20 202 185	44 132 883	2185	0,16 %	30 %	21 184

Источник: Составлено автором

Данное исследование послужило также уникальным источником данных, предоставляющим информацию о процентной доле оспариваний и доле проигрыша (30%), в том числе в разрезе каждого из 7 типов оспариваний, информация о которых представлена в Приложении В.

⁵⁷ Hayashi F., Markiewicz Z., Sullivan R. Chargebacks: Another Payment Card Acceptance Cost for Merchants.[Электронный ресурс] // The Federal Reserve Bank of Kansas City – 2016. – Режим доступа: <https://www.kansascityfed.org/~media/files/publicat/reswkpap/pdf/rwp16-01.pdf> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 11.04.2016)

Специфические факторы (Таблица 2.10), включающие темпы роста портфеля карт, средней суммы операций, число операций электронной коммерции также определены АО «Тинькофф Банк» в годовых отчетах предыдущих периодов. В силу противоречивости данных о росте мошеннических операций в качестве значения в модели был также использован общерыночный показатель (165%) для России в 2015 г., заявленный главой «Сбербанка» Г. Грефом.⁵⁸

Таблица 2.10 - Специфические факторы роста суммы резерва по оспариваемым операциям для примера АО «Тинькофф Банк»

Темп роста портфеля карт, %	Темп роста средней суммы транзакции, %	Темп роста числа операций электронной коммерции, %	Темп прироста доли EMV чип-карт, %	Темп роста числа мошеннических транзакций, %
T_{port}	T_{Tr}	T_{e-com}	T_{EMV}	T_{fraud}
112%	114%	150%	12%	165%

Источник: Составлено автором

Наконец, темп прироста чип-карт EMV, определяемый каждым банком индивидуально и зависящий, в том числе, от даты внедрения для страны правил «сдвига ответственности», также следует из общерыночной статистики для зоны Европа 2, включающей согласно методологии EMV Co Россию. Так прирост EMV чип-карт в регионе в 2015 г. составил 12%.⁵⁹

Итак, на основе детализированных в Приложении В расчетных данных рассчитаем сумму резерва на оспариваемые операции, используя 3 вышеприведенных метода для анализа влияния выбранной формулы расчета на финальную величину.

⁵⁸ "Сбербанк": Потери от действий хакеров и киберпреступников в России в 2015 году оцениваются в \$5,5 млрд. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Finam». – 2016. - Режим доступа: - <http://www.finam.ru/analysis/newsitem/sberbank-poteri-ot-deiystviiy-hakerov-i-kiberprestupnikov-v-rossii-v-2015-godu-ocenivayutsya-v-5-5-mlrd-20160412-16049/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 13.04.2016)

⁵⁹ Number of EMV Chip Payment Cards in Global Circulation Increases to 4.8 Billion. [Электронный ресурс] //Официальный сайт EMVCo – 2016. – Режим доступа: http://www.emvco.com/download_agreement.aspx?id=1251 свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 13.04.2016)

Результат анализа величины и отклонения величины суммы резерва при расчете её по трём формулам представим в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Сравнительный анализ величины суммы резервов по оспариваемым операциям для трёх методов расчета

Метод 1	Метод 2		Метод 3		
Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Темп роста относительно Метода 1, %	Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Темп роста относительно Метода 1, %	Темп роста относительно Метода 2, %
23 726	26 520	112%	44 067	186%	166%

Источник: Составлено автором

Как следует из полученных данных, использование факторов роста для каждого кода оспаривания позволяет уточнить результат на 86% в пользу увеличения резерва, с учетом меняющейся среды и обостряющихся рисков киберпреступлений. При этом использование отдельных факторов для каждого отдельного кода позволяет избежать излишнего резервирования, так как не все факторы роста окажут влияние на пул транзакций, попадающих в категорию оспаривания. На примере АО «Тинькофф-Банк» можно наблюдать, что квартальная сумма резервирования в случае уточненного факторного расчета обнаруживает необходимость увеличения резерва на 20,3 млн. руб. или почти 82 млн. руб. в год. Использование же Метода 2 позволяет уточнить величину резерва на 12%, в первую очередь за счет фактора роста средней суммы транзакции. Таким образом, использование категоризации оспариваемых операций по коду оспаривания (или, как минимум, типу оспаривания) позволяет достичь существенной разницы в величине суммы резервирования (до 86%) и рекомендуется к практическому внедрению в кредитных организациях – эмитентах и эквайрерах платежных карт.

Следующей особенностью управления кредитным риском по платежным картам является способ формирования резерва по техническому овердрафту. Подобное, непредусмотренное договором, но обязательное к удовлетворению

банком-эмитентом, списание может возникать международных платежных системах. Условиями его возникновения могут стать недоступность авторизационного хоста банка-эмитента и последующая авторизация платежной системой от имени эмитента по технологии дублирующего процессинга STIP (Stand-In Processing). Эмитент имеет право задать определенные диапазоны карт, лимит авторизации для такого диапазона/продукта, категории торговой точки и другие условия. Например, авторизовать все операции по картам категории Gold на сумму не более 15 000 рублей. Индивидуальная проверка остатка на счете, к которому привязана карта, в таком случае не производится. Обеспечивая таким способом функционирование карты и лояльность клиента, эмитент берет на себя риски возникновения технического овердрафта и превышение задолженностью допустимой лимитом суммы.

Рекомендациями Банк России для формирования резервов по техническому овердрафту являются, во-первых, закрепление такой возможности в договоре с клиентом. В случае же возникновения несанкционированного списания согласно Письму ЦБ РФ от 22.09.2007 N 15-1-3-11/4580 «сумма задолженности, согласно п. 2.8 Положения Банка России от 24.12.2004 N 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт", должна быть погашена в соответствии с нормами и сроками, установленными ст. 314 ГК РФ.

В случае если вопрос об исполнении клиентом обязательства по погашению задолженности кредитной организацией урегулирован и сумма задолженности относится на соответствующие балансовые счета исходя из условий договоренности с клиентом, то данный факт является основанием для вынесения кредитной организацией профессионального суждения по формированию резерва на возможные потери по образовавшейся ссудной задолженности в соответствии с требованиями Положения N 254-П. Если указанный вопрос остается неурегулированным и сумма задолженности относится кредитной организацией на расходы, то резерв на возможные потери кредитной организацией не формируется.» Таким образом, суммы технического овердрафта также подлежат формированию резерва за исключением случаев, когда банк-эмитент готов отнести

данную задолженность на расходы в силу неправомерности операции по отношению к клиенту.

Итак, на фоне повышающихся требований к эффективному риск-менеджменту в рамках социально значимых платежных систем кредитным организациям рекомендуется шире использовать механизмы создания резервов на возможные потери в целях снижения рисков.⁶⁰

Конкретными перспективными сферами применения таких механизмов являются:

1. Для страхования рисков мошеннических операций предпочтительным методом будет являться внешнее страхование подобных рисков в силу налоговых преимуществ и прямого финансирования убытка в случае его наступления, что обосновано в главе 1.

2. Создание резервов на возможные потери по ссудной задолженности и процентному доходу по кредитным картам в рамках РВПС и резервов на возможные потери позволяет смягчить колебания финансового результата как меры защиты от риска убытков и сопряженного репутационного риска.

3. Создание резервов на возможные потери по ссудам позволяет справедливо оптимизировать налогооблагаемую прибыль, сохраняя финансовые ресурсы, что особенно важно в условиях возросшей цены заимствований.

4. Целесообразным представляется использовать политику возмещения оспариваний по факту выигрыша расследования. В противном случае мерой самострахования риска станет выделение зачисленных сумм в портфель условных обязательств кредитного характера. Для расчета оптимальной нормы резервирования по такому портфелю кредитным организациям следует использовать исторические статистические данные по доле выигрыша в разрезе кодов оспаривания.

⁶⁰ Злизина А.И. Самострахование как метод управления рисками портфеля пластиковых карт. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 12.- С.25-29

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

3.1 Модель управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке

Для создания и поддержки эффективно функционирующей системы управления карточными рисками банку необходимо использовать комплексный системный подход. В целях разработки индивидуальной модели такового разумным для риск-менеджера было бы обратиться к уже существующим общим моделям для дальнейших ее модификаций с учетом индивидуальной внешней и внутренней среды рискованной среды банка. В современной научной и практической литературе исследования по риск-менеджменту посвящены отдельным категориям карточных рисков, что обнаруживает недостаток комплексного подхода к карточному риск-менеджменту⁶¹.

Так, Н. В. Калистратов и А.В. Пухов в «Управлении карточным бизнесом в коммерческом банке» (2009 г.) приводят рекомендации по мерам безопасности и контроля в бэк-офисе при эмиссии карт, инструкции по определению подлинности банковской карты, а также рассматривают использование «рудиментного» страхового механизма защиты – неснижаемого остатка на карточном счёте⁶².

Монография «Пластиковые карты» Т.Б Рубинштейн и О.В. Мирошкиной, изданная в 2005 г., упоминает отдельные методы снижения риска – микропроцессорные карты как слишком дорогостоящие и экономически

⁶¹ Злизина А.И. Модель управления рисками платежных карт и принципы её использования. Банковские услуги. – 2017.- № 11.- С. 18-27

⁶² Калистратов Н.В., Пухов А.В. Управление карточным бизнесом в коммерческом банке. – М. : Маркет ДС, ЦИПСИР, 2009. - С.28

неоправданные для российского рынка⁶³, технологию 3D-Secure для интернет-транзакций и использование PIN-конвертов. Методики же разработки политики управления рисками среди этапов оценки для потенциальных эмитентов и эквайреров не числятся.

Интересным с точки зрения комплексного подхода к управлению системой карточных рисков является издание 2011 г. – «Национальные системы платежных карт: международный опыт и перспективы развития». О. В. Пярина приводит классификацию карточных рисков, сопутствующих деятельности платежной системы. На ее основе автор приводит комплекс мер по минимизации и управлению рисками (Приложение Г).⁶⁴ Однако данные меры разработаны автором именно для платежных систем карточек, а не коммерческого банка, находящегося в фокусе данного исследования. Тем не менее, изучение данного направления подчеркивает актуальность комплексного подхода к карточным рискам как в рамках участником НПС, так и самой системы. Кроме того, многие из обозначенных автором мер могут быть также адаптированы и к модели управления карточными рисками для коммерческих банков.

На основе приведенного обзора литературы, посвященной платежным картам, можно обнаружить отсутствие комплексной модели управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке с использованием страховых механизмов. Очевидно, что необходимым условием функционирования утвержденной политики карточного риск-менеджмента является ее соответствие законодательству юрисдикций, которым принадлежат эмитенты и эквайреры и в которых осуществляется карточный оборот. В противном случае невыполнение соответствующих норм повлечет за собой санкции, и дальнейшая разработка модели будет нецелесообразной. Аналогично участники карточного оборота обязаны соблюдать регулятивные требования локальных и международных стандартов, а также правил платежных систем, к которым принадлежат

⁶³ Рубинштейн Т.Б., Мирошкина О.В. Пластиковые карты. - М. :Гелиос АРВ, 2005. – С. 45

⁶⁴ Пярина О. Национальные системы платежных карт: Мировой опыт и перспективы России. - М. :Гелиос АРВ, 2011.- С.53

выпущенные карты. Таким образом, при определении политики управления карточными рисками наибольшая вариативность необходима при выборе модели управления риском на основе существующих рекомендаций.

Оптимальной моделью, опирающейся на страховые механизмы управления риском, представляется разработка Федерации Европейских Ассоциаций Риск-менеджеров (Federation of European Associations for Risk-Management), получившей название стандартов управления риском FERMA⁶⁵.

Используя модель управления рисками FERMA как основу, построим модель управления рисками применительно к платежным картам. Для кредитной организации или банка, запускающему бизнес, связанный с выпуском кредитных карт, основной целью как для любого коммерческого предприятия является максимизация прибыли, в данном случае от продукта кредитных карт. Таким образом, политика снижения риска ставит перед собой основной целью – минимизацию убытков от негативных факторов риска, в то время как политика продуктовой линейки стремится к увеличению потока дохода от продукта.

Определившись с главной стратегической целью управления риском, банк-эмитент должен максимально полно и точно провести анализ и оценку сопутствующих рисков. Для того, чтобы дать оценку таких рисков во всей полноте, необходимо идентифицировать максимальное количество возможных сопутствующих рисков. Проведенная в главе 1 декомпозиция рисков и SWOT-анализ продукта могут быть использованы как база для дальнейшего разбиения групп рисков с заданной долей специфики.

Модель FERMA предполагает подразделение бизнес-процессов любой организации по заданным параметрам для создания дальнейшей карты рисков (Приложение Д). Данная модель соответствует основным этапам управления рисками и является легко применимой в коммерческом банке при условии

⁶⁵ Стандарты управления рисками. Федерация Европейских Ассоциаций Риск Менеджеров FERMA. [Электронный ресурс] // Официальный сайт FERMA – 2015. – Режим доступа: <http://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf>/ свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 11.02.2016)

высокого качества и тщательности анализа рисков и выработке мер по управлению ими. Таким образом, на основе принятой за базовую модели FERMA дальнейшими этапами исследования будет разработка оптимального содержания каждого этапа модели на основе принципов карточного риск-менеджмента.

Наименее затруднительным шагом является исходный этап определения стратегической цели риск-менеджмента продукта. Он совпадает со стратегической целью банка по выпуску карт и является протяженной во времени максимизацией прибыли от карточного продукта при условии соответствия требованиям законодательства.

Дальнейшие этапы управления риском требуют значительных трудовых ресурсов и экспертных знаний для максимально полного и точного выполнения задач каждого этапа. Процесс реализации модели FERMA для банка-эмитента платежных карт можно представить в виде схемы на рисунке 3.1. В предлагаемой модели как базе для содержательного наполнения каждого шага опущен первый шаг определения цели продукта в виду трактовки его как завершенного и универсального, за исключением случаев недобросовестного наращивания прибыли от продукта на фоне нарушения нормативных и регуляторных норм. Подобные стратегические цели как девиантные не являются предметом исследования. Таким образом, предлагаемая модель состоит из 4 шагов, повторяющихся на регулярной основе.

Первым этапом является идентификация и оценка рисков, на основе которой и будет разработан комплекс мер по их снижению. Стоит отметить, что именно от качественной и всесторонней оценки рисков будет зависеть эффективность мер и конечный результат, как финансовый, так и репутационный. На наш взгляд, оптимальным документарным результатом первичного анализа риска может служить «картотека рисков». В результате анализа факторов внешней и внутренней среды команда экспертов по управлению рисками составляет набор карточек, каждая из которых описывает основные виды рисков, дает его оценку и методику расчета, а также уровень приемлемости риска и механизмы по управлению им.



Рисунок 3.1 - Модель управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке

Источник: Составлено автором

При составлении картотеки рисков для проведения оценки рисков для всего управления карточными рисками по модели FERMA, уполномоченные руководители коммерческого банка должны согласовать принципы, которые лягут в основу модели, определяя эффективность и стоимость мероприятий по защите от рисков. Полагаем, что 9 оптимальными принципами, обеспечивающими наиболее эффективную защиту от риска должны стать принципы, перечисленные на рисунке 3.2.

Рисунок 3.2 - Принципы управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке

9 принципов организации управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке
<ol style="list-style-type: none"> 1. Максимальная детализация рискованных сценариев для разработки соответствующих превентивных мер. 2. Упрощение процесса детальной предварительной оценки в пользу усиления предупредительных мер и мониторинга риска. 3. Нулевая терпимость к риску при разработке политик по управлению рисками и комплекса превентивных мероприятий. 4. Принцип двойного контроля. 5. Принцип человеческого контроля для автоматизированных процессов. 6. Повышение уровня автоматизации исполнения процессов с минимизацией человеческого вмешательства. 7. Принцип составления «полученного урока» по результатам наступления рискованного события. 8. Мониторинг и пост-контроль рискованных факторов на всех иерархических уровнях коммерческого банка. 9. Мониторинг и пост-контроль рискованных факторов с ежедневной, еженедельной, ежемесячной, ежегодной частотой.

Источник: Составлено автором

Итак, базу системы управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке составит модель FERMA, наполнение каждого этапа

которой определяется 9 основными принципами. Раскроем содержание каждого принципа и его применимость на том или ином этапе.

Данные принципы полностью или частично применяются международными финансовыми группами и предприятиями иных сфер. Так, принципы эскалации любого рискового события и проведения расследования его причин и последствий закреплены в Кодексе Поведения американской Citigroup.⁶⁶ Достигнув за свою историю статуса крупнейшего эмитента кредитных карт в мире⁶⁷, Citibank в 1983 году декларирует риск как ключевую ценность.⁶⁸ Так, уже на данном этапе упоминается необходимость контроля действий сотрудника банка старшим по служебной иерархии сотрудником или его руководителем. Безусловным плюсом для развития системы эффективного риск-менеджмента в группе является как более, чем двухсотлетняя история капиталистического развития, так и присутствие в более, чем 160 странах. Два данных конкурентных преимущества позволяют обобщить мировой опыт рискованных сценариев и отреагировать глобальными мерами по защите от них.

1. Максимальная детализация рискованных сценариев для разработки соответствующих превентивных мер необходима для предотвращения как можно больше числа рискованных событий, как превентивно, так и апостериорно. Данному принципу необходимо следовать на стадиях разработки политик и процедур и мониторинге риска. Фактическим результатом соблюдения данного принципа будет составление матрицы рисков с подразделением видов

⁶⁶ Our Code of Conduct. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Citigroup – 2016. – Режим доступа: http://www.citigroup.com/citi/investor/data/codeconduct_en.pdf свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 11.01.2016)

⁶⁷ История Citi в мире. [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО КБ «Ситибанк» – 2016. – Режим доступа: https://www.citibank.ru/russia/citigroup/rus/global_history.htm свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 11.01.2016)

⁶⁸ 1983: Risk is embedded as a core value. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Citigroup – 2016. – Режим доступа: http://citigroup.com/citi/press/mobile/ir/html/timeline/index-com.html?utm_campaign=20120409_GLOBAL_200YC_Email_InternalTimelineLaunch_Ext свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 11.01.2016)

риска на максимальное количество зон риска и конкретных сценариев риска. Так, в зависимости от типа риска на основе данной матрицы будут разработаны спецификации продукта или процедуры и регламенты операционно-технологических процессов. Например, каждый риск информационной безопасности интернет-банка должен быть идентифицирован и адресован предварительно, путём внедрения защитных механизмов на стадии разработки технологических спецификаций. Для защиты от кредитного риска при рассмотрении заявки на кредитную карту, скоринговые механизмы рассмотрения клиентского заявления также должны быть включены в техническое задание программного обеспечения. Однако в последнем случае на основе матрицы рисков также уточняются регламенты действий сотрудников, отвечающих за рассмотрение кредитных заявок и контрольные функции, которые им надлежит выполнять. Особенно актуальны такие сценарии для защиты от операционных рисков в силу более высокой вероятности человеческой ошибки или злоумышленных действий по сравнению с технологическим сбоем. Максимально высокое количество рисков сценариев и методы регулярного контроля и мониторинга должны быть зафиксированы в политиках и процедурах операционного подразделения платежных карт. Именно адекватность контрольных процедур матрице выявленных рисков должна лежать в основе мониторинговых действий со стороны службы внутреннего контроля банка.

2. Упрощение процесса детальной предварительной оценки в пользу усиления предупредительных мер и мониторинга риска. При определении метода априорной оценки риска следует учитывать специфику карточного продукта. По наиболее значительным рискам, таким как риски мошенничества или же законодательные риски, пример которых мы наблюдали в 2014-2015 гг., потенциальный эффект может быть крайне высоким и точно определить верхнюю его максимальную границу представляется затруднительным. Причиной этому служит значительная мера материального ущерба (до нескольких миллионов долларов США) в случае мошеннической атаки,

которая хоть и характеризуется низкой вероятностью наступления, но все же имеются на рынке.

С учетом широких границ потерь от наступления рискованного события, разнообразия категорий риска, его видов и подвидов, оптимальной тактикой риск-менеджмента для любого крупного банка представляется отказ от предварительной точной количественной оценки риска обращения платежных карт. Данное предложение, безусловно, может быть подвергнуто критике, так как точная оценка вероятности наступления и рискованного события и потенциального ущерба позволяет получить максимальную управленческую информацию и соответственно определить приоритеты защитных мер. Однако в силу наличия принципа нулевой терпимости к риску, затрат на многоступенчатую систему контроля и этапа отчетов о рисках, данная стадия может быть упразднена, так как предложенная модель требует защиты от каждого риска без приоритизации. Тем не менее, предварительная оценка риска все же должна иметь место и подход к ней будет рассмотрен далее в исследовании.

3. Нулевая терпимость к риску подразумевает собой полный или практически полный отказ от сценариев возникновения риска, которые не были бы покрыты методами предварительного или последующего контроля при разработке политик по управлению рисками и комплекса защитных мероприятий. Это означает, что даже для сценариев с низкой вероятностью наступления должны быть выделены банковские бюджетные средства для технологической защиты или человеческого контроля. Безусловно, для событий, вероятность наступления которых крайне мала при низком потенциальном ущербе, частота контроля и размер контролируемой выборки будут ниже, чем для типичных рисков. Однако полный отказ от защитных мер или принятие процедуры, противоречащей регуляторным документам, возможны только в исключительном порядке. Основой для такого исключения может быть выявленная на основе тщательного анализа несоизмеримость затрат на ликвидацию риска или контроля за ним по сравнению с ущербом,

штрафами или пенями. Упомянутые политики Citigroup допускают такие исключения только после рассмотрения и утверждения высшим руководством банка, что может быть рекомендовано и для исследуемой модели. Принцип должен соблюдаться аналогично принципу максимальной детализации рисков при разработке политик и процедур, характеризующих карточный продукт и сопряженные операционные процессы. Также на этапе мониторинга и отчетности служба внутреннего контроля должна выявлять непокрытые контрольными мерами риски и включать их в отчет как предмет корректировок в дальнейшем.

4. Принцип двойного контроля должен являться базовым и неизблемым при выполнении операционных действий, связанных с карточными операциями. В основе принципа лежит дополнительная проверка действий сотрудника, ответственного за выполнение процесса, страшим по иерархии сотрудником. Соблюдение принципа двойного контроля должно быть заложено при составлении операционных регламентов как мера защитных мероприятий и аналогично другим принципам проверяться на предмет соблюдения в рамках проверок службой внутреннего контроля (Рисунок 3.3).

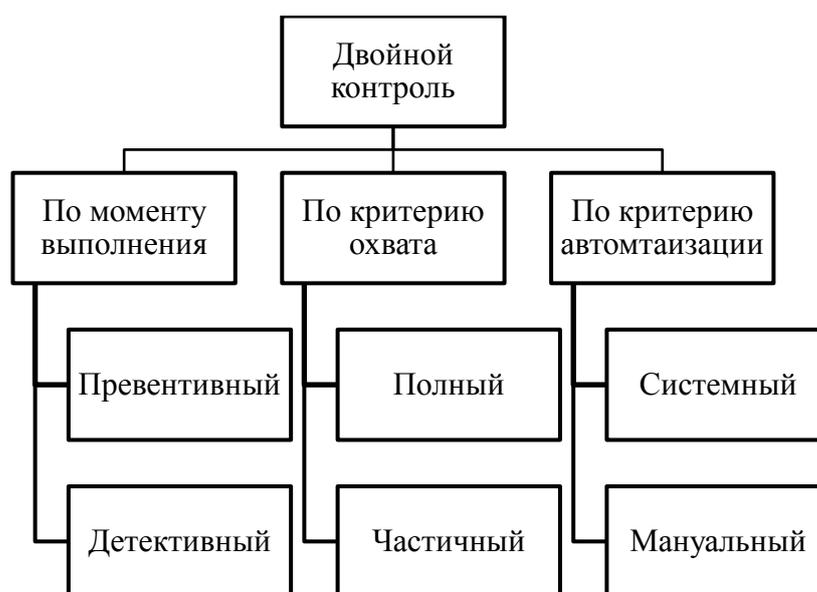


Рисунок 3.3 - Типология реализации принципа «двойного контроля»

Источник: Составлено автором

Опциональными характеристиками при внедрении данного принципа являются:

- Превентивный или детективный контроль. Безусловно, лучшей мерой защиты от риска является предварительная проверка более опытным сотрудником действий, совершенных исполнителем. Однако такая проверка не всегда может быть произведена технически (например, система обработки карточных проводок не требует двойной авторизации). Кроме того, при анализе количества ошибок могут быть выявлены низкий потенциальный ущерб и частота случаев. В таком случае в интересах улучшения скорости обслуживания клиента предпочтение может быть отдано детективной проверке, которая позволит не избежать, но исправить операционную ошибку.
- Полный или частичный контроль. Разумеется, проверка 100% данных сотрудником с большим экспертным опытом предпочтительнее частичной выборки. Однако в силу наличия статистических данных – незначительности риска и исторической частоты случаев ошибки – проверка может производиться выборочно. Важным аспектом такой проверки является случайность компонентов выборки (то есть исполнителю не должно быть известно, какие операции выберет проверяющий). Зачастую во избежание ошибки контролер может выбирать для проверки наиболее значительные по сумме операции, карты с наибольшим лимитом при одобрении заявки на их открытие и т.д. Однако стоит помнить, что наибольшее число мошеннических случаев связаны именно с операциями на небольшие суммы, которые остаются незамеченными для банка, но в сумме за долгое время использования мошеннической практики могут привести к серьезным убыткам. Таким образом, принцип случайности в выборе операций для проверки необходимо соблюдать.
- Системный или мануальный контроль. Под данной классификацией понимается требования программного обеспечения к двойной

авторизации действий исполнителя или их отсутствие. Так, банковское программное обеспечение, например, при зачислении переводов на карты или накопленных бонусных баллов может быть настроено таким образом, что действие можно произвести только после одобрения действий исполнителя сотрудником со старшей ролью в системе. Такой вид контроля позволяет обеспечить неукоснительность вовлечения контролера, фиксировать время, потраченное им на проверку, а также его идентификационные данные.

Безусловно, соблюдение принципа двойного контроля может вызвать скептическое отношение руководства коммерческого банка с точки зрения необходимости удвоения трудовых ресурсов на выполнение каждого операционного действия. Однако при грамотном его внедрении и соблюдении принципа максимальной автоматизации, один контролер может покрывать действия трех исполнителей, обеспечивая при этом практически полную защиту от операционного риска ошибки или недобросовестных действий. Конечно, полное исключение ошибки или вероятности сговора сотрудников остается возможным, но вероятность наступления таких событий значительно ниже. Так, на практике используется постановка индикаторов продуктивности (KPI) для исполнителя и проверяющего. При установленной норме в 2% ошибок для исполнителя и 2% ошибок проверяющего количество ошибок для 10 тысяч обработанных операций снизится с 200 до 4 штук, что приведет к снижению общедопустимого процента ошибок до 0,04 %. При автоматизации процесса проверки действия, проверяющего могут занимать не более 15 минут, однако, при отказе от проверки время подготовки корректировок, составления и одобрения служебных записок и, конечно, репутационные издержки перед пострадавшими клиентами составят большие затраты для банка.

5. Принцип человеческого контроля для автоматизированных процессов. Банковское программное обеспечение постоянно совершенствуется, стремясь покрыть те дефекты и зоны риска, которые

содержала предыдущая версия. Может сложиться впечатление, что при должной защите доступов системы полностью защищены от рисков технологических ошибок и подвержены лишь общим технологическим перебоям в работе (например, система Rainbow для Citigroup)⁶⁹. Несомненно, при обработке значительных массивов данных системами, которые уже прошли тестовый период, осуществлять полную проверку не представляется целесообразным действием. Тем не менее, любая система не застрахована от ошибки разработчика, относящейся к редкому сценарию или ведущей к столь малой разнице, что заметить возможно лишь аккумулярованный эффект от множества случившихся событий.

Примером может послужить вид мошеннической деятельности, основанный на пробеле в разработке программного обеспечения, случившийся в западных банках в 10-ых годах. Так, при переводе 1 польского гроша на счет в евро, данная сумма была столь мала (при курсе 1 евро за 440 грошей), что системная логика предусматривала зачисление клиенту 1 евро цента. В результате создания недобросовестным клиентом программы, генерировавшей такой перевод каждые 10 секунд, за 1 час клиент мог обогатиться на 3,6 евро, что давало 86,4 евро в день. Контроль за логикой работы системы позволил бы избежать потерь банка, в месяц составившей 2 592 евро. Ежедневная выгрузка подозрительного количества переводов едва бы заняло более получаса трудовых ресурсов, что значительно ниже понесенных потерь. Кроме того, подобные проверки (например, 10 любых операций в день) позволяют выявить не только мошеннические схемы, но и простые недоработки авторов программ.

⁶⁹ Singh S. We have changed banking much like Google has changed search. . [Электронный ресурс] // The Economic Times – 2012. – Режим доступа: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-10-14/news/34449035_1_bank-branches-foreign-bank-citigroup/3 свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 21.01.2016)

6. Повышение уровня автоматизации исполнения процессов с минимизацией человеческого вмешательства напрямую связано с принципом двойного контроля.

Однако в эпоху сокращения издержек, развития информационных технологий и конкуренции между банками в части платежных технологий максимальная автоматизация операционных процессов должна являться первоочередной задачей как IT-департамента, так и подразделений, отвечающих за операционную деятельность и риски. Автоматизация операционных процессов, позволяя сократить трудовые ресурсы на исполнение действий, снижает риски человеческого фактора, обладает лучшей информационной защитой от несанкционированных доступов и позволяет переместить фокус операционной деятельности с исполнения на контроль. Так, прямая автоматизированная отправка файла с одобренными заявками на выпуск карт напрямую производителю карт дает возможность исключить доступ сотрудников банка к конфиденциальным данным карты, как для копирования или распечатки файлов, так и простой фотографии на мобильный телефон и избежать убытка от мошеннических операций.

7. Принцип составления «полученного урока» по результатам наступления рискованного события (Таблица 3.1).

Очевидной истиной является необходимость реагирования на случившееся непредусмотренное рискованное событие, защита от которого не была организована или же была организована не должным образом. К сожалению, при очевидности данной необходимости в любой сфере человеческой жизнедеятельности, регламенты, политики и процедуры коммерческого банка не всегда должным образом содержат в себе алгоритм отработки «полученного урока». Полагаем, что для успешной реализации принципа в целях будущей защиты от риска операционный процесс должен содержать в себе следующие этапы.

Таблица 3.1 - Механизм внедрения в коммерческом банке принципа
«полученного урока»

№	Этапы контроля соблюдения принципа «полученного урока»
1	Запрос службой внешнего регулярного отчета о рискованных событиях, произошедших за день или неделю. Каждому событию и ущербу от него соответствуют описание «полученного урока» и предлагаются меры по улучшению текущих продуктов и процессов для нивелирования риска.
2	В зависимости от величины ущерба или вероятности повторения события с большим ущербом служба внешнего контроля выбирает наиболее значимые события для дальнейшей эскалации руководству банка и отделу риск-менеджмента.
3	События, обнаружившие наибольшую уязвимость или вызывающие затруднения по разработке мер защиты, выносятся на ежемесячное обсуждение созданной внутри банка комиссии по борьбе с рисками.
4	В рамках регулярного мониторинга (не реже ежегодного) проверяются служебные записки о списании сумм на убытки для проверки факта отчета и «урока» о рисковом событии, вызвавшем убыток.

Источник: Составлено автором

Нетрудно заметить, что практически все принципы связаны с самим этапом первичного и повторного контроля в модели FERMA и, очевидно, соблюдением принципов № 8-9 мониторинга и пост-контроля в любой системе управления рисками вообще и предложенными для исследуемой нами модели в частности.

Подобный мониторинг можно классифицировать по двум направлениям, определяющим частоту и уровень эскалации результатов проведенной проверки:

1. Мониторинг и пост-контроль рискованных факторов на всех иерархических уровнях коммерческого банка.
2. Мониторинг и пост-контроль рискованных факторов на ежедневном, еженедельном, ежегодном уровнях.

Сущностным обобщением двух данных принципов является выполнение мониторинга и пост-контроля рискованных событий, их эффекта и обязательных реакционных мер на всех уровнях иерархии и частоты. Контроль должен быть всеобъемлющим, регулярным, частым и документированным. Модель реализации данных принципов представлена на

рисунке 3.4, где множество эскалированных для обсуждения рисков событий определяется переменными уровня служебной иерархии и категорией полученного или потенциального убытка.

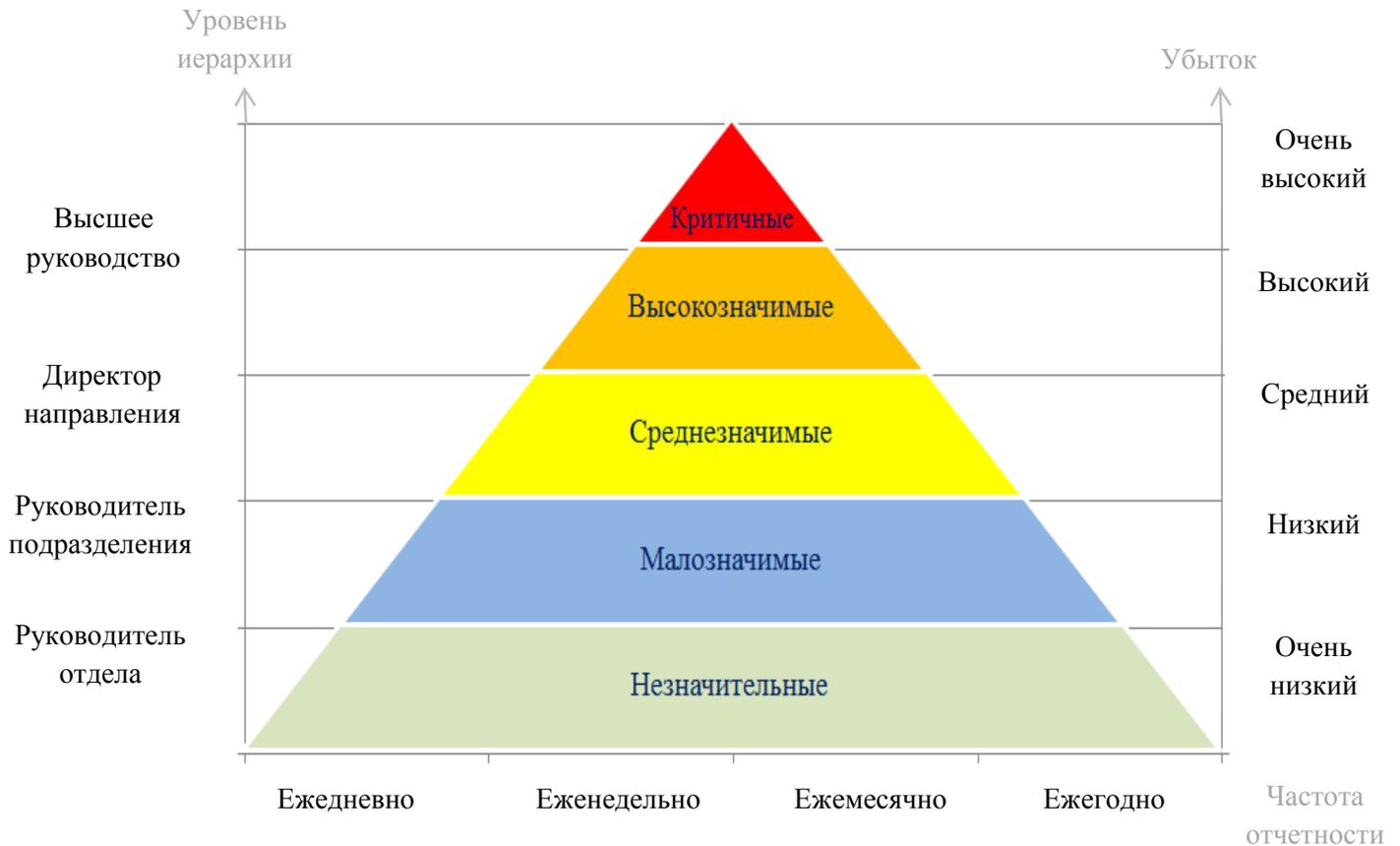


Рисунок 3.4. – Модель мониторинга и контроля рисков обращения платежных карт в коммерческом банке

Источник: Составлено автором

Отметим, что очевидной третьей координатной осью могла бы служить частота отчетности (ежедневная, еженедельная и т.д.) и логичным предположением было бы совпадение её направления с осями служебной иерархии и величины убытка. Однако на наш взгляд, временная ось в данном случае не является переменной для исследуемого множества, так как ежедневная отчетность о рискованных событиях должна присутствовать на всех иерархических уровнях для своевременного уведомления и реакции на события. Конечно, наименее значительные события достаточно эскалировать

до уровня руководителей подразделения или департаментов. Таким образом, приходим к выводу о применимости изображенной на рисунке 3.4 модели для ежедневного, еженедельного, ежемесячного и ежегодного обсуждения.

Итак, в исследовании была выбрана модель управления карточными рисками и разработаны 9 обязательных принципов ее внедрения, соответствующие отдельным её этапам. Незначительно опередив ход повествования, была предложена модель мониторинга и пост-контроля процесса управления риском платежных карт.

3.2 Процедуры управления рисками обращения платежных карт в СУР ОПК коммерческого банка

На основе выделенных в параграфе 3.1 принципов управления рисками обращения платежных карт, предлагаемых как наиболее эффективные на текущей стадии развития риск-менеджмента данного продукта, определим процедуры каждого этапа развитой модели управления риском ОПК.

Первым этапом реализации модели риск-менеджмента, как было представлено на рисунке 3.1 выше, является *оценка риска*, заключающаяся в необходимости идентификации рисков, их анализа и оценке их значимости для коммерческого банка, с учетом специфики существующей и планируемой ассортиментной линейки, целевой аудитории и технологической инфраструктуры. Данный этап, требует наиболее глубокого исследования специалистами с высоким уровнем экспертных знаний как при первичном выпуске карточного продукта, так и в дальнейшем.

Причиной необходимости регулярной переоценки риска служат:

1. Изменения свойств и ассортимента продуктовой линейки платежных карт в коммерческом банке;

2. Изменения факторов внешней среды – регуляторных, политических, экономических, окружающей среды и т.д.;

3. Изменения факторов внутренней среды – технологические обновления, обнаруженные уязвимости, операционные оптимизации;

4. Развитие научно-технического прогресса – обнаружение новых подходов и методов управления риском, организации операционного процесса, «лучший практики», углубление экспертного опыта и др.

Представляется возможным отказаться от максимально точной оценки потенциального убытка и организовать процесс оценки существующих рисков по алгоритму, представленному в таблице 3.2. Полагаем, при составлении первичных карточек риска, риск должен быть оценен на уровне управленческой отчетности с выявлением основных его характеристик и максимально возможного ущерба. Подробные же сценарии рисков с наиболее полным перечнем возможных рисков событий являются предметом разработки этапа матрицы рисков и будут служить базой для мероприятий по противодействию и мониторингу риска.

Таблица 3.2 - Алгоритм составления картотеки рисков обращения платежных карт

Пп	Шаг алгоритма
1.	Определить основные типы риска в соответствии с классификацией, представленной в главе 1, Рисунок 1.2
2.	Максимально детально разработать основные виды риска, соответствующие каждому типу, определить основные его параметры.
3.	Определить лимиты убытка от риска, используемые для шкалы оценки риска.
4.	Дать оценку риска по 5-балльной шкале, используя относительные показатели.
5.	Составить карточку каждого типа риска.
6.	Представить набор карточек типа рисков уполномоченным руководителям подразделений как базы для реализации следующих этапов модели.

Источник: Составлено автором

В рамках подхода оптимизация затрат на точную количественную оценку риска в пользу упрощенной оценки риска по 5-балльной шкале может быть использована следующая градация (Таблица 3.3). Отметим также, что подобная 5-балльная система используется в недавно созданной платежной системе «МИР», что подтверждает её применимость в инновационных системах национального уровня.

Шкала оценки риска будет иметь следующие значения: очень низкая; низкая; средняя; высокая; критичная. Условным критерием отнесения риска к той или иной категории может быть максимальная сумма убытка в случае наступления рискового события. Суммы, определяющие каждую границу, подлежат индивидуальному расчету для банка, в зависимости от величины его карточного портфеля и чувствительности прибыли продукта к подобным потерям. Пример категоризации риска для «Тинькофф Банка» предложен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Сравнение значений рисковых лимитов при категоризации рисков для кредитного портфеля коммерческого банка на 01.01. 2015 г.

Оценка	Абсолютные значения рисковых границ, долл. США	Максимальная доля убытка от общей величины портфеля «Тинькофф Банка», %	Максимальная доля убытка от общей величины портфеля «Ситибанка», %
Очень низкая	< 1тыс.	0,0001%	0,0003%
Низкая	1 тыс. -10 тыс.	0,0010%	0,0031%
Средняя	10 тыс. -20 тыс.	0,0020%	0,0063%
Высокая	20 тыс. -50 тыс.	0,0050%	0,0157%
Очень высокая	> 50 тыс.	> 0,0050%	> 0,0157%

Источник: Составлено автором

Вновь обращаясь к примеру «Тинькофф Банка», кредитный портфель по картам которого составил в 2015 г. порядка 73 млрд рублей, можно предложить следующую градацию риска. Так по среднему номинальному

курсу Банк России за тот же период⁷⁰ эта сумма эквивалентна 1 млрд. долларов. Для Ситибанка же сумма портфеля кредитов, выданных в форме кредитных карт, составила 23,3 млрд. руб.⁷¹ или 319 миллионов долларов.

Несмотря на то, что предложенные лимиты убытка от наступления рискового события не превышают 1% от кредитного портфеля все же остаются значительными по абсолютному значению и могут привести к значительным потерям в случае высокой частоты их наступления. Исходя из этого, для точной оценки риска с учетом всех возможных сценариев его реализации экспертная группа должна применить математико-статистические методы оценки вероятности наступления того или иного сценария и оценить риск с учетом всех его составляющих.

Однако в операционно-технологическом процессе сотрудникам достаточно представляется использовать абсолютные значения потенциального убытка от единичного события как критерий оценки. Так, в случае обнаружения дефекта программного обеспечения при тестировании новой технологической системы, необходимо оценить максимальный размер риска от такой ошибки, присвоить одну из пяти оценок и, исходя из этого, сопоставить с расходами на доработку. Едва ли возможным будет принять риск системной ошибки, которая на еженедельной основе может привести к убытку в 100 долларов США.

На основе проведенного анализа сущности рисков коммерческого банка и декомпозиции из главы 1, составляется таблица идентифицированных рисков с описанием в соответствии с моделью. Оценка риска производится по описанной выше схеме. В Приложении Е представлен пример карточки странового риска как подвида риска концентрации.

⁷⁰ Основные производные показатели динамики обменного курса рубля в январе-декабре 2015 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России – 2015. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=ex_rate_ind_15.htm (дата обращения: 25.03.2016)

⁷¹ Годовой отчет 2014. [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО КБ «Ситибанк» – 2015. – Режим доступа: https://www.citibank.ru/russia/pdf/rus/AR_2014_rus.pdf свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус..

Матрица же рисков служит ключевым документом для дальнейшей работы экспертов по разработке конкретных мер контроля за риском и для проверки внутреннего аудита на предмет полноты системы риск-менеджмента. Матрица рисков представляет собой детализированную таблицу всех возможных рисков с высокой долей конкретики, оценкой среднего убытка от одного рискованного события. После того, как коммерческий банк, ставший участником системы платежных карт, впервые утвердил подобную картотеку и составил Матрицу рисков, в неё, в первую очередь, вносится описание механизма, частоты и полноты контроля за риском. В дальнейшем по мере развития продукта и изменения окружающей среды перечень рисков сценариев и описание контролей за ним подлежат постоянному обновлению и изменению.

Итак, на основе качественного анализа рисков сценариев и количественного анализа категории риска экспертами создается Картотека и Матрица рисков. В наиболее лаконичном формате карточки риска предоставляются для рассмотрения руководителям подразделений развития бизнеса, управления кредитными рисками, операционного, технологического, внутреннего контроля для дальнейшей деэскалации.

В результате тщательного анализа экспертными группами каждого подразделения и экспертами риск-менеджмента подготавливается Отчет о рисках, как результат первого этапа модели – Оценки рисков. Содержание данного Отчета полагается разделить на 3 основные части, подлежащих анализу на втором этапе в модели.

1. Данный отчет, базирующийся на модели SWOT-анализа, должен содержать в себе текущие уязвимости и защищенные направления, а также угрозы и возможности, которые могут наступить в результате изменений факторов внешней и внутренней среды. Пример такого отчета для «Ситибанка» представлен в Приложении Ж.⁷² Наряду с

⁷² Составлено автором

управленческой информацией данного рода, оценкой управления риска и убытков от наступления рисков событий предыдущего периода отчет должен содержать и детально разработанные сценарии рисков событий, которые послужат базой для внедрения Матрицы управления риском на Этапах № 3-4.

2. Вторым важным компонентом Отчета о рисках служит оценка методов страхования риска платежных карт предыдущего периода и перспективы ее использования и изменения политики страхования с учетом текущей экономической ситуации. Так, на данном этапе производится анализ стоимости программы внешнего страхования эмитента, сопоставляется с убытками от потенциально страхуемых рисков событий за предыдущий период. Для международных финансовых групп также возможен анализ страховых предложений от глобальных зарубежных страховых партнеров в целях оптимизации цены. Тот же источник скидок на программы страхования эмитента возможен и для случая принадлежности эмитента к промышленной структуре (например, для «Газпромбанка»). Отметим, однако, что подобные финансовые корпорации чаще обслуживаются у кэптивного страховщика. Пример анализа эффективности страхования карточных рисков эмитента представлен в Приложении И.

В рамках обсуждения Отчета о рисках рассматривается и эффективность реализации программ внешнего страхования держателей карты на предмет качества работы страховщика, клиентских жалоб и процента переадресации таких жалоб банку в результате отказа страховщика в возмещении (Приложение К). По результатам анализа статистической информации принимается решение о продолжении или прекращении сотрудничества с тем или иным страховщиком, пересмотре ассортимента реализуемых полисов или инициирования обсуждения Правил страхования.

3. Безусловно, без внимания не должен остаться и такой метод управления рисками обращения платежных карт как создание резервов на возможные потери - с этой целью эксперты группы управления рисками анализируют достаточность созданных резервов там, где законодательством допускается выбор политики создания резервов, выявляются возможные случаи излишнего резервирования, отдельно исследуются оспариваемые операции и политика включения их в обязательства условного характера. По результатам анализа в Отчет включается информация об эффективности использования метода резервирования на возможные потери.

В случае идентификации на данной стадии оценки тех рисков, разработка мер по противодействию которым невозможна, сопряжена с высокими затратами или существенным увеличением срока клиентского обслуживания, возможностью исключительной меры станет Положение о принятии риска. Финальным итогом этапа № 2 (анализа Отчета о рисках) должен стать протокол заседания, определяющий: стратегию нулевой терпимости к риску; исключительные условия для принятия риска; ключевые направления борьбы с рисками; обязательство всех руководителей подразделений внедрить все возможные меры полной защиты от риска. По факту выпуска данного протокола карточки риска и возможные рисковые сценарии передаются на разработку мер защиты от них как основной составляющей этапа № 3.

Итак, на третьем этапе реализации модели – отражения мер управления риском в политиках и процедурах - в результате анализа карточек риска уполномоченные сотрудники подразделений удостоверяются в том, что рисковые сценарии являются исчерпывающими, дополняют в случае необходимости дополнительными и отражают меры по защите от рисках в сопряженных с продуктом и процессом документах. На данном этапе сотрудники должны отразить в описаниях свойств продукта и процедурах отдела наличие контроля за всеми выявленными рисками. Так, для описаний

продукта, тарифов, договоров ответственные за продукты менеджеры должны провести единоразовое полное исследование на отсутствие в свойствах продукта выявленных рисков или поднять вопрос об их принятии. Процесс обновления же процедур требует разработки тщательных механизмов операционного контроля, соответствующих набору строгих требований.

Каждая операционная процедура описывать компоненты согласно таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Обязательные компоненты процедурного описания контроля рисков платежных карт

Пп	Компонент описание контроля	Содержание компонента
1	Процесс контроля	Детальное описание механизма выполнения контроля
2	Регулярность контроля	Ежедневный, еженедельный и т.д.
3	Охват	Полный или частичный
4	Процент и логика выборки	Рекомендуется избегать проверки только операций на большую сумму или повторяющейся логики во избежание внутреннего мошенничества со стороны сотрудников
5	Момент проведения	Детективный или превентивный
6	Подтверждение осуществления контроля	Служебная записка с результатами, сохраненный файл, электронное письмо, системный лог и др.
7	Возможность идентифицировать исполнителя контрольных действий	Подпись на документе, отправленное письмо по электронной почте, имя пользователя в сохраненном файле
8	Фиксирование момента проведения контроля	Время отправления письма, сохранности файла, дата на служебной записке – позволяет убедиться в своевременности проведения контроля
9	Возможность воспроизведения контроля с тем же результатом	Позволит убедиться в истинности факта его проведения и полученных результатов

Источник: Составлено автором

Результатом проведения данного шага станет набор внутренних документов банка, отражающий политику нулевой терпимости к риску (Таблица 3.5). Именно полнота и корректность составления данных документов станут первым и основным шагом проведения аудиторской проверки для оценки эффективности системы управления рисками обращения платежных карт. С учетом того факта, что в отсутствие критичных изменений

факторов внешней и внутренней среды, пересмотр Отчета о рисках производится на ежегодной основе так же ежегодно подлежат обновлению политики и процедуры.

Ежегодный пересмотр процедур требует анализа и одобрения со стороны руководителей большинства подразделений, осведомленных о существующих рисках в целях анализа адекватности документа текущему SWOT-анализу. Так, например, процедура по карточным расчетам требует одобрения со стороны экспертов по налоговой, бухгалтерской, финансовой, бизнес-, юридической, кредитной служб и службы внутреннего контроля для комплексной оценки. Изменение же в процесс расчета бонусов по ко-брендовой карте также потребует одобрения со стороны сервисной, налоговой, бизнес-, юридической служб в целях исключения возникновения дополнительных рисков или отклонений от регулятивных норм.

Таблица 3.5 - Перечень документов коммерческого банка, подлежащей проверке на соответствие рисковым сценариям платежных карт

Пп	Внутрибанковские документы
1.	Политики и процедуры, описывающие различные продукты и их свойства – кредитную карту, дебетовую карту, корпоративные карты и др.
2.	Политики и процедуры, описывающие операционные процессы каждого отдела.
3.	Политики и процедуры, описывающие методы контроля технологического департамента за корректностью и бесперебойностью работы программного обеспечения.
4.	Политики и процедуры, определяющие проведение внутреннего контроля и внутреннего аудита.
5.	Внутренние банковские правила, составляемые в соответствии с Положением 266-П.
6.	Тарифы для карточных продуктов
7.	Учетная политика

Источник: Составлено автором

Следующим же этапом № 4, требующим ежедневного выполнения и регулярного мониторинга в соответствии с моделью мониторинга риска,

являются сами меры контроля и ликвидации риска, зафиксированные в политиках и процедурах и подлежащих полному и своевременному исполнению.

Данный этап подлежит самому внимательному наблюдению со стороны руководства коммерческого банка, служб внутреннего контроля и аудита и, в первую очередь, руководителя отдела подразделений платежных карт. Мониторинг полноты, качества и своевременности выполнения контроля и его результатов осуществляется на ежедневном уровне руководителем структурного подразделения. Руководителю отдела, связанного с операциями по картам, необходимо четко знать перечень существующих рисков, осознавать механизм контроля за ним и убеждаться в его качественном выполнении. Для этой цели руководитель, используя картотеку рисков и матрицу рисков сценариев, убеждается в наличии описания соответствующего контроля в процедуре отдела.

После одобрения процедуры руководителю необходимо составить *Контрольный лист*, содержащий перечень контролей и *ежедневно* убеждаться в добросовестности его проведения, анализировать результат для возможной эскалации проблемы, убеждаться в наличии корректирующих действий по факту «полученного урока». Пример подобного листа, применимый для практического использования предложен в приложении Л, Решение о необходимости изменения процедуры, момента контроля или проведения дополнительного обучения исполнителю принимается руководителем по факту оценки Контрольного листа. Также, на ежедневной основе руководитель может самостоятельно проверять случайно выбранные процессы или операции для исключения риска фиктивности контроля.

На еженедельной основе основные индикаторы риска, выявленные по результатам контроля, презентуются соответствующему руководству коммерческого банка, в зависимости от сферы возникновения – операционные, технологические, сервисные и т.д. Данный шаг позволяет сохранять осведомленность о преобладающих рисках, тенденциях роста или

снижения рисков событий и определять наиболее эффективные меры на всех иерархических уровнях. Формой представления может стать таблица (Приложение М), содержащая в себе основные индикаторы риска за прошедшую неделю, средний результат за предшествующий год, количество совершившихся рисков событий, причину изменения в динамике и корректирующие меры.

В рамках такой проверки ключевыми принципами, подлежащими соблюдению, являются представленные в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Принципы проведения внутреннего аудита продукта
«платежные карты»

Пп	Принципы проведения внутреннего аудита продукта «платежные карты»
1.	Проверка факта того, что каждый применимый риск из Матрицы рисков адресован в политике или процедуре
2.	Проверка качества и своевременности фактического выполнения контроля, описанного в процедуре
3.	Проверка адекватности и достаточности проводимого контроля содержанию рисков сценария
4.	Проверка первичных контрольных документов, файлов, записей и др.
5.	Проверка реального времени создания контрольного файла, наличия даты на служебных записках, даты лога в компьютерных системах
6.	Проверка наличия подписи и возможности идентифицировать исполнителя и проверяющего
7.	Проверка воспроизводимости контрольных документов и файлов для исключения факта фиктивной проверки
8.	Исключение факта служебного подчинения контролера исполнителю как фактора потенциального сговора или шантажа
9.	Проверка неизменяемости источника для проверки для исключения несанкционированных корректировок контрольных файлов
11.	Проверка максимального соблюдения принципа двойного контроля для мануальных процессов
12.	Сравнение с лучшими практиками контроля в других регионах/странах в целях выявления потенциальных укреплений контроля за риском
13.	Наличие полного, свободного и неограниченного доступа к проверяемым документам, помещениям и сотрудникам.

Источник: Составлено автором

Самым важным этапом мониторинга является проведение регулярного внутреннего аудита в целях проверки эффективности создания и выполнения превентивных мер управления рисками обращения платежных карт.

Безусловно, международные банковские группы обладают значительным преимуществом по сравнению с отечественными в виду наличия опыта и практик различных стран и даже экономических регионов. Полученная на основе локальных аудиторских проверок «база» рисков, рисков событий, сценариев позволяет учесть и защититься от большего количества рисков в превентивном порядке. Более того, проводимые международными группами внутреннего аудита проверки позволяют экспертам-аудиторам получить больший опыт и более глубоко исследовать уязвимости при проведении проверок. Такое преимущество имеется у международных групп с розничным бизнесом - Unicredit, Raiffeisenbank (RZB Group), HSBC, BNP Paribas, Citigroup, и т.п. Так, в последней банковской продукт подлежит проверке на ежегодной основе⁷³, при высокой же оценке в аудиторском заключении регулярность проверок увеличивается до 2 лет. Важность внутреннего аудита подчеркивает и численность сотрудников данной службы – 1000 человек в Citigroup и 89 человек в Великобритании.⁷⁴

Нередко сами уполномоченные сотрудники могут выявить рискованные уязвимости в процессе. Документарно зафиксированная проблема вместе с наличием плана, сроков и прогресса по ее решению является достаточным основанием для исключения данного риска из аудиторского заключения как неконтролируемого.

⁷³ Citigroup Inc. Audit Committee charter As of January 29, 2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Citigroup – 2016. – Режим доступа: <http://www.citigroup.com/citi/investor/data/auditriskcharter.pdf> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 21.03.2016)

⁷⁴ Parliamentary Commission on Banking Standards Written evidence from Citigroup. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Парламента Великобритании – 2013. – Режим доступа: http://www.publications.parliament.uk/pa/jt201314/jtselect/jtpebs/27/27viii_we_c05.html свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 21.03.2016)

В результате проведенного с вышеописанными принципами аудита составляется аудиторское заключение, выявляющее все существующие у платежных карт банка неадресованные риски и их значимость в соответствии с логикой оценки риска.

На основе оценки количества таких рисков и их значимости продукт отдельного банка (для международных групп), филиала или региона получает финальную оценку аналогично заключению внешнего аудитора. Такая оценка может представлять собой шкалу в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - Шкала аудиторского заключения продукта «платежные карты»

Оценка	Критерии	Примеры
Эффективно	Отсутствие нарушений	-
Хорошо	Отдельные нарушения: - незначительные неточности в документах, - разовые незначительные ошибки контролера - наличие значительного риска при прогрессе по внедрению корректирующих действий > 80%	- отсутствие подписи или печати на служебной записке; - выявленная вторым уровнем контроля ошибка контролера в начислении бонусов держателю; - внедрение контроля за соответствием расчетной позиции клиринговому файлу лишь 5 месяцев назад.
Удовлетворительно	Совокупность нарушений: - наличие 1-2 значительных рисков при наличии минимального прогресса по внедрению корректирующих действий, - неточности в документах, - проводимые, но не закрепленные в процедурах контроля	- отсутствие контроля за сроком рассмотрения заявления на оспаривание; - контрольный файл по переводам на платежные карты создан с 2-дневной задержкой; - необъясненные остатки на бухгалтерских счетах;
Неудовлетворительно	- наличие серьезных неконтролируемых рисков, - отсутствие или халатность в проведении контроля	- отсутствие контроля за корректностью уплаты налога по программе «кэш-бэк» в качестве налогового агента; - описанный в процедуре контроль сверки клиентской и бухгалтерской системы не выполняется по факту

Источник: Составлено автором

Лучшими практиками, которые возможно также рекомендовать в рамках предложенной модели для внедрения в российском банке, являются:

1. Внедрение межбанковского сотрудничества в сфере расширения матрицы рисков и составления наиболее полного набора рисковых сценариев в целях защиты держателей карт и банков на национальном уровне.

2. Закрепление успешного прохождения аудиторской проверки без выявленных нарушений в ежегодных целях руководителя отдела и ее корреляция с премированием.

3. Каскадное укрепление роли аудиторской проверки в сознании сотрудников и каждого руководителя как ключевого критерия ежегодной оценки его деятельности.

4. Создание группы максимально независимых экспертов для проведения внутреннего аудита продукта, исключающего совмещение с ежедневным сотрудничеством или подчинением проверяемым отделам. Подобный шаг позволит избежать психологического аспекта в трактовке результата аудита.

3.3 Направления совершенствования управления рисками в СУР ОПК

Существующая система управления рисками обращения платежных карт, описанная в первой главе настоящего диссертационного исследования, характеризуется комплексностью её субъектов и механизмов управления рисками для всех типов таких участников. Перед лицом возрастающей изощренности мошеннических схем, обострения экономико-политических конфликтов и расширения использования санкционных механизмов вопрос обеспечения надежности и бесперебойности карточной транзакции встает все острее. Усиление кризисных явлений и упомянутый рост потерь от мошенничества обуславливают необходимость консервативной политики создания резервов и управления карточными рисками, детальное содержание которых разработано в главах 2 и 3. Под действием мотивационных и

регуляторных механизмов международных и национальной платежных систем своевременно обновляются технологии обслуживания транзакций, развиваются механизмы страхования держателей карты.

Нетрудно заметить и тот огромный прогресс, произошедший в регулировании рисков «пластика» в последнее десятилетие силами международных платежных систем в мире и, в первую очередь, создание государством качественно новой среды для платежных карт в России. Примерами тому служат высокий охват технологией EMV (до 90% в Европе), 3D-Secure, создание на базе АО «НСПК» платежной карты «Мир». Между тем, многое еще предстоит реализовать на российском рынке для улучшения качества управления карточными рисками и решения существующих проблем. Безусловно, новые цели и перспективы стоят перед всеми субъектами системы управления рисками, основные перспективы и рекомендации для которых предложены далее в исследовании. Направления совершенствования для постоянных и опциональных субъектов СУР ОПК представлена в таблице 3.8. Итак, используя сортировку использования механизмов управления рисками от частных к более общим, первыми представляется целесообразным обозначить перспективы управления рисками для коммерческих банков.

Основными выявленными несовершенствами, свойственным подходу банков к управлению рисками, являются высокая толерантность к риску, отклонение от правил платежных систем, готовность к штрафам в случае выявленных нарушений. Однако стремление к экономии, уместное в кризисное время, в последнюю очередь должно осуществляться за счет экономии на защите от правовых и финансовых рисков. Это объясняется тем, что специфика платежных карт определяет значительные убытки в силу масштаба клиентского портфеля и массовости рискованных событий.

Конечно, первым и очевидным ходом развития риск-менеджмента станет разработка системы управления рисками, базирующейся на 9 принципах эффективности, обозначенных в параграфе 3.1.

Таблица 3.8 - Рекомендации по совершенствованию управления рисками в СУР ОПК

Рекомендации для банков	Рекомендации для страховых компаний
<ol style="list-style-type: none"> 1. Внедрить предложенную модель управления рисками 2. Использовать консалтинговые услуги авторитетных компаний 3. Привлечь экспертов риск-менеджмента из ТОП-10 надежных банков 4. Провести экспертную оценку политики создания резервов на потери по карточному портфелю 5. Создать надежную и полную статистическую базу для использования программ внешнего страхования 6. Развивать программы банкострахования карточных рисков, популяризировать продукт 7. Начать выпуск платежной карты «Мир» и осуществить миграцию на сопряженные инновационные технологии и протоколы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Упростить процесс сбора документов клиентом для страховой выплаты 2. Страховым компаниям, аффилированным с крупнейшими банковскими группами, страховым компаниям с иностранным капиталом и крупнейшим страховщикам в сфере страхования карт активно увеличивать продажи и продвижение карточных страховых продуктов 3. Развивать страховые продукты по страхованию узкого набора карточных рисков по более доступной цене 4. Создать внешнего координатора по развитию страхования карточных рисков на базе Банка России, ВСС или СРО

Рекомендации для платежных систем	Рекомендации для государственных регуляторов
<ol style="list-style-type: none"> 1. Заключение международных контрактов со страховыми компаниями по наиболее доступной цене для бесплатного распространения полиса страхования карточных рисков среди держателей масс- и премиум-сегментов 2. Постепенно развивать системы защиты операций как в оффлайн-, так и онлайн-среде 3. Сотрудничать с «НСПК» в части обеспечения бесперебойности системы, синхронизации стандартов информационной безопасности и элиминации финансовых рисков расчетных операций, правил оспаривания 4. «НСПК» увеличивать рыночную долю карты «Мир», снизить зависимость от импортных протоколов обработки информации 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Внести поправку в Закон № 161-ФЗ «О НПС», допускающую превышение срока расследования международных транзакций, либо исключаящую временно возмещенные суммы из видов кредитования 2. Законодательно обязать эмитентов и эквайреров страховать риски кибер-преступлений и массовых мошеннических атак 3. Банку России осуществлять контроль за корректировкой условий банковских договоров, признанных органами судебной власти недействительными 4. Законодательно урегулировать условия банковского обслуживания относительно каскадного погашения карточной задолженности, условий виновности клиента 5. Правительству РФ развивать программы повышения финансовой грамотности населения в части допустимых условий банковского договора 6. Банку России определить полный перечень типов карточных рисков, нормативные показатели минимального уровня риска и методики расчета, анализа и управления карточными рисками 7. Банку России повысить требования к минимальной доле программных средств и протоколов обработки передачи данных, разработчиками которых являются российские организации 8. НСПК развивать ко-бейджевую национальную карту «Мир» с условием обработки операций внутри страны на основе отечественных протоколов и решений

Только за 2015-2016 год с банковских карт россиян было незаконно списано 2,23 млрд рублей.⁷⁵ Отсутствие прямых законодательных требований к системе управления рисками и её показателей представляется лишь временным периодом подготовки к осознанию и анализу текущих рисков. Разработка детализированных сценариев защиты от риска вкупе с отказом от экономии на контроле является первоочередной перспективой розничного банкинга. Приоритетами развития СУР ОПК в банковском секторе должны стать нацеленность на автоматизацию процессов, стремление к «нулевой терпимости» к осознанным рискам и расширение двойного превентивного контроля за уязвимыми областями операционно-технологических процессов.

Реализация такой программы для не самых крупных коммерческих банков в силу закрытости «лучших практик» крупных банков от публичного анализа может быть достигнута за счет следующих методов:

- Обращение за консалтинговыми услугами крупных игроков рынка.
Так, например, компания Ernst and Young предлагает консалтинговые услуги по оптимизации риск-менеджмента, защите от мошенничества с непосредственной специализацией на карточных операциях. Накопленный российский и международный опыт в таких компаниях позволит получить коммерческим банкам-клиентам квинтэссенцию знаний в области и практически готовую систему управления рисками, что, безусловно, является необходимой и эффективной инвестицией в нематериальные активы.
- Альтернативной, а желательно и дополнительной мерой служит привлечение на работу экспертов в области риск-менеджмента и специфики карточных транзакций и информационной безопасности с опытом работы в крупных банках, зарубежных банках или консалтинговых

⁷⁵ Мошенники украли с карт россиян 1 млрд рублей в 2016 году. [Электронный ресурс.] //Ведомости. – 2017. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/2017/02/14/677550-moshenniki-ukrali-1-mlrd> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 06.01.2016)

агентствах. Подобные специалисты критически необходимы для максимально полной оценки рисков, разработки Отчета о рисках и их матрице, не будучи ограниченными по необходимым срокам или рабочей нагрузке подобно внешним консультантам. Кроме того, консалтинговые услуги в силу своей стоимости для не самых крупных банков являются разовыми инвестициями, в то время, как постоянно работающий специалист обеспечит своевременную адаптацию к новым рискам и факторам экономической среды.

- Безусловно, в силу своей специфики экспертного мнения специалистов в области финансовых рисков требует и политика создания резервов как основа самострахования. Привлечение соответствующих экспертов или анализ политики резервирования внешними консультантами должны быть реализованы параллельно с экспертной оценкой страновых, стратегических, правовых, операционно-технологических рисков в рамках построения единой системы защиты карт. Именно специалисты в части кредитных рисков позволят найти тот оптимальный баланс при создании резервов, который позволит не только соответствовать регуляторным требованиям, но и создать дополнительные резервы, подобно «Ситибанку», избегая меж тем излишнего резервирования, отрицательно сказывающегося на финансовых результатах.

Вторым решением совершенствования системы управления рисками является обращение к методам страхования рисков обращения платежных карт. В настоящее время число застрахованных по программе страхования эмитентов и ВВВ банков ограничивается несколькими десятками⁷⁶, в отличие от западной практики, где наличие ВВВ является, скорее, правилом. Рынок же страхования эмитентов карт согласно данным едва превышает 10 миллионов

⁷⁶ Здесь и далее - Филина Ф. На воре и страховка горит. [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2015. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8270453/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 05.01.2016)

долларов США⁷⁷, что сопоставимо со взносом одного крупного банка на западных рынках⁷⁸. Причиной этому служат такие проблемы, как низкая рентабельность таких программ для страховщиков, нестабильность ключевых индикаторов рынка, неосведомленность банков о полном перечне страхуемых рисков и, конечно, ограниченность бюджетов кредитных организаций.

Взаимное сотрудничество, как банков, так и страховщиков, является условием развития эффективной системы управления рисками на рынке «пластика». Как подчеркивалось, программы страхования банков («ВВВ», страхование эмитентов, нелояльности сотрудников и от киберпреступлений) дают полную и специализированную защиту банков от всех видов угроз, что становится особенно важным в свете явной тенденции поддержки судебной системой держателей карт. Однако для этого банкам рекомендуется убедиться в наличии достоверной, полной статистической базы по количеству, типу операций, убыткам и рисковым событиям для проведения андеррайтерами объективной и полной оценки портфеля, что позволит определить цену полиса в индивидуальном порядке. Конечно, всплеск интереса к таким программам в ближайшие 2 года маловероятен на фоне сокращений банковских бюджетов. Однако тенденция роста страхового рынка в 2013 г. (Приложение Н) говорит в пользу перспективности развития данного механизма в ближайшие годы.

Пока преобладающим остается косвенное использование данного инструмента, ограничивающее роль банка лишь до роли посредника в продаже страховых полисов держателю карты. Однако и здесь статистика не выглядит

⁷⁷ Составлено автором на основе рейтингов РА «Эксперт». [Электронный ресурс] // Официальный сайт РА «Эксперт» – 2016. – Режим доступа: - <http://www.raexpert.ru/rankingtable/bankinsur/2014/tab21/> (дата обращения: 16.12.2015)

⁷⁸ Федоров А. Три буквы банковских рисков. [Электронный ресурс] // Финансовый директор – 2006 – Режим доступа: - <http://fd.ru/articles/84886-tri-bukvy-bankovskih-riskov/> свободный Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 16.12.2015)

впечатляющей: в российских банках страхуются 5-10 % держателей карт⁷⁹. Тем не менее, крупные банки типа «Сбербанка» и «ВТБ24» активно предлагают к покупке полисы страхования карт своих кэптивных компаний. Рекомендациями же для банков меньшего масштаба является популяризация подобных программ среди населения, повышение финансовой грамотности и осведомленности держателей, проведение своего рода «тендеров» среди страховщиков, готовых страховать держателей «посторонних» банков. Развитие такого направления позволит банку получить дополнительный доход от банкострахования в форме комиссий, возложить дополнительную защиту от рисков на плечи клиента и избавить себя от судебных издержек для многих случаев.

Однако все эти меры будут бессмысленными, если не будет решена главная проблема страхования держателей и эмитентов, заключающаяся в сложности признания случая страховым. Именно сложность в подготовке документов и наличии «доказательств непричастности держателя» к транзакции остается камнем преткновения для развития как страхования банков, так и клиентов. В силу того, что многие транзакции совершаются с авторизацией PIN-кодом доказать непричастность владельца карты практически невозможно, за исключением случаев массовых хакерских атак или операций в скомпрометированных большим количеством случаев терминалов. Тем не менее, клиент, единожды столкнувшийся с отказом страховщика в возмещении, едва ли обратится за услугой снова. Аналогично остаются сложности в достижении равновесия в отношениях застрахованных эмитентов.

Полагаем, что, несмотря на риск недобросовестных действий держателей карты, тенденцией развития отрасли страхования «пластика» в

⁷⁹ Титова Ю. Заемщики без страха и упрёка.[Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2013. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8355809/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 17.12.2015)

среднесрочной перспективе является упрощение процесса сбора документов для страховой выплаты, в том числе за счет повышения привлекательности и простоты услуги, роста масштаба рынка и общего объема страховых премий. Аналогом, хоть и далеким от применимости в страховом деле, могут служить практики США, где крупные онлайн-торговые точки осуществляют возмещение стоимости недоставленного почтой товара без какой-либо проверки. Поясняется это низким процентом таких обращений клиентов и превышающими стоимость товара затратами на расследование. С учетом отставания темпов роста мошенничества в России от США, при правильной защите политики возмещения от разглашения, такой подход не вызвал бы мгновенного роста мошенничества страхователей. Безусловно, такая практика является крайностью для страхового дела, однако, анализ на предмет минимального лимита, расследование ниже которого проводить не является выгодным рекомендуется для страховых компаний аналогично банковской практике оспаривания.

В феврале 2017 г. число банков, являющихся участниками платежной системы «Мир» равнялось 188⁸⁰, что составляет более 41% от общего числа кредитных организаций эмитентов и/или эквайреров.⁸¹ Безусловно, в свете государственной стратегии перехода на независимую национальную карту и в свете более выгодных эквайринговых тарифов это число будет неуклонно расти. Вызовом и одновременно новой перспективой для банковского сообщества в сфере усиления риск-менеджмента служит миграция бюджетных выплат на платежную карту «Мир» и разработанные для нее протоколы защиты и безопасности.

⁸⁰ Участники платежной системы «Мир» [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании АО «НСПК». – 2017. – Режим доступа: - <http://www.nspk.ru/cards-mir/uchastniki-ps-mir//свободный>. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.04.2016)

⁸¹ Количество кредитных организаций, осуществляющих эмиссию и/или эквайринг платежных карт. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России – 2016. – Режим

доступа:http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet012.htm&pid=psrf&sid=ITM_29579 (дата обращения: 25.04.2016)

Так, защита интернет – операций (около 70% всех мошеннических операций в Европе) для первых выпущенных в декабре 2015 г. карт «Мир» в начале 2016 года осуществлялась по уже известной технологии 3D-Secure, права на которые принадлежат международной платежной системе Visa. Однако в рамках главного приоритета АО «НСПК» по обеспечению независимости национальной системы платежных карт от иностранной интеллектуальной собственности уже в начале 2017 г. состоялся запуск нового протокола MirAcceptance с собственными отличительными новациями. Будучи интеллектуальной собственностью АО «НСПК» данный протокол предсказуемо вытеснит технологию 3D Secure предыдущего поколения, как минимум для карт «Мир».

В результате явным решением по усилению контроля за операционными рисками мошеннических действий будут своевременные инвестиции в миграцию на новые протоколы MirAcceptance. С высокой вероятностью, для участников платежной системы «Мир», это станет шагом обязательным.⁸²

Кроме того, альтернативным решением будет использование новейшей технологии «НСПК» для интернет-транзакций с помощью платежного шлюза⁸³. В силу более высокой степени безопасности использование данной технологии также является рекомендацией по защите от рисков обращения платежных карт даже при её первичной опциональности для банков.

Перед выявлением в ходе исследования тех рекомендаций и перспектив, которые послужили бы следующим шагом в развитии системы управления рисками обращения платежных карт и её механизмов на

⁸² Голдовский И. Три способа защиты «Мира».[Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8355809/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.04.2016)

⁸³ Голдовский И. Три способа защиты «Мира».[Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8355809/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.04.2016)

централизованном уровне, необходимо также отметить рекомендации для другого типа децентрализованных участников – страховых компаний.

Анализ рынка внешнего страхования карточных рисков эмитента на основе рыночных индикаторов позволяет дать характеристику данному направлению страхования (Приложение Н). Кризисные явления в экономике 2014 г. предположительно стали одной из причин стагнации на рынке страхования банковских рисков. На фоне снижения темпа прироста страховых взносов на 14%, на треть выросли суммы страховых выплат. В результате среднерыночный коэффициент убыточности составил значение 0,95, что не позволяет охарактеризовать данное направление комплексное страхование как высокорентабельное.

Текущее состояние рынка данного продукта не позволяет охарактеризовать его как развитый по сравнению с западными рынками, что позволяет сделать вывод о перспективности его дальнейшего совершенствования и развития.

Причиной этому служит как общая отстраненность потребительских привычек россиян от страховых услуг, так и ряд специфических взаимосвязанных проблем конкретной отрасли.

К таким сложностям относятся:

1. Нестабильность страховых выплат и числа страховых случаев, как следствие сложность в прогнозировании рентабельности деятельности;
2. Отсутствие полной и достаточной статистической базы о карточном портфеле, показателях страховых случаев и убытках в управленческой отчетности большинства банков, что препятствует более точному расчету тарифов со стороны страховщиков;
3. Преобладающая аффилированность банка и страховщика в рамках одной финансовой группы, что значительно снижает степень независимости страховщика, фактически устремляя внешнее страхование к самострахованию;

4. Высокая стоимость страхования на фоне низкой распространенности специализированных, «узких» программ страхования.
5. Высокий процент отказа в признании случаев страховыми, судебные прецеденты и сложность подготовки документов для страховщика.

Безусловно, описанные проблемы требуют комплексных действий, направленных на многогранное развитие рынка страхования карточных рисков. К 2014 г. рост убытков по страховым случаям, связанным с непосредственно с платежными картами, составил около 40%. Несмотря на столь значительную негативную динамику, этот вид страхования в России в 5 раз уступает аналогичным убыткам в странах Запада⁸⁴.

Исходя из западной практики преобладающего страхования эмитентов, данный продукт можно назвать перспективным и прибыльным при гармонизации российского рынка в будущем. Таким образом, основным страховщикам, претендующим на значительную долю рынка необходимо начинать изменения в стратегии увеличения доли рынка уже сейчас, когда конкуренцию нельзя назвать высокой.

Рекомендовать выход на рынок с более агрессивной маркетинговой стратегией рекомендуется страховщикам следующих типов:

- Аффилированным страховщикам крупнейших российских банков («АльфаСтрахование», «ВТБ-Страхование», «Сбербанк страхование», «СОГАЗ», «РСХБ-Страхование») предлагается расширить круг застрахованных банков, используя опыт и актуарные базы, полученные в рамках связанных групп.
- Крупнейшим российским страховщикам в данной отрасли – группе «ИНГО», СК «Согласие», СГ «МСК» исходя из тех же преимуществ;
- Особым преимуществом в ходе наличия долгосрочного зарубежного исторического опыта и развитой статистической базы обладают

⁸⁴ Страхование пластиковых карт. [Электронный ресурс] // «Эхо Москвы» – 2013. – Режим доступа: - <http://echo.msk.ru/programs/insurance/1215255-echo/> свободный Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.04.2016)

страховые компании с иностранным капиталом. Развитие продаж и активная маркетинговая кампания как для уже присутствующих на данном рынке компаний, так и для «новичков» отрасли позволила бы рынку обрести крупного игрока с оптимальной схемой подтверждения страхового случая.

- Кроме того, масштаб деятельности и возможность дополнительного финансирования от материнских компаний, могла бы способствовать более доступной ценовой политике на первичном этапе укрепления рыночной доли таких групп, как «Альянс», «Эрго», «Кардиф», «Сосьете Женераль Страхование» и др.

Конечно, повышение эффективности ценовой политики, все еще являющейся барьером для привлечения коммерческих банков к внешнему страхованию является рекомендацией для любого страховщика в данной отрасли. Полагаем, что решением, позволившим бы на первом этапе усилить статистическую базу по страховым случаям и выровнять ценовую политику, как страхования банков, так и держателей карт, является создание своего рода внешнего «регулятора». Подобно АО «НСПК» для рынка карт, на рынке страхования реализовывать стратегию развития рынка страхования «пластика» могла бы группа, созданная Банком России, некоммерческая организация или группа внутри Всероссийского союза страховщиков.

Наконец, индивидуальной рекомендацией для страховых компаний в силу несклонности банков к финансированию внешнего страхования на фоне кризисных явлений является работа с банками по выявлению индивидуальных потребностей в страховании специфических рисков и запуску на их основе «специализированных» программ страхования, покрывающих ограниченный набор рисков и характеризующихся пониженной страховой премией. Развитие подобных «эконом-программ», позволило бы страховщикам занять определенные ниши и способствовать защите карточных рисков на следующем этапе развития системы управления рисками.

Выявив рекомендации для отдельных участников финансового рынка – банков и страховщиков карточных рисков, определим те рекомендации для субъектов централизованного регулирования, которые могли бы обеспечить дальнейшее развитие системы управления рисками обращения платежных карт. Как определено в главе 1, к таким регуляторам относятся государство и платежные системы. Остановимся на тех карточных платежных системах, которые являются наиболее значимыми по критериям текущей и потенциальной доли рынка. Конечно, в первую очередь, это социально значимые международные платежные системы Visa и MasterCard, общая доля которых на российском рынке превышает 85%.⁸⁵

Во-вторых, как подчеркивалось, третьей наиболее значимой платежной системой с высокой вероятностью станет система «Мир». Об этом говорят, как принадлежность ее к стопроцентной дочерней организации Банка России - АО «НСПК», так и действия Банка России в конце 2015 года. Так, в декабре 2015 г. регулятор направил всем значимым банкам требование предоставить информацию о сроках подключения всех торговых точек на эквайринговом обслуживании к приему карт «Мир». Кроме того, в рамках законопроекта подчеркнута необходимость выпуска карт «Мир» для клиентов, состоящих на бюджетном обслуживании.⁸⁶

Итак, сложившаяся ситуация на российском и иностранном рынках позволяет обозначить следующие проблемы для выявления сопутствующих им решений. Меняется банковский рынок в целом. Банковские услуги становятся все более стандартизированными, а обслуживание смещается в

⁸⁵ Лебедева В. Российская "дочка" Visa заработала в 2014 году в 5 раз меньше, чем "дочка" MasterCard». [Электронный ресурс.] // Официальный сайт электронного периодического издания «ДП.ру». – 2015. – Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2015/07/14/Rossijskaja_dochka_Visa_z/ свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 17.04.2016)

⁸⁶ ЦБ предложил вариант «быстрого, но плавного» перевода бюджетников на карты «Мир». [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2017. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9535661> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус (дата обращения: 17.04.2016)

онлайн-сферу. В такой среде конкуренция за клиента ведется за счет уже не базовых банковских продуктов, а новых технологий, дополнительных бонусов и привилегий для клиента. В силу общей тенденции банков конкурировать на рынке платежей за счет финансово-технологических новаций, на российском рынке существует достаточно большое количество эквайринговых и процессинговых решений, что осложняет настройку обслуживания платежных карт для эквайреров и эмитентов. По прогнозам некоторых аналитиков⁸⁷, роль банков будет все более уменьшаться, оставляя им лишь обслуживающую сферу, при том, что основную роль по маркетинговому привлечению держателя, выпуска ему карты и стимуляции транзакций будут играть бренды самих платежных систем – Visa и MasterCard. Для российского рынка сюда, безусловно, необходимо добавить и карту «Мир». Наличие последней и разработка АО «НСПК» и Банком России стандартов обслуживания и безопасности также свидетельствуют о перспективе унификации процессинговых технологий и стандартов управления риском и их централизации вокруг крупнейших платежных систем. Укрепление роли платежной системы как регулятора стандартов защиты от рисков можно расценивать как позитивное в силу исторически накопленного опыта управления собственными рисками в международных платежных системах, наличия лучших практик, охвата влияния на участников. Подобно успешному внедрению 3D-Secure и EMV под лидерством международных платежных систем, стоит ожидать новых технологий защиты карты в будущем. В условиях, когда привлечение клиента становится предметом маркетинговой войны между брендами платежных систем, инвестиции в защиту системами от репутационных рисков и их высокой надежности видятся основным инструментом бизнес-стратегии.

⁸⁷ Витязь А. Visa убивает банки. [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Bankir». – 2016. – Режим доступа: <http://bankir.ru/publikacii/20160220/visa-ubivaet-banki-10007242/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.04.2016)

Итак, на фоне прогнозируемого обострения конкурентной борьбы за клиента не столько между банками, сколько между самими платежными системами и предлагаемыми ими инновационными технологиями, и продуктами, платежным системам можно рекомендовать следующие решения.

Во-первых, для усиления защищенности клиента от финансового убытка в результате карточного мошенничества страховые продукты рекомендуется предлагать не только для премиум-сегмента держателей карт Visa Platinum, MasterCard Black Edition, MasterCard World и т.п. Страховые полисы защиты от утери, порчи и хищений средств с карты или около банкомата могут быть предложены и массовым категориям держателей Classic и Gold, будучи скорректированными в части страховой суммы при учете лимита по карте.

Особым преимуществом для международных платежных систем в такой ситуации станут глобальные связи со страховыми компаниями. Наличие широчайшей статистической базы, комитетов по оспариваемым транзакциям, отлаженной системы управления рисками позволяет им осуществить заключение глобальных страховых контрактов на максимально выгодных условиях. Для держателя же наличие бесплатной дополнительной защиты станет значительным конкурентным преимуществом как в России, так и за рубежом. Данная мера видится сбалансированным сочетанием как развития системы управления рисками, так и достижения стратегических целей оптимизации прибыли.

Другим направлением развития системы управления рисками видится уже существующее поступательное развитие систем защиты операций как в оффлайн-, так и онлайн-среде. Предложенное решение защиты для карт «Мир» не видится единственной новацией ближайших лет и встречные технологические решения со стороны Visa и MasterCard, вероятно, будут предложены в 2017-2018 гг. по результатам первого года функционирования системы Liability Shift и миграции на EMV в США как самом значительном рынке для международных платежных систем.

Третьим направлением как общей бизнес-стратегии, так и управления рисками в частности является сотрудничество международных платежных систем и АО «НСПК». С учетом передачи и обработки информации обо всех локальных операциях по картам Visa и MasterCard в «НСПК» обеспечение бесперебойности системы, синхронизация стандартов информационной безопасности и элиминация финансовых рисков расчетных операций является обоюдной задачей.

Текущая ситуация делает данную цель обоюдовыгодной в силу встречных зависимостей. Так, АО «НСПК», используя стандарты международных платежных систем, не являющихся национальной интеллектуальной собственностью, пока не может обеспечить полную автономию от требований и стандартов международных платежных систем. Кроме того, помимо локальных операций, держателям карт российских эмитентов также важно иметь возможность совершать международные операции в зарубежных интернет-магазинах и за границей. Во избежание отключения данной функции, российскому банковскому сообществу необходимо в той же мере следовать стандартам международных платежных систем, сколь и ранее. Данная необходимость подчеркивает важность сотрудничества с международными платежными системами и для карты «Мир», согласно намерениям выпускать ее ко-бейджевой с системой MasterCard, что обеспечивает возможность совершения зарубежных операций.

Международные платежные системы, отказавшиеся от идеи ухода с российского рынка в критическом для них 2015 г., соответственно, не менее заинтересованы в развитии новых методов управления рисками в сотрудничестве с «НСПК» для российского рынка. Перспектива же инвестиций в построение процессинговых и операционных центров международных платежных систем на территории РФ пока кажется зыбкой, особенно в силу учреждения АО «НСПК». Последнее фактически заместила данную функцию, что является более привлекательным сценарием развития с

позиции национальных интересов для элиминации риска перебоев в платежной системе.

Наконец, наиболее значимыми представляются перспективы АО «НСПК» как операционного, клирингового и расчетного центра, не только для карт давно существующих платежных систем, но и для карт платежной системы «Мир». Первоочередными задачами АО «НСПК» для обеспечения стратегической цели бесперебойности национальной системы платежных карт являются:

- Запуск обработки операций менее крупных платежных систем – ChinaUnion, JCB, AmEx и др. Сосредоточение процессинга всех операций российских эмитентов по картам международных платежных систем повышает охват защищенных от намеренного отключения карт.
- Снижение зависимости от импортных протоколов обработки информации. С этой целью АО «НСПК» надлежит разработать собственные стандарты и протоколы обработки национальных операций, информационной безопасности и обеспечить не только их применение для карт «Мир», но и постепенную миграцию карт других платежных систем.
- Популяризация платежной карты «Мир» и увеличение доли рынка для карты отечественного стандарта обеспечит высокую степень автономности российского карточного обращения. Достигнута данная задача может быть, как за счет более выгодных тарифов на эквайринг, так и за счет лоббирования регуляторного требования перевода на карту «Мир» бюджетных платежей.
- Наконец, частной задачей для АО «НСПК» служит разработка правил оспаривания операций, подобно правилам Visa и MasterCard. В настоящий момент, несмотря на наличие собственного программного обеспечения Диспут + для карт «Мир» по обработке

оспариваемых операций и детализированных собственных правил АО «НСПК» процесс оспаривания фактически происходит по стандартам Visa и MasterCard для карт эмитентов, не находящихся под санкционными запретами. Сроки же оспаривания, предусмотренные международными платежными системами находятся в конфликте с требованиями законодателя, что приводит к крайне шаткой юридической позиции большинства банков и требует корректировки, как со стороны государственного регулятора, так и со стороны самой «НСПК».

Рассмотрев рекомендации и перспективы развития большинства субъектов системы управления рисками обращения платежных карт, завершим обзор предложением решений текущих задач на верхнем уровне системы – *государственном*. Как подчеркивалось в главе 2, необыкновенно много было сделано на уровне законодательства и управления Центральным Банком. Создание и миграция трафика международных платежных систем в АО «НСПК» за рекордные 2 года подчеркнули возможность противостоять страновым рискам и защитить национальную систему платежных карт от рисков перебоя.

Однако остаются открытыми вопросы, решение по которым необходимо предложить на государственном регулирующем уровне. Во-первых, не самым значительным, но не теряющим актуальности остается вопрос противоречия правил международных платежных систем Закону № 161-ФЗ «О НПС». Так, правила международных платежных систем допускают несколько стадий расследования, при этом на первую стадию – ответ эквайрера на оспаривание- отводится 30 календарных дней. В результате, с учетом времени на регистрацию жалобы, анализа типа оспаривания и его инициации в системах, подготовки ответа клиенту и возврата средств обеспечить абсолютное исполнение требования закона по завершению расследования в 30 дней возможным не представляется.

Возврат же клиенту средств и последующее списание в случае неудачного оспаривания должно трактоваться как займ и подлежать либо налогообложению, либо взиманию процента за пользование средствами. Формальным решением по диспутам, неурегулированным за 30 дней, стало предоставление отрицательного результата расследования клиенту с возможностью последующего возмещения. Однако едва ли законодатель хотел добиться такого результата, вводя требование по фиксированным срокам оспаривания.

Решением в такой ситуации видится введение правила рассмотрения жалоб за 25 дней для всех операций, проходящих через АО «НСПК». Для международных же операций возможны 2 сценария действий государства – законодательное обязательство международных платежных систем изменить правила таким образом, чтобы операции по картам российских эмитентов подлежали финальному рассмотрению в срок до 50 дней без отклонений, сократив время каждой стадии рассмотрения.

В силу невысокой доли таких операций на фоне необходимых регуляторам ресурсов для «стимуляции» изменения правил, более реалистичным шагом была бы поправка в законодательстве, допускающая превышение срока расследования международных транзакций, либо исключая временно возмещенные суммы из видов кредитования.

Во-вторых, следующим решением со стороны государства, которое бы снижало риск финансовых потерь граждан, является законодательное обязательство эмитентов и эквайреров страхования как минимум от киберпреступлений и массовых мошеннических атак. Такие злоумышленные действия, будучи наиболее весомыми источниками карточных потерь (свыше 1 млрд. руб. в 2015 г. по данным Банка России⁸⁸), наносят материальный

⁸⁸ Мошенники украли с карт россиян 1 млрд рублей в 2016 году. [Электронный ресурс.] //Ведомости. – 2017. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/2017/02/14/677550-moshenniki-ukrali-1-mlrd> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 27.04.2016)

ущерб, как эмитенту, так и держателю. В случае последнего, заметим, наносится также и моральный ущерб, снижается привлекательность карточного продукта в целом. Для повышения ощущения защищенности и популяризации карточных расчетов, не стимулируя при этом индивидуальное клиентское мошенничество, предлагается на первом этапе усиления защиты платежных систем ввести именно упомянутый вид страхования банков от кибер-преступлений как обязательный. Осознание актуальности данного вида страхования финансовых рисков было подчеркнуто государством уже в 2010 г., когда банкам-эмитентам при расчете налога на прибыль было разрешено включать в расходы суммы страховых взносов на добровольное страхование платежных карт.⁸⁹

Страхование от кибер-преступлений как отдельный от полиса ВВВ продукт набирает всё большую популярность на западных рынках, становясь в том числе и репутационной составляющей любого крупного банка наряду с полисом ВВВ. До 2014 г. 75% американских компаний не пользовались данным продуктом, однако, рост кибер-преступности обусловил повышение популярности продукта. Так, например, в США появилась страховая компания, специализирующаяся именно на данном виде риска. Предполагается, что риски в области кибербезопасности будут страховать компании с капитализацией менее \$500 млн. При этом страховые компенсации до \$50 млн будут выплачиваются сразу.⁹⁰ Подобная программа «CyberEdge»

⁸⁹ Введено Федеральным законом от 19.07.2009 N 202-ФЗ как поправка к Пп. 9.1., ст. 263 Налогового Кодекса Российской Федерации:

«...добровольное страхование имущественных интересов, связанных с обращением банковских карт, выпущенных (эмитированных) налогоплательщиком, в случаях возникновения убытков страхователя в результате проведения третьими лицами операций с использованием поддельных, утерянных или украденных у держателей банковских карт, списания денежных средств на основании подделанных слипов или квитанций электронного терминала, подтверждающих проведение операций держателем банковской карты, проведения иных незаконных операций с банковскими картами;»

⁹⁰ Блинкова О. Страхование кибер-рисков: новый бизнес в США и перспективы в России. [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «IT Weekly». – 2014. – Режим доступа: <http://www.it-weekly.ru/market/business/65769.html> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.03.2016)

существует и у компании AIG, предложившей в 2014 г. данный продукт и на российском рынке. Она представляет собой специальную программу киберстрахования для обеспечения информационной защиты персональных и других данных третьих лиц от последствий их утечки или незаконного использования. Кроме обязательных покрытий - убытков в связи с нарушениями данных, затрат на расследование и расходы на реагирование - полис также покрывает ряд дополнительных рисков, в частности перерывы в производстве, вызванные всеми типами кибератак, виртуальное вымогательство и сбои в работе сети по причине киберинцидента. Немаловажно и то, что предусматриваются также расходы на преодоление репутационных рисков и риска потери клиентов.⁹¹ Предлагают данный продукт и отечественные страховщики – например, СК «АРСЕНАЛЬ».

Основным же препятствием для развития продукта служит недостаток экспертной практики оценки кибер-рисков и убытков как на российском, так и зарубежном рынках. Именно данный фактор, а также упомянутое несовершенство глубины и полноты информации, раскрываемой банками для страховых компаний, объясняют отсутствие в открытом доступе информации о стоимости и подобного полиса, определяемой сугубо индивидуально для каждого страхователя. Однако на фоне возрастающего интереса банков, законодательных изменений и развития экономики в компании справедливо предполагают, что востребованность страхования кибер-рисков в России возрастет в ближайшие 5 лет.⁹² Перевод подобного страхования из добровольного в обязательное хотя бы в части онлайн- преступлений

⁹¹ Кремер В. Страхование кибер-рисков: новый бизнес в США и перспективы в России [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «All Insurance». – 2014. – Режим доступа: http://allinsurance.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=4465:kiberpres tuplenij-izbezhhat-nevozmozhno-no-strakhovanie-mozhet-minimizirovat-ushcherb-ot-takikh-riskov&catid=68&Itemid=1922 свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.03.2016)

⁹² Кремер В. Они не пройдут? [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «All Insurance». – 2014. – Режим доступа: <https://www.iemag.ru/interview/detail.php?ID=34924> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения: 25.03.2016)

позволило бы и далее стимулировать развитие продукта на страховом рынке и повысило бы степень защищенности на всех уровнях СУР ОПК.

В-третьих, обозначенные в параграфе 2.2 проблемы публично- и гражданско-правового регулирования также требуют действий со стороны властей. Так, рассмотренный анализ судебных precedентов выявил отсутствие последующего контроля за корректировкой условий банковских договоров, признанных судебной властью недействительными. Полагаем, такие нарушения должны подлежать строгому контролю со стороны Банка России, обеспечивающему их своевременную и верную корректировку. Для этого необходимо внедрить систему отчетов со стороны судебной власти в адрес исполнительной как базы для контроля.

Как мера социальной защиты и стимуляции банков по повышению эффективности риск-менеджмента необходимо и дальнейшее публично-правовое регулирование отношений «банк-держатель карты». Как отмечалось в главе 2, тренд защиты интересов держателя карты реализуется пока лишь косвенно и «точечно».

Так, на законодательном уровне рекомендуется закрепить содержание следующих пунктов договора или правил обслуживания карты:

1. Невозможность в безакцептном порядке каскадно погашать задолженность по кредитной карте с других счетов, открытых держателю, как меру борьбы с кредитным риском;
2. Наиболее актуальным требованием является четкое определение тех условий, когда в несанкционированной операции виновным признается клиент. В настоящее время Закон о НПС требует от банка доказать вину клиента. Банками же ввод PIN-кода или авторизация по 3D-Secure трактуется как подтверждение совершения операции клиентом или лицом, которому были переданы необходимые коды и пароли. Установить же столь распространенный на практике факт хищения кодов/паролей представляется маловероятным. В результате, несмотря на обозначенный законодателем и судебными

прецедентами тренд приоритетной защиты держателя карты, в значительной мере эффект от введения такой законодательной нормы еще не достигнут.

3. Повышение финансовой грамотности граждан относительно допустимых условий обслуживания по карте, их правах на оспаривание и возможности сообщить о неправомерных банковских практиках. Настройка подобного «канала связи» с населением позволит улучшить ситуацию с необходимостью держателя карты нести судебные издержки и доходить до апелляционного и кассационного уровня в целях оспаривания действий банка.

Еще одной сферой для развития системы управления рисками на государственном уровне является разработка законодательных требований к управлению рисками обращения платежных карт на уровне оператора по переводу денежных средств, то есть банков-эмитентов и банков-эквайреров. В настоящий момент существенное развитие получили стандарты управления рисками платежных систем – требования к обеспечению бесперебойности функционирования социально и системно значимых платежных систем были выпущены в форме Положения № 379-П ЦБ РФ от 31 мая 2012 г. Не меньшее внимание уделяет и Закон о НПС расчетным рискам внутри платежных систем – требования к созданию и управлению гарантийными фондами платежных систем подробно описаны в ст. 29 Закона о НПС.

Однако сами банки согласно Положению 266-П законодательно обязаны лишь иметь систему управления рисками, в частности кредитного риска и риска использования кодов/паролей.

Определение полного перечня типов риска, нормативных показателей минимального уровня риска по ним и методик расчета, анализа и управления карточными рисками остается сферой дальнейшего законодательного совершенствования. Достижение такой цели позволит избежать ситуации слабой или неразработанной системы риск-менеджмента и экономии банков на критичном процессе подобной социальной значимости. Основной для

требований к риск-менеджменту могут служить предложенные в параграфе 3.2 принципы управления рисками обращения платежных карт в коммерческом банке.

Наконец, наиболее важной рекомендацией по-прежнему остается обеспечение бесперебойности, самостоятельности и возможности автономной работы национальной системы платежных карт. Без преувеличения впечатляющий прогресс достигнутый в этой области в рекордные сроки благодаря публично-правовому регулированию, учреждению АО «НСПК» и работы последней позволил оздоровить рынок инфраструктуры банковских карт. Наличие национального операционного и платежного клирингового центра (ОПКЦ НСПК) обусловило уход с рынка платежных систем невысокого уровня надежности или переориентацию локальных платежных систем, позволив тем самым снизить риски внешних расчетов. Передача же обработки операций всех локальных операций от международных платежных систем и возможность подобной обработки для транзакций банков или территорий под санкциями внесла значительный вклад в развитие защиты от экономико-политических и страновых рисков.

Однако в соответствие с подобной стратегией государству еще предстоит снизить подверженность страновым рискам на более глубоком уровне платежной инфраструктуры путем повышения доли программных средств и протоколов обработки передачи данных, разработчиками которых являются российские организации выше текущего требования в 25%.

Кроме того, оптимальным механизмом нивелирования рисков иностранного воздействия на платежную систему будет запуск ко-бейджевой национальной картой с условием обработки операций внутри страны на основе отечественных протоколов и процессинговых решений, что в целом соответствует стратегии развития АО «НСПК» как оператора платежной системы «Мир».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного диссертационного исследования была обоснована актуальность развития и совершенствования системы управления рисками обращения платежных карт. Растущая потребность населения в использовании быстрых и удобных способов платежей на фоне перехода устоявшегося товарного рынка со странового уровня на международный (бурное развитие Интернет-торговли) выявила острую необходимость в целенаправленном законодательном регулировании обращения платежных карт.⁹³ Законодательным ответом на данную потребность стало принятие в России Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Данная законодательная мера послужила официальным признанием актуальности такой проблемы, как защита держателей платежных карт от рисков, сопряженных с карточным оборотом. Второй, получившей меньше общественного внимания, однако, не менее важной новацией закона стало признание социально значимых платежных систем.

Однако первоочередным аргументом, подтверждающим значение защиты от рисков обращения платежных карт, стали события 2014 г. (блокировка международными платёжными системами транзакций некоторых эмитентов и регионов), в ходе которых национальная система платежных карт обнаружила свою уязвимость страновым рискам, став одним из первых объектов санкционной политики иностранных государств.

В рамках диссертационного исследования были достигнуты результаты, которые позволяют сделать следующие основные выводы и рекомендации:

1. Анализ сущности платежных карт позволил определить карту как новую форму денежного эквивалента, с одной стороны, усиливающую функцию денег как средства платежа, снижающую восприятие денег как меры

⁹³ Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190

стоимости и средства обращения, а с другой стороны, дополняющую деньги функцией средства мониторинга и контроля транзакций в экономике.

На основе SWOT-анализа становится возможным раскрыть экономическую сущность платежной карты как технического средства управления финансовыми потоками и фондами денежных средств, с одной стороны, исключающего главный недостаток наличных денег с точки зрения государства - анонимность расчетов, с другой стороны, обладающего преимуществами безналичных расчетов на основе современных информационных технологий – практически мгновенное проведение операций в дистанционном режиме, что в совокупности обеспечивает прозрачность расчетов и контроль.

2. Метод декомпозиции банковских рисков согласно классификации Банка России, позволил предложить авторскую классификацию рисков обращения платежных карт, учитывающую, в том числе, и специфические валютные риски для международных карточных транзакций.

В целях правильной классификации рисков обращения платежных карт обосновано разделение рисков обращения платежных карт для банка и для держателя, часто отождествляемых на практике, на основе предложенного критерия классификации - формы убытка от наступления рискового события.

3. Исследование информационной базы диссертации показало, что целостное, научное видение системы управления рисками обращения платежных карт и методологии ее построения и эффективного функционирования в контексте финансовой науки пока не сформировано.

В результате исследования понятийный аппарат управления финансовыми рисками был дополнен определением системы управления рисками обращения платежных карт (СУР ОПК). СУР ОПК представляет собой совокупность субъектов и методов, обеспечивающих защиту субъектов систем платежных карт от рисков финансовых убытков в условиях неопределенности.

Автором разработана теоретическая модель системы управления рисками обращения платежных карт в России, которая позволяет развить понятийный аппарат управления рисками обращения платежных карт, определить элементы системы и внутрисистемные связи и предложить практические рекомендации по ее совершенствованию для минимизации рисков обращения платежных карт в разрезе субъектов системы – государства, платежных систем, банков, страховых компаний;

Государство и платежные системы образуют централизованный уровень регулирования рисков, в то время как банки-участники платежных систем и держатели карты взаимодействуют на децентрализованном уровне. К децентрализованному уровню автор причисляет и такого опционального участника СУР ОПК как страховые компании. Взаимодействие внутри системы осуществляется на основе прямых и обратных связей. Органическое сочетание всех возможных финансово-экономических механизмов снижения потерь от реализации рисков обращения платежных карт внутри СУР ОПК раскрывает функцию изучаемой системы как защиту от материального убытка субъектов платежной системы.

4. В исследовании разработана структурная схема методов регулирования риска для субъектов СУР ОПК на децентрализованном и централизованном уровнях, которая может быть использована как для научного, так и практического изучения в целях минимизации убытков от рисков обращения платежных карт.

Сравнительная характеристика преимуществ и недостатков методов внешнего страхования платежных карт и самострахования путём создания резервов на возможные потери от карточного обращения показала, что наличие у них уникальных преимуществ определяет необходимость сочетания двух методов для наилучших условий финансирования карточных рисков.

Ведущие международные платежные системы Visa и MasterCard используют требования ежеквартальных обновлений и изменения ставок межбанковской комиссии как мотивационный инструмент к инвестициям

банков-участников в безопасность карточного оборота. Основной целью использования методов централизованного нормативного регулирования и тарификации банков-участников со стороны платежных систем определена как снижение рисков карточного оборота вопреки распространенному мнению о цели повышения экономической выгоды.

Методами управления рисками со стороны государства служат публично- и гражданско-правовое регулирование деятельности всех субъектов СУР ОПК.

Гражданско-правовое разрешение споров в сфере владения и пользования картой демонстрирует косвенное влияние подобного метода регулирования на карточный рынок в целом. Анализ прецедентов судебной практики в отношении платежных карт выявляет характерные черты гражданско-правового регулирования, заключающиеся в усилении ответственности коммерческого банка за несанкционированные операции, кредитные риски и в противоречии правилам международных платежных систем.

На основе детального исторического анализа публично-правового регулирования операций с платежными картами были определены 5 ключевых вех развития государственного регулирования карточного обращения и тенденции дальнейшего его развития. Активное нормативно-правовое регулирование государством деятельности платежных систем на фоне упомянутых событий 2014 г. охарактеризовалось усилением требований ЦБ РФ к системе риск-менеджмента в платежных системах и раскрытии информации о ней.

5. Особенности самострахования рисков обращения платежных карт путем создания резервов определяются в зависимости от типа платежной карты и наличия функции овердрафта в соответствии с предложенной автором схемой. Целесообразным представляется использовать политику возмещения оспариваний по факту выигрыша расследования. В противном случае мерой самострахования риска станет выделение зачисленных сумм в портфель

условных обязательств кредитного характера. Для расчета нормы резервирования по такому портфелю кредитным организациям следует использовать статистические данные по доле выигрыша в разрезе кодов оспаривания.⁹⁴

6. Формирование резервов по оспариваемым операциям рекомендовано проводить по разработанным практическим сценарным схемам и расчетной формуле, предложенной в ходе исследования:

$$R_{CB} = \sum_{i=0}^n Q * CB_i * T_{dis\ i} * L_i * f_{ik} \quad (3)$$

Использование категоризации оспариваемых операций по коду оспаривания (или, как минимум, типу оспаривания) позволяет достичь существенной разницы в величине суммы резервирования (до 86% в исследованном примере АО «Тинькофф-Банк») и рекомендуется к практическому внедрению в кредитных организациях – эмитентах и эквайрерах платежных карт.

7. Основу разработанной в диссертации модели управления рисками обращения платежных карт в банке составила модель управления риском FERMA, что объясняется универсальностью её применения с учетом необходимости соответствия карточного бизнеса в розничном банке как национальной юрисдикции, так и требованиям платежным систем и значимостью использования методов страхования и самострахования. В ходе достижения цели и задач исследования данная модель была адаптирована к комплексному управлению непосредственно карточными рисками.

В исследовании предложены 9 принципов внедрения и функционирования модели управления рисками платёжных карт. Раскрытие сущности каждого принципа сопровождается механизмами их внедрения. Практические рекомендации для модели составил набор предложенных

⁹⁴ Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям. Наука и бизнес: Пути развития. – 2015.- № 1.- С. 46-50

нормативных документов контроля и оценки рисков наряду с разработанными алгоритмами и принципами реализации каждого шага модели.

8. Выявленные в процессе исследования затруднения в СУР ОПК определили авторские рекомендации по совершенствованию управления рисками каждого типа экономического субъекта системы – банков, платежных систем, государства, страховых компаний и в результате, опосредованно, держателей карты. Отказ от толерантности к рискам и штрафам, осознанность масштаба последствий карточных рисков, усиление внутренней системы риск-менеджмента банков согласно рекомендованной модели и развитие страхования карточных рисков обеспечат повышение защищенности держателей и банков от всех видов риска. Особым преимуществом для международных платежных систем в условиях маркетинговых войн за привлечение клиентов станут глобальные контракты со страховыми компаниями. Для держателя же наличие бесплатной дополнительной защиты станет значительным конкурентным преимуществом как в России, так и за рубежом. Совокупность разработанных рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере платежных карт, развитие национальной платежной системы «Мир» и ко-бейджевых программ в рамках сотрудничества международных платежных систем и АО «НСПК» позволит предложить населению конкурентный, защищенный и надежный карточный продукт как базис социально значимых платежных систем.

Полученные в диссертационной работе результаты могут быть использованы не только эмитентами и эквайрерами платежных карт для минимизации финансовых и репутационных потерь от рисков обращения платежных карт и увеличения прибыли карточного портфеля, страховыми компаниями для развития новых доходных страховых продуктов, но и государственными регуляторами в целях повышения защищенности функционирования денежного эквивалента в форме платежной карты, а, следовательно, и финансовых потоков в процессе их прозрачного и интенсивного движения внутри национальной платежной системы России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ (части 1, 2) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «Консультант +».
2. Налоговый кодекс РФ (часть 2) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ. [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 19.07.2009 N 202-ФЗ (ред. от 27.12.2009) "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О национальной платежной системе". [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О потребительском кредите (займе)". [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 05.05.2014 N 112-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платежной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .

[Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 22.10.2014 N 319-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

9. Распоряжение Правительства РФ от 15.07.2014 N 1306-р «О согласовании проекта Указания Банка России "О требованиях к информационным технологиям, используемым операторами услуг платежной инфраструктуры для целей признания платежной системы национально значимой платежной системой"». [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

10. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 4 "Договоры страхования" (ред. от 18.07.2012) (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 N 160н) [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

11. Указание Банка России от 24.12.2004 № 1537-У «Об упорядочении отдельных нормативных актов банка России». [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

12. Указание Банка России от 02.05.2012 N 2815-У (ред. от 07.06.2013) "Об установлении значений критериев для признания платежной системы значимой". [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

13. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 26.03.2004 N 254-П) (ред. от 01.09.2015). [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

14. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П) (ред. от

14.01.2015). [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

15. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери (утв. Банком России 20.03.2006 N 283-П) (ред. от 01.09.2015). [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

16. Информация Банка России от 30.09.2013 «О признании Платежной системы Виза, Платежной системы "Золотая Корона" и Платежной системы "МастерКард" социально значимыми». [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

17. Информационное Сообщение Банка России от 02.12.2003 «Платёжные системы в России». [Электронный ресурс] // Кодекс – 2017. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901881295?block=37> (дата обращения: 25.02.2017)

18. Информация Банка России от 30.09.2013 «О признании Платежной системы Виза, Платежной системы "Золотая Корона" и Платежной системы "МастерКард" социально значимыми». [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

19. Постановление Президиума Хабаровского Краевого Суда от 7 сентября 2015 г. N 44Г-62/2015. [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

20. Directive (EU) 2015/2366 of the European Parliament and of the Council of 25 November 2015 on payment services in the internal market, amending Directives 2002/65/EC, 2009/110/EC and 2013/36/EU and Regulation (EU) No 1093/2010, and repealing Directive 2007/64/. [Электронный ресурс] / Официальный сайт портала EUR-Lex (Official Journal of the European Union) – 2016. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L2366&from=EN> (дата обращения: 15.03.2017)

21. Положение о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, совершаемым с их

использованием. (утв. Банком России 09.04.1998 N 23-П) (ред. от 28.04.2004, утратило силу). [Электронный ресурс] / Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс».

Диссертации

22. Гайсина, Д. В. Моделирование и оценка рисков банковских операций с пластиковыми картами : Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Москва, 2003 - 128 с.
23. Тулубьев, П. А. Развитие потребительского кредитования на основе пластиковых карт в Российской Федерации: Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Москва, 2008. – 172 с.
24. Сафронов, А. И. Особенности управления риском автономных платежных систем: Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Москва, 2010 - 140 с.
25. Смышляева, А. Н. Комплексная оценка рисков платежных систем: Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 – Йошкар-Ола, 2012 - 151 с.
26. Stefan, Huch. Die Transformation des europäischen Kartengeschäfts.. - Dissertation Universität Leipzig, 2013. – Springer Gabler, 2013. - ISBN 978-3-658-03165-7 (eBook) – 448 с.

Научная и учебная литература

27. Алексеенко, В.Б. Основы системного анализа [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Алексеенко В.Б., Красавина В.А.— Электрон. текстовые данные. - М.: Российский университет дружбы народов, 2010. -172 с.
28. Волкова, В. Н., Денисов, А. А. Теория систем и системный анализ / В. Н. Волкова.– СПб. : ЮРАЙТ, 2007. – 464 с.
29. Волков, А. А. Управление рисками в коммерческом банке. Практическое руководство / ред. Е. А. Журко – М. : Омега-Л, 2015 – 156 с.
30. Голдовский, И. М. Банковские микропроцессорные карты / И. М. Голдовский – М. : Альпина Паблицер, 2016 – 694 с.

31. Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. Е. А. Звоновой. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 592 с.
32. Калистратов, Н. В., Пухов А. В. Управление карточным бизнесом в коммерческом банке / Н. В. Калистратов, А. В. Пухов – М. : Маркет ДС, ЦИПСИР, 2009. – 248 с.
33. Криворучко, С. В., Лопатин, В. А. Национальные платежные системы: структура, технологии, регулирование. Международный опыт, российская практика / С. В. Криворучко, В. А. Лопатин – М. : КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. – 456 с.
34. Национальная платежная система. Бизнес-энциклопедия / коллектив авторов / под ред. А.С. Воронин - М. : КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. - 424с.
35. Риск-менеджмент в коммерческом банке монография / коллектив авторов / под ред. И.В. Ларионовой – М. : КНОРУС, 2014 – 456 с.
36. Пещанская, И. В. Рынок, информация, информатизация / / И. В. Пещанская, Моск. гуманит.-экон. ин-т. – М. : МГЭИ, 1999. – 154 с .
37. Пещанская, И. В. Система самострахования рисков коммерческого банка./ Финансовая среда: общественные и частные интересы и ценности: коллективная монография / под ред. Е. Б. Шуваловой – М: МЭСИ, 2013. - 24 с.
38. Платежные карты: бизнес-энциклопедия / коллектив авторов / под ред. А. С. Воронин – М. :КНОРУС, 2014.- 560 с.
39. Пярина, О. В. Национальные системы платежных карт: Мировой опыт и перспективы России / О. В. Пярина – М: Гелиос АРВ, 2011.- 160 с.
40. Родионов, И. Б. Теория систем и системный анализ. [Электронный ресурс] Лекции и учебные пособия по системному анализу – 2016 - Режим доступа: <http://victor-safronov.ru/systems-analysis/lectures/rodionov/00.html> / свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.
41. Рубинштейн, Т.Б., Мирошкина, О.В. Пластиковые карты / Рубинштейн Т. Б., Мирошкина О.В. - М. : Гелиос АРВ, 2005. – 416 с.
42. Страхование: учебник : / под ред. И. П. Хоминич. - М. : Магистр, 2012. - 624с.

43. Тамаров, П. А. Платежные системы в ракурсе российского законодательства и международной практики: монография / П.А. Тамаров - М. : КНОРУС, 2015. - 280 с.
44. Управление финансовыми рисками: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. И. П. Хоминич, И. В. Пещанской. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 345 с.
45. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / под. ред. А. А. Лобанова. – М. : Альпина Паблицер, 2009. - 236 с.

Периодическая литература

46. Баженова, Е. Карточные системы получают правовую базу. / Е. Баженова // Газета «Коммерсантъ». – 1995 - № 132. - С. 1.
47. Вдовина, О. Развитие страхования пластиковых карт в России. / О. Вдовина //Страховое ревю. - 2006. - № 3 - С. 27-32.
48. Воронова, Т. Мы всё ещё неплохо зарабатываем / А. Еремина // Ведомости. – 2015. – №3933 – С.4
49. Дворецкая, А. Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса. / А. Е. Дворецкая// Деньги и кредит. – 2015. – №5. – С. 24-29.
50. Еремина, А. Транзакции Visa заблудились в НСПК. . / А. Еремина // Ведомости. – 2015. – №3845 – С.4
51. Еремина, А. ОРС теряет партнеров. / А. Еремина, Д. Борисяк // Ведомости. – 2015.- №3952 – С.3
52. Злизина, А.И. Модель управления рисками платежных карт и принципы её использования. Банковские услуги. – 2017.- № 11.- С. 18-27
53. Злизина, А. И. Проблемы и перспективы совершенствования государственного управления рисками платежных карт. / Злизина А. И. // Управление риском. – 2016.- № 3-16.- С. 30-33

54. Злизина, А. И., Пещанская И. В. Проблемы и перспективы страхования рисков платежных карт в России. / Пещанская И. В, Злизина А. И. // Страхование дело. – 2016.- № 10-16.- С. 33-37
55. Злизина, А. И. Развитие механизмов централизованного регулирования рисков платежных карт. / Злизина А. И. // Страхование дело. – 2016. - № 3-16.- С. 37-43
56. Злизина, А. И. Самострахование как метод управления рисками портфеля пластиковых карт. / Злизина А. И. // Инновации и инвестиции. – 2014. - № 12.- С.25-29
57. Злизина, А. И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям. / Злизина А. И. // Наука и бизнес: Пути развития. – 2015. - № 1.- С. 46-50
58. Злизина, А. И. Сущность рисков банковских карт платежных систем. / Злизина А. И. // Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11. - С. 185-190
59. Комлева, Н., Чернышова М.. Страховка от аферы / Н. Комлева, М. Чернышова // Банки и деловой мир. - 2008. -№7.
60. Пещанская, И. В. Резервы в системе банковского риск – менеджмента. [Электронный ресурс] / Пещанская И.В. // Электронный научный журнал. - 2016 - №3 (6) – С. 381-392.
61. Сафронов, А. Источники рисков платежной системы и их последствия. / А.Сафронов // Транспортное дело России. – 2009. – №4 – С.153-155.
62. Слепов, В. А. Риски в системе персональных финансов. / В. А. Слепов, С. А. Бондарева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. - № 32 (266) – С. 15-28
63. Солуянов, А. А. Риски платежных систем (управление рисками и их минимизация). / А. А. Солуянов// Банковские услуги. – 2007 - № 12. - С. 9-15.
64. Солуянов, А. А. Возможность применения опыта функционирования европейских платежных систем в работе российской платежной системы банка России. / А. А. Солуянов, А. А. Солуянова // Финансы, деньги, инвестиции. – 2014 - № 1 (49). - С. 23-28.

65. Хоминич, И. П. Международная практика защиты потребителей страховых услуг. / И. П. Хоминич, О. В. Саввина // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. - 2014. - № 6-2. - С. 359-363.
66. Шестопап, О. От ворот оборот. / О. Шестопап // Газета «Коммерсантъ». – 2015 - № 81. - С. 1.
67. Шестопап, О. Росбанк переводит карты на русский. / О. Шестопап // Газета «Коммерсантъ». – 2015 - № 199.- С. 7.
68. Шестопап, О. Western Union переоценила риски. / О. Шестопап, С. Дементьева // Газета «Коммерсантъ». – 2015 - № 211. - С. 8.

Статьи в интернет-ресурсах

69. Айзятупова, И. Скандинавы рвут с бумагой.[Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=9451341>- свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 17.02.2017)
70. Блинкова, О. Страхование кибер-рисков: новый бизнес в США и перспективы в России. [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «IT Weekly». – 2014. – Режим доступа: <http://www.it-weekly.ru/market/business/65769.html> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.03.2016)
71. Витязь, А. Visa убивает банки. [Электронный ресурс.] А. Витязь // Официальный сайт портала «Bankir». – 2016. – Режим доступа: <http://bankir.ru/publikacii/20160220/visa-ubivaet-banki-10007242/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.04.2016)
72. В Ситибанке выросла просрочка. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Bankir». – 2007. – Режим доступа: - <http://bankir.ru/novosti/20070320/v-sitibanke-viros-la-prosrochka-1082483/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 20.02.2016)
73. Голдовский, И. Три способа защиты «Мира».[Электронный ресурс.] И.М. Голдовский // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим

доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8355809/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.04.2016)

74. Дьяков, М. На страже наших платежей [Электронный ресурс] М. Дьяков // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8849330/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 04.01.2017)

75. Кремер, В. Они не пройдут? [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «All Insurance». – 2014. – Режим доступа: - <https://www.iemag.ru/interview/detail.php?ID=34924> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.03.2016)

76. Кремер, В. Страхование кибер-рисков: новый бизнес в США и перспективы в России [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «All Insurance». – 2014. – Режим доступа: - http://allinsurance.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=4465:kiberprestuplenij-izbezhat-nevozmozhno-no-strakhovanie-mozhet-minimizirovat-ushcherb-ot-takikh-riskov&catid=68&Itemid=1922 свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.03.2016)

77. Мошенники украли с карт россиян 1 млрд рублей в 2016 году. [Электронный ресурс.] //Ведомости. – 2017. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/2017/02/14/677550-moshenniki-ukrali-1-mlrd> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 06.01.2016)

78. Надыкто, О. ЦБ призвал банки ускорить переход на национальную платежную систему. [Электронный ресурс.] О. Надыкто // Официальный сайт портала «РБК». – 2016. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/finances/11/03/2016/56e2305c9a79478e8cd98301/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус (дата обращения – 25.03.2016)

79. Сандерс, Т. Роль межбанковской комиссии в развитии рынка безналичных розничных платежей. [Электронный ресурс] Т. Сандерс // Официальный сайт Ассоциации региональных банков России. – 2011. – Режим

доступа: - <http://www.asros.ru/media/File/news/Sanders-0.pdf/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 18.02.2016)

80. "Сбербанк": Потери от действий хакеров и киберпреступников в России в 2015 году оцениваются в \$5,5 млрд. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Finam». – 2016. - Режим доступа: - <http://www.finam.ru/analysis/newsitem/sberbank-poteri-ot-deiystviiy-hakerov-i-kiBERprestupnikov-v-rossii-v-2015-godu-ocenivayutsya-v-5-5-mlrd-20160412-16049/>свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 13.04.2016)

81. Ситибанк останется в России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Finparty». – 2014. – Режим доступа: - http://finparty.ru/section/photo_video/19923/(дата обращения: 15.01.2015). /свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 20.02.2016)

82. СК «Альянс» выиграла тендер ТрансКредитБанка по страхованию эмитентов банковских карт. [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Страхование сегодня» – 2012. – Режим доступа: - <http://www.insur-info.ru/pressr/44912/> свободный - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 20.12.2013)

83. СМП Банк потерял 4 млрд руб. в результате санкций Visa и MasterCard. [Электронный ресурс] // Официальный сайт новостного портала «Gigamir». – 2014. – Режим доступа: - <http://gigamir.net/money/economics/pub696483> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус (дата обращения – 03.09.2015)

84. Страхование пластиковых карт. [Электронный ресурс] // «Эхо Москвы» – 2013. – Режим доступа: - <http://echo.msk.ru/programs/insurance/1215255-echo/> свободный Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 25.04.2016)

85. Терновская, Т. Пластиковая кухня [Электронный ресурс] Т. Терновская // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2010. – Режим доступа: - <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=1750341/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 11.08.2013)

86. Титова, Ю. Заемщики без страха и упрека.[Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2013. – Режим доступа:

<http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8355809/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 20.02.2016)

87. Федоров, А. Три буквы банковских рисков. [Электронный ресурс] А. Федоров // Финансовый директор – 2006 – Режим доступа: - <http://fd.ru/articles/84886-tri-bukvy-bankovskih-riskov/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 16.12.2015)

88. Филина, Ф. На воре и страховка горит. [Электронный ресурс.] Ф. Филина// Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2015. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8270453/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус (дата обращения – 05.01.2016)

89. ЦБ оценил объем мошеннических списаний со счетов россиян в 2014 году в 3,5 млрд руб. [Электронный ресурс.] // Официальный сайт информационного портала «SecurityLab». – 2015. – Режим доступа: <http://www.securitylab.ru/news/473459.php/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 18.04.2016)

90. ЦБ предложил вариант «быстрого, но плавного» перевода бюджетников на карты «Мир». [Электронный ресурс.] // Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2017. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9535661> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 17.04.2016)

91. Balfany, C. Six Things to Know About Chip Cards (EMV) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «MasterCard ». – 2014. – Режим доступа: <http://newsroom.mastercard.com/2014/01/17/six-things-to-know-about-chip-cards-emv/> - свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 03.07.2015)

92. Credit Card Interchange Fee History.[Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Vantage». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.vantagecard.com/interchange/credit-card-interchange-fee-history/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 19.09.2016)

93. Global Card Fraud Losses Reach \$16.31 Billion. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «MarketWatch». – 2015. – Режим доступа: <http://www.marketwatch.com/story/global-card-fraud-losses-reach-1631-billion-will-exceed-35-billion-in-2020-according-to-the-nilson-report-2015-08-04> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 12.12.2015)
94. Hayashi, F., Markiewicz, Z., Sullivan R. Chargebacks: Another Payment Card Acceptance Cost for Merchants [Электронный ресурс] // The Federal Reserve Bank of Kansas City – 2016. – Режим доступа: <https://www.kansascityfed.org/~media/files/publicat/reswkrap/pdf/rwp16-01.pdf> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 08.01.2017)
95. Heggestuen, J. Here's What Will Change When The US Switches Over To The New EMV Chip On Credit Cards [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала «Business Insider». – 2014. – Режим доступа: <http://www.businessinsider.com/what-will-change-when-the-us-switches-over-to-the-new-emv-chip-on-credit-cards-2014-4> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 03.04.2015)
96. Konsko, L. Credit Cards Make You Spend More: Studies. [Электронный ресурс] //Портал Nerdwallet – 2014. – Режим доступа: <https://www.nerdwallet.com/blog/credit-cards/credit-cards-make-you-spend-more/>свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 04.04.2015)
97. Lieber, R. Disputing a Charge on Your Credit Card. [Электронный ресурс] // New York Times – 2013. - Режим доступа: http://www.nytimes.com/2013/01/26/your-money/what-happens-when-you-dispute-a-credit-card-charge.html?pagewanted=all&_r=3& свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 17.05.2014)
98. Morea, D. EMV in the U.S.: Putting It into Perspective for Merchants and Financial Institutions Billion [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «FirstData». – 2011. – Режим доступа: http://www.firstdata.com/downloads/thought-leadership/EMV_US.pdf свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 03.02.2013)

99. Number of EMV Chip Payment Cards in Global Circulation Increases to 4.8 Billion. [Электронный ресурс] //Официальный сайт EMVCo – 2016. – Режим доступа: http://www.emvco.com/download_agreement.aspx?id=1251 свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 23.07.2015)
100. Parliamentary Commission on Banking Standards Written evidence from Citigroup [Электронный ресурс] // Официальный сайт Парламента Великобритании – 2013. – Режим доступа: http://www.publications.parliament.uk/pa/jt201314/jtselect/jtpcb/27/27viii_we_c05.htm свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 03.10.2014)
101. Pen, T. Resolutions by Complaint Category [Электронный ресурс] // Официальный сайт аналитического портала «Value Penguin» – 2013. – Режим доступа: <http://www.valuepenguin.com/credit-card-complaints-study> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 21.12.2013)
102. Do%20consumers%20pay%20more%20using%20debit%20cards%20than%20cash.pdf/ свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 03.07.2015)
103. Runnemark, J., Hedman, J., Xiao X. Do Consumers Pay More Using Debit Cards than Cash? [Электронный ресурс] //Copenhagen Business School - 2013. – Режим доступа: <http://www.cfir.dk/Dokumenter/Documents/Fremtidens%20Penge%20-%20> (дата обращения – 20.12.2013)
104. Schon, В.В., Kayl, M. Sperrung und Ersatzkarte müssen kostenlos sein [Электронный ресурс] // Finaztip – 2016. – Режим доступа: <http://www.finanztip.de/kreditkarten/betrug/print.html#ixzz3tjbdEm00/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.нем. (дата обращения – 07.12.2016)
105. Singh, S. We have changed banking much like Google has changed search. . [Электронный ресурс] // The Economic Times – 2012. – Режим доступа: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-10-14/news/34449035_1_bank-branches-foreign-bank-citigroup/3 свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 21.01.2016)
106. Waller, J. Credit Cards Are Dangerous: The Psychology of Paying with Cash. [Электронный ресурс] // Personal Finance Whiz – 2012. – Режим доступа:

<http://www.personalfinancewhiz.com/credit-cards-are-dangerous-the-psychology-of-paying-with-cash/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 15.03.2016)

107. Why is the U.S. the Last Market to Adopt Chip Cards? [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Squareup». – 2015. – Режим доступа: - <https://squareup.com/townsquare/why-is-the-u-s-the-last-market-to-adopt-chip-cards/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения – 19.12.2015)

Электронные ресурсы

108. Правила платежной системы «Виза» по осуществлению операций на территории Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Виза». – 2016. – Режим доступа: - [http://www.visa.com.ru/ru/ru-ru/aboutvisa/legislation/include/VPSORR-31.07.15.pdf/](http://www.visa.com.ru/ru/ru-ru/aboutvisa/legislation/include/VPSORR-31.07.15.pdf) свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

109. Правила платежной системы «МастерКард» в России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «МастерКард». – 2016. – Режим доступа: - http://www.mastercard.com/ru/company/ru/_assets/pdf/Rules.pdf / свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус

110. «Правила и тарифы платежной системы «МИР». [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании АО «НСПК». – 2016. – Режим доступа: <http://www.nspk.ru/upload/iblock/269/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%9F%D0%A1%20%D0%9C%D0%98%D0%A0.pdf> / свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус. (дата обращения – 19.12.2015)

111. Стандарты управления рисками. Федерация Европейских Ассоциаций Риск Менеджеров FERMA [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федерации Европейских Ассоциаций Риск Менеджеров FERMA – 2015. Режим доступа: [http://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf/](http://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf) свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

112. MasterCard Currency Conversion Tool .[Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «MasterCard». – 2016. – Режим доступа: -

<https://www.mastercard.com/global/currencyconversion> / свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ.

113. MasterCard Intra-Country Interchange Fees [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «MasterCard». – 2017. – Режим доступа: - <http://www.mastercard.com/us/wce/PDF/Russia.pdf> / свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ.

114. MasterCard Security Rules and Procedures. Merchant Edition. 5 February 2015. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «MasterCard». – 2015 – Режим доступа: - https://www.mastercard.com/us/merchant/pdf/SPME-Entire_Manual_public.pdf свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ.

115. Our Code of Conduct. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Citigroup – 2017. – Режим доступа: http://www.citigroup.com/citi/investor/data/codeconduct_en.pdf свободный. - Загл. с экрана. – Яз.англ.

116. Доля просрочки в составе кредитного портфеля (Ситибанк). [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного портала «Bankodrom». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.bankodrom.ru/rejting-bankov-po-nadezhnosti/prosrochka-po-kreditam/bank/sitibank/> свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

117. Интернет-банкинг в России. Бюллетень. Эксперт РА Рейтинговое агентство. [Электронный ресурс] // Официальный сайт портала РА «Эксперт». - 2016 - Режим доступа: http://raexpert.ru/editions/bulletin/22mar_internet.pdf свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

118. Информация о рисках кредитования физических лиц в 2014 году. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России – 2014. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/risk_14.htm&pid=pdko_sub&sid=ITM_60627 свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

119. История Citi в мире. [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО КБ «Ситибанк» – 2016. – Режим доступа: https://www.citibank.ru/russia/citigroup/rus/global_history.htm свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

120. НСПК в вопросах и ответах. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании АО «НСПК». – 2017. – Режим доступа: - http://www.nspk.ru/about/faq_nspk/ свободный. - Загл. с экрана. – Яз.рус.

121. Отношение россиян к интернет-банкингу. Октябрь 2012 г. [Электронный ресурс] Официальный сайт портала «БЧС». - 2012 - Режим доступа: http://statistic.su/blog/internet_banking/2012-10-10-795 /свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

122. Официальный сайт АО «Тинькофф Банк» – 2014. – Режим доступа: <https://www.tinkoff.ru/about/documents/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

123. Официальный сайт портала «Банки.ру» [Электронный ресурс.] – 2016. Режим доступа: <http://www.banki.ru/wikibank/category:internet-banking/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

124. Официальный сайт рейтингового агентства РАЕХ «Эксперт РА». [Электронный ресурс] // Официальный сайт РА «Эксперт» – 2010. – Режим доступа: - <http://www.raexpert.ru/> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Методы управления рисками ПК в соответствии с требованиями Банка России

В правилах платежной системы определяются:							
Вид риска	Риск отсутствия контроля	Риск нарушения правил ПС	Финансовые риски	Риски санкций, монополизации и/или дискриминации	Риски БФПС	Риски ПОД/ФТ	Риски информационной безопасности
Требование	Определение организационной модели управления рисками и функциональные обязанности ответственных	Контроль и ответственность за несоблюдение правил ПС	Открытие участниками счета в расчетном центре ПС	Запрет требования неучастия в других ПС	Определение требований к технологическому обеспечению операторов услуг платежной инфраструктуры	Сопровождение сведениями о плательщике перевода денежных средств (в соотв. С № 115-ФЗ)	Требования к защите информации внутри ПС и её участников в соотв. с Положением №382-П и ПП № 584
	Требование к ОУПИ значимой платежной системы мониторинга и анализа рисков на постоянной основе	Критерии приостановления/прекращения участия в ПС	Определение требований к финансовому состоянию операторов услуг платежной инфраструктуры	Запрет на ограничение клиринга вне рамок ПС	Обязательство участников и ОУПИ информировать оператора значимой ПС о причинах и последствиях операционных сбоях	-	Порядок оценки качества и надежности систем, операционных и технологических средств ОУПИ
	Использование в значимой ПС не менее 2 способов управления рисками (в соотв. со ст. 28 Закона о НПС)	-	Обеспечение ликвидности или наличие гарантийного фонда у центрального патежного клирингового контрагента	Запрет одностороннего прекращения оказания услуг участникам со стороны ПС	Установление гарантированного уровня бесперебойности услуг , порядка его обеспечения и методика его формирования	-	Распределение обязанностей по обеспечению защиты информации в соответствии с выбранной организационной моделью управления рисками

В правилах платежной системы определяются:							
Вид риска	Риск отсутствия контроля	Риск нарушения правил ПС	Финансовые риски	Риски санкций, монополизации и/или дискриминации	Риски БФПС	Риски ПОД/ФТ	Риски информационной безопасности
Требование	Наличие коллегиального органа по управлению рисками в значимой ПС и включения в его состав оператора ПС, участников ПС и ОУПИ.	-	Ежедневный контроль за рисками неисполнения расчетных обязательств	Запрет условия об исключительном оказании услуг платежной инфраструктуры	Установление порядка координации и контроля деятельности субъектов ПС для поддержание приемлемого уровня риска БФПС	-	Необходимость использования средств криптографической защиты информации
	Определение порядка оценки эффективности методик анализа рисков и системы управления рисками ПС в целях ее совершенствования	-	Установление максимального размера платежной позиции для участников с повышенным риском	Возможность участников ПС предварительно ознакомиться и направить своё мнение о планируемых изменениях правил не менее, чем за месяц до срока вступления изменения в силу	Определение обязанностей, полномочий и ответственности координатора обеспечения БФПС, ОУПИ, оператора ПС и участников ПС, информационного взаимодействия субъектов ПС	-	Порядок применения организационных мер и/или технических средств защиты информации
	Использование статистического или сценарного анализа для выявления закономерностей функционирования ПС	-	Повышенный размер обеспечения для участников с повышенным риском			Требования к детализации приемлемого уровня рисков БФПС по категориям субъектов	-

В правилах платежной системы определяются:							
Вид риска	Риск отсутствия контроля	Риск нарушения правил ПС	Финансовые риски	Риски санкций, монополизации и/или дискриминации	Риски БФПС	Риски ПОД/ФТ	Риски информационной безопасности
Требование	Порядок взаимодействия в спорных, нестандартных, чрезвычайных ситуациях	-	Определение момента наступления безотзывности, безусловности и окончательности перевода денежных средств внутри ПС	-	Мониторинг рисков нарушения БФПС	-	Обязанность оператора ПС предоставлять информацию субъектам ПС о выявленных инцидентах информационной безопасности, методиках анализа и реагирования на них
	Порядок оценки качества операционных и технологических средств, информационных систем независимой организацией	-	Определение порядка формирования гарантийного фонда (в случае наличия)	-	Порядок выбора и реализации способов поддержания уровня рисков БФПС	-	Требования к субъектам ПС о предоставлении информации в ПС для анализа обеспечения защиты информации
	-	-	Порядок использования гарантийного фонда	-	Для социально значимых ПС-определить продолжительности восстановления функционирования ПС (не более 72 ч и не более 24 ч для переводов денежных средств)	-	Определение состава информации, направляемой зарубежным операционным центром оператору платежной системы для целей анализа защиты информации в ПС

В правилах платежной системы определяются:							
Вид риска	-	Риск нарушения правил ПС	Финансовые риски	Риски санкций, монополизации и/или дискриминации	Риски БФПС	Риски ПОД/ФТ	Риски информационной безопасности
Требование	-	-	Требования к надежности банка, в котором открыт счет гарантийного фонда - госуд. банк, участник ССВ, или кред. Орг-ия без права размещения привлеч. средств	-	Профили рисков нарушения БФПС как перечня факторов риска, источника их возникновения, сценариев возникновения и влияния на БФПС	-	-
	-	-	Обеспечение исполнения наибольшего по размеру обязательства участника значимой ПС	-	Оценка достигнутого уровня риска нарушения БФПС и выявление изменений в нём	-	-

Источник: Составлено автором на основе "Таблица для проведения заявителем проверки правил платежной системы на соответствие требованиям Закона о НПС и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России"

[Электронный ресурс] // Электронная база нормативных документов «КонсультантПлюс». – 2016. – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138133/ (дата обращения: 24.03.2016)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Система управления рисками обращения платежных карт в соответствии с Правилами платежных систем

«МастерКард», «Виза», «МИР»

Компонент системы	«МастерКард»	«Виза»	«МИР» (АО «НСПК»)
Модель управления рисками	Самостоятельное управление рисками	Функции по оценке и управлению рисками распределены между Оператором и Субъектами Системы	Функции по оценке и управлению рисками распределены между Оператором и Субъектами Системы
Выделенные виды рисков	БФПС Финансовый Операционный Правовой Предпринимательских рисков Мошенничества Системный	БФПС Кредитный/ликвидности Операционный Правовой	БФПС Финансовый Операционный Правовой Репутационный Системный
Коллегиальный орган управления рисками, состав	Оператор ПС, операторы услуг платежной инфраструктуры (ОУПИ), участники ПС, возможно представители Банка России	Оператор ПС, операторы услуг платежной инфраструктуры (ОУПИ), участники ПС, возможно представители Банка России	Оператор ПС, операторы услуг платежной инфраструктуры (ОУПИ), участники ПС
Коллегиальный орган управления рисками, регулярность заседаний	Раз в 6 лет	Не реже 1 раза в год	Не реже 1 раза в год

Компонент системы	«МастерКард»	«Виза»	«МИР» (АО «НСПК»)
Показатели БФПС	<p>Максимальное время обработки операции (< 1 с),</p> <p>время осуществления платежного клиринга (< 25 ч),</p> <p>достаточность обеспечения расчетов (> 200 %),</p> <p>время исполнения распоряжений расчетным центром (< 1 ч)</p>	<p>Максимальное время недоступности сервисов Операционного Центра для действующих участников (< 24 ч)</p> <p>время отклонения от временного регламента работы Платежного Клирингового центра (< 24 ч)</p> <p>время отклонения от временного регламента работы Расчетного центра (< 24 ч)</p> <p>уровень гарантии выполнения обязательств участника платежной системы (100%)</p>	<p>Отношение общей продолжительности интервалов времени, в течение которых отсутствовала возможность доступа к услугам Операционного центра ко времени доступности (> 0,9995)</p> <p>время от получения Платежным клиринговым центром Клиринговых файлов до передачи соответствующих Клиринговых позиций в Расчетный центр (< 25 ч)</p> <p>время отклонения от временного регламента работы Расчетного центра (< 24 ч) 3 режима функционирования</p>
Период восстановления БФПС	<p>Длительность восстановления в случае прекращения оказания услуг платежной инфраструктуры - 24 часа</p> <p>Длительность восстановления в случае прекращения осуществления Операций – 2 часа</p>	<p>Длительность восстановления надлежащего функционирования платежной системы в случае его нарушения - не более 72 часов</p> <p>Длительность восстановления осуществления переводов денежных средств - не более 24 часов</p>	<p>Длительность восстановления функционирования Системы в случае его нарушения - не более 24 часов</p> <p>Длительность восстановления осуществления Операций в случае их приостановления (прекращения) - не более 2 часов</p>

Компонент системы	«МастерКард»	«Виза»	«МИР» (АО «НСПК»)
Допустимые способы управления финансовым риском участников	Анализ финансового состояния и рейтинга участника Мониторинг финансового состояния расчетным агентом Банковские гарантии и аккредитивы Кредит Уступка прав обеспечения расчетному центру	Регулярная оценка финансового состояния участника Установление лимитов участников Банковские гарантии и аккредитивы Кредит Обеспечение в форме денежных средств на расчетных счетах	Регулярная оценка финансового состояния участников Установление лимитов участников Гарантийный фонд
Методика оценки риска	3-балльная шкала вероятности наступления и финансового воздействия 3 уровня риска Профили риска во внутреннем документе "Политика управления рисками"	3-балльная шкала вероятности наступления и финансового воздействия 3 уровня риска для каждого типа субъекта ПС (Оператор, ОПКЦ, Расчетный центр, участники)	5-балльная шкала вероятности наступления и финансового воздействия 3 уровня риска Профили риска во внутреннем документе "Стандарт Системы по управлению рисками"
Особенности/конкретно выделяемые методы	Отказ в одобрении операционных запросов Зачет/удержание средств для расчетов Контроль за утилизацией неиспользованного запаса карт Ежегодное тестирование в альтернативном процессинговом центре	Ответственность за управление рисками, связанными с оказанием услуг Операционного и Клирингового центра возложена на ОПКЦ НСПК. Возможность помощи эквайреру в разработке стратегии снижения рисков Право ограничения или запрета эквайринга, выпуска карт, авторизации	Ежегодное стресс-тестирование Наличие альтернативной процессинговой локации

Компонент системы	«МастерКард»	«Виза»	«МИР» (АО «НСПК»)
Требования к участникам	<p>Каждый участник и ОУПИ обязан поддерживать:</p> <p>Политику обеспечения бесперебойности функционирования План обеспечения БФПС Реестр ресурсов БФПС</p>	<p>Участники и ОУПИ должны проводить комплексный мониторинг рисков и сочетать контроль в режиме реального времени с регулярным анализом выполнения финансовых обязательств и доступности технических сервисов.</p> <p>Обязательные стандарты контроля участника платежной системы - совокупность показателей для мониторинга и возможной отчетности в ПС</p>	<p>Субъекты Системы организуют деятельность по реализации порядка обеспечения БФПС в рамках внутренних систем управления рисками своей деятельности и с учетом Стандарта Системы по управлению рисками.</p> <p>Участники и ОУПИ должны проводить комплексный мониторинг рисков и сочетать контроль в режиме реального времени с регулярным анализом выполнения финансовых обязательств и доступности технических сервисов.</p>
Порядок координации в случае возникновения рисков события	<p>Участники и ОУПИ обязаны информировать Оператора ПС не позднее следующего дня обо всех инцидентах, влияющих на БФПС.</p> <p>Информирование включает детали события, анализ причин, последствий и выводов.</p>	<p>Участники и ОУПИ обязаны незамедлительно информировать Оператора при возникновении рисков событий, вызвавших операционные сбои, об их причинах и последствиях.</p> <p>Возможно создание экстренной рабочей группы для разрешения проблем БФПС.</p>	<p>Участники и ОУПИ обязаны незамедлительно информировать Оператора при возникновении рисков событий, вызвавших операционные сбои, об их причинах и последствиях.</p> <p>Участники обязаны предоставлять разъяснения и принимать меры, направленные на снижение выявленных Оператором рисков.</p>

Источник: Составлено автором на основе следующих источников

- 1) «Правила платежной системы «МастерКард» в России». [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «МастерКард». – 2016. – Режим доступа: - http://www.mastercard.com/ru/company/ru/_assets/pdf/Rules.pdf /(дата обращения: 08.02.2016).

- 2) «Правила платежной системы Виза по осуществлению операций на территории Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Виза». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.visa.com.ru/ru/ru-ru/aboutvisa/legislation/include/VPSORR-31.07.15.pdf> /(дата обращения: 09.02.2016).
- 3) «Правила и тарифы платежной системы «МИР». [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании АО «НСПК». – 2016. – Режим доступа: - <http://www.nspk.ru/upload/iblock/269/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%9F%D0%A1%20%D0%9C%D0%98%D0%A0.pdf> /(дата обращения: 10.02.2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

Основные статистические данные об оспариваемых операциях по платежным картам в США в 2013-2014 гг. в разрезе кодов оспаривания

Код оспаривания	Количество оспариваний по коду, шт.	Сумма оспариваний по коду, руб.	Средняя сумма оспаривания по коду, руб.	Доля оспаривания по коду от общего числа оспариваемых транзакций, %	Доля проигрыша по коду от общей суммы оспариваемых транзакций, %	Количество проигранных операций по коду, шт.	Сумма проигранных операций по коду, руб.	Средняя сумма проигрыша по коду, руб.
<i>i</i>	$Q_{dis\ i}$	$V_{dis\ i}$	$T_{dis\ i}$	CB_i	L_i	$Q_{lost\ i}$	$V_{lost\ i}$	$T_{lost\ i}$
Мошенничество	17228	35 306 306	2 049	53%	18%	2757	5 649 009	2 049
Неполученные товары/услуги	2166	6 213 910	2 869	7%	28%	563	1 615 617	2 869
Необработанный отказ от товара/услуги	4170	8 544 126	2 049	13%	49%	1668	3 417 650	2 049
Качество товара/услуги	2230	5 366 559	2 406	7%	27%	357	858 649	2 406
Клиент не узнает транзакцию	97	141 225	1 456	0%	3%	4	5 649	1 456
Ошибки процессинга	3200	5 649 009	1 765	10%	34%	736	1 299 272	1 765
Неавторизованная эмитентом операция/ошибки авторизации	3329	9 462 090	2 842	10%	62%	832	2 365 523	2 842
Всего	32323	70 612 613	2 185	100%	30%	6788	21 183 784	3 121

Источник: Составлено автором на основе Hayashi F., Markiewicz Z., Sullivan R. Chargebacks: Another Payment Card Acceptance Cost for Merchants [Электронный ресурс] // The Federal Research Bank of Kansas City – 2016. – Режим доступа: <https://www.kansascityfed.org/~media/files/publicat/reswkrap/pdf/rwp16-01.pdf> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения:12.03.2016)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(обязательное)

Система управления рисками платежных систем карточек

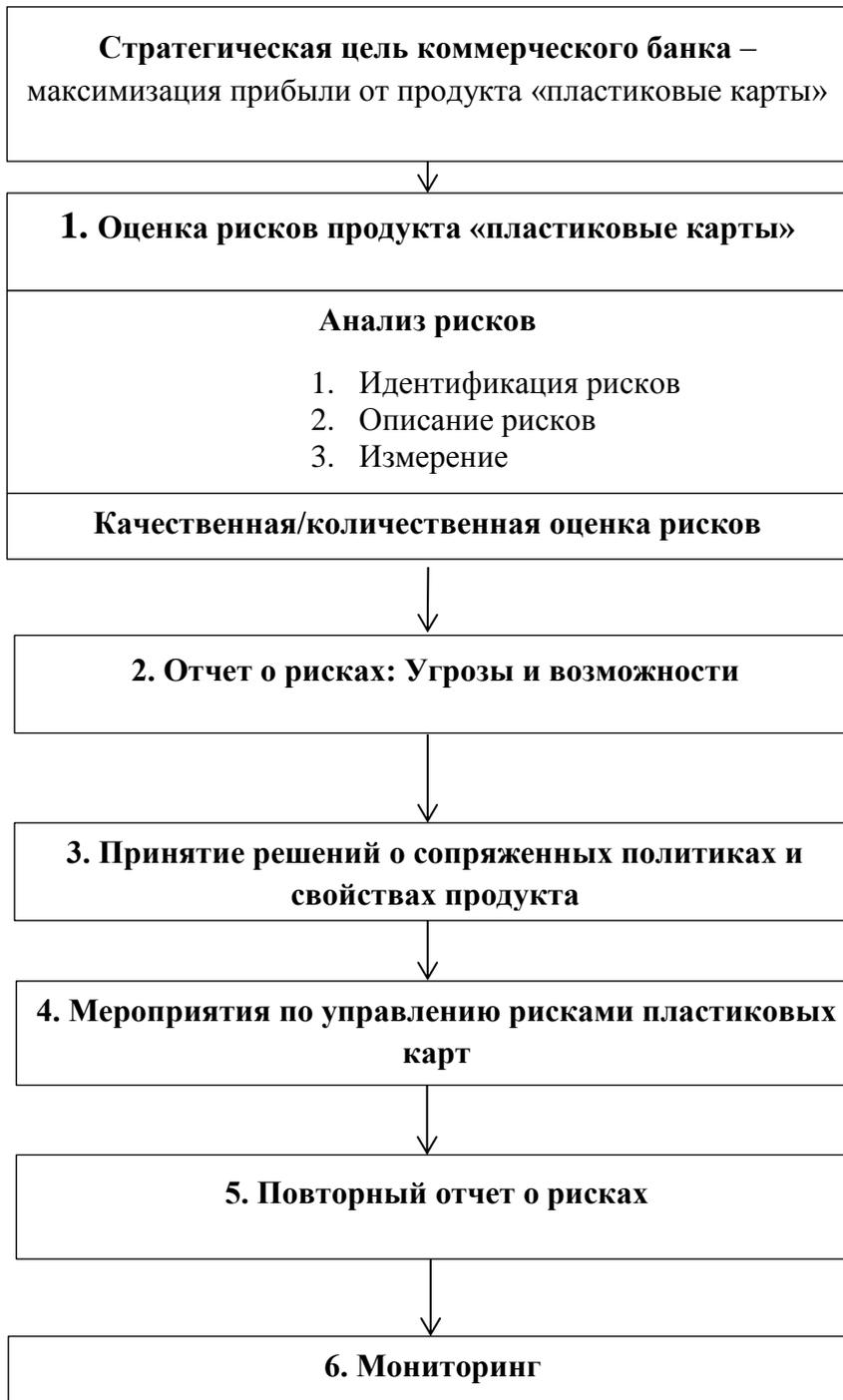
Внешние риски	Внутренние риски	Комбинированные риски
Политический риск Экономический риск Валютный риски	Финансовый риск Технологический риск Правовой риск	Риски общего управления Операционный риск Репутационный риск
Меры минимизации и управления рисками платежной системы карточек:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Надежная правовая база во всех соответствующих юрисдикциях: полные, однозначные, современные, реалистичные, соответствующие законодательству правовые нормы. 2. Предоставление участникам полной информации о своей деятельности, включая финансовые риски по принципу необходимого знания. 3. Обеспечение достаточного уровня безопасности и операционной надежности платежной системы карточек, в том числе: <ol style="list-style-type: none"> a. конфиденциальность и достоверность данных при их обработке, хранении и обмене; b. контроль безопасности при инициализации, выпуске и доставке карты; c. мониторинг деятельности участников системы для реакции на риски мошенничества; d. правовое регулирование договоров аутсорсинга; e. обеспечение плана восстановления/ резервного функционирования системы в случае стихийных бедствий. 4. Использование эффективных, контролируемых и прозрачных механизмов системы управления. 5. Обеспечение достаточной кредитоспособности, операционной надежности и безопасности провайдеров клиринговых и расчетных услуг. 		

Источник: Составлено автором на основе Пярина О. Национальные системы платежных карт: Мировой опыт и перспективы России. -М. :Гелиос АРВ, 2011.- С.47-53

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

(обязательное)

Модель риск-менеджмента эмитента платежных карт по модели FERMA



Источник: Составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

(обязательное)

Оценка страновых рисков коммерческого банка, обслуживающего платежные карты

Наименование риска	Страновой риск – прекращение существования государства/дефолт государства/санкционные меры	
Сценарии риска	Риск прекращения обслуживания карт на территории определенного государства: финансовые убытки в результате отсутствия возмещения эквайеру по совершенным снятиям наличных/ покупкам.	Риск прекращения обслуживания карт на территории определенного государства: недополученный доход в результате невозможности держателями карт эмитента совершать операции на территории определенных государств.
Тип риска	Стратегический	
Заинтересованные лица	Акционеры и менеджмент банка, заинтересованные в максимизации прибыли.	
Приемлемость риска	Приемлемость возможных финансовых убытков в результате невыполнения обязательств по карточным расчетам необходимо соотнести с долей клиентов эмитентов-резидентов данного государства в выручке или комиссионном доходе торговой точки или банкомата соответственно.	Риск является крайне неприемлемым с высокой ценой риска, сводящей к 0 целесообразность поддержки карточного продукта. Меры управления и контроля рисков события со стороны эмитента практически невозможны.
Оценка риска	Средняя	Очень высокая
Управление риском и механизмы контроля	Регулярный анализ экономической, политической и социальной ситуации для решения об отключении эмитентов того или иного государства от эквайринга.	Включение в договор обслуживания карты/карточного счета пункта, освобождающего эмитента от ответственности за неисполнение обязательств по обслуживанию в случае наступления странового риска.
Возможности для улучшения	Мониторинг убытков, возникших в результате несвоевременного отключения, с целью пересмотра регулярности анализа.	-
Количественное выражение риска	Максимальная сумма убытка = Средняя дневная сумма операций, совершенная держателями карт эквайера, зарегистрированного на территории данного государства.	Максимальная сумма недополученного дохода = Средняя дневная сумма межбанковской комиссии (interchange fee) и комиссионного вознаграждения банка за различные виды операций * Кол-во дней эмбарго

Источник: Составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

(обязательное)

Пример Части 1 Отчета о рисках для ПАО «Ситибанк»

Strengths – Сильные стороны	Weaknesses – Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Консервативная кредитная политика обеспечивает низкий уровень просрочки менее 1%; 2. Крайне высокая степень соответствия требованиям российского законодательства и правил платежных систем; 3. Высокая степень защиты онлайн-банкинга (рейтинг РА «Эксперт» и результат аудита информационной безопасности); 4. 20% прибыли от розничного бизнеса позволяет исключить стратегический риск прекращения обслуживания карточных продуктов; 5. Система двойного контроля операционно-технологических рисков позволяет снизить уровень ошибок до 0,0025%; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Система двойной аутентификации при просмотре счетов в онлайн-банкинге создают восприятие менее удобного инструмента для держателей; 2. В виду наличия двухуровневой защиты система добавления получателей карточных платежей по удобству использования проигрывает крупнейшим банкам РФ; 3. Валютные курсы, на 2% отличающиеся от среднерыночных, становятся существенным фактором для отказа клиентов от использования карт для международных операций; 4. Высокая рыночная волатильность валютных курсов ведет к существенным потерям от международных транзакций в рублях по кредитным картам (500 тыс.долл. в год); 5. Нарушения в исполнении двойного контроля за продажей карточных страховых продуктами в отделениях.
Opportunities – Возможности	Threads – Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Внедрение международных расчетов в рублях позволит элиминировать валютный риск по международным операциям в рублях; 2. Выпуск платежных карт «Мир» и участие в их банкоматном эквайринговом обслуживании позволит снизить репутационные риски и укрепить репутацию банка как, в первую очередь, российского юридического лица; 3. Автоматизация уведомления клиента по истечении срока оспаривания карточной операции позволит исключить риски нарушения Закона № 161-ФЗ «О НПС» в части сроков проведения расследования; 4. Развитие финансовых технологий и переход к «умным отделениям» в целях сдерживания роста стоимости обслуживания карты. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокие страновые риски в силу наличия мажоритарного акционера из США; 2. Правовые риски в виде штрафов для материнской компании со стороны регуляторов США в случае обслуживания через АО «НСПК» платежных карт на территории Крыма; 3. Необходимость финансирования проекта выпуска и/или обслуживания платежных карт «Мир» в размере 400 тыс. долл. США в случае законодательного требования; 4. Незначительный рост просрочки по кредитным картам и овердрафта по дебетовым картам на фоне кризисных явлений в экономике; 5. Снижение привлекательности продукта страхования держателей карт на 20% на фоне кризисных явлений и, как следствие, увеличение затрат на расследования и возмещения со стороны банка; 6. Рост операционных ошибок на 5% в ходе миграции операционных функций в региональные операционные центры.

Источник: составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ И

(обязательное)

Пример части 2 Отчета о рисках коммерческого банка

(Анализ эффективности метода страхования рисков банка)

Премия по программе страхования эмитентов	Случившиеся рисковые события	Кол-во случаев, шт.	Ущерб, млн. руб.	Возмещено страховой компанией, млн. руб.	Возмещено в счет убытков, млн. руб.
140 млн. руб.*	Взлом банкомата	1	7 млн. руб.	7 млн. руб.	0,1 млн. руб.
	Операции по картам, признанные мошенническими	12 000	96 млн. руб.	57,4 млн. руб.	38,6 млн. руб.
	Операции по картам, оспариваемые как несанкционированные	6000	9 млн. руб.	3 млн. руб.	6 млн. руб. ⁹⁵ держателям 2,8 млн. руб. издержек ⁹⁶
	Технологическая ошибка, повлекшая несанкционированный перевод средств с карт банка	1	5 млн. руб.	-	1,3 млн. руб. ⁹⁷
	Операционные ошибки персонала, агентов по продажам карт и курьерских служб, повлекшие убытки	220	1,3 млн. руб.	0,4 млн. руб.	0,9 млн. руб.
Итого:			118,3 млн.руб.	67,8 млн. руб.	49,7 млн. руб.

Источник: составлено автором

Страховой тариф: 140 руб. за 1 карту

Портфель карт: 1 млн. штук

Страховая премия по программе страхования эмитентов: 140 млн. руб.

⁹⁵ Обоснованность других оспариваний не была доказана

⁹⁶ Включая трудовые ресурсы на регистрацию, анализ, расследование и комиссии платежных систем за вторичное расследование, арбитраж и compliance

⁹⁷ Остальные средства удалось компенсировать путем межбанковских договоренностей

Возмещено страховой компанией: 67,8 млн.руб.

*Процент возмещаемости: 67,8 млн. руб./118,3 млн. руб.*100%= 57%*

Коэффициент страховых выплат: 48%

Фактические затраты: 140 млн. руб. + 49,7 млн. руб. = 189,7 млн.руб.

Затраты в случае отказа от страховой компании: 118,3 млн.руб.

Вывод: эффективная защита эмитента от случаев хищения и кражи банкоматов, ответственности за операционно-технологические ошибки сопровождается невысоким процентом возмещаемости по мошенническим операциям и случаям курьерских ошибок. Причиной отказов в возмещении служит завышенная сложность сбора документов в МВД и подготовки доказательной базы.

В дальнейшем рекомендуется провести тендер на договор страхования эмитентов с альтернативными страховщиками, предлагающими более эффективный процесс выплаты страховых сумм в части мошеннических операций.

ПРИЛОЖЕНИЕ К

(обязательное)

Пример части 2 Отчета о рисках коммерческого банка**(Анализ эффективности метода страхования рисков держателем)**

Вид страхового события	Кол-во случаев, шт.	Заявленный ущерб, млн. руб.	Возмещено страховой компанией, млн. руб.	Возмещено в счет убытков, млн. руб.
Несанкционированное снятие наличных	2400	18 млн. руб.	7,2 млн. руб.	0,2 млн. руб.
Несанкционированная покупка онлайн и оффлайн	3600	21,6 млн. руб.	15,1 млн. руб.	0,22 млн. руб.
Порча или утеря карты	3000	0,36 млн. руб.	0,01 млн. руб.	0,35 млн. руб.
Хищение средств у банкомата	180	2,7 млн. руб.	2,2 млн. руб.	-
Хищение ключей/документов	96	0,48 млн. руб.	0,43 млн. руб.	-
Итого:		43,14 млн. руб.	24,94 млн. руб.	0,77 млн.руб.

*Источник: составлено автором**Средняя страховая премия в год: 2160 руб.**Количество купленных полисов: 50000 шт.**Общая страховая премия, уплаченная держателями: 108 млн. руб.**Возмещено страховой компанией: 24,94 млн.руб.**Процент возмещаемости: 24,94 млн. руб./43,14 млн. руб. *100%= 58%**Коэффициент страховых выплат: 23%**Затраты в случае отказа от страховой компании: 25,71 млн.руб.*

Вывод: Наличие программы страхования держателей карты позволило избежать убытка на сумму 24,94 млн. руб., укрепляя репутационную составляющую банка как надежного посредника по продаже страховых услуг с высоким процентом возмещаемости 48%. Стоит отметить высокий относительно среднерыночной процент возмещаемости по несанкционированным покупкам – 70%.

Дополнительными преимуществами служит высокая возмещаемость по специфическим рискам утери ключей и документов и лояльная политика страховой компании в части возмещения средств, похищенных у банкомата.

Данный процент выплат также объясняется преобладающей тенденцией составления полицейского протокола в случае наступления рискованного события, в отличие от случаев несанкционированных списаний с карты в онлайн- и оффлайн-среде.

Направлением улучшения остается сотрудничество со страховщиком в части возмещения несанкционированных снятий по кредитной карте с целью оптимизации пакета необходимых документов и увеличения показателя выплат с 40%. На настоящий момент данный показатель проигрывает среднерыночным и служит фактором негативной оценки со стороны держателей.

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

(обязательное)

Контрольный лист Департамента операций с платежными картами

№	Процесс	Контроль	Выполнил	Проверил	Количество выявленных ошибок	Исправлено
1	Расчеты с АО "НСПК" по картам MasterCard	Превентивный	Место для подписи	Место для подписи	1	Да
2	Расчеты с АО "НСПК" по картам Visa	Превентивный	Место для подписи	Место для подписи	0	-
3	Расследование излишков на счете банкоматного эквайринга	Детективный	Место для подписи	Место для подписи	2	Нет
4	Возмещение оспариваемых транзакций, срок расследования по которым истек	Превентивный	Место для подписи	Место для подписи	1	Да
5	Зачисление переводов на кредитную карту через систему голосового обслуживания	Детективный	Автоматический процесс	Место для подписи	0	-
Дата 24.03.2016		Подпись		Иванова А.А.		
Проверено руководителем Отдела Расчетов по операциям с картами						

Источник: составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ М

(обязательное)

Еженедельный отчет об индикаторах риска операций с платежными картами

№	Индикатор риска	План	Факт	Причины отклонения	Исправлено	Негативный эффект	Корректирующие действия	Критичность
1	Незачисленные вовремя возмещения по оспариваемым операциям	0	3	Продление сроков арбитражного рассмотрения со стороны платежной системы	Нет	1 обращение клиента	-	Низкая
2	Невовремя выполненные расчеты с "Visa"/"MasterCard"/"НСПК"	0	1	Файл с расчетной позицией не был вовремя доставлен	Да	Штраф - 1000 руб.	Утверждена возможность экстренного уточнения расчетной позиции в расчетном банке "Visa" и срочного перевода типа БЭСП	Средняя
3	Невыясненные суммы на счетах расчетов с платежными системами	3	5	Отчеты платежной системы не содержат детализации по 2 операциям	Нет	Нет	Начато расследование с "Visa" по природе полученной суммы	Средняя

Источник: составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

(обязательное)

Динамика среднерыночных индикаторов комплексного страхования
банковских рисков в 2011 – 2014 гг.

Рыночные показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Страховые взносы, тыс. руб.	228,662	292,747	807,762	697,338
Страховые выплаты, тыс. руб.	148,847	53,559	500,276	665,401
Среднерыночный темп прироста суммы страховых взносов, %	28 %	28 %	176 %	-14 %
Темп прироста суммы страховых выплат, %	985 %	-64 %	834 %	33 %
Среднерыночный коэффициент убыточности, %	0,65	0,18	0,62	0,95

Источник: Составлено автором на основе следующих рейтингов РА «Эксперт». [Электронный ресурс] // Официальный сайт РА «Эксперт» – 2016.

– Режим доступа: -

<http://www.raexpert.ru/rankingtable/bankinsur/2011/tab15/>

<http://www.raexpert.ru/rankingtable/bankinsur/2012/tab17/>

<http://www.raexpert.ru/rankingtable/bankinsur/2013/tab21/>

<http://www.raexpert.ru/rankingtable/bankinsur/2014/tab21/>

(дата обращения: 16.12.2015)