

На правах рукописи



ЗЛИЗИНА АННА ИГОРЕВНА

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ
ОБРАЩЕНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ**

**Специальность 08.00.10 –
Финансы, денежное обращение и кредит**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва-2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

- Научный руководитель - доктор экономических наук, доцент
Пещанская Ирина Владимировна
- Официальные оппоненты
- **Дворецкая Алла Евгеньевна**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», заведующая кафедрой экономики и финансов
 - **Солуянов Алексей Алексеевич**, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доцент Департамента мировой экономики и мировых финансов
- Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»

Защита диссертации состоится «26» апреля 2018 г. в 12.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, Москва, Стремянный переулок, д. 36.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре имени академика Л.И. Абалкина и на сайте организации: <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан «23» марта 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Маршавина Любовь Яковлевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Создание, развитие и обеспечение бесперебойности функционирования национальной системы платежных карт в России входят в число приоритетных государственных задач. Влияние экономико-политических факторов и иностранных платежных систем на денежное обращение определяет высокую социальную значимость систем платежных карт. Бесперебойность перечисления заработной платы, социальных выплат, ежедневных расчетов и процесса кредитования населения напрямую зависит от системы управления рисками обращения платежных карт. Количество операций с использованием платежных карт, ставших неотъемлемой частью расчетов населения, увеличивается в среднем на 30% в год. Однако увеличивается и объем убытков от несанкционированных операций с использованием карт, который в России в 2016 г. составил свыше 1,1 млрд руб.¹

Главную роль в снижении рисков, связанных с платежными картами, играют коммерческие банки как эмитенты и эквайеры карточных продуктов. Необходимость разработки эффективной системы риск-менеджмента платежных карт указана в Федеральном законе от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»². Закон определил стратегическую роль государства и платежных систем в защите от рисков обращения платежных карт с особым акцентом на страновые, валютные и регуляторные риски.

Защита от рисков обращения платежных карт остается актуальной и для западных стран. Кризисные явления в экономике отдельных государств и возрастающий темп роста мошеннических киберпреступлений заставляют международные платежные системы внедрять качественно новые технологии

¹ Сычев: количество несанкционированных операций с платежными картами в 2016 году достигло 296 тыс. [Электронный ресурс]//Официальный сайт портала «Банки.ру». – 2016.– Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9603903> - свободный.- Загл. с экрана. – Яз.рус.(дата обращения: 15.03.2016)

² Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О национальной платежной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.07.2016)

выпуска карты EMV (Europay + MasterCard + VISA) в ряде стран Юго-Восточной Азии, США и Канаде и ужесточать правила расследования несанкционированных карточных операций.

Единые критерии классификации карточных рисков отсутствуют, а банковские риски классифицируются в большинстве случаев без связи с практической разработкой системы управления рисками обращения платежных карт коммерческих банков и без учета действующей типовой классификации банковских рисков, регламентируемой Банком России.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена:

- высокой значимостью карточных платежных систем для обеспечения социально-экономической стабильности в обществе;
- необходимостью развития теории управления рисками обращения платежных карт в Российской Федерации как на макро-, так и на микроуровне;
- потребностью в разработке методологических основ и практических рекомендаций по формированию эффективной структуры системы управления рисками обращения платежных карт в банке.

Степень научной разработанности проблемы. В научной литературе традиционно уделяется внимание вопросам управления рисками, в том числе финансовыми. Все большую актуальность приобретают создание национальной системы платежных карт и изучение условий её эффективного функционирования.

Теоретические вопросы банковских рисков разработаны рядом российских и зарубежных ученых, среди которых: А.В. Беляков, Д.С. Вахрушев, А.Е. Дворецкая, С.Р. Демидов, Т.Л. Костюнина, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, Л.В. Меньшикова, К.А. Метелев, Ю.Ю. Русанов, И.В. Пешанская, А.А. Солуянов, И.П. Хоминич, Л.А. Чалдаева, D. N. Hyle, D. W. Joel Bessis, D. Caouette, E. I. Altman, P. Narayanan.

Исследованию различных проблем обращения платежных карт посвящены работы В.В. Андрианова, А.А. Большакова, М.Я. Букирь, С.А. Бутенко, А.С. Воронина, Д. В. Гайсиной, И.М. Голдовского, В.Б. Голованова,

Н.В. Калистратова А.П. С.В. Криворучко, А.П. Курило, А.П. Пархоменко, А.В. Пухова, О.В. Пяриной, А.И. Сафронова, А.Н. Смышляевой, К.Т. Сумманен, П.А. Тулубьева, А.В. Шамраева.

Большинство публикаций, посвященных платежным картам, носит узко практический, рекомендательный характер и относится преимущественно к техническим проблемам обеспечения безопасности транзакций. Реже исследуются экономические и особенно финансовые аспекты управления карточным портфелем. Целостное научное видение системы управления рисками обращения платежных карт, методологии построения и функционирования эффективной системы управления рисками обращения платежных карт в контексте финансовой науки пока не сформировано.

Актуальность и недостаточное исследование проблем, связанных с развитием и совершенствованием системы управления рисками обращения платежных карт, определили цель и задачи диссертации.

Целью исследования является развитие теоретических основ и практического инструментария управления рисками обращения платежных карт на уровнях государства и отдельного банка.

Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

- определить понятие платежной карты в контексте выполняемых ею функций денег;
- уточнить классификацию рисков обращения платежных карт с учетом функций различных типов карт и источников возникновения риска;
- разработать модель системы управления рисками обращения платежных карт России, развивающую действующие методологические основы и практику управления такими рисками;
- оценить современное состояние элементов системы управления рисками обращения платежных карт, разработать предложения по ее совершенствованию;
- создать модель системы управления рисками обращения платежных

карт для коммерческих банков и определить принципы ее реализации;

- сформировать конкретные регламенты, сопровождающие внедрение и эффективное функционирование системы управления рисками обращения платежных карт коммерческого банка.

Объектом исследования является система управления рисками обращения платежных карт.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе управления обращением платежных карт на национальном уровне и на уровне коммерческого банка.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК. Диссертация выполнена в соответствии с п. 8.3 «Деньги в системе экономических отношений. Формы денег и денежные суррогаты. Электронные деньги: специфика, управление, перспективы развития», п. 8.4 «Механизм наличного и безналичного денежного обращения», п. 10.12. «Совершенствование системы управления рисками российских банков», п. 10.16. «Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков», п. 10.19 «Методология и механизмы формирования и использования банковских резервов» Паспорта специальности «Финансы, денежное обращение и кредит» ВАК при Минобрнауки России (экономические науки).

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных ученых в области управления банковскими рисками, регулирования сферы финансового мониторинга и контроля, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации. Для обоснования предложенных в диссертационном исследовании результатов применялись методы анализа и синтеза; принципы ретроспективного, системного, логического и сравнительного анализа; приемы индуктивного и дедуктивного изучения, эмпирического анализа.

Эмпирическую основу исследования составили:

- законодательные акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты Правительства России и Банка России;

- документы международных платежных систем и Базельского комитета по банковскому надзору, регулирующие обращение платежных карт и управление сопряженными рисками;

- статистические и аналитические данные Банка России, АО «Национальная система платежных карт» и международных платежных систем Visa и MasterCard за период 1990-2016 гг.;

- данные национальной и международных платежных систем, АО «Национальная система платежных карт», коммерческих банков, в том числе внутренние регламенты коммерческих банков и платежных систем, регулирующие обращение платежных карт;

- стандарты управления риском Федерации Европейских Ассоциаций Риск-менеджеров;

- публикации по теме диссертации в периодической печати Российской Федерации и зарубежных стран.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ и методических подходов к развитию системы управления рисками обращения платежных карт в Российской Федерации.

Наиболее существенные научные результаты проведенного исследования заключаются в следующем:

- дана авторская трактовка платежной карты как денежного эквивалента, усиливающего функцию денег как средства платежа, ослабляющего функцию средства обращения и дополнительно выполняющего функцию мониторинга и контроля транзакций экономических субъектов, что развивает современную теорию денег и денежного обращения;

- расширена классификация рисков обращения платежных карт посредством введения критериев субъекта риска и формы убытка от наступления рискового события, повышающая точность идентификации рисков обращения платежных карт в процессе управления ими;

- разработана модель российской системы управления рисками обращения платежных карт, учитывающая прямые и обратные связи субъектов

системы (государство, платежные системы, банки, держатели карт и страховые компании) при регулировании рисков обращения платежных карт, позволяющая комплексно оценить элементы и внутрисистемные связи, безопасность и устойчивость системы;

- для каждого субъекта системы управления рисками обращения платежных карт даны экономические, операционно-технологические и нормативно-правовые рекомендации, способствующие совершенствованию управления рисками обращения платежных карт и их минимизации;

- разработаны методика расчета резерва на возможные потери от карточных транзакций, учитывающая коды оспаривания, объем операций и процент выигрыша по каждому коду, а также алгоритм выбора инструмента самострахования для устойчивости и безопасности управления рисками обращения платежных карт.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии научных знаний о методах, инструментах, процессах управления рисками обращения платежных карт как составляющей теории денежного обращения и управления банковскими рисками, а также в разработке методических подходов к их использованию в риск-менеджменте субъектов системы (государство, платежные системы, коммерческие банки, страховые компании).

Практическая значимость исследования состоит в:

- возможности использования разработанных моделей в целях совершенствования государственного регулирования рисков обращения платежных карт для банков, платежных систем, страховых компаний и держателей карт;

- целесообразности внедрения в банковскую практику системы управления рисками обращения платежных карт в целях её адаптации к специфике конкретного банка;

- разработке образовательных программ по финансам и кредиту, банковскому делу, управлению финансовыми рисками для использования в

ВУЗах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Разработанные в диссертационном исследовании принципы построения модели управления рисками обращения платежных карт нашли практическое применение в работе профильных подразделений АО «АБ «РОССИЯ» и Ассоциации «Финансовые инновации» (АФИ).

Результаты работы внедрены в учебный процесс и используются в преподавании ряда дисциплин («Банковское дело», «Банковский риск-менеджмент», «Финансовый риск-менеджмент») на программах бакалавра и магистратуры финансового факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

Результаты диссертационной работы изложены в докладах на IV Международной научной конференции «Современная экономика» (журнал об экономических науках «Бенефициар», г. Кемерово, 2016 г.), международной научно-практической конференции «Экономические исследования XXI века: теория и практика» (2012 г., г. Санкт-Петербург), Всероссийской научно-практической интернет-конференции «Страховой и банковский бизнес: тренды эффективного взаимодействия» (2013 г., РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва).

Публикации. Основные научные положения диссертационной работы изложены в десяти опубликованных работах общим объемом 4,5 п.л., в том числе в семи статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура работы соответствует реализации цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, обосновывающего актуальность и значимость данной работы, трех глав, заключения, отражающего основные выводы исследования, списка использованной литературы и приложений.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дана авторская трактовка платежной карты как денежного эквивалента, усиливающего функцию денег как средства платежа, ослабляющего функцию средства обращения и дополнительно выполняющего функцию мониторинга и контроля транзакций экономических субъектов, что развивает современную теорию денег и денежного обращения.

В условиях неуклонного роста количества эмитированных платежных карт и количества операций по картам очевидной становится тенденция вытеснения банкнот и монет платежными картами, что позволяет охарактеризовать платежную карту как эквивалент наличных денежных средств. Кроме определенной Банком России функции карты как средства платежа, платежная карта используется и как средство обращения, предоставляя возможность представителям домохозяйств и экономическим субъектам совершать сделки по приобретению товаров и услуг на рынке.

В диссертационном исследовании выявлено, что платежная карта не только представляет собой денежный носитель, но отличается от наличных банкнот и монет специфичным проявлением функций денег.

С учетом того, что по правилам платежных систем расчеты за операции по картам занимают до 30 дней, платежеспособность держателя не всегда подлежит проверке (STIP-операции, оффлайн-авторизация и т.п.), временной лаг между моментом получения товара и фактическим поступлением денег на счет продавца всё более увеличивается, развивая тем самым функцию денег как средства платежа и снижая интенсивность реализации функции денег как средства обращения. Платежная карта обладает и сберегательной функцией. Несмотря на повышенный риск концентрации перечисляемых в форме заработной платы средств на одном носителе, современные системы защиты и распределения средств между счетами позволяют сохранять и даже

накапливать средства на платежной карте. Последняя функция реализуется в форме начисляемых банками-эмитентами бонусов и вознаграждений за пользование картой, отсутствующих при оплате наличными.

Кроме того, существует скрытое свойство платежных карт, которое отличает данную форму носителя от наличных денег. Таковым является неполное психологическое восприятие потребителем карты как денежного эквивалента, что меняет величину воспринимаемой держателем стоимости при реализации функции денег как меры стоимости. Таким образом, покупки по карте, не только кредитной, но и дебетовой, в магазине или сети Интернет совершаются с меньшей рациональностью потребителя, чем в случае, когда оплачивать покупку необходимо реальными денежными средствами.

Существует, однако, и важное преимущество расчетов платежными картами для третьего субъекта рынка-государства. Тенденция зачисления заработной платы на платежные карты, популяризация банками и платежными системами карточных расчетов, удобство использования и широкая зона приема платежных карт, миграция на национальную платежную систему АО «НСПК» позволяют регулятору обеспечить прозрачность расчетов, выявлять нестандартные доходно-расходные операции. Исключение такого недостатка физических денег как анонимность расчетов обогащает платежную карту функцией мониторинга и контроля транзакций субъектов в экономике для борьбы с экономическими преступлениями в теневом секторе экономики.

Платежная карта как техническое средство управления финансовыми потоками и фондами денежных средств является формой эквивалента наличных денежных средств и одновременно усиливает функцию денег как средства платежа, снижает восприятие денег как меры стоимости и средства обращения и дополнительно к функциям денег выполняет функцию средства мониторинга и контроля транзакций в экономике.

В пользу утверждения об эволюции формы денежных носителей и постепенной замены физических денег пластиковыми и виртуальными платежными картами говорят и тенденции развитых стран по практически

полному отказу от выпуска наличных денежных средств (Швеция, Норвегия, Дания, Южная Корея).

2. Расширена классификация рисков обращения платежных карт посредством критериев субъекта риска и формы убытка от наступления рисков события, повышающая точность идентификации рисков обращения платежных карт в процессе управления ими.

В целях построения системы управления рисками платежных карт необходимо не просто описать и классифицировать риски, но сделать это в контексте принятой в банковской практике типовой классификации банковских рисков. Так, Банк России выделяет следующие виды базовых банковских рисков: кредитный риск, рыночный риск, операционный риск, процентный риск, риск концентрации, риск ликвидности. Несомненно каждый из перечисленных рисков в разной степени присущ платежным картам в зависимости от их типа и применим как к кредитной организации-эмитенту, так и держателю карты (Таблица 1).

Таблица 1 - Проявления рисков обращения платежных карт для банка и держателя

Риск	Проявление для банка-эмитента	Проявление для держателя
Кредитный	- Убытки ввиду непогашения клиентом (несвоевременного/неполного погашения) задолженности по кредитным картам - Убытки в результате непогашения (несвоевременного/неполного погашения) возникшего овердрафта по расчетным (дебетовым) картам - Технический овердрафт	- Потеря собственных средств на карте в результате неплатежеспособности кредитной организации
Операционный	- Мошеннические операции по картам держателей; - Операционно-технологические ошибки.	- Мошеннические операции по картам держателей при отказе банка в возмещении
Рыночный	- Конверсионные потери при расчетах в валюте по трансграничным транзакциям	- Конверсионные потери в результате курсовой разницы между днями авторизации и клиринга транзакции
Процентный	- Потери от колебаний процентных ставок по кредитным картам по привлекаемым и размещаемым ресурсам - Наличие периода беспроцентного погашения задолженности	
Концентрации	- Страновой риск блокировки операций по картам платежными системами, что фактически граничит с отзывом лицензии МПС	- Потеря средств со счетов, сопряженных с карточными счетами, ввиду повышенной концентрации рисков в Интернет-банке

Продолжение таблицы 1

Ликвидности	<ul style="list-style-type: none"> - Возможность массового снятия или перевода средств клиентами со своих карточных счетов - Безакцептное списание Банком России средств со счета банка в целях погашения расчетной позиции по картам 	<ul style="list-style-type: none"> - Неспособность возврата средств банку из-за утраты способности получать доходы - Неспособность возврата средств банку из-за неполного психологического восприятия карты как денежного эквивалента - Неспособность возврата средств банку из-за невозможности совершить необходимую транзакцию или внести наличные средства по техническим причинам по вине банка, недоступности средств на счете в связи с мошенничеством
-------------	---	--

Источник: Составлено автором

Несмотря на тесную связь рисков событий и подверженность им как банка, так и держателя карты, форма убытка обнаруживает неполное их совпадение. На основе классификации форм убытков от наступления рисков события для банка и держателя карты (Таблица 2) можно выявить основные сходства и отличия двух сравниваемых категорий рисков.

Таблица 2 - Формы убытка от рисков события с платежной картой для держателя карты и банка

	Держатель карты	Банк
Формы убытка	<ol style="list-style-type: none"> 1. Убыток от мошеннических операций 2. Убыток от потери платежеспособности в форме дополнительных комиссий и начисленных процентов за несвоевременное погашение задолженности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Убыток от возмещения клиенту сумм мошеннических операций 2. Убыток от потерь собственных средств по ссудам 3. Убыток от потери платежеспособности клиентом при необходимости возмещения эквайреру 4. Недополученная прибыль в форме комиссий за обслуживание

Источник: Составлено автором

Ключевым критерием, отражающим сущностные различия рисков держателя карты и рисков банка, является форма убытка.

Клиентские риски банка и риски держателя платежной карты неразрывно связаны с мошенничеством и рисками утраты клиентом платежеспособности. Клиентские риски банка являются более обширны, так как включают большее количество факторов неопределенности за счет

категорий риска, связанных с рисками списаний по ссудам и недополученной прибылью.

Идентифицированы следующие отличия двух категорий рисков:

- субъект риска, то есть лицо, которому будут вменены убытки в случае наступления фактора риска;

- форма убытка, так как клиентские риски банка ведут к убытку в форме потери ссуженной суммы и недополученной прибыли, что нехарактерно для рисков держателя карты, а специфическими формами убытка держателя карты являются непредвиденные комиссии и начисленные проценты;

- содержание и обстоятельства рисковых событий, связанных с мошенническими транзакциями по картам. Так, несмотря на идентичное происхождение, связанное с оспариванием операций клиентом как мошеннических, операция может быть отнесена только к одной из двух сравниваемых категорий риска, что определяется законодательными нормами, правилами платежных систем и внутренними политиками банка.

3. Разработана модель российской системы управления рисками обращения платежных карт, учитывающая прямые и обратные связи субъектов системы (государство, платежные системы, банки, держатели карт и страховые компании) при регулировании рисков обращения платежных карт, позволяющая комплексно оценить элементы и внутрисистемные связи, безопасность и устойчивость системы.

Система управления рисками обращения платежных карт представляет собой совокупность субъектов и методов, обеспечивающих защиту субъектов систем платежных карт от рисков финансовых убытков в условиях неопределенности.

Органическое сочетание всех возможных финансово-экономических механизмов снижения потерь от реализации рисков обращения платежных карт внутри системы управления рисками обращения платежных карт раскрывает функцию изучаемой системы как защиту от материального убытка субъектов платежной системы (Рисунок 1).

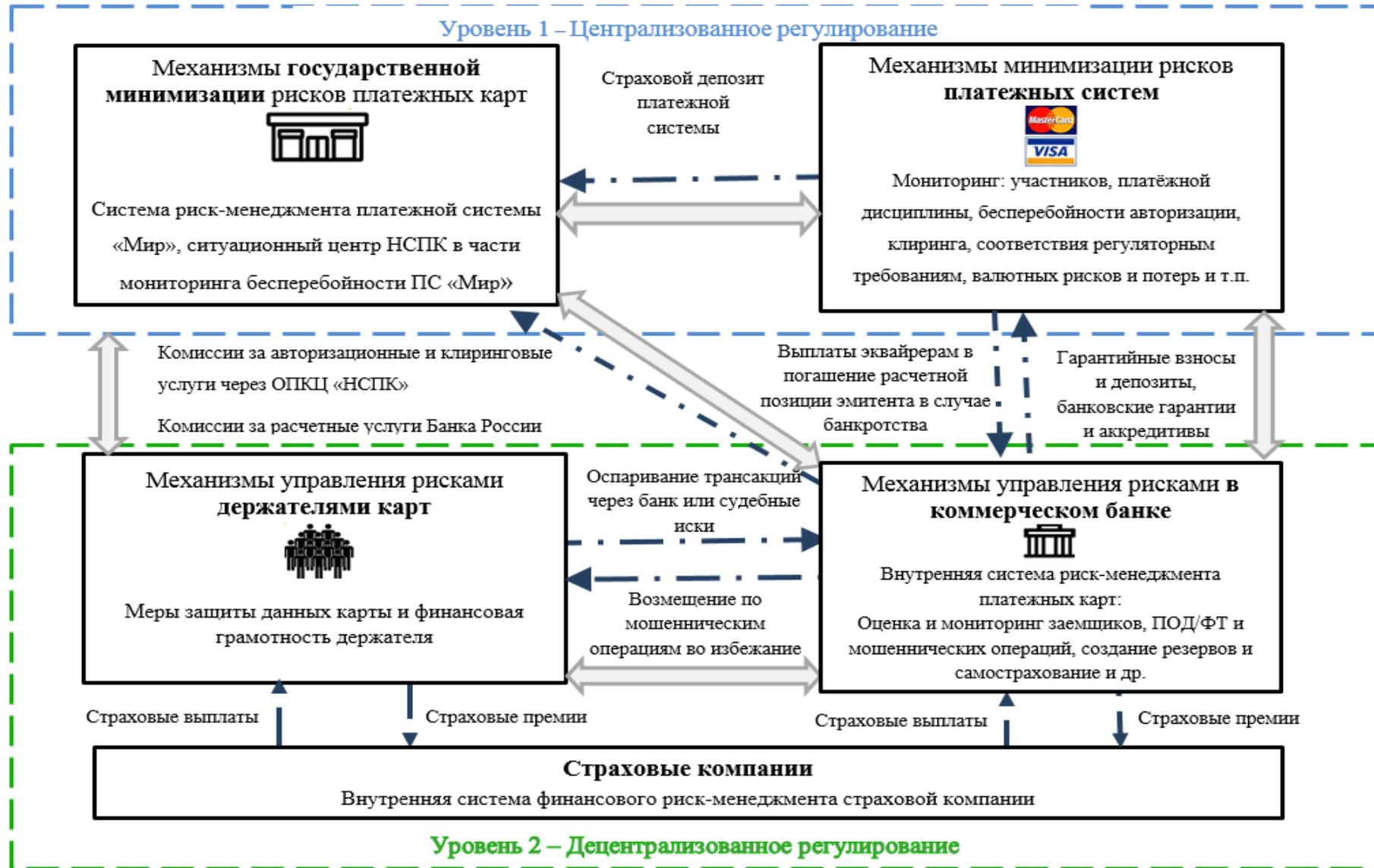


Рисунок 1 – Система управления рисками обращения платежных карт

Источник: Составлено автором

Основными компонентами системы являются методы и инструменты управления рисками, присущие её субъектам – государству, платежным системам, банкам-эмитентам/банкам-эквайерам и держателям карт. Учитывая свойство целостности платежной системы, реализующееся в форме незыблемости её элементов, страховщиков возможно исключить из стандартной схемы системы управления рисками обращения платежных карт, обозначив, однако, их вероятное присутствие.

Структура управления рисками обращения платежных карт является двухуровневой в зависимости от уровня охвата объектов регулирования. Верхний уровень управления рисками включает комплекс мер по централизованному регулированию риска, применяемых законодательным или нормативным регулятором – государством или платежной системой. Нижний уровень управления составляет индивидуальное или децентрализованное управление собственными рисками физическим или юридическим лицом-держателем карты или самим коммерческим банком.

Обозначенная комплексность мер по управлению рисками обращения платежных карт на каждом уровне системы позволяет выделить подсистемы управления риском на каждом из двух уровней – централизованном и децентрализованном управлении рисками обращения платежных карт, исследуемые в диссертации.

4. Для каждого субъекта системы управления рисками обращения платежных карт даны экономические, операционно-технологические и нормативно-правовые рекомендации, способствующие совершенствованию управления рисками обращения платежных карт и их минимизации.

В диссертации даны рекомендации по совершенствованию управления рисками каждого типа экономического субъекта системы – банков, платежных систем, государства, страховых компаний и в результате опосредованно держателей карты. Перечень рекомендаций для регулирования рисков обращения платежных карт на децентрализованном уровне, раскрытый в диссертационном исследовании, представлен в таблице 3.

Таблица 3 - Рекомендации по совершенствованию управления рисками на децентрализованном уровне системы управления рисками обращения платежных карт

Рекомендации для банков	Рекомендации для страховых компаний
<ol style="list-style-type: none"> 1. Внедрить предложенную модель управления рисками 2. Использовать консалтинговые услуги авторитетных компаний 3. Привлечь экспертов риск-менеджмента из ТОП-10 надежных банков 4. Провести экспертную оценку политики создания резервов на потери по карточному портфелю 5. Создать надежную и полную статистическую базу для использования программ внешнего страхования 6. Развивать программы банкострахования карточных рисков, популяризировать продукт 7. Начать выпуск платежной карты «Мир» и осуществить миграцию на сопряженные инновационные технологии и протоколы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Упростить процесс сбора документов клиентом для страховой выплаты 2. Страховым компаниям, аффилированным с крупнейшими банковскими группами, страховым компаниям с иностранным капиталом и крупнейшим страховщикам в сфере страхования карт активно увеличивать продажи и продвижение карточных страховых продуктов 3. Развивать страховые продукты по страхованию узкого набора карточных рисков по более доступной цене 4. Создать внешнего координатора по развитию страхования карточных рисков на базе Банка России, Всероссийского союза страховщиков или саморегулируемых организаций

Источник: Составлено автором

Особым преимуществом для международных платежных систем в такой ситуации станут глобальные связи со страховыми компаниями. Наличие широчайшей статистической базы, комитетов по оспариваемым транзакциям, отлаженной системы управления рисками позволяет платежным системам осуществить заключение глобальных страховых контрактов на максимально выгодных условиях. Для держателя же карты наличие дополнительной бесплатной страховой защиты станет значительным конкурентным преимуществом как в России, так и за рубежом.

Совокупность предлагаемых рекомендаций для совершенствования системы управления рисками обращения платежных карт на централизованном уровне представлена в таблице 4.

Таблица 4 - Рекомендации по совершенствованию управления рисками на централизованном уровне системы управления рисками обращения платежных карт

Рекомендации для платежных систем	Рекомендации для государственных регуляторов
<ol style="list-style-type: none"> 1. Заключить международные контракты со страховыми компаниями по наиболее доступной цене для бесплатного распространения полиса страхования карточных рисков среди держателей масс- и премиум-сегментов 2. Поступательно развивать системы защиты операций как в офлайн-, так и онлайн-среде 3. Сотрудничать с «НСПК» в части обеспечения бесперебойности системы, синхронизации стандартов информационной безопасности и элиминации финансовых рисков расчетных операций, правил оспаривания 4. «НСПК» увеличивать рыночную долю карты «Мир», снизить зависимость от импортных протоколов обработки информации 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Внести поправку в Федеральный Закон №161-ФЗ, допускающую превышение срока расследования международных транзакций, либо исключаящую временно возмещенные суммы из видов кредитования 2. Законодательно обязать эмитентов и эквайнеров страховать риски киберпреступлений и массовых мошеннических атак 3. Банку России осуществлять контроль за корректировкой условий банковских договоров, признанных органами судебной власти недействительными 4. Законодательно урегулировать условия банковского обслуживания относительно каскадного погашения карточной задолженности, условий виновности клиента. 5. Банку России повысить требования к минимальной доле программных средств и протоколов обработки передачи данных, разработчиками которых являются российские организации 6. НСПК развивать ко-бейджевую национальную карту «Мир» с условием обработки операций внутри страны на основе отечественных протоколов и решений

Источник: Составлено автором

Наиболее важной на государственном уровне регулирования рисков рекомендацией остается обеспечение бесперебойности, самостоятельности и возможности автономной работы национальной системы платежных карт. Однако в соответствие с подобной стратегией государству еще предстоит

снизить подверженность страновым рискам путем развития ко-бейджевой национальной карты «Мир» в России, СНГ и других странах.

5. Разработаны методика расчета резерва на возможные потери от карточных транзакций, учитывающая коды оспаривания, объем операций и процент выигрыша по каждому коду, а также алгоритм выбора инструмента самострахования для устойчивости и безопасности управления рисками обращения платежных карт.

Возникновение кредитной задолженности держателей карт по кредитным картам и расчетным картам с овердрафтом обуславливает необходимость банка формировать по ней резервы в соответствии с законодательными требованиями и как меры самострахования. Ещё одна «карточная» особенность, которую следует учитывать при использовании самострахования путём резервирования, - это наличие оспариваемых операций. Так, в США в 2012 г. по картам Visa было оспорено операций на общую сумму 765,9 млн долл. США³. Такой значительный объем на уровне национальной платежной системы может считаться достаточным для внедрения специфических методов риск-менеджмента, разработанных в исследовании.

В исследовании разработан алгоритм по созданию резервов для банков в зависимости от варианта внутренней политики возмещения опротестованных списаний для кредитных и дебетовых карт (Таблица 5). Так, в случае авансового возмещения оспариваемых сумм мерой самострахования риска рекомендуется избрать выделение зачисленных сумм в портфель условных обязательств кредитного характера. Для расчета оптимальной нормы резервирования по такому портфелю кредитным организациям рекомендуется использовать статистические данные по доле выигрыша в разрезе кодов оспаривания.

³ Lieber. R. Disputing a Charge on Your Credit Card. [Электронный ресурс] // New York Times – 2013. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2013/01/26/your-money/what-happens-when-you-dispute-a-credit-card-charge.html?pagewanted=all&_r=3& свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 05.03.2016)

Таблица 5 - Схема выбора инструмента самострахования по оспариваемым транзакциям по картам

Сценарий		Тип карты - Кредитная		Тип карты - Дебетовая	
		Политика банка по возмещению		Политика банка по возмещению	
		Сумма оспаривания зачисляется при выигрыше	Сумма оспаривания зачисляется сразу	Сумма оспаривания зачисляется при выигрыше	Сумма оспаривания зачисляется сразу
+ Оспаривание выиграно	Риски	Кредитный риск в результате не возникает	Кредитный риск в результате не возникает	Кредитный риск в результате не возникает; Риск ликвидности на момент обязательства зачисления покрывается при соблюдении банком нормативов ликвидности	Кредитный риск в результате не возникает
	<i>Инструмент самострахования</i>	Избыточно использованные резервы на возможные потери по ссудам	-	-	-
- Оспаривание проиграно	Риски	Кредитный риск	Возникает кредитный риск и налогооблагаемый доход клиента по беспроцентному займу	Кредитный риск в результате не возникает	Возникает кредитный риск и налогооблагаемый доход клиента по беспроцентному займу
	<i>Инструмент самострахования</i>	Резервы на возможные потери по ссудам	Включение зачисленных сумм по оспариваниям в расчетную базу резерва на возможные потери как условных обязательств кредитного характера	-	Включение зачисленных сумм по оспариваниям в расчетную базу резерва на возможные потери как условных обязательств кредитного характера

Источник: Составлено автором

На практике сумма оспариваемых транзакций не получает должного внимания при создании резервов и наиболее простым и распространенным методом (метод 1), по оценкам экспертов рынка, является создание резерва на сумму убытков предыдущего периода с учетом темпа роста карточного портфеля, то есть увеличения числа открытых карт как единственного фактора (Таблица 6).

Таблица 6 – Методы расчета банковских резервов на возможные потери по оспариваемым транзакциям

Метод 1	$R_{CB} = \sum V_{lost} * T_{port}$
Метод 2	$R_{CB} = \sum_{i=0}^n Q * Tr * T_{port} * T_{tr} * CB_i * L_i$
Метод 3	$R_{CB} = \sum_{i=0}^n Q * CB_i * T_{dis\ i} * L_i * f_{ik}$
<p>где:</p> <p>V_{lost} - сумма фактического убытка по оспариваемым операциям за предыдущий период T_{port} - прогнозный темп роста портфеля карт Q - количество операций за предыдущий период Tr - средняя сумма транзакции за предыдущий период T_{port} - прогнозный темп роста портфеля карт T_{tr} - прогнозный темп роста средней суммы транзакции CB_i - процент оспаривания по коду оспаривания за предыдущий период L_i - процент проигрыша по коду оспаривания за предыдущий период $T_{dis\ i}$ - средняя сумма оспаривания по коду оспаривания за предыдущий период f_{ik} - прогнозный темп роста факторов для кода оспаривания (рост числа мошеннических операций, операций электронной коммерции, операций по чип-картам и т.п.).</p>	

Источник: Составлено автором

Однако подобный подход едва ли можно назвать точным в силу отсутствия фактора роста средней суммы операции по карте и зависимости оспариваемых операций от кодов оспаривания. По каждому коду отличаются доля проигрыша, то есть сумма убытка, и доля оспаривания, однако, ключевым корректирующим фактором, подлежащим включению в модель расчета, безусловно служит прогнозный темп роста средней операции (метод 2).

Оспариваемые операции имеют более десятка кодов оспаривания, выбор каждого из которых обуславливается рядом факторов⁴. Рекомендуемым подходом к формированию резерва по оспариваемым операциям является прогнозирование резерва по каждому типу оспаривания. Именно прогнозирование основных факторов роста (рост портфеля, рост средней суммы операции) наряду с факторами роста каждого кода и обуславливает наиболее точный прогноз при создании резерва по оспариваемым операциям. Предлагаемая формула для такого расчета приведена в методе 3.

Для анализа целесообразности применения столь детализированного расчета и влияния метода на сумму резерва по оспариваемым операциям в диссертации данная сумма рассчитана по трём описанным методам. Результат анализа величины суммы резерва при расчете её по трём формулам представлен в таблице 7.

На примере АО «Тинькофф-Банк» можно наблюдать, что квартальная сумма резервирования в случае уточненного факторного расчета (метод 3) обнаруживает необходимость увеличения резерва на 20,3 млн. руб. или почти 82 млн. руб. в год по сравнению с методом 1. Использование же метода 2 позволяет уточнить величину резерва на 12%, в первую очередь за счет фактора роста средней суммы транзакции. При этом использование отдельных факторов для каждого кода оспаривания позволяет избежать излишнего резервирования, так как не все факторы роста окажут влияние на пул транзакций, попадающих в категорию оспаривания. Таким образом, использование категоризации оспариваемых операций по коду оспаривания (или, как минимум, типу оспаривания) позволяет достичь существенной разницы в величине суммы резервирования и рекомендуется к практическому внедрению в кредитных организациях – эмитентах и эквайрерах платежных карт.

⁴ Hayashi F., Markiewicz Z., Sullivan R. Chargebacks: Another Payment Card Acceptance Cost for Merchants [Электронный ресурс] // The Federal Research Bank of Kansas City – 2016. – Режим доступа: <https://www.kansascityfed.org/~media/files/publicat/reswkpap/pdf/rwp16-01.pdf> свободный.- Загл. с экрана. – Яз.англ. (дата обращения: 11.03.2016)

Таблица 7 – Сравнительный анализ величины суммы резервов по оспариваемым операциям для трёх методов расчета

Метод 1	Метод 2		Метод 3		
Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Темп роста относительно Метода 1, %	Сумма резерва по оспариваемым операциям, тыс. руб.	Темп роста относительно Метода 1, %	Темп роста относительно Метода 2, %
23 726	26 520	112%	44 067	186%	166%

Источник: Составлено автором

Целесообразным представляется использовать политику возмещения оспариваний по факту выигрыша расследования. В противном случае мерой самострахования риска станет выделение зачисленных сумм в портфель условных обязательств кредитного характера. Для расчета нормы резервирования по такому портфелю кредитным организациям следует использовать статистические данные по доле выигрыша в разрезе кодов оспаривания.

В *заключении* сформулированы результаты исследования, даны рекомендации по совершенствованию системы управления рисками обращения платежных карт в России.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Злизина, А. И. Модель управления рисками платежных карт и принципы её использования/ Злизина, А. И. // Банковские услуги. – 2017. - № 11 - С. 18-27 – 0,62 п.л

2. Злизина А.И., Пещанская И.В. Проблемы и перспективы страхования рисков платежных карт в России / Пещанская И.В, Злизина А.И. // Страхование дело. – 2016.- № 10(283)- С. 33-37 – 0,39 п.л. (авт. - 0,33 п.л.)

3. Злизина А.И. Проблемы и перспективы совершенствования государственного управления рисками платежных карт / Злизина А.И. // Управление риском. – 2016.- № 3(79)- С. 30-33 – 0,43 п.л.

4. Злизина А.И. Развитие механизмов централизованного регулирования рисков платежных карт/ Злизина А.И. // Страховое дело. – 2016.- № 3(276)- С. 37-43 – 0,53 п.л.

5. Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям / Злизина А.И. // Наука и бизнес: Пути развития. – 2015.- № 1(43)- С. 46-50 – 0,40 п.л.

6. Злизина А.И. Самострахование как метод управления рисками портфеля пластиковых карт / Злизина А.И. // Инновации и инвестиции. – 2014.- № 12.- С.25-29 – 0,56 п.л.

7. Злизина А.И. Сущность рисков банковских карт платежных систем / Злизина А.И. // Инновации и инвестиции. – 2014.- № 11.- С. 185-190 – 0,76 п.л.

Статьи, опубликованные в других изданиях

8. Злизина А.И. Гражданско-правовое регулирование операций с платежными картами в России / Злизина А.И. // Журнал об экономических науках «Бенефициар».-Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По рез-там IV Международной конференции «Современная экономика», 8 октября 2016 –С. 3-7 – 0,36 п.л.

9. Злизина А.И. Сущность рисков социально значимых систем банковских карт / Злизина А.И. // МНПК «Наука и образование в XXI веке»: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, 30 декабря 2013 г.. В 8 частях. Часть III. Мин-во обр. и науки - М.: «АР-Консалт», 2014 г. - С.124-127 – 0,17 п.л.

10. Злизина А.И., Пещанская И.В. Механизмы управления рисками пластиковых карт / Злизина А.И. // «Экономические исследования в XXI веке: теория и практика» Материалы IV Международной научно-практической конференции для студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Санкт-Петербург, 9-10 ноября 2012 г. Центр экономических исследований. - С. 5-10 – 0,24 п.л. (авт.- 0,17 п.л).

ЗЛИЗИНА АННА ИГОРЕВНА

Развитие системы управления рисками обращения платежных карт

Разработана модель системы управления рисками обращения платежных карт, позволяющая оценить безопасность, устойчивость и внутрисистемные связи между её элементами - государством, платежными системами, банками, страховыми компаниями. Развита понятийный аппарат управления рисками обращения платежных карт, расширена классификация рисков обращения платежных карт. Разработаны расчетная формула и схемы применения инструментов самострахования в управлении рисками кредитных и дебетовых карт. На основе оценки современного состояния системы управления рисками обращения платежных карт в России даны рекомендации по её совершенствованию в целях обеспечения социально-экономической стабильности.

ANNA I. ZLIZINA

The development of the risk-management system of the payment cards circulation

The author developed the theoretical model of risk-management system of the payment cards circulation, that enables estimation of its safety, resistance and intra-system connections between its elements – state, payment systems, banks, insurance companies. The conceptual framework of payment cards risk-management is enriched, classification of risks of payment cards circulation is extended. The calculating formula and scenarios of implementing self-insurance tools for managing risks of debit and credit card were developed. Based on the assessment of the current state of risk-management system of the payment cards circulation in Russia recommendations were proposed for the purpose of ensuring social and economic stability.