

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**

На правах рукописи

ГОРБАТЕНКО ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА

**ВНЕШНЕТОРГОВЫЕ СВЯЗИ НОВЫХ СТРАН-ЧЛЕНОВ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

08.00.14 – Мировая экономика

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор Гладков Игорь Сергеевич**

Москва 2018

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1 ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА	15
1.1 Теоретические основы развития торговых связей в контексте региональной экономической интеграции	15
1.2 Эволюция европейской интеграции как фактор роста противоречий между ведущими и периферийными экономиками Евросоюза.....	28
1.3 Баланс внешнеторговых преимуществ и ограничений как основа стратегического выбора новых стран-членов ЕС	45
ГЛАВА 2 ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ СТРАН- ЧЛЕНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА	56
2.1 Структурная динамика товарооборота европейских отраслевых рынков ..	56
2.2 Изменения внешнеторговой специализации и географии товарных потоков новых стран-членов Европейского Союза	63
2.3 Распределение экономических преимуществ интеграционных процессов между «старыми» и новыми странами-членами ЕС	84
ГЛАВА 3 ЭВОЛЮЦИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	90
3.1 Методологические подходы к оптимизации внутриевропейских торговых потоков, как к фактору выравнивания социально-экономического развития стран- членов Европейского Союза.....	90
3.2 Формирование механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза.....	101
3.3 Перспективы реализации внешнеторговой политики РФ в условиях изменения странового состава и территории Европейского Союза.....	115
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	123
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	131
Приложение А.....	147

Приложение Б	148
Приложение В	149
Приложение Г	150
Приложение Д.....	151
Приложение Е	152
Приложение Ж.....	153
Приложение И.....	154
Приложение К.....	155
Приложение Л.....	156
Приложение М	157
Приложение Н.....	158
Приложение П.....	159
Приложение Р	160
Приложение С	161
Приложение Т	162
Приложение У	163
Приложение Ф.....	164
Приложение Х.....	165
Приложение Ц.....	166
Приложение Ш.....	167
Приложение Щ.....	168
Приложение Э	169
Приложение Ю.....	170
Приложение Я.....	171
Приложение 1	172
Приложение 2.....	173
Приложение 3.....	174
Приложение 4.....	175
Приложение 5.....	176
Приложение 6.....	177
Приложение 7.....	178

Приложение 8.....	179
Приложение 9.....	180
Приложение 10.....	181
Приложение 11.....	182
Приложение 12.....	183
Приложение 13.....	184
Приложение 14.....	185
Приложение 15.....	186
Приложение 16.....	187

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Теоретически концепции управления процессами региональной экономической интеграции основываются на положении о том, что формирование единого торгового и институционального пространства позволяет государствам-членам экономических союзов успешнее конкурировать в рамках глобальной хозяйственной системы. В практике наднационального регулирования экономической интеграции на сегодняшний день сложился комплекс методологических подходов, где центральное место занимают принципы устранения барьеров для торговли внутри интеграционного блока и для реализации согласованной экономической специализации. Важнейшим конкурентным преимуществом региональной экономической интеграции является рост глобальной конкурентоспособности наиболее эффективных предприятий и отраслей хозяйства стран-членов за счет пространственного расширения рынков сбыта и роста товарооборота.

Совокупный эффект рассмотренных факторов обусловил создание Европейского Союза, являющегося ключевым субъектом глобального рынка. В настоящее время Евросоюз представляет собой единое рыночное пространство, функционирующее посредством общей наднациональной системы институционального регулирования процессов экономического развития. В качестве главной особенности европейского опыта внешнеэкономической интеграции можно выделить тот факт, что на основе изначальной координации мер торговой политики во многом стала возможна интеграция в политической, социальной и иных сферах. Также следует отметить разнообразие инструментов торгового регулирования в ЕС и наличие определенной специфики их применения в отношении отдельных групп стран, в том числе новых стран-членов.

Современные тенденции экономического развития стран Европейского Союза во многом детерминированы процессами расширения и углубления

интеграционного процесса в Европе, в том числе в сфере внутренней торговли. Несмотря на определяющий для регулирования европейского экономического пространства принцип гомогенности, предполагающий минимизацию диспропорций социально-экономического развития ведущих стран Евросоюза и новых стран-членов, сегодня можно вести речь о формировании европейского центра и периферии.

Тем не менее, изучение достижений европейской интеграции и опыта торговых отношений внутри блока представляет огромный интерес и имеет научное значение как источник практического опыта для теоретико-методологического обоснования формирования торговой политики России в условиях расширения процессов экономической интеграции. Необходимость совершенствования механизмов евразийской экономической интеграции актуализирует значение детального изучения современной мировой практики и адаптации к российской специфике наиболее эффективных инструментов внешнеторгового регулирования в виде широкого спектра тарифных и нетарифных мер воздействия. Немаловажное значение имеет тот факт, что Евросоюз, несмотря на обострение внешнеполитической ситуации, остается основным торговым партнером Российской Федерации и перспективы расширения ЕС, в том числе за счет балканских стран, безусловно, скажутся на структуре внешней торговли Российской Федерации. Исходя из всего вышеизложенного, возникает необходимость исследования тенденций и противоречий развития внешнеторговых отношений новых стран-членов Европейского Союза как фактора расширения европейской интеграции.

Степень разработанности темы. Вопросам международной экономической интеграции посвящены научные работы таких зарубежных экономистов как Б. Баласса, М. Бийе, Дж. Вайнер, Ж. Монне, Д. Митрани, Г. Мюрдаль, Я. Тинберген, А. Уинтерс, Г. Хаберлер, М. Шифф, Р. Шуман и др.

Основные тенденции, проблемы и противоречия процессов европейской экономической интеграции нашли свое отражение в трудах российских ученых Ю. А. Борко, О. В. Буториной, И. М. Бусыгина, И. С. Гладкова, Н. П. Гусакова,

В. Л. Иноземцева, В. М. Кудрова, Е. В. Ревякина, И. С. Сенициной, В. П. Фёдорова, В. Г. Шемятенкова, В. Н. Шенаева, Ю. В. Шишкова, Н. П. Шмелева, Р. И. Хасбулатова, Е. С. Хесина и др.

Вместе с тем, следует отметить, что ряд аспектов европейской торговой интеграции, связанных с вступлением в Евросоюз новых стран-членов, а также с тенденциями и перспективами реформирования наднациональных механизмов выравнивания условий социально-экономического развития стран ЕС, не получили до настоящего времени в российской экономической литературе комплексного и углубленного анализа. Актуальность проблем развития внешнеторговых отношений новых стран-членов Европейского Союза в условиях политической нестабильности в сочетании с их недостаточной степенью разработанности, предопределили выбор темы диссертационного исследования, его цель, основные задачи и логику.

Объектом исследования являются внешнеторговые связи новых стран-членов Европейского Союза.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, складывающихся в процессе европейской интеграции и позволяющих дать оценку трансформации внешнеторговых связей внутри ЕС.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении современных тенденций внешнеторговых связей новых стран-членов Европейского Союза, а также в выявлении направлений повышения конкурентоспособности новых стран-членов ЕС и разработке рекомендаций по совершенствованию внешнеторговой политики РФ в отношении Евросоюза.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие *задачи*:

- исследовать сложившиеся последствия расширений ЕС 2004-2013 гг. и их влияние на внешнюю торговлю новых стран-членов ЕС;
- определить современные тенденции в изменении географической структуры внешнеторговых связей внутри Европейского Союза после расширения блока в 2013 г.;

- оценить перспективы степени влияния выхода Великобритании из состава Евросоюза на внешнюю торговлю новых стран-членов ЕС;
- обозначить основные противоречия в экономическом развитии ведущих экономик ЕС и новых стран-членов в ходе расширений 2007-2013 гг.;
- проанализировать географическую структуру товарооборота европейских отраслевых рынков с целью выявления изменений в товарных потоках новых стран-членов Евросоюза до и после присоединения к интеграционному блоку;
- сформулировать предложения по повышению конкурентоспособности новых стран-членов ЕС во внешнеторговой сфере;
- разработать рекомендации по улучшению внешнеторгового сотрудничества РФ и ЕС на фоне изменения странового состава Европейского Союза.

Теоретико-методологическая база основана на фундаментальных положениях современной экономической теории, включая теории интеграции, теорию экономического развития и др. В ходе исследования применялся диалектический метод познания, а также функциональный, структурный, институциональный и исторический подходы к изучению макроэкономических процессов. В диссертации используется системный подход, предполагающий комплексное изучение и упорядочение торгово-экономических отношений новых стран-членов Европейского Союза. Решение аналитических задач в рамках исследования осуществлялось с помощью статистических и графических методов, а также корреляционно-регрессионного анализа.

Информационной базой послужили нормативные правовые акты Европейского Союза, справочно-статистические издания Евростата и Европейского Банка, аналитические отчеты и доклады Международного валютного фонда, группы Всемирного банка. При разработке темы использовались монографии ведущих зарубежных и российских экономистов, отчеты и аналитические обзоры ведущих международных институтов, периодические издания и ресурсы глобальной сети Интернет.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК. Исследование выполнено в рамках Паспорта специальностей ВАК 08.00.14 – Мировая экономика: п. 5. Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков; п. 25. Национальная экономика отдельных стран в системе мирохозяйственных связей: проблемы оптимизации взаимодействия и обеспечения национальных экономических интересов. Международные экономические противоречия, их причины и способы разрешения.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении новых тенденций и противоречий во внутрирегиональной торговле ЕС в результате присоединения к группировке новых стран-членов в период с 2004 г. и разработке практических рекомендаций по повышению их конкурентоспособности во внешнеторговой сфере, а также в формировании предложений по совершенствованию торговой политики РФ с целью продвижения своих интересов на рынке ЕС.

Наиболее существенные результаты, полученные в результате диссертационного исследования и обладающие научной новизной:

- дана оценка последствиям расширений ЕС 2004-2013 гг., включивших в состав блока ряд стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и оказавших влияние на внешнюю торговлю новых стран-членов ЕС: рост ее объемов в рамках интеграционного блока стал возможным благодаря реализации программ сотрудничества и развития во внешнеторговой и, как следствие, во всех сопряженных сферах экономики, что улучшило экономическое положение новых стран-членов ЕС;

- определены современные тенденции в изменении географической структуры внешнеторговых связей внутри Европейского Союза после самого последнего расширения блока в 2013 г.: происходит постепенное укрепление взаимных торговых связей по мере пространственного расширения и качественного развития институциональных структур интеграционных процессов;

наиболее устойчивые торговые взаимосвязи с равнозначно взаимовыгодным уровнем интенсивности торговли установились именно на территории стран «старого» состава Евросоюза «ЕС-15»; новые страны-члены ЕС становятся все больше ориентированы на торговлю внутри интеграционного блока и интегрированы в торговую политику ЕС;

- исследованы тренды во внешней торговле новых стран-членов Евросоюза в меняющейся геоэкономической ситуации, включая фактически начавшееся численное сужение группировки – выход из состава блока одного из весомых и влиятельных его членов – Великобритании: рассчитано, что для многих новых стран-членов ЕС Великобритания является одним из основных внешнеторговых партнеров и составляет значительную долю в товарном экспорте этих стран; установлено, что за исключением Болгарии, Венгрии, Словении, Хорватии и Эстонии, для всех остальных стран-членов ЕС доля Великобритании в их товарном экспорте составляет более 5%. Особенно велика доля экспорта товаров в Британию из Кипра (15,66%) и из Мальты (15,64%);

- обозначены основные противоречия в экономическом развитии между «старыми» и «новыми» странами-членами ЕС на современном этапе: подтверждено, что все новые страны-члены так или иначе вынуждены следовать по пути догоняющего развития с присущей им индивидуальной скоростью; доказано, что усугубившаяся неоднородность в составе 28 стран негативно сказывается на качестве создаваемого объединенного экономического пространства;

- выявлено в контексте разноскоростной Европы, что география товарных потоков стран, присоединившихся к Евросоюзу в 2007-2013 гг., не претерпела изменений. С точки зрения географии товарных потоков происходит определенный асимметричный обмен: «старые» страны Западной Европы, принимая на жестких условиях новые страны в члены ЕС, расширяют рынки сбыта для своей промышленной продукции и высокотехнологичных услуг, в то время как география товарных потоков новых стран-членов ЕС фактически остается неизменной;

- сформулированы авторские оценки возможностей повышения конкурентоспособности новых стран-членов Евросоюза во внешнеторговой сфере. Предложен механизм адаптации социально-экономических систем новых стран-членов ЕС к изменяющимся внешнеторговым условиям, в рамках построения структурно-логической схемы организационного механизма, заключающегося в совокупности последовательно реализуемых стратегических изменений, имеющих направленность на активные взаимодействия с европейскими наднациональными институтами и странами-партнерами;

- на основании анализа структуры российского экспорта и импорта обосновано, что возможные угрозы и риски последствий расширения ЕС для внешней торговли РФ состоят в переориентации новых стран-членов ЕС с российского на внутриевропейский товарный рынок и постепенной утрате Российской Федерацией исторически сложившегося торгового влияния на страны Восточной Европы. Выявлено, что страны Балканского полуострова за счет своего геоэкономического значения могут выступать в будущем в роли связующего моста и основы развития внешнеторговых связей ЕС и РФ при условии продвижения российских интересов на территории дружественных России балканских государств. Для развития внешнеторгового сотрудничества с Европейским Союзом России необходимо аккумулировать за счет оптимизации торговых потоков и инвестиционных ресурсов расширенное воспроизводство конкурентоспособной промышленной продукции, а также адаптировать пропорции промышленного сектора страны в соответствии с потребностями европейского рынка. Кроме того, следует обновить производственные мощности путем вливания инвестиций в реальный сектор экономики, развивая высокотехнологичные производства и постепенно смещая вектор национальной экономики в сторону инновационного типа хозяйствования. Данные меры форсируют адаптационные процессы РФ к новым рыночным условиям, а также способствуют развитию внешнеторговых отношений с Евросоюзом в современных экономических условиях.

Теоретическая значимость работы состоит в выявлении новых тенденций, происходящих в торгово-экономическом взаимодействии «старых» и «новых» стран-членов ЕС; в теоретическом обосновании последствий расширения Евросоюза для внешней торговли России; в углублении знаний о теоретических аспектах европейской интеграции; основные научные выводы могут стать основой для дальнейших исследований форм и механизмов формирования и регулирования внешнеторговых связей стран внутри интеграционного блока в условиях глобализации.

Практическая значимость работы заключается в том, что теоретическое обоснование последствий расширения ЕС для внешней торговли Российской Федерации является основой разработки системы практических рекомендаций по минимизации негативных для российской внешней торговли последствий расширения европейской интеграции.

Результаты исследования нашли применение в разработке стратегии управления внешнеторговыми потоками компании ООО «Сумитомо Корпорэйшн Центральная Евразия» со странами Центральной и Восточной Европы.

Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы федеральными органами государственной власти РФ при разработке методических основ внешнеторговой политики, а также предложенные разработки и рекомендации по повышению внешнеторговой конкурентоспособности как новых стран-членов ЕС, так и РФ могут быть использованы в образовательной деятельности ВУЗов при чтении экономических дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены и обсуждены на международных, межвузовских научно-практических конференциях в 2011-2017 гг., в том числе: международные Плехановские чтения (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2011-2017 гг.), международные научно-практические конференции «Поиск глобальных идей мирового экономического развития: смена парадигмы» (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2013 г.), «Контурсы будущего мировой экономики» (Москва, РЭУ

им. Г.В. Плеханова, 2016 г.) и др.

Публикации. Основное содержание диссертационного исследования отражено в 14 научных статьях общим объемом 3,08 п.л., включая 5 статей в научных рецензируемых журналах.

Структура работы соответствует целям и задачам диссертации и включает введение, три главы, заключение, библиографический список использованной литературы (174 наименования) и 41 приложение. Результаты исследования изложены на 130 страницах основного текста.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, формулируются цель и задачи исследования, предмет и объект, раскрываются методологическая и теоретическая основы, научная новизна и практическая значимость, представлена апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Динамика формирования единого европейского экономического пространства» проведён анализ и систематизация существующих в экономической науке подходов к экономической интеграции в рамках ЕС, уточнен категориальный аппарат формирования единого экономического пространства, а также выделены основные конкурентные преимущества, формирующие стратегический выбор потенциальных стран-членов Европейского Союза.

Во второй главе «Тенденции развития внешнеторговых связей стран-членов Европейского Союза» систематизированы формы и направления развития внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского Союза; рассмотрен процесс изменения внешнеторговой специализации новых стран-членов Европейского Союза, как основного фактора экономических противоречий Евроинтеграции; дана оценка последствиям расширения ЕС для стран-лидеров и новых стран на основе сравнительного анализа основных внешнеторговых показателей.

В третьей главе «Эволюция внешней торговли в рамках европейской экономической интеграции на современном этапе» представлены методологические подходы к оптимизации внутриевропейских торговых потоков, как к фактору выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза, а также определены перспективы реализации внешнеторговой политики РФ в условиях изменения странового состава и территории Европейского Союза.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

ГЛАВА 1 ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЕВРОПЕЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

1.1 Теоретические основы развития торговых связей в контексте региональной экономической интеграции

Начиная со второй половины XX века, на территории Европы наблюдаются масштабные интеграционные тенденции, которые остаются недостаточно изученными до настоящего времени в силу своей незавершенности, комплексного характера и прогресса. Международные интеграционные объединения закономерно становятся самостоятельными экономическими структурами и обособленными субъектами мировой экономики. Сегодня особое место среди таких интеграционных объединений занимает Европейский Союз, который является самым масштабным, экономически и политически самодостаточным субъектом мировой экономики, феномен которого представляет особый интерес для глубокого анализа и изучения.

Кроме того, в настоящее время Европейский Союз занимает лидирующие позиции в мировой экономике, являясь крупнейшим торговым партнером для ряда стран. На рисунке 1.1 представлены крупнейшие субъекты мировой торговли в 2016 г.

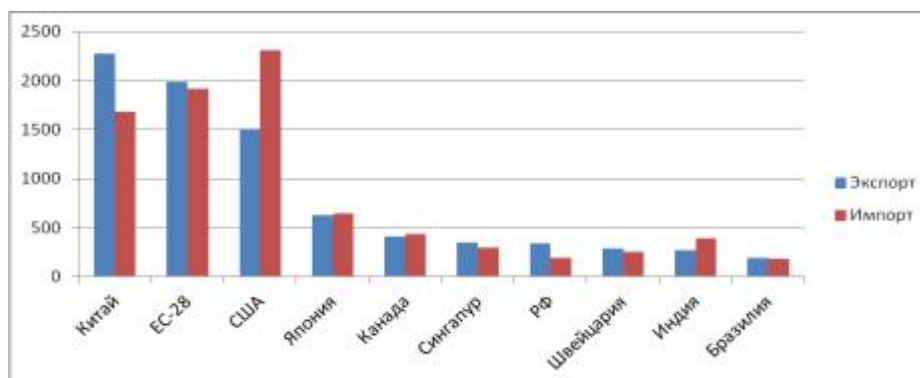


Рисунок 1.1 – Крупнейшие субъекты мировой торговли, млрд долл. США, 2016 г.

Составлено и рассчитано автором по: <https://www.wto.org/>

Согласно данным Всемирной торговой организации, в 2016 г. доля ЕС в мировом экспорте составила 15,18%, уступив лидирующую позицию Китаю. Доля ЕС в мировом импорте составила 14,36% в 2016 г., что также соответствует второму месту в мировом импорте сразу после США [151].

Данная статистика подтверждает неоспоримую значимость ЕС в мировой экономике, а высокая стадия развития экономической интеграции, находящаяся в процессе постоянного преобразования и развития, обуславливает необходимость глубокого изучения интеграционного процесса на территории Евросоюза и его влияния на экономику стран-участниц.

На сегодняшний день остается немало актуальных вопросов, затрагивающих экстенсивные и интенсивные тенденции расширения ЕС и требующие глубокого анализа и поиска соответствующих решений.

Изучению интеграционных процессов, в том числе и на европейском пространстве, посвящено множество трудов ученых и специалистов в области международных экономических отношений, мировой экономики, международного права и других сопряженных дисциплин. Благодаря европейскому региональному интеграционному процессу, появилось множество разнообразных теорий и взглядов, которые требуют систематизации и глубокого анализа с целью прогноза дальнейшей интеграционной динамики с учетом реалий современного мира.

Существует несколько основополагающих подходов к изучению и исследованию процесса европейской экономической интеграции, каждый из которых обнаруживает в себе определенный аспект, который принимается за основу в данной теории. Кроме того, каждый из подходов включает в себе определенную точку зрения на феномен европейской интеграции и содержит гипотезу дальнейшего развития европейского интеграционного процесса, который, по мнению ученых, являющихся основоположниками той или иной теории, повлечет за собой наиболее успешный вариант развития интеграционного процесса. Данные подходы сыграли значительную роль в становлении и дальнейшем развитии интеграционной теоретической мысли.

Наиболее политизированным подходом к исследованию интеграционного процесса на территории Европы является «федерализм», представители которого в лице А. Спинелли, Э. Уистрича выступают за наиболее тесную политическую интеграцию стран-участниц за счет определения и установления четких полномочий и компетенций, как между странами, так и внутри Сообщества в целом.

А. Спинелли, являясь лидером федералистского движения, видел успех объединения Европы в рамках федеративной модели. «Федерализм» как таковой должен лежать в основе формирования взаимоотношений между интегрирующимися странами с одной стороны и «единым центром» с другой. Идеи «федерализма» отчасти реализуются через институциональное устройство Европейского союза, определяющее разделение полномочий между управляющими центрами [39, С. 1-108].

Э. Уистрич считает, что «сущность федерализма заключается в децентрализации власти везде, где это необходимо» [42, С. 171-172]. Данный принцип децентрализации власти лежит в основе Маастрихтского договора о Европейском Союзе и обозначен как принцип субсидиарности.

Таким образом, многие исследователи в области интеграционных процессов не считают данный подход идеализированной теорией, так как он обнаруживает ряд фактов практического применения.

Специфика «федерализма» состоит в том, что полномочия органов управления на местных, региональных, национальных и наднациональных уровнях не должны иметь властных преимуществ друг перед другом. Взаимодополнение – главный принцип теории «федерализма».

Результатом интеграции согласно «федерализму» является учреждение союзного государства, так называемой единой федеральной Европы. При этом европейский интеграционный процесс по мнению федералистов не является процессом революционным. Будущая «новая» Европа должна формироваться посредством поступательного, эволюционного развития.

Теория «функционализма», классическим образом представленная в трудах Д. Митрани, конечной точкой интеграционного процесса в целом видит «всеобъемлющее мировое единство». Данный подход существенно повлиял на дальнейшее развитие интеграционной теоретической мысли и подтолкнул европейские государства на сближение [45, С. 162-172].

Сущность теории «функционализма» состоит в деполитизации международной интеграции и концентрации общих усилий интегрирующихся стран на вопросах благосостояния, как на национальном, так и на мировом уровнях.

«Функционализм» предполагает формирование функциональных организаций, наделенных определенными полномочиями, объем которых определяется интегрирующимися государствами.

Согласно данному подходу заключительным этапом интеграции становится переход к функциональному сообществу без политической надстройки. Создаваемая надгосударственная структура при этом обладает функциональной эффективностью и определенными властными полномочиями, регулирующими деятельность функционального сообщества.

«Неофункционализм», яркими представителями которого выступают Э. Хаас, Л. Линдберг и А. Этциони объясняет самобытность и уникальность европейской интеграции через значимое влияние политических элит и различных организованных групп, выступающих наднациональными центрами разработки и принятия общих решений на различных этапах интеграционного процесса [42, С. 3-42].

Появление «неофункционального» подхода к становлению и развитию европейской экономической интеграции обусловлено так называемым периодом «евроэнтузиазма» 60-70 гг. XX века. Неизбежность интеграции стран-участниц Европейских сообществ стала в этот период очевидной.

«Неофункционализм» говорит о необходимости формирования системы надгосударственных институтов и передачи суверенитета стран-участниц на надгосударственный уровень. Катализатором интеграционного процесса,

согласно данному подходу, должны выступать политические элиты, организованные партии и группы, направляемые Комиссией ЕЭС. При этом отдельные страны и их правительства в рамках данной теории играют весьма пассивную роль.

«Неофункционализм» является политической теорией по своей сути и в конечном итоге предполагает формирование «нового политического сообщества», занимающего высшую ступень в иерархии интеграционного объединения.

На современном этапе развития мировой экономики актуальным остается вопрос трансформации суверенитета государств, участвующих в процессах глобализации и интеграции. В частности, эта проблема остро стоит для интеграционного блока ЕС, страны-члены которого передают свои полномочия на наднациональный уровень.

В то же время существует мнение, согласно которому члены ЕС не отказываются от суверенитета, а только лишь на основе собственного решения в своих интересах берут на себя обязательство подчиняться институтам ЕС. При этом члены ЕС реализуют идею «объединенных суверенитетов», т. е. обладают возможностью контролировать и совместно определять процесс принятия решений в рамках Евросоюза.

Далее в связи с закономерным формированием влиятельных элит, групп и выделением отдельных значимых личностей в рамках Европейских сообществ, сформировался социологический подход к изучению интеграционного процесса на территории Европы, также озвученный в трудах А. Этzioni [46, С. 23-42].

Социологический подход определяет широкие народные массы как главный двигатель интеграционного процесса. Постепенно в ходе трансформации данной теории на первый план в качестве главных действующих лиц выходят политические и экономические группировки, социальные элиты и отдельные личности. Таким образом, механизм, степень и глубину интеграции определяют непосредственно действующие лица интеграционного процесса и их политическая культура.

Немецкий социолог и политолог К. Дойч, в свою очередь, формулирует теорию «сообщества безопасности», которая изучает последовательность исторических событий, обуславливающую мирное сосуществование соседних государств. По мнению К. Дойча «сообщество безопасности» представляет собой союз государств, «достигших значительного уровня интеграции друг с другом и осознавших необходимость определенной общности» [39, С. 17-23].

Согласно данной теории интеграция рассматривается в контексте политической динамики, которую в свою очередь определяют элиты, социальные группы, культурные общности и отдельные личности. Таким образом, согласно Дойчу, интеграция – непрерывный процесс движения к определенному единству, регулируемый взаимодействием людей и их групп. В рамках данного подхода конечной целью интеграционного процесса является создание самого «сообщества безопасности» [41, С. 48-51].

Экономико-теоретический подход к изучению интеграционного процесса на территории Европы стал результатом определенных успехов, достигнутых Европейскими сообществами в ходе реализации таких глобальных и долгосрочных проектов, как создание единого рынка и дальнейшее формирование экономического и валютного союзов. Данный подход был разработан Г. Молле, Б. Балассой [38, С. 90-100].

Прогрессирующий процесс на территории Европы явился подтверждением, обосновывающим целесообразность экономико-теоретического подхода. Интеграционный процесс в целом по мнению представителей данной теории проходит в экономической плоскости, включая в себя определенные стадии экономической интеграции начиная с таможенного союза и заканчивая валютным и политическими союзами.

В рамках данной теории на повестку дня выносятся вопросы совершенствования интеграционных механизмов с целью справедливого распределения не только определенных выгод, получаемых участниками интеграционного процесса, но и различного рода издержек, которые возникают у

государств в связи с вступлением в новые политические и экономические реалии, вызванные интеграцией.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что интеграция государств рассматривается различными специалистами как двойственное явление, содержащее в себе как положительные, так и отрицательные последствия для стран-участниц данного процесса.

Наиболее распространенное мнение состоит в том, что развитые страны зачастую испытывают негативные последствия от интеграции с менее развитыми странами. Тогда как последние, в свою очередь, выигрывают от сближения с более экономически успешными странами.

Однако, на сегодняшний день все еще нет единого мнения по данному вопросу, который остается открытым и представляет интерес для изучения в рамках исследования механизмов, путей и процессов интеграции.

Соответственно, у приверженцев данного подхода не сформировалось единого мнения и на счет конечной цели интеграционного процесса. По мнению одних ученых интеграция сводится к нивелированию барьеров на пути к свободной торговле и отмене различного рода ограничений в свободном перемещении товаров, работ, услуг, капиталов. Другие ученые, в рамках данной теории, пропагандируют необходимость интенсификации интеграционного процесса в различных областях, с целью образования единого европейского рынка для достижения всеобщего благосостояния Европы.

Немаловажную роль играет правовой подход к изучению европейской интеграции. М. Каппеллетти, М. Секкомбе, Дж. Уэйлер придавали большое значение юридической природе интеграционного процесса, которая и обуславливает уникальный автономный правопорядок на территории объединенной Европы, поддержание которого обеспечивают наднациональные правовые институты. С точки зрения цели и задач исследования представляют интерес выделенные Я. Тинбергеном и Дж. Пиндером модели «негативной» и «позитивной» интеграции [42, С. 3-11].

По мнению сторонников данного подхода, право выступает нормативным регулятором интеграционного процесса и определяет действия участников этого процесса. Данная теория подтверждается также на примере Европейских сообществ, деятельность которых не может быть реализована вне рамок правового поля. Многие специалисты также отмечают тот факт, что европейская интеграция с самого начала имела мощный правовой базис и по сей день характеризуется высокой степенью правового регулирования.

Главной спецификой интеграционного объединения на территории Европы является то, что надгосударственные институты имеют специфический и автономный правопорядок, который значительно отличается от национальной правовой системы какой-либо индивидуальной страны-участницы.

Дальнейшее развитие международных экономических отношений в рамках всеобщей глобализации обусловили возникновение глобально-системного подхода к исследованию европейского интеграционного процесса. Представителями глобально-системного подхода являются Ч. Пентланд, Х. Ларсен, Дж. А. Капорасо. Сущность данного подхода заключается в обозначении и выявлении глобальной роли Европейских сообществ в системе не только международной торговли, но и в современных международных отношениях в целом [40, С. 5-18].

Интернационализация мировой экономики повлекла за собой трансформацию Европейских сообществ в различных фундаментальных сферах: институциональной, политической, правовой. Р. Кеохане, Л. Коффи, А. Дэшвуд, Ш. Б. Уэллс обозначили необходимость переоценки всей системы межгосударственных отношений в рамках интеграционной группировки; это связано с постоянным прогрессом и эволюцией интеграционного процесса не только после подписания Единого Европейского акта, но и после вступления в силу Маастрихтского и Амстердамского договоров. Более того, расширение интеграционной группировки посредством принятия новых стран-членов подтверждает собой необходимость постоянного переосмысления дальнейшей

стратегии развития европейской интеграции и обуславливает появление современных подходов и теорий [43, С.121-134].

Этапы эволюционной динамики процесса экономической интеграции в условиях глобализации мировой экономики представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Этапы процессов экономической интеграции в мире

Этап интеграции	Основные тенденции, формирующие этап интеграции	Создание наднациональных институтов управления интеграционными объединениями стран-участниц	Особенности разработки и принятия управленческих решений в рамках интеграционных процессов
1950-1980 гг.	Формирование основ единого европейского пространства экономической интеграции	Создание Европейского союза и его базовых наднациональных институтов (в т.ч. Евростата), создание Базельского комитета по банковскому надзору. Европейским советом на коллегиальной основе разрабатываются основные стратегические направления экономического развития.	Информационной основой внешнеторговой политики является формируемая на основе единых методологических стандартов статистика. Унификация требований к финансовому регулированию и банковской деятельности.
1990-е гг.	Интеграция стран Восточной Европы в единое европейское экономическое пространство	Соглашение о зоне свободной торговли между Евросоюзом и странами Центральной и Восточной Европы. Создание Европейского банка реконструкции и развития.	Заключение Шенгенского соглашения о едином визовом пространстве для стран Евросоюза. Введение МВФ стандартов и программ распространения данных: разработка общих программ оценки финансового сектора и оценки финансовой стабильности (FSAP).
2000-е гг.	Активизация процессов внешнеторговой интеграции в мире	Расширение Евросоюза. Создание региональных экономических объединений как ответ на глобальные угрозы конкурентоспособности: Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА); Южноамериканское Сообщество Наций (СНС); Всеамериканская зона свободной торговли (ФТАА); Восточноазиатская зона свободной торговли (ЕАФТА).	Введение Международных правил банковского регулирования и международных расчетов (Базель-II). Координация МВФ портфельных инвестиций (КОПИ).
2009 - н.в.	Формирование современной мировой финансово-экономической архитектуры	Создание Евразийского экономического союза.	Введение международных раскрытия данных о состоянии национальных экономик. Введение Международных правил банковского регулирования и международных расчетов (Базель-III).

Составлено автором по данным МВФ, Всемирного банка, ЕБРР, Евростата, Базельского комитета по банковскому надзору.

Рассмотренная в таблице эволюционная динамика процессов экономической интеграции обусловлена стремлением стран-участниц

интеграционных объединений к снижению объема транзакционных издержек под влиянием глобальных экономических вызовов.

Следует отметить, что теоретические основы европейской интеграции практически не затрагивались учеными и специалистами стран бывшего СССР. На сегодняшний день научные разработки в области исследования интеграционного процесса на территории Европы, проведенные российскими и другими учеными стран СНГ, сводятся к изучению интеграции как глобального явления, что также обуславливает актуальность данного диссертационного исследования, в котором будут рассмотрены и систематизированы различные теоретические подходы, а также сформированы и дополнены современные теории европейской экономической и торговой интеграции.

В настоящее время, в условиях глобализации, экономическая интеграция выходит на новый этап развития, обусловленный исчерпанием существующего в рамках сегодняшних институциональных ограничений потенциала экономического роста. В качестве ключевых институциональных аспектов интеграции можно выделить особенности разработки и принятия управленческих решений по управлению внешнеторговыми объединениями, а также функции, полномочия и организационную структуру наднациональных органов управления. Вследствие чего институциональные ограничения внешнеторговых взаимодействий можно рассматривать в качестве критериев выделения этапов эволюционной динамики процесса экономической интеграции в условиях глобализации мировой экономики.

В ходе данного исследования определено, что на основе систематизации институциональных, политических и правовых аспектов развития процессов экономической интеграции национальных экономик можно выделить ограниченное число форм внешнеторговой интеграции. Под формой внешнеторговой интеграции в рамках диссертационного исследования понимается устойчивая совокупность политических и экономических отношений стран-участниц интеграционных процессов и институциональной среды, их регулирующей. На примере европейских государств можно проследить

следующую эволюционную динамику форм внешнеторговой интеграции с целью формирования единого европейского экономического пространства:

- 1) ассоциации (зоны) свободной торговли;
- 2) таможенный союз;
- 3) формирование общего рынка;
- 4) экономический союз;
- 5) единая валютная система.

Таким образом, с точки зрения опыта торгового сотрудничества европейских государств, экономический союз, как институциональная форма, оказался наиболее предпочтительным по сравнению с режимом свободной торговли и двусторонними экономическими преференциями. Вместе с тем, необходимо отметить различия в эволюционной динамике европейской экономической интеграции и модели «открытого регионализма» торгово-экономического сотрудничества стран азиатско-тихоокеанского региона и евразийской экономической интеграции.

Существование успешной практики формирования альтернативных подходов к внешнеторговому сотрудничеству ставит научную проблему рассмотрения эволюционной динамики развития единого экономического пространства за пределами Европейского Союза. Развитие большинства региональных торгово-экономических ассоциаций Америки и Азии не соответствует четкой эволюционной последовательности смены этапа «зоны свободной торговли» через таможенный союз и формирование общего рынка к созданию единого экономического союза. Так, опыт азиатско-тихоокеанской интеграции органично сочетает действенные меры по либерализации условий внешней торговли и инвестиций с отказом от создания наднациональных институтов.

Рассмотренные выше различия в определенной мере характерны проблематике формирования вектора евразийской интеграции в рамках внешнеторговой стратегии России. Необходимо подчеркнуть, что проекты внешнеторговой интеграции на постсоветском пространстве имеют

неоднозначные результаты. Между тем, необходимо отметить корреляцию этапов процесса формирования евразийского экономического союза эволюционной динамике Европейского Союза: зона свободной торговли – таможенный союз – единое экономическое пространство – экономический союз. В ходе обобщения мирового опыта создания экономических союзов сделан вывод, что долгосрочная результативность подобных наднациональных объединений существенно дифференцирована.

Итогом процессов внешнеторговой интеграции может являться формирование широкого спектра институциональных форм от конфедеративно-квазигосударственного образования, примером которого является Европейский Союз, до различного уровня квазиинтеграционных структур в виде торговых и таможенных союзов, не обладающих эффективными механизмами снятия внешних барьеров для свободного движения торговых и инвестиционных потоков.

Таким образом, представляется проблема уточнения категориального аппарата формирования единого экономического пространства на основе осмысления детерминант и экстерналий внешнеторговой интеграции. В рамках диссертационной работы автором уточнено определение понятия «экономическая интеграция» с точки зрения предмета исследования. Экономическая интеграция представляет собой целенаправленный процесс взаимовыгодного объединения национальных экономик с помощью поэтапной отмены внешнеторговых ограничений и унификации требований к экономической деятельности. Характерными признаками экономической интеграции являются: формирование общих производственных цепочек и взаимопроникновение национальных производственных процессов стран-участниц; усиление структурных изменений в отраслевой специализации стран-участниц; формирование специализированных наднациональных институтов и организационно-правовых механизмов регулирования интеграционных процессов.

К ключевым последствиям экономической интеграции как отдельного экономического феномена, относятся: рост внутриинтеграционного оборота

торговли, выравнивание цен на товары, рост инвестиционной активности, диффузия производственных и управленческих инноваций, повышение мобильности рабочей силы, формирование единой сетки внешнеторговых тарифов.

Необходима дифференциация понятия экономическая интеграция от схожего с ней понятия преференциальных торговых соглашений, предоставляющих странам-участницам менее благоприятные условия для развития торговой деятельности, в том числе вне границ действия данных режимов. Отличительной особенностью режима свободной торговли является сохранение за каждой страной-участницей самостоятельного права на формирование внешнеторговой политики по отношению к третьим странам, не входящим в зону свободной торговли.

Примерами зон свободной торговли для Европы являются Европейская ассоциация свободной торговли, включающая Норвегию, Исландию, Швейцарию и Лихтенштейн, а также утратившие силу со вступлением стран-участниц в Европейский Союз Балтийскую зону свободной торговли (Эстония, Латвия, Литва) и Центрально-европейскую ассоциацию свободной торговли (Польша, Румыния, Чехия, Словакия, Венгрия, Словения).

Таким образом, на данном этапе исследования уточнен категориальный аппарат формирования единого экономического пространства, в ходе рассмотрения институциональных, политических и правовых аспектов расширения Евросоюза сделан вывод, что особенностью интеграционного объединения на территории Европы является то, что надгосударственные институты имеют специфический и автономный правопорядок, который значительно отличается от национальной правовой системы какой-либо индивидуальной страны-участницы. На основе критериев развития наднациональных институтов управления интеграционными объединениями стран-участниц и особенностей разработки и принятия управленческих решений в рамках интеграционных процессов, уточнены этапы эволюционной динамики процессов экономической интеграции в мире.

Проанализированы существующие в современной экономической науке подходы к экономической интеграции в рамках Евросоюза. Сделан вывод, что расширение Евросоюза как внешнеторговой группировки посредством принятия новых стран-членов подтверждает собой необходимость постоянного переосмысления дальнейшей стратегии развития европейской интеграции и обуславливает появление современных теоретических подходов.

1.2 Эволюция европейской интеграции как фактор роста противоречий между ведущими и периферийными экономиками Евросоюза

В настоящее время экономический анализ немислим без пространственной составляющей. Под влиянием различных факторов, начиная с территориальных и геополитических изменений, и заканчивая ростом значимости инноваций и всеобщей информатизации, происходит постоянный процесс трансформации географического, экономического, политического, информационного пространства. Таким образом, мы можем наблюдать, как экономическое пространство постепенно выходит за пределы национальных границ, приобретая особую значимость для понимания интеграционного процесса.

Расширяясь на Восток за счет стран бывшего социалистического лагеря, Европейский Союз существенно наращивает свой экономический и демографический потенциал (рост территории на 34%, рост численности населения на 29%) [11, С. 201]. Итогом европейской внешнеторговой интеграции является формирование одного из крупнейших мировых рынков с более чем 500 миллионами потребителей, при этом Евросоюз, в целом, сохраняет пространственную динамику интеграции. Сторонники расширения Евросоюза за счет принятия в 2004-2013 гг. новых стран-членов основываются на необходимости экономической гегемонии Евросоюза на территории Европы с

целью усиления его международного веса и глобальной экономической конкурентоспособности [15, С. 57-66].

Так как целью данного диссертационного исследования является научное обоснование проблем и закономерностей хозяйственного развития и динамики внешнеторговых отношений новых стран-членов Европейского Союза, необходимо конкретизировать понятие «новая страна-член Евросоюза». В рамках исследования к данной группе относятся страны, присоединившиеся к ЕС в 2004, 2007 и в 2013 гг. История расширения Европейского Союза представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – История расширения Европейского Союза

Дата присоединения	Вошедшие в Евросоюз страны	Итоговое количество стран-членов
25 марта 1957	Бельгия, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция	6
1 января 1973	Великобритания, Дания, Ирландия	9
1 января 1981	Греция	10
1 января 1986	Испания, Португалия	12
1 января 1995	Австрия, Финляндия, Швеция	15
1 мая 2004	Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония	25
1 января 2007	Болгария, Румыния	27
1 июля 2013	Хорватия	28

Составлено автором по данным официального сайта ЕС: <https://europa.eu/>

Выделение стран, вступивших в ЕС в 2004-2013 гг., обусловлено спецификой их социально-экономического развития после присоединения к Европейскому Союзу, а также основными экономическими противоречиями с ведущими странами ЕС.

Также необходимо конкретизировать круг государств, рассматриваемых в рамках диссертационного исследования в качестве потенциальных стран-членов Европейского союза с точки зрения перспектив усиления его экономической и политической неоднородности. На сегодняшний день статус кандидата на вступление в европейский Союз имеют пять государств, четыре из которых

находятся на балканском полуострове: Турция (заявка на вступление в ЕС подана в 1987 г.), Македония (2004 г.), Черногория (заявка на членство в ЕС подана в 2008 г.); Сербия и Албания (заявки на вступление в ЕС поданы в 2009 г.). Балканские государства подписали с Евросоюзом вступившее в силу Соглашение «О стабилизации и ассоциации». Среди выделенных государств наибольшими шансами на вступление в Евросоюз по уровню соответствия «Копенгагенским критериям» обладает Черногория. К числу потенциальных стран-членов Европейского союза не относится Исландия, подавшая заявку на вступление в 2009 г. В марте 2015 г. заявка на вступление была официально отозвана.

Стоит отметить, что будущая интеграция стран Юго-Восточной Европы в ЕС является одним из главных приоритетов внешнеторговой политики балканских государств. Данная перспектива развития межгосударственных отношений на территории Европы находит позитивный отклик как со стороны ЕС, так и со стороны мирового сообщества в целом, так как интеграция в Евросоюз позволит укрепить и гарантировать благополучное и мирное развитие Балканского региона. В свою очередь третьи страны, наряду с Россией, смогут использовать юго-восточное расширение ЕС с целью укрепления своих позиций не только в регионе, но и на общеевропейском пространстве [56,57].

Балканы, несомненно, рассматриваются Европой как неотъемлемая ее часть, и их присоединение к ЕС позволит реализовать как коллективные, так и индивидуальные цели и задачи стран для достижения их прогресса. Кроме того территориальная экспансия ЕС представляется необходимой мерой для создания сплоченной Европы на территории от Атлантики до черноморского побережья. Еще в 2003 г. на саммите ЕС, который проходил в Греции, была подтверждена принципиальная готовность ЕС принять в свой состав Албанию, Боснию и Герцеговину, Македонию, Сербию, Черногорию и Хорватию, последняя из которых вступила в ЕС в 2013 г. По итогам заседания, Евросовет и руководство вышеперечисленных западнобалканских государств подписали два важных документа: «Салоникскую повестку дня для Западных Балкан — движение

к европейской интеграции» и «Декларацию Салоникского саммита ЕС — Западные Балканы» [11, С. 204-302].

Стратегия ЕС на Балканах выражается в расширении регионального сотрудничества, укреплении экономических связей, развитии двусторонних диалогов, что в свою очередь является своеобразным катализатором многосторонних проектов в регионе. Европейский комиссар по вопросам расширения и политики добрососедства Штефан Фюле считает, что «расширение остается одной из самых эффективных стратегий ЕС». По его мнению, таким образом укрепляется политическая и экономическая стабильность не только вновь интегрирующихся стран, но и самого Евросоюза в целом [165].

Однако на уровне европейского общества перспектива присоединения дополнительного числа стран с проблемными экономиками вызывает ряд закономерных протестов, в первую очередь со стороны налогоплательщиков. Кроме того, межэтническая напряженность на Балканах также выступает в роли негативного фона, который усугубляется нестабильностью и долговым кризисом ряда стран-членов ЕС (Греции, Испании, Португалии), расхождением политических ценностей, а также экономической слабостью новых стран-членов. Все это создает барьер на пути достижения общих целей и негативно отражается на перспективе дальнейшего расширения ЕС.

Для России Балканы исторически имеют серьезное геополитическое значение, являясь одним из связующих звеньев с Европой, Ближним Востоком и Северной Африкой. Более того, общность морских границ и стратегически значимое расположение балканского региона обуславливает интересы национальной безопасности России.

Учитывая нынешнюю напряженную политическую обстановку в мире, можно с уверенностью сказать, что значительное влияние на дальнейшее развитие российско-балканских отношений будет оказывать политика США, а также перспективы присутствия НАТО в данном регионе. России необходимо учесть также тот факт, что государства Балканского полуострова в настоящее время ориентированы на евроинтеграцию и, вероятнее всего, будут демонстрировать

свою приверженность общей политике ЕС, нежели проявлять лояльность к России [120,128].

Анализ и систематизация существующих в экономической науке подходов к экономической интеграции в рамках ЕС поставили научную задачу рассмотрения европейской интеграции как фактора роста противоречий между ведущими экономиками Евросоюза и странами европейской периферии, решение которой потребует выявления и обоснование основных противоречий между ведущими экономиками Евросоюза и перечисленными выше новыми странами-членами ЕС.

Конечно, расширение Евросоюза за счет новых членов с отличными от ведущих экономик ЕС социально-экономическими и экологическими характеристиками, а также, что характерно для балканских стран, межнациональными и межгосударственными противоречиями, не будет абсолютно безболезненным для Евросоюза в целом.

Данная ситуация усугубляется тем, что потенциальные претенденты рассматривают свое вступление в Евросоюз, как шанс кардинально улучшить свое социально-экономическое благополучие за счет «процветающего Запада». Потенциальные члены Евросоюза рассчитывают на рост инвестиционной активности, льготные условия трансфера инновационных технологий, усиление трудовой и образовательной мобильности. В качестве общих экономических преимуществ можно выделить расширение единого валютного пространства, расширение внутреннего рынка ЕС и усиление международного веса за счет единой внешнеторговой политики.

Рассматривая перспективы экономического роста новых стран-членов ЕС, следует заметить, что изначально их интеграция была обусловлена соответствием ряду критериев, среди которых особое место занимают наличие сложившейся рыночной экономики и распределения сил на внутреннем рынке Евросоюза. По оценкам Европейской комиссии (ЕК), ответственной за контроль соблюдения договоров ЕС, из всех государств Европейской периферии ни одно не соответствовало изначально данным критериям полностью. Вследствие чего для каждой из этих стран Советом ЕС была разработана индивидуальная «стратегия

присоединения», направленная на совершенствование демократических органов управления, борьбы с коррупцией и преступностью, гармонизацию социальной и региональной политики, модернизацию в соответствии с европейскими стандартами качества таких отраслей экономики как энергетика, транспорт, сельскохозяйственное производство и др. [140].

Соотношение внешней торговли стран Евросоюза в рамках и за пределами единого экономического пространства ЕС в 2016 г. представлено на рисунке 1.2.

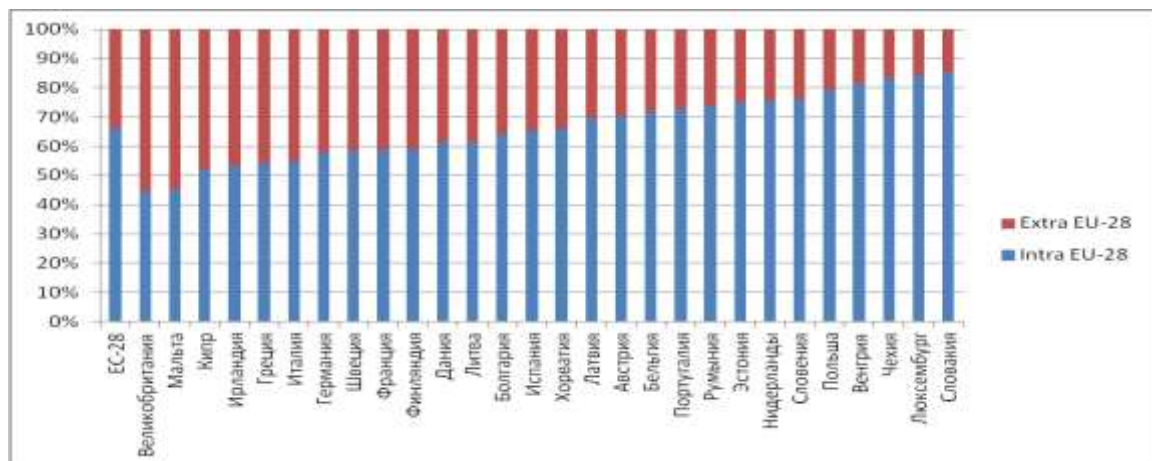


Рисунок 1.2 – Соотношение внешней торговли стран Евросоюза в рамках (intra EU-28) и за пределами (extra EU-28) единого экономического пространства ЕС в 2016 г.

Составлено и рассчитано автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/international-trade-in-goods/statistics-illustrated>

Данный рисунок наглядно демонстрирует значимость внутрисоюзной торговли (intra EU trade) для всех стран-участниц ЕС. Кроме того, следует отметить особенно высокий процент внешней торговли в рамках интеграционного блока для новых стран-участниц Евросоюза.

При этом руководство и представители бизнес-сообщества стран, присоединившиеся к Евросоюзу в 2004-2013 гг., высказывают опасение о снижении финансирования из общего бюджета ЕС, направляемого в настоящее время на развитие экономически отстающих районов этих стран.

Рассмотрение расширения единого европейского экономического пространства с точки зрения основных субъектов интеграционных процессов и их

внешнеторговых интересов позволяет сделать вывод о противоречивом отношении к приему в Евросоюз новых стран-членов. Ведущие экономики региона (Германия, Италия), а также европейские транснациональные корпорации рассчитывают на получение беспопытного доступа к новым рынкам. Промышленные предприятия в странах Центральной и Восточной Европы могут получить выгоду от географического положения и доступ к более дешевой рабочей силе.

Анализ особенностей экономического развития новых стран-членов Европейского Союза позволил выделить наиболее показательные с точки зрения целей диссертационного исследования группы государств. Наибольшим уровнем развития экономической конкурентоспособности и развития институциональной системы обладают три страны – Польша, Чехия и Венгрия. Необходимо отметить, что в период с 2004 г. именно в данных государствах наиболее успешно проходит структурная перестройка экономики и формирование рыночной специализации в рамках общеевропейского рынка [15,56,85].

Существенно меньших экономических преимуществ удалось добиться Словакии, Словении и Хорватии, обладавших при вступлении в ЕС меньшим экономическим потенциалом.

Румыния и Болгария, несмотря на вступление в Евросоюз, в целом остаются экономически отсталыми странами и их экономическое развитие потребует существенных финансовых вливаний. Отдельно стоит выделить страны Балтии, вступление которых в Евросоюз во многом было обусловлено геополитическим факторами, нежели экономическими соображениями.

Для глубинного понимания любого социально-политического процесса необходимо изучение его пространственной организации, в основе которой лежит принцип противостояния бинарных структур, изложенный в работах французского философа-структуралиста XX века Ж. Деррида. Данный принцип заключается в том, что любое пространство имеет свойство что-либо исключать или дистанцироваться от чего-либо. Этот принцип лежит в основе взаимоотношения таких пространств как центр и периферия.

Структуралистский подход определяет центр как самостоятельную, стабильную, самодостаточную, динамичную и унифицированную единицу. В то время как периферия ассоциируется с отсталостью, зависимостью, несостоятельностью и незрелостью в широком смысле [37, С. 101-112].

Таким образом, существует мнение, что именно центр интегрирует систему и создает новые «образцы культуры», в то время как периферия подчиняется гегемонии и опирается лишь на «старые образцы».

Центр в классическом понимании – главный интегратор и лидер той или иной системы, внутри которой он генерирует нормативные и территориальные границы.

Наш современник, В. П. Каганский, советский и российский ученый в области теории классификации, характеризует понятие периферии как «зоны, на территории которой другие решают свои собственные, чуждые периферии задачи за счет эксплуатации ее ресурсов. Периферия к саморазвитию не способна, это несамостоятельная и несамодостаточная зона» [160].

Постструктуралистский период позволил взглянуть на структуру «центр-периферия» с другого ракурса, без концентрации внимания на оппозиционной сущности субъектов структуры.

Взаимодействие центра и периферии образует определенные комбинации, о строгой бинарности которых говорить не приходится. Это новые вариации прочтения пространства, на котором происходит взаимодействие двух сил – центра и периферии.

Полярность центра и периферии может нивелироваться в ходе их взаимодействия за счет различных факторов.

Так, может сформироваться центральность периферийных субъектов, выражающаяся в том, что некоторые географически периферийные страны могут занимать роль центра в определенных вопросах. Таким примером служат скандинавские страны, выступающие лидерами в выработке инновационных подходов к современному интеграционному процессу; также периферийным

центром считают себя Нидерланды, по праву заслужившие определение «торгового пояса Европы» [34, С. 88-98].

Кроме того, особенно в рамках одной страны, может возникнуть так называемая пограничная центральность, когда тот или иной город или регион, формально не являющийся центром, берет на себя функции центра в определенной области: сельское хозяйство, торговля, финансово-инвестиционные вопросы и т.п.

В отдельных случаях мы можем наблюдать маргинализацию центра, которая состоит в потере центром своих приоритетов, заключающихся в принятии ключевых решений и генерации инновационных идей. Это доказывает наличие у периферии собственной динамики и способности участвовать в реорганизации политического пространства.

Феномен маргинализации также примечателен тем, что зачастую он включает в себе функции посредничества и базируется на ацентральности. Таким примером могут служить приграничные с РФ регионы ЕС, которые помимо географической близости имеют также общность истории, культуры и другие точки соприкосновения. Децентрализованным, маргинальным регионом на европейском пространстве также является Балканский полуостров, являющийся приоритетным направлением для дальнейшего территориального расширения Евросоюза. За исключением Греции, Хорватии и Румынии, которые уже являются полноправными странами-участницами ЕС и координируются Брюсселем, Балканы до сих пор характеризуются политической и экономической нестабильностью, что подтверждает децентрализованность региона, часть которого тяготеет к РФ в силу общей истории, культуры и религии.

Таким образом, формируется так называемое «третье пространство» – взаимодействие двух систем, у каждой из которых существуют собственный центр и периферия. На фоне «третьего пространства» маргинальные регионы, обладающие достаточной автономией и динамизмом, могут претендовать на компромиссное решение тех или иных вопросов, а также на разделение сфер влияния в определенных зонах ответственности.

Французский историк Фернан Бродель одним из первых затронул проблему дихотомии экономического роста, связанную с неоднородностью и иерархичностью экономического положения стран [45, С. 580-582].

Центр классически ассоциировался с более высоким уровнем развития и высокой степенью самостоятельности и автономности за счет развитого разделения труда и высокоорганизованной кредитно-денежной системы. В совокупности эти факторы обуславливают всеобщий высокий уровень жизни на территории «центра».

«Периферия» же в свою очередь характеризовалась монокультурным производством, низким уровнем разделения труда, а также слабой кредитно-денежной системой, что в общем и целом обуславливает зависимое положение «периферии».

Несмотря на ускорение темпов развития как более, так и менее развитых стран, вызванное научно-техническим, культурным, информационным прогрессом, мир остается разделенным на «центр» и «периферию», так как по прежнему сохраняется разница в темпах развития, которая не позволяет «периферии» в значительной степени приблизиться к «центру». Более того, разрыв между двумя этими категориями не только сохраняется, но и имеет тенденцию к увеличению.

Экономическое пространство Европы также рассматривается в рамках концепции «центр-периферия» и это обусловлено в первую очередь историческими причинами.

Наиболее яркое разделение на центр и периферию обозначилось во время промышленной революции в период XVIII-XIX вв.

Индустриализация Великобритании повлекла за собой промышленное развитие Франции, Нидерландов, Швейцарии, Бельгии и Германии. К середине XIX века вышеперечисленные страны по уровню развития стали догонять Великобританию. Главными факторами развития стали индустриализация, урбанизация, а также мощное развитие транспортной инфраструктуры, которое выражалось в строительстве железных дорог.

Великая французская революция подтолкнула внедрение прогрессивной организации экономики, политики и производства по английскому образцу. Таким образом, Западная Европа стала новым полюсом роста мирового хозяйства [41, С. 81-99].

Тем временем вокруг данных стран уже начал формироваться периферический пояс, в который входили страны Балканского, Апеннинского и Пиренейского полуостровов, а также Скандинавия. Одной из причин, почему страны этих регионов не смогли войти в так называемый «центр» является комплекс факторов, который можно обозначить как восточный феодализм, включающий в себя централизованно-государственную собственность, патриархальность общественного строя и жесткую эксплуатацию населения.

П. Бэрк выделяет два показателя, позволяющих выявить различия между центром и периферией – это показатель ВВП на душу населения и структура экономики [39, С. 18-24].

Кроме того, немаловажную роль в укреплении деления «центр-периферия» внутри Европы сыграла и внешнеторговая политика Западной Европы, которая заключалась в импорте дешевой сельскохозяйственной продукции из восточноевропейских государств под эгидой политики свободной торговли. За счет импорта сельскохозяйственной продукции доля сельскохозяйственного сектора в экономике стран Западной Европы значительно снизилась, что позволило развиваться и наращивать свой объем таким секторам экономики, как промышленность и сфера услуг, доля которых в структуре экономики страны является показателем уровня развития данной страны [86,96,113].

В XX веке развитие периферии Европы шло различными путями: скандинавские страны избрали социал-демократическую модель, а страны средиземноморья – рыночную модель развития.

Римский договор, подписанный в 1957 г., образовал Европейское экономическое сообщество, в которое вошли Германия, Италия, Франция, Бельгия, Нидерланды и Люксембург. За исключением южной части Италии, почти все регионы объединившихся стран имели сходные уровни экономического

развития. В 1973 г. произошло первое расширение ЕЭС за счет присоединения Великобритании, Ирландии и Дании, которое усилило экономические диспропорции по причине относительно низкого экономического развития Ирландии, а также из-за отсталости промышленных регионов Англии, таких как Йоркшир, Ланкшир, Западный Мериленд. Далее в 1981 г. к ЕЭС присоединилась Греция, став первым государством Балканского полуострова, вошедшим в интеграционный европейский блок. В 1986 г. ЕЭС расширил свои границы за счет присоединения Испании и Португалии (таблица 1.2).

Объединение Германии в 1990 г. не принято выносить отдельным этапом расширения ЕЭС, однако географическая территория ЕЭС была фактически расширена.

Существенно более серьезное изменение пространственной структуры интеграционной группировки произошло в 1995 г. после присоединения Австрии, Швеции и Финляндии.

Несмотря на высокую экономическую развитость последних стран и их близость к «центру» в общем смысле, на повестку дня была вынесена проблема сбалансированности тенденций расширения «вглубь» и «вширь», когда необходимо обозначить приоритеты между интенсивным углублением интеграционных процессов, заключающихся в сближении и совместном развитии экономик, и экстенсивным расширением географических границ, которое в целом ставится учеными и экспертами под сомнение с точки зрения целесообразности и необходимости.

Региональная диверсификация усиливалась с каждым новым этапом расширения ЕЭС (с 1992 г. ЕС) за счет вхождения внутренне неоднородных, менее развитых и специфических по своему экономическому и политическому устройству стран.

Таким образом, после подписания Маастрихтского договора в 1992 г. и его вступления в силу в 1993 г., результатом которого стало образование Европейского Союза, экономическое пространство условно разделилось на три основные группы:

- «богатый» Север (страны Бенилюкс, Германия, Великобритания, Австрия, Швеция, северная часть Италии);

- менее развитый Юг (Португалия, Испания, Греция, южная часть Италии);

- особая периферия (Ирландия, Финляндия).

В настоящее время центр интеграционного блока составляет так называемый «европейский банан» - территория от северо-запада Англии до севера Италии, ядром которого выступает регион на стыке Франции, Бельгии, Люксембурга и Германии. Ряд депрессивных регионов внутри ядра, тем не менее, оставляет возможность рассматривать Средиземноморье и Восток как альтернативные полюса роста.

В начале XXI века можно было наблюдать сокращение различий в макроэкономических показателях стран-членов ЕС, однако расширение Евросоюза в 2004 г. вновь обострило различия в структуре экономического пространства и усугубило региональную и политическую неоднородность, вновь закрепляя деление ЕС на «центр» и «периферию».

Наиболее значимое и масштабное изменение экономического пространства Евросоюза произошло 1 мая 2004 г. Данная дата ознаменовалась крупнейшим в истории расширением интеграционной группировки на Восток. В силу такого беспрецедентного расширения, региональная неоднородность ЕС стала проявляться в еще большей степени. На фоне этого и последующего расширения, произошедшего в 2007 г., а также за счет перспективного дальнейшего расширения в обозримом будущем, наибольшую актуальность приобретают вопросы пространственной организации регионального интеграционного комплекса. Актуальность данных вопросов обусловлена большим территориальным и ресурсным потенциалом новых стран-членов, а также неоднородностью и неравномерностью развития присоединяющихся территорий.

Амстердамский договор 1997 г. ввел концепцию гибкости в правовое поле дальнейшего развития интеграционной группировки на территории Европы. Парадигма гибкости в рамках изучения эволюции политических и экономических процессов обозначается в трудах Жюльена Шовэ и включает в себя ряд

концепций: авангарда, двух скоростей (многоскоростная, различноскоростная Европа), модель «олимпийских колец», пирамидальную, концентрических кругов, различной геометрии и *a la carte* [34, С. 52-71].

А. Ландсал выделяет три основные концепции гибкости: многоскоростная Европа, различной геометрии и *a la carte* [36, С. 102-111].

С. М. Колино пишет о четырех концепциях, добавляя к Ландсалу концепцию Европы концентрических кругов [35, С. 30-31].

Ж. Делор в рамках концепции гибкости говорил также о «большой» и «малой» Европе, В. Д'Эстен разрабатывал проект «Европы государств» и «Европы власти», которые не имели шанса быть оформленными в качестве отдельных политических концепций и были озвучены лишь в медийной сфере [34, С. 101-110].

Наиболее распространенной и объективной является концепция многоскоростной Европы, узаконенная еще Маастрихтским договором в 1992 г. и ставшая официальной доктриной развития ЕС.

Нарастающая экономическая и политическая неоднородность в ходе присоединения новых стран-членов, позволила зафиксировать в Маастрихтском договоре право двух или более государств-членов ЕС на более продвинутое сотрудничество и углубленную интеграцию в определенных сферах. Таким образом, эти авангардные государства получили возможность осуществлять программы по углублению интеграции, не дожидаясь готовности всех остальных стран-членов интеграционной группировки. Так, определенные государства могли становиться так называемым локомотивом для всего Европейского Союза в осуществлении его идей. Концепция разных скоростей в данной трактовке заключается в том, что определенная группа стран-членов Европейского Союза идут по пути углубленной интеграции, в то время как остальные государства, несмотря на позитивные взгляды на углубленную интеграцию, пока не могут по тем или иным причинам примкнуть к группе интегральных лидеров.

Однако, после значительного увеличения участников интеграционного блока, трактовка концепции разноскоростной Европы была пересмотрена вследствие нарастающей экономической и политической неоднородности.

Поскольку после 1995 г., ЕС увеличивался в основном за счет присоединения развивающихся стран и стран с переходной экономикой, исходные позиции новых стран-членов находились далеко позади от развитых стран-основателей интеграционного объединения. Поэтому все новые страны-члены так или иначе вынуждены следовать по пути догоняющего развития с присущей им индивидуальной скоростью развития.

Таким образом, концепция движения европейской интеграции на разных скоростях не позволила ни одному из расширений ЕС внести изменения в общую стратегию экономической интеграции, а также в содержание и сроки выполнения интеграционных программ по различным направлениям. Однако, каждое из расширений тем не менее внесло свою отрицательную лепту в реальные интеграционные процессы, так как содержало в себе определенные изъятия по отношению к новым странам-членам.

Усугубившаяся неоднородность в составе 28 стран негативно сказывается на качестве создаваемого объединенного экономического пространства, равномерное вливание в которое новых стран-членов происходит с разными скоростями по объективным причинам. Необходимо принять во внимание, что согласно теории многоскоростной Европы те или иные исключения для определенных государств действуют в определенном периоде времени, по истечении которого единые правила начинают распространяться на всех участников интеграционной группировки без исключений [12, С. 186-205].

Единственным путем интеграции в сложившихся условиях остается интеграция на разных скоростях, с индивидуальным подходом к каждой новой стране-участнице.

Появление концепции разноскоростной интеграции стран позволило двигаться и прогрессировать интеграционному процессу вне зависимости от

решения стран, не готовых к дальнейшему ограничению суверенитета на пути к глубокой интеграции.

Конечным итогом концепции разноскоростной Европы является присоединение всех стран-участниц к лидирующей группе, так как все члены интеграционной группировки преследуют общие цели и желают достичь их общими усилиями. Чем раньше все страны-участницы окажутся в одной плоскости экономических и политических координат, тем быстрее будут достигнуты поставленные цели и решены ключевые задачи.

Углубленная интеграция может происходить в различных сферах сотрудничества, вовлекая состоящие в интеграционном блоке государства и определяя период времени, через который все страны-члены ЕС достигнут поставленных целей. Данная концепция содержит в себе стремление сохранить целостность европейского единства при имеющихся различиях и предполагает лишь недолговременное существование неоднородной системы.

В общем и целом, концепция разных скоростей предполагает, что страны-члены ЕС ставят перед собой одинаковые цели, но продвигаются к их достижению с разными скоростями.

Многоскоростная Европа начала формироваться в 80-е гг. XX века, когда Дания и Великобритания дистанцировались от углубленной интеграции в валютной сфере. Другим примером концепции гибкости могут служить страны Восточной Европы, которые могли бы никогда не стать членами ЕС, если бы им пришлось ждать выравнивания своих экономик и достижения общеевропейского уровня по своим ключевым показателям. Кроме того, государства, присоединившиеся к ЕС в 2004 г., получили возможность войти в еврозону постепенно в течение нескольких лет. Эти и другие примеры наглядно иллюстрируют концепцию Европы разных скоростей: страны движутся в направлении интеграции с присущей им средней индивидуальной скоростью [17, С. 60-62].

Таким образом, на данном этапе исследования были получены следующие выводы. Все предыдущие, а также последующие перспективные расширения

Европейского Союза будут являться серьезным испытанием на прочность для всего интеграционного блока и его основополагающих идей, в том числе для идеи европейской идентичности. Сегодня, в эпоху глобальных геополитических изменений, напряженной политической и экономической обстановки, жизнеспособность ЕС будет в первую очередь определяться согласованностью процессов углубления и расширения интеграции, рациональным использованием концепций «центра и периферии», а также разноскоростного развития, которые обеспечивают баланс внутри интеграционного блока в условиях современных реалий, обусловленных историческими предпосылками.

Принятие в состав Европейского Союза в 2004-2013 гг. новых стран-членов, многие из которых не соответствовали выдвигавшимся ранее к кандидатам на вступление экономическим и политическим критериям, является свидетельством усиления геополитических приоритетов процесса, преобладания пространственной экспансии над экономически обусловленной интенсификацией интеграционных процессов. Рассмотрение Евросоюза с точки зрения системного подхода показывает, что являясь на глобальном уровне признанным субъектом международных отношений, на национальном уровне общеевропейская идентичность неспособна вытеснить национальную суверенную идентичность стран-членов. Вследствие чего объективно необходимые процессы ограничения национального суверенитета и наднациональной институционализации входят в противоречие с традиционно сложившейся институциональной системой европейских государств.

Важным политическим противоречием между ведущими экономиками Евросоюза и странами европейской периферии, является то, что Европейский Союз наращивает свой экономический потенциал за счет включения новых государств, внешнеполитический курс которых во многом находится под влиянием Соединенных Штатов Америки, усиливая роль США в НАТО и повышая уровень влияния на европейскую политику. Значительное место в данном аспекте процесса формирования единого европейского экономического пространства на сегодняшний день занимает антироссийский дискурс. Важное

место в усилении выявленных противоречий занимает стремление Евросоюза по формированию в новых странах-членах «общеевропейского» представления о системе ценностей.

На данном этапе исследования получены следующие научные результаты. Рассмотрены особенности выделения новых стран-членов Европейского Союза их классификации с точки зрения отношений между ведущими экономиками Евросоюза и странами европейской периферии. Рассмотрение единого европейского экономического пространства с точки зрения системного подхода, а также выявление основных субъектов интеграционных процессов и их внешнеторговых интересов позволило выявить основные противоречия между ведущими экономиками Евросоюза и странами европейской периферии. Вместе с тем сохраняется актуальность рассмотрения баланса внешнеторговых преимуществ и ограничений как основы стратегического выбора новых стран-членов Европейского Союза.

1.3 Баланс внешнеторговых преимуществ и ограничений как основа стратегического выбора новых стран-членов ЕС

Членство в Евросоюзе является основой стратегического выбора любой европейской страны в сфере внешнеторговой деятельности. При наличии инициативы страны к вступлению в Евросоюз, Совет ЕС наряду с Комиссией и Европарламентом принимает решение о начале процесса переговоров относительно ее интеграции в ЕС. Для того, чтобы заявка на вступление была одобрена, страна должна иметь определенные параметры:

- находиться на территории Европы;
- соблюдать принципы свободы, демократии, уважения прав человека, верховенства закона.

Для вступления в Европейский Союз государство-потенциальный участник должно соответствовать определенным параметрам, известным как «Копенгагенские критерии» (приняты на Копенгагенском саммите 1993 г.). К числу Копенгагенских критериев относятся:

- наличие устойчивых институтов и структур, обеспечивающих свободу, демократию, гарантирующих верховенство закона и защиту человеческих прав;
- стабильное функционирование рыночной экономики, обеспечивающее способность противостоять конкурентному давлению и волатильности рыночных цен на территории ЕС;
- ответственное принятие обязательств членства, которое подразумевает следование целям ЕС в политической, экономической и денежно-кредитной сферах.

При этом, согласно Маастрихтскому договору, каждое государство-член Европейского Союза вместе с Европарламентом должны прийти к единодушному согласию относительно каждого изменения состава ЕС. В 1995 г. Мадридский Евросовет пересмотрел некоторые критерии членства, включив условия для интеграции новых стран-членов с помощью соответствующего регулирования его административных структур [19, С. 200-204].

В настоящее время процесс вступления страны в Евросоюз сопровождается рядом предварительных этапов, начиная с подписания «предвступительного договора» и заканчивая ратификацией заключительного договора о вступлении в ЕС. Основным органом, осуществляющим контроль на процесс расширения Европейского Союза, является Еврокомиссия, при этом в процессе подготовки к вступлению в ЕС ведутся переговоры между странами-членами и страной-кандидатом.

Вместе с тем, экономическая сторона евроинтеграции остается противоречивым явлением с точки зрения выгод и издержек как для «центра», так и для «периферии». Положительные последствия интеграции для взаимодействующих сторон заключаются в следующем:

1) широкий доступ к различным ресурсам для хозяйствующих субъектов (материальный, финансовые, трудовые, инновационные технологии и т.п.);

2) широкий рынок сбыта для товаропроизводителей;

3) защита фирм и корпораций стран-участниц интеграционного блока от конкуренции со стороны третьих стран;

4) совместное централизованное решение социальных проблем как для «центра», так и для «периферии» (например, перераспределение трудовых ресурсов таким образом, чтобы уменьшить безработицу в депрессивных регионах и восполнить нехватку трудовых ресурсов различной квалификации там, где это необходимо);

5) возникновение здоровой конкурентной среды между странами-участницами интеграционного объединения, что в свою очередь стимулирует дальнейшее их развитие и совершенствование экономической конъюнктуры в соответствии с их потребностями.

Наряду с положительными последствиями, существуют также и негативные результаты интеграционного объединения стран:

1) отток факторов производства от менее развитых стран внутри интеграционной группировки и перераспределение их в пользу «центра» - наиболее развитых стран;

2) возможно формирование олигополий, монополий на территории интеграционного блока, что неизбежно может привести к росту цен на продукцию того или иного сектора экономики;

Вследствие увеличения масштабов производства, потери в случае неблагоприятной экономической обстановки или кризиса также возрастут в масштабах;

3) возникновение противоречия между национальными и интернациональными экономическими интересами. Различные суверенные государства обладают собственными устоявшимися взглядами как на реализацию экономической политики в целом, так и на частные вопросы, такие как определение цен и установление таможенного тарифа на различные товары и

услуги, определение условий для иностранного капитала и направления внешнеторговой политики.

4) ограничение суверенитета стран-участниц и передача части полномочий на надгосударственный уровень.

В таблице 1.3 представлена систематизация конкурентных преимуществ, формирующих стратегический выбор потенциальных стран-членов Европейского Союза на основе критериев оптимальности, сформулированных канадским экономистом, лауреатом Нобелевской премии по экономике Р. А. Манделлом.

Таблица 1.3 – Систематизация конкурентных преимуществ и недостатков, формирующих стратегический выбор потенциальных стран-членов ЕС на основе критериев оптимальности Р.А. Манделла

Критерий оптимальности	Факторы, формирующие стратегический выбор потенциальных стран-членов Европейского Союза
Эластичность цен и уровня заработной платы	Жесткий уровень цен и заработной платы предопределяет неравномерность уровня безработицы в каждой из стран
Мобильность факторов производства	Степень мобильности факторов производства в разы меньше аналогичного показателя в США
Объединение финансовых рынков	Основу европейской финансовой интеграции составляют ключевые транснациональные банки и биржи, которые действуют в среде со свободным движением капитала и единой валютой
Открытость экономики	Выше среднего
Диверсификация в сфере производства и потребления	Неоднородный характер
Взаимозависимость уровней Инфляции	Механизм обменных курсов, а также «Пакт роста и стабильности» обусловили синхронизацию инфляционных уровней
Фискальная интеграция	Необходим налогово-бюджетный союз, который позволит реализовывать фискальные трансферты
Политическая интеграция	Существенно ниже уровня экономической интеграции

Источник: составлено автором на основе критериев оптимальности, сформулированных канадским экономистом, лауреатом Нобелевской премии по экономике Р. А. Манделлом в статье «Теория оптимальности валютных зон», 1961 г.

Из представленной выше таблицы автором сделан вывод о том, что интенсификация мобильности факторов производства, повышение уровня фискальной и политической интеграции благоприятно скажутся положительное влияние на новые страны-члены ЕС. Тем не менее дальнейшее расширение ЕС ставит под угрозу его стабильность и оптимальность как единого экономического пространства. В экономике считается, что экономический и валютный союз

основывается на теории оптимальных валютных зон Р. А. Манделла. Основной идеей теории является оценка условия стабильности региона при плавающем валютном курсе. Результатом теории являются определенные условия, благодаря которым способны эффективно функционировать страны внутри валютного союза [34, С. 124-143].

Последние расширения ЕС осуществлялись за счет присоединения развивающихся стран. Более того, дальнейшие перспективы ЕС по присоединению новых стран-членов также заключаются в расширении территории за счет развивающихся стран.

Экономическая интеграция развивающихся стран протекает медленными темпами, что обусловлено в первую очередь слабой взаимодополняемостью экономик развивающихся государств. Как правило, такие государства являются экспортерами сырья и конкурируют друг с другом на мировом рынке. Кроме того, развивающиеся страны не могут выступать друг для друга успешными инвесторами по причине нехватки капитала. Соответственно, интегрируясь в сформировавшееся объединение стран, развивающиеся страны будут в первую очередь взаимодействовать с развитыми странами интеграционной группировки, которые скорее всего будут для них и рынком сбыта, и источником финансирования.

На протяжении всей своей истории ЕС развивается двумя путями: углубляя интеграционное взаимопроникновение экономик стран-участниц, таким образом реализуя стремление формирования единой региональной экономики, а также непосредственно расширяя интеграционную зону за счет присоединения новых стран [18, С. 64-82].

Расширение «вширь» и «вглубь» содействует экономическому и политическому развитию ЕС, предоставляя интеграционному объединению определенные преимущества: рост значимости ЕС в мире, увеличение экономической роли ЕС в мировой экономике, становление демократической и процветающей объединенной Европы.

Однако, процессы экстенсивного и интенсивного расширения ЕС имеют также и негативные последствия: усиливающееся разделение на «центр» и «периферию» внутри интеграционного блока, выделение ведущих и ведомых стран, что в совокупности осложняет принятие единых экономических и политических решений, выгодных и успешных для всех интегрированных стран.

В 1994 г. в Эссене на сессии Европейского союза была принята стратегия «предварительного вступления». Данная стратегия предусматривала помощь для десяти стран кандидатов на вступление в ЕС в объеме 1 млрд евро ежегодно. Данные средства должны быть использованы в первую очередь как помощь правительству страны-кандидата в осуществлении обязанностей, возложенных на него Евросоюзом на пути интеграции. Кроме того, за счет выделяемых средств, страна-кандидат должна привести промышленность, инфраструктуру и другие сферы народного хозяйства к стандартам ЕС.

В 1995 г. каждая из стран-кандидатов предоставила на рассмотрение ЕС Белую книгу, в которой были рассмотрены их действия на пути к вступлению в ЕС.

В середине 1997 г. Еврокомиссия опубликовала дополнительные необходимые требования для стран-кандидатов: обеспечение стабильной деятельности институтов, поддерживающих демократию и права человека; формирование конкурентоспособной функционирующей рыночной экономики; ведение согласованной с ЕС экономической политики; установление добрососедских отношений с граничащими странами [8, С. 291-302].

Кроме того, страны-члены ЕС были обеспокоены тем, что значительное расширение может негативно сказаться на экономическом и социальном уровне. Поэтому странами-участницами выдвигались более узконаправленные требования, которые выражались в требовании улучшения сельскохозяйственного сектора, реформирования судебной системы и противодействия коррупции, экономическим преступлениям и организованной преступности, введения стандартизации и сертификации пищевых продуктов в соответствии с

нормативами ЕС, а также в требовании поддержания и защиты прав меньшинств, повышения стандартов по защите окружающей среды.

В ходе расширения за счет присоединения новых стран-участниц, ЕС испытывает определенные проблемы уже на этапе подготовки стран-претендентов на вступление в Евросоюз. Это выражается в том, что из бюджета ЕС выделяются средства на трансформацию экономических систем и финансовую помощь новым странам-членам и претендентам на присоединение к интеграционному блоку.

Несомненно, расширение территории ЕС рассматривается как одно из главных направлений его развития, несмотря на то, что оно включает в себя как положительные, так и отрицательные стороны.

Присоединение к ЕС означает также и возможность присоединение к еврозоне, что в свою очередь подразумевает под собой выполнение страной-претендентом определенных критериев:

1. Во-первых, средняя годовая инфляция страны-кандидата не должны превышать 1,5% от усредненного уровня трех стран еврозоны с наиболее низкими темпами годовой инфляции.

2. Во-вторых, средний годовой уровень долгосрочных процентных ставок не должен превышать более, чем на два процентных пункта уровня трех стран, с наиболее низкими темпами инфляции.

3. В-третьих, годовой бюджетный дефицит страны-кандидата на вступление не может превышать 3% от ВВП, а общий государственный долг, в свою очередь, не должен превышать 60% от ВВП или вовсе иметь тенденцию к сокращению.

4. В-четвертых, должен наблюдаться стабильный курс национальной валюты на валютных рынках на протяжении не менее двух лет [2, С. 145-172].

Процесс введения странами-кандидатами единой европейской валюты можно условно разделить на три основных этапа: этап подготовки к вступлению в ЕС, непосредственно процесс вступления в ЕС и, наконец, полноправное членство в ЕС и введение единой европейской валюты.

До момента вступления в ЕС происходит приведение национального законодательства в соответствие с критериями единого законодательства ЕС, которые в свою очередь заключают в себе юридическую базу не только для присоединения к экономическому, но и к валютному союзу.

Так, должна быть обеспечена полная независимость центрального банка страны-кандидата на интеграцию в ЕС на институциональном, персональном и финансовых уровнях, в соответствии с законодательством ЕС о деятельности центральных банков (Договор и создании и Устав европейской системы центральных банков). Центральный банк не должен участвовать в финансировании государственного сектора, в то же время центральный банк должен обеспечить стабильность внутренних цен.

После вступления в ЕС центральные банки стран-кандидатов должны быть готовы к внесению изменений в свои уставы для выполнения функций членом финансовой евросистемы во главе с Европейским центральным банком, с целью реализации единой кредитно-денежной политики.

Кроме того, должны быть созданы законодательные условия для либерального движения капитала и обеспечения устойчивого функционирования банковской системы.

Одновременно с интеграцией в Евросоюз новые страны-члены присоединяются к экономическому и валютному союзу ЕС, принимая статус неполного членства наряду с обязательством введения единой валюты впоследствии.

Центральные банки новых стран-членов вступают в Общий совет Европейского центрального банка, который состоит из председателей всех стран-членов ЕС, даже не входящих в еврозону. Таким образом, формируется Европейская система центральных банков (ЕСЦБ).

Также на этапе вступления новым странам-членам ЕС необходимо интегрироваться в систему регулирования валютных курсов ERM-II (exchange rate mechanism II) и принимать участие в механизме регулирования и контроля проведения национальной экономической политики в соответствии с курсом ЕС.

Кроме того, на данном этапе новые страны-члены предоставляют программы экономического сближения, которые будут ежегодно рассматриваться Советом министров экономики и финансов (ЭКОФИН).

Условием коллективного принятия решения о вступлении страны в еврозону будет являться выполнение критериев Маастрихтского договора на постоянной и устойчивой основе, а также при условии поддержания правового и институционального порядка в рамках кредитно-денежной политики, экономического сближения со странами еврозоны, а также поддержания сбалансированной бюджетной политики в соответствии с Пактом стабильности и роста [9, С. 13-45].

Несмотря на то, что процесс вхождения в еврозону является достаточно продолжительным и трудоемким, практически все новые страны-члены ЕС стараются перейти на общеевропейскую валюту, так как введение евро означает определенные экономические выгоды и политические преимущества для страны-реципиента, поскольку евро является сильной валютой на международном валютном рынке. Экономические выгоды для стран еврозоны выражаются в более низких транзакционных издержках и процентных ставках и в более высокой прибыльности финансовых учреждений, что в свою очередь обусловлено возрастающей экономической активностью и эффективностью внутренних рынков капитала; кроме того, появляется возможность финансирования дефицита собственной валютой ЕС – это ликвидирует необходимость в иностранных валютных резервах; также страны еврозоны получают эмиссионный доход за счет выпуска внутренних беспроцентных требований в обмен на товары и услуги.

Однако, помимо преимуществ, использование международной валюты внутри страны влечет за собой определенные риски и возлагает дополнительную ответственность.

Несмотря на осуществление корректной макроэкономической политики с целью сохранения стабильных цен и обменного курса, ЕС становится более чувствительным к колебаниям потоков капитала, которые способны провоцировать различного рода экономическую нестабильность внутри региона, а

также ограничивать свободу выбора возможных политических мер. Кроме того, определение и проведение корректной денежно-кредитной политики становится сложной миссией, так как часть национальной валюты находится за пределами страны в силу своего международного статуса.

Кроме еврозоны, на территории ЕС действует система Шенгенских соглашений. Данное соглашение, подписанное в 1985 г., ликвидирует систему контроля границ между странами-участницами этого соглашения.

Кодекс о пересечении гражданами границ является одним из важнейших законодательных актов Европейского союза, направленных на развитие и совершенствование Шенгенского права как особой части правовой системы ЕС. Шенгенский кодекс о границах принят в форме «регламента», но является обязательным в государствах-членах ЕС, без какой-либо трансформации в национальное законодательство.

Как и перед вступлением в еврозону, до окончательного подписания Шенгенского соглашения каждая страна-претендент должна подготовить четыре сферы: воздушное пространство, сотрудничество с полицией соседних государств, визовый режим, обеспечение защиты личных данных.

Таким образом, в рамках первой главы диссертационной работы получены следующие научные результаты.

Европейская экономическая интеграция привела к появлению новых институциональных форм хозяйствования, которые позволяют превратить конкурентов на внутреннем рынке в партнеров на внешних рынках. Реализация общеевропейских экономических и социальных программ позволила решить комплексные задачи территориального развития, которые невозможно выполнить в полном объеме без интеграции ресурсного потенциала нескольких стран.

Подтверждено, что в процессе расширения европейской экономической интеграции ликвидируются административные барьеры, препятствующие межстрановой диффузии производственных и управленческих инноваций. При этом экономическая интеграция на территории ЕС провоцирует появление новоявленных экономических противоречий, которые заключаются в росте

макроэкономических показателей ведущих стран за счет интегрирующихся новых стран-членов. На основе анализа эволюционной динамики этапов развития европейской интеграции сделан вывод о том, что европейские государства последовательно реализовывали выбранную стратегию интенсификации интеграционного процесса через смену институциональных форм до стадии формирования единого экономического и политического надгосударственного образования. Вместе с тем, новые количественные и качественные характеристики интеграционных процессов в рамках Европейского Союза требуют дальнейшего изучения актуальных тенденций внешнеторговых связей новых стран-членов Евросоюза в условиях глобализации мирового хозяйства.

ГЛАВА 2 ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ СТРАН-ЧЛЕНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

2.1 Структурная динамика товарооборота европейских отраслевых рынков

Как было определено на предыдущем этапе диссертационного исследования Европейский Союз имеет единую внешнеторговую политику, которая обусловлена структурной динамикой товарооборота европейских отраслевых рынков. Более того, страны-члены ЕС являются единым звеном, решающим вопросы международной торговли, в том числе связанные с ВТО. Для этого Европейская комиссия является представителем всех государств-членов ЕС на международной арене и ведет переговоры от имени Евросоюза в целом. На данном этапе Европейская комиссия проводит переговоры, касающиеся становления взаимовыгодной торговли и инвестиционной деятельности с США. Теоретически это может снизить таможенные барьеры и пошлины на товары, торгующиеся между ЕС и США, а также предоставит возможность Европейскому Союзу участвовать в торгах по государственным контрактам в Соединенных Штатах Америки.

Концептуальные основы Маастрихтского договора обуславливают структурную динамику товарооборота отраслевых рынков ЕС, базирующуюся на общих целях и задачах внешнеторговой политики Европейского Союза. Например, статья 3 Маастрихтского договора определяет необходимость полной занятости и социального прогресса в качестве одной из общих целей, а также формирование и развитие конкурентоспособной социальной рыночной экономики. В соответствии со статьей 206 всеобщая торговая политика основана на следующих принципах: «содействие общим интересам, гармоничное развитие международной торговли, последовательное снижение ограничений в торговле и движении ПИИ, устранение таможенных и других барьеров» [8]. В статье 207

определена сфера охвата действующих инструментов и путей реализации решений. Статья 218 формирует и закрепляет процесс принятия международных соглашений [8].

Основной задачей интеграционной политики Евросоюза является формирование конкурентоспособности стран-членов ЕС на внешнем рынке. Благодаря своей открытой экономике, ЕС обеспечивает для всех своих отраслей свободный и широкий доступ на мировые рынки, соблюдая принципы справедливой и открытой торговли. Глобализация мировой экономики обуславливает проведение согласованной торговой политики, чтобы обеспечить дальнейший рост внешней торговли, свободное движение капитала и информации, а также знаний и технологий.

Рассмотрим экономическое воздействие процессов глобализации и связанных с ней международных кризисных явлений, влияющих на структурную динамику торговой интеграции европейских отраслевых рынков. Последствия глобального финансово-экономического кризиса в 2009 году привели к росту динамики торговой интеграции для стран «ЕС-28» в период с 2010 по 2013 гг. с дальнейшей стабилизацией в 2014-2016 гг. Данные тенденции представлены на рисунке 2.1.

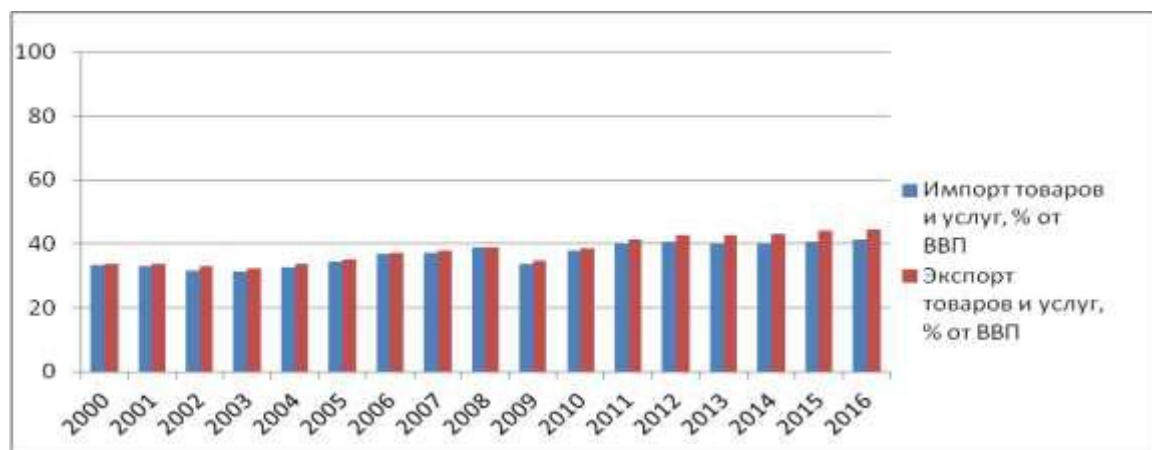


Рисунок 2.1 – Торговая интеграция стран Евросоюза, % от ВВП, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: данные ОЭСР: <https://data.oecd.org/trade/trade-in-goods-and-services.htm#indicator-chart> (дата обращения: 01.06.2017 г.).

Из представленных на рисунке 2.1 данных возможно сделать вывод, что экономический кризис оказал значительное влияние на международный обмен товарами и услугами в 2009 г. Однако негативные последствия кризиса для структурной динамики товарооборота европейских отраслевых рынков были относительно недолгими, и уровень торговой интеграции для товаров и услуг восстановился в 2010 г. до уровня, зафиксированного в 2008 г., когда торговая интеграция между странами «ЕС-28» была достаточно стабильной.

Среднее значение торговой интеграции для стран «ЕС-28» относительно валового внутреннего продукта (ВВП) соответствует 41% от ВВП в 2016 г. на товары и 34% от ВВП в 2009 г. При этом в 2009 г. уровень снижения интеграции стран Евросоюза в сфере услуг был менее выраженным, чем для товаров. Вместе с тем в сфере услуг уровень торговой интеграции вырос до 44% от ВВП в 2016 г. в сравнении с 35% от ВВП в 2009 г. По данным Евростата восстановление после экономического кризиса в целом было более быстрым для показателей международной торговли, чем для ВВП.

По данным Евростата положительное сальдо торгового баланса ЕС-28 для товаров и услуг было эквивалентно 1,9% от ВВП в 2016 г., по сравнению с дефицитом в размере 0,75% в Японии и 3,7% в Соединенных Штатах Америки. Комбинированный торговый баланс (по отношению к остальной части мира) для товаров и услуг в 2016 г. был положительным в 21 государствах-членах ЕС, положительный баланс превысил 10% от ВВП только в Нидерландах (10,7%), Ирландии (24,1%) и Люксембурге (38,5%); в случае Нидерландов и Ирландии это было связано с излишками товаров, в то время как для Люксембурга это было из-за избытка услуг. Среди государств-членов ЕС было три страны, в которых регистрируется дефицит торгового баланса товаров и услуг более 1,0% от ВВП: Франция (-1,3% ВВП), Латвия (-2,9%) и Соединенное Королевство (-2,6%); во всех трех случаях дефицит был обусловлен дефицитом товаров, так как для каждого из этих государств-членов Евросоюза зафиксирован профицит для торговли услугами [168].

Далее будет рассмотрена динамика показателей внешнеторгового баланса в соответствии с данными, представленными ВТО. В таблице 2.1 (Приложение А) представлена динамика показателей внешней торговли внутри ЕС для всех стран-членов Евросоюза в период 2013-2016 гг.

Согласно представленным статистическим данным можно сделать выводы, базирующиеся на сравнении изменений структуры товарных потоков внутри и за пределами ЕС с целью выявления недостатков и преимуществ интеграции для новых стран-членов ЕС.

Отмечается положительная динамика внешнеторгового баланса для Чехии, Венгрии, Словакии, Польши.

Для Болгарии, Кипра, Латвии, Литвы, Румынии, Словении, Хорватии, Эстонии сальдо внешнеторгового баланса показывает положительную динамику, сохраняя отрицательное значение. Мальта демонстрирует отрицательную динамику показателя сальдо внешнеторгового баланса.

Вместе с тем, для большинства новых стран-членов Европейского Союза отмечается положительная динамика коэффициента покрытия импорта товаров экспортом. Динамика коэффициента покрытия импорта товаров экспортом представлена в таблице 2.2 (Приложение Б).

Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом выражает собой отношение доходов от экспорта товаров к расходам на их импорт и выражается в процентах. Если данный коэффициент имеет значение более 100%, то мы можем сделать вывод о том, что сальдо торгового баланса для той или иной страны положительное. Значение до 100% говорит об отрицательном сальдо торгового баланса. Таблица 2.2 является дополнительным подтверждением различной экономической роли отдельных стран контексте отраслевых и региональных рынков.

Далее будет рассмотрена структура основных торговых партнеров новых стран-членов Евросоюза в 2016 г., которая представлена в таблице 2.3 (Приложение В).

Согласно представленным статистическим данным представляется возможным сделать вывод о том, что Германия играет ключевую роль в структуре внешних и внутриевропейских товарных потоков в силу ее существенной доли в торговле с новыми странами-членами Европейского Союза. Кроме того, следует выделить значительную роль Российской Федерации в контексте некоторых исторически сложившихся отраслевых и региональных рынков стран бывшего социалистического лагеря.

Для того, чтобы обосновать преимущества и недостатки экономической интеграции для новых стран-членов ЕС, необходимо провести сравнение структуры внешних и внутриевропейских товарных потоков «старых» и «новых» стран-членов Евросоюза. Товарная структура экспорта в 2016 г. для стран-членов Евросоюза представлена в таблице 2.4 (Приложение Г).

Рассмотрение структуры экспорта товаров подтвердило возможность разделения «новых» стран-членов Европейского Союза на две группы. Первая группа – это страны Центральной Европы: Чехия, Венгрия, Словакия, Словения, где в целом отмечена низкая доля товарных групп «пищевые продукты, напитки, табак» и «непродовольственное сырье», а также относительно высокая доля товарной группы «машины и транспортное оборудование». Вторая группа – это остальные новые страны-члены Европейского Союза, для которых отмечена в целом противоположная структура экспорта.

Товарная структура импорта в 2016 г. для стран-членов Евросоюза представлена в таблице 2.5 (Приложение Д).

Ключевым выводом по товарной структуре импорта в 2016 г. для стран-членов Евросоюза является высокая обеспеченность ведущих экономик Европы товарами категорий «пищевые продукты, напитки, табак» и «сырье непродовольственное», что сохраняет их преобладание над новыми странами-членами Евросоюза по всем направлениям внешнеторговой деятельности.

На данном этапе диссертационного исследования автором систематизированы основные факторы, формы и направления развития

внешнеторговых связей стран-членов Европейского Союза внутри интеграционного блока. Рассмотрим их более подробно.

Рассмотрим географические, культурные и институциональные факторы структурной динамики товарооборота европейских отраслевых рынков. Население как фактор внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского Союза демонстрирует положительный эффект на все виды товарооборота. Высокий уровень внутриевропейской интеграции является причиной положительного влияния общего потребительского рынка на торговлю. Из этого следует, что при внутриевропейской интеграции более густонаселенные страны не обязательно должны продавать свою продукцию на внутреннем рынке, так как интеграция увеличивает размер рынка и расширяет его за пределы национальных границ.

Косвенная взаимосвязь между факторами развития внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского Союза выявлена Ницшем, который обосновал существование внутриевропейского смещения в торговле (общий объем экспорта) среди «старых» стран ЕС в течение 1979-1990 гг. и выявил, что в среднем странами ЕС продано в 7-10 раз больше товаров на внутреннем рынке, чем на экспорт. За рассматриваемый период национальные границы имели все меньшее значение из-за статистической незначительности влияния коэффициентов общности языковой группы, общий язык не кажется важным для внутриевропейской торговли. Проведенный П. Эггером и А. Лассманом в 2012 г. метаанализ языковых особенностей развития внутриинтеграционных торговых отношений стран Европейского Союза показывает, что английский язык не облегчает торговлю более, чем другие основные европейские языки [36, С. 241-243].

Влияние общей валюты является экономически весьма значительным, за редким исключением, когда эффект единой валюты очевиден для структуризации торговых потоков. Для европейской периферии устранение колебаний обменного курса или затрат, связанных с хеджированием валютного риска, имеет сильное воздействие на валовые объемы экспорта.

Пространственное расширение и качественное развитие институциональных структур способствуют постепенному укреплению обоюдных торговых связей на фоне прогрессирующего интеграционного процесса. Благодаря проведенному анализу, можно заключить, что равнозначно взаимовыгодный уровень интенсивности торговли с устойчивыми торговыми взаимосвязями установился в рамках «ЕС-15», то есть до расширения ЕС в 2004 г.

Присоединение к ЕС тринадцати новых стран-членов значительным образом повлияло на степень интенсивности интеграции в сфере внешней торговли на территории ЕС, сделав ее более неравномерной. Данное исследование выделяет «полюсы» внутриинтеграционных торговых связей новых стран-членов ЕС, где наблюдается наиболее высокая взаимная интенсивность обмена товарами и услугами, а также «полюсы» торговли с высоким уровнем взаимной интенсивности торговых операций.

Так, в диссертационной работе выделен Балтийский полюс торговли, который включает в себя государства Балтийского региона: Данию, Латвию, Литву, Финляндию, Швецию, Эстонию.

Центральноевропейский полюс торговли, который охватывает территории Австрии, Венгрии, Словакии, Словении, Чехии.

Балкано-средиземноморский полюс торговли, включающий в себя Болгарию, Грецию, Италию, Кипр, Мальту, Румынию.

Таким образом, формирование и закрепление полюсов интеграции «новых» стран-членов Евросоюза с высоким уровнем взаимной интенсивности товаропотока будет являться базисом последующего развития торговых отношений стран Европейского Союза внутри интеграционного блока. Однако, формирование таких полюсов чревато рисками разрушения товаропотоков как внутри, так и за пределами ЕС по причине роста степени взаимозависимости в пределах полюсов интеграции и ослабления внешнеторговых связей с другими партнерами в рамках Европейского Союза.

Таким образом, данный этап диссертационного исследования позволил решить следующие научные задачи. Определена экономическая роль отдельных

стран в контексте отраслевых и региональных рынков посредством анализа показателей статистики товарооборота внутри ЕС на современном этапе. Сделан вывод, что для таких новых стран-членов Европейского Союза, как Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Чехия, развитие внутриинтеграционных торговых отношений принесли наиболее благоприятный экономический эффект.

Благодаря проведенному сравнению структуры внешних и внутриевропейских товарных потоков, сделан вывод о значительной роли Германии в общей структуре товарных потоков стран-членов ЕС вследствие ее ведущей роли в торговле с новыми странами-членами ЕС. Отмечена значительная роль Российской Федерации во внешней торговле стран бывшего социалистического лагеря.

Для того, чтобы оценить современные тенденции развития внутриинтеграционных торговых связей новых стран-членов Европейского Союза, поставлена задача рассмотрения процесса трансформации внешнеторговой специализации новых стран-членов Европейского Союза как основного фактора экономических противоречий процесса евроинтеграции.

2.2 Изменения внешнеторговой специализации и географии товарных потоков новых стран-членов Европейского Союза

Рассмотрим процесс изменения внешнеторговой специализации новых стран-членов Европейского Союза как основного фактора экономических противоречий процесса евроинтеграции. Вступление в Евросоюз странами-кандидатами рассматривается как способ решения своих экономических проблем в кратко- и среднесрочной перспективе. Вместе с тем эксперты, занимающие позицию так называемого «евроскептицизма», основываются на рисках структурного кризиса, в который все глубже погружается интегрированная

экономика Европейского Союза. Рассмотрим негативные последствия в области внешнеторговой специализации для новых стран-членов Евросоюза.

Общей тенденцией для стран-кандидатов является необходимость соблюдения комплекса достаточно жестких требований, бенефициарами которых косвенно являются «старые» члены. Наиболее серьезные последствия для стран «волны 2004-2013» принесли ограничения производства в сельском хозяйстве и реальном секторе экономики.

Для производителей сельскохозяйственной продукции противоречия вступления в единое экономическое пространство зачастую проявляются в невозможности продать продукцию, не соответствующую стандартам ЕС. На своем внутреннем рынке такая сельскохозяйственная продукция отбраковывается и уничтожается.

Следующим противоречивым аспектом, затрагивающим внешнеторговую специализацию и географию товарных потоков новых стран-членов Европейского Союза является то, что по правилам ЕС государство не может поддерживать реорганизацию и модернизацию отдельных промышленных производств. Перечень направлений государственной поддержки ограничивается тремя основными векторами: участие в экологических программах защиты природы, реализация масштабных инновационных программ, ликвидация промышленных предприятий. Таким образом, изменения внешнеторговой специализации отдельных территорий новых стран-членов Европейского Союза, как показывает практика, зачастую приводит к закрытию производств, сокращению поголовья племенного скота, вырубке садов и виноградников.

С точки зрения географии товарных потоков происходит определенный асимметричный обмен: «старые» страны Западной Европы, принимая на жестких условиях новые страны-члены ЕС, расширяют рынки сбыта для своей промышленной продукции и высокотехнологичных услуг. Для населения новых стран-членов Европейского Союза в качестве преимуществ рассматриваются дешевые потребительские кредиты, а для бизнеса целевые инвестиции в выбранные руководящими органами Евросоюза отрасли, а также внешние

эффекты от реализации западноевропейскими компаниями инфраструктурных проектов.

Существенным противоречием изменения внешнеторговой специализации и географии товарных потоков в Европе для «старых» членов ЕС стала неограниченная миграция рабочей силы в рамках единого пространства. Оставшиеся без работы граждане новых стран-членов Европейского Союза работают неквалифицированными специалистами и разнорабочими в «старых» странах и перечисляют часть заработка на родину. В настоящее время функционирование общеевропейского рынка труда по подобной схеме вызывает все большие опасения в контексте принятия в ЕС новых стран-кандидатов и волны беженцев с Ближнего Востока и Африки.

Рассмотрим ряд эмпирических примеров, характеризующих общие тенденции экономических рисков для новых стран-членов ЕС. В первые годы членства в ЕС у всех балтийских государств наблюдалась проблема с излишками запасов сельскохозяйственной продукции, в частности, следующих категорий товаров: молочных, мясных, овощей, вина. Данные излишки были во многом сформированы для того, чтобы долговременно сдерживать рост цен на данные продукты. В 2007 г. Еврокомиссией были оштрафованы Латвия, Литва и Эстония на сумму в 3,1 млн евро каждая, основанием для наложения подобных штрафов являлось требование для вступающих в ЕС стран не создавать запасов пищевых продуктов. Во всех балтийских государствах серьезный ущерб получила рыбная промышленность, в результате установления Евросоюзом квот на вылов рыбы и единогласных норм на использование общеевропейских водных ресурсов, что в результате привело к ликвидации рыбных заводов и сокращению флота в Прибалтике [134].

При вступлении в Европейский Союз Латвия лишилась квот на производство сахара в Лиенае, Екабпилсе и Елгаве. Данные предприятия полностью удовлетворяли внутренний спрос Латвии и включали в свой технологический цикл более 330 крестьянских хозяйств. В 2006 г. Европейский Союз инициировал масштабную реформу сахарной отрасли с целью открытия

внутреннего рынка сахара для производителей из третьих стран, что должно было привести к снижению цен на сахар на внутреннем рынке. В итоге после реформы закрыты все сахарные заводы в Латвии, Португалии, Ирландии, Болгарии и Словении. Необходимо отметить, что производители сахара получили компенсацию от Евросоюза: сахарные заводы – 13,5 млн евро, свекловоды – по 85 тысяч евро компенсации. Но продовольственной безопасности и национальным интересам Латвии был нанесен существенный ущерб, вследствие чего с 2009 г. Латвия пытается вернуть себе право производить сахар, основав движение «За сохранение сахарной индустрии Латвии».

Литва лишилась Игналинской атомной электростанции, работавшей с 1983 г. по 2009 г. Закрытие Игналинской атомной электростанции было одним из основных требований Евросоюза в переговорах о вступлении Литвы в ЕС. При этом без данной атомной электростанции Литва полностью зависит от импорта электроэнергии.

В Эстонии закрыты машиностроительные заводы, выпускающие машины и оборудование для нефтяной промышленности, а также завод им. Вольта в Таллине, который выпускал двигатели и силовые установки для энергетики. Согласно требованиям Европейской Комиссии сокращена выработка электроэнергии в Эстонии с 19 млрд киловатт-часов до 7 млрд киловатт-часов [155].

Польша при вступлении в Европейский Союз 1 мая 2004 г. по сути лишилась своей угольной промышленности, долгое время являющейся ядром польской национальной экономической системы, хотя эта отрасль требовала государственной поддержки. Всего было закрыто более 90% предприятий угольной отрасли, на которых работали около трехсот тысяч человек. Также была закрыта крупнейшая Гданьская судостроительная верфь, которая в период 1960-1970 гг. спустила на воду рекордное в общемировом масштабе количество морских судов; десятки субподрядчиков верфи и малых судоремонтных предприятий закрылись, а их рабочие вынужденно уехали в Западную Европу.

В 2004 г. после вступления Венгрии в Европейский Союз в стране было прекращено массовое производство автобусов Ikarusbus. В настоящее время на производственных мощностях осуществляется сборка автотранспорта лишь по индивидуальным заказам. Основной целью Венгрии при вступлении в Европейский Союз было распространение своей продукции на европейском рынке меда и продукции пчеловодства. В рамках программы по стабилизации цен на мед и продуктов пчеловодства, Евросоюз снял ограничения на закупку меда в Китае, в результате чего объем экспорта венгерского меда в Евросоюз снизился более чем на 50%.

Проведем анализ географической трансформации и изменения товарной структуры торговых потоков новых стран-членов Европейского Союза до и после их интеграции в ЕС с помощью группировки основных внешнеторговых партнеров и наиболее значимых статей экспорта и импорта. В качестве временного интервала выбран период, включающий в себя пять лет до вступления каждой из стран в ЕС. Такой временной отрезок позволяет проследить состояние и динамику изменения структуры товарооборота новых стран-членов до и после присоединения к Евросоюзу, а также помогает сделать обоснованный вывод о влиянии вступления в ЕС на внешнеторговые связи новых стран-членов.

Следует отметить, что посткризисный период – 2009-2010 гг. – отразился на мировой торговле в целом, а также на отдельных экономиках. Спад объемов торговли в этот период характерен для каждой из рассматриваемых стран. Общей тенденцией также является постепенное восстановление объема экспортно-импортных операций в течение 2011-2016 гг. с некоторым замедлением в 2015 г., что в свою очередь объясняется спадом общемировых объемов торговли и обострившимися геоэкономическими условиями.

Рассмотрим изменения внешнеторговых связей новых стран-членов ЕС до и после их присоединения к блоку, начиная с наиболее поздних и наименее изученных расширений, произошедших в 2013 и 2007 гг. соответственно. Далее, как отдельный феномен, рассмотрим страны Балтии. Затем завершим

статистический анализ рассмотрением всех остальных стран-участниц расширения ЕС в 2004 г.

Хорватия является наиболее «молодой» участницей Евросоюза. С момента вступления в 2013 г. и до настоящего времени она укрепляет позиции полноценного члена ЕС. Это отражается как на внешней торговле самой Хорватии, так и на распределении товарооборота стран внутри блока ЕС.

Динамика изменения географии товарных потоков Хорватии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.6 (Приложение Е). Представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что основными торговыми партнерами Хорватии как до, так и после вступления в ЕС остаются Германия, Италия, Словения, Австрия. Следует отметить, что одним из основных импортеров Хорватии до недавнего времени была и Российская Федерация. Однако, под действием обоюдных санкций ЕС и РФ, импорт из Российской Федерации в Хорватию сведен до минимума в 2016 г.

Рисунок 2.1 иллюстрирует динамику внешней торговли Хорватии внутри блока ЕС.

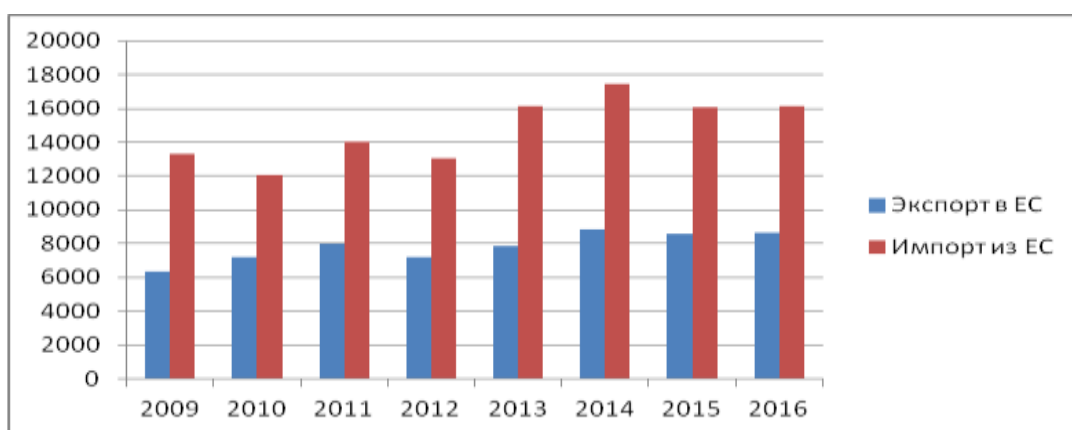


Рисунок 2.1 – Динамика внешней торговли Хорватии с ЕС млн долл. США, 2009-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

На основании представленных данных в таблице 2.6 (Приложение Е), а также на основании рисунка 2.1 можно сделать вывод, что еще до присоединения

к ЕС на долю стран-членов Евросоюза приходилось около 60% хорватского экспорта. В 2016 г. доля экспорта Хорватии в ЕС увеличилась до 66%, несмотря на то, что абсолютные ценовые значения товарооборота снизились. Это объясняется долгим восстановлением экономики Хорватии после мирового финансового кризиса и постепенной адаптацией экономики к новому статусу страны-члена ЕС.

На данный момент, в связи с неоднозначной геоэкономической ситуацией в мире в целом и на территории ЕС в частности, а также в связи с незначительным сроком пребывания в составе Евросоюза, невозможно сделать однозначный вывод о влиянии вступления в ЕС на внешнеторговые связи Хорватии. В то же время очевидно, что Хорватия становится все больше ориентированной на торговлю внутри интеграционного блока и все больше интегрирована в торговую политику ЕС.

Рассмотрим таблицу 2.7, в которой представлена динамика изменения структуры товарных потоков Хорватии до и после присоединения к Европейскому Союзу на основании группировки основных статей экспорта и импорта (Приложение Ж).

Согласно статистическим данным таблицы 2.7, после 2013 г. снизился объем экспорта Хорватией в Евросоюз промышленных товаров, а также машин и оборудования. Также незначительно снизился импорт ЕС энергоносителей, промышленных товаров, машин и оборудования. Это объясняется перераспределением товарооборота Хорватии в рамках политики Евросоюза в пользу остальных статей экспорта и импорта.

Далее будут рассмотрены страны, присоединившиеся к Европейскому Союзу в 2007 г.

Динамика изменения географии товарных потоков Болгарии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.8 (Приложение И). Рисунок 2.2 иллюстрирует динамику внешней торговли Болгарии внутри блока ЕС.

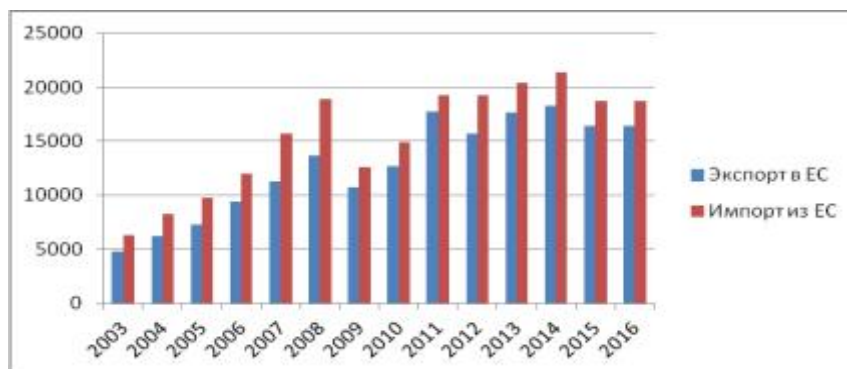


Рисунок 2.2 – Динамика внешней торговли Болгарии с ЕС, млн долл. США, 2002-2015 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Согласно представленным данным, можно сделать вывод, что процесс евроинтеграции для Болгарии сопровождался ростом объемов экспорта и импорта в страны ЕС, а основными внешнеторговыми партнерами остались Германия, Италия, Россия и Турция.

Доля Европейского Союза во внешнеторговом обороте Болгарии возросла с 60% в 2003 г. до 64% в 2016 г.

Динамика изменения структуры товарных потоков Болгарии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта продемонстрирована в таблице 2.9 (Приложение К). Данные таблицы 2.9 (Приложение К) демонстрируют сохранение структуры товарных потоков Болгарии как до, так и после присоединения к ЕС.

Динамика объемов экспорта Болгарии в ЕС до и после присоединения к блоку представлена на рисунке 2.3.

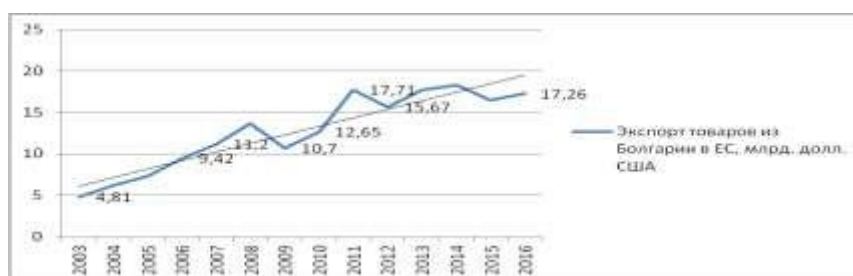


Рисунок 2.3 – Экспорт товаров из Болгарии в ЕС, млрд долл. США, 2003-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Рисунок 2.3 демонстрирует значительный рост экспорта товаров из Болгарии в ЕС после присоединения к Европейскому Союзу в 2007 г. Мировой финансовый кризис и его последствия отразились на внешней торговле Болгарии, однако после 2010 г. мы можем вновь наблюдать значительный рост экспорта болгарских товаров в ЕС, который достиг 17,26 млрд долл. США в 2016 г., что в 3,5 раза больше объемов 2003 г. и почти в 2 раза больше объемов 2007 г. Все это свидетельствует о том, что членство Болгарии в ЕС благоприятно сказывается на развитии ее внешней торговли внутри интеграционного блока.

Румыния, также присоединившаяся к ЕС в 2007 г., рассчитывала на новые возможности, стабильное развитие национальной экономики и повышение жизненного уровня. В первые годы пребывания в ЕС Румыния демонстрировала довольно высокие темпы экономического роста. К 2007 г., то есть к дате вступления республики Румынии в Евросоюз, страна уже успела сформировать функционирующую, хотя и не совершенную, модель рыночной экономики путем проведения либеральных реформ. Следует отметить, что торговый баланс Румынии является отрицательным. Это является отличительной чертой экономик стран Центральной и Восточной Европы.

Динамика изменения географии товарных потоков Румынии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.10 (Приложение Л) и на основании основных статей экспорта и импорта в таблице 2.11 (Приложение М). Динамика объемов экспорта Румынии в ЕС представлена на рисунке 2.4.

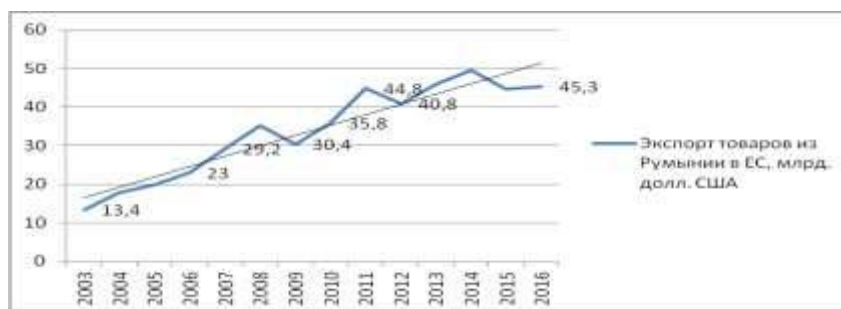


Рисунок 2.4 – Экспорт товаров из Румынии в ЕС, млрд долл. США, 2003-2016 гг.

Представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что Румыния в значительной степени вовлечена во внутриотраслевую торговлю, происходящую в рамках Европейского Союза. Структура импорта Румынии является практически идентичной структуре экспорта.

Иными словами, экспорт и импорт Румынии в большей степени различаются по абсолютным величинам, нежели чем по товарным группам. Так, наибольшее различие наблюдается в промышленных товарах (экспорт – 35%, импорт – 28%) и энергетических носителях (экспорт – 9%, импорт – 12%). По оставшимся товарным группам доли в экспорте и импорте приблизительно равны.

Далее рассмотрим страны Балтии, присоединившиеся к Евросоюзу в 2004 г. в рамках пятого, наиболее масштабного расширения ЕС.

Евроинтеграция стран постсоветского пространства имеет негативные тенденции, обусловленные обострением политических и межнациональных противоречий, ухудшением отношений с Россией. Страны Балтии утратили весь свой экономический потенциал и по уровню развития экономики оказались на последнем месте среди стран-членов ЕС. Евроатлантическая интеграция еще более усугубила их экономическое состояние. Предприятия и отрасли, которые ранее были ориентированы на интеграцию с восточными соседями, с Россией, закрылись или сокращают производства.

Динамика изменения географии товарных потоков Латвии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.12 (Приложение Н).

Таблица 2.12 позволяет сделать вывод о сохранении географической структуры внешней торговли Латвии, основными торговыми партнерами остаются Эстония, Литва, Россия и Германия.

Динамика изменения структуры товарных потоков Латвии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта представлена в таблице 2.13 (Приложение П). Следует отметить снижение экспорта в Латвию промышленной продукции, в частности машин и

оборудования. Динамика посткризисного восстановления объемов экспорта Латвии представлена на рисунке 2.5.

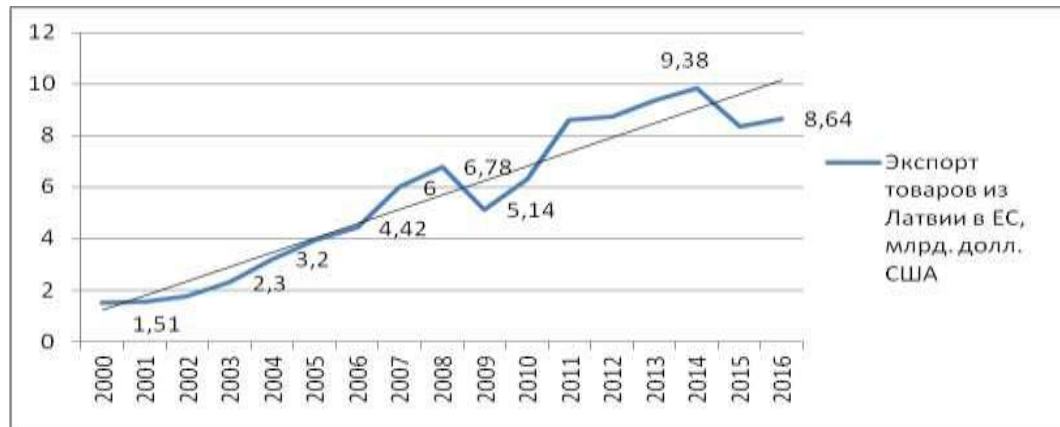


Рисунок 2.5 – Экспорт товаров из Латвии в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Литва – среднеразвитая индустриально-аграрная страна. Полезные ископаемые в стране практически отсутствуют. Главной отраслью обрабатывающей промышленности является машиностроение, выпускающее электродвигатели, оборудование для пищевой промышленности, морские суда. Также развита химическая промышленность, ряд фармацевтических и парфюмерных производств, легкая промышленность и ювелирное дело, специализирующееся на изделиях из янтаря.

После вступления в ЕС Литва столкнулась с феноменом трудовой миграции: жители страны отправились на заработки в Великобританию, Ирландию, Испанию. Это можно назвать существенной проблемой для демографического положения страны.

Динамика изменения географии товарных потоков Литвы до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.14 (Приложение Р).

Литва, вступив в Евросоюз, сохранила отношения со странами на востоке Европы, которые составляют более 50% литовского товарооборота. В 2016 г. общий объем экспорта составил 15,4 млрд долл. США, импорта – 20,4 млрд долл. США. Для современной Литвы характерен дефицит во внешней торговле, так как

доля импорта превышает долю экспорта. Основные торговые партнеры – Россия, Германия, Латвия.

Динамика объемов экспорта Литвы представлена на рисунке 2.6.

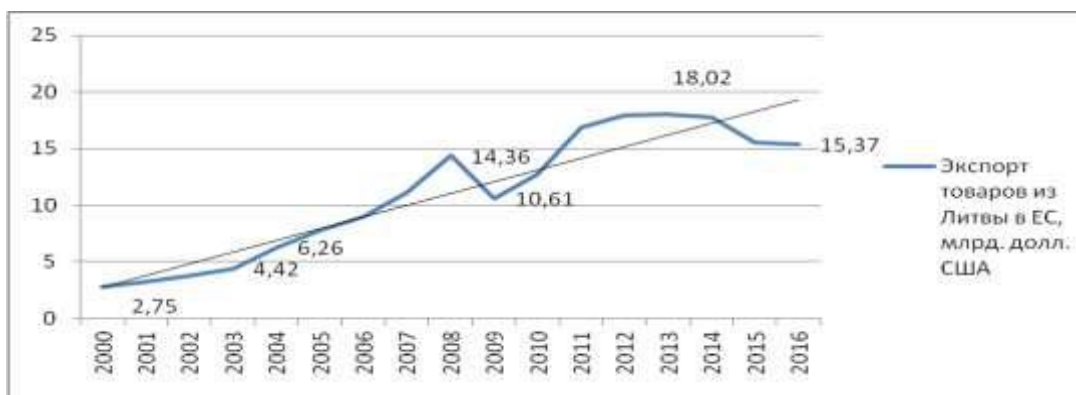


Рисунок 2.6 – Экспорт товаров из Литвы в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Динамика изменения структуры товарных потоков Литвы до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта представлена в таблице 2.15 (Приложение С).

Вступление Эстонии в ЕС послужило своеобразным толчком для развития экономики страны. Отмена таможенных пошлин и активное налаживание внешних связей способствовало стремительному развитию внешней торговли. Эстония опережает по показателям индекса человеческого развития соседние прибалтийские страны. Улучшение экономической ситуации в Эстонии обеспечено привлечением иностранных инвестиций, доходами от приватизации, развитием туристического бизнеса, а также наличием мощной энергетической базы.

Стремительный взлет экономики после вступления ЕС оборвал мировой экономический кризис 2008 г., с последствиями которого эстонцам удалось справиться к 2010 г. Сегодня ВВП этой прибалтийской страны имеет следующую структуру: 68% – сфера услуг (наибольшая доля принадлежит гостиничным услугам), 29% – промышленность (превалирует топливно-энергетический комплекс), 3% – сельское хозяйство. В стране развита добывающая

промышленность, в основном специализирующаяся на разработке месторождений горючих сланцев (запасы до 15 млрд тонн).

Динамика изменения географии товарных потоков Эстонии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.16 (Приложение Т) и на основании группировки основных статей экспорта и импорта в таблице 2.17 (Приложение У).

Внешнеторговая деятельность со странами Евросоюза играет значительную роль в бюджете страны. Объем экспорта в 2016 г. составил 9,9 млрд долларов США, импорт – 12,6 млрд долларов США. Основные торговые партнеры – Финляндия, Германия, Швеция, Россия.

Динамика объемов экспорта Эстонии в ЕС представлена на рисунке 2.7.

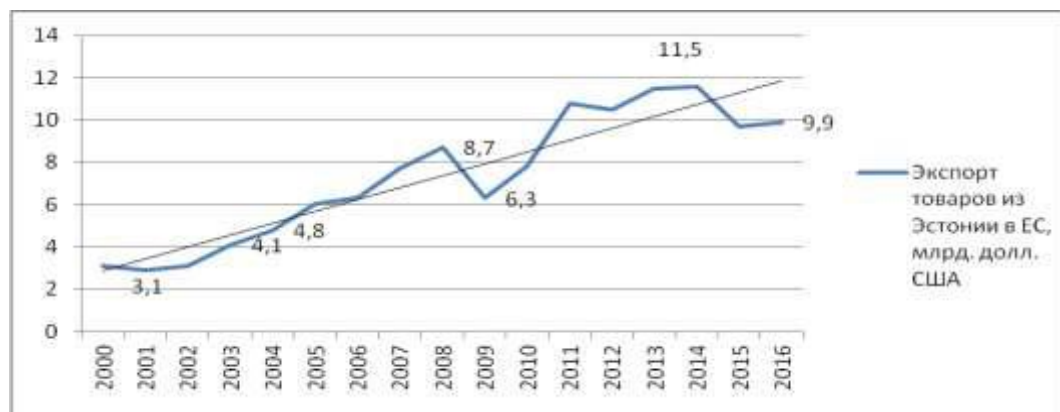


Рисунок 2.7 – Экспорт товаров из Эстонии в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Далее в диссертационном исследовании будут рассмотрены все остальные страны, ставшие членами ЕС в 2004 г.

Венгрия еще одна страна-участница пятого расширения Евросоюза. На данный момент это среднеразвитая страна с постиндустриальной экономикой, где более 70% территории занимают сельскохозяйственные районы, но в связи с вступлением в ЕС сельское хозяйство больше не является для Венгрии приоритетной отраслью экономики. В стране достаточно развита добывающая промышленность, добываются бокситы (второе место в Европе), марганец и железная руда. Обработывающая промышленность производит

электротехнические изделия, двигатели, дизельные локомотивы, бытовую технику и др. Развита пищевая промышленность, в том числе виноделие, текстильная, швейная и обувная.

Динамика изменения географии товарных потоков Венгрии до и после присоединения к Европейскому Союзу на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.18 (Приложение Ф).

Внешнеторговые отношения ориентированы на страны Евросоюза. Динамика изменения структуры товарных потоков Венгрии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта представлена в таблице 2.19 (Приложение Х).

На рисунке 2.8 представлена динамика экспорта товаров из Венгрии в ЕС до и после вступления в Евросоюз.

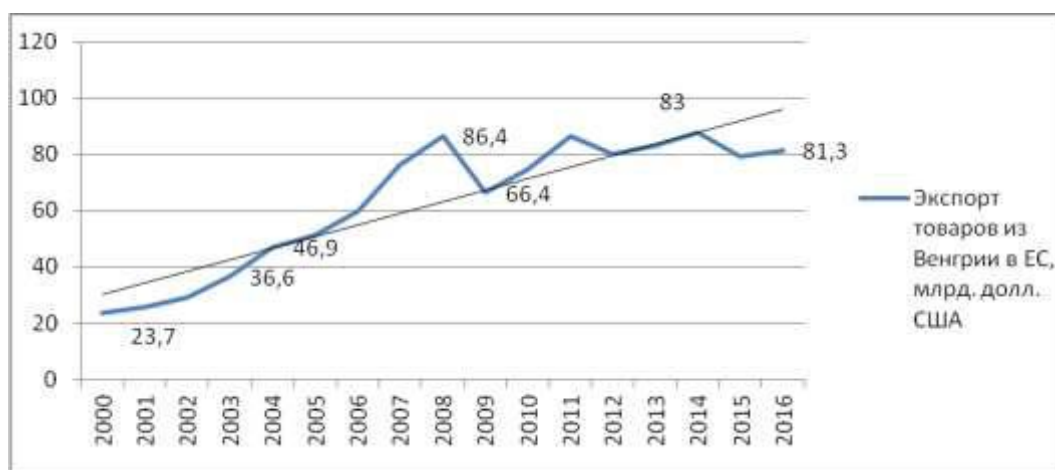


Рисунок 2.8 – Экспорт товаров из Венгрии в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

В 2016 г. объем экспорта товаров составил 81,3 млрд долларов США, импорта – 70,1 млрд долларов США. Главными торговыми партнерами Венгрии являются Австрия, Германия, Италия. Основу экспорта Венгрии составляют электрическое оборудование, транспортные средства, фармацевтические товары, продовольственные товары. Основу импорта составляют машины и оборудование, химические товары, минеральное сырье. В торговом балансе отмечается профицит в торговле с Германией, Словакией, Австрией. Дефицит – в торговле с Китаем и Россией.

Среднегодовые темпы роста ВВП Кипра до вступления в Евросоюз в 2000-2004 гг. не превышали 0,8%, но в основном это достигалось за счет экономического развития греческой части острова.

Динамика изменения географии товарных потоков Кипра до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.20 (Приложение Ц), на основании группировки основных статей экспорта и импорта в таблице 2.21 (Приложение Ш).

На основании аналитических данных можно сделать вывод о сохранении Кипром исторически сложившейся географической структуры внешнеторговых отношений, снижении Кипром экспорта энергоносителей, машин и оборудования, не востребованных на европейском рынке. Импорт всех категорий товаров показывает устойчивые темпы роста.

На рисунке 2.9 представлена динамика экспорта товаров из Кипра в ЕС до и после вступления в Евросоюз.

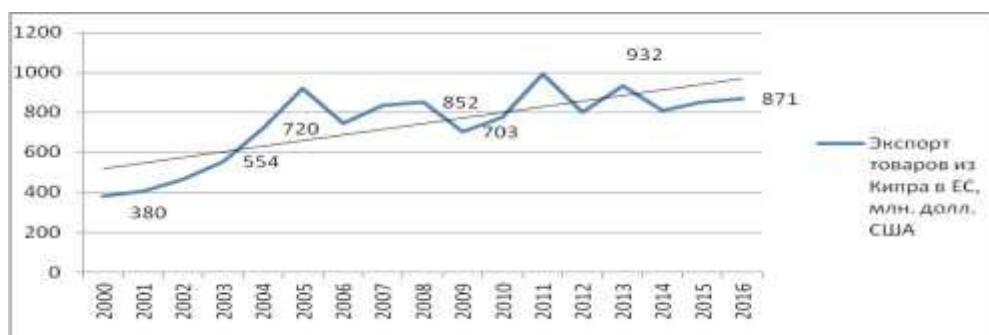


Рисунок 2.9 – Экспорт товаров из Кипра в ЕС, млн долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Наибольшее значение для кипрской экономики имеет международный туризм, международные морские перевозки. Один из главных источников дохода – банковские услуги и регистрация предприятий со льготной системой налогообложения (оффшоры). Внешнеторговые связи греческой части острова ориентированы на страны ЕС: Великобританию, Грецию, Германию, а также на страны Среднего и Ближнего Востока и Россию.

Объем экспорта в 2016 г. составил 871 млн долл. США, импорта – 3994 млн долл. США.

Перспективы кипрской внешней торговли во многом зависят от внешнеторговой обстановки, способности Кипра еще больше наладить связи со странами ЕС и конкурентоспособности кипрских товаров как на общеевропейском, так и на отечественном рынках.

В свою очередь Мальта имеет стабильное политико-экономическое положение в настоящее время, низкий уровень безработицы и высокий уровень жизни населения. Экономическая политика Мальты определяется ориентацией на страны Евросоюза, этой стране было особенно выгодно вступление в ЕС. Экономика страны выгодно использует свое географическое положение (перекресток морских путей) и на развитии туризма. Крупнейшие предприятия – сухие доки, в которых строятся и ремонтируются суда.

Динамика товарного экспорта из Мальты в страны ЕС представлена на рисунке 2.10.

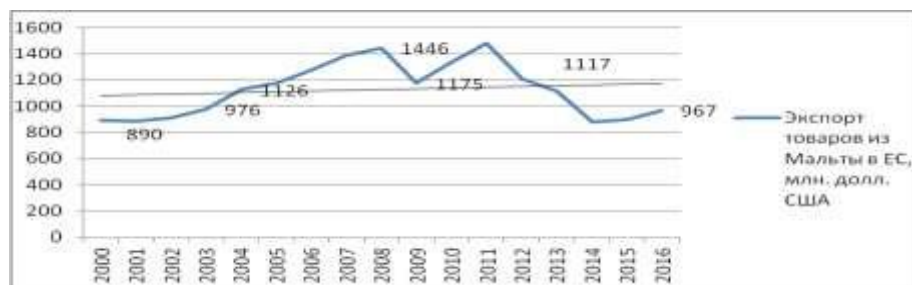


Рисунок 2.10 – Экспорт товаров из Мальты в ЕС, млн долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Экспорт состоит из различного оборудования, электроники, текстиля. Объем экспорта Мальты в 2016 г. составил 967 млн долл. США, импорт – 2327 млн долл. США. Основные торговые партнеры: Франция, Италия, Великобритания, Нидерланды.

Присоединение Польши к ЕС в 2004 г. послужило импульсом к ускоренному экономическому развитию страны. Польша является одним из

самых больших рынков в Центрально-Восточной Европе. Среди других новых стран-членов ЕС он выделяется своей величиной, емкостью и многообразием.

По данным Всемирного Банка в последние несколько лет экономика Польши является одной из самых быстрорастущих в Евросоюзе, а также характеризуется высоким уровнем диверсификации и интеграции в экономику ЕС. В 2008-2009 гг. во время кризиса, Польша оказалась единственной страной в ЕС, которой удалось избежать рецессии.

Более 78% польского экспорта приходится на страны ЕС, а импорта – 59,1%. Характерна доля превышения экспорта над импортом (Приложения Ю, Я).

До вступления в ЕС в стране была развита добывающая промышленность, ежегодно добывалось более 130 млн тонн каменного угля. Более 97% электроэнергии вырабатывалось тепловыми электростанциями. После вступления в ЕС было закрыто более 90% предприятий угольной отрасли, которая была локомотивом польской экономики. Также была закрыта крупнейшая Гданьская судостроительная верфь, что спровоцировало обширную трудовую миграцию.

За исключением некоторых проблем, вступление Польши в ЕС способствовало значительному улучшению социально-экономического положения страны. Евросоюз субсидирует экономику Польши в рамках программ реализации политики выравнивания и финансовой поддержки сельского хозяйства. После интеграции в ЕС Польша получила в общей сложности 85,3 млрд евро прямых дотаций, из которых 52,8 млрд евро было получено в рамках программы политики выравнивания, а 28,2 млрд евро были направлены на реализацию сельскохозяйственной политики. Планируется, что в бюджете ЕС на 2014-2020 гг. Польше будет выделено 105,8 млрд евро. Помимо финансовых вливаний в бюджет, преимуществами от вступления в ЕС можно выделить рост прямых иностранных инвестиций в Польшу, ускорение экономического роста страны, уменьшение разрыва в уровне экономического развития между Польшей и Евросоюзом.

После вступления в Евросоюз основными торговыми партнерами Польши остались Германия, Россия, Италия и Франция, кроме того наблюдается усиление внешнеторговых отношений по всем направлениям.

Динамика товарного экспорта из Польши в страны ЕС представлена на рисунке 2.11.

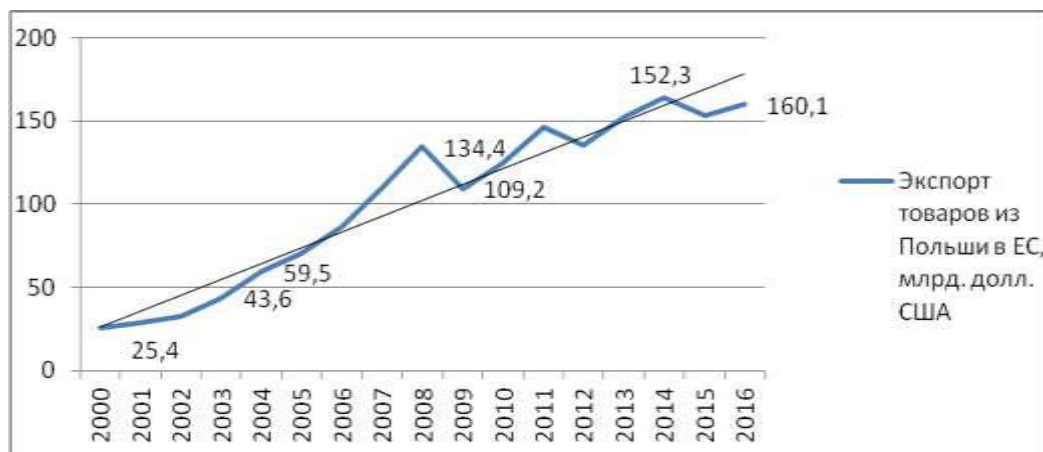


Рисунок 2.11 – Экспорт товаров из Польши в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

В 2016 г. Польша экспортировала товаров на 160,1 млрд долл. США, что в 3,6 раза превышает данное значение в 2004 г., на момент вступления в ЕС.

Словакия – индустриальная аграрная страна с невысоким уровнем развития экономики. Словакия обладает значительным промышленным потенциалом благодаря высокоразвитому машиностроению, металлургии, электротехнике, а также пищевой, химической, целлюлозно-бумажной и текстильной промышленности. Словацкая экономика характеризуется высокой степенью открытости. В 2016 г. объем экспорта составил 66,2 млрд долл. США, импорта – 42,3 млрд долл. США. Основными торговыми партнерами Словакии являются Германия, Австрия, Италия, Чехия и Россия (Приложения 1, 2).

Экспорт Словакии составляют машины и оборудование, химическая продукция, каучук, минеральные удобрения. Основными импортерами словацкой продукции в 2016 г. стали: Германия (20,4%), Чехия (14,2%), Польша (7,3%), Венгрия (7,1%), Франция (6,4%), Великобритания (3,6%), Китай (2,6%).

Динамика товарного экспорта Словакии до и после вступления в ЕС представлена на рисунке 2.12.

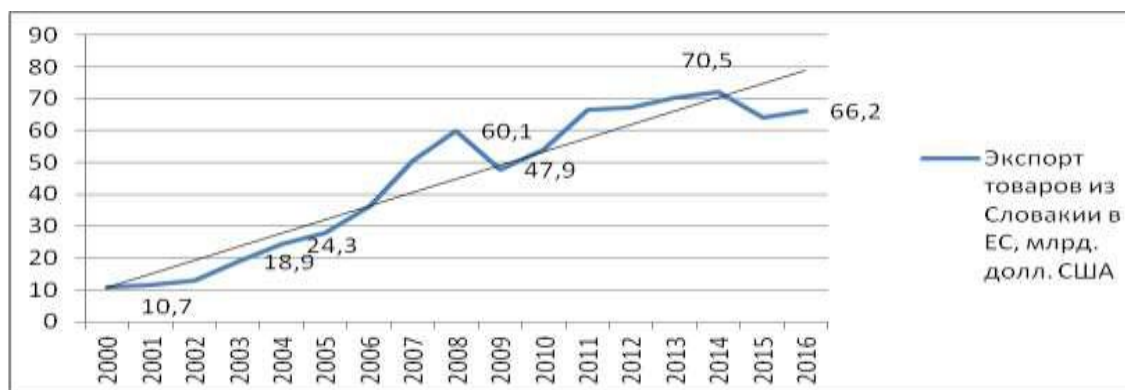


Рисунок 2.12 – Экспорт товаров из Словакии в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Сразу после получения независимости Словения была ориентирована на переход к социально-рыночной экономике и на интеграцию в западноевропейские структуры. На данный момент Словения является одним из наиболее развитых государств среди новых стран-членов Евросоюза. В стране развиты отрасли обрабатывающей промышленности, черной и цветной металлургии, добывают бурый уголь, бокситы, сурьму и ртуть. Основная продукция машиностроительных фирм Словении – автомобили, электронные и электротехнические изделия, станки, сельскохозяйственные машины. Около 25% территории страны занимают земли сельскохозяйственного назначения. Основная доля сельскохозяйственной продукции производится для экспорта.

Кроме того, Словения является одной из наиболее технологически развитых стран в сравнении с другими странами-членами ЕС. Число научных работников (3,8 чел. на 1000 занятых в производстве) приближает Словению к «старым» членам ЕС. Словенская экономика ориентирована на внешний рынок.

В 2016 г. экспорт составил 20,7 млрд долларов США, импорт – 17,8 млрд долларов США (Приложение 4).

Динамика товарного экспорта из Словении в страны ЕС представлена на рисунке 2.13.

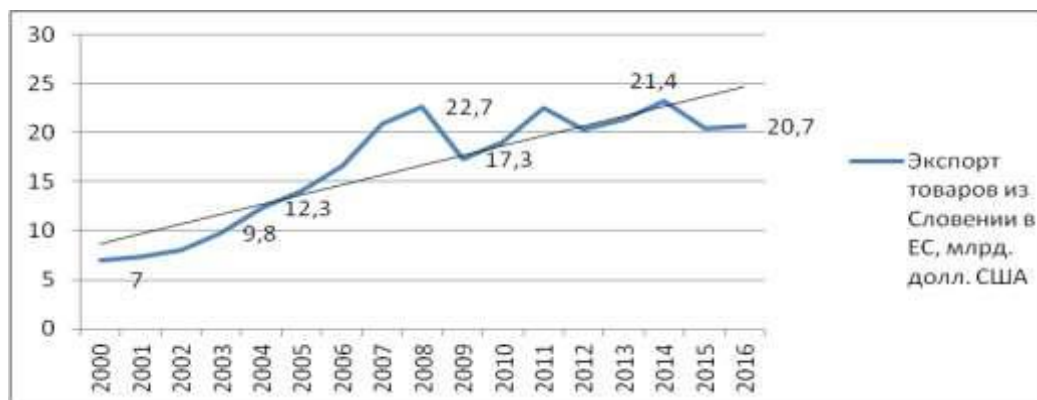


Рисунок 2.13 – Экспорт товаров из Словении в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Основными торговыми партнерами Словении являются Германия, Италия, Хорватия и Венгрия. Итоги и результаты европейской интеграции в Словении в целом оказались успешными. Так, на момент 2014 г. Словения заняла шестое место в индексе трансформации, основанном на исследовании качества демократии, рыночной экономики и политического управления.

Чехия является одной из наиболее промышленно развитых стран региона Центральной и Восточной Европы. Согласно информации МВФ, чешская промышленность выпускает около 0,35% стоимости ВВП, занимая по объему ВВП 52 место в мире.

Основу экономики Чехии составляют такие отрасли промышленности, как машиностроение, автомобилестроение, металлургия, электротехника и электроника, производство стекольных изделий, фармацевтика. Также высоко развита сфера услуг. За время нахождения страны в Евросоюзе Чехия приобрела репутацию одной из самых привлекательных стран для инвестиций. В рейтинге глобальной экономической конкурентоспособности в 2015 г. заняла 33 место. До присоединения в 2004 г. – занимала 58 место. В настоящее время в Чехии работают ТНК и национальные корпорации.

Основные внешнеторговые партнеры Чехии – это страны Евросоюза, доля которых в товарообороте в 2016 г. достигла 75%, в том числе 81,3% в чешском экспорте и 65,7% в импорте.

В 2016 г. экспорт Чехии составил 132 млрд долл. США, импорт – 92 млрд долл. США (Приложения 5, 6).

Динамика товарного экспорта из Чехии в страны ЕС представлена на рисунке 2.14.

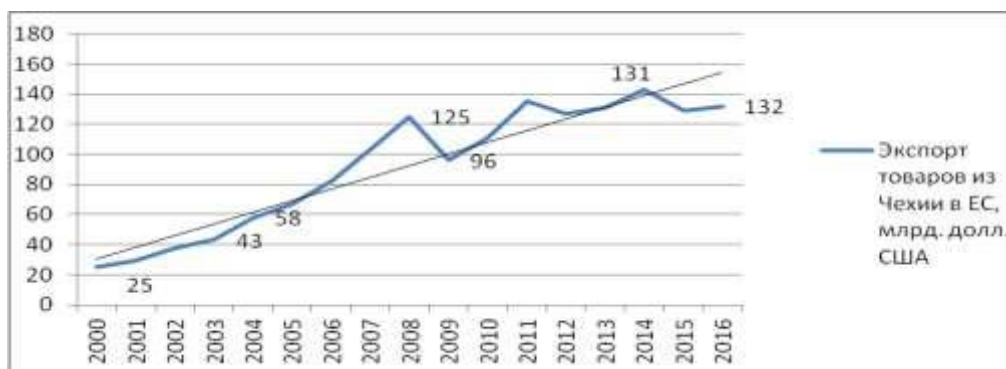


Рисунок 2.14 – Экспорт товаров из Чехии в ЕС, млрд долл. США, 2000-2016 гг.

Составлено и рассчитано автором по: www.unctad.org

Сокращение российско-чешского товарооборота в 2015-2016 гг. составило около 39%, что обусловлено снижением цен на энергоносители, девальвацией российского рубля и чешской кроны, а также в связи с санкциями ЕС в отношении РФ.

Динамика изменения географии товарных потоков Чехии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров представлена в таблице 2.30 (Приложение 5). На основании данных таблицы можно сделать следующие выводы. В 2004 г. основными торговыми партнерами Чехии были Германия, Словакия и Австрия, после вступления в ЕС основным странами экспорта стали также Польша, Франция, Италия и Великобритания. Динамика изменения структуры товарных потоков Чехии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта представлена таблице 2.31 (Приложение 6). На основании статистических данных, можно сделать вывод о сохранении структуры товарных потоков Чехии до и после присоединения к ЕС, отмечен рост объемов импорта и экспорта по всем товарным группам.

Таким образом выявлено, что для всех новых стран-членов Европейского Союза география товарных потоков и состав внешнеторговых партнеров до и после присоединения к ЕС не претерпели серьезных изменений. С экономической точки зрения вступление новых стран-членов в ЕС обеспечило доступ к гигантскому рынку сбыта и передовым технологиям, единые стандарты качества товаров и услуг, рост уровня благосостояния населения и возможность свободно передвигаться на территории ЕС.

Соответственно, поставлена научная задача оценки последствий расширения ЕС для стран-лидеров и новых стран-членов на основе сравнительного анализа дополнительных показателей, таких как платежный баланс стран и доля иностранных инвестиций на внутренних товарных рынках новых стран-членов ЕС.

Данная оценка позволит спрогнозировать уровень экономической успешности интеграции для стран-кандидатов на вступление в Европейский Союз.

2.3 Распределение экономических преимуществ интеграционных процессов между «старыми» и новыми странами-членами ЕС

Постоянная динамика Европейского Союза вследствие его расширения за счет интеграции новых стран-членов значительно осложняет реализацию политики экономического развития, что закономерно затрудняет внедрение инновационной политики. Это подтверждается последними расширениями ЕС в период 2004-2013 гг., когда новые страны-члены продемонстрировали собственный негативный опыт в сфере научно-технического развития, которое было ориентировано на догмы плановой экономики XX века. Однако, предыдущий этап диссертационного исследования позволил выявить позитивную

динамику экономического развития новых стран-членов ЕС за счет успешной реализации внешнеторговой политики.

С целью выявления ключевых факторов, оказывающих влияние на экономическую специализацию стран Евросоюза, автором был проведен корреляционный анализ, базирующийся на официальных статистических данных. Таблица 2.33 демонстрирует итоги корреляционного анализа основных факторов, оказывающих влияние на экономическую специализацию стран Европейского Союза [79, С. 76].

Таблица 2.33 – Результаты корреляционного анализа основных факторов, влияющих на экономическую специализацию стран Европейского Союза

	Платежный баланс	Прямые инвестиции (за границу)	Портфельные инвестиции (за границу)	Прямые инвестиции (в страну)	Портфельные инвестиции (в страну)	Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом
Платежный баланс	1,00					
Прямые инвестиции (за границу)	0,01	1,00				
Портфельные инвестиции (за границу)	0,04	0,78	1,00			
Прямые инвестиции (в страну)	-0,18	0,75	0,36	1,00		
Портфельные инвестиции (в страну)	-0,01	0,85	0,94	0,60	1,00	
Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом	0,28	0,13	0,01	0,10	0,08	1,00

Источник: рассчитано автором на основании данных таблицы 2.32 (Приложение 7).

В качестве базиса для расчетов были использованы такие показатели внешнеторговой деятельности стран Евросоюза, как платежный баланс, прямые и портфельные инвестиции, коэффициент покрытия импорта товаров экспортом. Исходная выборка значений показателей представлена в таблице 2.32 (Приложение 7) [79, С. 75].

Проведенный корреляционный анализ позволил сделать вывод о том, что отсутствует взаимозависимость между значением коэффициента покрытия импорта товаров экспортом и другими факторами, также корреляционная зависимость не прослеживается и для показателя платежного баланса. В то же время очевидно существование взаимозависимости между прямыми инвестициями за границу и портфельными инвестициями, а также с инвестициями в страну [79, С. 75]. Выявлена тенденция формирования в рамках единого

европейского экономического пространства благоприятных условий для различного рода иностранных инвестиций. Также автором сделан вывод о взаимозависимости показателей инвестиционной и внешнеторговой деятельности. В связи с этим необходимо рассмотреть инновационные аспекты, влияющие на распределение экономических преимуществ интеграционного процесса между ведущими экономиками и новыми странами-членами ЕС [79, С. 76-77].

В 2000 г. на Лиссабонском саммите был обозначен курс, направленный на становление и укрепление конкурентоспособности экономики ЕС с помощью внедрения инноваций. В 2002 г. Совет Европы обозначил главные задачи инновационного развития: необходимость создания объединенного исследовательского полигона в рамках ЕС, формирование спонсорской поддержки НИОКР, координирование инноваций на разных уровнях регулирования. Следует учитывать тот факт, что все вышеперечисленные задачи ЕС должен реализовывать с учетом постоянного прогресса – интенсивного и экстенсивного процесса интеграции, происходящего на его территории [80, С. 20].

Координация и корректировка инновационной политики имеет большое значение. Для этого анализируется и оценивается уровень инновационной деятельности стран-членов ЕС и таким образом выводится рейтинг самых успешных инновационных экономик в рамках ЕС. Для проведения анализа и оценки используются различные источники, позволяющие увидеть основные тенденции в сфере инноваций на территории ЕС (The Trend Chart on Innovation in Europe, The European Innovation Scoreboard и др.).

Специальные наднациональные программы ЕС, такие как Сеть инновационных регионов (Forum of Innovation Regions), а также специальные центры распространения инноваций (Innovation Relay Centres) созданы для сглаживания различий на всех уровнях в рамках реализации инновационной политики. Главное назначение этих программ – взаимообмен опытом по разработке и внедрению инноваций, всевозможное развитие инновационного предпринимательства, включая вопросы интеллектуальной собственности и внедрения результатов НИОКР в бизнес [80, С. 22].

Для исполнения поставленных задач с 1 января 2014 г. реализуется новая рамочная программа «Горизонт 2020», приоритетами которой являются: генерация новейших идей и знаний для закрепления стойкой позиции Евросоюза как одного из ведущих центров мира; достижение лидерства в сфере индустрии малого и среднего инновационного бизнеса; решение актуальных социальных проблем, определенных в рамках стратегии «Европа 2020», путем исполнения каждой стадии инновационной цепочки от реализации научной идеи до вывода ее на рынок. Следует отметить, что в инновационной политике участвуют и технологические, и социальные разработки. Отдельной составляющей является «программа неядерных исследований Объединенного научно-исследовательского центра» [167].

Кроме того, в качестве ресурса поддержки будет выделено около 86 млрд евро фондами европейской программы. Эти средства будут направлены на поддержание проблемных экономик и отстающих регионов Европы. Ожидается, что «в общем бюджете ЕС доля расходов на исследования и инновации возрастет до 8,5% в 2020 г. по сравнению с 6,7% в 2013 г.» [167].

Таким образом, главное предназначение инновационного союза – обеспечение доступа к консолидированным источникам финансирования НИКОР в ЕС. Задачей программы «Горизонт 2020» является адаптация научных открытий к потребностям современного рынка в инновационных продуктах, а также поиск ответов на глобальные вызовы. В ЕС постепенно формируются благоприятные условия, способствующие частному сектору инвестировать в НИОКР и инновации благодаря созданию реально функционального исследовательского пространства на территории ЕС, направленного на поиски решений различного рода задач, обозначенных стратегией «Европа 2020» [80, С. 23].

В общем и целом можно заключить, что одной из приоритетных целей Евросоюза является его инновационное развитие и в нем основной вектор преобразования экономики ЕС в настоящее время. В эпоху глобальной информатизации и научно-технического прогресса укрепление роли ЕС в мировой экономике в первую очередь происходит через реализацию политики

инноваций. Поэтому ключевой целью ЕС на данном этапе является формирование благоприятных условий для внедрения инноваций в целевые сферы экономики. Конкурентоспособность экономик стран-членов ЕС на мировом рынке XXI века во многом зависит от «степени успешности реализации инновационной политики на всех уровнях управления – местном, региональном и наднациональном. При условии успешного внедрения и реализации инновационной политики, ЕС может прийти в ближайшем будущем к своей конечной цели в этом вопросе – созданию единого общеевропейского инновационного пространства с гибкой структурой управления и координации» [80, С. 23].

Проведенный авторский анализ позволил сформировать прогноз и дать рекомендации для стран-кандидатов на вступление в Европейский Союз. Прогноз базируется в первую очередь на оценке развития внутриинтеграционных торговых связей новых стран-членов ЕС в период 2004-2016 гг., поскольку последующая интеграция стран Юго-Восточной Европы в ЕС является главным приоритетом внешнеторговой политики балканского региона.

Исторически и географически Балканы рассматриваются Европой как неотъемлемая ее часть, и их присоединение к ЕС позволит реализовать как коллективные, так и индивидуальные цели и задачи стран для достижения их прогресса. Кроме того территориальная экспансия ЕС представляется необходимой мерой для создания сплоченной Европы на территории от Атлантики до черноморского побережья. Еще в 2003 г. на саммите ЕС, который проходил в Греции, была подтверждена принципиальная готовность ЕС принять в свой состав Албанию, Боснию и Герцеговину, Македонию, Сербию, Черногорию и Хорватию, последняя из которых вступила в ЕС в 2013 г. По итогам заседания, Евросовет и руководство вышеперечисленных западнобалканских государств подписали два важных документа: «Салоникскую повестку дня для Западных Балкан — движение к европейской интеграции» и «Декларацию Салоникского саммита ЕС — Западные Балканы» [6].

Проанализировав тенденции изменения внешнеторговой деятельности стран, присоединившихся к ЕС в период 2004-2013 гг., в диссертации сделан

прогноз для других стран-претендентов на вступление. Присоединение к ЕС в целом способно укрепить экономику стран-кандидатов, так как проведенный статистический анализ показал, что интеграция благоприятным образом отразилась на всех «новых странах 2004-2013».

Таким образом, второй этап диссертационного исследования определил различные экономические роли новых стран-членов в разрезе отдельных отраслевых рынков. Систематизировав различные формы и направления развития внутриинтеграционных торговых связей стран-членов Евросоюза, диссертационное исследование выделяет три «полюса» торговли с высокой интенсивностью взаимных торговых операций: балтийский полюс торговли, который включает в себя государства Балтийского региона: Данию, Латвию, Литву, Финляндию, Швецию, Эстонию; центральноевропейский полюс торговли, который охватывает территории Австрии, Венгрии, Словакии, Словении, Чехии; балкано-средиземноморский полюс торговли, включающий в себя Болгарию, Грецию, Италию, Кипр, Мальту, Румынию.

Путем сравнительного анализа изменения структуры товарных потоков выявлены преимущества интеграции в Евросоюз для новых стран-членов, которые заключаются прежде всего в положительной динамике роста их внешнеторговых связей. Также выявлено, что изменение внешнеторговой специализации новых стран-членов ЕС оказывает несущественное влияние на динамику общих показателей их внешней торговли и позволяет сохранить устойчивые взаимосвязи с историческими торговыми партнерами. Полученный вывод был подтвержден в диссертации благодаря анализу изменения географии товарных потоков новых стран-членов ЕС до и после интеграции в Евросоюз путем группировки их основных внешнеторговых партнеров.

Расширение европейской интеграции в современных условиях не представляется возможным без совершенствования механизма оптимизации внутриевропейских торговых потоков и разработки направлений повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС.

ГЛАВА 3 ЭВОЛЮЦИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

3.1 Методологические подходы к оптимизации внутриевропейских торговых потоков, как к фактору выравнивания социально-экономического развития стран-членов Европейского Союза

На предыдущем этапе диссертационного исследования выявлены структурные особенности процесса европейской торговой интеграции, детальное рассмотрение которых позволило установить ее асимметричный характер на протяжении анализируемого периода. В настоящее время наблюдается сохранение выявленных тенденций, проявляющихся в возможности выделения изначально более экономически развитого ядра Европейского Союза и менее развитых стран европейской периферии. Необходимо отметить, что еще среди государств-основоположников процесса европейской торговой интеграции в рамках Европейского объединения угля и стали (European Coal and Steel Community) наблюдалось значительное экономическое отставание Италии по уровню внутреннего валового продукта на душу населения (в среднем значение на 30% меньше, чем у других стран-участниц ЕОУС) [23, С. 33-36].

В ходе расширения процесса европейской экономической интеграции сформировалась «первая волна» догоняющих экономик, к которым относятся обобщаемые евроскептиками под сокращением «PIGS»: Италия, Греция, Испания и Португалия (с 2011 г. в печати используется сокращение «PIIGS», где дополнительной букве I соответствует Ирландия). Вторая волна догоняющих экономик включает в себя государства, присоединившиеся к Европейскому Союзу в 2004-2013 гг. Политический курс на сглаживание существовавших и

возникших в рамках ЕС торгово-экономических дисбалансов является одной из концептуальных основ процесса европейской интеграции.

«Методологические подходы к оптимизации внутриевропейских торговых потоков, как к фактору выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза, заложены в базовых договорах ЕЭС/ЕС в виде «политики сплочения» («cohesion policy») Евросоюза. Основная цель реализации политики сплочения Европейского Союза заключается в поддержке процессов социально-экономического развития на региональном уровне за счет комплексной компенсации потерь, обусловленных интеграцией отдельных национальных и региональных экономических систем в общеевропейское экономическое пространство. При этом ключевым механизмом выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза является аккумуляция и дальнейшее перераспределение финансовых ресурсов в специальных надгосударственных фондах, деятельность которых направлена на выравнивание относительных торговых преимуществ новых стран-членов ЕС» [81, С. 22].

Оптимизация внутриевропейских торговых потоков является основным фактором выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза и затрагивает одновременно два основных направления. К первому направлению относится принятие «автономных» односторонних мер торгового регулирования, как тарифного характера в рамках единого для Евросоюза таможенного тарифа, так и нетарифного характера, к которым относятся антидемпинговые меры, введение эмбарго и другие. Ко второму направлению относится заключение двусторонних и многосторонних торгово-экономических соглашений с государствами, не являющимися членами ЕС, и международными торгово-экономическими союзами и организациями [81, С.23].

Рассмотрим более подробно инструменты регулирования европейских торговых потоков как фактора расширения интеграционных процессов.

1. Регулирование внешнеторговых тарифов. Общеевропейский характер таможенного регулирования подразумевает, что импортируемые товары, пересекающие границу Евросоюза однократно облагаются единым сбором, вне

зависимости от количества пересекаемых внутренних границ государств ЕС. Если изначально общий тариф представлял собой среднеарифметическое национальных тарифов европейских стран, то в настоящее время он имеет адвалорный характер. Размер тарифа зависит, в первую очередь, от степени обработки исходного сырья и ресурсов, таким образом что для многих сырьевых товаров и полуфабрикатов, в импорте которых нуждаются новые страны-члены Евросоюза, таможенные пошлины имеют минимально возможное значение. На сегодняшний день для импортируемых в ЕС товаров среднеарифметический показатель таможенного обложения составляет соответственно: для сырой нефти – 6,4 % от стоимости, для иных сырьевых ресурсов – 1,6 % от стоимости, для полуфабрикатов – 6,2 % от стоимости, для готовых промышленных товаров – 7 % от стоимости [153].

2. Антидемпинговое регулирование. Принятие подобных мер Европейской Комиссией ведется на основании заявлений отраслевых союзов товаропроизводителей, либо крупных региональных компаний. Недостатком данного инструмента является длительный характер рассмотрения заявления (до полутора лет), что обусловлено детальным исследованием проблемы (Комиссией удовлетворяется в среднем 15% заявлений). Окончательное рассмотрение вопроса по введению антидемпинговых мер принимается Советом Евросоюза. Средний срок введения антидемпинговых мер, как правило, ограничивается тремя-пятью годами.

3. Протекционистские меры. Традиционные протекционистские меры в целом не свойственны практике регулирования внутриевропейских торговых потоков. При этом, если рассматривать Европейский Союз как единый внешнеторговый субъект, политика протекционизма предусматривает введение на определенный временной период структурных ограничений на ввоз определенных товаров или товарных групп в том случае, если их импорт существенно снижает конкурентоспособность соответствующих товаропроизводителей в странах-членах ЕС. Принятие протекционистских мер ЕС оказывает более существенное влияние на товарные потоки вследствие того, что

их пороговые значения обычно значительно выше по сравнению с антидемпинговой политикой.

4. Определение локализации товаров. В современных условиях формирования основ взаимосвязи торговых потоков новых стран-членов ЕС и внешнеторговых условий, их социально-экономического развития, когда ключевое значение приобретают проблемы установления страны происхождения товаров и определение количественных критериев локализации, при достижении которых товар, содержащий импортные узлы и компоненты, считается произведенным в границах Европейского Союза. В настоящее время расширение процессов глобализации производственных процессов вносит дополнительные трудности в локализации товаров. На данный момент базовым правилом определения происхождения товаров, принятым в Евросоюзе, является положение о том что, новый товар, в производстве которого задействованы экономические субъекты их двух и более государств, считается произведенным в том государстве, в котором последним осуществлялся существенный для его экономической природы технологический процесс. В качестве исключения из данного правила определения страны происхождения, обычно выступают высокотехнологичные товары, что обусловлено экономическими интересами Евросоюза по привлечению и апробации инновационных технологий и ноу-хау.

5. Измерение таможенной стоимости ввозимых в экономическое пространство ЕС товаров. Сегодня в Европейском Союзе расчет таможенной стоимости импортируемых товаров происходит на основании принципа реальной цены сделки, под которой понимается стоимость, фактически уплаченная за ввозимые на территорию ЕС товары. При этом под ценой сделки понимается комплексная оценка фактической стоимости товаров, в которую может входить ряд дополнительных расходов, в частности расходы на лицензирование, комиссионные, брокерское вознаграждение, стоимость упаковки товара.

6. Установление административных норм и требований по охране окружающей среды и здоровья граждан. Принятие данных норм и правил, в том числе регулирующих внутриевропейские торговые потоки как фактор расширения

интеграционных процессов, также может иметь протекционистский контекст. Однако необходимо подчеркнуть, что в европейской практике в большинстве случаев, за счет данных мер, преследуется и достигается именно декларируемая цель ограждения европейского рынка от некачественных и опасных для граждан и окружающей среды товаров.

Необходимость совершенствования основных институциональных форм повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза обусловлено увеличением степени неравенства в ЕС, что затрудняет успешный переход всего интегрированного образования на новый уровень внутриторговой кооперации. Основы «политики сплочения» ЕС были заложены в 1988 г. за счет внедрения в практику наднационального регулирования ЕС механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов.

Разработка и внедрение многолетних финансовых планов, пришедших на смену бюджетам общеевропейских структурных фондов, принимаемым ежегодно. Важным организационным преимуществом многолетних финансовых планов является гарантия сохранения необходимых объемов финансирования долгосрочных проектов по оптимизации внутриевропейских торговых потоков, реализация которых в современных политических условиях находится под угрозой дефицита средств либо смены внешнеполитических отношений. С 1988 г. в рамках рассматриваемого механизма Европейской комиссией было реализовано четыре многолетних плана, охватывающих следующие периоды европейской экономической интеграции 1988-1993 гг., 1994-1999 гг., 2000-2006 гг., 2007-2013 гг., в настоящее время в стратегических рамках «Европа 2020» реализуется долгосрочный финансовый план на 2014-2020 гг.

Смещение организационно-управленческого инструментария политики повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза с национального на региональный уровень, вследствие чего финансовые ресурсы для регулирования внутриевропейских торговых потоков как фактора расширения интеграционных процессов, адресованы не странам в

целом, а приоритетным регионам в их составе. Смещение политики повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза на региональный уровень было детерминировано следующими структурными проблемами развития процессов евроинтеграции:

- концентрация проблем экономического развития Евросоюза в территориальных границах отдельных регионов;
- обусловленность региональных проблем экономической интеграции новых стран-членов ЕС не столько особенностями нормативно-правового регулирования внешней торговли, сколько объективными особенностями географического расположения и исторически сложившейся структурой региональной экономической системы;
- недостаточная концентрация финансовых ресурсов в наиболее нуждающихся регионах, необходимость адресной поддержки депрессивных регионов.

Ключевым фактором стимулирования новых стран-членов Европейского Союза к активизации усилий по оптимизации внутриевропейских торговых потоков является отмена механизма действия квотирования объемов помощи странам-членам и преимущественного права выбора финансируемых проектов руководством страны. На смену механизму квотирования пришли общеевропейские цели финансирования, основанные на единой для всех стран-членов принципах и критериях эффективности политики выравнивания социально-экономического развития.

В качестве одной из задач диссертационного исследования автором выделено теоретическое обоснование экономических основ взаимосвязи оптимизации торговых потоков и внешнеторговых условий социально-экономического развития стран Европейского Союза. Как было выявлено во второй главе работы, процесс изменения внешнеторговой специализации новых стран-членов Европейского Союза оказывает влияние на динамику валовых внешнеторговых показателей, сохраняя устойчивые торговые взаимосвязи с традиционными партнерами. Также был сделан вывод об установлении в рамках

единого европейского экономического пространства благоприятного климата для портфельных и прямых иностранных инвестиций.

Проанализируем изменения показателей социально-экономического развития после вступления государств в Европейский Союз. В таблице 3.1 (Приложение 8) представлена динамика валового внутреннего продукта стран ЕС с 2005 по 2016 гг. На основании приведенных в таблице 3.1 данных можно отметить положительную устойчивую динамику объемов валового внутреннего продукта для новых стран-членов ЕС, при этом необходимо отметить снижение объемов ВВП для такой «старой» страны ЕС, как Греция. Рассмотренная динамика позволяет констатировать относительную эффективность общеевропейской политики выравнивания условий социально-экономического развития за счет оптимизации торговых потоков.

Для подтверждения сделанных выводов рассмотрим индексы промышленного производства, уточненные на основании ретроспективного пересчета индексов производства на основе базисного 2005 г. Динамика изменения индексов промышленного производства стран-членов европейского Союза представлена в таблице 3.2 (Приложение 9).

Отметим положительную динамику индекса промышленного производства для новых стран-членов Евросоюза, за исключением Кипра. Также важной задачей политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза является рост основных показателей уровня жизни населения. Сравнение основных показателей уровня жизни населения в странах-членах Европейского Союза представлено в таблице 3.3 (Приложение 10).

На основании сводной таблицы основных показателей уровня жизни населения стран-членов Европейского Союза определено наличие существенного разрыва и диспропорций в уровне жизни между «старыми» членами Евросоюза и новыми странами-членами из Восточной Европы. Наличие данных диспропорций актуализирует проблему формирования механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза как фактора выравнивания условий их социального развития.

Рассмотрим принципы и критерии анализа эффективности политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза. Особенностью внутриевропейских процессов выравнивания социально-экономического развития является соответствие количественных критериев единым для Евросоюза целям, рассмотрим их более подробно в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Соответствие критериев анализа эффективности политики выравнивания целям социально-экономического развития стран ЕС

№ п/п	Цели социально-экономического развития стран Европейского Союза	Критерии анализа эффективности политики выравнивания
1	Содействие развитию и перестройке региональных экономических систем, отстающих в развитии	показатель внутреннего валового продукта на душу населения более 75% от среднего значения по странам-членам Евросоюза
2	Трансформация приграничных региональных экономических систем, а также экономики регионов, характеризующихся существенным промышленным спадом	- показатель средней безработицы в регионе за период в 3 года равен или ниже среднего значения по странам-членам Евросоюза - устойчивая динамика роста доли занятых в промышленности в общей занятости населения за период в 3 года
3	Содействие развитию сельских территорий	- рост доля агропромышленного комплекса в экономической структуре региона за период в 3 года; - показатель уровня занятости в сельском хозяйстве равен или выше среднего значения по странам-членам Евросоюза; - уровень чувствительности региона к изменениям на европейском сельхоз рынке
4	Развитие и модернизация экономических систем регионов с крайне низкой плотностью населения (менее 8 чел. на км ²)	показатель внутреннего валового продукта на душу населения более 75% от среднего значения по странам-членам Евросоюза
5	Социально-экономическая конверсия перенаселенных городских территорий и депрессивных рыболовецких районов	показатель средней безработицы в регионе за период в 3 года равен или ниже среднего значения по странам-членам Евросоюза

Источник: составлено автором на основании данных институтов ЕС (Европейская комиссия, ЕЦБ, Европейская счетная палата).

Также необходимо отметить существование ряда исключений из данного принципа. Например, на реализацию комплекса целей социально-экономического развития, включающих в себя борьбу с долгосрочной безработицей и облегчение

трудоустройства молодежи, все страны-члены Евросоюза могут получить поддержку вне зависимости от количественных значений показателей, характеризующих данную сферу. Подчеркнем, что рассмотренная система взаимосвязи критериев анализа эффективности политики выравнивания и целей социально-экономического развития стран Европейского Союза эволюционно изменяется в зависимости от вектора и темпов европейской интеграции. В 2006 г. основным методологическим подходом к оптимизации внутриевропейских торговых потоков и выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза стала «конвергенция». Соответственно под новые условия экономического развития также была изменена система критериев.

С вхождением в Евросоюз новых стран-членов, присоединившихся в 2004-2013 гг., дополнительно введена переходная поддержка с целью выравнивания торговых потоков для европейских регионов, у которых показатель валового внутреннего продукта на душу населения превышает 75% от среднего значения по EU-28, менее 75% от среднего значения по EU-15. Вместе с тем догоняющие экономики «первой волны», имеющие значение показателя ВВП на душу населения менее 90% от среднеевропейского значения также получали финансовые ресурсы из Фонда сплочения на ускорение конвергенции. Данное разграничение индикаторов экономического развития по группам стран-членов свидетельствует о дифференциации исходных социально-экономических условий развития внешней торговли для стран Европейского Союза [81, С. 24].

На современном этапе развития Евросоюза также происходят изменения принципов и критериев анализа эффективности политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза. На период с 2014 по 2020 гг. в рамках целей развития «европейская территориальная кооперация» и «инвестиции в стимулирование экономического роста и создание рабочих мест» предполагается, что целевую поддержку будут получать не экономически отстающие регионы с показателем ВВП на душу населения менее 75% от среднего значения по EU-28 и так называемые «транзитные» регионы (показатель ВВП на душу населения 75-90% от среднего по EU-28), но и

относительно конкурентоспособные регионы (показатель ВВП на душу населения более 90% от среднего по EU-28). При этом в рамках механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности стран-членов ЕС будет сохраняться принцип, согласно которому более развитые регионы Европы будут получать меньший объем финансовых ресурсов, значительный объем которых составляет поддержка развития инновационных технологий энергоэффективности, «зеленой энергетики» и возобновляемых источников энергии [141].

В ходе исследования были уточнены принципы оценки эффективности политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза, к которым относятся:

- долгосрочное программирование как методологическая основа процессов социально-экономического выравнивания на основе многолетних планов;
- концентрация финансовой поддержки внешнеторговой конкурентоспособности, заключающаяся в локализации инвестиционных усилий в рамках ограниченного количества депрессивных территорий в наименее развитых регионах;
- выделение дополнительных субсидий на основе софинансирования, предполагающее распределение централизованного финансирования от ЕС, обеспеченного национальными инвестиционными программами;
- государственно-частное партнерство в формате совместного принятия и реализации управленческих решений с участием представителей регионального и национального бизнес-сообществ, наднациональных органов управления.

Таким образом, на данном этапе диссертационного исследования получены следующие научные результаты, систематизированы методологические основы практики регулирования государственных внутриевропейских торговых потоков как фактора расширения интеграционных процессов. Концептуальной основой процесса выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза является «Политика сплочения ЕС», реализуемая с 1988 г. за счет

внедрения в практику наднационального регулирования ЕС механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС.

К инструментарию наднационального регулирования внешних и внутренних товарных потоков, как фактора расширения интеграционных процессов в рамках ЕС относятся: регулирование внешнеторговых тарифов, антидемпинговое регулирование, правила определения происхождения товаров, правила измерения таможенной стоимости ввозимых в экономическое пространство ЕС товаров, установление административных норм и требований по охране окружающей среды и здоровья граждан.

На основании полученных данных были систематизированы и принципы и критерии эффективности политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза. К главным критериям выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза относятся показатели: объем внутреннего валового продукта на душу населения, уровень средней безработицы за трехлетний период по отношению к остальным странам-членам Евросоюза, динамика роста доли занятых в промышленности от общей занятости населения за трехлетний период, показатель уровня занятости в сельском хозяйстве по отношению к среднему значению в странах-членах Евросоюза.

В результате исследования данных критериев выявлены положительные эффекты оптимизации внутриевропейских торговых потоков и их взаимообусловленность с итогами социально-экономического развития новых стран-членов Европейского Союза. В период с 2005 г. прослеживается устойчивая положительная динамика объемов валового внутреннего продукта для новых стран-членов за исключением Кипра. Данные тенденции также подтверждаются индексами промышленного производства новых стран-членов ЕС, уточненными на основании ретроспективного пересчета для базисного 2005 г.

Рассмотренная динамика макроэкономических показателей позволила сделать вывод об относительной эффективности общеевропейской политики выравнивания для формирования условий социально-экономического развития

новых стран-членов ЕС. Также сделан вывод о наличии существенного разрыва и диспропорций в уровне жизни между «старыми» членами Евросоюза и новыми странами-членами из Восточной Европы. Наличие данных диспропорций актуализирует проблему формирования механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза, как фактора выравнивания условий их социального развития.

Результаты, полученные на данном этапе диссертационного исследования, обусловили постановку научной задачи изучения механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза, с целью разработки основных направлений совершенствования механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов на основе европейского опыта.

3.2 Формирование механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза

Проанализируем механизмы повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза. В диссертационном исследовании систематизированы основные институциональные формы повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС. К основным векторам развития институциональных механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС следует отнести:

1. Стратегия «Agenda 2000», основными принципами которой были: концентрация помощи новым странам-членам ЕС, упрощение институционального сопровождения внутриевропейской торговли, ориентация внешнеторговых преференций на подготовку к дальнейшему расширению Евросоюза на Восток.

2. Перезапуск «Лиссабонской стратегии» экономического развития Евросоюза, основанный на закреплении приоритета развития инновационной экономики и «зеленой энергетики». В основу новой концепции евроинтеграции легли три фундаментальные цели финансирования наднациональных структурных фондов и Фонда сплочения: цель № 1 – конвергенция восточноевропейских экономик; цель № 2 – рост региональной конкурентоспособности и занятости, цель № 3 – расширение европейской территориальной кооперации.

3. Стратегия «Европа 2020», в основе которой лежат принципы «Устойчивый рост, основанный на научных знаниях» и «Общество для всех». «Европа 2020» закрепила пять основных приоритетов выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза: занятость, образование, инновация, демаргинализация, климат и энергетика.

Таким образом, в рамках указанных стратегических направлений общеевропейского торгового регулирования, политика социально-экономического выравнивания, наряду с агропромышленной и транспортной политикой, является ключевым аспектом Римского договора о создании Европейского экономического сообщества, обеспечивая функционирование одного из наиболее емких внутренних рынков на планете. Европейская сфера экспортно-импортной торговли включает в себя более 12 миллионов занятых, что в условиях последнего мирового финансового кризиса, благодаря политике оптимизации внутриевропейских торговых потоков, способствовало минимизации отрицательных последствий мировой рецессии для экономического развития стран-членов ЕС.

Важным для Европейского Союза итогом развития институциональных форм повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС является упрощение административных механизмов и инструментов реализации политики социально-экономического выравнивания. С вхождением в Евросоюз новых стран-членов Европейской Комиссией сокращено количество целей финансирования с шести до двух, а также было сокращено количество европейских фондов, реализующих функции социально-экономического выравни-

нивания, до трех. В настоящее время ядро организационного механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза составляют два Европейских социальных фонда: Фонд сплочения и Европейский фонд регионального развития.

Рассмотрим финансовые аспекты механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза. С вхождением в Евросоюз новых стран-членов доля расходов на повышение внешнеторговой конкурентоспособности постепенно увеличивалась, превысив в 2007 г. треть бюджета Европейского Союза, а в рамках реализации многолетнего плана на 2014-2020 гг. данная статья расходов составит 325 млрд евро, или около 34% от бюджета ЕС.

Среди указанных выше европейских фондов структурного и регионального развития наибольшая часть финансовых ресурсов аккумулируется Европейским фондом регионального развития. Показательна динамика доли средств, приходящихся на Европейский фонд регионального развития: несмотря на первоначальное сокращение доли средств с 46,7% в 1993 г. до 40,2% в 2006 г., с вхождением в Евросоюз новых стран-членов в период с 2007 по 2013 гг. доля Фонда увеличилась до 57,9% [142].

Параллельно снижалась доля средств Европейского социального фонда: за аналогичный период его доля снизилась с 28,5% до 21,9%. Доля объема финансовых ресурсов Фонда сплочения выросла с 8,1% в 1994-1999 гг. до 20,2% в 2007-2013 гг. За счет данных изменений в организационной структуре финансового обеспечения процессов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза, Европейская комиссия добилась высокой концентрации инвестиционных ресурсов в наименее развитых регионах, где проживает более 20% всего населения Евросоюза [140].

Рассмотрим основные направления финансирования политики повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза в период с 1988 по 2006 гг., где основным получателем финансовой поддержки из общеевропейских фондов являлась Испания. Из 19 испанских

районов поддержку в рамках цели «Конвергенция» получали следующие регионы: Галисия, Кастилия Ла-Манча, Эстремадура и Андалусия, в рамках цели «Региональная конкурентоспособность и занятость» поддержку получали следующие регионы: Леон, Валенсия и Канарские острова. После расширения Евросоюза в 2004-2007 гг. лидерство по объемам финансирования перешло к Польше.

Значительные объемы финансовых ресурсов направляются в отстающие регионы юга Италии (Кампания, Сицилия, Апулия, Сардиния Калабрия), и восточные земли Германии, ранее входящие в ГДР. Еврокомиссия субсидировала четыре заморских департамента Франции, а также старопромышленные регионы Соединенного Королевства (Корнуолл, Южный Йоркшир, Западный Уэльс) и островные территории: Гебридские, Шетлендские, Оркнейские острова.

На данный момент в истории Европейского Союза происходит значимое и беспрецедентное событие – выход Великобритании из состава интеграционного блока. Значимость события заключается также в том, что Великобритания являлась весомым и значимым членом ЕС.

Великобритания провела референдум по своему выходу из ЕС 23 июня 2016 г., а 25 марта 2017 г. все остальные страны-члены ЕС подписали обновленную Римскую декларацию, предусматривающую дальнейшее функционирование ЕС без Великобритании.

Следует отметить, что Великобритания, вступившая в ЕС 1 января 1973 г. и являвшаяся полноправным его членом, не входила в состав еврозоны и не была участницей Шенгенских соглашений. Кроме того, британское правительство нередко отказывалось от директив Брюсселя. Одним из последних примеров послужил отказ размещать беженцев на своей территории. Тем не менее, решение выйти из состава ЕС шокировало не только участников интеграционного блока, но и мировое сообщество в целом. В настоящее время уже сложилось множество

гипотез и мнений относительно того, каким образом Брексит («Brexit»¹) повлияет на экономику ЕС и на его страны-участницы. Единое мнение среди ученых и экономистов еще не сформировалось, но уже выделяются основные глобальные последствия первого «сужения ЕС»²: укрепление единства ЕС под эгидой Германии; усиление евроскептицизма среди других стран Евросоюза; падение британского фунта стерлингов; укрепление курса доллара; девальвация курсов стран-членов ЕС вне еврозоны; нарастающее влияние различного рода оппозиции и радикальных партий и др.

Предполагается, что «Brexit» повлечет за собой масштабные последствия, возможно, цепную реакцию, которая поставит под угрозу идею единой Европы.

Несомненно, выход Великобритании из ЕС повлияет не только на экономику Евросоюза в целом, но и на торговлю ЕС в частности.

Во-первых, Великобритания в новом статусе должна будет завершить деятельность по прежним торговым соглашениям с ЕС и подписать новые, как с Евросоюзом, так и с отдельными его членами. Для того, чтобы установить новые торговые отношения, Великобритании необходимо будет потратить около двух лет после окончательного выхода из ЕС.

Великобритании нужно будет провести комплексные переговоры относительно торговли с каждой из 27 стран-членов ЕС. По данным Евростата, экспорт Великобритании в страны ЕС в 2015 г. составил 134,3 млрд ф.ст., а импорт – 223 млрд ф.ст. Эти данные подтверждают важность переговоров для всех сторон, поскольку 44% экспорта товаров Великобритании уходит в ЕС, а Великобритания, в свою очередь, является основным внешнеторговым партнером большинства стран-членов ЕС. Кроме того, стоит отметить, что британскому бизнесу невыгодно терять Евросоюз, так как он является основным рынком сбыта товаров и услуг Великобритании. Предстоящие переговоры по торговле затронут большое количество нюансов, касающихся взаимной приемлемости технических

¹ Понятием «Brexit», образованным из сочетания английских слов «Великобритания» («Br») и «выход» («exit»), обозначают сценарий, в соответствии с которым Великобритания выйдет из состава ЕС.

² Новый термин, исходя из современного положения Великобритании, предложен д.э.н., профессором Гладковым И.С.

стандартов, маркировки товаров и т.п. После выхода Великобритании из ЕС, ее внешнеторговые связи со странами-членами ЕС будут подчиняться регламентам ВТО, а не торговой политике ЕС.

Проведение переговоров и заключение новых торговых соглашений с крупными экспортными рынками – это трудоемкий процесс. Поэтому можно предположить, что Великобритания постарается в первую очередь подписать торговые соглашения менее крупными рынками, с новыми странами-членами Евросоюза, например, со странами ЦВЕ, для которых она является значимым торговым партнером. Данные соглашения предполагают поддержку развития и обеспечение стабильности в торговой сфере, а следовательно будут интересны новым странам-членам ЕС. Помимо прочего, Восточная Европа положительно относится к свободной торговле и поддерживает концепцию минимизации государственного вмешательства в экономику. В связи с этими фактами, можно предположить, что Восточная Европа не захочет потерять важного союзника в лице Великобритании и сформирует благоприятную конъюнктуру для проведения переговоров.

Необходимо заметить, что все новые страны-члены ЕС не составляют большого удельного веса в совокупном объеме экспорта Великобритании. В 2016 г. новые страны-члены ЕС составили около 8,5% от общего товарного экспорта Великобритании. На рисунке 3.1 показано, что из тринадцати стран, присоединившихся к ЕС в период 2004-2013 гг., наиболее значимыми партнерами по внешней торговле для Великобритании являются Польша (2,70%), Чехия (1,45%), Венгрия (0,96%).

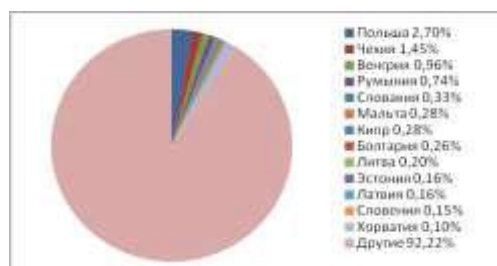


Рисунок 3.1 – Доля новых стран-членов ЕС в товарном экспорте Великобритании, %, 2016 г.

В то же время, для большинства новых стран-членов ЕС Великобритания является одним из главных внешнеторговых партнеров и составляет весомую долю в товарном экспорте этих стран. За исключением Болгарии, Венгрии, Словении, Хорватии и Эстонии, для всех остальных новых стран-членов ЕС доля Великобритании в их товарном экспорте составляет более 5%. Особенно значима доля экспорта товаров в Британию у Кипра (15,66%) и Мальты (15,64%) [79].

Согласно авторским расчетам, можно сделать вывод, что дальнейшее внешнеторговое партнерство с Великобританией представляет для новых стран-членов ЕС больший интерес, чем для нее самой.

Для многих новых стран-членов ЕС Великобритания является масштабным рынком сбыта, поэтому потеря партнерства может неблагоприятно сказаться на экономическом состоянии зависимых от торговли с Великобританией стран. Для Британии же разрыв соглашений с той или иной страной, являющейся новым членом ЕС, не нанесет существенного экономического урона. Однако, по мнению автора, Великобритания все-таки заинтересована в заключении торговых соглашений с наиболее крупными рынками – Венгрией, Польшей, Чехией. А новые страны-члены ЕС, со своей стороны, боясь потерять значимого внешнеторгового партнера, не будут затруднять и затягивать переговоры по подписанию новых торговых соглашений с важнейшим государством, оказывающим влияние на развитие их экономик.

В целом, после того, как Великобритания покинет ЕС, несмотря на стабильность ее экономики, ожидается ее некоторое ослабление, что повлияет не только на Евросоюз в целом, но и на новые страны-члены ЕС, зависимые от поддержки со стороны ведущих экономик Европы. Выход Великобритании из Евросоюза повлечет за собой достаточно сложный комплекс различных реакций, характер и последствия которых трудно спрогнозировать на данном этапе. Однако, очевидно, что выход Великобритании оставит след в истории Евросоюза и окажет значительное влияние на последующее развитие экономики ЕС и отдельных его стран-участниц, а также на положение ЕС в системе координат мировой экономики.

Последствия выхода Великобритании из ЕС и вызванные ими события отразятся и на российской экономике. Основным каналом влияния станут международные рынки и цены на нефть, которые в условиях высоких рисков не смогут показать рост или начнут снижаться. Также каналом влияния может стать сектор услуг, которые предоставляет Великобритания в области страхования и деловых услуг, составляющих около 6% оборота сектора услуг в России. Россия экспортирует в Великобританию около 2% своих товаров и это в основном топливо, а импортирует из Британии примерно те же товары, что из других стран ЕС. Этот канал не окажет существенного влияния на экономику России. Основной риск от выхода Великобритании из ЕС связан с нестабильностью цен на нефть и сырьевые ресурсы.

Традиционно для Евросоюза большие объемы финансирования получают догоняющие страны «первой волны» расширения, так в Греции Еврокомиссия в различных формах поддерживает все 13 регионов страны, для Португалии этот показатель составляет 6 регионов из 7.

Из новых стран-членов Евросоюза, по объемам распределяемого финансирования следует выделить Чехию (4-е место среди стран ЕС) и Венгрию (6-е место среди стран ЕС); в Чехии финансирование получают все регионы кроме Праги, в Венгрии – все регионы кроме Будапешта. При этом менее 1% совокупного бюджета Структурных фондов и Фонда сплочения приходится как на «старые» страны (Австрия, Бельгия, Дания, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Финляндия, Швеция) так и на «новые» (Мальта, Кипр, и Эстония), при чем для последних незначительный объем финансирования обусловлен небольшой территорией и населением. В прогнозируемом периоде 2020 г. не ожидается существенных изменений в перераспределении финансовых ресурсов, лидерами останутся Польша (22,5%), Италия (9,1%) и Испания (7,8%). Распределение средств структурных фондов и Фонда сплочения Евросоюза в 1988–2020 гг. представлено в таблице 3.5 (Приложение 11).

Вместе с тем долгосрочная эффективность политики сплочения стран-членов Европейского союза в рамках научного сообщества остается

дискуссионным вопросом. Объективным методологическим ограничением научных исследований по данной проблеме является их зависимость от применяемого инструментария и особенностей статистической выборки показателей. Также цели политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза носят средне- и долгосрочный характер, вследствие чего для оценки последствий их реализации потребуется время.

Необходимо отметить, что экономическая концепция расширения европейской интеграции, как теоретическая основа оптимизации в современных условиях внутриевропейских торговых потоков, несет в себе как положительный, так и отрицательный эффект, что создает для национальных органов исполнительной власти потенциальных стран-членов ЕС необходимость их учета в процессе стратегического планирования.

К положительным эффектам оптимизации внутриевропейских торговых потоков как к фактору выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза можно отнести:

- учет в формировании наднациональных моделей социально-экономического развития Евросоюза факторов территориального размещения производства;
- создание эффективных каналов распространения инноваций, как одного из основных факторов экономического и территориального развития новых стран-членов Европейского Союза;
- рассмотрение сложившегося инфраструктурного комплекса территории новых-стран членов как органичного фактора эффективности политики выравнивания социально-экономического развития;
- возможность масштабирования процессов оптимизации внутриевропейских торговых потоков на уровне отрасли, территории, предприятия в зависимости от социально-экономического уровня развития региона;
- наличие всеобъемлющего общеевропейского опыта, применимого для разработки различных программ развития новых стран-членов ЕС.

При этом практическая реализация политики оптимизации внутриевропейских торговых потоков имеет некоторые недостатки, которые

проявляются в регионах с особенной конъюнктурой, оказывающей влияние на территориальное размещение производства:

- недостаточно оптимальная оценка экономического потенциала малых предприятий в новых странах-членах ЕС, которые способны изменить экономическую систему посредством диверсификации ее структуры;
- направленность руководства Евросоюза на привлечение в новые страны-члены ЕС крупных предприятий и ТНК, что при недостаточно благоприятном инвестиционном климате в долгосрочной перспективе способно как ускорить, так и замедлить экономический рост новых стран-членов ЕС;
- ослабленное внимание к организации производства на местах, что обусловлено глобализацией экономических, информационных и социокультурных процессов.

При этом в ходе расширения процессов европейской экономической интеграции, смещается фокус политики выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза, проявляется в изменении основных системообразующих функций европейских наднациональных органов управления. В рамках индустриального типа развития экономики, оптимизация внутриевропейских торговых потоков способствовала воспроизводству ключевых производственных фондов, распределению и обмену материальных благ, предназначение которых состоит в удовлетворении потребительского спроса предприятий и домохозяйств. Постиндустриальный этап развития к вышеперечисленным функциям добавил функции поддержания экологического баланса и благосостояния территории, накопления человеческого капитала и запуска инновационных процессов.

Преобразование европейского экономического пространства способствовало трансформации функций по регулированию внутриевропейских торговых потоков, включающих в себя:

- координацию степени дифференциации темпов экономического роста в различных регионах;

- сбалансированную локализацию новых и оптимальное изменение существующих объектов инфраструктуры;
- горизонтальную интеграцию экономических субъектов на национальном и наднациональном уровнях;
- морфогенез новых конкурентных преимуществ для каждого региона посредством формирования стратегического человеческого капитала, развитой институциональной среды, управленческих инноваций.

Для решения научной задачи разработки направлений совершенствования внешнеторговой конкурентоспособности России, автором разработана структурно-логическая схема организационного механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза на основе оптимизации торговых потоков. Данная схема представлена на рисунке 3.2 (Приложение 12).

Преимуществом применения системного подхода при исследовании механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза является возможность структурно-логического анализа, позволяющего выявлять основные межсистемные взаимосвязи (на наднациональном, национальном и региональном уровнях), формирующих вектор экономического развития новых стран-членов Европейского Союза. В рамках построения структурно-логической схемы организационного механизма и повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза рассмотрен механизм адаптации их социально-экономических систем к изменяющимся внешнеторговым условиям.

Адаптационный механизм экономических систем новых стран-членов ЕС рассматривается как комплекс пошагово реализующихся стратегических трансформаций, направленных на интенсивное взаимодействие с европейскими наднациональными институтами и странами-партнерами. Адаптационный механизм относительно к вариативным социально-экономическим условиям генерируется с учетом того, что та или иная территория обеспечена природными

и трудовыми ресурсами, также принимается во внимание баланс экономических интересов и уровень социальной ответственности.

Адаптером, формирующим процессы повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза к изменяющимся внешнеторговым условиям является совокупность факторов: институциональных, организационных, научно-образовательных и других факторов. Факторы, повышающие способность к адаптации региональных экономических систем новых стран-членов Евросоюза – это совокупность инвестиционно-финансовых, внешнеторговых, социокультурных процессов, позитивно влияющих на социально-экономический потенциал региона. Управленческий и нормативно-правовой факторы составляют основу технологий эффективной адаптации, а коррупционные механизмы теневой экономики являются так называемым «узлом блокад», который препятствует плодотворной адаптации новых стран-членов ЕС.

На основе европейского опыта предложены основные направления совершенствования механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов. Важным фактором формирования современных тенденций развития внешнеторговых интеграционных процессов в Российской Федерации является реализация комплекса обязательств, обусловленных присоединением страны к Всемирной торговой организации. Политика снижения таможенных ограничений на ввоз импортных товаров предполагает усиление роли институциональных, нетарифных мер государственного регулирования внутреннего рынка, в том числе нормативно-правового и технического регулирования. По итогам 2014-2016 гг. можно сделать вывод, что реализация государственной политики развития внешней торговли происходила в условиях рецессии, вызванной структурным дисбалансом национальной экономической системы. В качестве основного внешнеполитического фактора, влияющего на интеграционные процессы, следует выделить формирование Таможенного Союза в рамках процесса евразийской экономической интеграции, что фактически ликвидировало внутренние

таможенные границы между государствами-членами Союза и перенесло таможенное оформление на внешние границы Союза.

При этом существующие в современной российской практике внешнеэкономического регулирования на основе оценки результатов деятельности по методу «от достигнутого» по сравнению с прошлым периодом не позволяют полноценно выделить перспективные направления оптимизации внешнеэкономического регулирования. Внедрение в российскую практику управления рассмотренных выше принципов и критериев, принятых в Европейском Союзе, способствовало совершенствованию методов планирования и оценки внешнеэкономической политики в условиях реализации процессов евразийской экономической интеграции. На рисунке 3.3 (Приложение 13) представлена структурно-логическая схема повышения внешнеэкономической конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов на основе выделенных автором принципов и критериев, применяемых в ЕС.

Из представленной на рисунке 3.3 (см. Приложение 13) схемы видно, что перспективы модернизации и расширения промышленного производства в Российской Федерации взаимосвязаны с основными направлениями совершенствования механизма повышения внешнеэкономической конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов. Практическое применение в логической последовательности из разработанной автором схемы позволит оптимизировать внешнеэкономические взаимосвязи на основе принципов взаимовыгодного сотрудничества и баланса национальных интересов.

Эффективное функционирование предложенной модели процесса повышения внешнеэкономической конкурентоспособности России, в рамках современных интеграционных процессов, во многом зависит от корректности принятия управленческих решений по наднациональной поддержке тех или иных интеграционных проектов и форм их реализации.

В общем виде политика повышения внешнеэкономической конкурентоспособности является общей для всех участников единого

экономического пространства ТС, в случае если ее реализация соответствует ключевым направлениям, закрепленным в национальных стратегиях социально-экономического развития и отраслевых программах развития промышленного производства. В качестве важных для Российской Федерации социально-экономических экстерналий, связанных с реализацией общей торговой политики, автором рассматриваются следующие:

а) повышение уровня занятости и доходов экономически активного населения;

б) повышение качества жизни за счет повышения качества отечественной товарной продукции и ее доступности для широких слоев населения;

в) сохранение и развитие научно-технического потенциала, трансфер инновационных технологий в реальный сектор экономики;

г) комплексное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры территории;

д) улучшение экологической ситуации, за счет внедрения технологий, минимизирующих негативное воздействие на внешнюю среду.

Таким образом, на данном этапе диссертационного исследования получены следующие результаты. Систематизированы институциональные основы повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза. В качестве ядра организационного механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза выступают: Европейский социальный фонд, Фонд сплочения и Европейский фонд регионального развития.

В рамках решения научной задачи разработки основных направлений совершенствования внешнеторговой конкурентоспособности России, на основе европейского опыта создана структурно-логическая схема организационного механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза, а также рассмотрен адаптивный механизм приспособляемости их социально-экономических систем к изменяющимся внешнеторговым условиям. С целью совершенствования методов планирования и

оценки внешнеторговой политики в условиях реализации процессов евразийской экономической интеграции, в ходе диссертационного исследования также разработана структурно-логическая схема повышения внешнеторговой конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов на основе принципов и критериев, применяемых в ЕС.

3.3 Перспективы реализации внешнеторговой политики РФ в условиях изменения странового состава и территории Европейского Союза

Среди внешнеторговых приоритетов Российской Федерации европейский вектор на протяжении всей истории был одним из ключевых направлений развития. Это обусловлено как объективной территориальной, культурной и цивилизационной близостью с европейскими народами, так и стратегическими торговыми и тесными научно-техническими связями. «На сегодняшний день незавершенность процессов европейской интеграции, высокая роль структур Североатлантического альянса (НАТО) в европейской политике, а также комплекс кризисов государственной идентичности (Каталония, Шотландия и др.) и Brexit являются факторами, осложняющими возможность конструктивного участия Российской Федерации в процессах сотрудничества с европейской интеграции на партнерских началах» [14,15,57,62,68].

Внешнеторговая политика Российской Федерации опирается на правовые нормы, закрепленные в Конституции РФ, федеральное законодательство РФ и нормативные правовые акты органов исполнительной власти, а также руководствуется принципами международного права. В данном диссертационном исследовании выделены следующие «дорожные карты» по оптимизации внешней торговли и внешнеторговому регулированию: «Совершенствование таможенного администрирования», утвержденная распоряжением Правительства РФ № 1125-р

от 29.06.2012 г., «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта», утвержденная распоряжением Правительства РФ № 1128-р от 29.06.2012 г.

«Внешнеторговая конкурентоспособность России и механизм по ее совершенствованию в условиях современной динамики интеграционных процессов предполагает скоординированную Правительством Российской Федерации деятельность федеральных органов исполнительной власти согласно их функциональным аспектам как в сфере внешней торговли, так и в сфере таможенного регулирования. Следует напомнить, что в 2015 г. РФ взяла курс на политику импортозамещения с целью гарантии экономической безопасности страны, которая была под угрозой по причине введения ЕС экономических санкций против России, а также в связи с большой волатильностью валютных курсов» [84, С. 130].

Проанализируем современные тенденции внешнеторговых связей Российской Федерации и Европейского Союза. Главным критерием для выявления преимуществ и недостатков расширения Европейского Союза для внешней торговли Российской Федерации является определение доли участия стран-членов Евросоюза во внешней торговле РФ. В таблице 3.6 (Приложение 14) представлена динамика долей участия стран-членов Евросоюза в российском импорте и экспорте в 2007, 2016 и 2017 гг.

Согласно представленным в таблице 3.6 (Приложение 14) статистическим данным, демонстрирующим доли участия стран-членов Евросоюза в российской внешней торговле, можно сделать вывод о распределении экономических преимуществ интеграционных процессов между ведущими и новыми странами-членами Европейского Союза относительно внешней торговли с РФ.

Наиболее значительно снизились доли экспорта и импорта в Российскую Федерацию у Великобритании, Германии, Франции, Швеции и Финляндии. Подобная тенденция прослеживается также для Польши, Болгарии, Венгрии, Литвы и Кипра. Для остальных новых стран-членов ЕС в целом доли экспорта и импорта с РФ изменились незначительно. Наибольшее укрепление экономических

позиций на российском рынке в сравнении с остальными странами ЕС характерно для Италии и Нидерландов.

Анализ динамики долей участия стран-членов Европейского Союза во внешней торговле РФ дает возможность сделать вывод об ориентации новых стран-членов ЕС на внутриевропейский товарный рынок. Также наблюдается постепенная потеря Российской Федерацией влияния в Восточной Европе в сфере внешней торговли. Далее в диссертационном исследовании будут рассмотрены прямые инвестиции РФ в экономику стран-членов Европейского Союза. Данные представлены в таблице 3.7 (Приложение 15).

Следует принять во внимание, что реинвестиции российского бизнеса с помощью оффшорных механизмов формируют высокие показатели у Кипра, но эти данные не являются объективными показателями объемов ПИИ. Далее рассмотрим инвестиции РФ в экономику новых стран-членов ЕС. Уменьшение объемов инвестиционных вливаний наблюдается для таких стран, как Болгария, Венгрия, Литва, Румыния, Чехия. Для Польши, Эстонии, Латвии, Словакии, Словении, Хорватии характерен рост инвестиционных вливаний со стороны РФ.

Также проведем анализ прямых инвестиций стран-членов Европейского Союза в экономику Российской Федерации. Данные представлены в таблице 3.8 (Приложение 16).

Сокращение объемов инвестиционных потоков в РФ наблюдается для Литвы, Польши, Румынии, Словакии, Словении, Хорватии, Чехии. Рост прямых инвестиций в экономику РФ очевиден для Эстонии, Латвии, Болгарии, Венгрии. Выявленные автором неоднозначные тренды развития внешней торговли и инвестиционной активности в условиях политической и экономической нестабильности, актуализируют необходимость разработки практических рекомендаций по нивелированию негативных последствий расширения европейской интеграции для внешнеторговой деятельности РФ.

Главные приоритеты Российской Федерации при сотрудничестве с Европейским Союзом можно разделить на три стратегических блока:

1. Безопасность. Основным стратегическим приоритетом данного блока является формирование общей российско-европейской системы безопасности с равными принципами участия.

2. Экономика. Данный блок формирует базу для использования экономического потенциала и инновационных технологий (как в производстве, так и управленческой сфере), а также создает условия для успешного развития рыночной экономики РФ.

3. Развитие демократических институтов. Задачей данного блока является создание в РФ правового демократического государства на базе общеевропейских ценностей.

Обострение отношений между РФ и ЕС в связи с политическим кризисом на Украине и возвращением Крыма в состав Российской Федерации значительно усложнило осуществление приоритетных задач и сформировало риски дальнейшего расширения Евросоюза для внешней торговли Российской Федерации. Кроме того, наличие внутрироссийских барьеров повышения внешнеторговой конкурентоспособности российских товаропроизводителей также усугубляет положение РФ на мировом рынке [67].

Несомненно, в данных реалиях необходимо сформировать рабочий механизм, способствующий развитию грамотной комплексной политики по повышению конкурентоспособности отечественной продукции и импортозамещению. Доля импорта в наиболее значимых отраслях промышленности лишь подтверждает актуальность минимизации негативных последствий расширения ЕС, оказывающих влияние на российскую внешнюю торговлю. Российские отрасли промышленности, находящиеся под потенциальной угрозой вследствие расширения Евросоюза, включают следующие направления: «медицинскую промышленность и фармацевтическое производство (доля импорта на российском рынке составляет около 70-80%); тяжелое машиностроение и станкостроение (доля импорта на российском рынке составляет около 80-90%); радиоэлектроника и бытовая техника (доля импорта на российском рынке составляет около 80-90%); легкая промышленность (доля

импорта на российском рынке составляет около 70–90%). Из Европейских стран в Российскую Федерацию поставляются, в основном, машины и оборудование (48% в общей структуре импорта), продукция химической промышленности (16% в общей структуре импорта), продукты питания и сырье для их производства (14% в общей структуре импорта). В продукции сельскохозяйственного производства наибольшая доля импортных товаров наблюдается в следующих группах продуктов питания: фрукты (доля импорта превышает 48%), мясо и сыр (доля импорта превышает 55%), масло растительное, сахар (доля импорта превышает 30%), молоко (доля импорта превышает 12%)» [159].

Разработка практических рекомендаций, минимизирующих негативные последствия расширения европейской интеграции для российской внешней торговли, обусловлена рядом факторов:

- низкий уровень развития институциональной среды для реализации государственной внешнеторговой политики, связанный с тем, что зачастую институты развития ориентированы на освоение федерального финансирования и привлечение кредитных ресурсов для реализации приоритетных для местных элит инвестиционных проектов;
- стремление бизнес-сообществ к применению теневых механизмов для получения прибыли в краткосрочном периоде с целью вывоза капитала за рубеж, а также использование механизмов по снижению налогооблагаемой базы и др.
- неэффективные процессы трансфера инновационных технологий, обусловленные низким уровнем развития партнерских связей между научно-исследовательскими институтами и предприятиями реального сектора экономики;
- отсутствие долгосрочных, согласованных и совместных целей между органами государственной власти и крупными предприятиями, которые нуждаются в реструктуризации и модернизации производственных мощностей для достижения необходимого эффекта от внешнеторговой деятельности;
- недостаточно благоприятный инвестиционный климат для привлечения прямых иностранных инвестиций из европейских стран в отечественное производство;

– слабое привлечение независимых внешних экспертов для оценки долгосрочных перспектив реализации различных государственных инвестиционных проектов Российской Федерации.

Исследование перспектив влияния расширения Европейского Союза на внешнюю торговлю Российской Федерации позволило конкретизировать функции государственного регулирования внешнеторговых процессов с целью обеспечения экономической безопасности страны и поддержки политики импортозамещения.

В условиях современных интеграционных процессов можно выделить следующие функции системы регулирования внешней торговли для социально-экономического развития РФ [81]:

1. Оптимизация торговых потоков и инвестиционных ресурсов для расширенного воспроизводства конкурентоспособной промышленной продукции на внутреннем и внешних рынках. Активность российского бизнеса в сфере внешней торговли является базой для формирования экономических связей, регулирующих отношения в производственном процессе на разных уровнях.

2. Формирование зон прогрессивного роста доходов национальной экономики в условиях глобальной конкуренции.

3. Перестройка и адаптация отраслевой структуры национальной экономической системы к изменяющимся внешнеторговым условиям. Значительное изменение пропорций в промышленном секторе страны в соответствии с требованиями европейского рынка за счет масштабной государственной поддержки инновационного пути развития.

4. Реструктуризация финансирования структурного и отраслевого развития в ходе реализации государственной политики модернизации современной экономической системы. Финансовые вливания в реальный сектор экономики обновляют производственные мощности, способствуют общему оздоровлению отечественных промышленных предприятий, а также запускают адаптационные процессы к новым рыночным условиям, создавая благоприятную

среду для все большей интеграцией России в современную мировую экономическую систему.

5. Переориентация развития национальной экономики на инновационный тип хозяйствования. Важность данной функции определяется необходимостью вливания инвестиционных ресурсов в высокотехнологичные производства, воплощающие результаты НИОКР в жизнь.

В качестве механизмов совершенствования внешнеторговой деятельности в условиях интеграции российской экономики в евразийскую экономическую систему, данным научным исследованием выделены следующие приоритетные стратегические направления развития системы внешнеторгового администрирования [81]:

- формирование таких экономических условий, при которых импорт санкционных европейских товаров на территорию Таможенного Союза будет экономически нецелесообразным;
- создание общей для всех стран-членов Таможенного Союза системы циклического таможенного контроля на всех уровнях: от подачи декларации на импортируемые товары до таможенного контроля после выпуска;
- значительное сокращение времени таможенного контроля, что в свою очередь способствует созданию благоприятной конъюнктуры для развития внешнеторговой деятельности со странами ЕС.

Для того, чтобы усовершенствовать механизм повышения внешнеторговой конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов, необходимо поэтапно развивать нормативно-правовое регулирование таможенного контроля и унифицировать его процедуры на территории Таможенного Союза [81].

Таким образом, данный этап диссертационного исследования позволил сделать вывод о постепенной переориентации новых стран-членов Евросоюза с российского на внутриевропейский товарный рынок, что ведет к постепенной утрате исторически сложившегося торгового влияния Российской Федерации на территории Восточной Европы. Определено, что необходимость в усилении

внешнеторгового регулирования для обеспечения экономической безопасности страны приобрела большое значение за счет критических изменений в геополитическом балансе сил на территории Евразийского континента. Создание Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана приобретает ключевое значение в реализации нового вектора экономической и торговой стратегии России. Кроме того, в диссертационном исследовании выявлены потенциальные угрозы и риски для внешней торговли РФ, связанные с расширением ЕС, а также систематизированы ключевые направления системы регулирования внешнеторговой деятельности с целью социально-экономического развития Российской Федерации на фоне современных интеграционных процессов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в ходе научного исследования решен ряд научных задач, сформулированных в начале диссертационной работы.

Проведен всесторонний сравнительный и статистический анализ внешнеторговых связей новых стран-членов ЕС до и после их присоединения к интеграционному блоку в период 2004-2013 гг. с целью выявления экономической роли отдельных стран в разрезе определенных отраслевых и региональных рынков. Данный анализ позволил установить, что для таких новых стран-членов Европейского Союза как Венгрия, Словакия, Словения, Чехия развитие торговых отношений внутри интеграционного блока принесло наиболее благоприятный экономический эффект.

Также сделан вывод о значительном усилении роли Германии в структуре внешних и внутриевропейских товарных потоков вследствие ее значительной доли в торговле с новыми странами-членами Евросоюза. Определено сохранение доминирования Российской Федерации на отдельных отраслевых рынках бывших стран социалистического лагеря. Для всех новых стран-членов Европейского Союза анализ товарных потоков до и после их интеграции в ЕС не выявил серьезных географических изменений.

Несмотря на благоприятные внешнеторговые тенденции, в диссертационном исследовании выявлено наличие значительных противоречий в процессе евроинтеграции, затрагивающих социальную сферу и оказывающих влияние на самодостаточность экономик новых стран-членов ЕС.

Кроме того, с экономической точки зрения вступление новых стран-членов в ЕС обеспечило доступ к гигантскому рынку сбыта и передовым технологиям, единые стандарты качества товаров и услуг, рост уровня благосостояния населения и возможность свободно передвигаться по территории ЕС.

Подтверждено, что расширение внутреннего рынка Европейского Союза за счет присоединения новых стран-членов приводит к постепенному решению

проблемы неоднородности группировки за счет углубления взаимовыгодного сотрудничества стран-участниц в рамках активизации их торгово-экономических отношений. В диссертационной работе систематизированы методологические основы практики регулирования государственных внутриевропейских торговых потоков как фактора расширения интеграционных процессов. Выявлено, что оптимизация внутриевропейских торговых потоков, способствующая выравниванию социально-экономического развития стран-членов Европейского Союза, заключается в: разработке и внедрении многолетних финансовых планов, основанных на общеевропейских целях выравнивания социально-экономического уровня; смещении организационно-управленческого инструментария политики повышения с национального на региональный уровень; отмене квотирования объемов помощи странам-членам ЕС и преимущественного права выбора финансируемых проектов руководством страны.

Рассмотренная динамика макроэкономических показателей позволила сделать вывод об относительной эффективности общеевропейской политики выравнивания для формирования условий социально-экономического развития новых стран-членов ЕС. Также отмечается наличие существенного разрыва и диспропорций в уровне жизни между «старыми» членами Евросоюза и новыми странами-членами из Восточной Европы. Наличие данных диспропорций актуализирует проблему формирования механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза, как фактора выравнивания условий их социального развития.

Выявлено, что в ходе присоединения к Евросоюзу новых стран-членов в 2004, 2007, 2013 гг. проведена целенаправленная координация внешнеторговой политики в рамках интеграционного блока, что позволило улучшить экономическое положение новых стран-членов ЕС посредством реализации на их территории программ сотрудничества и развития во внешнеторговой и, как следствие, во всех сопряженных сферах экономики.

В диссертационном исследовании определены новейшие тенденции в изменениях товарных потоков внутри Европейского Союза после последнего

расширения блока в 2013 г. Отмечается, что на территории ЕС постепенно укрепляются взаимные торговые связи по мере расширения интеграционного блока и качественного изменения институциональных структур, регулирующих интеграционные процессы. Вместе с тем, анализ современных внешнеторговых отношений показал, что наиболее устойчивые взаимосвязи с обоюдным взаимовыгодным уровнем интенсивности торговли установились на территории стран «ЕС-15». В настоящее время в связи с неоднозначной геоэкономической ситуацией в мире в целом и на территории ЕС в частности, а также в связи с незначительным сроком пребывания новых стран-членов в составе Евросоюза, невозможно сделать однозначный вывод о влиянии вступления в ЕС на их внешнеторговые связи. Также очевидно, что новые страны-члены становятся все больше ориентированы на торговлю внутри интеграционного блока и все больше интегрированы в торговую политику ЕС.

Кроме того, в диссертации рассмотрен выход из состава Евросоюза одного из самых весомых и значимых его членов – Великобритании. Предполагается, что последствия Брексита будут масштабными и могут спровоцировать цепную реакцию, которая будет угрожать идее единой Европы.

Что касается внешнеторговых связей, Великобритания должна будет разорвать прежние торговые соглашения с ЕС и заключить новые, как с Евросоюзом, так и с отдельными его странами. Предполагается, что становление новых торговых отношений Великобритании со странами ЕС будет происходить на протяжении двух лет после объявления об окончательном ее выходе из состава Евросоюза. Следует отметить, что Великобритания является одним из основных торговых партнеров для многих новых стран-членов Евросоюза, и даже после Брексита они будут заинтересованы в сохранении внешнеторговых связей.

В диссертации обозначены основные противоречия между ведущими экономиками и новыми странами-членами ЕС, как периферии сообщества, на современном этапе; впервые в контексте разноскоростной Европы рассмотрена динамика внешней торговли стран, присоединившиеся к Евросоюзу в 2007-2013 гг. В ходе диссертационного исследования установлено, что все новые

страны-члены так или иначе вынуждены следовать по пути догоняющего развития с присущей им индивидуальной скоростью. Таким образом, концепция движения европейской интеграции на разных скоростях не позволила ни одному из расширений ЕС внести изменения в общую стратегию экономической интеграции, а также в содержание и сроки выполнения интеграционных программ по различным направлениям. В диссертации обосновано, что каждое из расширений внесло свою отрицательную лепту в реальные интеграционные процессы, так как содержало в себе определенные изъятия по отношению к новым странам-членам. Усугубившаяся неоднородность в составе 28 стран негативно сказывается на качестве создаваемого объединенного экономического пространства, полномерное вливание в которое новых стран-членов происходит с разными скоростями по объективным причинам.

Диссертация обобщает, что единственным путем интеграции в сложившихся условиях остается интеграция на разных скоростях, с индивидуальным подходом к каждой новой стране-участнице. Конечным итогом концепции разноскоростной Европы является присоединение всех стран-участниц к лидирующей группе, так как все члены интеграционной группировки преследуют общие цели и желают достичь их общими усилиями. Чем раньше все страны-участницы окажутся в одной плоскости экономических и политических координат, тем быстрее будут достигнуты поставленные цели и решены ключевые задачи.

Сегодня, в эпоху глобальных геополитических изменений, напряженной геоэкономической обстановки, жизнеспособность ЕС будет в первую очередь определяться согласованностью процессов углубления и расширения интеграции, а также рациональным использованием концепций «центра и периферии», а также разноскоростного развития, которые обеспечивают баланс внутри интеграционного блока в условиях современных реалий, обусловленных историческими предпосылками.

С точки зрения географии товарных потоков происходит определенный асимметричный обмен: «старые» страны Западной Европы, принимая на жестких

условиях новые страны-члены ЕС, расширяют рынки сбыта для своей промышленной продукции и высокотехнологичных услуг. Для населения новых стран-членов Европейского Союза в качестве преимуществ рассматриваются дешевые потребительские кредиты, а для бизнеса целевые инвестиции в выбранные руководящими органами Евросоюза отрасли, а также внешние эффекты от реализации западноевропейскими компаниями инфраструктурных проектов.

Существенным противоречием изменения внешнеторговой специализации и географии товарных потоков в Европе для «старых» членов ЕС стала неограниченная миграция рабочей силы в рамках единого пространства. Оставшиеся без работы граждане новых стран-членов Европейского Союза работают неквалифицированными специалистами и разнорабочими в «старых» странах и перечисляют часть заработка себе на родину. В настоящее время функционирование общеевропейского рынка труда по подобной схеме вызывает все большие опасения в контексте принятия в ЕС новых стран-кандидатов и волны беженцев с Ближнего Востока и Африки.

В процессе исследования механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза систематизированы основные институциональные формы повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС. К основным векторам развития институциональных механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов ЕС автором отнесены:

1. Стратегия «Agenda 2000», основными принципами которой были: концентрация помощи новым странам-членам ЕС, упрощение институционального сопровождения внутриевропейской торговли, ориентация внешнеторговых преференций на подготовку к дальнейшему расширению Евросоюза на Восток.

2. Перезапуск «Лиссабонской стратегии» экономического развития Евросоюза, основанный на закреплении приоритета развития инновационной экономики и «зеленой энергетики». В основу новой концепции евроинтеграции

легли три фундаментальные цели финансирования наднациональных структурных фондов и Фонда сплочения: цель № 1 – конвергенция восточноевропейских экономик; цель № 2 – рост региональной конкурентоспособности и занятости, цель № 3 – расширение европейской территориальной кооперации.

3. Стратегия «Европа 2020», в основе которой лежат принципы «Устойчивый рост, основанный на научных знаниях» и «Общество для всех». «Европа 2020» закрепила пять основных приоритетов выравнивания социально-экономического развития стран Европейского Союза: занятость, образование, инновация, демаргинализация, климат и энергетика.

Кроме того, диссертационное исследование выявило тот факт, что преимуществом применения системного подхода при исследовании механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза является возможность структурно-логического анализа, позволяющего выявлять основные межсистемные взаимосвязи (на наднациональном, национальном и региональном уровнях), формирующие вектор экономического развития новых стран-членов Европейского Союза. В рамках построения структурно-логической схемы организационного механизма и повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза рассмотрен механизм адаптации их социально-экономических систем к изменяющимся внешнеторговым условиям.

Адаптационный механизм экономических систем новых стран-членов ЕС рассматривается как совокупность последовательно реализуемых стратегических изменений, имеющих направленность на активные взаимодействия с европейскими наднациональными институтами и странами-партнерами.

Анализ динамики долей участия стран-членов Европейского Союза во внешней торговле РФ позволил сделать вывод об ориентации новых стран-членов ЕС на внутриевропейский товарный рынок. Также наблюдается постепенная утрата Российской Федерацией влияния в Восточной Европе в сфере внешней торговли. Определено, что внешнеторговое регулирование как фактор экономической безопасности страны приобретает особое значение в процессе

существенных изменений, происходящих на Евразийском континенте на современном этапе. Таким образом, рассматривая сложившуюся ситуацию вокруг Балканского полуострова с учетом внешнеэкономических интересов России, выявлено, что дальнейшая интеграция балканских государств в ЕС будет способствовать продвижению интересов России как на общеевропейском пространстве в целом, так и на полуострове в частности. Текущая кризисная ситуация во взаимоотношениях России и ЕС, а также Балкан и ЕС может способствовать дальнейшему сближению РФ и балканских государств за счет реализации совместных взаимовыгодных энергетических, инфраструктурных и других социально-экономических проектов.

В то же время, Балканы за счет своего геоэкономического значения могут выступать в будущем в роли связующего моста и основы развития международных экономических отношений соседствующих стран. Российской Федерации следует найти механизмы увязывания процесса расширения ЕС с выстраиванием новой системы обеспечения европейской безопасности. Тем не менее, Россия старается сохранить и укрепить свою роль на Балканах. На данный момент лучшим способом для реализации этого намерения является проведение сбалансированной политики, урегулирование и дальнейшее налаживание отношений как с ведущими и влиятельными странами Евросоюза, так и с его новыми странами-членами.

Для этого России следует найти механизмы для развития внешнеэкономического сотрудничества с Европейским Союзом. В рамках данного диссертационного исследования предложено аккумулировать за счет оптимизации торговых потоков и инвестиционных ресурсов расширенное воспроизводство конкурентоспособной промышленной продукции, а также адаптировать пропорции промышленного сектора страны в соответствии с потребностями европейского рынка. Вместе с тем, необходимо обновить производственные мощности путем инвестиционных вливаний в реальный сектор экономики. Это будет способствовать развитию высокотехнологичных производств и постепенно сместит вектор национальной экономики в сторону инновационного типа хозяйствования. Данные меры

простимулируют адаптационные процессы РФ к новым рыночным условиям на мировом рынке, а также способствуют урегулированию и развитию внешнеторговых отношений с Евросоюзом в современных экономических условиях.

Все предыдущие, а также последующие перспективные изменения в составе Европейского Союза будут являться серьезным испытанием на прочность для всего интеграционного блока и его основополагающих идей, в том числе для идеи европейской идентичности. Сегодня, в эпоху глобальных геоэкономических изменений, напряженной политической и экономической обстановки, жизнеспособность ЕС будет в первую очередь определяться согласованностью процессов углубления и расширения интеграции, а также рациональным использованием концепций «центра и периферии», а также разноскоростного развития, которые обеспечивают баланс внутри интеграционного блока в условиях современных реалий, обусловленных историческими предпосылками экономической интеграции в мире.

На основе анализа эволюционной динамики этапов развития европейской интеграции сделан вывод, что европейские государства последовательно реализовывали стратегию интенсификации интеграционного процесса через смену институциональных форм до стадии формирования единого экономического и политического надгосударственного образования. Усиление экономических связей стран-членов Евросоюза, расположенных в непосредственной географической близости, привело к интенсификации взаимных товаропотоков и формированию единых хозяйственных комплексов. Европейский Союз на сегодняшний день является наиболее успешным примером внешнеторговой интеграции, ставшей основой интеграционных проектов во всех сферах жизни общества: экономической, политической, социальной. Вместе с тем, новые количественные и качественные характеристики интеграционных процессов в рамках Европейского Союза требуют дальнейшего исследования современных тенденций развития внутриинтеграционных торговых связей стран-членов ЕС в условиях глобализации мирового хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Acte unique européen // Journal officiel des Communautés européennes. – 1987. – 29 juin (No L 169). – P. 1-29.
2. Consolidated version of the Treaty on European Union // Official Journal of the European Communities. – 1997. – 10 November (No C 340). – P. 145-172.
3. Protocole No 36 sur les dispositions transitoires // Journal officiel de l'Union européenne. – 2010. – 30 mars (No C 83). – P.322 – 326.
4. Protocole sur la position du Royaume-Uni et de l'Irlande // Journal officiel des Communautés européennes. – 1997. – 10 novembre (No C 340). – P. 99.
5. Traité sur l'Union européenne // Journal officiel des Communautés européennes. – 1992. – 29 juillet (No C 191). – P. 1-112.
6. Treaty establishing the European Community // Official Journal of the European Communities. – 1992. – 31 August (No C 224). – P. 6-130.
7. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community // Official Journal of the European Union. – 2007. – 17 December (No C 306). – P. 1-271.
8. Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union (consolidated text) // Official Journal. – 2010. – P. 1-388.
9. Version consolidée du traité sur l'Union européenne // Journal officiel de l'Union européenne. – 2010. – 30 mars (No C 83). – P. 13-45.
10. Version consolidée du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne // Journal officiel de l'Union européenne. – 2010. – 30 mars (No C 83). – P. 47-199.

МОНОГРАФИИ, ДОКЛАДЫ

11. Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы: [монография] / [Н. П. Шмелев и др.]; под общ. ред. Ал. А. Громыко и В. П. Федорова; Федеральное гос. бюджет. учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук. – М. : Весь Мир; Ин-т Европы РАН, 2014. – 704 с.

12. Буторина, О. В. Еврозона: гравитация против конвергенции? / Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы. / Под общ. ред. Ал. А. Громыко и В. П. Федорова. – М. : Весь Мир; Ин-т Европы РАН, 2014. – с. 186 - 205.

13. Вардомский, Л. Б., Пылин, А. Г. Между ЕС и Россией: тенденции развития внешнеторговых связей государств общего соседства. Глава в коллективной монографии «Проблемы и перспективы взаимодействия между Европейским союзом, Украиной и Россией в новых условиях»: материалы сборника научных трудов Ассоциации «Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы» / Под ред. С.Г. Арбузова и Р.С. Гринберга. – М. : 2015. – 184 с.

14. Гладков, И. С. Внешнеторговые связи ЕС и Российской Федерации. Глава в коллективной монографии Института Европы РАН «Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы / Под общ. ред. Ал. А. Громыко, В. П. Федорова. – М. : Весь мир, 2014. – 704 с.

15. Гладков, И. С. Внешнеторговые связи России и Евросоюза в контексте расширения ЕС. – М. : ОГНИ ТД, 2005. – 100 с.

16. Дрыночкин, А. В. Восточная Европа как элемент системы глобальных рынков. Монография. – М. : Олита, 2004. – 240 с.

17. Дрыночкин, А. В. Последствия вступления в ЕС / Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы / Под ред. А. И. Бажана. – М. : ИЕ РАН, 2014 (Доклады Института Европы РАН, № 303). – С. 50-62.

18. Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы = Eurointegration: impact on economic development of Central

and Eastern Europe / [под ред. А. И. Бажана (отв. ред.) и др.]. – М. : Ин-т Европы РАН, 2014. – 148 с.

19. Европейский союз в глобальном экономическом управлении. / Отв. ред. М. В. Стрежнева. – М. : ИМЭМО РАН, 2017. – 255 с.

20. Европейский Союз в XXI веке: время испытаний / Под ред. О. Ю. Потемкиной, Н. Ю. Кавешникова, Н. Б. Кондратьевой. – М. : Весь мир, 2012. – 656 с.

21. Европейский союз в поиске глобальной роли: политика, экономика, безопасность: монография / [Л. О. Бабынина и др.]; под общ. ред. Ал. А. Громько, М. Г. Носова; Федеральное гос. бюджет. учреждение науки И-нт Европы Российской акад. наук. – М. : Весь Мир, 2015. – 592 с.

22. Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / Под ред. Ю. А. Борко и О. В. Буториной. – М. : УРСС, 2001. – 472 с.

23. Захарова, Н. В. Экономика стран Евросоюза: особенности развития и будущее европейского строительства: монография / Н. В. Захарова – М. : Изд-во РГТЭУ, 2007. – 146 с.

24. Кондратьева, Н. Б. Сближение социально-экономического развития европейских стран в условиях интеграции. Иллюзия и реальность. Доклады Института Европы. № 143. – 2004. – 40 с.

25. Мир 2035. Глобальный прогноз / Под. ред. А. А. Дынкина; ИМЭМО им. Е.М. Примакова. – М. : Магистр, 2017. – 352 с.

26. Подбиралина, Г. В. Торгово-экономическое сотрудничество России с Европейским союзом. Глава в коллективной монографии Позиции России на новом этапе международной интеграции / Под ред. чл.- корр. РАН, д.э.н., профессора Р. И. Хасбулатова. – М. : Ваш формат, 2015. – 209 с.

27. Постсоциалистический мир: итоги трансформации. Т.1. Центрально-Восточная Европа / И. С. Синицина и др.; под. общ. ред. И. В. Куликовой. – СПб. : Алетейя, 2017. – 428 с.

28. Расширение Европейского Союза и Россия / Под ред. О. В. Буториной, Ю. А. Борко. – М. : Деловая литература, 2006. – 568 с.

29. Расширение ЕС на восток: Предпосылки, проблемы, последствия / Под ред. Арбатовой Н. К., Гутника В. П., Хесина Е. С., Юданова Ю. И. - М. : Наука, 2003. – 344 с.

30. Россия и объединяющаяся Европа: перспективы сотрудничества / Под ред. Федорова В. П., Потемкиной О. Ю., Кондратьевой Н. Б. – М. : Русский сувенир, 2007. – 189 с.

31. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014–2015 гг.: Монография / Отв. ред. д.и.н., проф. И. И. Орлик. – М. : Институт экономики РАН, 2016. – 378 с.

32. Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях = Russia and Central Europe in the new geopolitical realities: сб. ст. участников X междунар. науч. конференции, Москва, 10–11 сентября 2015 г. / ФГБУН ИЕ РАН. – М. : ИЕ РАН, 2015. – 320 с.

33. Современная Европа: 60 лет после Римских договоров. Ч I. / Отв. редакторы Е. А. Маслова, О. Ю. Потемкина. – М. : ИЕ РАН, 2017. – 118 с.

34. Социальное государство в странах ЕС: прошлое и настоящее / [Е. С. Хесин и др.]; отв. ред. Ю. Д. Квашнин. – М. : ИМЭМО РАН, 2016. – 189 с.

35. Цибулина, А. Н. Новая Восточная Европа / А. Н. Цибулина, А. В. Торкунов, И. В. Болгова, А. В. Мальгин, О. В. Шишкина. Россия в полицентричном мире / Под ред. А. А. Дынкина, Н. И. Ивановой. – М. : Весь мир, 2011. – С. 369-406.

36. Шишелина, Л. Н. Расширение Европейского союза на восток и интересы России. – М. : Наука, 2006. – 304 с.

37. Юргенс, И., Кулик, С. Вечные спутники: Россия и Европа в меняющемся мире. – М. : Экон-информ, 2013. – 254 с.

38. Balassa, V. The Theory of Economic Integration. – London: George Alien & Unwin, 1962. – 180 p.

39. Europe after Enlargement. Ed. By A. Aslund, M. Dabrovski. – New York, Cambridge University Press. – 2007. – 239 p.

40. Giuriato, L. Reforming the EU Budgetary Procedure: Is Codecision a Step Forward? Oxford, CESifo Economic Studies. – 2009. – 37 p.
41. O’Neill, M. The Politics of European Integration. – London, New York, Routledge. – 1996. – 343 p.
42. Pentland, Ch. International Theory and European Integration. – Free Press. – 1973. – 283 p.
43. Russett, B. Karl W. Deutsch: Pioneer in the Theory of International Relations – Yale, Springer International Publishing. – 2015. – 150 p.
44. Spinelli, A. Manifesto dei Federalisti Europei. – Guanda. – 1957. – 108 p.
45. The European Union Economics and Policies. 8th edition. Ed. by AH M. El-Argaa. Cambridge University Press. – 2007. – 603 p.
46. Tinbergen, J. International Economic Integration. – Amsterdam, Elsevier. – 1954. – 191 p.

СТАТЬИ

47. Арбатова, Н. К. Глобальная стратегия ЕС: восточный вектор // Мировая экономика и международные отношения. – 2017. – № 10. – С. 57-65.
48. Арбатова, Н. К. Посткризисные модели европейской интеграции // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 11. – С. 21-26.
49. Байков, А. А., Данилова, Л. А. Выход Великобритании из ЕС и устойчивость европейской региональной структуры // Современная Европа. – 2017. – № 3. – С. 37-46.
50. Бабынина, Л. О. Гибкая интеграция в ЕС: классификация и проблемы институционализации // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 6. – С. 31-67.
51. Бабынина, Л. О. Значение Brexit для Европейского союза // Современная Европа. – 2016. – № 4. – С. 21-33.
52. Бабынина, Л. О. Применение продвинутого сотрудничества – новый тренд развития Европейского Союза // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. – № 4 (37). – С. 148-154.

53. Барковский, А. Н. Последствия западных санкций и ответных санкций РФ / А. Н. Барковский, С. С. Алабян, О. В. Морозенкова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 9. – С. 3-7.

54. Басов, Ф. А. Германия, Европарламент и политика санкций в отношении России // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – № 12. – С. 62-68.

55. Басов, Ф. А. Политика Германии по вопросу расширения ЕС // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 4. – С. 18-22.

56. Боженко, В. В. Демографический фактор расширения Европейского Союза. – М. : Экон-информ, 2011. – 151 с.

57. Бордяшов, Е. С. Перспективы реализации новой стратегии развития Европейского союза «Европа-2020» // Вестник МГИМО-Университета. – 2012. – № 3. – С. 108-111.

58. Борко, Ю. А. Европейский Союз в XXI веке: текущие дела и фундаментальные проблемы // Современная Европа. – 2015. – № 3. – С. 7-16.

59. Борко, Ю. А. От Евросоюза-1 к Евросоюзу-2 (ЕС в конце первого десятилетия XXI века) // Белорусский экономический журнал. – 2010. – № 2. – С. 46-59.

60. Вайнштейн, Г. И. Евроскептицизм: новый фактор европейской политики // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 8. – С. 40-48.

61. Винокуров, Е. Ю., Кулик, С. А., Спартак, А. Н., Юргенс, И. Ю. Тупик борьбы интеграций в Европе (аналитический доклад) // Вопросы экономики. – 2014. – № 8. – С. 4-25.

62. Войников, В. В. Перспективы развития общего пространства свободы, безопасности и правосудия между РФ и ЕС // Современная Европа. – 2015. – № 5. – С. 59-68.

63. Гладков, И. С. Внешнеторговые связи Европейского Союза и России: актуальные тренды (итоги 2016 года, заглядывая в 2017 год) // Международная экономика. – 2017. – № 4. – С. 59-74.

64. Гладков, И. С. Внешнеторговые связи на постсоветском пространстве: тенденции XXI века // Власть. – 2016. – № 4. – С. 52-61.
65. Гладков, И. С. Внешняя торговля Европейского союза: тренды 2001–2014 годов // Международная экономика. – 2015. – № 11–12. – С. 37-50.
66. Гладков, И. С. Внешняя торговля ЕС: тренды в санкционный период // Власть. – 2016. – № 12. – С. 32-39.
67. Гладков, И. С. Внешняя торговля Российской Федерации и санкции: предварительные итоги // М. – Международная жизнь. – 2015. – № 5. – С. 112-130.
68. Гладков, И. С. Внешняя торговля Российской Федерации на современном этапе: новые тренды 2015 года // Власть. – 2016. – № 3. – С. 136-145.
69. Гладков, И. С. Внешняя торговля постсоветских стран и позиции России: тренды 2001–2014 годов // Международная экономика. – 2016. – № 2. – С. 14-30.
70. Гладков, И. С. Динамические и структурные характеристики современных внешнеторговых связей Европейского союза // Международная торговля и торговая политика. – 2015. – № 4. – С. 30-39.
71. Гладков, И. С. Евросоюз в системе современной международной торговли // Современная Европа. – 2016. – № 1. – С. 85-94.
72. Гладков, И. С. Международная товарная торговля: тренды и итоги 2016 года // Власть. – 2017. – № 5. – С. 91-97.
73. Гладков, И. С. Особенности внешнеторговых связей Европейского союза на современном этапе // Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 2 (10). – С. 91-107.
74. Гладков, И. С. Внешнеторговые связи Европейского союза на современном этапе: «эффект черепахи» // Власть. – 2017. – № 10. – С. 105-111.
75. Гладков, И. С. Посткризисная эволюция международной торговли // Международная экономика. – 2014. – № 7. – С. 31-38.
76. Гладков, И. С. Россия в системе мировой и региональной товарной торговли: тенденции и новейшие сдвиги (2001–2015 гг.) // Международная торговля и торговая политика. – 2016. – № 2. – С. 60-73.

77. Говорова, Н. В. Бедность и неравенство в Европейском союзе // Современная Европа. – 2016. – № 3. – С. 104-113.

78. Головенкин, Д. Е. Перспективы развития торгово-экономического сотрудничества между Россией и Европейским Союзом // Российский внешнеэкономический вестник. – 2008. – № 10. – С. 30-34.

79. Горбатенко, Е. Ю. Новые тенденции развития внешнеторговых связей внутри Европейского Союза // Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 1 (9). – С. 70-78.

80. Горбатенко, Е. Ю. Стратегия инновационного развития ЕС до 2020 года // Дискуссия. – 2015. – № 3 (55). – С. 20-25.

81. Горбатенко, Е. Ю. Условия расширения европейской интеграции (методологический аспект) // Международная экономика. – 2017. – № 1. – С. 22-28.

82. Гусев, К. Н. Брекзит и проблемы экономики ЕС // Современная Европа. – 2017. – № 1 (73). – С. 10-21.

83. Данилов, Д. А. Глобальная стратегия ЕС: восточный вектор // Современная Европа. – 2017. – № 1 (73). – С. 158-159.

84. Дробот, Е. В. Актуальные проблемы экономической интеграции: опыт Европейского союза и таможенного союза ЕврАзЭС // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 9-1 (41). – С. 129-133.

85. Дрыночкин, А. В. Внешнеторговые связи России и стран Восточной Европы: современное состояние и постсанкционные последствия // Международная экономика. – 2016. – № 3. – С. 23-34.

86. Дрыночкин, А. В. Опыт членства в ЕС стран Восточной Европы // Международная экономика. – 2015. – № 2. – С. 30-36.

87. Дунаев, А. Л. Кризис в странах Южной Европы: кто виноват и что делать? // Современная Европа. – 2014. – № 1 (57). – С. 107-118.

88. Дюмулен, И. И. Международная торговля в послекризисные годы (2010 – 2015 гг.) – новые тенденции и некоторые проблемы // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 7. – С. 3-13.

89. Зубенко, В. А. Формирование бюджета собственных ресурсов в Евросоюзе / В. А. Зубенко, А. Масалимова // Международная экономика. – 2016 – № 8. – С. 15-28.

90. Зуев, В. Н. Антикризисная политика Евросоюза // Международная экономика. – 2009. – № 10. – С. 5-14.

91. Зуев, В. Н. ЕС: наднациональный механизм – главный инструмент европейской интеграции? // Современная Европа. – 2011. – № 2. – С. 94-108.

92. Зуев, В. Н. Наднациональный механизм в теории интеграции // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 4. – С. 30-38.

93. Иллюк, Е. А. Экономический механизм формирования стратегического партнерства России и Европейского Союза // Вестник экономической интеграции. – 2011. – № 4. – С. 115-125.

94. Кавешников, Н. Ю. «Гибкая интеграция» в Европейском союзе // Международные процессы. – 2011. – № 2 (26). – С. 58-69.

95. Кавешников, Н. Ю. Методы управления в Европейском союзе // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 8. – С. 49-60.

96. Каргалова, М. В. Размышления о будущем Европейского союза // Современная Европа. – 2016. – № 4. – С. 109-117.

97. Клупт, М. А. Центр-периферийные отношения в Европе: демографический аспект // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 2. – С. 58-67.

98. Кнобель, А. Возможные экономические последствия торгового соглашения между Таможенным и Европейским союзами / А. Ю. Кнобель, Б. В. Чокаев // Вопросы экономики. – 2014. – № 2. – С. 68-87.

99. Козлов, О. О. Внешняя торговля Стран Балтии на современном этапе // Современная Европа. – 2015 – № 3. – С. 97-106.

100. Козлов, О. О. Роль внешней торговли в экономическом развитии стран Балтии // Международная экономика. – 2013 – № 6. – С. 62-70.

101. Кондратьева, Н. Единый рынок ЕС: теория и практика // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 74-87.

102. Кормишкин, Е. Д. Интеграционные процессы в Европейском союзе: экономический аспект / Е. Д. Кормишкин, В. А. Горин // Консенсус. – 2014. – № 2 (19). – С. 1-10.

103. Коробков, И. А. Географическая структура экспорта промышленных товаров из России в страны ЕС // Современная Европа. – 2015. – № 4. – С. 118-126.

104. Михайлова, Ю. Россия – Европейский союз: взаимное влияние и противоречия // Международная экономика. – 2014. – № 4. – С. 4-15.

105. Лапина, Н. Взгляд на Россию из Европы в свете украинских событий // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 9. – С. 24-34.

106. Муле, Р. Южноевропейское государство благосостояния в новом тысячелетии: ограничения, проблемы и перспективы европеизации // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – № 7. – С. 25-36.

107. Муртузалиева, С. Ю. Тенденции межрегиональных связей в мировом хозяйстве // Международная экономика. – 2016. – № 1. – С. 58-62.

108. Орешкин, В. А. Фундаментальное исследование тенденций и проблем международной торговли // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 9. – С. 88-97.

109. Оболенский, В. П. Внешняя торговля России на современном этапе // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 11. – С. 46-53.

110. Оболенский, В. П. Новые акценты в торговой политике России // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 1. – С. 57-67.

111. Оболенский, В. П. Перспективы формирования европейско-азиатского экономического пространства в условиях осложнения отношений России с ЕС // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 6. – С. 10-19.

112. Пискулов, Ю. В. Геополитические риски в глобальной экономике и международной торговле // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 2. – С. 14-21.

113. Пискулов, Ю. В. Запад и Россия - вызовы и возможности. Позиция российской науки и бизнеса // Международная экономика. – 2015. – № 7. – С. 4-12.
114. Пискулов, Ю. В. Россия – Запад: обратная сторона конфликта (размышления экономиста) // Международная экономика. – 2015. – № 1. – С. 4-8.
115. Потемкина, О. Ю. Лиссабонский договор: реформа пространства свободы, безопасности и правосудия как шаг к углублению политической интеграции Европейского Союза // Актуальные проблемы Европы. – 2010. – № 2. – С. 102-127.
116. Романова, Т. А. Исследование отношений России и Евросоюза в нашей стране и за рубежом (1992 – 2015 гг.) // Современная Европа. – 2015. – № 5. – С. 109-114.
117. Синицина, И. С., Чудакова Н. А. Инновационность – условие современного развития // Мир перемен. – 2017. – № 3. – С. 186-189.
118. Синицина, И. С. Международная трудовая миграция в Центральной и Юго-Восточной Европе // Россия и современный мир. – 2017. – № 1 (94). – С. 103-119.
119. Синицина, И. С. Некоторые итоги социального развития стран Центральной и Юго-Восточной Европы за годы системной трансформации // Россия и современный мир. – 2016. – № 3 (92). – С. 88-104.
120. Смирнов, В. А. Внешняя политика стран Прибалтики в отношении России // Современная Европа. – 2016. – № 5. – С. 44-54.
121. Смирнов, Е. Н. Ведущие развитые страны Европейского Союза – в авангарде процессов инновационного развития экономики региона // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 23. – С. 137-140.
122. Соколова, П. С. Евро-атлантическая ориентация Западных Балкан // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – № 7. – С. 37-47.

123. Стрежнева, М. В. Наднациональность и принцип субсидиарности в ЕС и за его пределами // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2016. – № 6. – С. 5-14.

124. Стрежнева, М. В. Эволюция торговой политики Европейского Союза // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2012. – № 8. – С. 39-48.

125. Стрелков, А. А. «Тихая» европеизация постсоветского пространства // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2010. – № 12. – С. 48-58.

126. Умерова, И. А. Регионализм в условиях глобализации: факторы конкурентоспособности стран Центрально-Восточной Европы // *Вестник РУДН. Серия Экономика*. – 2009. – № 1. – С. 52-59.

127. Хасбулатов, Р. И., Пискулов Ю. В. Новый мировой гуманистический порядок диктует необходимость отбросить политику конфронтации, протекционизма и санкций // *Международная торговля и торговая политика*. – 2015. – № 2. – С. 19-35.

128. Хасбулатов, Р. И. Новые явления в международных экономических отношениях и дипломатии (статья первая) // *Международная экономика*. – 2016. – № 11. – С. 7-21.

129. Хесин, Е. С. Великобритания: экономические последствия Брекзита // *Год планеты: экономика, политика, безопасность*. – 2016. – С. 196-205.

130. Хесин, Е. С. Российско-британские деловые отношения: подъем и охлаждение // *Современная Европа*. – 2017. – № 1(73). – С. 72-83.

131. Хесин, Е. С. Современная мировая экономика: финансы и накопление капитала // *Деньги и кредит*. – 2016. – № 8. – С. 31-36.

132. Худолей, К. К., Еремина, Н. В. Брекзит: новый «старый» выбор Великобритании // *Современная Европа*. – 2017. – № 3. – С. 28-36.

133. Шейнс, В. Л. Европейская интеграция вчера и сегодня // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2017. – № 1. – С. 53-66.

134. Шишков, Ю. В. Кризис Еврзоны: выводы для архитекторов ЕврАзЭС // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2012. – № 6. – С. 13-22.

135. Энтин, М. Л. Европейский союз как один из ведущих международных игроков // Вестник международных организаций. – 2009. – № 2. – С. 29-47.
136. Энтина, Е. Г. Балканы вчера и завтра // Современная Европа. – 2015. – № 1. – С. 37-44.
137. Etzioni, A. The community deficit // George Washington University. – 2007. – № 1. Vol. 45. – P. 23-42.
138. Haas, E. B., Lindberg, L. N. The study of regional integration: reflections on the joy and anguish of pretheorizing. Regional Integration: Theory and Research // Harvard University Press, Cambridge. – 1971. – Vol. 1 – P. 3-42.
139. Popoviciu, A-C. David Mitrany and functionalism. The beginnings of functionalism. // Revista Romana de Geografie Politica. – 2010. – № 1. – P. 162-172.

ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

140. Волков, А. М. Тенденции и перспективы развития европейской валютно-экономической интеграции : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Волков Андрей Михайлович. – М., 2012. – 26 с.
141. Головенкин, Д. Е. Торговые отношения между Россией и Европейским Союзом в контексте европейских интеграционных процессов: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Головенкин Дмитрий Евгеньевич. – М., 2009. – 192 с.
142. Зуев, В. Н. Наднациональный механизм как фактор развития экономической интеграции в Европейском Союзе: автореферат дис. ... доктора экон. наук: 08.00.14 / Зуев Владимир Николаевич. – М., 2015. – 47 с.
143. Изотов, А. В. Расширение Европейского Союза и Россия: перспективы взаимоотношений в контексте международных отношений в Европе: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Изотов Александр Викторович. – СПб., 2004. – 170 с.
144. Иллюк, Е. А. Проблемы формирования экономического механизма стратегического партнерства России и Европейского союза : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Иллюк Екатерина Анатольевна. – М., 2011. – 24 с.
145. Королева, А. В. Состояние и перспективы торгово-экономического сотрудничества России и Европейского союза в регионе Балтийского моря :

автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Королева Анастасия Валерьевна. – СПб., 2015. – 18 с.

146. Кошкин, В. Н. Влияние процесса интеграции стран Балтии в Европейский Союз на развитие их национальных экономик : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Кошкин Василий Николаевич. – М., 2011. – 25 с.

147. Максакова, М. А. Тенденции развития экономического сотрудничества России и стран Западных Балкан: автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Максакова Мария Андреевна. – М., 2015. – 28 с.

148. Чупина, Д. А. Выравнивание уровней экономического развития стран в региональных интеграционных объединениях : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Чупина Дарья Анатольевна. – Екб., 2015. – 182 с.

149. Шапошников, Н. А. Роль европейского региона в мирохозяйственной стратегии России: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Шапошников Николай Александрович. – М., 2005. – 186 с.

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

150. Всемирная таможенная организация (WCO) [Электронный ресурс] URL: <http://www.wcoomd.org>.

151. Всемирная торговая организация (WTO) [Электронный ресурс] URL: <http://www.wto.org>.

152. Всемирный банк (World Bank) [Электронный ресурс] URL: <http://www.worldbank.org>.

153. Евро и страны-кандидаты на вступление в ЕС. Постоянное представительство России при европейских сообществах, г. Брюссель. Официальный сайт МИД РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.mid.ru/nsdipecon.nsf/fc2e4121e6d9ec5343256a0c003fb7d2/7821899c18560e2643256a29003c4de1?OpenDocument> (дата обращения: 28.01.2015).

154. Европейская комиссия (ЕС) [Электронный ресурс] URL: <http://www.europa.eu.int/com>.

155. Европейская экономическая комиссия ООН (UN/ECE) [Электронный ресурс] URL: <http://www.unecce.org>.

156. Европейский Союз [Электронный ресурс] URL: <http://europa.eu.int>.

157. Европейский банк реконструкции и развития (EBRD) [Электронный ресурс] URL: <http://www.ebrd.org>.

158. Европейский центральный банк (ECB) [Электронный ресурс] URL: <http://www.ecb.int>.

159. Глинский Д. Современная Россия в центро-периферической системе координат: к постановке проблемы. – М.: Полярная звезда, 11.06.2003. [Электронный ресурс] URL: <http://zvezda.ru/geo/2003/06/11/149.htm> (дата обращения: 01.02.2015).

160. Каганский, В. П. Центр – Провинция – Периферия – Граница. – М.: Русский журнал, 26.10.2004. [Электронный ресурс] URL: http://www.russ.ru/culture/20041026_kag-pr.html (дата обращения: 10.05.2014).

161. Международный торговый центр ЮНКТАД/ВТО (ИТС) [Электронный ресурс] URL: <http://www.intracen.org>.

162. Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс] URL: <http://www.un.org>.

163. Организация экономического сотрудничества и развития (OECD) [Электронный ресурс] URL: <http://www.oecd.org>.

164. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Wider Europe -Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours, COM (2003) 104 final, Brussels, 11.3.2003 [Электронный ресурс] URL: http://ec.europa.eu/comm/world/enp/pdf/com03_104_e.pdf (дата обращения: 27.08.2017).

165. European neighbourhood and partnership instrument. 2007–2013 Overview of activities and results / European Commission // EU Neighbourhood Info Centre: website. 2014. P. 74. [электронный ресурс] URL: <http://www.enpi-info.eu/medportal/>

publications//726/European-Neighbourhood-Instrument-2007-2013-%E2%80%93-Overview-of-Activities-and-Results (дата обращения: 21.12.2015).

166. Europe 2020. [Электронный ресурс] URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:EN:PDF> (дата обращения: 01.12.2016).

167. European Commission Joint Research Centre [Электронный ресурс] URL: <http://ec.europa.eu/dgs/jrc/index.cfm> (дата обращения: 26.01.2016).

168. Eurostat database [Электронный ресурс] URL: <http://europa.eu.int/en/comm/eurostat/serven/home.htm>.

169. Factbook CIA World [Электронный ресурс] URL: <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/index.html>.

170. Financial Framework 2007–2013 in figures [Электронный ресурс] URL: http://ec.europa.eu/budget/figures/fin_fwk0713/fwk0713_en.cfm#cf07_13 (дата обращения: 05.12.2016).

171. Flexibility and the Future of the EU. A Federal Trust Report on Flexible Integration in the EU. October 2005. P. 8 [Электронный ресурс] URL: http://fedtrust.co.uk/wp-content/uploads/2014/12/FedT_Flexibility_report.pdf (дата обращения: 02.01.2017).

172. Sandra Marco Colino. Towards greater flexibility or deadlock? The progress of European integration since the introduction of enhanced cooperation. – The Federal Trust for Education and Research, 2010. [Электронный ресурс] URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1701286 (дата обращения: 25.12.2014).

173. The 2004 enlargement: the challenge of a 25- member EU. Официальный сайт Европейского союза. [Электронный ресурс] URL: http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/2004_and_2007_enlargement/e50017_en.htm. (дата обращения: 15.01.2015).

174. What is ERM II? How does ERM II work? [Электронный ресурс] URL: http://ec.europa.eu/economy_finance/euro/adoption/erm2/index_en.htm. (дата обращения: 01.02.2015).

Приложение А (обязательное)

Таблица 2.1 – Динамика показателей внешней торговли стран-членов ЕС, 2013-2016 гг., млрд долл. США

Страна	Экспорт млрд долл. США				Импорт млрд долл. США				Торговый баланс			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
ЕС-28	6074,18	6154,68	5380,31	5526,61	5913,33	6031,60	5213,10	5347,82	160,85	123,07	167,21	178,79
Бельгия	468,76	472,32	398,16	405,16	451,68	454,63	375,27	376,11	17,08	17,69	22,89	29,05
Германия	1445,07	1494,61	1329,47	1375,4	1181,23	1207,04	1050,03	1100,04	263,83	287,57	279,44	275,36
Италия	518,27	529,90	459,07	461,03	479,45	474,19	408,93	409,99	38,82	55,71	50,14	51,04
Люксембург	18,45	19,24	17,30	17,89	26,92	26,70	23,43	22,15	-8,47	-7,46	-6,13	-4,26
Нидерланды	671,56	672,67	567,22	585,21	589,70	589,44	505,81	509,47	81,86	83,23	61,41	75,74
Франция	580,96	580,47	505,90	520,47	681,47	676,60	572,66	589,13	-100,50	-96,13	-66,76	-68,66
Великобритания	540,62	505,21	460,45	499,81	660,03	690,47	625,81	669,45	-119,42	-185,26	-165,36	-169,64
Дания	110,11	110,89	95,29	97,6	96,59	99,35	85,52	90,1	13,52	11,54	9,77	7,50
Ирландия	114,36	118,91	120,44	121,1	65,85	73,09	71,34	72,17	48,50	45,82	49,10	48,93
Греция	36,60	36,16	28,62	27,9	62,17	63,77	48,42	49,99	-25,57	-27,61	-19,80	-22,09
Испания	317,83	324,54	281,84	280,84	340,60	358,92	309,29	315,12	-22,77	-34,39	-27,46	-34,28
Португалия	62,82	63,91	55,27	55,99	75,72	78,35	66,70	67,14	-12,90	-14,44	-11,43	-11,15
Австрия	175,16	178,25	152,34	154,88	183,28	182,01	155,24	156,24	-8,12	-3,76	-2,90	-1,36
Финляндия	74,44	74,36	59,45	60,6	77,57	76,75	60,09	61,12	-3,13	-2,39	-0,64	-0,52
Швеция	167,55	164,36	132,89	133,1	160,61	162,22	137,63	148,25	6,94	2,14	-4,74	-15,15
Венгрия	107,50	110,62	98,58	98,96	100,11	104,92	92,60	90,4	7,39	5,70	5,98	8,56
Кипр	2,02	1,81	1,83	1,88	6,31	6,76	5,57	5,89	-4,30	-4,95	-3,74	-4,01
Мальта	3,64	2,93	2,58	2,64	6,14	6,82	5,77	5,64	-2,51	-3,89	-3,20	-3,00
Польша	204,98	220,15	198,24	202,1	207,61	223,67	192,60	190,14	-2,62	-3,52	5,64	11,96
Словакия	85,75	86,46	75,58	76,2	33,37	33,95	29,71	30,12	52,38	52,52	45,88	46,08
Словения	34,02	35,97	31,95	32,1	81,74	81,95	73,51	70,11	-47,72	-45,98	-41,56	-38,01
Чехия	162,27	175,10	158,16	159,9	144,26	154,38	140,48	141,58	18,02	20,72	17,69	18,32
Латвия	14,47	14,56	12,05	12,95	17,87	17,65	14,31	14,29	-3,40	-3,09	-2,26	-1,34
Литва	32,60	32,36	25,57	26	34,81	34,39	28,28	27,99	-2,21	-2,03	-2,71	-1,99
Эстония	16,32	16,05	12,91	13,2	18,46	18,30	14,51	14,57	-2,14	-2,25	-1,60	-1,37
Болгария	29,58	29,29	25,69	27,2	34,30	34,70	29,30	30,12	-4,72	-5,41	-3,61	-2,92
Румыния	65,84	69,74	60,59	63,4	73,48	77,79	69,87	70,69	-7,65	-8,05	-9,28	-7,29
Хорватия	12,66	13,86	12,90	13,1	22,02	22,79	20,46	19,81	-9,36	-8,93	-7,56	-6,71

Составлено и рассчитано автором по: https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm

Приложение Б
(обязательное)

Таблица 2.2 – Динамика коэффициента покрытия импорта товаров экспортом в странах ЕС, 2005-2016 гг.

Страна	Годы									
	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	98,1	98,4	96,1	96,2	93	93,6	96,5	98,7	98,9	98,9
Бельгия	105,2	101,2	104,7	104	102	101,6	103,5	103,9	104,2	104,5
Болгария	64,6	60,7	69,5	80,8	86,6	81,5	85,9	86,4	86,9	87,1
Великобритания	75,5	72,7	73,4	72,9	74,9	73,4	73,9	72	71,9	72,1
Венгрия	94,5	101	108,4	108,2	109,8	109,3	109,4	106,7	108,4	108,6
Германия	125,3	122,3	121	119,4	117,6	120,9	121,7	123,6	123,7	124,3
Греция	31,8	32,8	33,9	41,6	50,2	56	58,4	56,6	56,1	55,8
Дания	113	106,2	114,2	115,1	116	115	113,2	111,5	111,4	111,6
Ирландия	158,4	149,6	190,5	196	189,1	186,3	174,8	167,6	168,1	168,3
Испания	66,4	66,6	76	78	82,3	87,8	93,1	90,7	90,5	90,4
Италия	96,9	96,7	98,1	91,8	93,6	102,5	108,5	112,3	112,6	112,7
Кипр	20,7	16,1	17	17,4	22,5	24,8	32,5	28,4	27,3	27,9
Латвия	59,5	58,8	76,8	79,4	77,7	78,9	79,4	81,2	81,7	82,2
Литва	76	76	89,9	88,6	88,3	92,6	93,7	92	92,9	93,1
Люксембург	70,8	68,7	67,1	65,8	63,8	57,9	58,9	64	65,1	65,2
Мальта	62,4	62,8	60,3	64,9	71,3	71,9	69,3	59,5	58,4	59,2
Нидерланды	112,6	110,3	112,9	112	112,2	110,7	111,9	113,3	114,1	114,4
Польша	88,5	82,3	91,4	89,7	90,5	93,5	98,5	98,5	98,9	99,1
Португалия	60,2	60,8	61,8	64,5	72,3	80,6	83,7	82,4	81,7	82,7
Румыния	68,5	59,7	74,9	79,8	82,2	82,4	89,7	89,7	89,9	88,7
Словакия	88,5	95,9	97,6	96,8	96,9	101	101,9	104,7	105,2	105,4
Словения	91,2	87,1	94	94	93,1	95,4	97,4	101,6	102,1	102,4
Финляндия	111,6	105,1	103,3	101	93,9	95,5	95,9	96,9	97,8	97,9
Франция	90,4	85,1	84,9	84,9	82,1	83,8	84,6	85,8	86	86,1
Хорватия	47,3	45,9	49,4	58,9	58,9	59,5	56,9	60,8	61,3	61,3
Чехия	102,2	103	107,5	105,1	107,1	111,1	112,5	114,2	115,3	115,4
Швеция	117,3	108,8	109	106,5	107,2	105,2	105	101,9	102,6	101,7
Эстония	75,2	77,6	89,2	94,5	94,2	90,4	89,8	88,5	89	88,9

Составлено и рассчитано автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Приложение В
(обязательное)

Таблица 2.3 – Основные торговые партнеры новых стран-членов Евросоюза в 2016 году (в процентах от общего объема торговли)

	Экспорт товаров		Импорт товаров	
	Страна-партнер	% от общего объема	Страна-партнер	% от общего объема
Болгария	Германия	11,5	Россия	19,3
	Турция	10,1	Германия	12,4
	Италия	8,65	Италия	7,9
Венгрия	Германия	23,9	Германия	25,4
	Румыния	5,9	Россия	9,2
	Австрия	6,8	Австрия	6,7
Кипр	Греция	16,9	Греция	25,2
	Великобритания	13,2	Израиль	12,9
	США	3,9	Италия	8,0
Латвия	Литва	18,5	Литва	20,8
	Эстония	13,7	Германия	12,7
	Россия	10,5	Польша	9,8
Литва	Россия	21,8	Россия	26,3
	Латвия	11,0	Германия	10,8
	Польша	7,4	Польша	10,9
Мальта	Германия	10,5	Италия	23,7
	Франция	5,7	Германия	6,6
	Италия	4,7	Великобритания	5,3
Польша	Германия	23,4	Германия	20,4
	Великобритания	6,6	Россия	10,9
	Чехия	6,1	Нидерланды	4,8
Румыния	Германия	16,7	Германия	19,3
	Италия	10,2	Италия	13,2
	Франция	7,9	Венгрия	7,5
Словакия	Германия	20,7	Германия	17,3
	Чехия	14,9	Чехия	10,3
	Польша	10,2	Россия	10,0
Словения	Германия	22,9	Германия	17,3
	Италия	11,7	Италия	15,9
	Австрия	10,9	Австрия	11,7
Хорватия	Италия	16,5	Германия	16,2
	Босния и Герцеговина	13,1	Италия	12,1
	Германия	12,5	Словения	14,9
Чехия	Германия	32,6	Германия	28,0
	Словакия	10,9	Польша	9,3
	Польша	7,2	Словакия	6,8
Эстония	Россия	16,4	Финляндия	11,2
	Швеция	16,1	Германия	11,7
	Финляндия	14,8	Швеция	5,9

Составлено и рассчитано автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Приложение Г
(обязательное)

Таблица 2.4 – Товарная структура экспорта в 2016 г. для стран-членов Евросоюза
(в процентах от общего объема экспорта)

	Статьи экспорта					
	пищевые продукты, напитки, табак	сырье непродовольственное, кроме топлива, животные и растительные масла и жиры	минеральное топливо, смазочные масла	химические вещества и аналогичная продукция	машины и транспортное оборудование	другие пром. товары и готовые изделия
Австрия	7,1	2,7	2,9	11,7	39,1	36,5
Бельгия	8,2	3,1	13,2	28,8	21,1	25,6
Болгария	13,5	9,3	14,5	8,3	16,9	37,5
Великобритания	6,2	1,9	12,6	13,8	28	37,5
Венгрия	7,7	2,8	3,8	11,6	51,8	22,3
Германия	5,8	2,2	2,9	14,9	45,9	28,3
Греция	15,6	6,4	40,9	9,5	7,9	19,7
Дания	17,9	5,1	10,1	12,1	24,3	30,5
Ирландия	12,4	1,8	1	58,8	12	14
Испания	12,8	4,3	6,8	13,2	32,4	30,5
Италия	7,8	1,8	4,9	12,5	34,9	38,1
Кипр	21,3	5,1	4,4	20,9	23,2	25,1
Латвия	18,4	12,8	7,7	7,3	18,8	35
Литва	16,9	4,9	22,9	12,4	17,7	25,2
Люксембург	9,9	3,8	0,8	8,9	23,2	53,4
Мальта	4,8	0,7	45,5	7,8	30,2	11
Нидерланды	12,2	5,8	14,8	16,1	26,5	24,6
Польша	12,3	2,9	4,9	9,4	38,2	32,3
Португалия	9,3	5,6	11,5	8,8	26	38,8
Румыния	8,1	6,1	5,3	5,2	40,8	34,5
Словакия	3,8	2,9	5,8	4,6	57,6	25,3
Словения	4,1	3,7	7,4	18,7	35,7	30,4
Финляндия	2,9	9,3	12,1	11,3	26,8	37,6
Франция	11,9	2,8	3,8	18,1	37,1	26,3
Хорватия	12	8,2	15	11,6	24,9	28,3
Чехия	4,6	3,2	3,4	6,1	55	27,7
Швеция	5,3	6,6	7,9	12	37	31,2
Эстония	9,4	7,4	10,3	6,2	31,9	34,8

Составлено и рассчитано автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Приложение Д
(обязательное)

Таблица 2.5 – Товарная структура импорта в 2016 г. для стран-членов Евросоюза
(в процентах от общего объема импорта)

	Статьи импорта					
	пищевые продукты, напитки, табак	сырье непродовольственное, кроме топлива, животные и растительные масла и жиры	минеральное топливо, смазочные масла	химические вещества и аналогичная продукция	машины и транспортное оборудование	другие промышленные товары и готовые изделия
Австрия	7,1	4,8	11,3	12,8	33,2	30,9
Бельгия	7,8	4,3	18,8	23,3	21,8	24,0
Болгария	8,3	9,6	23,0	11,8	22,3	24,9
Великобритания	9,3	2,8	13,4	11,3	30,9	32,3
Венгрия	4,5	2,2	12,6	11,0	42,9	26,8
Германия	6,9	4,2	14,6	12,4	32,3	29,8
Греция	12,0	3,2	37,3	13,9	15,1	18,5
Дания	12,7	3,8	11,3	11,6	29,8	30,6
Ирландия	13,8	1,9	13,9	21,8	24,3	24,3
Испания	9,6	5,4	22,8	14,3	25,5	22,3
Италия	9,2	5,2	20,0	15,5	22,6	27,6
Кипр	19,6	1,5	29,0	12,5	14,1	23,3
Латвия	12,4	4,0	15,8	10,4	22,3	35,0
Литва	12,4	3,8	31,1	12,3	20,4	20,0
Люксембург	10,8	8,4	11,0	9,6	30,1	30,0
Мальта	9,3	0,6	45,3	7,2	25,5	12,1
Нидерланды	9,6	5,1	23,0	11,9	27,0	23,3
Польша	8,0	3,8	11,8	14,3	33,5	28,6
Португалия	13,7	5,0	19,5	13,7	23,0	25,1
Румыния	7,5	3,3	9,8	13,6	33,8	32,0
Словакия	5,6	3,6	13,1	8,4	42,4	26,9
Словения	7,9	6,1	15,7	14,4	29,0	26,9
Финляндия	7,2	8,1	22,9	11,7	26,4	23,7
Франция	8,4	2,7	16,5	13,9	32,8	25,8
Хорватия	11,7	2,2	22,4	13,5	22,5	27,7
Чехия	5,9	3,0	9,8	11,4	41,3	28,5
Швеция	9,8	3,5	14,4	11,1	34,6	26,7
Эстония	9,9	2,9	14,2	9,2	33,6	30,1

Составлено и рассчитано автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Приложение Е
(обязательное)

Таблица 2.6 – Динамика изменения географии товарных потоков Хорватии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2009-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	10491,84	11810,68	13364,02	12368,98	12741,62	13843,90	12843,53	13228,19
ЕС	6351,19	7210,50	7996,71	7195,63	7859,69	8823,38	8557,60	8623,21
Австрия	565,10	624,28	762,14	808,07	797,36	842,62	840,88	841,89
Китай	41,09	37,70	54,69	45,87	76,38	68,09	77,34	78,11
Франция	209,80	162,50	381,38	184,08	219,20	306,59	301,65	302,50
Германия	1148,52	1218,67	1349,25	1260,67	1496,97	1548,66	1452,60	1450,54
Венгрия	185,18	264,36	335,43	313,16	306,32	479,10	462,23	466,87
Италия	1993,69	2209,84	2111,58	1892,18	1851,80	1921,19	1717,49	1798,23
Нидерланды	139,02	169,24	179,35	207,76	183,94	219,96	260,47	320,50
Польша	113,63	118,99	143,71	126,27	143,68	188,12	197,38	202,15
Россия	154,05	230,49	320,47	422,37	377,51	365,28	216,04	200,74
Словения	776,52	923,90	1106,21	1064,64	1326,34	1571,05	1575,56	1588,12
Импорт	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	21204,85	20067,01	22714,69	20834,26	21931,99	22906,87	20580,47	22681,14
ЕС	13295,20	12067,78	14044,83	13031,29	16155,33	17436,26	16056,35	16154,12
Австрия	1062,97	955,17	1012,97	938,56	1971,09	1978,68	1881,68	1911,32
Китай	1441,50	1440,73	1604,81	1487,85	769,75	588,80	578,39	584,32
Франция	631,76	543,21	672,20	649,66	468,25	531,11	475,74	488,21
Германия	2863,08	2508,55	2858,43	2645,56	3075,97	3463,09	3196,30	3287,36
Венгрия	687,97	559,64	682,13	636,15	1370,75	1500,12	1596,20	1616,24
Италия	3272,87	3055,67	3732,34	3512,71	2878,26	3262,54	2707,73	2777,98
Нидерланды	424,98	428,86	439,38	433,87	710,94	787,78	779,31	857,12
Польша	425,99	403,34	473,03	434,44	483,77	567,07	579,44	613,24
Россия	2009,41	1821,83	1639,95	1583,18	988,55	1158,13	477,79	407,99
Словения	1212,92	1172,91	1412,40	1217,65	2513,31	2475,36	2194,72	2223,98

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Ж
(обязательное)

Таблица 2.7 – Динамика изменения структуры товарных потоков Хорватии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2009-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	6351,19	7210,50	7996,71	7195,63	7859,69	8823,38	8557,60	8643,18
Сырье	1183,70	1345,81	1567,54	1520,14	1629,14	1775,30	1642,12	1658,54
Еда и напитки	564,96	556,21	618,81	648,33	692,95	844,97	900,26	909,26
Энергоносители	652,35	575,77	624,63	670,42	960,59	1009,56	768,28	775,96
Промышленные товары	4510,86	5279,70	5735,96	4773,89	5092,01	5833,25	6006,68	6066,75
Химическая продукция	460,42	628,91	652,07	521,63	603,04	708,12	851,59	860,11
Машины и оборудование	2012,97	2520,28	2545,87	1955,14	1932,88	1915,85	2083,40	2104,23
Прочие промышленные товары	2037,47	2130,51	2538,03	2297,12	2556,09	3209,29	3071,69	3102,41
Иные товары	50,06	65,10	126,93	286,59	380,85	598,70	504,07	509,11
Импорт	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	13295,20	12067,78	14044,83	13031,29	16155,33	17436,26	16056,35	16216,91
Сырье	1838,57	1816,34	2138,44	2071,31	2601,30	3026,31	2762,46	2790,08
Еда и напитки	1447,26	1418,34	1676,60	1647,76	2119,31	2448,45	2252,77	2275,30
Энергоносители	999,45	1076,18	2150,45	2336,22	2359,64	1953,86	1539,79	1555,19
Промышленные товары	10433,40	9168,99	9755,44	8623,07	11193,18	12422,91	11746,34	11863,80
Химическая продукция	2148,67	2194,43	2316,15	2129,55	2460,48	2456,52	2322,50	2345,73
Машины и оборудование	4135,31	3326,62	3384,60	3037,32	4038,01	4442,20	4276,88	4319,65
Прочие промышленные товары	4149,42	3647,93	4054,69	3456,20	4694,69	5524,19	5146,95	5198,42
Иные товары	423,84	266,54	392,76	404,85	523,63	650,16	579,97	585,77

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение И (обязательное)

Таблица 2.8 – Динамика изменения географии товарных потоков Болгарии
до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных
внешнеторговых партнеров, 2003-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	7540	9931	11739	15101	18575	22486	16503	20608	28165	26699	29511	29387	25779	25805
ЕС-28	4809	6223	7238	9416	11252	13652	10703	12650	17710	15669	17682	18257	16436	16452
Австрия	152	219	221	293	344	463	321	388	543	488	532	504	456	456
Бельгия	458	590	700	990	1149	1327	929	776	1440	982	857	1220	947	948
Германия	812	1015	1152	1462	1882	2046	1848	2193	3360	2731	3643	3531	3208	3211
Греция	782	987	1105	1349	1517	2231	1556	1635	1985	1918	2050	1968	1675	1677
Италия	1057	1297	1404	1530	1914	1881	1529	1996	2396	2265	2557	2631	2368	2370
Россия	105	125	151	230	449	610	419	586	732	722	761	701	440	435
Румыния	230	394	442	635	893	1631	1411	1905	2691	2145	2283	2325	2099	2101
Турция	690	992	1229	1751	2122	1980	1203	1752	2400	2511	2660	2755	2227	2229
Франция	382	447	540	633	740	921	733	831	1194	1059	1276	1260	1082	1083
Импорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	10887	14467	18162	23269	30085	37015	23341	25360	32494	32743	34317	34740	29265	29294
ЕС-28	6317	8269	9741	11942	15720	18878	12566	14909	19252	19206	20444	21335	18705	18724
Австрия	242	342	394	499	745	879	588	882	1089	1004	944	980	786	787
Бельгия	149	209	225	270	442	495	382	482	553	573	631	713	673	674
Германия	1553	2108	2474	2898	3445	4063	2572	2958	3569	3643	3709	4255	3763	3767
Греция	724	831	910	1218	1549	1729	1296	1511	1819	1981	1906	1773	1405	1406
Италия	1113	1417	1632	2048	2577	2923	1859	1876	2321	2166	2558	2440	2213	2215
Россия	1369	1793	2841	3998	5144	6536	3649	4094	5742	6810	6352	5278	3499	3201
Румыния	262	422	678	879	1162	1753	1097	1769	2244	2138	2285	2366	1981	1983
Турция	667	870	1099	1391	2072	2076	1303	1373	1545	1526	2017	1966	1660	1662
Франция	614	765	851	955	1129	1349	923	833	1056	959	1019	1053	923	924

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение К (обязательное)

Таблица 2.9 – Динамика изменения структуры товарных потоков Болгарии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2003-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	4,81	6,22	7,24	9,42	11,2	13,65	10,70	12,65	17,71	15,67	17,68	18,26	16,44	17,26
Сырье	1,25	1,61	2,18	3,35	3,89	5,19	4,17	5,04	7,20	6,18	7,05	6,54	5,73	6,02
Еда и напитки	0,43	0,53	0,63	0,73	0,97	1,62	1,97	2,39	3,23	2,93	3,44	3,09	2,55	2,68
Энергоносители	0,16	0,18	0,38	0,61	0,64	0,94	0,66	0,68	0,77	0,90	0,89	0,71	0,74	0,78
Промышленные товары	3,45	4,41	4,85	5,87	7,20	8,21	6,37	7,27	9,98	9,07	10,14	11,14	10,28	10,79
Химическая продукция	0,20	0,25	0,32	0,42	0,59	0,82	0,54	0,67	1,03	1,03	1,23	1,39	1,43	1,42
Машины и оборудование	0,63	0,79	1,11	1,47	1,88	2,27	1,98	2,41	3,43	3,10	3,66	4,05	3,82	3,78
Прочие промышленные товары	2,62	3,38	3,43	3,97	4,74	5,11	3,85	4,19	5,52	4,93	5,25	5,70	5,03	5,53
Иные товары	0,07	0,09	0,12	0,14	0,21	0,26	0,26	0,31	0,42	0,43	0,51	0,57	0,55	0,61
Импорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	6,32	8,27	9,74	11,94	15,7	18,88	12,57	14,91	19,25	19,21	20,44	21,34	18,70	19,64
Сырье	0,72	0,93	1,39	1,98	2,73	3,67	2,81	3,64	5,64	5,57	5,90	5,70	4,60	4,83
Еда и напитки	0,31	0,39	0,46	0,58	1,20	1,79	1,64	1,91	2,43	2,42	2,52	2,50	2,24	2,35
Энергоносители	0,15	0,20	0,53	0,76	0,79	1,02	0,63	0,82	0,91	1,20	1,23	1,26	0,81	0,85
Промышленные товары	5,42	7,15	8,23	9,88	12,2	14,33	9,05	10,60	12,91	12,88	13,67	14,48	12,98	13,63
Химическая продукция	2,23	3,08	3,79	4,62	5,70	6,88	3,73	4,43	5,59	5,78	6,04	6,25	5,77	5,71
Машины и оборудование	0,19	0,23	0,28	0,32	0,48	0,56	0,43	0,70	0,67	0,65	0,74	0,76	0,66	0,65
Прочие промышленные товары	2,33	2,90	3,10	3,67	4,57	5,02	3,38	3,84	4,54	4,29	4,58	4,97	4,20	4,62
Иные товары	0,20	0,23	0,26	0,31	0,39	0,44	0,35	0,42	0,50	0,45	0,51	0,55	0,52	0,57

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Л
(обязательное)

Таблица 2.10 – Динамика изменения географии товарных потоков Румынии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2003-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,6	0,7	0,9	0,9	1,0	1,1	1,0	1,1	1,4	1,3	1,6	1,7	1,5	1,5
Болгария	0,3	0,5	0,7	0,9	1,3	2,1	1,5	1,8	2,3	2,2	2,3	2,4	2,0	2,4
Китай	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,7	0,8	0,6	0,7
Франция	1,3	2,0	2,1	2,4	3,1	3,7	3,3	4,1	4,7	4,1	4,5	4,7	4,1	4,9
Германия	2,8	3,5	3,9	5,1	6,8	8,2	7,6	8,9	11,7	10,8	12,2	13,4	12,0	14,4
Италия	0,6	0,9	1,1	1,6	2,2	2,5	1,8	2,4	3,5	3,1	3,3	3,5	3,3	3,3
Нидерланды	4,3	5,0	5,4	5,8	6,9	7,7	6,2	6,8	8,1	7,0	7,6	8,3	7,5	7,6
Польша	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	1,4	1,3	1,4	2,0	1,6	2,0	1,8	1,5	1,5
Россия	0,2	0,3	0,4	0,6	0,9	1,0	0,9	1,3	1,5	1,4	1,6	1,7	1,6	1,4
Турция	0,1	0,1	0,2	0,4	0,6	0,9	0,7	1,1	1,4	1,4	1,8	1,9	1,1	1,1
Великобритания	0,9	1,6	2,2	2,5	2,8	3,3	2,0	3,4	3,9	3,2	3,4	3,2	2,4	2,6
ЕС	13,4	17,8	19,8	23,0	29,2	35,1	30,4	35,8	44,8	40,8	45,8	49,5	44,7	49,2
Импорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,8	1,1	1,5	1,9	3,4	4,0	2,6	2,5	3,0	2,9	2,9	2,9	2,7	2,7
Болгария	0,2	0,3	0,4	0,5	0,8	1,4	1,3	1,9	2,2	2,0	2,0	2,2	2,1	2,5
Китай	0,7	1,1	1,6	2,2	2,3	3,5	2,6	3,4	3,5	2,7	2,6	3,1	3,2	3,8
Франция	1,7	2,3	2,7	3,3	4,4	4,7	3,3	3,7	4,4	4,0	4,2	4,4	3,9	4,7
Германия	3,6	4,9	5,7	7,8	12,0	13,6	9,4	10,4	13,0	12,2	13,7	14,9	13,8	16,6
Италия	4,7	5,6	6,3	7,5	8,9	9,4	6,4	7,2	8,7	7,7	8,1	8,4	7,6	7,7
Нидерланды	0,5	0,6	0,7	0,9	2,5	3,1	2,1	2,2	2,4	2,5	2,7	2,9	2,8	2,8
Польша	0,6	0,8	1,2	1,4	2,4	2,8	1,9	2,3	3,0	3,0	3,3	3,6	3,4	3,4
Россия	2,0	2,2	3,3	4,0	4,4	5,0	2,1	2,7	2,9	3,1	3,1	3,0	2,2	2,0
Турция	0,9	1,4	2,0	2,5	3,8	4,1	2,0	2,3	2,6	2,4	2,5	2,6	2,5	2,6
Великобритания	0,8	1,1	1,2	1,3	1,4	1,6	1,2	1,4	1,8	1,7	1,7	1,8	1,7	1,9
ЕС	16,4	21,6	25,7	32,6	49,9	57,5	39,9	45,0	55,6	51,7	55,6	58,6	53,9	59,3

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение М
(обязательное)

Таблица 2.11 – Динамика изменения структуры товарных потоков Румынии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2003-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	13,4	17,8	19,8	23,0	29,2	35,1	30,4	35,8	44,8	40,8	45,8	49,5	44,7	45,3
Сырье	1,1	1,4	1,5	2,1	2,8	3,8	3,4	4,4	5,8	5,1	5,7	6,0	5,5	5,4
Еда и напитки	0,4	0,5	0,6	0,7	1,1	2,0	2,4	3,0	3,9	3,4	3,9	4,3	4,1	3,9
Энергоносители	0,6	0,9	1,4	1,1	1,1	1,6	0,9	1,1	1,1	0,8	0,9	1,3	1,0	1,1
Промышленные товары	11,7	15,5	16,9	19,8	24,6	28,8	25,3	29,5	36,8	33,4	37,0	40,4	36,4	37,4
Химическая продукция	0,4	0,6	0,6	0,8	1,2	1,6	1,2	1,7	2,2	2,1	2,2	2,1	1,8	2,0
Машины и оборудование	3,1	4,7	5,6	7,5	10,2	13,1	13,4	15,6	19,1	17,1	19,7	21,8	20,3	20,1
Прочие промышленные товары	8,2	10,2	10,6	11,5	13,2	14,1	10,6	12,2	15,5	14,2	15,2	16,5	14,3	15,1
Иные товары	0,1	0,1	0,2	0,2	0,7	1,0	0,9	1,0	1,2	1,6	2,4	2,2	2,1	2,3
Импорт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	16,4	21,6	25,7	32,6	49,9	57,5	39,9	45,0	55,6	51,7	55,6	58,6	53,9	55,2
Сырье	1,4	1,7	2,0	2,6	4,6	6,5	5,2	5,6	6,6	6,6	7,0	7,4	7,1	6,9
Еда и напитки	1,0	1,1	1,3	1,6	3,1	4,7	4,0	3,9	4,5	4,5	4,9	5,0	5,0	5,0
Энергоносители	0,2	0,4	0,5	0,5	0,8	1,1	0,8	1,2	1,8	1,9	1,6	1,2	1,0	1,1
Промышленные товары	14,8	19,5	23,1	29,4	42,9	48,2	32,4	36,5	45,2	41,3	44,6	47,0	43,3	42,4
Химическая продукция	2,0	2,6	3,2	4,2	5,7	7,0	6,1	6,5	8,0	7,8	8,2	8,5	7,8	8,1
Машины и оборудование	5,1	7,7	9,6	13,2	21,4	23,8	13,8	16,4	20,6	18,8	20,5	21,9	20,4	20,8
Прочие промышленные товары	7,7	9,2	10,3	12,0	15,9	17,4	12,4	13,6	16,6	14,7	15,8	16,7	15,1	15,6
Иные товары	0,1	0,2	0,3	0,2	1,7	2,0	1,8	1,9	2,1	2,0	2,6	3,1	2,8	2,9

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Н

(обязательное)

Таблица 2.12 – Динамика изменения географии товарных потоков Латвии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	1,9	2,0	2,3	2,9	4,4	5,3	5,9	7,9	9,3	7,2	8,9	12,0	12,7	13,3	13,6	11,5	12,1
Белоруссия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Дания	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Эстония	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,6	0,7	1,1	1,3	1,0	1,2	1,6	1,7	1,7	1,6	1,3	1,4
Финляндия	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,2	0,3
Германия	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,7	0,8	0,6	0,8	1,0	1,0	1,0	0,9	0,7	0,8
Литва	0,1	0,2	0,2	0,2	0,4	0,6	0,9	1,2	1,6	1,2	1,4	2,2	2,0	2,3	2,5	2,2	2,3
Нидерланды	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Польша	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,4	0,7	0,8	0,9	0,9	0,7	0,8
Россия	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,8	0,9	0,6	0,9	1,3	1,4	1,6	1,5	0,9	0,8
Швеция	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,6	0,6	0,4	0,6	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7
ЕС	1,5	1,6	1,8	2,3	3,2	3,9	4,4	6,0	6,8	5,1	6,3	8,6	8,7	9,4	9,8	8,3	8,9
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	5,8	6,6	6,4	6,6	7,7	9,4	10,7	14,2	16,4	12,7	15,4	18,3	18,5	18,8	18,9	16,6	17,1
Белоруссия	0,1	0,1	0,1	0,2	0,4	0,6	0,5	0,5	0,5	0,3	0,4	0,7	0,6	0,4	0,4	0,3	0,4
Дания	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2
Эстония	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,7	0,9	1,2	1,1	0,7	0,8	1,1	1,2	1,4	1,3	1,0	1,1
Финляндия	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	0,8	0,7	0,3	0,5	0,7	0,7	0,8	1,0	0,7	0,7
Германия	0,5	0,6	0,7	0,8	1,0	1,2	1,8	2,3	2,1	1,1	1,3	1,9	1,9	1,9	1,9	1,6	1,7
Литва	0,2	0,3	0,4	0,5	0,9	1,2	1,5	2,1	2,6	1,6	1,9	2,9	3,2	3,4	3,0	2,4	2,6
Нидерланды	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,4	0,4	0,6	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5
Польша	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	1,4	1,7	1,9	1,5	1,7
Россия	0,4	0,3	0,4	0,5	0,7	0,8	0,9	1,3	1,7	1,0	1,1	1,3	1,5	1,4	1,4	1,2	1,2
Швеция	0,2	0,2	0,3	0,3	0,5	0,4	0,6	0,7	0,7	0,3	0,4	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5
ЕС	2,4	2,7	3,1	4,0	5,2	6,5	8,8	11,8	12,0	7,0	8,3	11,9	12,4	13,4	13,4	10,9	11,2

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение II (обязательное)

Таблица 2.13 – Динамика изменения структуры товарных потоков Латвии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	1,51	1,57	1,78	2,30	3,20	3,93	4,42	6,00	6,78	5,14	6,32	8,62	8,74	9,38	9,84	8,35	8,64
Сырье	0,70	0,67	0,76	0,95	1,18	1,34	1,50	2,09	2,10	1,56	2,13	2,57	2,67	2,76	2,70	2,32	2,46
Еда и напитки	0,07	0,09	0,12	0,15	0,26	0,41	0,49	0,74	0,92	0,78	0,96	1,16	1,46	1,43	1,30	1,19	1,18
Энергоносители	0,03	0,03	0,03	0,03	0,13	0,34	0,20	0,19	0,21	0,28	0,35	0,63	0,63	0,79	0,86	0,61	0,63
Пром. товары	0,78	0,88	0,99	1,31	1,88	2,05	2,51	3,44	4,12	3,01	3,57	4,84	4,68	4,87	5,43	4,88	4,48
Химическая продукция	0,07	0,08	0,09	0,11	0,15	0,18	0,27	0,42	0,56	0,42	0,44	0,62	0,53	0,57	0,60	0,57	0,59
Машины и оборудование	0,08	0,10	0,12	0,17	0,27	0,42	0,58	0,90	1,26	1,08	1,16	1,55	1,58	1,74	2,12	1,88	1,85
Прочие пром. Товары	0,63	0,70	0,79	1,03	1,46	1,46	1,66	2,11	2,30	1,52	1,97	2,67	2,57	2,56	2,71	2,43	2,63
Иные товары	0,02	0,03	0,03	0,01	0,02	0,22	0,25	0,31	0,38	0,33	0,35	0,77	0,87	1,07	0,94	0,62	0,69
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	2,37	2,66	3,14	3,97	5,25	6,49	8,78	11,84	11,99	7,03	8,31	11,86	12,44	13,38	13,40	10,93	11,56
Сырье	0,39	0,44	0,53	0,65	0,85	0,98	1,25	1,73	2,12	1,57	1,76	2,24	2,43	2,48	2,53	2,04	2,14
Еда и напитки	0,33	0,36	0,43	0,51	0,67	0,82	1,04	1,39	1,75	1,36	1,46	1,82	1,89	2,04	2,08	1,68	1,72
Энергоносители	0,10	0,09	0,12	0,16	0,37	0,47	0,53	0,68	0,99	0,58	0,71	1,32	1,49	1,55	1,37	0,90	7,78
Пром. товары	1,88	2,13	2,49	3,16	4,03	4,73	6,63	8,84	8,24	4,18	5,13	7,12	7,15	7,58	8,14	7,08	7,12
Химическая продукция	0,30	0,33	0,40	0,51	0,64	0,72	0,95	1,19	1,46	0,96	1,17	1,36	1,32	1,45	1,50	1,27	1,29
Машины и оборудование	0,77	0,93	1,10	1,39	1,77	2,18	3,25	4,52	3,80	1,55	2,01	3,15	3,22	3,17	3,54	3,34	3,28
Прочие пром. Товары	0,81	0,88	0,99	1,26	1,62	1,84	2,42	3,13	2,97	1,67	1,95	2,61	2,61	2,96	3,10	2,46	2,59
Иные товары	0,05	0,06	0,06	0,07	0,07	0,40	0,47	0,70	0,78	0,86	0,82	1,37	1,56	1,87	1,41	0,93	0,99

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Р
(обязательное)

Таблица 2.14 – Динамика изменения географии товарных потоков Литвы до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Китай	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Франция	0,2	0,2	0,2	0,4	0,6	0,8	0,6	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7
Германия	0,5	0,6	0,6	0,7	1,0	1,1	1,2	1,8	1,7	1,6	2,0	2,6	2,3	2,3	2,4	2,0	2,1
Италия	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5
Нидерланды	0,2	0,1	0,2	0,2	0,4	0,4	0,7	0,5	0,8	0,8	1,2	1,7	1,7	1,4	1,4	1,0	1,1
Польша	0,2	0,3	0,2	0,2	0,4	0,6	0,9	1,1	1,4	1,2	1,6	1,9	1,8	2,4	2,7	2,5	2,4
Румыния	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Россия	0,3	0,5	0,7	0,7	0,9	1,4	1,8	2,6	3,8	2,2	3,2	4,6	5,6	6,5	6,8	3,5	3,6
Словакия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
ЕС	2,8	3,3	3,7	4,4	6,3	7,7	9,0	11,1	14,4	10,6	12,7	16,8	17,9	18,0	17,7	15,6	16,7
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4
Китай	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,7	0,8	0,5	0,6	0,6	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8
Эстония	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4	0,6	0,9	0,9	0,5	0,7	0,9	1,0	1,0	0,9	0,8	0,8
Франция	0,2	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,6	0,9	0,9	0,5	0,6	0,7	0,7	1,0	1,0	0,8	0,8
Германия	0,8	1,1	1,3	1,6	2,1	2,3	2,9	3,7	3,7	2,1	2,6	3,0	3,1	3,7	3,8	3,2	3,3
Италия	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,7	1,0	1,1	0,7	0,8	1,0	1,0	1,4	1,7	1,3	1,2
Латвия	0,1	0,1	0,1	0,2	0,5	0,6	0,9	1,3	1,6	1,2	1,5	2,0	2,0	2,2	2,4	2,3	2,2
Нидерланды	0,1	0,1	0,2	0,2	0,5	0,6	0,7	1,0	1,1	0,7	1,0	1,6	1,8	1,8	1,7	1,4	1,4
Польша	0,3	0,3	0,4	0,5	0,9	1,3	1,8	2,6	3,1	1,8	2,1	2,7	3,1	3,3	3,3	2,9	3,0
Румыния	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Россия	1,5	1,6	1,6	2,2	2,9	4,3	4,7	4,4	9,4	5,5	7,6	10,2	10,4	9,8	7,6	4,6	4,9
Словакия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
ЕС	3,0	3,5	4,3	5,6	7,9	9,1	12,2	16,7	18,0	10,8	13,2	17,4	18,3	21,0	22,5	19,1	20,3

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение С (обязательное)

Таблица 2.15 – Динамика изменения структуры товарных потоков Литвы до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	2,75	3,25	3,72	4,42	6,26	7,74	9,00	11,12	14,36	10,61	12,74	16,85	17,95	18,02	17,75	15,56	15,37
Сырье	0,45	0,52	0,61	0,80	1,13	1,47	1,71	2,58	2,70	2,36	2,76	3,38	3,52	3,83	3,90	3,62	3,52
Еда и напитки	0,25	0,32	0,36	0,48	0,76	1,09	1,26	1,91	2,09	2,00	2,18	2,57	2,76	3,04	3,12	2,97	3,01
Энергоносители	0,63	0,96	0,82	0,48	1,44	1,99	2,04	1,55	4,11	2,48	3,28	5,30	5,91	5,06	3,61	2,56	2,79
Пром. товары	1,66	1,77	2,28	3,14	3,66	4,19	5,16	6,82	7,31	5,50	6,39	8,16	8,05	8,62	9,50	8,90	8,66
Химическая продукция	0,27	0,25	0,29	0,42	0,54	0,67	0,88	1,69	2,17	1,52	1,84	2,65	2,64	2,72	2,95	2,58	2,31
Машины и оборудование	0,37	0,40	0,64	1,03	1,04	1,18	1,54	1,77	1,70	1,29	1,50	1,73	1,66	1,83	2,10	2,22	2,27
Прочие пром. товары	1,02	1,13	1,35	1,69	2,08	2,34	2,75	3,36	3,43	2,69	3,05	3,78	3,74	4,08	4,44	4,10	4,07
Иные товары	0,03	0,03	0,04	0,04	0,06	0,14	0,14	0,24	0,39	0,41	0,44	0,21	0,67	0,62	0,81	0,55	0,63
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	2,96	3,47	4,31	5,56	7,86	9,13	12,19	16,72	18,00	10,84	13,23	17,35	18,31	21,00	22,50	19,07	20,4
Сырье	0,43	0,47	0,55	0,68	1,03	1,24	1,70	2,37	3,22	2,42	2,86	3,66	3,89	4,60	4,56	3,60	4,3
Еда и напитки	0,32	0,35	0,39	0,49	0,78	0,96	1,33	1,88	2,72	2,11	2,46	3,04	3,32	3,94	3,84	3,00	3,2
Энергоносители	0,09	0,02	0,02	0,02	0,05	0,08	0,15	0,18	0,17	0,15	0,35	0,71	0,93	0,80	0,65	0,75	0,78
Пром. товары	2,40	2,96	3,73	4,85	6,68	7,62	10,23	13,91	14,18	7,89	9,48	12,96	12,56	14,66	16,19	13,69	13,57
Химическая продукция	0,49	0,59	0,69	0,85	1,15	1,38	1,88	2,64	2,84	2,21	2,58	3,32	3,27	3,57	3,77	3,26	3,41
Машины и оборудование	0,92	1,25	1,73	2,30	3,16	3,55	5,01	6,83	6,79	2,88	3,80	5,65	5,38	6,40	7,06	6,06	6,21
Прочие пром. товары	0,98	1,12	1,31	1,70	2,37	2,69	3,34	4,44	4,55	2,80	3,10	4,00	3,91	4,68	5,36	4,38	4,59
Иные товары	0,07	0,05	0,04	0,04	0,13	0,22	0,14	0,30	0,48	0,42	0,67	0,24	1,11	1,07	1,13	1,25	1,29

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Г (обязательное)

Таблица 2.16 – Динамика изменения географии товарных потоков Эстонии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Дания	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Финляндия	1,0	1,1	0,9	1,2	1,3	2,0	1,7	2,0	2,3	1,7	2,0	2,5	2,3	2,6	2,5	2,1	2,3
Германия	0,3	0,2	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,7	0,8	0,7	0,7
Латвия	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,7	0,9	1,3	1,2	0,9	1,0	1,3	1,4	1,7	1,7	1,3	1,4
Литва	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7	0,7	0,4	0,6	0,8	0,8	1,0	0,8	0,8	0,8
Нидерланды	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Польша	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Россия	0,3	0,3	0,4	0,6	0,8	0,8	1,0	1,4	2,1	1,8	1,9	2,8	3,2	3,3	2,5	1,3	1,3
Швеция	0,7	0,5	0,5	0,7	0,9	1,0	1,2	1,5	1,7	1,1	1,8	2,6	2,6	2,7	2,9	2,4	2,4
США	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,7	0,5	0,8	0,5	0,5	1,2	1,2	0,6	0,8	0,7	0,7
ЕС	3,1	2,9	3,1	4,1	4,8	6,0	6,3	7,7	8,7	6,3	7,8	10,8	10,5	11,5	11,6	9,7	10,5
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Дания	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Финляндия	1,2	0,8	0,9	1,2	1,6	1,7	2,1	2,3	2,1	1,3	1,6	1,9	2,2	2,3	2,4	1,8	1,9
Германия	0,4	0,5	0,6	0,8	1,0	1,3	1,7	2,1	2,3	1,2	1,5	1,9	1,8	2,1	2,2	1,7	1,7
Латвия	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	1,0	1,2	1,0	1,1	1,4	1,4	1,5	1,4	1,1	1,3
Литва	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,6	0,8	1,0	1,4	1,1	1,0	1,6	1,7	1,6	1,3	1,3	1,3
Нидерланды	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,7	0,9	1,0	0,8	0,8
Польша	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7	0,8	0,6	0,7	1,1	1,0	1,2	1,3	1,0	1,1
Россия	1,0	1,0	1,2	1,2	1,3	1,6	2,3	1,7	1,3	1,0	1,4	2,3	2,6	2,6	2,6	1,6	1,7
Швеция	0,4	0,4	0,4	0,6	0,7	0,8	1,2	1,5	1,4	0,8	1,2	1,6	1,6	1,3	1,3	1,1	1,2
США	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
ЕС	3,0	3,0	3,5	4,8	6,1	7,4	9,9	12,1	12,8	8,3	9,4	12,9	13,5	14,2	14,2	11,4	11,9

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение У (обязательное)

Таблица 2.17 – Динамика изменения структуры товарных потоков Эстонии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	3,1	2,9	3,1	4,1	4,8	6,0	6,3	7,7	8,7	6,3	7,8	10,8	10,5	11,5	11,6	9,7	9,9
Сырье	0,6	0,5	0,6	0,8	0,8	0,9	1,0	1,3	1,5	1,1	1,4	1,8	1,8	1,9	1,9	1,6	1,6
Еда и напитки	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	0,6	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1	0,8	0,9
Энергоносители	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,3	0,4	0,6	0,6	0,7	1,1	1,0	1,1	1,1	0,7	0,7
Промышленные товары	2,4	2,3	2,4	3,2	3,6	4,4	4,6	5,5	6,1	4,2	5,2	7,2	6,8	7,6	7,6	6,5	6,6
Химическая продукция	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,5
Машины и оборудование	1,3	1,1	1,0	1,4	1,7	2,3	2,3	2,5	2,7	1,8	2,4	3,6	3,5	4,0	3,9	3,3	3,3
Прочие промышленные товары	1,0	1,1	1,3	1,7	1,7	1,9	2,1	2,6	2,9	2,1	2,5	3,2	2,9	3,0	3,2	2,8	2,9
Иные товары	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,6	0,5	0,7	0,7	0,7	0,8	1,1	1,1	1,3	1,4	1,2	1,2
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	3,0	3,0	3,5	4,8	6,1	7,4	9,9	12,1	12,8	8,3	9,4	12,9	13,5	14,2	14,2	11,4	12,6
Сырье	0,4	0,5	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,6	1,9	1,4	1,5	1,9	1,9	2,1	2,1	1,7	1,7
Еда и напитки	0,3	0,4	0,4	0,6	0,6	0,7	0,8	1,2	1,4	1,1	1,2	1,5	1,5	1,6	1,6	1,3	1,4
Энергоносители	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,8	0,8	1,2	1,0	0,9	1,5	2,0	1,5	1,3	0,9	1,0
Промышленные товары	2,5	2,4	2,8	3,8	4,6	5,6	7,3	8,7	8,9	5,2	6,4	8,8	8,8	9,4	9,6	7,8	7,7
Химическая продукция	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,9	1,3	1,4	1,1	1,2	1,4	1,4	1,5	1,5	1,2	1,3
Машины и оборудование	1,2	1,1	1,3	1,8	2,2	2,9	3,9	4,3	4,2	2,1	2,8	4,4	4,6	4,9	5,0	4,0	4,5
Прочие промышленные товары	1,0	1,0	1,1	1,5	1,8	2,0	2,5	3,1	3,4	2,1	2,4	3,0	2,8	3,0	3,1	2,5	2,5
Иные товары	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,5	0,8	1,0	1,0	0,8	0,7	0,9	1,0	1,3	1,4	1,1	1,2

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Ф (обязательное)

Таблица 2.18 – Динамика изменения географии товарных потоков Венгрии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	2,4	2,4	2,4	3,5	4,0	3,5	3,6	4,3	5,3	3,8	4,6	6,3	6,0	6,0	6,2	4,8	4,7
Китай	0,0	0,1	0,2	0,2	0,4	0,4	0,8	1,0	1,1	1,2	1,5	1,7	1,8	2,0	2,2	1,8	2,1
Франция	1,5	1,8	1,9	2,5	3,1	3,2	3,5	4,5	5,1	4,5	4,7	5,2	4,8	4,8	5,0	4,6	4,7
Германия	10,5	10,9	12,2	14,6	17,5	18,7	21,8	26,8	28,9	21,1	23,8	27,6	25,7	27,8	30,8	27,3	26,5
Италия	1,7	1,9	2,0	2,5	3,1	3,4	4,1	5,3	5,8	4,7	5,3	5,6	4,8	5,1	5,2	4,7	4,4
Нидерланды	1,5	1,4	1,5	1,8	2,0	2,4	2,3	2,8	3,1	3,1	3,0	2,8	2,8	3,1	3,3	3,3	3,2
Польша	0,6	0,6	0,7	1,0	1,6	2,0	3,0	3,9	4,3	3,1	3,5	4,3	3,9	4,2	4,3	3,8	3,9
Румыния	0,6	0,8	0,8	1,1	1,7	2,3	3,0	4,2	5,7	4,3	5,1	6,8	6,2	6,1	6,1	5,3	5,5
Россия	0,5	0,5	0,5	0,7	0,9	1,2	2,0	3,0	3,9	2,9	3,4	3,6	3,3	3,4	2,8	1,7	1,8
ЕС	23,7	25,8	29,3	36,6	46,9	51,2	59,7	76,3	86,4	66,4	74,5	86,3	79,9	83,0	87,7	79,3	82,3
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	2,4	2,5	2,6	3,0	4,9	4,3	4,8	5,8	6,7	5,0	5,4	6,7	6,5	6,6	7,6	6,0	6,4
Китай	0,9	1,3	2,1	3,3	2,9	3,6	3,9	5,1	6,1	4,9	6,2	6,1	5,4	5,3	5,1	5,2	5,3
Франция	1,4	1,6	1,8	2,3	2,8	3,3	3,7	4,1	4,7	3,4	3,2	3,7	3,4	3,4	4,2	3,9	3,9
Германия	8,2	8,4	9,1	11,7	17,7	18,2	21,0	25,4	27,8	19,2	21,0	24,2	23,3	24,6	26,2	23,6	22,8
Италия	2,4	2,6	2,8	3,4	3,4	3,2	3,6	4,3	4,6	3,2	3,7	4,6	4,2	4,4	4,6	4,2	4,4
Нидерланды	0,7	0,7	0,8	1,0	3,0	2,9	3,4	4,1	4,9	3,7	3,9	4,2	3,9	3,8	4,2	4,1	4,1
Польша	0,7	0,8	1,0	1,3	1,9	2,5	3,3	3,8	4,3	3,2	4,6	4,7	4,5	4,8	5,4	5,0	5,2
Румыния	0,3	0,4	0,4	0,6	0,9	1,1	1,7	2,1	2,3	1,8	2,3	3,2	2,7	2,8	3,3	2,8	2,8
Россия	2,6	2,4	2,3	3,0	3,4	4,9	6,2	6,5	10,2	5,7	6,8	8,9	8,3	8,5	7,3	3,6	3,4
Словакия	0,6	0,6	0,7	0,9	1,2	1,5	2,1	2,9	3,8	3,3	3,6	5,5	5,2	5,7	5,6	4,9	4,5
ЕС	21,3	22,3	24,5	30,8	44,4	46,2	54,5	66,6	74,7	53,4	59,6	70,8	66,7	70,6	77,2	69,1	70,5

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение X (обязательное)

Таблица 2.19 – Динамика изменения структуры товарных потоков Венгрии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	23,7	25,8	29,3	36,6	46,9	51,2	59,7	76,3	86,4	66,4	74,5	86,3	79,9	83,0	87,7	79,3	81,3
Сырье	2,3	2,6	2,7	3,3	4,3	4,4	4,9	7,1	8,6	6,9	8,0	10,1	10,0	10,5	9,9	8,4	8,1
Еда и напитки	1,5	1,8	1,8	2,3	2,9	3,0	3,3	5,2	6,5	5,6	6,1	7,5	7,8	8,2	7,8	6,7	6,4
Энергоносители	0,4	0,4	0,4	0,6	0,8	1,3	1,4	2,0	2,3	1,6	2,1	3,0	3,2	2,9	2,6	1,6	1,7
Промышленные товары	20,6	22,1	25,6	32,2	41,5	43,4	49,5	60,8	68,0	53,4	59,9	68,7	61,9	66,6	72,5	67,0	66,9
Химическая продукция	1,2	1,2	1,4	1,9	2,7	3,3	3,8	4,8	5,8	4,8	5,6	7,5	7,2	7,7	8,4	8,1	8,2
Машины и оборудование	14,4	15,4	17,8	23,0	29,8	30,7	35,3	43,1	47,6	37,3	41,2	45,0	39,1	42,1	46,2	43,8	42,2
Прочие промышленные товары	5,0	5,5	6,4	7,3	8,9	9,4	10,4	12,9	14,6	11,3	13,1	16,2	15,5	16,8	17,9	15,0	15,3
Иные товары	0,5	0,7	0,6	0,6	0,4	2,2	4,1	6,9	8,2	5,3	5,2	5,5	5,7	3,7	3,2	3,0	3,1
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	21,3	22,3	24,5	30,8	44,4	46,2	54,5	66,6	74,7	53,4	59,6	70,8	66,7	70,6	77,2	69,1	70,1
Сырье	1,3	1,4	1,6	2,1	3,5	3,8	5,0	6,1	7,2	5,6	6,6	8,1	7,2	7,7	8,0	7,1	7,3
Еда и напитки	0,6	0,6	0,8	1,1	2,0	2,5	2,8	3,6	4,5	3,8	4,0	4,7	4,3	4,7	5,0	4,4	4,7
Энергоносители	0,5	0,6	0,6	0,8	1,1	1,6	1,9	2,2	3,0	2,4	2,7	3,6	3,7	3,7	4,5	3,2	3,4
Промышленные товары	19,3	20,0	22,0	27,6	39,4	38,0	42,5	51,8	57,1	38,7	43,1	52,2	47,3	53,8	60,0	54,5	55,7
Химическая продукция	2,3	2,4	2,8	3,7	4,7	5,2	6,1	7,0	8,5	6,6	7,2	9,1	8,7	9,3	9,9	9,0	9,3
Машины и оборудование	10,8	11,2	12,0	14,8	23,1	21,7	24,4	29,8	32,3	20,7	23,7	28,5	25,5	29,4	33,8	31,1	30,7
Прочие промышленные товары	6,2	6,4	7,2	9,1	11,5	11,1	12,0	15,0	16,4	11,3	12,2	14,6	13,1	15,0	16,4	14,5	14,8
Иные товары	0,3	0,5	0,6	0,6	0,9	3,3	5,6	7,2	8,6	8,0	8,2	8,3	9,8	6,6	6,0	5,3	5,1

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Ц (обязательное)

Таблица 2.20 – Динамика изменения географии товарных потоков Кипра до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Бельгия	8	10	9	10	12	11	18	22	21	14	11	17	13	17	15	10	12
Китай	1	1	1	1	3	15	11	10	11	16	21	26	36	44	52	43	49
Франция	8	10	11	11	29	262	104	12	17	12	17	17	13	15	14	15	14
Германия	29	28	26	36	58	82	65	91	91	113	140	93	42	55	49	34	41
Греция	78	82	69	85	139	176	187	295	322	307	321	462	370	355	296	207	201
Израиль	19	14	8	8	12	16	17	15	20	23	28	40	51	82	103	113	117
Италия	10	6	20	15	20	15	47	40	36	25	34	56	51	39	37	43	39
Нидерланды	18	17	22	24	29	30	20	22	24	18	25	24	21	25	25	22	21
Россия	76	84	21	15	23	20	21	27	36	19	26	27	26	34	20	13	14
Испания	15	16	12	11	10	6	9	8	31	5	7	10	9	7	10	7	10
Великобритания	159	182	232	295	319	260	207	206	176	111	115	174	163	277	184	134	114
ЕС	380	407	464	554	720	921	746	835	852	703	774	991	800	932	809	854	772
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Бельгия	56	62	62	70	114	133	153	195	230	255	177	230	180	233	247	163	192
Китай	133	141	164	219	232	244	293	460	576	433	455	418	340	274	300	267	320
Франция	172	198	208	229	360	232	298	465	434	313	435	486	435	401	376	209	256
Германия	269	268	359	336	513	528	624	811	890	684	774	706	515	419	474	418	468
Греция	330	350	390	535	868	1090	1222	1530	1819	1587	1616	1864	1567	1489	1612	1436	1589
Израиль	155	155	152	170	253	448	437	563	871	542	677	888	869	865	647	310	432
Италия	340	346	377	440	603	646	805	884	1140	850	802	704	603	448	482	449	461
Нидерланды	81	82	87	109	188	249	298	352	435	378	385	393	486	392	385	227	352
Россия	158	122	145	140	78	61	58	57	50	29	62	39	77	74	43	131	124
Испания	127	150	143	178	208	207	204	308	387	285	238	275	274	276	322	213	275
Великобритания	407	345	341	372	491	561	629	849	946	721	705	766	529	413	496	500	463
ЕС	2035	2073	2234	2585	3795	4269	4729	5993	7269	5722	6011	5961	5027	4450	4823	4094	4871

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение III (обязательное)

Таблица 2.21 – Динамика изменения структуры товарных потоков Кипра до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	380	407	464	554	720	921	746	835	852	703	774	991	800	932	809	854	871
Сырье	136	135	142	172	196	183	214	281	313	236	250	326	292	309	280	232	273
Еда и напитки	110	108	115	144	161	150	154	189	196	178	173	211	172	216	209	185	191
Энергоносители	1	0	0	0	0	0	..	0	..	0	0	1	0	0	0	44	31
Пром. товары	243	271	321	381	523	729	532	552	538	466	513	641	462	575	467	570	542
Химическая продукция	29	34	40	45	63	74	78	102	121	118	192	323	272	266	225	190	223
Машины и оборудование	114	144	190	246	346	544	340	304	215	181	188	207	111	231	162	330	307
Прочие пром. товары	99	93	91	89	113	111	114	146	202	167	133	111	79	79	80	50	55
Иные товары	5	6	6	7	8	16	6	7	6	8	17	31	53	66	78	9	7
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	2035	2073	2234	2585	3795	4269	4729	5993	7269	5722	6011	5961	5027	4450	4823	4094	3994
Сырье	402	323	333	398	576	660	756	965	1128	1008	1045	1145	1075	1080	1135	915	860
Еда и напитки	344	268	273	323	487	571	655	831	992	924	961	1058	1010	1029	1080	872	671
Энергоносители	65	87	44	80	246	404	527	604	1073	796	857	1106	1113	917	1035	773	768
Пром. товары	1554	1651	1847	2097	2966	3198	3440	4414	5061	3916	4107	3709	2836	2451	2651	2400	2300
Химическая продукция	254	275	304	368	434	458	522	640	756	674	677	715	631	634	621	526	497
Машины и оборудование	591	630	735	767	1313	1421	1478	1920	2164	1558	1816	1373	913	695	828	797	697
Прочие пром. товары	709	746	808	962	1219	1319	1439	1854	2141	1683	1615	1621	1293	1122	1202	1077	1005
Иные товары	44	45	52	56	64	68	74	81	79	66	57	47	35	26	27	25	25

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Ш (обязательное)

Таблица 2.22 – Динамика изменения географии товарных потоков Мальты до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Канада	37	5	5	10	13	18	14	15	14	15	11	18	24	26	22	28	26
Китай	9	44	78	99	114	108	169	158	164	173	225	335	323	234	168	150	164
Франция	192	169	207	231	327	301	337	288	287	249	276	257	226	158	133	146	137
Германия	242	251	196	227	234	226	302	367	450	281	261	366	298	333	235	235	251
Италия	100	106	102	70	95	156	143	142	197	172	188	212	167	147	137	142	141
Нидерланды	23	14	16	15	16	22	23	15	19	34	51	37	88	48	28	25	27
Россия	4	1	1	1	4	9	35	7	51	4	5	14	27	31	15	9	10
Испания	13	16	21	29	19	17	18	23	43	52	65	59	55	44	35	39	38
Великобритания	179	158	215	244	261	240	225	252	167	119	145	166	120	93	93	141	120
США	564	310	269	308	338	257	294	258	186	172	183	167	167	128	98	125	128
ЕС	890	886	909	976	1126	1176	1279	1385	1446	1175	1336	1481	1210	1117	880	901	957
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Канада	8	7	8	8	6	6	8	7	8	40	62	16	34	61	286	272	266
Китай	56	51	68	90	132	155	227	168	351	367	533	656	680	672	856	651	593
Франция	544	291	388	493	535	397	463	574	358	232	291	277	272	294	179	158	164
Германия	248	185	178	240	337	302	284	326	261	206	251	228	227	224	301	292	251
Италия	561	469	555	702	697	841	874	893	939	657	772	1040	1300	977	914	763	657
Нидерланды	63	64	60	77	100	112	129	137	138	148	147	139	163	145	166	207	219
Россия	36	23	64	41	45	53	140	157	294	119	356	458	659	1066	811	643	459
Испания	95	55	102	87	99	98	94	120	105	98	95	139	159	98	154	149	121
Великобритания	255	209	244	298	343	348	380	517	440	287	288	314	296	270	299	252	283
США	297	188	181	193	144	163	145	175	103	79	150	264	147	192	404	168	191
ЕС	2023	1543	1729	2154	2398	2433	2662	3037	2726	1955	2227	2631	2845	2477	2517	2238	2467

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Э (обязательное)

Таблица 2.23 – Динамика изменения структуры товарных потоков Мальты до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	890	886	909	976	1126	1176	1279	1385	1446	1175	1336	1481	1210	1117	880	901	967
Сырье	21	16	18	19	28	34	31	35	37	29	42	48	53	50	42	50	49
Еда и напитки	12	10	12	12	21	26	21	24	28	22	26	35	40	38	31	41	37
Энергоносители	29	55	27	24	16	44	39	71	198	244	327	294	215	221	97	86	93
Пром. товары	821	807	857	916	1055	1061	1171	1243	1141	845	928	1085	895	819	719	739	747
Химическая продукция	20	15	15	16	45	83	104	150	148	168	196	235	223	216	196	216	205
Машины и оборудование	400	432	437	468	568	596	731	751	693	413	422	463	355	335	278	264	231
Прочие пром. товары	401	360	405	432	442	381	336	342	300	265	310	387	317	268	245	258	252
Иные товары	52	42	55	69	80	75	77	92	123	89	82	97	67	40	28	44	39
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	2023	1543	1729	2154	2398	2433	2662	3037	2726	1955	2227	2631	2845	2477	2517	2238	2327
Сырье	203	180	195	244	281	332	328	412	383	309	313	351	377	373	387	321	316
Еда и напитки	179	158	172	216	255	299	295	376	346	286	285	319	344	336	355	296	289
Энергоносители	272	230	246	290	250	300	398	543	634	425	571	881	1144	639	638	517	569
Пром. товары	1514	1110	1264	1579	1804	1715	1846	1979	1610	1119	1270	1334	1278	1422	1447	1348	1281
Химическая продукция	140	115	133	178	184	206	210	249	221	171	189	217	207	205	216	180	216
Машины и оборудование	965	658	768	948	1160	1000	1160	1189	906	608	717	732	677	851	818	810	815
Прочие пром. товары	409	337	364	454	460	508	476	542	483	340	364	384	395	366	413	358	367
Иные товары	52	36	40	62	84	108	109	130	118	114	86	79	61	57	59	96	87

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Ю (обязательное)

Таблица 2.24 – Динамика изменения географии товарных потоков Польши до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Бельгия	0,9	1,1	1,3	1,7	2,4	2,7	3,0	3,7	4,4	3,3	3,7	4,4	3,7	4,5	4,8	4,2	4,5
Китай	0,1	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,8	1,0	1,3	1,5	1,6	1,9	1,7	2,1	2,3	2,0	2,1
Чехия	1,2	1,4	1,6	2,1	3,2	4,1	6,1	7,7	9,8	8,0	9,3	11,7	11,1	12,5	13,4	12,7	11,9
Франция	1,6	1,9	2,5	3,3	4,5	5,6	6,8	8,4	10,7	9,5	10,7	11,5	10,5	11,5	12,0	10,8	11,3
Германия	11,0	12,4	13,2	17,2	22,1	25,2	29,7	35,9	43,1	35,7	40,9	48,9	44,7	50,9	55,6	52,3	54,7
Италия	2,0	1,9	2,2	3,1	4,5	5,5	7,2	9,2	10,3	9,3	9,4	10,1	8,8	8,8	9,7	9,3	9,1
Нидерланды	1,6	1,7	1,8	2,4	3,2	3,7	4,2	5,3	6,9	5,8	6,9	8,2	8,0	8,1	8,9	8,5	8,1
Россия	0,8	1,0	1,3	1,5	2,8	4,0	4,7	6,4	8,9	5,0	6,6	8,5	9,9	10,8	9,4	5,7	5,3
Швеция	0,8	1,0	1,3	1,9	2,6	2,7	3,5	4,5	5,5	3,7	4,7	5,4	4,7	5,5	6,1	5,3	5,5
Великобритания	1,4	1,8	2,1	2,7	4,0	5,0	6,3	8,2	9,9	8,8	10,0	12,2	12,2	13,3	13,7	13,2	13,3
ЕС	25,4	29,0	32,9	43,6	59,5	70,6	86,8	109,8	134,4	109,2	124,4	146,7	135,5	152,3	164,2	153,2	152,3
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Бельгия	1,2	1,3	1,5	1,8	2,2	2,7	3,2	4,2	5,0	3,5	4,1	4,6	4,2	4,7	5,2	4,6	4,2
Китай	1,4	1,6	2,1	2,9	4,1	5,5	7,7	11,8	16,8	13,9	16,5	18,1	17,3	19,3	23,0	22,4	21,9
Чехия	1,5	1,7	1,8	2,3	3,2	3,6	4,4	5,7	7,5	5,4	6,4	7,7	6,9	7,5	7,6	6,4	6,5
Франция	3,1	3,4	3,8	4,8	5,9	6,1	6,9	8,4	9,9	6,9	7,5	8,7	7,5	7,8	8,1	7,1	7,4
Германия	11,7	12,0	13,4	16,5	21,5	25,1	30,1	39,4	48,5	33,4	37,8	46,4	40,1	44,2	47,0	42,9	46,1
Италия	4,0	4,1	4,6	5,8	6,9	7,2	8,5	11,2	13,7	10,2	9,7	11,1	9,6	10,7	11,4	9,8	10,5
Нидерланды	1,7	1,7	1,9	2,3	3,1	3,5	4,0	5,6	7,2	5,4	6,4	7,8	7,2	7,9	8,1	7,2	7,8
Россия	4,6	4,4	4,4	5,2	6,4	9,0	12,1	14,4	20,5	12,8	18,2	25,5	28,0	25,3	23,4	14,4	18,3
Швеция	1,4	1,3	1,4	1,8	2,4	2,3	2,8	3,6	4,4	2,8	3,3	4,2	3,6	3,9	3,9	3,5	3,6
Великобритания	2,1	2,1	2,1	2,5	2,9	3,1	3,6	5,1	6,0	4,4	4,7	5,4	4,6	5,3	5,5	5,1	6,1
ЕС	33,3	34,6	38,0	46,9	60,7	67,3	80,3	105,3	130,6	92,6	102,8	124,3	107,9	119,3	125,3	111,8	115,7

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение Я (обязательное)

Таблица 2.25 – Динамика изменения структуры товарных потоков Польши до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	25,4	29,0	32,9	43,6	59,5	70,6	86,8	109,8	134,4	109,2	124,4	146,7	135,5	152,3	164,2	153,2	160,1
Сырье	3,4	3,6	3,9	5,3	7,9	10,3	14,0	17,3	20,2	17,4	21,1	25,3	25,4	29,3	30,4	27,8	28,4
Еда и напитки	1,6	1,9	2,1	2,9	4,6	6,4	8,1	10,7	13,3	12,3	13,5	15,9	16,5	20,6	21,5	20,5	20,6
Энергоносители	1,4	1,8	1,8	2,1	3,6	4,1	4,3	4,6	6,2	3,6	5,7	7,8	7,5	7,5	7,1	5,5	5,9
Пром. товары	20,5	23,6	27,2	36,2	47,9	54,3	67,2	86,3	105,2	86,0	97,6	113,4	102,0	115,1	126,6	119,8	120,4
Хим. продукция	1,5	1,6	1,8	2,4	3,1	3,9	5,3	6,8	9,2	7,2	9,5	12,2	11,4	13,3	14,4	12,9	11,7
Машины и оборудование	8,8	10,7	12,7	16,9	23,3	27,1	34,6	44,6	54,2	47,3	51,5	55,9	49,0	54,5	60,4	57,3	58,1
Прочие пром. товары	10,2	11,3	12,6	16,9	21,5	23,3	27,2	34,9	41,7	31,5	36,5	45,4	41,6	47,4	51,8	49,6	50,3
Иные товары	0,2	0,3	0,4	0,6	0,7	2,7	2,4	2,8	4,1	3,4	1,1	1,7	2,0	1,7	1,5	2,0	2,2
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	33,3	34,6	38,0	46,9	60,7	67,3	80,3	105,3	130,6	92,6	102,8	124,3	107,9	119,3	125,3	111,8	118,6
Сырье	3,1	3,3	3,5	4,1	5,7	6,8	8,8	11,9	15,5	12,5	14,5	18,0	16,7	18,7	19,0	16,6	18,4
Еда и напитки	1,8	2,0	2,1	2,3	3,2	4,0	4,7	6,8	9,7	8,2	9,0	11,2	10,7	12,2	12,3	10,9	12,1
Энергоносители	1,0	0,9	0,8	0,9	1,5	2,2	2,7	4,3	6,0	3,5	3,6	4,9	3,4	3,3	3,5	2,7	2,8
Пром. товары	29,2	30,4	33,6	41,8	53,4	56,4	67,1	87,0	105,7	74,1	84,3	100,6	86,8	96,2	102,1	92,2	95,4
Хим. продукция	5,7	6,0	6,7	8,3	10,4	11,8	13,8	17,3	22,0	17,2	20,2	23,9	20,9	23,3	24,5	20,5	20,9
Машины и оборудование	13,1	13,4	15,0	18,6	24,4	24,2	29,4	38,9	47,7	31,8	35,4	42,1	36,2	40,1	42,7	40,0	40,5
Прочие пром. товары	10,4	10,9	11,8	14,8	18,7	20,5	24,0	30,7	36,1	25,1	28,8	34,6	29,7	32,9	35,0	31,7	33,5
Иные товары	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	2,2	2,1	2,8	4,4	3,3	1,1	1,6	1,8	1,8	1,8	1,7	1,8

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 1 (обязательное)

Таблица 2.26 – Динамика изменения географии товарных потоков Словакии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Китай	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,4	0,6	0,8	1,3	2,1	1,7	2,1	1,8	1,1	1,4
Чехия	2,1	2,1	2,2	2,8	3,8	4,5	6,0	7,5	9,2	7,4	8,8	11,1	11,2	11,5	10,9	9,4	9,2
Франция	0,6	0,5	0,6	0,8	1,0	1,2	1,8	3,8	4,8	4,3	4,4	5,1	4,3	4,2	4,2	4,2	4,2
Германия	3,2	3,4	3,8	6,8	8,0	8,2	9,6	12,2	14,2	11,0	12,3	16,0	17,1	17,8	18,9	17,1	16,4
Венгрия	0,6	0,7	0,8	1,1	1,4	1,9	2,5	3,6	4,3	3,8	4,3	5,5	5,6	5,4	5,2	4,2	4,3
Корея	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Польша	0,7	0,7	0,8	1,0	1,5	2,0	2,6	3,6	4,6	3,9	4,7	5,7	6,4	7,0	7,0	6,2	6,5
Россия	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	0,5	0,7	1,3	2,7	2,0	2,5	2,9	3,4	3,4	2,8	1,6	1,1
ЕС	10,7	11,5	13,0	18,9	24,3	27,9	36,4	50,5	60,1	47,9	54,1	66,6	67,1	70,5	72,2	64,1	54,2
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Китай	0,2	0,2	0,3	0,6	0,8	1,1	1,7	3,0	4,2	3,1	4,0	4,6	4,9	6,1	6,7	6,2	6,3
Чехия	1,9	2,2	2,5	3,2	4,0	4,4	5,1	6,5	8,3	6,2	6,6	8,2	7,6	8,9	8,8	8,0	8,5
Франция	0,4	0,6	0,7	1,0	1,1	1,1	1,4	2,2	2,9	2,4	2,3	2,6	2,3	2,3	2,5	2,4	2,3
Германия	3,2	3,6	3,8	5,8	6,9	7,1	8,7	11,1	14,4	8,5	10,4	12,8	13,1	13,0	12,8	11,2	12,5
Венгрия	0,3	0,4	0,5	0,8	1,0	1,2	2,0	3,0	3,6	2,6	2,8	3,1	2,8	3,6	3,9	3,6	3,7
Корея	0,0	0,0	0,1	0,2	0,5	0,9	1,7	3,0	4,2	3,7	5,2	4,9	7,3	7,0	5,9	4,8	4,3
Польша	0,4	0,5	0,5	0,8	1,2	1,4	1,9	2,3	2,8	2,0	2,6	3,1	2,9	3,9	4,1	3,6	3,8
Россия	2,2	2,2	2,1	2,4	2,7	3,7	5,1	5,4	7,7	4,8	6,2	8,6	7,6	8,2	6,5	3,9	3,5
ЕС	8,9	10,6	12,2	16,9	20,3	21,6	26,6	34,2	43,1	30,0	34,2	40,8	39,3	43,8	44,8	40,6	41,8

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 2 (обязательное)

Таблица 2.27 – Динамика изменения структуры товарных потоков Словакии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	10,7	11,5	13,0	18,9	24,3	27,9	36,4	50,5	60,1	47,9	54,1	66,6	67,1	70,5	72,2	64,1	66,2
Сырье	1,0	1,1	1,2	1,4	2,1	2,7	3,6	4,3	4,7	4,4	5,2	6,6	7,5	6,6	6,0	4,9	5,1
Еда и напитки	0,3	0,4	0,5	0,6	1,0	1,4	1,6	2,2	2,5	2,5	2,7	3,7	4,4	4,0	3,4	2,8	2,7
Энергоносители	0,8	0,8	0,9	1,1	1,8	1,9	2,2	2,6	3,5	2,5	3,1	5,0	4,7	4,7	4,0	2,8	3,2
Промышленные товары	8,9	9,6	11,0	16,4	20,4	22,9	29,6	42,7	50,7	40,8	45,7	54,9	54,8	59,1	62,0	56,3	48,5
Химическая продукция	0,8	0,8	0,9	1,0	1,3	1,5	1,7	2,3	2,6	2,1	2,6	3,4	3,0	3,6	3,7	3,2	3,7
Машины и оборудование	4,3	4,5	5,1	8,5	10,5	12,0	16,8	25,9	31,0	25,1	27,8	32,9	34,4	37,4	39,6	36,6	38,4
Прочие промышленные товары	3,8	4,3	5,0	6,9	8,5	9,4	11,0	14,5	17,1	13,5	15,3	18,6	17,4	18,2	18,7	16,5	17,2
Иные товары	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	1,3	1,3	1,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	8,9	10,6	12,2	16,9	20,3	21,6	26,6	34,2	43,1	30,0	34,2	40,8	39,3	43,8	44,8	40,6	42,3
Сырье	1,0	1,1	1,2	1,5	1,9	2,4	2,8	3,5	4,6	3,7	4,4	5,5	5,1	6,0	6,0	5,0	6,0
Еда и напитки	0,6	0,7	0,7	0,9	1,1	1,6	1,7	2,3	3,1	2,7	2,9	3,6	3,2	3,9	4,0	3,3	3,9
Энергоносители	0,3	0,3	0,4	0,5	0,9	1,0	1,2	1,3	2,0	1,6	2,3	2,7	2,5	2,3	2,0	1,8	2,0
Промышленные товары	7,7	9,2	10,6	14,9	17,5	18,1	22,6	29,3	36,5	24,7	27,5	32,6	31,7	35,3	36,8	33,8	32,4
Химическая продукция	1,2	1,3	1,5	1,9	2,3	2,8	3,0	3,7	4,8	3,7	4,0	4,9	4,5	5,2	5,5	4,8	4,4
Машины и оборудование	3,8	4,6	5,2	7,7	8,8	8,8	11,3	15,1	19,3	13,1	14,7	16,8	16,6	18,2	18,8	17,8	17,2
Прочие промышленные товары	2,7	3,3	3,9	5,4	6,3	6,6	8,2	10,6	12,4	7,9	8,7	11,0	10,5	11,9	12,5	11,2	11,0
Иные товары	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1	0,2

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 3 (обязательное)

Таблица 2.28 – Динамика изменения географии товарных потоков Словении до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,7	0,7	0,7	0,9	1,2	1,4	1,8	2,1	2,3	1,7	2,0	2,2	2,2	2,5	2,7	2,2	2,2
Китай	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Хорватия	0,7	0,8	0,9	1,1	1,4	1,6	1,8	2,1	2,5	1,7	1,6	2,0	1,7	2,0	2,4	2,1	1,6
Чехия	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,7	0,7	0,5	0,6	0,7	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7
Франция	0,6	0,6	0,7	0,7	1,0	1,5	1,4	1,8	1,9	1,9	2,0	2,0	1,5	1,5	1,6	1,3	1,4
Германия	2,4	2,4	2,6	2,9	3,4	3,6	4,1	5,0	5,5	4,4	4,8	6,1	5,7	5,8	6,1	5,5	5,7
Венгрия	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,9	0,9	0,6	0,7	0,9	0,7	0,8	0,9	0,8	0,7
Италия	1,2	1,2	1,2	1,7	2,1	2,3	2,7	3,5	3,5	2,6	3,0	3,4	3,1	3,3	3,6	3,0	3,3
Россия	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,9	1,2	0,7	0,8	1,0	1,2	1,4	1,3	0,9	1,0
ЕС	7,0	7,3	8,0	9,8	12,3	14,1	16,6	20,9	22,7	17,3	19,0	22,5	20,3	21,4	23,2	20,4	20,1
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	0,8	0,8	0,9	1,2	1,4	1,6	1,9	2,5	2,8	2,0	2,1	2,4	2,3	2,6	2,6	2,2	2,3
Китай	0,1	0,2	0,2	0,3	0,5	0,6	0,7	1,1	1,5	1,2	1,5	1,6	1,5	1,5	1,7	1,7	1,6
Хорватия	0,5	0,4	0,4	0,5	0,6	0,8	0,9	1,2	1,2	0,9	1,0	1,3	1,2	1,4	1,2	1,2	1,2
Чехия	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,7	0,5	0,6	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Франция	1,0	1,1	1,1	1,4	1,5	1,4	1,4	1,6	1,8	1,3	1,4	1,4	1,2	1,3	1,2	1,0	1,2
Германия	1,9	1,9	2,0	2,6	3,1	3,4	4,1	5,1	5,8	4,0	4,3	5,1	4,6	5,0	5,0	4,5	4,6
Венгрия	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,7	0,8	1,0	0,6	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,7	0,8
Россия	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,7	0,6	0,3	0,5	0,6	0,5	0,6	0,7	0,3	0,3
ЕС	8,2	8,1	8,7	10,9	13,4	14,7	17,3	21,7	24,6	17,1	18,5	22,0	19,8	20,8	20,7	18,3	18,5

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 4
(обязательное)

Таблица 2.29 – Динамика изменения структуры товарных потоков Словении до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	7,0	7,3	8,0	9,8	12,3	14,1	16,6	20,9	22,7	17,3	19,0	22,5	20,3	21,4	23,2	20,4	20,7
Сырье	0,6	0,6	0,6	0,8	1,0	1,3	1,8	2,3	2,3	1,6	2,0	2,5	2,2	2,3	2,6	2,4	2,3
Еда и напитки	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,6	0,8	0,7	0,7	0,9	0,7	0,8	0,9	0,9	0,7
Энергоносители	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,3	0,5	0,4	0,8	0,7	1,0	1,5	1,6	1,8	1,8	1,4	1,5
Пром. товары	6,3	6,6	7,3	8,9	11,0	12,5	14,2	18,2	19,6	15,0	16,0	18,5	16,5	17,2	18,8	16,6	17,1
Химическая продукция	0,6	0,7	0,8	1,0	1,2	1,4	1,7	2,2	2,5	2,3	2,5	2,9	2,8	3,1	3,2	2,8	2,5
Машины и оборудование	2,7	2,8	3,2	3,9	4,8	5,8	6,6	8,9	9,5	7,5	7,8	8,6	7,5	7,8	8,8	7,9	7,5
Прочие пром. товары	3,0	3,1	3,4	4,1	5,0	5,3	6,0	7,1	7,6	5,3	5,7	6,9	6,1	6,3	6,8	5,9	6,3
Иные товары	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,6	0,5	0,6	0,5	0,7	1,0	1,0	0,9	0,7	0,6	0,7
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	8,2	8,1	8,7	10,9	13,4	14,7	17,3	21,7	24,6	17,1	18,5	22,0	19,8	20,8	20,7	18,3	17,8
Сырье	1,1	1,0	1,2	1,4	1,8	2,1	2,7	3,4	3,7	2,9	3,4	3,8	3,6	3,9	3,9	3,4	3,1
Еда и напитки	0,5	0,5	0,5	0,6	0,8	1,0	1,1	1,5	1,8	1,7	1,7	1,9	1,8	2,0	2,1	1,8	2,0
Энергоносители	0,7	0,6	0,5	0,7	1,0	1,4	1,8	2,0	2,6	1,4	1,9	3,0	3,3	2,7	2,3	1,9	2,1
Пром. товары	6,4	6,5	7,0	8,8	10,6	11,2	12,9	16,2	18,2	12,7	13,3	15,1	13,0	14,2	14,5	13,0	13,3
Химическая продукция	1,0	1,0	1,1	1,4	1,8	1,9	2,2	2,8	3,2	2,6	2,8	3,2	3,0	3,2	3,3	2,8	3,0
Машины и оборудование	2,8	2,8	3,0	3,9	4,7	4,9	5,7	7,2	8,2	5,5	5,6	6,3	5,2	5,9	5,9	5,6	5,2
Прочие пром. товары	2,6	2,7	2,9	3,5	4,1	4,4	5,0	6,2	6,8	4,6	4,8	5,6	4,8	5,1	5,3	4,6	4,4
Иные товары	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,3	0,4	0,7	0,7	0,5	0,3	0,4	0,4

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 5 (обязательное)

Таблица 2.30 – Динамика изменения географии товарных потоков Чехии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных внешнеторговых партнеров, 2000-2016 гг., млн долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	29	33	44	49	66	78	95	121	146	113	132	162	156	162	174	156	160
ЕС	25	29	38	43	58	67	82	103	125	96	111	135	127	131	143	129	130
Австрия	2	2	3	3	4	4	5	6	7	5	6	7	7	7	8	6	7
Великобритания	1	2	3	3	3	4	5	6	7	6	6	7	8	8	9	8	9
Германия	12	13	15	18	24	26	30	37	45	36	42	52	49	51	56	51	51
Италия	1	1	2	2	3	3	4	6	7	5	6	7	6	6	6	6	6
Китай	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Нидерланды	1	1	2	2	3	3	3	4	6	4	5	6	5	5	5	4	4
Польша	2	2	2	2	3	4	5	7	9	7	8	10	10	10	10	9	9
Россия	0	0	1	1	1	1	2	3	4	3	4	5	6	6	5	3	4
Турция	2	3	3	4	5	7	8	11	13	10	12	15	14	14	15	14	14
Франция	1	1	2	2	3	4	5	7	8	6	7	9	8	8	9	8	9
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	32	36	48	51	67	77	93	117	142	105	126	151	140	143	153	137	141
ЕС	24	27	34	37	48	55	66	83	95	70	80	97	91	94	102	90	91
Австрия	2	2	2	2	3	3	3	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5
Великобритания	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3
Германия	10	12	15	17	21	23	27	33	38	28	32	39	36	37	40	36	37
Италия	2	2	2	3	4	4	4	6	6	5	5	6	5	6	6	6	6
Китай	1	1	2	3	4	4	6	9	12	11	15	19	16	15	17	18	18
Нидерланды	1	1	1	1	2	3	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5
Польша	1	1	2	2	3	4	5	7	8	7	8	10	10	11	12	11	12
Россия	2	2	3	2	3	4	6	6	9	5	7	8	8	8	6	4	4
Турция	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Франция	2	2	2	3	3	3	4	5	6	4	4	5	4	5	5	4	5

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 6
(обязательное)

Таблица 2.31– Динамика изменения структуры товарных потоков Чехии до и после присоединения к ЕС на основании группировки основных статей экспорта и импорта, 2000-2016 гг., млрд долл. США

Экспорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	25	29	38	43	58	67	82	103	125	96	111	135	127	131	143	129	132
Сырье	2	2	3	3	4	5	6	8	10	8	9	11	12	13	13	11	12
Еда и напитки	1	1	1	1	2	3	3	4	5	5	5	6	7	7	8	7	7
Энергоносители	1	1	2	1	2	2	3	3	4	4	5	6	6	5	4	4	5
Промышленные товары	22	26	33	38	52	59	72	92	108	82	94	118	109	114	126	114	118
Химическая продукция	2	2	2	2	3	4	5	6	7	5	6	8	7	8	9	8	9
Машины и оборудование	11	14	19	22	30	34	43	56	65	50	58	73	67	69	77	71	74
Прочие промышленные товары	9	10	12	14	19	21	25	31	36	26	30	37	35	37	39	36	37
Иные товары	0	1	1	1	1	3	3	2	6	5	6	3	3	3	2	2	3
Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	24	27	34	37	48	55	66	83	95	70	80	97	91	94	102	90	92
Сырье	2	2	3	3	5	6	7	9	11	9	10	12	12	13	13	11	12
Еда и напитки	1	1	2	2	3	3	4	5	6	6	6	7	7	8	8	7	8
Энергоносители	1	1	2	1	2	2	2	3	4	3	4	6	5	5	4	4	5
Промышленные товары	21	23	29	32	42	46	55	70	79	56	63	79	73	76	84	74	76
Химическая продукция	3	3	5	5	6	7	8	10	12	10	11	14	13	14	15	13	13
Машины и оборудование	10	12	13	15	19	22	27	34	38	26	30	36	34	35	41	36	35
Прочие промышленные товары	8	8	11	12	16	17	20	25	29	21	22	29	26	27	29	26	28
Иные товары	0	0	1	1	1	2	2	1	3	4	5	3	2	2	2	2	2

Составлено и рассчитано автором по:

http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en

Приложение 7
(обязательное)

Таблица 2.32 – Исходная выборка значений для корреляционного анализа

	Платеж- ный баланс, млрд евро	Прямые инвестиц ии (за границу), млрд евро	Порт- фельные инвести ции (за границу, млрд евро	Прямые инвести ции (в страну), млрд евро	Порт- фельные инвестиц ии (в страну), млрд евро	Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом, %
Австрия	11246	346,5	355	286,3	534,4	96,5
Бельгия	-7925	1084	727,4	1168,9	531,5	103,5
Болгария	963,2	5163	6520,4	53286,1	3063,4	85,9
Великобритания	-111,1	1884,8	4088,8	1605,5	4081,9	73,9
Венгрия	3903,6	238665	7879	299798	68678	109,4
Германия	274	1971,5	3083,6	1383,7	3530,7	121,7
Греция	1767	46352	150206	27741	79720	58,4
Дания	24148	269102	400994	151363	421256	113,2
Ирландия	14438	913,7	2347,8	788,5	2835,7	174,8
Испания	10668	729	450,7	801,8	1245,3	93,1
Италия	21,3	733,2	1146,2	538,6	1607	108,5
Кипр	-422,8	8300,4	11695,2	21182	4872	32,5
Латвия	-249,6	2431,1	5634,5	16621,2	4631,6	79,4
Литва	675,3	3927,5	4546,4	18125	12616,4	93,7
Мальта	130,4	4224	27151,7	15948,2	729,4	69,3
Нидерланды	83070	1108,6	1684,3	706,9	1715,7	111,9
Польша	-6636	69244	16127	266307	173589	98,5
Португалия	1160	99548	150592	146147	188885	83,7
Румыния	-2059	2565,8	3887	85615	23272	89,7
Словакия	2026	12916,2	28150,2	67456	33687	101,9
Словения	2947,2	9504,6	15740	17000,9	22294,1	97,4
Финляндия	-2466,3	197155	346051	136103	346932	95,9
Франция	-40,2	1743,6	2888,7	1207,5	3888,1	84,6
Хорватия	715,8	4352,5	4717	32420	14797,8	56,9
Чехия	-2853	21384	26358	135976	49304	112,5
Швеция	34541	558,7	607,4	500,8	864,9	105
Эстония	-271	8761,8	7564,1	23995,1	2783,2	89,8

Составлено автором по: International Financial Statistics Yearbook, 2016. IMF, Washington, 2016.

Приложение 8
(обязательное)

Таблица 3.1 – Динамика ВВП стран ЕС, 2005-2016 гг., млрд долл. США

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ЕС-28	13639,7	14816,1	15745,0	16517,6	16180,6	16784,6	17490,8	17800,3	18461,8	19069,7	19706,1	21741,2
Австрия	286,9	309,7	324,8	341,7	339,6	350,5	371,2	389,7	404,7	415,3	426,6	438,2
Бельгия	349,3	373,5	391,6	408,4	410,8	437,2	455,7	471,3	485,9	502,1	514,3	527,5
Великобритания	1949,4	2089,0	2155,6	2229,3	2142,5	2243,3	2306,2	2387,3	2502,1	2630,4	2720,3	2812,9
Венгрия	171,6	183,6	190,4	206,6	206,2	214,7	226,6	228,1	241,1	251,5	260,2	270,8
Германия	2636,4	2822,3	2997,5	3122,5	3037,0	3210,8	3427,1	3503,7	3647,8	3810,9	3920,9	4046,2
Греция	281,0	314,5	323,5	341,8	337,6	313,7	290,3	279,3	286,2	287,9	285,2	286,1
Дания	185,1	202,9	212,7	226,8	223,0	239,0	247,4	250,5	262,4	269,8	278,4	286,8
Ирландия	168,2	189,1	205,7	198,7	188,5	197,1	208,1	213,5	222,1	236,7	317,9	323,47
Испания	1209,3	1368,9	1473,7	1537,8	1503,3	1489,7	1498,9	1496,1	1519,9	1564,5	1611,6	1679,6
Италия	1742,1	1881,0	1985,9	2082,6	2041,7	2079,2	2158,3	2157,5	2176,3	2206,3	2262,5	2301,5
Латвия	31,0	35,0	39,9	42,3	36,2	36,9	40,7	43,2	45,6	47,6	49,2	50,5
Литва	48,3	53,9	61,7	66,3	57,5	62,3	69,2	73,7	79,0	82,6	84,0	88,0
Люксембург	31,4	36,4	39,8	41,8	40,2	43,2	47,4	48,4	51,8	55,9	58,1	60,1
Нидерланды	608,2	664,0	712,0	753,9	728,8	740,8	769,0	782,6	817,8	826,6	839,3	870,8
Польша	530,3	577,9	639,7	698,1	735,0	802,3	869,8	907,1	940,3	977,2	1019,6	1247,2
Португалия	238,8	259,6	270,9	281,2	280,0	289,3	282,7	278,2	291,8	299,6	307,6	316,2
Словакия	89,3	101,4	113,7	127,4	124,3	134,8	139,5	144,1	151,0	157,3	162,2	169,4
Словения	47,9	51,7	55,7	59,9	56,1	56,9	59,1	59,3	60,8	63,9	66,0	68,4
Финляндия	167,8	181,1	199,3	212,4	202,2	208,2	219,2	219,9	224,6	226,7	231,6	261,4
Франция	1933,5	2070,5	2186,2	2263,2	2249,7	2342,7	2447,6	2471,8	2606,1	2658,5	2727,0	2796,5
Чехия	223,7	243,2	268,4	288,5	287,9	289,7	302,3	305,3	320,5	340,6	355,9	370,0
Швеция	306,7	340,0	371,1	385,9	369,1	390,8	413,5	425,8	438,5	449,9	468,6	491,1
Эстония	22,38	25,95	29,44	30,30	27,39	28,79	32,58	34,42	36,16	37,52	38,08	39,17

Составлено автором по: <http://www.oecd.org/>

Приложение 9
(обязательное)

Таблица 3.2 – Динамика изменения индексов промышленного производства стран-членов европейского Союза (2005 = 100)

Страны - члены Европейского союза	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Австрия	103	110	116	118	119	119	121
Бельгия	106	117	122	119	120	121	122
Болгария	96	98	103	103	103	105	106
Великобритания	97	100	99	97	96	98	100
Венгрия	98	108	114	112	113	122	121
Германия	94	104	111	111	111	112	113
Греция	106	100	94	93	90	88	84
Дания	98	100	102	102	102	103	105
Ирландия	93	100	99,6	98	96	118	119
Испания	...	100	98	92	90	92	94
Италия	83	89	89	84	81	81	81
Кипр	100,4	99,7	93	83	73	73	72
Латвия	85	98	107	113	112	111	111
Литва	97	103	109	113	117	117	118
Люксембург	92	100	102	96	92	98	99
Мальта	92	100	100,1	106	101	95	95
Нидерланды	99	107	106	106	106	103	103
Польша	90	100	108	109	111	115	115
Португалия	98	100	99	93	94	95	95
Румыния	117	123	133	136	146	155	156
Словакия	118	127	134	145	152	158	159
Словения	96	103	104	103	102	104	106
Финляндия	95	100	102	99,6	97	95	98
Франция	85	89	91	89	88	87	89
Хорватия	100,4	99	98	92	91	92	94
Чехия	102	110	117	116	116	122	124
Швеция	91	100	103	101	96	94	96
Эстония	84	104	125	126	132	134	137

Источник: <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики РФ.

Приложение 10 (обязательное)

Таблица 3.3 – Основные показатели уровня жизни населения стран-членов
Европейского Союза

Страны – члены Европейского Союза	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет), 2016	Индекс потребительских цен, 2016 в процентах к 2005	Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини), %	Среднесуточное потребление килокалорий на душу населения, 2016
Австрия	80,9	120	27,6	3784
Бельгия	80,4	119	25,9	3793
Болгария	74,5	147	34,3	2877
Великобритания	81,0	128	38,0	3414
Венгрия	75,3	145	28,9	2968
Германия	81,0	107	30,6	3539
Греция	80,6	120	34,7	3433
Дания	80,3	119	26,9	3363
Ирландия	81,0	113	32,1	3591
Испания	82,4	118	35,8	3183
Италия	82,3	107	35,5	3539
Кипр	79,8	104	32,4	2661
Латвия	74,0	149	36,0	3293
Литва	74,2	109	32,6	3463
Люксембург	81,8	121	30,4	3568
Мальта	80,7	121	27,9	3389
Нидерланды	81,1	...	28,9	3147
Польша	76,8	125	32,8	3485
Португалия	80,4	116	34,2	3456
Румыния	74,5	155	27,3	3363
Словакия	76,3	126	26,6	2902
Словения	80,3	123	24,9	3173
Финляндия	80,8	120	27,8	3285
Франция	82,0	114	31,7	3524
Хорватия	77,1	108	33,6	3052
Чехия	78,3	123	26,4	3292
Швеция	81,7	104	26,1	3160
Эстония	76,4	142	32,7	3214

Составлено автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat/>

Приложение 11 (обязательное)

Таблица 3.5 – Распределение средств структурных фондов и Фонда сплочения
Евросоюза в 1988–2020 гг.

Страны-члены ЕС	1988-1993		1994-1999		2000-2006		2007-2013		2014-2020	
	Млрд ЭКЮ	%	Млрд ЭКЮ	%	Млрд евро	%	Млрд евро	%	Млрд евро	%
Австрия	-	-	1,43	1,03	1,59	0,75	1,20	0,35	1,11	0,34
Бельгия	0,74	1,18	1,81	1,31	1,94	0,91	2,06	0,59	2,06	0,64
Болгария	-	-	-	-	-	-	6,67	1,92	7,15	2,22
Великобритания	4,82	7,66	11,41	8,26	16,32	7,69	9,89	2,85	10,36	3,21
Венгрия	-	-	-	-	1,99	0,94	24,92	7,19	20,50	6,36
Германия	6,02	9,56	19,52	14,12	30,29	14,28	25,49	7,35	17,21	5,34
Греция	7,53	11,96	13,98	10,12	22,69	10,69	20,21	5,83	14,44	4,48
Дания	0,40	0,64	0,74	0,54	0,59	0,28	0,51	0,15	0,49	0,15
Ирландия	4,46	7,08	5,62	4,07	3,18	1,50	0,75	0,22	1,02	0,32
Испания	13,10	20,81	31,67	22,92	46,43	21,88	34,66	10,00	25,12	7,79
Италия	10,75	17,08	19,75	14,29	30,69	14,46	27,96	8,06	29,34	9,10
Кипр	-	-	-	-	0,49	0,23	0,61	0,18	0,70	0,22
Латвия	-	-	-	-	0,63	0,30	4,53	1,31	4,24	1,32
Литва	-	-	-	-	0,89	0,42	6,78	1,96	6,43	1,99
Люксембург	0,06	0,10	0,08	0,06	0,08	0,04	0,05	0,01	0,06	0,02
Мальта	-	-	-	-	0,06	0,03	0,84	0,24	0,68	0,21
Нидерланды	0,73	1,16	2,19	1,58	2,52	1,19	1,66	0,48	1,25	0,39
Польша	-	-	-	-	8,28	3,90	67,19	19,38	72,82	22,59
Португалия	8,45	13,42	13,98	10,12	20,50	9,66	21,40	6,17	19,60	6,08
Румыния	-	-	-	-	-	-	19,21	5,54	21,80	6,76
Словакия	-	-	-	-	1,12	0,53	11,49	3,31	13,09	4,06
Словения	-	-	-	-	0,24	0,11	4,10	1,18	2,89	0,90
Финляндия	-	-	1,50	1,09	1,96	0,92	1,59	0,46	1,32	0,41
Франция	5,91	9,39	13,33	9,65	15,54	7,32	13,45	3,88	14,29	4,43
Хорватия	-	-	-	-	-	-	-	-	8,03	2,49
Чехия	-	-	-	-	1,58	0,74	26,53	7,65	20,58	6,38
Швеция	-	-	1,18	0,85	1,99	0,94	1,63	0,47	1,84	0,57
Эстония	-	-	-	-	0,37	0,17	3,40	0,98	3,37	1,05

Составлено автором по: <http://ec.europa.eu/eurostat>

Приложение 12 (обязательное)

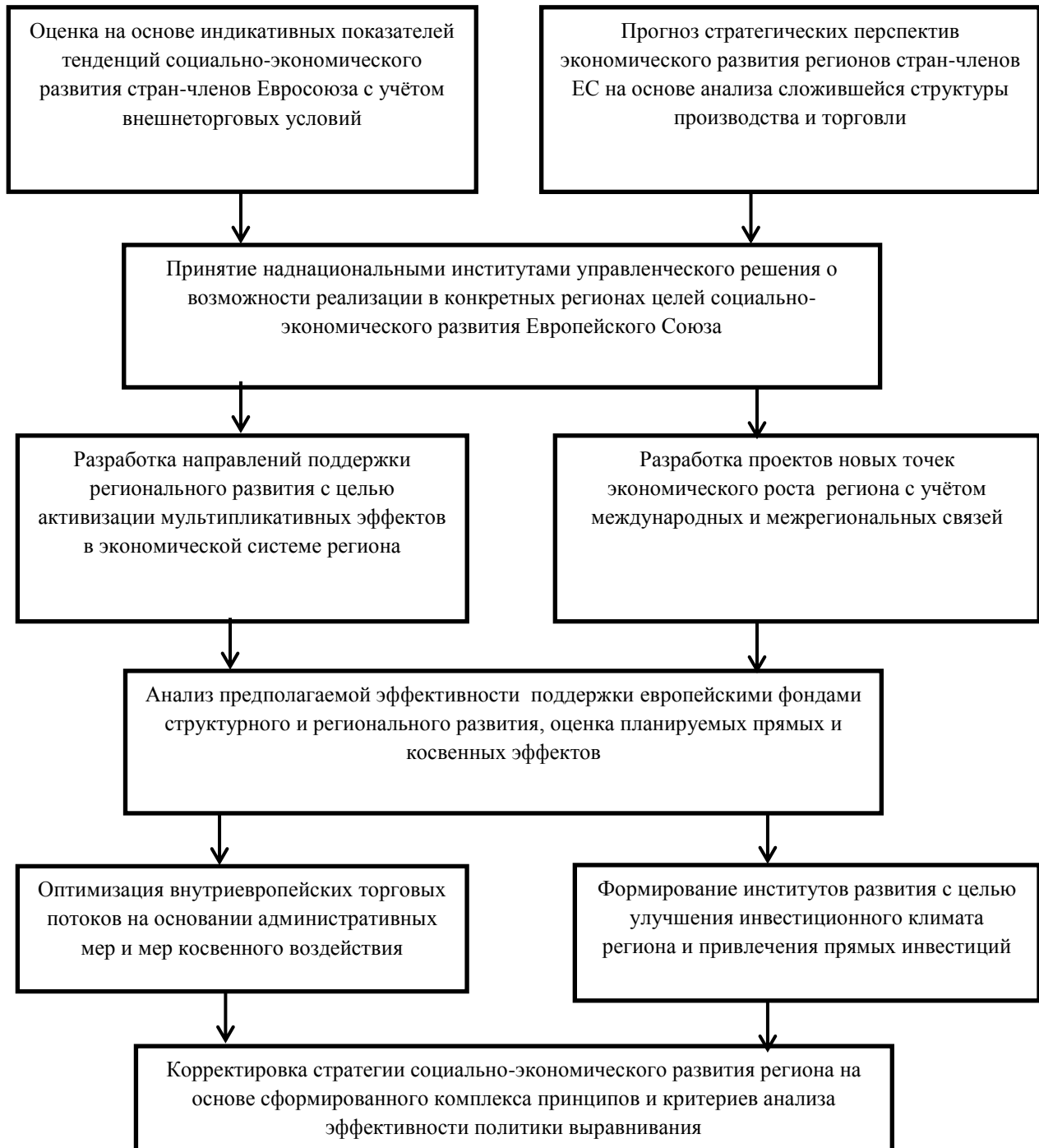


Рисунок 3.2 – Структурно-логическая схема организационного механизма повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов Европейского Союза

Источник: разработано автором.

Приложение 13 (обязательное)

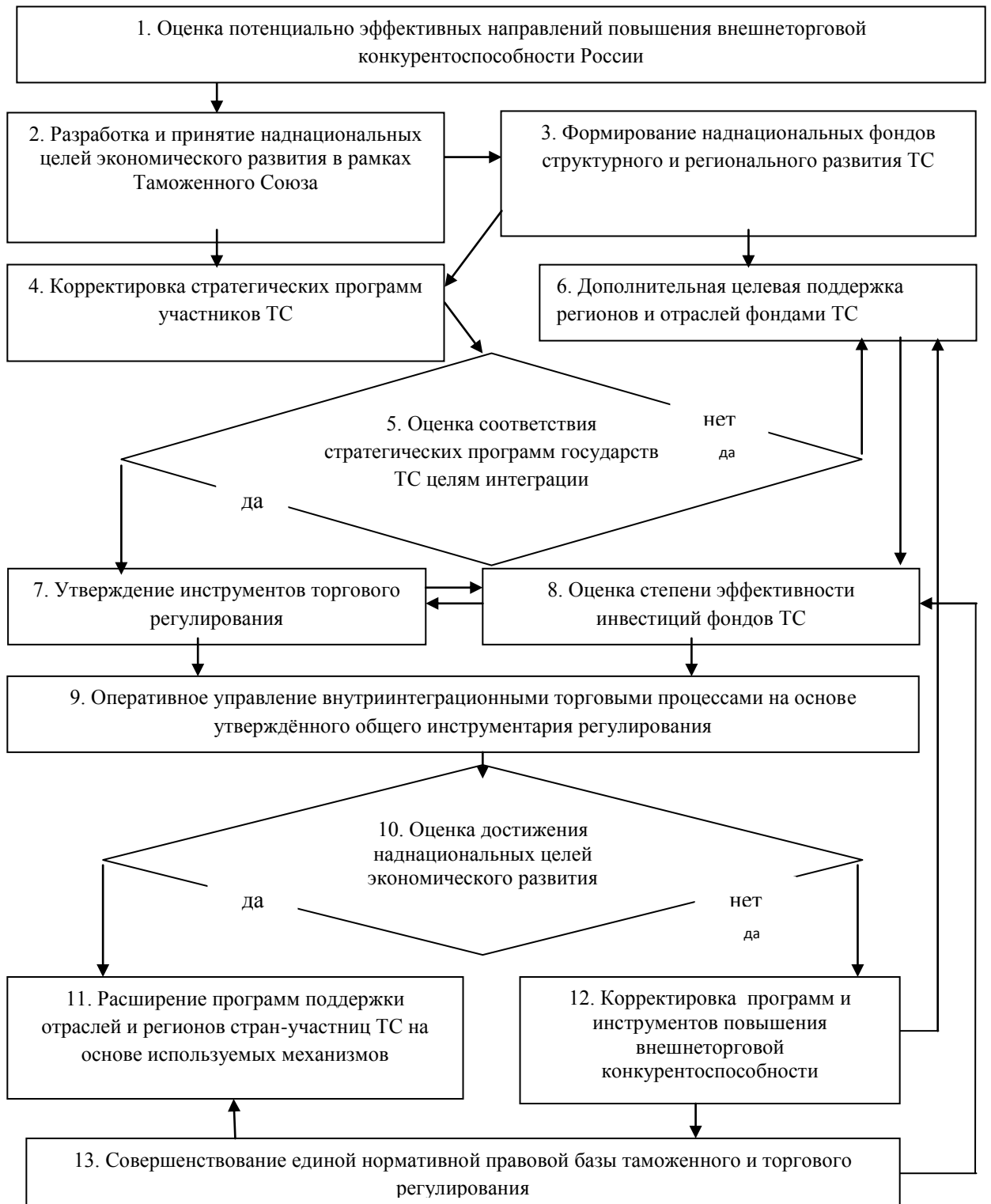


Рисунок 3.3 – Структурно-логическая схема процесса повышения внешнеторговой конкурентоспособности России в рамках современных интеграционных процессов

Источник: разработано автором.

Приложение 14 (обязательное)

Таблица 3.6 – Участие стран-членов Европейского Союза в российской внешней торговле, млн долл. США, % в обороте, 2007, 2016, 2017 гг.

	%	2007			%	2016			%	2017*		
		Оборот	Экспорт	Импорт		Оборот	Экспорт	Импорт		Оборот	Экспорт	Импорт
Весь Мир	100	439051	301244	137806	100	467752	285491	182261	100,0	586544	358773	227777
ЕС	54,3	238459,6	176913,0	61546,6	44,8	200391,6	130491,0	69900,6	42,7	248835,3	162665,0	86170,2
Австрия	1,2	5197,3	3352,6	1844,7	0,6	2886,7	1051,9	1834,7	0,6	3672,2	1574,6	2135,9
Бельгия	1,1	4872,8	2694,4	2178,4	1,6	8010,0	5741,1	2269,0	1,8	9863,8	6762,1	3122,1
Болгария	0,8	3298,0	2966,0	332,0	0,5	2800,2	2318,8	481,5	0,6	3515,2	2966,8	548,4
Великобритания	3,2	14070,3	10395,9	3674,4	2,1	10375,9	6943,8	3432,0	2,2	13061,9	8985,8	4073,5
Венгрия	1,8	8113,2	6245,5	1867,7	0,9	4306,7	2649,9	1656,8	1,0	5430,7	3294,4	2138,6
Германия	9,8	42962,2	24498,2	18463,9	8,7	40709,4	21258,5	19451,0	8,5	49663,5	25761,8	23897,7
Греция	0,7	2990,8	2751,6	239,2	0,5	2873,8	2660,8	213,0	0,7	4482,7	4254,5	238,9
Дания	0,5	2279,0	932,0	1347,0	0,5	2231,2	1400,5	830,7	0,6	3535,7	2730,7	841,5
Ирландия	0,2	1092,0	631,2	460,9	0,2	1214,3	317,0	897,3	0,3	1484,3	373,8	1110,5
Испания	1,2	5295,4	3343,3	1952,2	1,0	4426,8	1953,1	2473,7	0,9	5155,6	2077,5	3091,7
Италия	7,0	30815,4	25089,8	5725,6	5,8	19770,4	11931,3	7839,1	4,1	23693,4	13704,5	10013,3
Кипр	1,0	4558,1	4515,2	42,9	0,1	334,5	282,8	51,6	0,1	476,4	415,7	32,8
Латвия	0,5	2086,5	1698,5	388,0	1,4	5187,6	4844,2	343,4	1,0	5593,9	5116,8	490,0
Литва	1,1	4911,2	4208,4	702,8	0,6	2923,1	2508,9	414,3	0,5	3390,0	2874,5	513,0
Люксембург	0,1	228,3	142,5	85,8	0,0	181,7	43,4	138,3	0,0	203,4	53,7	149,6
Мальта	0,1	456,9	372,2	84,7	0,5	2230,1	2200,4	29,7	0,5	2628,3	2600,0	27,3
Нидерланды	8,8	38568,9	35883,8	2685,0	8,4	32275,7	29254,6	3021,1	7,0	40404,4	36499,3	3904,5
Польша	3,4	14890,2	11480,6	3409,6	2,6	13057,2	9098,7	3958,5	2,8	16613,4	11629,1	4985,2
Португалия	0,3	1293,9	1149,1	144,7	0,1	1052,6	657,0	395,5	0,3	1540,8	1074,3	473,1
Румыния	0,9	3812,2	3271,8	540,4	0,6	3076,5	1845,5	1231,0	0,7	3898,7	2380,2	1521,4
Словакия	1,2	5356,2	4586,5	769,7	1,0	4162,4	2497,0	1665,4	0,9	5373,1	3225,6	2147,4
Словения	0,2	883,1	268,6	614,5	0,2	990,7	183,0	807,6	0,2	1294,1	262,2	1027,6
Финляндия	3,0	13195,0	9192,3	4002,7	1,9	9013,3	6535,3	2478,0	2,2	12950,1	9346,3	3602,6
Франция	3,1	13537,8	7675,2	5862,5	2,2	13267,5	4778,2	8489,2	2,6	15004,9	5869,2	9138,3
Хорватия	-	-	-	-	0,2	808,2	576,4	231,8	0,2	1155,4	839,2	314,3
Чехия	1,4	6195,1	4665,3	1529,8	1,2	5460,0	2693,5	2766,5	1,3	7804,5	4507,4	3341,9
Швеция	1,0	4342,6	2197,5	2145,1	0,8	3891,8	2223,8	1668,0	0,7	4141,8	2053,3	2079,6
Эстония	0,7	3031,2	2704,9	326,3	0,5	2678,6	2041,6	637,0	0,5	2700,1	1870,8	841,9

* - оценка автора

Источник: <http://www.customs.ru/> - Федеральная таможенная служба РФ.

Приложение 15
(обязательное)

Таблица 3.7 – Прямые инвестиции Российской Федерации в экономику стран Европейского Союза (по данным платежного баланса РФ – сальдо операций), 2008-2016 гг., млн долл. США

Страны - члены Европейского Союза	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	253	458	847	512	1035	5265	1135	746	1212
Бельгия	49	36	36	61	536	-450	302	32	30
Болгария	441	261	319	522	716	554	308	48	102
Великобритания	3886	1997	1232	1474	632	1294	1926	-439	-250
Венгрия	542	1789	48	-2724	67	155	67	12	21
Германия	1860	1488	1880	971	1118	1334	1016	738	974
Греция	58	32	318	88	63	98	185	12	15
Дания	16	48	-4	389	215	752	-	401	201
Ирландия	299	-438	1185	527	512	264	91	479	309
Испания	458	375	490	812	980	1356	1879	152	248
Италия	295	158	315	387	403	538	587	117	102
Кипр	15524	15288	18309	22930	20920	7671	23430	4308	10654
Латвия	166	78	147	328	348	568	513	-22	2
Литва	57	64	49	66	28	46	-66	3	-10
Люксембург	2633	765	2483	2005	-504	1314	639	785	1478
Мальта	32	-1	8	-1	-10	2	40	4	10
Нидерланды	4684	3376	7035	9901	2599	3022	2255	461	845
Польша	-50	13	-2	30	-2	73	31	67	80
Португалия	25	24	25	24	30	45	103	3	2
Румыния	25	39	196	-96	-1	-101	-1	1	-2
Словакия	29	7	11	19	49	32	28	12	42
Словения	9	2	3	10	18	29	101	7	51
Финляндия	154	186	236	63	271	91	146	1454	2145
Франция	217	386	334	656	1430	449	523	74	102
Хорватия	75	13	23	103	31	71	111	19	56
Чехия	319	142	360	337	265	340	277	24	120
Швеция	177	256	203	489	390	-720	57	-1	-3
Эстония	29	11	21	30	85	120	149	64	96

Источник: <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики РФ.

Приложение 16
(обязательное)

Таблица 3.8 – Прямые инвестиции стран Европейского Союза в экономику Российской Федерации (по данным платежного баланса РФ – сальдо операций), 2008-2016 гг., млн долл. США

Страны - члены ЕС	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Австрия	636	885	1353	1563	1135	-326	840	407	845
Бельгия	282	286	467	112	214	755	-538	-19	-28
Болгария	-	-1	-	33	-82	4	13	1	3
Великобритания	1007	699	1142	2007	46	18927	111	1 104	2499
Венгрия	171	112	374	454	683	736	534	-452	-328
Германия	3379	2914	3196	2234	2265	335	349	483	524
Греция	6	1	-2	-5	-3	-2	1	0	1
Дания	77	199	168	-11	38	25	-11	49	39
Ирландия	52	564	2326	5306	9877	10399	-531	623	429
Испания	315	336	-13	30	116	147	200	64	70
Италия	153	249	309	154	280	118	194	56	80
Кипр	20428	4182	12287	12999	1985	8266	5874	4 057	5213
Латвия	35	4	23	20	32	285	338	196	222
Литва	37	25	-2	8	42	8	-50	8	10
Люксембург	1403	6195	2892	4106	10814	11638	-693	- 770	-570
Мальта	-	-5	16	4	16	47	10	41	40
Нидерланды	10184	-3391	3733	7383	10330	5716	1239	-249	-105
Польша	185	85	17	6	17	-49	70	20	22
Португалия	8	2	-1	10	6	-	7	0	0
Румыния	6	2	1	-	-	-	-	0	0
Словакия	-	-	4	-26	4	3	-7	3	5
Словения	73	40	9	-23	14	50	22	14	10
Финляндия	1415	518	347	217	349	216	124	-272	-156
Франция	604	696	2592	1107	1232	2121	2082	1 686	1589
Хорватия	-	5	-	7	-5	14	1	0	0
Чехия	130	36	72	78	-187	36	109	54	66
Швеция	1892	1863	1831	2025	1322	-1203	166	122	140
Эстония	2	19	-15	31	85	47	38	33	30

Источник: <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики РФ.