

В диссертационный совет Д 212.196.11 на базе ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата экономических наук, ведущего научного сотрудника Центра
восточноевропейских исследований ФГБУН Институт экономики
Российской академии наук Синициной Ирины Сергеевны
на диссертационную работу Горбатенко Елены Юрьевны на тему
«Внешнеторговые связи новых стран-членов Европейского Союза»,
представленную на соискание учёной степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика» в
диссертационный совет Д 212.196.11 на базе
ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г.В. Плеханова»

Актуальность темы исследования. В диссертационной работе дается описание и анализ перспектив развития внешнеторговых связей новых стран-членов ЕС (НСЧ) после их присоединения к интеграционному блоку.

Актуальность темы настоящей работы определяется значением изучения опыта торговой интеграции новых членов – государств постсоветского пространства и стран Восточной Европы – в европейское интеграционное объединение с целью применения этого опыта в практике совершенствования механизмов евразийской экономической интеграции. Применение этого опыта тем более актуально, что, как показала практика, региональная экономическая интеграция НСЧ в современных условиях стала инструментом создания перспектив устойчивого и сбалансированного экономического развития на основе повышения их конкурентоспособности.

Изучение особенностей товарной структуры и географии внешнеэкономических связей НСЧ имеет большое научное и практическое значение для обоснования направлений внешнеторговой политики России в условиях обострения внешнеполитической ситуации и действия антироссийских санкций, что актуализирует данное научное исследование. Актуальность темы исследования еще более возрастает в связи с необходимостью реализации

экономических и политических интересов России в ряде стран западных Балкан, являющихся в настоящее время кандидатами на вступление в ЕС.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций в диссертации. Выводы, положения и рекомендации диссертационной работы обоснованы и опираются на теоретические положения и авторские расчеты, в том числе с использованием методов экономико-статистического анализа.

Автором изучено значительное количество работ российских и зарубежных авторов по теории региональной экономической интеграции, по вопросам внешнеторговой политики ЕС, что свидетельствует об обоснованности полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения опираются на отчеты, статистические и информационные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Всемирного банка, Международного валютного фонда (МВФ), Евростата, Всемирной торговой организации (ВТО), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и другие материалы по теме исследования, опубликованные в открытой печати и интернет-изданиях.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационная работа Горбатенко Е.Ю. является самостоятельным и комплексным трудом, раскрывающим поставленные задачи. Во введении сформулированы цель и задачи диссертации, ее актуальность, перечислены результаты, полученные лично автором, а также выявлена их научная новизна.

В первой главе «Динамика формирования единого европейского экономического пространства» (с. 15-55) рассмотрены основные теоретические концепции развития торговых связей в контексте региональной экономической интеграции, представленные в трудах российских и зарубежных ученых (с. 15-28). Раскрыты основные модели современных региональных интеграционных союзов, обозначены ключевые противоречия в экономическом развитии ведущих экономик ЕС и новых стран-членов в ходе расширения 2007-

2013 гг. (с. 28-37). Охарактеризован баланс внешнеторговых преимуществ и ограничений как основы стратегического выбора новых стран-членов ЕС (с. 45-55).

Во второй главе «Тенденции развития внешнеторговых связей стран-членов Европейского Союза» (с. 56-84) проведено сравнение основных макроэкономических показателей НСЧ, проанализировано текущее состояние экономик этих стран, динамика товарооборота европейских отраслевых рынков (с. 56-63), представлен сравнительный анализ внешнеторговой специализации и географии товарных потоков новых стран-членов ЕС (с. 63-84).

В третьей главе «Эволюция внешней торговли в рамках европейской экономической интеграции на современном этапе» (с. 90-123) выявлены основные преимущества региональной экономической интеграции и показаны методологические подходы к оптимизации внутриевропейских торговых потоков, а также факторы выравнивания социально-экономического развития стран-членов Европейского Союза (с. 90-101). Дан анализ перспектив реализации внешнеторговой политики РФ в условиях выхода Великобритании из состава Евросоюза (с. 103-108).

Научная новизна сформулирована в следующих выносимых на защиту положениях:

- сформулированы основные противоречия в экономическом развитии между старыми и новыми членами ЕС, что свидетельствует о неоднородности развития экономик 28 стран-членов ЕС, вследствие чего НСЧ вынуждены следовать по пути догоняющего развития (с. 39-45);
- дана оценка последствиям расширений ЕС 2004-2013 гг., оказавших влияние на внешнюю торговлю новых стран-членов ЕС, сделан вывод об улучшении экономического положения НСЧ (с. 56-63);
- проведен анализ интеграционных процессов, происходящих на территории ЕС, следствием которых стало увеличение объемов производства и потребления товаров, позволившее обеспечить рост уровня благосостояния присоединившихся стран (с. 84-89);

- сделан вывод о том, что для достижения максимального синергетического эффекта, увеличивающего конкурентоспособность новых стран-членов ЕС, необходимо провести существенные институциональные преобразования в целях гармонизации их внутренней и внешнеторговой политики (с. 77-85);
- анализ структуры экспорта и импорта РФ показал, что для внешней торговли России существуют определенные риски, связанные с расширением ЕС, с утратой влияния на торговые потоки в странах Восточной Европы, а также с усилением конкуренции на европейском рынке (с. 125-130);
- приведены расчеты, характеризующие воздействие выхода Великобритании из ЕС на внутриевропейскую торговлю (с. 103-108).

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития науки и практики определяется их актуальностью, новизной, а также сформулированными выводами и рекомендациями. Положения и выводы диссертации имеют практическую значимость и могут быть полезными для органов государственной власти при разработке стратегии экономического сотрудничества России с европейскими странами, учитываться при выработке политики России в отношении иностранных инвестиций, служить путеводителем для российских компаний, работающих или собирающихся работать на рынках европейских стран. Они также могут быть использованы в учебном процессе для преподавания ряда экономических дисциплин в высших учебных заведениях РФ по направлению «Мировая экономика».

По содержанию диссертации нельзя не высказать ряд **замечаний и предложений** автору.

Рассматривая динамику внешней торговли НСЧ, автор, на наш взгляд, недостаточно останавливается на характеристике **влияния финансово-экономического кризиса** на изменение географии и объема торговли, ограничившись лишь краткими упоминаниями на с. 57-58. В действительности мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал зависимость экономики НСЧ от состояния рынков стран Западной Европы – их главных экономических партнеров, и в различной степени воздействовал на геогра-

фию и структуру товарных потоков отдельных стран, а также стимулировал использование различных стратегий адаптации. Привлечение этого материала позволило бы автору более глубоко проанализировать особенности складывающихся в процессе интеграции внешнеэкономических связей рассматриваемого региона с историческим интеграционным ядром. Аналогичным образом следовало бы проанализировать влияние санкций, и прежде всего российских контрсанкций, на изменение географии и объемов торговых потоков отдельных стран и региона в целом. Это позволило бы автору охарактеризовать степень устойчивости сложившегося в НСЧ экспортного потенциала аграрного сектора экономики.

Характеризуя объемы товарооборота НСЧ со странами ЕС, автор упускает из виду **специфику функционирования созданного в НСЧ экспортного сектора**, во многом опирающегося на прямые иностранные инвестиции и развитие цепочек добавленной стоимости, что оказывает принципиальное воздействие на развитие внешней торговли НСЧ. Дело в том, что большинство новых экспортных производств НСЧ ныне встроены в вертикальные цепи поставок ТНК. Таким образом, во внешней торговле стал доминировать внутрифирменный обмен, в процессе которого одни и те же товары пересекают межгосударственные границы многократно. Официальная внешнеторговая статистика, измеряющая товарооборот валовыми показателями, не отражает стоимость, вносимую в товар каждой страной, и потому не может служить надежным инструментом для измерения ее конкурентоспособности. Для получения истинной картины необходимо смотреть на объем экспорта, очищенный от иностранной составляющей добавленной стоимости. Эта составляющая во всех НСЧ существенно увеличилась: в Румынии, Польше, Латвии, Эстонии и Словении до 35–45%, в Болгарии, Венгрии, Литве, Словакии и Чехии – до 50% и более. Таким образом, ростом экспорта в значительной степени движет стоимость, поступившая из-за границы, а не созданная в странах. В диссертации следовало бы хотя бы упомянуть о влиянии этого фактора на реальную динамику экспорта и импорта НСЧ.

В работе необходимо было четко подчеркнуть, что снятие странами барьеров на пути товаров из ЕС вызвало бурный рост импорта, что при неспособности большинства отечественных производителей конкурировать с западноевропейскими компаниями привело к утрате ими своих позиций на внутренних рынках. В итоге **импортная зависимость** стран ЦВЕ стала значительно более высокой, чем в «старой» Европе. При этом причины, по которым отечественные фирмы не смогли успешно противостоять конкуренции, не всегда имели «рыночную» природу. Например, значительная часть продукции местного агропромышленного сектора была вытеснена с рынков из-за существенно меньших дотаций Евросоюза сельхозпроизводителям новых стран-членов по сравнению со старыми.

Не вполне ясны критерии, использованные диссертантом для выделения «полюсов внутриинтеграционных торговых связей новых стран-членов ЕС, где наблюдается наиболее высокая взаимная интенсивность обмена товарами и услугами» (с. 62, 89). Неясны также причины декларируемого потенциального негативного влияния этих полюсов на перспективы интеграции (с. 62.).

На наш взгляд, в диссертации избрана не вполне удачная **структура изложения материала** в разделе 2.2 («Изменения внешнеторговой специализации и географии товарных потоков новых стран-членов ЕС»). Выбор последовательной характеристики каждой из стран с использованием произвольно выбранных для разных стран показателей не позволяет проследить общую картину динамики товарооборота и изменений его товарной и географической структуры. Для целей исследования уместнее было бы привести сравнительные графики объемов и динамики торговых потоков, а также их структуры.

Кроме того, даже при избранной форме изложения (т.е. по отдельным странам) при характеристике товарных потоков в разделе 2.2 совершенно недостаточно только ссылаться на соответствующие таблицы в приложениях, где данные представлены только в стоимостном выражении и не дают четкой

картины изменений товарной структуры экспорта и импорта той или иной страны. Кроме того, эти данные относятся к товарообороту стран в целом, без подразделений по географическим направлениям, т.е. отдельным странам или интеграционным блокам. Это, в частности, не позволяет автору охарактеризовать изменения товарной структуры торговли НСЧ с остальными странами ЕС и с Россией.

В разделе 2.2 автор, следуя за статистическими данными, рассматривает торговые связи региона и отдельных НСЧ с Евросоюзом в целом, выделяя лишь основных торговых партнеров. Такой подход не позволяет автору отследить важные тенденции в развитии внешнеторговых связей НСЧ, в частности, быстрый рост их взаимной торговли после вступления в ЕС.

Кроме того, выводы делаются на основании абсолютных данных о динамике товарооборота в млрд долл., которые не дают представления о росте/снижении относительного значения ЕС в торговле каждой из НСЧ. Следовало бы сравнивать темпы роста товарооборота в страны ЕС и товарооборота в целом, а также привести динамику доли Сообщества в товарообороте этих стран. Аналогичным образом, при выявлении основных торговых партнеров следовало бы привести динамику долей этих стран в товарообороте (экспорте или импорте) анализируемых НСЧ.

При анализе изменений направлений внешнеэкономических связей НСЧ следовало бы упомянуть, что периоду подготовки к вступлению в ЕС и функционированию в рамках сообщества предшествовал период коренной перестройки их экономики и её переориентации на страны ЕС, последовавший за распадом СЭВ. С учетом этого обстоятельства вывод об отсутствии серьезного влияния вступления в ЕС на внешнеторговые связи новых стран-членов (с. 84) автору, возможно, пришлось бы пересмотреть. То же самое относится и к выводу на с. 89 о том, что «изменение внешнеторговой специализации новых стран-членов ЕС оказывает несущественное влияние на динамику общих показателей их внешней торговли».

Не вполне корректна, на наш взгляд, постановка вопроса о **связи между политикой сплочения ЕС и повышением «внешнеторговой конкурентоспособности» НСЧ**. Автор утверждает, что «основы «политики сплочения» ЕС были заложены в 1988 г. за счет внедрения в практику наднационального регулирования ЕС механизмов повышения внешнеторговой конкурентоспособности новых стран-членов» (с. 94). На с. 91 развивается тезис о том, что деятельность надгосударственных фондов ЕС «направлена на выравнивание относительных торговых преимуществ» НСЧ, а на с. 94-95 утверждается, что «финансовые ресурсы для регулирования внутриевропейских торговых потоков как фактора расширения интеграционных процессов, адресованы не странам в целом, а приоритетным регионам в их составе».

Такая постановка вопроса выглядит противоречиво, т.к. выравнивание условий социально-экономического развития в ЕС (как между странами, так и отдельными регионами) происходит отнюдь не за счет оптимизации торговых потоков. Основные цели европейской региональной политики (и в предыдущие, и в текущий программные периоды) – это не регулирование торговых потоков, а поддержка роста и создание рабочих мест в наименее развитых регионах в НСЧ (свыше 70% всех средств, предусмотренных политикой сплочения на развитие таких регионов), а также европейское территориальное (т.е. трансграничное) сотрудничество. Ни на одном из пяти этапов эволюции региональной политики / политики сплочения ЕС «выравнивание относительных торговых преимуществ НСЧ» не декларировалось в качестве хотя бы одной из целей такой политики. Приоритеты текущей (на 2014 – 2020 гг.) программы – это развитие НИОКР, ИСТ, переход к низкоуглеродной экономике, а также развитие МСП за счет удвоения их поддержки из средств Европейских фондов.

На с. 94 автор подчеркивает важность сохранения «финансирования долгосрочных проектов по оптимизации внутриевропейских торговых потоков». Этот тезис также вызывает вопрос, поскольку автор не приводит ни наименований, ни объемов финансирования хотя бы для одного из таких

проектов. Нам также не удалось обнаружить свидетельств существования подобных проектов.

В тексте диссертации встречаются отдельные **неточности и противоречия**. Например, говоря об экономической ситуации в странах Балтии (с. 72), автор утверждает, что «страны Балтии утратили весь свой экономический потенциал», тогда как данные Приложений 8 и 9 (таблицы 3.1 и 3.2) свидетельствуют о 60-80% росте ВВП в этих странах за годы членства в ЕС. Другой пример – утверждение, что в Польше «после вступления в ЕС было закрыто более 90% предприятий угольной отрасли» (с. 79), что также не соответствует действительности, поскольку закрытие нерентабельных шахт и снижение занятости в отрасли произошло в основном до вступления в Евро-союз и коснулось менее чем половины шахт, а производство каменного угля в стране хотя и снизилось, но пока составляет свыше 70 млн т.

В диссертации встречаются и **неточности в использовании терминологии**. Так, например, на с. 58 термин *«торговая интеграция»* применяется для показателя, характеризующего отношение торгового обмена к ВВП, т.е. по сути к *открытости экономики*, тогда как этот термин обозначает заключение соглашений о свободе торговли с целью получения выгод от международной специализации. В диссертации широко используется термин *«внешнеторговая конкурентоспособность»*, но при этом нигде не объясняется, какое содержание автор в него вкладывает. Если имеется в виду термин «международная конкурентоспособность» (т.е. способность страны выдерживать конкуренцию в международной торговле), то следовало бы использовать этот общепотребительный термин.

На с. 91 автор пишет: «Оптимизация внутриевропейских торговых потоков является основным фактором выравнивания социально-экономического развития стран ЕС и затрагивает ... два основных направления. К первому направлению относится принятие «автономных» односторонних мер торгового регулирования.... Ко второму направлению относится

заключение двусторонних и многосторонних торгово-экономических соглашений» с третьими странами и международными организациями.

На деле же и первое, и второе направление являются составными элементами Общей торговой политики Евросоюза, который, как известно, обладает исключительной компетенцией по принятию законодательства и по заключению международных соглашений в области общей торговой политики и таможенного союза в отношениях с третьими странами. Однако ни первое, ни второе не имеют никакого отношения ни к внутриевропейским торговым потокам, ни тем более к их оптимизации.

Тем не менее, данные замечания не снижают теоретической и практической ценности полученных результатов и общую положительную оценку исследования.

Исследовательская работа Горбатенко Е.Ю. логически структурирована и имеет связь между отдельными частями. Каждая из трех глав диссертации направлена на решение поставленных задач и достижение указанной цели.

Заключение по диссертации. Диссертационное исследование Горбатенко Е.Ю. выполнено на высоком научном уровне. Результатом работы является решение актуальной научной задачи – исследование интеграционных процессов, происходящих в странах ЕС, и внешнеторгового сотрудничества новых стран-членов, присоединившихся после расширений 2004-2013 гг. В работе использован большой объем статистических данных, приведенных в графиках и 41 приложении, а также учтены результаты исследований в области мировой торговли.

Результаты диссертации можно характеризовать как обоснованные и имеющие практическое и научное значение. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, а опубликованные в научных журналах статьи (14 работ общим объемом 3,08 п.л., в том числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки) отражают наиболее важные ре-

зультаты диссертационной работы. Основные положения работы были представлены на различных международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Диссертационная работа «Внешнеторговые связи новых стран-членов Европейского Союза» удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Горбатенко Елена Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник
Центра восточноевропейских исследований
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института экономики Российской академии наук
кандидат экономических наук,
Синицина Ирина Сергеевна

Синицина И.С.



Адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32
Тел.: (+7 495) 938-16-20
E-mail: ira_sinicyna@mail.ru

