

В диссертационный совет Д 212.196.13  
на базе ФГБОУ ВО  
«Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова»,  
г. Москва, Стремянный пер., д. 36  
E-mail info@rea.ru

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Сизовой Юлии Сергеевны на тему  
«Механизмы влияния инфраструктуры поддержки на развитие  
предпринимательской культуры», представленную на соискание  
учёной степени кандидата экономических наук по специальности  
08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика предпринимательства)»

Актуальность избранной темы определена местом предпринимательства в современной экономической системе России. Необходимость повышения предпринимательской активности заключена в Распоряжении Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р «Стратегия развития субъектов малого и среднего предпринимательства до 2030 года». Развитие предпринимательской активности хозяйствующих структур должно быть связано с формированием позитивной предпринимательской культуры. Несмотря на большое количество организаций институциональной поддержки, их влияние на культурные и этические нормы развития бизнеса незначительно. Необходимо установление взаимосвязи между деятельностью бизнес-инкубаторов, технопарков и изменениями внутрифирменной предпринимательской культурой, что позволяет разработать эффективные инструменты их развития.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается глубокой степенью проработанности, систематизации существующих подходов, выявлением отсутствия комплексности исследований по взаимосвязи влияния инфраструктуры поддержки на развитие предпринимательской культуры. Достоверность научных результатов достигается использованием общенаучных и специальных методов:

восхождения от абстрактного к конкретному; установления причинно-следственных связей; контент-анализа; форсайт-анализа; сравнительного и системного анализа; социально-статистических методов (анкетирования, интервьюирования, работы с фокус-группами). Оригинальность методологического подхода автора заключается в приложении метода булевой алгебры (конъюнкции – дизъюнкции) к анализу динамики свойств предпринимательской культуры.

Качественно проведенный анализ степени исследования темы позволили автору выстроить логику и структуру работы, определить цель и задачи.

Основные положения и характеристика содержания диссертации. В соответствии с поставленной целью были сформулированы задачи, которые определили основные положения и структуру диссертации. Содержание исследования автором логически разделено на три блока.

В первом блоке решаются задачи методологического обоснования места и роли предпринимательской культуры, исследуется ее сущность и элементы (стр. 14-27), этапы ее развития в контексте хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса (стр. 27-37). В этом же блоке автором определяются принципы использования инфраструктуры поддержки на разных стадиях жизненного цикла организации, направленные на повышение уровня предпринимательской культуры на каждом из этапов (стр. 37-49).

Второй блок посвящен формированию комплекса аналитических средств, позволяющих оценить степень воздействия инфраструктуры поддержки на состояние предпринимательской культуры предприятий малого и среднего бизнеса. Автор предлагает и подробно рассматривает комплекс методов диагностики, позволяющей оценить воздействие таких форм поддержки, как бизнес-инкубаторы и технопарки, на конкретные составляющие предпринимательской культуры, с учетом различных потребностей организации на разных стадиях жизненного цикла (стр. 52-67). Здесь же представлена схема комплекса предпринимательской культуры, разработанная автором (стр. 55), и его подробное рассмотрение (стр. 55-61). Таблица 2.1. (стр. 62) отражает результаты форсайт-анализа, проведенного автором, и отражает, насколько реальное состояние предпринимательской культуры в России отличается от ожидаемого. Подробный отчет о проведенном автором опросе среди представителей/руководителей как бизнес-инкубаторов и технопарков, так и их резидентов, приведен на стр. 67-95 и позволяет внести предложения по совершенствованию механизма воздействия инфраструктурных инструментов на повышение качества предпринимательской культуры, что описано автором в третьем блоке.

В третьем блоке представлены разработанные автором универсальные принципы формирования адаптивной предпринимательской культуры с учетом влияния государства, предпринимательской структуры, института поддержки предпринимательства, общества, системы образования (стр. 97-98). Они рассматриваются относительно унифицированной модели жизненного цикла организаций малого и среднего бизнеса (стр. 99-100). Предлагаемые управленческие действия по решению проблем малого и среднего бизнеса на каждой из стадий жизненного цикла (стр. 102-103) и действия институциональных форм поддержки предпринимательства (стр. 103-105) имеют практическую направленность.

Основные публикации и автореферат адекватно отражают содержание диссертации в целом.

**Характеристика научной новизны исследования и его практическая значимость.** На наш взгляд, в качестве наиболее существенных научных результатов исследования следует выделить:

- Теоретическое обоснование трансформации предпринимательской культуры на каждом этапе жизненного цикла хозяйствующего субъекта (стр. 45) и необходимости «подстройки» институциональных инструментов под потребности организаций малого и среднего бизнеса (стр. 46-49);
- Проведен анализ существующих подходов к предпринимательской культуре (стр. 15-18, 20-22), уточнены основные компоненты предпринимательской культуры (стр. 55-61), что позволило автору предложить векторный принцип выбора институциональной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса на каждом этапе жизненного цикла (стр. 29, 103-104), что отличает авторскую позицию от существующей в литературе;
- Предложена методика степени соответствия или направления влияния конкретных инструментов на составляющие предпринимательской культуры (стр. 51-103);
- Сформулированы проблемные поля в развитии предпринимательской культуры на каждом этапе жизненного цикла организации (стр. 102) и разработаны комплексы практических мер, направленных на повышение ее качества со стороны институциональной поддержки (стр. 105-114).

Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности:

- организациями малого и среднего бизнеса для разработки конкретных действий по развитию и совершенствованию компонент предпринимательской культуры на каждом этапе своего развития;
- институтами поддержки предпринимательства (бизнес-инкубаторами, технопарками, фондами) для оптимизации конкретных инструментов, направленных на повышение предпринимательской активности организаций-резидентов на всех этапах их жизненного цикла;
- государственными, региональными и муниципальными органами власти при разработке долгосрочных программ использования ресурсов малого и среднего бизнеса для развития экономической системы.

**Замечания** по содержанию диссертационной работы состоят в следующем:

1. Представляя свое видение комплекса адаптивной предпринимательской культуры (стр. 54), автор утверждает, что он состоит из 8-ми взаимосвязанных компонент, и между этими компонентами осуществляется «дизъюнкционная связь». Однако не описывается сам механизм взаимодействия этих компонент между собой, что нуждается в дополнительном пояснении.
2. В представленной работе автор подробно описывает этапы проведения диагностики, позволяющей выявить степень влияния конкретных инфраструктурных форм поддержки малого и среднего бизнеса на развитие предпринимательской культуры (стр. 66-94). Требуется дополнительное пояснение, по какому признаку была сформирована база респондентов? Анкетирование, по утверждению автора, было проведено в 16 бизнес-инкубаторах и 27 технопарках Москвы и Московской области (стр. 67). Почему были выбраны именно эти респонденты?
3. В работе (стр. 103, Таблица 3.4.) автором предлагаются управленческие действия по трансформации уже существующих институтов поддержки предпринимательства. Почему автор не рассматривает возможность появления новых институциональных форм?

Однако отмеченные недостатки и выделенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы относительно ее содержательной части и научной новизны и продиктованы в значительной степени ее дискуссионным характером.

#### Общий вывод.

Работа Сизовой Ю.С. является самостоятельной логически-выстроенной научно-квалификационной работой, в которой отсутствуют некорректные заимствования.

Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Сизова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

#### Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела научно-исследовательских программ факультета «Институт менеджмента и маркетинга» ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор экономических наук, профессор

Дудин Михаил Николаевич



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Российская Федерация, 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1  
Телефон: +7 499 956-99-99  
Email: [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru)  
<http://www.ranepa.ru>

Подпись Дудина М.Н. *М.Н. Дудин*

Директор института ФИММ

« 7 » *август* 2018 г.



А.С.Сенин