

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

На правах рукописи

НОВОЖИЛОВА ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель -  
доктор экономических наук, доцент  
Курочкина Ирина Петровна

Ярославль – 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. Совершенствование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для целей построения устойчивого бизнеса.....	16
1.1. Проблемы становления и формирования интегрированной отчетности .....	16
1.2. Сущность подхода к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса.....	26
1.3. Трактовка дефиниции «интегрированная отчетность» с учетом ориентации бизнеса на устойчивое развитие и её место в системе корпоративных отчетов..	43
1.4. Анализ современного состояния информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в системе управленческого учета ...	55
Глава 2. Информационно-аналитический инструментарий формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса .....	69
2.1. Модели информационно-аналитического обеспечения формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса.....	69
2.2. Истинная стоимость компании как интегрированный результирующий показатель деятельности .....	82
2.3. Разработка методики формирования комплексного показателя интегрированной отчетности с позиции стоимости, воплощенной в величине капиталов .....	90
2.4. Разработка методики формирования комплексного показателя интегрированной отчетности с позиции стоимости, на которую оказывают влияние заинтересованные лица.....	106
Глава 3. Апробация моделей формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса .....	119

3.1. Апробация модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях .....	119
3.2. Апробация модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости компании, на которую оказывают влияние заинтересованные лица .....	139
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	154
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Структурный анализ годовых отчетов номинации АССА «Лучший интегрированный отчет года».....	176
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Результаты исследований корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний .....	177
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Генезис интегрированной отчетности в контексте концепции устойчивого развития .....	183
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Аналитический обзор взглядов на дефиницию «интегрированная отчетность» .....	188
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Классификация принципов учетного процесса исходя из «14 принципов качества» Э. Деминга .....	191
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Материалы исследования лучших практик подготовки интегрированных отчетов .....	192
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Отбор показателей стоимости для развития информационно-аналитического инструментария интегрированной отчетности .....	197
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Регистр управленческого учета: расчет истинной стоимости компании .....	201
ПРИЛОЖЕНИЕ К. Отчет отдела управленческого учета по итогам анализа истинной стоимости компании .....	203

ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Материалы исследования интегрированных отчетов российских компаний по раскрытию информации о капиталах .....	204
ПРИЛОЖЕНИЕ М. Регистр управленческого учета: расчет интегрированного показателя изменения ценности капиталов .....	211
ПРИЛОЖЕНИЕ Н. Отчет отдела управленческого учета по итогам анализа интегрированного показателя изменения ценности капиталов .....	214
ПРИЛОЖЕНИЕ П. Материалы исследования лучших практик по взаимодействию с заинтересованными сторонами .....	216
ПРИЛОЖЕНИЕ Р. Регистр управленческого учета: расчет интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании .....	225
ПРИЛОЖЕНИЕ С. Отчет отдела управленческого учета по итогам анализа интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании.....	226
ПРИЛОЖЕНИЕ Т. Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «НИАЭП».....	227
ПРИЛОЖЕНИЕ У. Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ТВЭЛ» .....	233
ПРИЛОЖЕНИЕ Ф. Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ОКБМ Африкантов» .....	240
ПРИЛОЖЕНИЕ Х. Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «НИАЭП» .....	245
ПРИЛОЖЕНИЕ Ц. Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ТВЭЛ» .....	247
ПРИЛОЖЕНИЕ Ш. Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ОКБМ Африкантов»..	249

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Развитие корпоративной отчетности компаний в современных условиях определяется повышенным вниманием к проблемам устойчивого развития и оценки стоимости бизнеса, его инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности. Последние глобальные вызовы мирового финансового кризиса, растущая геополитическая напряженность, увеличивающиеся риски ведения бизнеса, возрастающая конкуренция во всех её проявлениях обуславливают потребность заинтересованных лиц в углубленной, концентрированной и качественной информации о деятельности экономических субъектов. Возможности традиционной бухгалтерской и корпоративной отчетности становятся недостаточными для обеспечения информационных запросов различных институциональных пользователей, принимающих на ее основе стратегические решения.

Одним из наиболее перспективных направлений решения данной проблемы является развитие концепции интегрированной отчетности, аккумулирующей актуальные тенденции внешней среды и потребности деловых партнеров. Концепция направлена на раскрытие информации о создании ценности компании, отражение взаимосвязи между результатами деятельности организации и их различными последствиями, ориентирована на будущее, структурирована в соответствии со стратегическими задачами компании и моделью ведения ее бизнеса.

По инициативе Минфина России в 2017 г. проведена независимая оценка инфраструктуры корпоративной отчетности [36]. Отмечено её существенное отставание как в области правовой базы экологической и социальной отчетности (15,2%), так и развития институтов установления стандартов нефинансовой отчетности (50,0%). По результатам исследований корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 2013-2016 гг. [37, 38, 39, 40] установлено, что уровень прозрачности фирм, применяющих Международный стандарт интегрированной отчетности (*далее* - МСТИО), наиболее высокий. При этом

аудиторские компании «большой четвёрки» являются сторонниками концепции интегрированной отчетности. На XIX Всемирном конгрессе бухгалтеров выявлена тенденция изменения профессии бухгалтера и его роли под влиянием вызовов экономической реальности. АССА и IMA [124] определили центральную роль бухгалтера в процессе формирования интегрированной отчетности, который реализуется в системе управленческого учета.

При этом особую актуальность приобретает изменение фокуса исследования концептуальных основ интегрированной отчетности в направлении построения устойчивого бизнеса компании. Развитие информационно-аналитического инструментария для оценки создаваемой стоимости компании является механизмом практической реализации теоретических положений. Справедливо полагать, что научное исследование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в системе управленческого учета становится необходимым условием развития нового формата корпоративной отчетности организаций.

Значимость концепции интегрированной отчетности существенно возрастает в условиях адаптации российского бухгалтерского учета к международным стандартам, развития информационного общества и его социально-экономической структуры, реализации Программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [4] и Концепции развития публичной нефинансовой отчетности в России [2].

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросам интегрированной отчетности в последнее время уделяется особое внимание в научных трудах и публикациях отечественных и зарубежных авторов. Исследования посвящены изучению теоретического обоснования формирования интегрированной отчетности, проблемам её создания и внедрения в практику организаций.

Анализ положений МСтИО представлен в работах М.А. Вахрушиной, В.Г. Гетьмана, Т.Ю. Дружиловской, И.П. Курочкиной, Н.В. Малиновской, О.В. Соловьевой, М.В. Фомина. Исследованию вопросов выбора компаниями интегрированной отчетности в качестве своей стратегии отчетности, определения её значимости, оценки качества предоставляемой информации посвящены работы

зарубежных авторов, таких как Дж. Маниора (J. Maniora), С. Джеффри и Дж.Д. Перкинс (С. Jeffrey, J.D. Perkins), Ю.К. Дженсен и Н. Берг (J.C. Jensen and N. Berg). Отдельные аспекты, связанные с формированием и анализом интегрированной отчетности, отражены в работах Е.В. Заровой, Н.А. Казаковой, В.С. Карагода, В.Э. Керимова, Н.С. Пласковой, М.Л. Пятова, Е.С. Соколовой, Л.А. Чайковской, А.Д. Шеремета, Е.Б. Шуваловой, а также Р.С. Каплана, Д.П. Нортон и др.

В то же время уделяется недостаточное внимание анализу базовых концепций Международного стандарта интегрированной отчетности.

Исследованию вопросов взаимосвязи интегрированной отчетности и устойчивого развития бизнеса посвящены работы Р.Дж. Экклз и М.П. Крзус (R.G. Eccles, M.P. Krzus), Д. Иоанна и Т. Адриана (D. Ioana, T. Adriana), Д. Твиди и Н. Мартынова-Бенни (D. Tweedie, N. Martinov-Bennie), И.В. Алексеевой, О.В. Ефимовой, И.В. Ивашковской, О.А. Мироновой. Однако по-прежнему требуется более глубокое и системное осмысление воздействия идей устойчивого развития на зарождение интегрированной отчетности.

Исследованием связи между интегрированной отчетностью и оценкой стоимости бизнеса занимаются К. Ли и Дж.Х. Ёе (K Lee, G.H. Yeo), В.Г. Когденко, М.В. Мельник. Различные методики оценки стоимости компаний раскрыты в работах авторов: В.И. Бариленко, В.Г. Когденко, Н.Н. Нелюбовой, О.В. Поляевой, П.С. Салмина, В.С. Фарафонова, М.Ю. Федотовой и др. Вместе с тем повышенного внимания требует отбор показателей и конкретных методов оценки стоимости для использования их в целях построения интегрированной отчетности.

М.А. Вахрушина, а также М.И. Сидорова, М.В. Вахорина, Е.И. Костюкова и А.Н. Бобрышев отмечают отчетливую связь между управленческим учетом и интегрированной отчетностью. Управленческий учет является важнейшим каналом поступления данных, необходимых для формирования интегрированной отчетности. Ряд научных работ (Р.Г. Каспиной и Л.С. Хапугиной, В.С. Плотникова и О.В. Плотниковой) посвящены созданию отдельного вида учета с целью формирования на его основе интегрированной отчетности. Данное направление

исследования требует решения организационных и методических вопросов.

Таким образом, существует ряд нерешенных проблем теоретико-методического характера, связанных с информационно-аналитическим обеспечением интегрированной отчетности. Недостаточность теоретических исследований данного вопроса и большая его практическая значимость обусловили выбор темы диссертационного исследования, его целей и задач.

**Целью исследования** является совершенствование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе развития концептуального подхода к её формированию с позиции построения устойчивого бизнеса и разработки информационно-аналитического инструментария управленческого учета для оценки изменения стоимости компании.

Поставленная цель предполагает последовательное **решение следующих задач:**

1) исследовать этапы генезиса концепции интегрированной отчетности, выявить влияние на неё экономических и управленческих теорий, предложить комплексный подход к формированию информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности, ориентированный на реализацию стратегии устойчиво функционирующего бизнеса;

2) раскрыть содержание понятийного аппарата информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в рамках управленческого учета, ввести новый классификационный признак корпоративной отчетности, который позволит определить место интегрированной отчетности в данной системе для более глубокого понимания её роли, уточнить понятие интегрированной отчетности с учетом ориентации бизнеса на устойчивое развитие;

3) разработать модели информационно-аналитического обеспечения формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса, которые могут быть положены в основу формирования информационных блоков интегрированной отчетности;

4) изучить процесс создания стоимости при изменении капиталов, предложить состав частных показателей по информационному блоку,



отражающему влиянию капиталов на создаваемую стоимость, и методику их комплексного анализа; разработать регистры управленческого учета и отчетности, необходимые для формирования данного информационного блока;

5) исследовать влияние заинтересованных лиц на изменение стоимости компании, предложить схему взаимодействия компании с ними, отобрать частные показатели, способные отражать влияние стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании; предложить методику комплексного анализа этих данных и инструменты их отражения в управленческом учете.

**Объектом исследования** являются процессы формирования информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности как упорядоченной системы синтеза показателей, раскрывающей состояние компании.

**Предмет исследования** – теоретико-методологические особенности учетно-аналитического сопровождения процесса формирования интегрированной отчетности компании при построении устойчивого бизнеса.

**Область исследования.** Исследование выполнено в рамках Паспорта отрасли «Экономические науки», специальности по коду ВАК Минобрнауки России – 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» в соответствии с пунктами: 1.2. Методология построения учетных показателей, характеризующих социально-экономические совокупности на микро- и макроуровнях; 1.9. Трансформация национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран; 2.3. Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности.

**Методологическую и теоретическую базу исследования** составили научные работы ученых и специалистов в области корпоративной отчетности, устойчивого развития и оценки стоимости бизнеса; российские и международные нормативные, инструктивные и методические материалы по формированию интегрированной отчетности. В диссертационном исследовании использовались общенаучные методы познания такие, как сравнение, анализ и синтез, обобщение, систематизация, абстрагирование и моделирование, исторический и логический

методы; методы экономико-статистического анализа (трендовый, методы построения интегрального показателя, группировка, табличные и графические методы).

**Информационной основой диссертационного исследования** выступают нормативно-правовые акты; международные стандарты и рекомендации по исследуемой проблематике; данные периодических изданий, научно-практических конференций и семинаров; статистические данные; аналитические исследования корпоративной прозрачности компаний и практики развития нефинансовых отчетов; корпоративная отчетность российских и южноафриканских компаний, находящаяся в свободном доступе на веб-сайтах сети Интернет; официальные веб-сайты Международного совета по интегрированной отчетности, Российской региональной сети по интегрированной отчетности, независимой международной организации «Глобальная инициатива по отчётности».

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в разработке информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе развития концептуального подхода к ее формированию в виде теоретически обоснованных информационных блоков и предложенных интегрированных показателей оценки для решения стратегических задач обеспечения устойчивого бизнеса.

На защиту выносятся следующие положения, характеризующие научную новизну исследования.

1. Предложен подход к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса на основе анализа положений экономических и управленческих теорий. Он отличается от концепций, заложенных в МСтИО, тем, что основан на стратегии устойчивого развития и включает в себя три ключевых элемента: стейкхолдеры, капиталы, создание стоимости для компании и заинтересованных сторон. Такой подход положен в основу развития управленческого учета для формирования показателей интегрированной отчетности.

2. Раскрыто содержание понятийного аппарата информационно-

аналитического обеспечения интегрированной отчетности, что способствовало установлению прямой связи с функционированием системы управленческого учета. Уточнено содержание дефиниции «интегрированная отчетность», в основу которой положен подход к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса. Построена классификация корпоративной отчетности по признаку «характер раскрываемой информации в корпоративной отчетности». Выделены три группы отчетности с показателями: финансовыми; финансовыми и нефинансовыми; нефинансовыми показателями. Данная классификация позволяет систематизировать существующие виды корпоративных отчетов и определить место интегрированной отчетности в данной системе.

3. Расширен информационно-аналитический инструментарий управленческого учета для формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса, существенно дополняющий возможности анализа при оценке стоимости компании. Предложено построение информационных блоков интегрированной отчетности, синергетически объединяющее три модели с позиции истинной стоимости компании; стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях; стоимости компании, на которую влияют заинтересованные лица. Построенная в таком виде отчетность обеспечивает комплексную оценку создаваемой стоимости, раскрывает пофакторное её изменение в результате хозяйственной деятельности, отражает перспективы развития компании в будущем.

4. Разработана методика расчёта «интегрированного показателя изменения ценности капиталов». Она отличается от аналогов использованием метода построения интегрального показателя, наполненного новым содержанием и целевым предназначением. Предложены частные показатели для его расчета по видам капиталов компании, которые положены в основу информационного блока интегрированной отчетности и находят отражение в разработанных регистрах управленческого учета и отчетности. Интегрированный показатель необходим для комплексной оценки изменения ценности капиталов и установления их влияния на создаваемую стоимость.

5. Предложена методика расчета «интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании» в соответствии с авторским подходом взаимодействия с заинтересованными лицами. Её отличительной чертой выступает применение метода построения интегрального показателя, наполненного новым смысловым содержанием, что проявляется в выборе частных показателей и степеней их влияния. Частные показатели определены по ключевым группам стейкхолдеров и положены в основу информационного блока интегрированной отчетности. Они находят отражение в разработанных регистрах управленческого учета и отчетности. Интегральный показатель позволяет решить насущную проблему комплексной характеристики общего влияния заинтересованных сторон и вклада каждого из них в создаваемую стоимость компании.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в совершенствовании информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности через развитие концептуального подхода к её формированию с позиции построения устойчивого бизнеса. Выполненное исследование ориентировано на повышение прозрачности деятельности компаний, улучшение качества отчетности, укрепление доверия общества и удовлетворение растущих информационных потребностей стейкхолдеров (заинтересованных лиц).

**Практическая значимость** работы заключается в построении информационных блоков интегрированной отчетности в соответствии с авторским подходом, а также в возможности использования методик количественного измерения влияния заинтересованных лиц и изменений, происходящих в капиталах, на создаваемую стоимость компании для осуществления в дальнейшем на их основе эффективных управленческих воздействий.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационной работы использованы в учебном процессе по программам подготовки бакалавров и магистров профиля «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Научные результаты исследования применяются в процессе преподавания дисциплин «Корпоративная (финансовая) отчетность», «Количественные методы экономического анализа»,

«Бизнес-анализ». Отдельные положения исследования были апробированы и нашли практическое применение в деятельности ПАО «РОМЗ», АО «ОДК – Газовые турбины», ООО «ПрофИнвестАудит», Департамента финансов Ярославской области, что подтверждено справками о внедрении.

Предложенные модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности апробированы на материалах крупнейших российских компаний АО «НИАЭП», АО «ТВЭЛ» и АО «ОКБМ Африкантов», находящихся в свободном доступе.

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях: 2-я Международная многопрофильная научная конференция по социальным наукам и искусствам SGEM 2015 (Болгария, 26 августа - 1 сентября 2015 г.); 3-я Международная многопрофильная научная конференция по социальным наукам и искусствам SGEM 2016 (Болгарии, 24-31 августа 2016 г.); 16-я Международная междисциплинарная конференция «Надежность и статистика в сфере транспорта и в связи (RelStat'16)» (г. Рига, Латвия, Институт Транспорта и Связи, 19–22 октября 2016 г.); Международные научно-практические конференции молодых ученых, аспирантов и магистров «Новая российская экономика: движущие силы и факторы» (г. Ярославль, экономический факультет Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, 6 декабря 2014 г. и 3 декабря 2016 г.); Международная научно-практическая конференция SCIENCE DRIVE – 2015 (г. Ярославль, факультет филологии и коммуникации Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, апрель 2015 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Оренбургского государственного университета (г. Оренбург, Оренбургский государственный университет, 6-4 сентября 2014 г.); III Международная заочная научно-практическая конференция «Наука XXI века: актуальные направления развития» (г. Самара, Самарский государственный экономический университет, 25 апреля 2016 г.); XI Международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития науки и

технологий» (г. Белгород, 29 февраля 2016 г.).

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в 16 научных работах (8,81 п.л., авторский объем - 8,37 п.л.), в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и в 3 статьях в изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science, одна из которых также индексируется в базе данных Scopus.

**Структура работы** определена целью и задачами диссертационного исследования, отражает его логику и последовательность. Диссертация изложена на 249 страницах, включает в себя введение, три главы основного содержания, заключение, библиографический список, состоящий из 141 позиций, и 21 приложение. Текст работы содержит 15 таблиц и 12 рисунков.

**Во введении** автором обоснована актуальность темы исследования, поставлена цель и определены задачи, сформулирована научная новизна, раскрыта теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

**В первой главе «Совершенствование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для целей построения устойчивого бизнеса»** идентифицированы современные проблемы формирования интегрированной отчетности в России. Проанализировано её становление в контексте устойчивого развития. Исследовано влияние положений экономических и управленческих теорий на развитие концепции интегрированной отчетности. Предложен подход к формированию интегрированной отчетности с позиции выстраивания устойчиво функционирующего бизнеса. Построена классификация корпоративной отчетности. Определено место интегрированной отчетности в системе корпоративных отчетов. Проведен критический анализ трактовок дефиниции «интегрированная отчетность». Дано уточненное её определение на основе предложенного подхода. Обоснована необходимость совершенствования информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности. Установлена взаимосвязь между управленческим учетом и формированием интегрированной отчетности, подчеркнута существенная роль бухгалтерских

служб компании в данном процессе.

**Во второй главе «Информационно-аналитический инструментарий формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса»** созданы три модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе предложенного подхода к её формированию. Данные модели являются основой формирования информационных блоков интегрированной отчётности и включают в себя расчет трёх интегральных показателей. Обосновано применение истинной стоимости компании как интегрированного результирующего показателя деятельности компании. Разработаны два вида интегрированных показателей: изменения ценности всех видов капиталов; общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании. Предложен состав частных показателей, необходимых для их расчета.

**В третьей главе «Апробация моделей формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса»** апробированы предложенные модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях, и оценки стоимости компании, на которую оказывают влияние заинтересованные лица. Апробация моделей проведена на основе данных бухгалтерской (финансовой) отчетности и годовых отчетов ряда российских крупнейших компаний, которые раскрывают информацию на уровне лучших международных практик.

**В заключении** подведены итоги выполненного исследования, обобщены его основные результаты.

## **Глава 1. Совершенствование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для целей построения устойчивого бизнеса**

### **1.1. Проблемы становления и формирования интегрированной отчётности**

Главной особенностью цифровой экономики является формирование информационного пространства, направленного на получение достоверных и качественных сведений с учетом потребностей граждан и общества [4]. Ключевым фактором этого выступает развитие цифровых платформ и технологий, инфраструктурной и институциональной сред. Внедрение интегрированной отчётности становится тем решением, которое направлено на агрегирование большого объема разнородных данных, предоставление их в концентрированном виде при тесном взаимодействии внутренних структур компании, заинтересованных лиц, бизнеса и науки. Концепция интегрированной отчетности становится платформой отчетности в цифровой экономике, обеспечивающей прозрачность бизнеса для принятия релевантных управленческих решений.

По мнению Х. Драгера (H. Dragger), в области изучения интересов стейкхолдеров и исследования вопросов повышения прозрачности и информативности отчетности экономических субъектов отставание России от Европы измеряется в 10–20 лет, от США в 10–15 лет [34]. В то же время становление интегрированной отчетности в мире и в России находится на этапе её активной разработки и внедрения в практику организаций. Это дает российским компаниям уникальный шанс встать наравне с западными в исследуемой области.

Согласно данным Национального регистра нефинансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей (*далее – РСНП*) на 06.10.2017 г. в него внесены 796 отчетов 165 компаний, начиная с отчетного 2000 года, в том числе социальных отчетов в количестве 302, отчетов в области устойчивого развития - 263, 134 интегрированных, 71 экологических и 26 отраслевых отчетов [68]. Для выявления тенденций развития интегрированной



отчетности в России в таблице 1 приведена выборка компаний, предоставляющих интегрированные отчеты за период 2009-2016 гг. («х» отмечен год, в котором был предоставлен отчет).

**Таблица 1 - Динамика предоставления интегрированных отчетов российскими компаниями за период 2009-2016 гг.**

Компания	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Энергетика</b>								
АО «Концерн Росэнергоатом»	x	x	x	x	x	x	x	x
Госкорпорация «Росатом»	x	x	x	x	x	x	x	x
АО «Техснабэкспорт»	x	x	x	x	x	x	x	x
АО «ТВЭЛ»	x	x	x	x	x	x	x	x
АО «Атомпроект»		x	x	x	x	x	x	
ОАО «ГИ «ВНИПИЭТ»					x	x		
АО «НИАЭП»		x	x	x	x	x	x	x
АО «Атомэнергопроект»	x		x	x	x	x		
АО «Атомэнергомаш»		x	x	x	x	x	x	x
АО «ОКБМ им. И.И.Африкантова»			x	x	x	x	x	x
АО «ГНЦ НИИАР»				x	x	x	x	x
ПАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»				x	x			x
<b>Химическая, нефтехимическая, парфюмерная</b>								
АО «СХК»		x	x	x	x	x	x	x
АО «АЭХК»		x	x	x	x	x	x	x
АО «ПО "Электрохимический завод»			x	x	x	x	x	x
ПАО «Уралкалий»				x	x	x	x	x
ПАО «НЗХК»					x	x	x	x
АО «УЭХК»					x	x	x	x
ОАО «ФосАгро»						x	x	x
<b>Металлургическая и горнодобывающая</b>								
АО «Атомредметзолото»		x	x	x	x	x	x	x
АО «ОМК»							x	x
<b>Производство машин и оборудования</b>								
ПАО «Ковровский механический завод»		x	x	x	x	x	x	x
АО «СНИИП»						x	x	x
<b>Телекоммуникационная</b>								
ПАО «МегаФон»				x	x	x	x	
<b>Финансы и страхование</b>								
ФК "УРАЛСИБ"				x	x			
ЗАО КБ "Ситибанк"			x					
<b>Нефтегазовый сектор</b>								
ПАО "Татнефть"							x	x
ОАО «Севернефтегазпром»							x	x
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>								
ОАО «Евразийский»				x				

*Источник: составлено автором с использованием данных официального сайта*

Энергетика является отраслью, которая лидирует по количеству предоставленных интегрированных отчетов. Наблюдается растущая тенденция опубликования таких отчетов в России. Вместе с тем, как видно из таблицы 1, существуют организации, которые перестали её публиковать. Такая особенность характерна для всех видов нефинансовой отчетности. РСПП выделил основные причины, по которым был прекращен их выпуск: компании перестали существовать в результате реорганизации или поглощения другой компанией; произошла смена собственника или основного акционера, часто сопровождающаяся сменой менеджмента [12, с. 20].

ОАО «Московская Биржа» и медиа-группа "РЦБ" ежегодно проводят конкурсы годовых отчетов. В XV Ежегодном конкурсе 2012 года по инициативе Ассоциации присяжных сертифицированных бухгалтеров (*далее* - АССА) введена номинация «Лучший интегрированный отчет». Победителем конкурса стала компания АО "ТВЭЛ". Основными участниками номинации являются Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», ПАО «Нефтяная компания «Роснефть», АО «НИАЭП», Финансовая корпорация «УРАЛСИБ», вошедшие в Пилотную программу Международного совета по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Council, *далее* - IIRC) [99].

В ходе настоящего исследования проведен структурный анализ годовых отчетов, представленных участниками данной номинации (Приложение А). Оценка производилась с точки зрения наличия в годовых отчетах элементов содержания, описанных в МСтИО: «обзор организации и внешняя среда; управление; бизнес-модель; риски и возможности; стратегия и распределение ресурсов; результаты деятельности; перспективы на будущее; основные принципы подготовки и презентации отчета» [64, с. 26].

Выявлено, что 8 из 19 организаций указали уровни применения Руководства по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative, *далее* - GRI). Отчетность только двух организаций соответствовала уровню А+. Общим годовых отчетов является раскрытие обращения руководящего состава к пользователю отчета, описание

ключевых событий и результатов деятельности, отражение вопросов, связанных с управлением, экологией и социальной политикой. Вместе с тем практически общей тенденцией является неотражение данных о бизнес-модели (отразили всего 5 из 19 организаций-участниц), рисках и возможностях (6 из 19), взаимодействии со стейкхолдерами, конкретных направлениях и перспективах развития, фактах, подтверждающих реализацию стратегии. Отсутствует описание принципов и отражение стандартов, на основе которых строился отчет, в 13 из 19 случаев.

Начиная с 2013 г. Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности (*далее - РРС*) проводит исследование корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний [37, 38, 39, 40]. В 2013 году изучена отчетность 100 компаний, в 2014 году - 721 компании. В исследованиях 2015 и 2016 гг. на первом этапе обследовано 729 и 855 организаций соответственно. В выборку вошли компании из рейтинга «Эксперт-400»; фирмы, имеющие листинг на Московской и зарубежных биржах; системообразующие организации РФ; государственные корпорации и контролируемые ими общества с выручкой не менее 3 млрд. руб. Суммарно, эти компании формируют порядка 80% совокупного национального дохода [39, 40]. Во второй этап не прошли организации, которые не публикуют отчетность, представляют отчеты исключительно на иностранном языке или годовые отчеты по требованиям Центрального банка РФ. Отчетность оставшихся во втором этапе 182 (исследование 2015 г.) и 184 (2016 г.) компаний была тщательно обследована по разным критериям.

Методика исследования корпоративной прозрачности компаний с каждым годом совершенствуется. Это приводит в первую очередь к более глубокому исследованию отчетности организаций, расширенному анализу причин и следствий полученных результатов. 27 марта 2015 года в Москве на площадке Объединенной компании НИАЭП-АСЭ прошло экспертное заседание Делового клуба РРС. Принято решение, что будет «осуществлен переход от обследования отчетности, как механизма обеспечения прозрачности, к обследованию прозрачности компаний в целом» [32], что является знаковым событием в организации такого исследования.

Ключевые результаты исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 2016 г. приведены в Приложении Б в таблице Б.1. Основные выводы РРС по результатам проведенных исследований корпоративной прозрачности российских компаний 2013-2016 гг. систематизированы и обобщены в таблице Б.2 Приложения Б к данной работе.

Важным итогом каждого исследования становится факт существования лидерской группы компаний, которая составляет отчетность на уровне лучших международных практик. Эти фирмы систематически публикуют отчеты в тесном сотрудничестве с заинтересованными сторонами. Они выполняют требование внешнего заверения не только финансовой, но и нефинансовой информации. Вместе с тем лидерская группа компаний не составляет подавляющего большинства. Вследствие этого уровень прозрачности российских крупнейших компаний по-прежнему остается довольно низким. Отмечается, что формирование интегрированной отчетности способствует повышению уровня их прозрачности. Ключевым фактором корпоративной прозрачности по-прежнему является исполнение требований законодательства и фондовых рынков, и только потом стремление формировать корпоративную отчетность на основе международных норм для соответствия современным тенденциям.

На основе анализа данных Приложения А и Б, исследований РРС, нами выявлены, обобщены и проанализированы проблемы формирования интегрированной отчетности в России, в том числе [131]:

1. Выявлены проблемы взаимодействия с заинтересованными лицами и определения их существенных информационных потребностей. Данное направление является важным условием подготовки полезной и востребованной информации. Однако мала доля компаний, осуществляющих диалог со своими стейкхолдерами в процессе подготовки отчетности (5,2% из 656 компаний). Только 26 компаний отразили, каким образом они учитывали запросы заинтересованных лиц. 19 организаций указали причины нераскрытия запрашиваемой информации и взяли на себя обязательства по ее раскрытию в будущих периодах [39]. Взаимодействие со стейкхолдерами является важным механизмом раскрытия

информации и определения степени прозрачности деятельности компаний. Качество отчетов организаций, использующих данный механизм, в 1,25 раза выше [38]. Следовательно, без изучения информационных потребностей заинтересованных лиц и при формальном выполнении минимальных требований по раскрытию информации в отчетности не будет достигнута прозрачность деятельности компаний.

2. Современный учет в России развивается под влиянием МСФО, ключевыми идеями которых является повышение прозрачности и понятности финансовой отчетности. Субъекты малого предпринимательства играют значимую роль в построении экономики разных стран, поэтому разработаны МСФО для малого и среднего бизнеса (IFRS for SMEs). В России данный стандарт пока не ратифицирован. При поступательном движении в сторону внедрения МСФО в деятельность всех сфер бизнеса сохраняются формы упрощенного учета и отчетности для малого и среднего предпринимательства. Это не соответствует заявленной концепции развития учета. Корпоративная нефинансовая отчетность формируется в основном крупнейшими компаниями. Средний и малый бизнес отстает от данной современной тенденции. Новым уровнем для него, по нашему мнению, должно стать формирование нефинансовой отчетности.

3. Согласно исследованию 2014 года, из 721 только 68 компаний относятся к лидерской группе, качество отчетности которых достаточно высоко. Из них 70,6% являются государственными. Данная тенденция установлена и в исследованиях 2015-2016 гг. Возникает потребность повышения мотивации частного бизнеса в подготовке отчетности высокого качества. Кроме государственного закрепления необходимости раскрывать требуемую информацию, сами компании должны стремиться к предоставлению отчетности, отвечающей интересам стейкхолдеров, с целью привлечения иностранного капитала и выхода на мировой рынок.

4. Уровень применения российскими фирмами международных стандартов невысок. Использование рекомендаций, подготовленных как агрегирование лучших практик составления отчетов, способствует повышению их качества. Стоит ориентироваться на версию G4 Руководства GRI и МСтИО. В 2015 г. 13 компаний

применяли одновременно эти два стандарта [39]. 42,9% компаний I уровня прозрачности и 12,5% II уровня использовали МСТИО при подготовке отчетов [39]. Поэтому целесообразно применять разработанные методические рекомендации, учитывать специфику отрасли и вида экономической деятельности.

5. Опубликованная нефинансовая информация должна быть достоверной для повышения доверия к ней заинтересованных лиц. Наблюдается негативная тенденция к снижению количества отчетов с заверенной нефинансовой информацией [38]. В 2015 г. только 28 компаний (15,4% из 182) заверяют всю отчетную информацию [39], в 2016 г. всего 25 компаний [40]. Сократилось число компаний, проводящих независимое внешнее заверение (заключение независимого профессионального аудитора, заключение об общественном/стейкхолдерском заверении). Среди компаний-лидеров рейтинга 2014 года снизилось количество общественных заверений – с 23 до 19 компаний. Из них 12 компаний пользовались услугами профессионального аудитора, в 2013 году их было 13 [39]. Полагаем, что организации должны стремиться повысить доверие заинтересованных лиц к нефинансовой информации и проводить ее независимое внешнее заверение.

6. В основном компании с высоким уровнем прозрачности являются представителями атомной, электроэнергетической и нефтегазовой отрасли. Наименее прозрачным являются сектор информационных технологий [39, 40]. В связи с этим, встает задача привлечения к формированию интегрированной отчетности компаний разной отраслевой принадлежности, разработки отраслевых методических рекомендаций по её составлению, в том числе обеспечение перевода международных стандартов на русский язык.

7. Выявлена потребность обеспечения доступности и открытости отчетности компаний. При этом в 2015 г. 40 из 182 крупнейших компаний выпустили интерактивные годовые отчеты, доступные в сети Интернет, в 2016 г. – 42 компании. В 2015 г. 23 из 40 компаний позаботились об удобстве использования этого формата отчетности на экранах различных мобильных устройств. 6 компаний создали отдельные мобильные приложения [39], в 2016 г. – 5 компаний [40].

Полагаем, что увеличение доли интерактивных отчетов и виртуальной отчетности является основным механизмом повышения удобства их использования.

8. Важной задачей становится разработка системы показателей интегрированной отчетности, отвечающей целям её формирования. Такая система необходима для всестороннего учета полного комплекса внешних и внутренних факторов при разработке стратегии развития, описании бизнес-модели, раскрытии рисков и перспектив фирмы. Полагаем, что в процессе реализации концепции интегрированной отчетности компании смогут показать свою способность сохранять продуктивность и потенциал доходности на протяжении длительного времени, отражать влияние на это ключевых факторов. Для этого стоит укреплять систему корпоративного управления и менеджмента организации. Следует уделять пристальное внимание системности подготовки отчетов, сопоставимости данных и отражению взаимосвязи между показателями, стратегией и комплексом предполагаемых к исполнению мероприятий, между стратегической, управленческой, операционной, финансовой и нефинансовой составляющими.

9. Уровень соответствия бизнес-моделей российских компаний МСтИО остается низким. Бизнес-модель не позиционируется как элемент создания стоимости. И.А. Радовский подчеркивает, что практика раскрытия бизнес-модели доказала «свою эффективность в решении задачи концентрированного представления сведений о бизнесе компании» [39]. Исследуемый стандарт распространяет логику создания добавленной стоимости на основе бизнес-модели за пределы финансового капитала. РРС в исследовании 2015 и 2016 гг. выявила положительную тенденцию увеличения количества компаний, раскрывающих информацию о капиталах (в 2015 г. 15 против 10 компаний 2014 г., в 2016 г. - 20) и описывающих трансформацию капиталов на конец отчетного года (в 2015 г. 13 против 6 компаний 2014 г., в 2016 г. - 17). Определено, что более прозрачные компании чаще раскрывают данную информацию и имеют более детализированные бизнес-модели [39].

10. Важно отметить, что 172 из 182 компаний отчитались в отчетном 2014 г. о деятельности в области устойчивого развития и корпоративной социальной

ответственности (*далее - КСО*). Оставшиеся 10 компаний указали об общей приверженности целям в данной сфере [39]. В отчетном 2015г. динамика раскрытия информации в данной области положительная (средний балл увеличился на 0,06) [40]. Ю.Е. Благов делает акцент на том, что «общий всплеск интереса российских компаний к области устойчивого развития и КСО пришелся на 2006-2008 гг., остался в прошлом» [39]. В настоящее время существуют две неравные группы. Первая – относительно небольшая, но устойчивая группа компаний-лидеров, которые продолжают совершенствовать качество управления корпоративной социальной деятельностью. Вторая - большинство компаний, которые в основном декларативно или бессистемно отражают свою вовлеченность в этой сфере. М.В. Галушкина заостряет внимание на том, что год от года увеличивается разрыв между лидерами и другими компаниями. Ю.Е. Благов подчеркивает, что именно бессистемность становится важнейшей проблемой. Корпоративная социальная деятельность охватывает «корпоративную благотворительность, ведение основной деятельности на основе интеграции в бизнес-процессы принципов КСО, а также — ответственные инновации, позволяющие, согласно известной концепции М. Портера, создавать "разделяемую (общую)" ценность» [39]. Построение эффективных моделей сбалансированного управления всем "портфелем", позволяющее достигать синергических эффектов, является предметом дискуссии.

Следует подчеркнуть, что всего 64 из 172 компаний взаимодействуют с заинтересованными сторонами по вопросам устойчивого развития и КСО [39]. По словам Эдварда Р. Фримена, «в бизнесе нет ничего, что выходило бы за рамки взаимодействия с заинтересованными сторонами. Именно это взаимодействие определяет адресность и реальное содержание процессов как сердцевины системы корпоративной социальной деятельности» [39].

М.В. Галушкина, руководитель РРС, особо отмечает, что прозрачность компаний вносит свой вклад в устойчивость бизнеса, в развитие компаний, а значит и, в целом, в развитие российской экономики. А.И. Агеев фиксирует, что «сейчас будет выигрывать тот, кто своей победой способен принести максимальное благо человечеству и природе в максимально возможном масштабе в долгосрочной



перспективе» [39]. Это станет возможным, когда в стратегии развития и в оценке компании инвесторами будет поставлен главный акцент на степени единства сплетения роста экономической эффективности бизнеса, общественного благополучия, ощущения счастья членами общества, сохранения среды обитания в долгосрочной перспективе [39].

В качестве главного промежуточного вывода исследования можно заключить то, что компаниям необходимо повышать уровень корпоративной прозрачности. Это напрямую связано с увеличением их инвестиционной привлекательности, улучшением взаимодействия со стейкхолдерами. Исследование РРС выявило однозначную связь между корпоративной прозрачностью и уровнем кредитоспособности компаний. Соответственно, раскрывая информацию по международным стандартам и заверяя ее, фирмы создают для себя потенциал для перехода с более низких уровней кредитного рейтинга на более высокие. Прозрачность и информационная открытость компаний вносят свой вклад в устойчивость бизнеса, «являются важными составляющими бизнес-привлекательности компаний и позволяют принимать основным заинтересованным сторонам взвешенные решения, в том числе инвестиционные» [39]. Корпоративная прозрачность - существенный фактор, обеспечивающий рост стоимости бизнеса, поэтому имеет прямую связь с формированием показателей интегрированной отчетности, характеризующих создаваемую стоимость.

Также следует отметить, что интегрированная отчетность представляет собой быстро развивающуюся форму корпоративной отчетности, характеризующуюся научно-практической значимостью для деятельности компаний. Вследствие этого приоритетной задачей данного исследования является совершенствование информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса. Существенное значение в осуществлении данной задачи отводится направлению разработки и обоснования информационно-аналитического инструментария формирования интегрированной отчетности, который позволил бы целостно оценить создаваемую стоимость компании.

## **1.2. Сущность подхода к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса**

Одним из критериев выбора конкурирующей компании является степень ее прозрачности и релевантности предоставляемой информации. Актуальным направлением становится формирование интегрированной отчетности как новой нормы корпоративной отчетности организаций, достоверно подтверждающей тенденцию устойчивого развития бизнеса [55].

Концептуальный подход к формированию интегрированной отчетности представляет собой комплекс основных положений, которые определяют общую направленность, структуру и последовательность её построения. Основой исследуемого вида отчетности является МСтИО [64]. В него заложены три базовые концепции: «А. Создание стоимости для организации и для заинтересованных сторон; Б. Капиталы; В. Процесс создания стоимости. При этом первая концепция (А) основана на том, что создаваемая стоимость имеет два взаимосвязанных аспекта. Первый – стоимость создается для самой организации, показывая отдачу на инвестиции и итоги деятельности компании. Второй – стоимость формируется для заинтересованных лиц и общества в целом. Согласно второй концепции (Б) успех организации зависит от различных форм находящегося в наличии у нее капитала, с помощью которого создается стоимость. Третья концепция (В) иллюстрирует то, как компания создает стоимость в течение долгого времени с учетом влияния внешних и внутренних факторов на основе её бизнес-модели, которая является ядром организации» [55, с. 91].

Отдельные проблемы формирования интегрированной отчетности интересуют как зарубежных (Ю.К. Дженсен и Н. Берг [129], Д. Иоанна и Т. Адриана [127], С. Джеффри и Дж.Д. Перкинс [128], Дж. Маниора [135] и др.), так и отечественных учёных (И.В. Алексеева [9, 10], М.А. Вахрушина [22], В.Г. Гетьман [24], Т.Ю. Дружиловская [27], Е.В. Зарова [31], Н.А. Казакова [41], В.С. Карагод [43], Р.Г. Каспина [44], В.Э. Керимов [45], В.Г. Когденко [48], Н.В. Малиновская [60], М.В. Мельник [47], О.А. Миронова [66], Н.С. Пласкова [80], В.С. Плотников

[81], Н.А. Ракевич [87], Е.С. Соколова [96], О.В. Соловьева [97], М.В. Фомин [101], Л.А. Чайковская [102] и др.). В то же время уделяется недостаточное внимание анализу базовых концепций Международного стандарта интегрированной отчетности. На наш взгляд, фундаментальные концепции МСТИО требуют углубленного теоретического и методологического осмысления.

По нашему мнению, «внедрение интегрированной отчетности в практику» [55, с. 92] деятельности компаний и «её теоретическое осмысление невозможно без анализа её генезиса» [55, с. 92]. Анализ научной литературы показал, что исторический контекст интегрированной отчетности вызывает интерес разных авторов. В работах М.А. Вахрушиной и Н.В. Малиновской данный аспект исследуется в рамках развития парадигмы бухгалтерского учета и отчетности [20]. Согласно Н.В. Малиновской [61, 62], интегрированная отчетность развивалась в три этапа: «зарождение – возникновение предпосылок генезиса интегрированной отчетности (2000–2009 гг.), становление – создание её международных основ (2010–2013 гг.), прорыв» [55, с. 91-92] - в 2014–2017 гг. принятие и развитие интегрированной отчетности во всем мире. По нашему мнению, «этапы развития интегрированной отчетности» [55, с. 92] целесообразно рассматривать «с момента возникновения социально ответственного бизнеса, решения проблем экологической и социальной направленности, когда информация о них стала формироваться в отдельных нефинансовых отчетах. Такой подход должен выявить истоки формирования интегрированной отчетности, факторы её зарождения и становления» [55, с. 92], их влияние на развитие интегрированного мышления.

Стремление организаций к устойчивому развитию ориентирует на изучение вопросов формирования «интегрированной отчетности как инструмента построения устойчиво функционирующего бизнеса» [55, с. 92]. Многие авторы приходят к подобным выводам. Д. Твиди и Н. Мартынова-Бенни (D. Tweedie, N. Martinov-Bennie) подчеркивают, что интегрированная отчетность – это практическая попытка переложить финансовый центр из краткосрочного в долгосрочный инвестиционный горизонт. Авторы отмечают потенциал такой отчетности для целей устойчивого развития [140]. Д. Иоанна и Т. Адриана

(D. Ioana, T. Adriana) рассматривают интегрированную отчетность как интеграцию в годовом отчете данных о корпоративной социальной ответственности и устойчивом развитии [127]. В книге «Один отчет. Интегрированная отчетность для стратегии устойчивого развития» Р.Дж. Экклз и М.П. Крзус (R.G. Eccles, M.P. Krzus) предлагают «формировать Один отчет как результат более интегрированной отчетности» [55, с. 92]. Это будет возможно «только при условии внедрения устойчивости в стратегию компании» [55, с. 92]. Один отчет является одновременно инструментом и символическим представлением о приверженности компании к устойчивости [121]. В.В. Радионов и Э.С. Боронина предложили адаптивную модель интегрированной отчетности, которая способна привести к положительному технико-экономическому и социальному эффекту на региональном уровне [86]. И.В. Алексеева [9, 10] исследует вопросы развития «содержания интегрированной отчетности в условиях устойчивого развития экономики» [55, с. 92]. Вместе с тем по-прежнему требуется более глубокое и системное осмысление воздействия идей устойчивого развития на зарождение интегрированной отчетности.

Следовательно, исследуемая проблема требует большего внимания по следующим направлениям:

– генезис «интегрированной отчетности с момента возникновения социально ответственного бизнеса и решения проблем экологической и социальной направленности» [55, с. 92];

– тенденции развития нефинансовой отчетности;

– «влияние идей устойчивого развития на становление концепции интегрированной отчетности» [55, с. 92];

- влияние экономических и управленческих теорий на становление исследуемой концепции.

1. Проблема экологической и социальной ответственности компаний особенно остро проявилась в конце XX в. Коммерческие организации нацелены на достижение собственных выгод. Вместе с тем они играют положительную роль для общества, благодаря созданию рабочих мест, производству востребованных

товаров и услуг. Фирмы входят в многоуровневую систему взаимоотношений с внутренними и внешними заинтересованными сторонами, которые влияют на их коммерческий успех. Наряду с социальными существуют экологические проблемы общества: защита мирового климата, «деградация природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, утрата биологического разнообразия» [55, с. 92-93]. Вследствие этого фирмы ответственны за окружающую среду и общество, где они осуществляют свою деятельность. Экологически и социально ответственные компании ориентированы на природу и человека, нацелены на сохранение стабильности экологических, социальных и культурных систем. Ввиду этого их деятельность и решения оказывают значительное влияние на устойчивое развитие общества в целом.

В развитых странах процессы усиления государственного регулирования в социальной и экологической сферах обуславливают повышение «требований к социально-ориентированной деятельности компаний. В это же время зарождается концепция устойчивого развития, которая была продиктована не столько потребностями в информации для заинтересованных лиц, сколько в необходимости реальных действий экономических субъектов, направленных на преодоление проблем, стоящих перед человечеством» [55, с. 93].

Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (World Commission on Environment and Development, WCED, создана в 1983 г.) «определяет устойчивое развитие (sustainable development) как процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направления инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют текущий и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений» [55, с. 93]. Данное определение отражает макроэкономический подход к его трактовке.

По нашему мнению, применительно к бизнесу устойчивое развитие направлено на достижение долгосрочной доходности, а также принятие на себя экологической и социальной ответственности. Глобальная инициатива по отчетности (GRI) утверждает, что все больше компаний стремятся сделать свою

деятельность устойчивой. GRI подчеркивает, что долгосрочная доходность должна сочетаться с социальной справедливостью и охраной окружающей среды [90, 91].

Группа компаний «Оргпром», оказывающая полный спектр услуг в области устойчивого развития бизнес-систем, под устойчивым развитием бизнеса понимает уникальную стратегию развития предприятия, благодаря которой обеспечивается успешное длительное существование компании на конкурентном рынке [98]. АО «НИАЭП» под устойчивым развитием понимает систему последовательных социально-экономических и экологических мероприятий, которые способствуют достижению стратегической цели Компании одновременно с рациональным использованием ресурсов, развитием кадрового потенциала, ориентацией на научно-техническое развитие [108]. Устойчивое развитие ТК «ТВЭЛ» «органично подразумевает не только достижение высоких финансовых и производственных показателей, но и социальную и экологическую эффективность деятельности» [109].

О.В. Ефимова делает акцент на том, что общепринятого определения устойчивого развития не существует. При этом она утверждает, что концепция долгосрочной устойчивости бизнеса становится мощным фактором упрочнения конкурентоспособности и деловой репутации, стратегического развития, повышения рыночной капитализации фирмы [30, с. 22]. На наш взгляд, значимой является предложенная О.В. Ефимовой трактовка данной дефиниции «в широком смысле: долгосрочная устойчивость (экономическая, социальная, экологическая) формирует условия для реализации ключевой цели бизнеса – создания стоимости» [30, с. 24]. Данный аспект, по нашему мнению, подтверждает идею развития концепции интегрированной отчетности в контексте внедрения устойчивости в стратегию развития бизнеса.

2. Информационная недостаточность, возникающая при формировании исключительно финансовой отчетности, стимулирует зарождение интегрированной отчетности. Критики финансовой отчетности к её слабым сторонам относят отсутствие данных прогнозного характера и нефинансовой информации. Однако данные сведения востребованы для целей комплексной

оценки бизнеса фирмы, её конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности. Вследствие этого Руководитель Международной группы КПМГ по вопросам применения МСФО Марк Вессен подчеркивает необходимость коренных преобразований в исследуемой сфере [83].

Разработка современных стандартов, рекомендаций и руководств по вопросам формирования отчетности принципиально нового формата направлена на устранение недостатков финансовой информации. Управление глобальными процессами, описание бизнес-среды и бизнес-модели компании сменяют собой процесс регламентирования отдельных фактов финансово-хозяйственной деятельности фирмы. РСПП выделил два крупных этапа развития нефинансовой отчетности за период ее существования (свыше 25 лет): «моноотчёты» (экологические и социальные) и комплексные отчеты («по триединому итогу») [12, с. 28]. Эти форматы отчетности существенно увеличили границы предоставляемой информации о деятельности компаний. Вместе с тем они оказались недостаточными для целей оценки способности компании создавать ценность. В настоящее время можно констатировать начало нового этапа, отличительной чертой которого становится развитие концепции интегрированной отчетности, которая решает возникшую проблему.

Обратим внимание на то, что впервые нефинансовые отчеты появились в 70-х годах в Европе (особенно в Великобритании) и Северной Америке. В России 2001–2002 гг. можно считать началом серьезного движения по формированию нефинансовой отчетности [11, с. 15]. С 2004 по 2006 гг. ежегодный прирост количества отчитывающихся организаций составил 50%. С 2010 г. всего 30%, что согласуется с мировыми тенденциями [12, с. 18]. При этом Национальный Регистр и Библиотека нефинансовых отчетов [68] на 06.10.2017 г. включает в себя отчеты 165 отечественных организаций, а в Национальном реестре интегрированных отчетов зарегистрировано 100 отчетов 22 компаний, выпущенных с 2009 г. [67]. Вместе с тем в глобальном онлайн-каталоге отчетов о корпоративной ответственности Corporate Register зарегистрировано свыше 15 тысяч организаций, которые публикуют нефинансовые отчеты [141].

Следовательно, идеи создания нефинансовой отчетности становятся предтечей становления концепции интегрированной отчетности. «Они все больше воспринимаются как общепринятый атрибут корпоративного поведения компаний, в первую очередь занимающих лидерские позиции в своей отрасли и в мире. Всё это ведет к построению не только устойчивого бизнеса, но и устойчивой экономической системы» [55, с. 93] более высокого уровня. Принятие идей экологической и социальной ответственности бизнеса позволяет компаниям «расширить горизонт своего влияния на общественную жизнь. Это показывает, что современные особенности устройства и функционирования рыночного хозяйства существенно влияют на форматы отчетности компаний» [55, с. 93]. Зарубежные ученые своими исследованиями подтверждают данный вывод. Так, Ю.К. Дженсен и Н. Берг (J.C. Jensen, N. Berg) исследуют причины выбора фирмами различных стратегий отчетности [129]. В результате обследования 309 компаний авторы установили, «что на выбор интегрированной отчётности влияет более высокий уровень развития образовательной, трудовой, культурной, экономической» [55, с. 93] и финансовой системы в стране. Вместе с тем политические условия страны, вопреки их ожиданиям, не оказывают значительного действия [129]. Вследствие этого «появление новых тенденций требует внимательного анализа, пересмотра традиционных форм отчетности и состава раскрываемой информации» [55, с. 93].

В ходе исследования составлено Приложение В, которое отражает хронологический перечень ключевых, на наш взгляд, событий, характеризующих генезис интегрированной отчетности. Данные события сгруппированы по блокам: «социальная ответственность», «экологическая ответственность», «концепция устойчивого развития», «концепция интегрированной отчетности». Выделен внесенный ими вклад в развитие интегрированной отчетности и интегрированного мышления. Можно утверждать, что принятие компаниями экологической и социальной ответственности способствовало формированию идей устойчивого развития, которые в свою очередь являются предтечей развития концепции интегрированной отчетности. Таким образом, последняя «становится объективным требованием времени в условиях, когда:



– данные финансовой отчетности не справляются с растущими информационными потребностями;

– бизнес становится социально-ориентированным, дополнительно принимает на себя социальные и экологические обязательства;

– компании, как и страны, стремятся к своему устойчивому развитию, ценят не только текущие достижения, но и ориентируются на будущие;

– существующие формы нефинансовой отчетности (социальные, экологические и т.д.) предоставляют полезную информацию, но не отражают взаимосвязь между разными сторонами деятельности компании и её результатами, что не способствует пониманию её возможностей создавать стоимость в течение долгого времени;

– возникает потребность в комплексном знании о деятельности организации и о её возможностях для принятия управленческих решений, что требует раскрытия информации более высокого порядка» [55, с. 94].

Отмеченные обстоятельства не являются всесторонними. Однако, по нашему мнению, они оказывали существенное влияние на развитие концепции интегрированной отчетности как инновационного формата корпоративной отчетности, отражающего во взаимосвязи финансовые и нефинансовые показатели.

3. Особое внимание стоит уделить исследованию воздействия экономических и управленческих теорий на зарождение изучаемой концепции.

В работах зарубежных исследователей изучается влияние новых теорий на развитие интегрированной отчетности. Так, по Р.Дж. Экклзу (R.G.Eccles) интегрированная форма отчетности примиряет в себе теорию акционерной стоимости и теорию заинтересованных сторон [127]. Применительно к первой, цель фирмы выражается в максимизации акционерной стоимости. В данном случае роль интегрированной отчетности заключается в раскрытии управленческих, социальных и экологических факторов, влияющих на стоимость фирмы. Таким образом, в отчете необходимо формировать информацию о «дополнительной стоимости для акционеров. Теория заинтересованных сторон» [55, с. 94] предполагает создание ценности для всех стейкхолдеров. Она также содержит

социальные, экологические и управленческие вопросы. При этом организации в большей степени осведомлены о своих стейкхолдерах, способных влиять на процесс принятия решений. Д. Иоанна и Т. Адриана (D. Ioana, T. Adriana) отмечают противоположность данных теорий. Однако подчеркивают, что интегрированная отчетность примиряет в себе их с целью сбалансирования возможностей объединения выгод от всех сторон [127, с. 224].

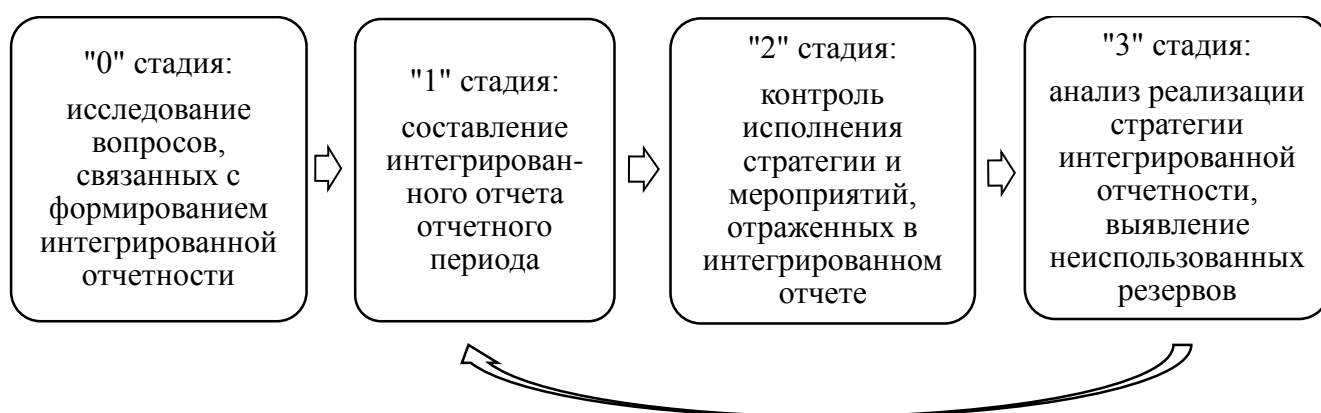
Такие авторы, как Х.В. Фриас-Асейтуно, Л. Родригес-Ариса и И.М. Гарсия-Санчес (J.V. Frias-Aceituno, L. Rodriguez-Ariza, I.M. Garcia-Sanchez) [123], изучают «интегрированную отчетность в области устойчивого развития через призму четырех теорий» [55, с. 94]. В данном контексте теория заинтересованных сторон (stakeholder–agency theory) заключается в использовании для целей осуществления дальнейших управленческих воздействий данных интегрированной отчетности не только менеджерами и собственниками, но и иными стейкхолдерами. Теория передачи сигналов (signalling theory) базируется на положении, что раскрытие данных является сигналом, который передается на рынок с целью «оптимизации финансовых расходов и увеличения ценности фирмы, изменения ожиданий инвесторов» [55, с. 94], уменьшения информационной асимметрии. Согласно теории политических издержек (political cost theory), фирмы, которые более подвергнуты регулированию, склонны в добровольном порядке публиковать дополнительные сведения с целью сокращения затрат, в том числе снижению издержек (налоги, сборы) и получению определенных преимуществ (субсидии). Процессу подготовки и опубликования отчетности сопутствуют проблемы возможного превышения затрат по ее формированию над возможными преимуществами. Вследствие этого теория собственных издержек (proprietary cost theory) выделяет затраты, связанные с предоставлением сведений (то есть затраты на обработку, агрегирование и распространение информации) и потери, которые могут возникнуть в будущем при раскрытии сведений по отдельным аспектам (например, сведения о конкурентах, персонале, стратегии бизнеса, прогнозе на будущие и т.д.) [123].

По нашему мнению, «теория передачи сигналов, теория политических издержек, теория собственных издержек в большей мере влияют на формирование ведущих принципов интегрированной отчетности (guiding principles), таких как существенность, достоверность и полнота, нежели на становление самого концептуального подхода» [55, с. 95]. При этом смысл принципа существенности заключается в потребности опубликования только тех данных, которые способны существенно влиять на способность создания компанией ценности (в этом выражаются некоторые положения теории передачи сигналов). При применении принципа полноты осуществляется оценивание и сопоставление затрат и выгод при установлении объема, уровня детализации и точности публикуемых данных (отвечает идеям теории политических издержек). В соответствии с п. 3.49 МСтИО, в процессе принятия решений о раскрытии существенной информации о бизнесе фирмы вопросы учета затрат не должны занимать центральное место. Согласно п. 3.51 МСтИО, раскрытие сведений о конкурентных преимуществах компании может навредить её деятельности (согласуется с идеями теории собственных издержек).

Существует мнение, согласно которому согласованное применение руководств Глобальной инициативы по отчётности (GRI) и Международного совета по интегрированной отчетности (IIRC) способно иметь положительное воздействие на качество раскрытия сведений. Представители РСПП утврждают, что в случае рассмотрения этих двух систем отчётности в качестве конкурирующих, то многие годы зарождения и формирования нефинансовой отчётности можно признать прошедшими напрасно [12, с. 33]. В 2013 г. GRI издала новое Руководство по отчетности в области устойчивого развития четвертого поколения (G4). При этом GRI декларирует, «что обеспечение устойчивого развития станет одним из приоритетных направлений для бизнеса, рынка и общества, тем самым отчетность по устойчивому развитию бизнеса должна составлять ядро интегрированных отчетов» [55, с. 95].

На наш взгляд, интегрированная отчетность способна стать инструментом построения устойчивого бизнеса фирмы. В процессе её внедрения и формирования

должны решаться вопросы необходимости преобразования системы управления компании, усиления контроля за решением экологических и социальных проблем, изучения и совершенствования стратегии бизнеса компании. Это становится необходимым для соответствия высоким требованиям, которые предъявляются к интегрированной отчетности. Полагаем, что процесс подготовки данной отчетности является циклическим. Он «заключается в постоянном мониторинге ситуации в организации: начиная с формирования отчета и контроля выполнения тактических задач и завершая анализом результатов реализации стратегии отчетного цикла, что служит основой последующего отчета» [55, с. 96] (рисунок 1).



**Рисунок 1** - Цикличность подготовки интегрированного отчета

*Источник: разработано автором*

В данном случае «концепция долгосрочной устойчивости бизнеса становится мощным фактором стратегического развития» [55, с. 96], обеспечивает повышение рыночной капитализации фирмы, укрепление конкурентоспособности. Таким образом, внедрение интегрированной отчётности в практику организации окажет положительное воздействие на построение её бизнеса и его управление.

Основываясь на вышеизложенном, полагаем, что подход к формированию интегрированной отчетности должен быть основан на трактовке явлений с точки зрения стоимости, которая создается при взаимодействии со стейкхолдерами и направлена на построение устойчивого бизнеса. Данный вывод также обосновывается теориями и идеями многих выдающихся ученых.

1. Г. Баутильер, А.С. Свендсен, Р.Д. Уилер, Р.М. Эббот (R.G. Boutilier, A.C. Svendsen, D. Wheeler, R.M. Aabbott) применяют ресурсный подход к теории заинтересованных сторон. В этой связи стейкхолдеры рассматриваются в качестве

поставщиков основных ресурсов. К. Кэпассо (A. Capasso) приходит к выводу, что если причины успеха бизнеса фирмы неотъемлемы от обеспечивающих их субъектов, то возможность развития компании в течении долго времени связана с её умением удовлетворять их потребности. Следовательно, более гармоничные взаимоотношения с заинтересованными лицами обеспечивают более долгосрочные преимущества [84, с. 30]. Это подчеркивает тесную взаимосвязь концепции долгосрочного развития и положений теории заинтересованных сторон. «Фирмы аккумулируют ресурсы стейкхолдеров и преобразуют их, тем самым удовлетворяя потребности сторон и добиваясь собственных целей» [55, с. 96].

2. Капиталы – это накопленная стоимость, совокупная величина которой обуславливает успех бизнеса компаний. Они рассматриваются как ресурсы, необходимые для бизнес-модели фирмы [64, с. 36]. В соответствии с МСтИО, благодаря коммерческой деятельности на выходе организации достигают результатов как положительных (ведущих к чистому увеличению капиталов, следовательно, к созданию ценности), так и отрицательных (ведущих к чистому уменьшению капиталов, что приводит к разрушению или снижению созданной ценности). Следовательно, капиталы представляют собой источник «ценности. Изменение капиталов приводит к однонаправленному изменению создаваемой стоимости» [55, с. 97]. Её рост служит позитивным знаком и для рынка ценных бумаг. Это содействует увеличению цены акций, повышению инвестиционной привлекательности фирмы. Хив и Норман (J. Heath, W. Norman) пришли к выводу, что ориентация на максимизацию ценности приводит к повышению конкурентных преимуществ и возможностей фирмы, следовательно, обеспечивает её долгосрочное устойчивое развитие [84, с. 40]. Тем самым это иллюстрирует взаимосвязь создаваемой ценности и стратегии выстраивания устойчивого бизнеса. Отметим, что в данном случае не принимаем во внимание спекулятивный рост, способный послужить причиной кризисной ситуации (например, мирового финансового кризиса 2008–2009 гг.) [55, с. 97].

3. В «просвещенной теории заинтересованных сторон» Йенсена (M.C. Jensen) найдено примирение традиционного понимания максимизации стоимости

(бенефициары создаваемой стоимости - собственники) и необходимости учета интересов остальных заинтересованных лиц. Максимизация стоимости выражается в увеличении общей стоимости компании в долгосрочной перспективе. Теория заинтересованных сторон основана на учете их интересов при принятии решений менеджерами организации. Йенсен приходит к заключению, что максимизация создаваемой общей ценности компании выгодна и для общества в целом. «Просвещенная» теория Фиге (F. Figge) основана на рассмотрении стоимости организации в качестве суммы стоимостей, которые создаются или разрушаются всеми заинтересованными лицами. Шарро и Дебриер (G. Charreaux, P. Desbrieres) отмечают, что распределение создаваемой в цепочке производства стоимости осуществляется среди всех её участников [84, с. 45]. На основе данных положений К.О. Прохоровым [84, с. 49] сделан вывод, что «менеджеры должны учитывать последствия своих действий по отношению к стоимостям других участников бизнеса, поскольку они со временем непременно скажутся на результатах деятельности самого предприятия» [55, с. 97]. Таким образом, можно констатировать устранение противоречий между стремлением максимизировать создаваемую ценность и ростом выгод заинтересованных сторон. В этом состоит суть концепции МСтИО «Создание стоимости для организации и для заинтересованных сторон».

Следовательно, можно сделать вывод о взаимосвязи стейкхолдеров компании, её капиталов, создаваемой стоимости и построении устойчивого бизнеса. На рисунке 2 обобщим в виде схемы влияние экономических и управленческих теорий на зарождение концепции интегрированной отчетности.

«Обозначением (1) отражена связь идей теории акционерной стоимости и заинтересованных лиц в рамках развития концепции интегрированной отчетности. Она подчеркивает, что одной из заинтересованных сторон компании являются акционеры. Поэтому целью организации должно стать создание и максимизация стоимости для организации и в интересах всех стейкхолдеров, а не только акционеров. Обозначения (2) и (3) иллюстрируют взаимное влияние при формировании интегрированной отчетности идей концепции устойчивого

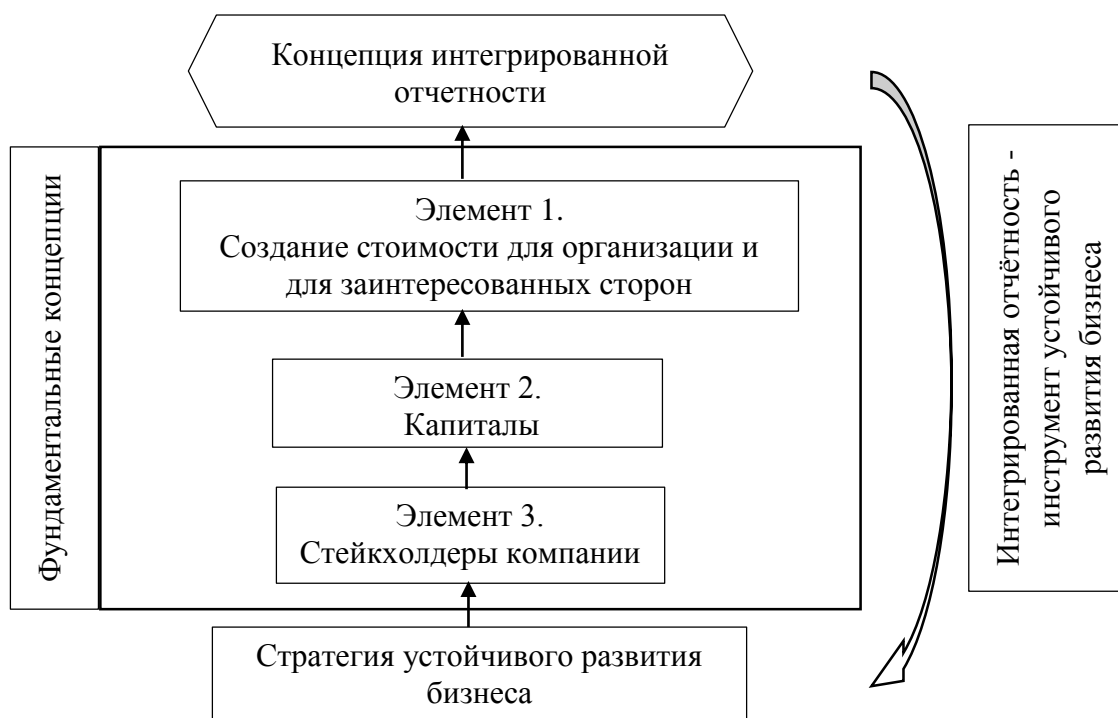
развития» [55, с. 98] и теорий, рассмотренных выше. «С одной стороны, обеспечивается раскрытие влияния всех стейкхолдеров на создаваемую стоимость с экологической, социальной и экономической стороны. С другой стороны, подчеркивается значимость действий заинтересованных лиц, которые воздействуют на устойчивое развитие компании и общества в целом. Такие взаимосвязи и итог их влияния находят своё отражение в стоимости бизнеса компании» [55, с. 98]. Из этого следует, что при построении устойчивого бизнеса компании должны быть ориентированы на её максимизацию.



**Рисунок 2** - Развитие концепции интегрированной отчетности как синтез положений экономических и управленческих теорий

*Источник: составлено автором на основе проанализированных источников [12, 55, 64, 84, 123, 127]*

На наш взгляд, является целесообразным учет идей построения устойчивого бизнеса при совершенствовании концептуального подхода к формированию интегрированной отчётности (рисунок 3).



**Рисунок 3** – Логическая схема формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса

*Источник: разработано автором*

Предложенная схема отражает достаточный, по нашему мнению, набор элементов концепции интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса. Согласно предложенному подходу действия заинтересованных лиц (элемент 3) в процессе финансово-хозяйственной деятельности должны базироваться на идеях построения устойчивого бизнеса, в том числе на принципах социальной и экологической ответственности.

Стейкхолдеры обеспечивают компанию ресурсами, формирующими её капитал (элемент 2). Он рассматривается как «любой ресурс (запас материальных и нематериальных ценностей), используемый для получения доходов в конкретной модели бизнеса» [55, с. 99] фирмы. В результате коммерческой деятельности организации величина её капиталов увеличивается, уменьшается или трансформируется. В итоге создается стоимость для компании и её стейкхолдеров (элемент 1). Цель деятельности фирмы - это максимизация своей стоимости путем развития эффективного сотрудничества со стейкхолдерами и оптимального



распределения ресурсов. Результатом реализации данного подхода является интегрированный отчет как инструмент построения устойчивого развития бизнеса.

Предложенный подход основан на теоретическом и логическом обосновании взаимосвязанности построения устойчивого бизнеса, стейкхолдеров компании, её капиталов и создаваемой стоимости. Выделим ключевые отличия фундаментальных концепций Международного стандарта интегрированной отчетности и авторского подхода.

1. Базовая концепция МСтИО «Процесс создания стоимости» не включена в предложенный подход как элемент, так как характеризует сам процесс и включает его составляющие, соотносимые с элементами содержания по МСтИО: «обзор организации и внешняя среда, управление, бизнес-модель, риски и возможности, стратегия и распределение ресурсов, результаты деятельности, перспективы на будущее» [64, с. 26]. Предложенный подход включает в себя ключевые элементы, необходимые для построения интегрированной отчетности, и объясняет логические переходы между ними. «Одним из таких переходов является сам процесс создания стоимости, представляющий собой ключевой этап между» [55, с. 100] вторым и первым элементом.

2. Введение заинтересованных лиц компании в качестве элемента исследуемой концепции становится важным шагом для её формирования. Это способствует определению основных стейкхолдеров, усилению взаимодействия с ними, удовлетворению их информационных запросов. Следовательно, ориентиром для создания интегрированной отчетности становятся помимо поставщиков финансового капитала и другие стейкхолдеры, которые способны воздействовать на процесс создания стоимости организации. «Данное обстоятельство расширяет информационный потенциал интегрированной отчетности» [55, с. 100]. Заинтересованные стороны формируют капиталы компании предоставляемыми ресурсами, тем самым играют существенную роль в их деятельности. Вследствие этого второй элемент предложенного подхода «Капиталы» включен в него как основной компонент процесса создания ценности компании.

Следует отметить, что в МСТИО включен ведущий принцип «взаимодействие со стейкхолдерами». Он проявляется в том, что в интегрированном отчете необходимо отражать итоги анализа качества и характера взаимоотношений компании с ключевыми заинтересованными лицами [64, с. 19]. По нашему мнению, «включение «Элемента 3. Стейкхолдеры компании» в саму концепцию интегрированной отчетности не приведет к дублированию и какому-либо искажению» [55, с. 100]. Это связано с тем, что положения теории заинтересованных лиц определяют концептуальные аспекты: создание ценности и предоставление данных для всех стейкхолдеров фирмы. В это же время ведущий принцип представляет собой сам механизм выяснения сведений наиболее интересных и полезных пользователям отчета.

3. Предложенный подход к формированию интегрированной отчетности базируется на идеях построения устойчивого бизнеса. Такие идеи заставляют заинтересованных лиц «учитывать их при принятии тех или иных управленческих решений. Их действия должны укреплять текущий и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Существует тесная связь между устойчивым развитием, стейкхолдерами и стоимостью компании» [55, с. 100]. Принятие грамотных решений по взаимодействию со стейкхолдерами и распределению капиталов, ориентированных на получение долгосрочных результатов, способствует росту создаваемой стоимости как для фирмы, так и её заинтересованных лиц. Это открывает возможности дальнейшего устойчивого развития.

Включение в предложенный подход к формированию интегрированной отчетности указанных элементов и идей построения устойчивого бизнеса как основы действий компании и её стейкхолдеров, а также исследование их взаимосвязей, по нашему мнению, определяют направления совершенствования интегрированной отчетности. Следовательно, такое преобразование концептуального подхода к построению отчетности должно проявиться в изменении её структуры и пересмотру алгоритма выбора показателей. Такой взгляд на концепцию должен привести к разработке информационно-аналитического

инструментария формирования интегрированной отчетности, способного соответствовать современным тенденциям функционирования бизнеса и развивать существующие теоретические положения.

### **1.3. Трактовка дефиниции «интегрированная отчетность» с учетом ориентации бизнеса на устойчивое развитие и её место в системе корпоративных отчетов**

Обширный ряд немаловажных положений, связанных с формированием интегрированной отчетности, всё ещё нуждается в более глубоком научном исследовании и последовательном разрешении. Выдвигается на первый план решение проблем выработки единого понятийного аппарата в области формирования интегрированной отчетности, выявления взаимосвязи существующих форм корпоративных отчетов, конкретизации целей их создания.

С целью выработки авторской интерпретации дефиниции «интегрированная отчетность» необходимо определить её выполняемую роль и занимаемое место в системе корпоративных отчетов. Становится значимым выявление её сущности и содержания путем установления связи с корпоративной отчетностью. Подчеркнем, что в России термин «корпоративная отчетность» появился относительно недавно. Первоначально под ним понималась только консолидированная финансовая отчетность, однако позднее стал содержать в себе «отчетность корпораций с социальными, экологическими и другими нефинансовыми показателями и их совокупность, и даже внутреннюю управленческую отчетность» [58, с. 747]. Можно констатировать, что по-прежнему не существует единого варианта трактовки понятия «корпоративная отчетность». Такие ученые, как С.В. Смирнов и В.Н. Щербаков, под системой корпоративной отчетности понимают концепцию «интеграции заботы о социальном и экологическом развитии в бизнес-операциях компаний во взаимодействии со своими акционерами и внешней средой» [95, с. 62]. Такие авторы, как И.В. Алексеева и Р.Г. Осипова [8, с. 33], рассматривают «её как

комплекс отчетов, содержащий достаточно полную информацию о результатах деятельности организации, перспективных планах её развития, позволяющий вести диалог с заинтересованными сторонами и укреплять их доверие» [72, с. 249].

Следует отметить, что в основу дефиниции «корпоративная отчетность» заложено слово «корпорация», которое согласно статье 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой «юридическое лицо, учредители которого обладают правом участия» [1] в нем и формируют его высший орган. Для целей настоящего исследования под корпоративной отчетностью понимаем «отчетность корпораций, которая представляет собой свод показателей, отражающий различные стороны их деятельности за определенный отчетный период, и в зависимости от цели её разработки направлена на удовлетворение интересов разнородных групп заинтересованных лиц» [72, с. 250]. Данная трактовка отличается от вышеуказанных тем, что делает акцент на целевую направленность видов корпоративных отчетов. Вследствие этого имеет большое значения для их разграничения и последующей систематизации.

Подчеркнем, что уделяется недостаточное внимание вопросам классификации видов корпоративных отчетов. В современной отечественной литературе проблемам исследования видов корпоративных отчетов и их эффективности посвящено небольшое количество трудов таких «ученых, как И.Ф. Ветровой, Е.В. Никифоровой, Р.Г. Каспиной, А.Н. Хорина, Л.З. Шнейдмана, Н.Г. Сапожниковой» [72, с. 250; 8, с. 29]. Тем не менее в данных работах не сконцентрировано внимание на классификации видов корпоративных отчетов. В свою очередь, Г.И. Пашигорева и В.В. Шмаль аргументируют возникшую потребность создания новых классификационных признаков формирования корпоративной отчетности с точки зрения ее содержания и структуры. Авторы разработали следующие признаки: цель и периодичность составления, охват видов деятельности, пользователи и источники информации, формат отчетности, устойчивость состава показателей [79, с. 37-39]. Следовательно, для установления места интегрированного отчёта в системе корпоративной отчетности следует разработать признаки классификации, характеризующие сущностные их различия.

Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлены цели построения бухгалтерской (финансовой) отчетности [5]. Наряду с ним Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчетности" определяет единые «требования к её составлению, представлению и публикации» [6]. Из этого следует, что консолидированная финансовая и бухгалтерская (финансовая) отчетность наиболее законодательно закреплённые и регулируемые формы отчетности. В основу их обособления заложен классификационный признак «степень обобщения отчетной информации».

В то же время традиционным является выделение индивидуальной и консолидированной отчетности. Отдельными авторами также обособляется сводная отчетность. На наш взгляд, по такому принципу может быть систематизирована вся корпоративная отчетность.

Тогда интегрированную отчетность можно определить в качестве корпоративной отчетности в форме консолидированной или индивидуальной с раскрытием данных финансового и нефинансового характера. Она может формироваться отдельными фирмами и представлять собой индивидуальную форму отчётности. Отметим, что в России интегрированные отчеты предоставляют в большинстве случаев крупнейшие корпорации. Например, Госкорпорация «Росатом» формирует такую отчетность и интегрирует в себе более 360 организаций атомной отрасли. Следовательно, интегрированные отчеты крупнейших корпораций, выступающих в качестве группы взаимосвязанных организаций, следует признать консолидированными.

С другой точки зрения, существует тенденция выделения финансовой и нефинансовой отчетности из состава корпоративной. Вместе с тем не выработано единого варианта классификации и фиксации названий форм нефинансовых отчетов. В научных статьях упоминаются различные их вариации: «нефинансовая», «корпоративная социальная», «социально ответственная», «социальная», «социальная и экологическая» отчетности (таблица 2).

**Таблица 2 - Систематизация взглядов авторов на состав корпоративной отчетности**

Автор	Взгляд авторов на определение понятия отчетности, отражающей данные нефинансового характера, и состав корпоративной отчетности
<b>1-й подход: отражение существующих на практике видов отчетности</b>	
И.В. Алексеева, Р.Г. Осипова [8]	Помимо бухгалтерской (финансовой) отчетности возникает потребность формирования дополнительной отчетности, содержащей нефинансовые и финансовые данные, а именно отчета в области устойчивого развития, в сфере корпоративного управления и корпоративной социальной ответственности, интегрированной отчетности
<b>2-й подход: сравнение финансовой, социальной и интегрированной отчетности</b>	
М.А. Вахрушина, Н.В. Малиновская [19]	Авторы сравнивают данные виды отчетности по различным критериям. Цель финансовой отчётности - раскрытие сведений о финансовом положении, финансовых результатах и движении денежных средств. Социальная отчетность нацелена на раскрытие информации о существенных воздействиях организации на окружающую среду, общество и экономику. Цель интегрированной отчетности состоит в объяснении того, как компания создает ценность в течение долгового времени
<b>3-й подход: сравнение интегрированной отчётности с традиционной, при этом в последнюю авторы вкладывают разный смысл</b>	
В.Г. Гетьман [24]	Интегрированная отчетность обособляется от обычной, то есть финансовой. Поскольку такая отчетность включает сведения, важные для управления как финансовым, так и иными формами капитала, обладает большей степенью прозрачности, предоставляет сведения, имеющие отношение к среднесрочной и долгосрочной деятельности
О. В. Соловьева [97]	Интегрированная отчетность – новое средство информирования стейкхолдеров о деятельности компаний, которое предположительно придет взамен традиционной финансовой отчетности. Следовательно, произойдет смена финансовой отчетности в узком смысле к интегрированной, состоящей из финансовой отчетности в широком смысле (финансовая отчетность в узком смысле и прочая информация) и отчетности об устойчивости
В.Г. Когденко, М.В. Мельник [47]	Выделяют основные отличия традиционной финансовой и интегрированной отчетности. Отмечают, что первой было достаточно в ситуации, когда компании были нацелены на извлечение краткосрочной прибыли, так как она показывает способность организации генерировать прибыль в отчетном периоде. Корпоративная отчетность будущего – это интегрированная отчетность, поскольку на современном этапе развития экономики главной целью бизнеса становится создание ценности для всех заинтересованных лиц
О.А. Кузьменко, М.В. Абросимова [53]	Выделяют отличия интегрированного отчета от комбинированного (традиционного), который включает в себя финансовые и нефинансовые данные. Особенностью интегрированной отчётности заключается в интеграции в единое целое финансовой отчетности, обращения и примечаний руководства компании, данных о вознаграждениях и корпоративном управлении, отчетов в области устойчивого развития так, чтобы информация была краткой, связанной и т.д.

*Источник: составлено и обобщено автором [72, с. 251] на основе источников, указанных в таблице*

На основе содержания таблицы 2 можно прийти к заключению о разносторонности мнений авторов на состав корпоративной отчетности и наименования видов отчетов. И.В. Алексеева и Р.Г. Осипова уточняют дефиницию «корпоративная отчетность», отражают предпосылки ее становления и принципы формирования, а также приводят виды отчетов, используемые на практике. Вместе с тем авторы не систематизируют указанные формы отчетов. М.А. Вахрушина и Н.В. Малиновская выделяют обособленно финансовую отчетность, отчет в области устойчивого развития (подчеркивают, что в научных работах и практической деятельности для обозначения данного вида отчета широко используются понятия «социальная отчетность», «нефинансовая отчетность»), интегрированную отчетность [19]. В то же время О. В. Соловьева отмечает, что интегрированная отчетность является отчетностью более высокого порядка. В научных работах В.Г. Гетьман, В.Г. Когденко, М.В. Мельник, О.А. Кузьменко, М.В. Абросимовой отражен сравнительный подход, который основан на выделении ключевых различий интегрированной отчетности от финансовой либо комбинированного отчета.

Отсутствие общепризнанной классификации существующих форм корпоративных отчетов вызывает необходимость их систематизации и определения роли и места интегрированной отчетности в данной системе. Вследствие этого в целях данного исследования предлагаем ввести новый классификационный признак «характер раскрываемой информации в корпоративной отчетности». На его основе корпоративную отчетность подразделяем на три группы:

- 1) «отчетность с финансовыми показателями;
- 2) отчетность с финансовыми и нефинансовыми показателями;
- 3) отчетность с нефинансовыми показателями» [72, с. 250].

На основе предложенного классификационного признака разработана авторская классификация видов корпоративной отчетности в России, представленная на рисунке 4. Следует подчеркнуть, что под составлением отчетности понимаем «процесс, построенный на выбранном типе мышления и

заложенной в его основу концепции, в результате которого создается периодический отчет организации» [72, с. 253].



**Рисунок 4 - Классификация видов корпоративной отчетности в России**

*Источник: разработано автором [72]*

Согласно данным рисунка 4, в соответствии с современными тенденциями корпоративную отчетность подразделяем на финансовую и нефинансовую.

Финансовая отчетность традиционно выступает в качестве системы сбора данных о финансовом и имущественном состоянии компаний и о результатах их хозяйственной деятельности. В контексте предложенной классификации, она является отчетностью с финансовыми показателями. Фирмы готовят такую отчетность в индивидуальной или консолидированной форме путем применения положений национального законодательства (РПУ) и принятых



международных стандартов. Отметим, что закреплено формирование консолидированной финансовой отчетности на основе МСФО [6], по распоряжению учредителей она может быть составлена в формате GAAP и др.

К нефинансовой относим отчетность, которая охватывает данные социальной, экологической и экономической сфер деятельности организаций. Для этого необходимо обеспечить раскрытие нефинансовой информации. Таким образом, «Отчетность с нефинансовыми показателями» и «Отчетность с финансовыми и нефинансовыми показателями» исключительно характеризуют нефинансовую отчетность. Поэтому «Отчетность с финансовыми и нефинансовыми показателями» отражена в группе нефинансовой отчетности.

Нефинансовая отчетность состоит из интегрированной и корпоративной социальной отчетности. Последняя представлена разного рода отчетами. Социальный отчет описывает работу организации главным образом в сфере соблюдения прав человека, управления персоналом, практики трудовых отношений, противодействия коррупции, оценки воздействия компании на общество и т.д. В то время как экологический отчет нацелен на раскрытие информации, связанной с обеспечением ресурсами и их потреблением, отходами производства, имеющей отношение к биоразнообразию, продукции и услугам, транспорту, экологическим расходам и выполнению норм экологического законодательства. Рассмотренные формы отчетов предоставляют информацию в одностороннем порядке (группа отчетности с нефинансовыми показателями). Отличительной особенностью отчета в области устойчивого развития является раскрытие не только показателей экологической и социальной среды компании, но и экономических индикаторов. Вследствие этого он представляет собой наиболее методически выдержанный и информативный отчет. Указанные виды отчетов могут иметь различные наименования (общественный, «экологический и этический отчет, экологический и в области охраны труда и здоровья, об экологии и взаимодействии с местным сообществом, об инвестициях в сообщество» [72, с. 253] и др.). На наш взгляд, вышеприведенные версии наименований отчетов выражают их суть.

Указанным выше видам отчетов, как было уже отмечено, можно дать обобщенное название «корпоративная социальная отчетность». Она «отражает социально ответственную практику ведения бизнеса и влияние результатов деятельности компании на жизнь, здоровье и благосостояние граждан, на экологическое состояние окружающей среды с ориентацией на ценности устойчивого развития страны» [72, с. 253].

На наш взгляд, по сравнению с корпоративной социальной отчетностью интегрированная имеет иную целевую направленность. Первая предназначена для преимущественного отражения реализации идей социально-ориентированного бизнеса. Она основана на принципах устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности, когда фирмы берут на себя ответственность за оказываемое на стейкхолдеров воздействие их финансово-хозяйственной деятельностью. Цель интегрированной отчетности заключается в раскрытии информации о том, как компания создает ценность в течение долгого промежутка времени в силу влияния внешних и внутренних факторов, необходимой для принятия эффективных управленческих решений. Следовательно, показатели данных видов корпоративной отчетности также отличаются по их характеру. Показатели корпоративной социальной отчетности характеризуют социальную ответственность и устойчивое развитие. Показатели интегрированной отчетности отражают результаты деятельности организации во взаимосвязи с обуславливающими их причинами с целью комплексного раскрытия процесса создания стоимости компании и содержат данные прогнозного характера.

В связи с этим, по нашему мнению, интегрированная отчетность выходит на более высокий уровень. Это связано с тем, что, в отличие от вышеуказанных отчетов, она не ограничивается простым раскрытием отдельных фактов финансово-хозяйственной деятельности фирмы. В ней раскрываются сведения о внешней и внутренней бизнес-среде компании, данные о бизнес-модели и процессе создания стоимости фирмы, результаты её деятельности с указанием влияющих на них факторов, информация прогнозного характера. Разработка интегрированной отчетности основана на процессе внедрения в деятельность компании

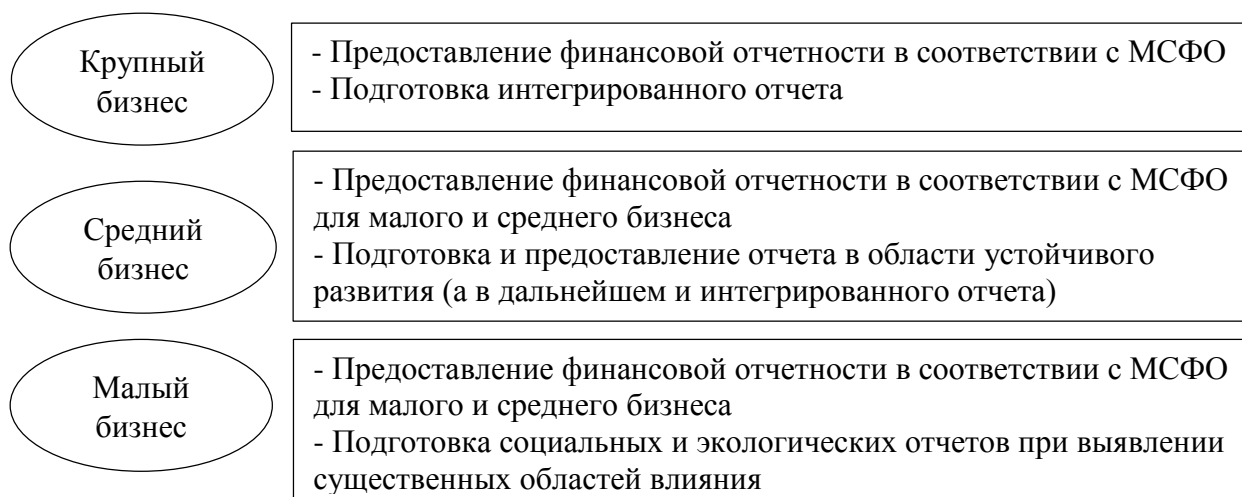
интегрированного мышления. Это способствует отражению в такой отчетности комплексного подхода к пониманию природы деятельности фирмы, её способности создавать ценность в течение стратегического периода времени, видения организацией перспектив своего развития и четкой программы мероприятий по достижению запланированных результатов. Интегрированный отчет отражает итоги работы и взаимодействия разных структур компании. Вследствие этого в предложенной классификации интегрированная отчетность обоснованно выделяется среди оставшихся форм нефинансовой отчетности. Она является более совершенным видом отчета и не может стоять в одном ряду с корпоративной социальной отчетностью.

Полагаем немаловажным заострение внимания на ещё одной полезной особенности интегрированной отчетности. Данная черта основана на том, что современная трактовка благосостояния выражается в максимизации создаваемой стоимости организации. Ориентация на это приводит к повышению конкурентных преимуществ и возможностей, следовательно, обеспечивает долгосрочное устойчивое развитие компании. Вследствие этого, полагаем, что интегрированная отчетность представляет собой более эффективный концептуальный подход формирования корпоративного отчета, который выступает в качестве инструмента построения устойчивого бизнеса. По нашему мнению, внедрение интегрированной отчетности в деятельность компаний – «это глобальный процесс, отражающий тенденции развития конъюнктуры рынка и его влияния на построение экономическим субъектом устойчивого бизнеса» [72, с. 254].

При таком разнообразии существующих видов отчетности компаниям сложно определить в каком направлении и с какой степенью детализации формировать и предоставлять отчетность. Составление финансовой отчетности в России закреплено на законодательном уровне, однако опубликование корпоративной социальной и интегрированной отчетности является добровольным выбором организаций. В то же время требования по раскрытию нефинансовой информации предъявляют фондовые биржи. Компании должны обладать мотивацией к подготовке интегрированного отчета. Однако в связи с дороговизной

внедрения такой отчётности в практику деятельности компаний и недостаточной степенью урегулирования механизмов её формирования, для разных экономических субъектов должен быть установлен свой уровень формирования нефинансовой отчетности.

Таким образом, возникает потребность решения организационных вопросов в области раскрытия информации о деятельности разных групп субъектов бизнеса. Для решения этой задачи в России, а также для повышения открытости и прозрачности деятельности компаний предлагаем схему, в соответствии с которой конкретным группам субъектов бизнеса рекомендуется раскрывать определенный блок финансовой и нефинансовой информации (рисунок 5).



**Рисунок 5** - Перспективы развития корпоративной отчетности в России

*Источник: разработано автором*

Так, отчетность компаний малого бизнеса должна быть разработана в соответствии с МСФО для малого и среднего бизнеса с элементами предоставления нефинансовой информации. Среднему бизнесу следует стремиться к подготовке отчета в области устойчивого развития, при этом крупному бизнесу необходимо принять за правило формирование интегрированной отчетности.

Несмотря на повышенный интерес ученых и специалистов к интегрированной отчетности, по-прежнему недостаточно исследований в области выработки единой сущностной трактовки данной дефиниции, её конкретизации, выделения существенных элементов в рамках построения устойчивого бизнеса.

Дискуссии в отношении содержания исследуемой экономической категории становятся насущными. В ходе исследования установлено, что отечественные и зарубежные авторы в основном ориентируются на определение, закрепленное в МСтИО: «интегрированная отчетность - процесс, основанный на интегрированном мышлении, в результате которого создается периодический интегрированный отчет организации о создании стоимости в течение долгого времени и связанные с ним документы, относящиеся к аспектам создания стоимости» [64, с. 36]. Наряду с этим авторы (С. Адамс и Р. Симнет [118], Н.Н. Балашова и В.А. Мелихов [14], М.А. Вахрушина и М.В. Краснова [22], М.В. Дузь [28], О.В. Ефимова [30], С.В. Левичева и Н.В. Пислегина [58], Н.А. Лоханова [59], Н.В. Малиновская [60], Ю.И. Сигидов и Д.А. Настенко [93], О.В. Соловьева [97], О.А. Черникова и А.Н. Черников [103], Н.Н. Шамонин [105] и др.) отражают свою точку зрения на определение данной дефиниции. Аналитический обзор взглядов отечественных и зарубежных авторов относительно содержания понятия «интегрированная отчетность» представлен в Приложении Г.

С целью выработки авторской трактовки дефиниции «интегрированная отчетность» выявлены и сгруппированы следующие её черты, наиболее часто встречающиеся в определениях данного понятия:

- 1) новый, эволюционный, инновационный вид отчетности, подход, инструмент или философия;
- 2) вид социального отчета или формат корпоративной отчетности;
- 3) совокупность показателей или фрагментов из отчетов финансовых, управленческих, в области устойчивого развития и корпоративного управления;
- 4) включение финансовой и нефинансовой информации как элемента содержания отчетности;
- 5) взаимосвязь с интегрированным мышлением;
- 6) целевая направленность на предоставление информации о бизнес-модели компании, её стратегии, обеспечение взаимодействия со стейкхолдерами и т.д.

По итогам проведенного аналитического обзора можно констатировать, что интегрированная отчетность признается новой и инновационной формой

корпоративной отчетности. Авторы рассматривают её как «новый подход, который может представлять следующий этап эволюции учета, новая парадигма бухгалтерского учета (С. Адамс, Р. Симнет [118]), а также новый способ информирования всех заинтересованных сторон о деятельности» [72, с. 249] организаций (О.В. Соловьева [97]). «Н.В. Малиновская [60] отмечает инновационный характер интегрированной отчетности, её направленность на обеспечение финансовой стабильности и устойчивой практики ведения бизнеса» [72, с. 249]. Следовательно, полагаем, что в качестве сущностной характеристики при определении исследуемой дефиниции следует ставить акцент на её инновационный характер. Это связано с тем, что такой формат раскрытия данных значительно отличается от существующих. Новшество интегрированной отчетности определяется её целевой функцией, то есть заключается в её направленности на предоставление информации о процессе создания ценности организации в течение длительного времени. На наш взгляд, интегрированная отчетность направлена на обеспечение качественного роста информационной открытости и подотчетности фирмы и не может быть расценена как простое слияние фрагментов разнородных отчетов или данных финансового и нефинансового характера.

Таким образом, можно признать интегрированную отчетность в качестве инновационного формата корпоративной отчетности. В рамках авторского подхода к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса уточняем термин «интегрированная отчетность» и определяем его как систему представления комплексной информации о деятельности компании, сформированной на основе управленческих отчетов о внутренних бизнес-процессах и внеучетной информации о внешней бизнес-среде, с целью создания целостной достоверной оценки компании, отражения достигнутых результатов и перспектив развития, а также возможностей организации создавать стоимость на протяжении стратегического промежутка времени для обеспечения устойчивого функционирования бизнеса. Следовательно, авторское определение дефиниции «интегрированная отчетность» подчеркивает её большое значение в системе

корпоративных отчетов, всестороннюю интегрирующую направленность на раскрытие процесса создания ценности, информации о механизмах, инструментах формирования стоимости и, что также очень важно, её способность быть информационно-аналитической базой выстраивания устойчивого бизнеса.

#### **1.4. Анализ современного состояния информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в системе управленческого учета**

Стоит сделать акцент на основных тенденциях развития бухгалтерской отчетности. С.Ф. Легенчук отмечает современные потребности в раскрытии данных прогнозного и перспективного характера; нефинансовой информации о ключевых факторах, которые генерируют стоимость для компании; финансовых данных об объектах постиндустриальной экономики (инновационной деятельности, человеческом капитале, торговых марках и брендах); информации о социальной и экологической деятельности фирм; предоставлении бухгалтерской отчетности не для конкретной группы заинтересованных пользователей, а в целях создания общепользовательской ориентации бухгалтерской отчетности [54, с. 6].

Л.И. Куликова и А.Р. Губайдуллина подчеркивают существование ряда ограничений, осложняющих повышение качества финансовой отчетности. Во-первых, бухгалтерская отчетность не может предоставить всей необходимой информации пользователям, необходимо привлечение данных иных источников. Во-вторых, «отчетность не предназначена для отражения стоимости компании, она должна обеспечивать информацию, помогающую пользователям оценивать такую стоимость» [54, с. 24]. По нашему мнению, интегрированная отчетность, сформированная на базе системы управленческого учета, отвечает современным тенденциям развития бухгалтерской отчетности, способна полноценно устранить указанные ограничения и предоставить более сжатые и информативные данные.

Вопрос нормативно-правового регулирования исследуемого вида отчета в России остается открытым. Обратим внимание на то, что до мая 2017 г. на

законодательном уровне не существовало целостной концепции развития нефинансовой отчетности. Однако Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 г. № 876-р была принята Концепция развития публичной нефинансовой отчетности. Она направлена на: «совершенствование системы стимулирования российских организаций к повышению информационной открытости и прозрачности результатов воздействия их деятельности на общество и окружающую среду, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие; расширение возможностей для объективной оценки на основе публичной нефинансовой отчетности вклада результатов деятельности российских организаций в общественное развитие; содействие укреплению репутации российских организаций и повышению доверия к их деловой активности в Российской Федерации и за ее пределами; систематизацию процесса внедрения публичной нефинансовой отчетности в управленческую практику российских организаций; повышение осведомленности широкого круга лиц о международных стандартах в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, о значении публичной нефинансовой отчетности для отчитывающихся российских организаций и для их внешнего окружения» [2].

Задачами данной Концепции является разработка минимальных требований к публичной нефинансовой отчетности; определение направлений совершенствования данных требований; создание основ для формирования нормативно-правовой базы в сфере публичной нефинансовой отчетности; содействие обеспечению информационной поддержки в сфере социальной ответственности, устойчивого развития, публичной нефинансовой отчетности и др.

Согласно рассматриваемой Концепции публичная нефинансовая отчетность, а также интегрированный отчет, являются «важным элементом системы управления, в том числе рисками, и развития коммуникаций с заинтересованными сторонами, предпосылкой повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности организаций» [2]. Крайне актуальным становится повышение доступности информации государственным органам и обществу в



целом не только о финансовом положении предприятия, но и о его социальной ответственности, устойчивости развития. Такая информация должна отражаться в публичной нефинансовой отчетности, способствуя реализации целей государственной политики в сфере социально-экономического и экологического развития [74, с. 881].

Международный стандарт интегрированной отчетности, опубликованный в 2013 г., не является обязательным для применения на территории Российской Федерации. Однако крупнейшие российские компании уже используют данный стандарт для подготовки годовых интегрированных отчетов. При этом, как подчеркивалось выше, такие организации занимают первые строчки рейтингов по итогам оценки уровня их корпоративной прозрачности [37, 38, 39, 40].

Разработчики МСтИО проводят мероприятия по его совершенствованию. Так, с июля по октябрь 2016 г. АССА совместно с IIRC проведено исследование «первопроходцев» интегрированной отчетности [13]. По его итогам респонденты выделили следующие основные преимущества интегрированной отчетности: развитие интегрированного мышления, повышение производительности и валовой прибыли, улучшение взаимодействия с заинтересованными сторонами и др. Вместе с тем отмечены сложности при внедрении интегрированной отчетности в деятельность организаций. В связи с этим в целях дальнейшего совершенствования практики подготовки данного вида отчета IIRC в период с 01.03.2017 по 30.04.2017 г. провел обсуждения среди заинтересованных сторон. Они были направлены на выявление сложностей и проблем применения МСтИО. Как отмечает РРС, собранная информация обеспечит более точную «настройку» технической программы МСтИО на потребности рынка, даст материал для совершенствования стандарта в части его структуры и содержания [89].

Можно констатировать, что концепция интегрированной отчетности пользуется повышенным научным и практическим вниманием среди ученых и специалистов различных стран мира. Это нашло отражение в программах Всемирного конгресса бухгалтеров 2010 и 2014 гг., который представляет собой съезд профессионалов со всего мира в области финансов и бухгалтерского учета.

На XVIII Всемирном конгрессе бухгалтеров-2010 в Куала-Лумпуре (Малайзия) большое внимание уделено составлению интегрированного отчета как важной составляющей устойчивого развития экономики. Выступающие акцентировали внимание на том, что компании должны отчитываться на интегрированной основе, и аудиторам придется углублять свои знания, чтобы проверять достоверность данных интегрированной отчетности [57].

На XIX Всемирном конгрессе бухгалтеров – 2014 в Риме проходили обсуждения на тему «Интегрированная отчетность: самые большие проблемы и возможности» [63]. М.Л. Пятов обобщил результаты заседания секции «Новые горизонты профессиональной деятельности бухгалтеров: свежее видение» [85]. Он приводит мнение Р. Ходкинсона о том, что «будущее бухгалтерского учета определяется не изменением учетной методологии, не появлением новых видов отчетности, но будущими бухгалтерами» [85]; тем, как бухгалтеры смогут воспринять вызовы экономической современности; такие изменения меняют профессию бухгалтера и практику бухгалтерского учета. М.Л. Пятов отмечает, что одним из вариантов ответа на динамику экономической реальности является приобретающая все больший масштаб практика представления компаниями интегрированной отчетности, которой уделялось большое внимание на конгрессе.

Вопросы формирования интегрированной отчетности также обсуждались на Всемирном экономическом форуме в Давосе (Швейцария) в январе 2015 года.

В повестке дня XX Всемирного конгресса бухгалтеров – 2018, который пройдет в Сиднее, предложено обсуждение влияния глобальных изменений (политических, социальных, технологических) на профессию бухгалтера и интеграции современных технологий в работу профессионального бухгалтера. Указанные направления особенно важны при внедрении интегрированной отчетности как платформы отчетности в цифровой экономике.

Л.И. Куликова и А.Р. Губайдуллина акцентируют внимание на том, что преобразования в бухгалтерском учете вызвали значительные перемены в его организации в компании. Бухгалтер становится одним из важных субъектов в

данном процессе, поскольку обладает опытом и навыками как в области учета, так и в смежных областях (аудит, право, экономика) [54, с. 12].

Это дает основание говорить о высокой роли бухгалтера в становлении нового вида отчета – интегрированной отчетности. В январе 2016 г. опубликован доклад «От стоимости акций до общей стоимости: изучение роли бухгалтеров в разработке интегрированных отчетов на практике», как результат совместного исследования АССА и IMA (Институт специалистов по управленческому учёту) [124]. Подчеркнута фундаментальная роль бухгалтера в подготовке интегрированного отчета, в связи с оценкой стоимости компании как совокупности финансовых и нефинансовых показателей. В данном документе ставится акцент на том, что физические и финансовые активы в настоящее время объясняют формирование лишь 19% созданной стоимости компании, остальную часть определяет нематериальный капитал. В этом контексте существует настоятельная необходимость в более широком наборе информации, чем та, которая содержится в финансовой отчетности.

АССА и IMA утверждают, что интегрированная отчетность требует от компании быть «подотчетной» и предоставлять стейкхолдерам достоверную информацию. Эти два элемента способствуют ассимиляции интегрированной отчетности и учета. Исследованные ими компании предлагали использовать бухгалтерский учет для лучшей связи множества аспектов их деятельности в один отчет [124]. В докладе отмечено, что бухгалтеры с их знаниями о различных инструментах учета могут помочь внедрить интегрированное мышление в стратегию и процесс создания стоимости. Они могут участвовать в составлении содержания отчета и обеспечивать реализацию ведущих принципов МСтИО [124].

Авторы доклада особенно подчеркивают, что ценность интегрированной отчетности заключается главным образом в целостном процессе ее внедрения, который она привносит в бизнес. Этот процесс и изменения в сознании считаются гораздо более важными, чем сам интегрированный отчет в качестве средства коммуникации между заинтересованными сторонами. Принимая во внимание стратегическую направленность и инновационный потенциал интегрированного

отчета, компании продвигаются к коллективному обучению в отношении их ценностных предложений и процесса создания ценности, что подталкивает организации к их устойчивости. Бухгалтеры, бухгалтеры-менеджеры и аудиторы играют важную роль в разработке правильного учета капиталов, адекватных информационных систем и необходимой гарантии для сообщаемой информации.

В связи с этим предлагаем дополнить перечень трудовых функций Профессионального стандарта «Бухгалтер», утвержденного Приказом Минтруда России от 22.12.2014 N 1061н [3], и включить позицию составления и опубликования интегрированной отчетности компании. Следовательно, дальнейшее развитие профессии бухгалтера видим в направлении формирования интегрированной отчетности и внедрения в деятельность компаний интегрированного мышления.

Л.И. Куликова и А.Р. Губайдуллина подчеркивают многогранность ситуаций, в которых современному бухгалтеру необходимо выразить свое профессиональное суждение. Они сводятся к стратегической и тактической работе бухгалтера [54, с. 9]. Профессиональное суждение бухгалтера подразумевает осознанное влияние на наполнение и формат отчетности «в рамках действующих принципов и стандартов с целью формирования показателей, соответствующих заданным стратегическим целям развития предприятия» [54, с. 24]. Поэтому профессиональное суждение становится важным средством управления и контроля за качеством раскрываемых данных, которое подразумевает способность удовлетворять информационные потребности стейкхолдеров при фактическом её использовании для принятия управленческих решений.

Анализируя положения МСФО, Л.И. Куликова и А.Р. Губайдуллина указывают на то, что данные стандарты часто оперируют понятием «профессиональное суждение». Стоит подчеркнуть, что МСФИО также базируется на данном понятии. В частности, ответственные за формирование и предоставление интегрированной отчетности лица должны применять профессиональное суждение, учитывая конкретные условия деятельности фирмы. В результате этого определяется существенность фактов и порядок их раскрытия

[64, с. 9]. Возникает необходимость профессионального суждения при применении ведущих принципов подготовки интегрированной отчетности, если они противоречат друг друга, как в случае краткости и полноты [64, с. 18]. Концептуальные основы финансовой отчетности «дают общее определение качественных характеристик полезной финансовой информации, определяют основные (фундаментальные) характеристики, которые делают информацию полезной» [54, с. 22]. МСтИО, так же как МСФО, устанавливает ведущие принципы, элементы содержания, характеризующие общие раскрываемые в отчете аспекты деятельности, а также определяет фундаментальные концепции, лежащие в его основе [64, с. 9].

Роль профессионального суждения бухгалтера в процессе подготовки интегрированной отчетности существенна. Поле деятельности бухгалтеров в данном процессе значительное от выбора конкретных показателей эффективности, сбора исходных данных, определения существенности информации, раскрываемого объема данных до формата их предоставления.

Вследствие этого, определяем приоритетным направлением разработку рабочих программ учебных дисциплин для ВУЗов, посвященных изучению комплекса концептуальных положений интегрированной отчетности, как комплексного и эффективного подхода к корпоративной отчетности, раскрытию теоретических аспектов и практической стороны правил составления отчетности в соответствии с МСтИО, её анализ и аудит. Данные программы должны ориентироваться на предложенную ИРС «Матрицу компетенций по интегрированной отчетности». Она была разработана для выявления знаний, навыков и поведения, необходимых для работы в рамках интегрированной отчетности для качественной её подготовки [139]. Данная Матрица должна стать основой образовательных программ в сфере подготовки экспертов по интегрированному управлению и отчетности.

Стоит подчеркнуть отчетливую связь между управленческим учетом и интегрированной отчетностью. Бухгалтеры-менеджеры способствуют разработке системы мониторинга проекта интегрированной отчетности и поддерживают

принятие решений, выделяя связи между социальными, экологическими и финансовыми показателями с количественной и качественной точки зрения [124].

Коллектив авторов во главе с М.А. Вахрушиной рассматривают управленческий учет как информационную основу менеджмента современных бизнес-структур [17]. Авторы резюмируют, что «подготовка интегрированной отчетности возможна при решении вопроса о том, как оценить нефинансовые результаты деятельности компании, в том числе в социальной и экологической сферах. Разработка подобных метрических систем и методик оценки нефинансовых показателей – одна из основных задач, но также сложностей формирования указанного вида отчетности» [17, с. 12]. Авторы монографии делают акцент на том, что видоизменение управленческого учета происходит в контексте глобальных перемен в области публичной отчетности. В ближайшей перспективе управленческий учет должен стать «важнейшим каналом поступления данных, необходимых для подготовки интегрированной отчетности» [17, с. 13].

Многие ученые и практики также подчеркивают значительную роль управленческого учета для развития интегрированной отчетности. Так, М.И. Сидорова исследует проблему совершенствования информационной базы для составления интегрированной отчетности. Она предлагает методику системного учета нефинансовых показателей, которая позволит генерировать оперативные, согласованные и хронологически верные данные о важных индикаторах бизнес оценки. При этом бухгалтерский управленческий учет, как отмечает автор, должен агрегировать количественные и качественные сведения о бизнесе компании [94]. М.В. Вахорина изучает проблемы формирования интегрированной отчетности на основе управленческого учета [18]. Е.И. Костюкова и А.Н. Бобрышев обосновывают, что управленческий учет все в большей степени становится информационной основой бизнес-модели экономического субъекта [52]. В то же время М.А. Вахрушина предлагает бизнес-модель организации в качестве главного объекта управленческого учета [21]. В.А. Чернов отмечает, что управленческий учёт представляет собой интегрированную систему информационно-аналитического обеспечения процессов управления бизнесом [104].

Обратим внимание на ряд работ, посвященных созданию отдельного вида учета с целью формирования на его основе интегрированной отчетности. Р.Г. Каспина и Л.С. Хапугина предлагают внедрить в практику организаций интегрированный учет. Под данным видом учета авторы понимают систему «сбора, регистрации, обработки информации финансового и нефинансового характера с целью формирования финансовой, управленческой, статистической, экологической и других видов отчетности, а также с целью формирования информации о контроле за использованием всех видов ресурсов» [44, с. 17]. В.С. Плотников и О.В. Плотникова отстаивают точку зрения о том, что «бизнес-учет должен стать механизмом информационного обеспечения и мотивационным элементом подтверждения правильности принятых провайдерами финансового капитала решений при распределении ресурсов и отражении результатов создания стоимости в интегрированной отчетности» [81, с. 25].

На наш взгляд, управленческий учет, который связывает процесс управления с учетным процессом, способен комплексно агрегировать и предоставлять финансовую и нефинансовую информацию. Это дает основания утверждать, что интегрированная отчетность выступает результатом развития системы управленческого учета (рисунок 6).



**Рисунок 6** – Управленческий учет как информационная база интегрированной отчетности

*Источник: составлено автором*

Финансовый учет является информационной базой финансовой отчетности. Одним из итоговых отчетов управленческого учета является интегрированная отчетность. Важную роль в подготовке данного отчета выполняют как оперативный, так и стратегический учет. На рисунке 1 была отражена цикличность подготовки интегрированного отчета. Так, стадия "2" предполагает контроль исполнения стратегии и мероприятий, отраженных в интегрированном отчете, в течение отчетного периода, то есть является областью действия оперативного управленческого учета. Стадия "3" основана на анализе реализации стратегии интегрированной отчетности, в котором существенную роль выполняет стратегический управленческий учет. В результате согласованного взаимодействия оперативных данных и стратегической информации формируется интегрированный отчет отчетного периода (стадия "1" цикла).

На наш взгляд, грамотно сформированная учетная политика управленческого учета в целях подготовки интегрированной отчетности является серьезным инструментом управления качеством предоставляемой информации. Такое направление разработки учетной политики является актуальным и содержит в себе большое количество вопросов, относящихся к сфере развития системы управленческого учета и принятия на их основе объективных управленческих решений [71].

Проблема разработки учетной политики немаловажна при внедрении в практику жизнедеятельности организации подхода к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса. На наш взгляд, компаниям, принявшим решение составлять такой отчет, необходимо регламентировать данный процесс внутренним положением. Такой документ нацелен на закрепление принципов, стандартов и методик формирования интегрированной отчетности конкретной организации [75].

Проблемы формирования учетной политики в целях управленческого учета исследованы в работах современных авторов: С.В. Антонова, М.А. Вахрушиной, Ж.А. Ивановой, Т.А. Кольцовой, Н.А. Королевой, О.А. Кузьменко, И.П. Курочкиной, Е.Е. Ляльковой, Л.И. Сухановой и др. В научной литературе



рассматриваются разные подходы к группировке принципов формирования учетной политики. Наиболее часто в публикациях приводится их систематизация согласно МСФО (А.В. Васильева, С.А. Исакова, Н.В. Кузнецова и др.), обсуждается взаимосвязь принципов с этапами формирования учетной политики (И.Ю. Никонова) [56]. Практически нет публикаций, пытающихся объединить принципы бизнеса и формирования учетной политики. На наш взгляд, целесообразным является рассмотрение принципов формирования учетной политики в их гармонизации с принципами устойчивого развития бизнеса. Последние представляют собой основные правила и положения, на которых базируется и реализуется деятельность компаний [75]. Это необходимо для эффективного построения учетной политики и достижения стратегических целей организации [56].

Существуют многообразные подходы к формулировке принципов бизнеса [75]. По нашему мнению, заслуживает внимания подход, который основан на четырнадцати принципах качества Э. Деминга [70, с. 53], по-прежнему являющихся базисом для контроля качества работы компаний во всем мире.

Приложение Д демонстрирует предложенную автором классификацию принципов учетного процесса, соответствующих четырнадцати принципам качества Э. Деминга [75, с. 117]. Такой подход к классификации основан на принципах бизнеса в интеграции с общепринятыми требованиями и допущениями, принципами программно-ориентированного учета, производственного и управленческого видов учета [75]. Такое единство рассмотрения принципов разных видов учета обусловлено спецификой деятельности экономических субъектов: для оптимизации учетного процесса необходимо грамотно и рационально выбирать элементы и методы существующих учетных систем и управленческих технологий, ориентируясь на базовые принципы разных видов учета. Гармонизация принципов бизнеса и учетного процесса – это важный шаг в разработке учетной политики, позволяющий в дальнейшем эффективно использовать возможности учета для достижения поставленных целей организации и обеспечения устойчивого развития бизнеса.

Сущность всего вышеизложенного сводится к необходимости решения насущной первостепенной задачи теоретико-методического характера, связанной с развитием информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности.

Современные подходы к формированию информационно-аналитического обеспечения отражены в работах О.В. Алексеевой, Х. Адерсона, М.А. Вахрушеной, К. Друри, М.И. Кутер, Б. Нидлз, Г.В. Савицкой, Я.В. Соколова, А.Д. Шеремета, Л.И. Хорунжий и др. [29]. В области информационно-аналитического обеспечения устойчивого развития стоит выделить работы коллектива авторов: В.И. Бариленко, Н.С. Батырова, М.А. Волков, О.В. Ефимова, Т.С. Изнова, Е.А. Козлова, Н.А. Лебедева, Е.В. Никифорова, Г.В. Сергеева [15]. Однако по сей день вопросы совершенствования информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности являются актуальными.

В рамках данного исследования под обеспечением понимаем удовлетворение информационных потребностей и интересов заинтересованных сторон для обоснованного принятия ими управленческих решений.

В общем смысле под информационным обеспечением понимается деятельность, направленная на поиск, отбор, обработку, накопление, обобщение и сохранение определенного рода информации. Целью аналитического обеспечения является деятельность по оценке и анализу полученных данных [74, с. 882].

Для целей настоящей работы информационно-аналитическое обеспечение интегрированной отчетности определяем, как целенаправленную деятельность по сбору, обработке и анализу информации о способности компании создавать стоимость на протяжении стратегического промежутка времени, осуществляемая в рамках управленческого учета [74, с. 882].

Предлагаем использовать логику формирования МСФО, которые подтвердили свою практическую значимость при подготовке финансовой отчетности компаний. МСФО не устанавливают единого формата отчета, но определяют минимальный набор статей, отличающихся по характеру и функциям.

МСтИО не закрепляет комплекса показателей, которые должны быть отражены в интегрированном отчете. Многие авторы приходят к выводу, что отсутствие такой системы показателей усложняет процесс внедрения интегрированной отчетности в практику деятельности организаций. В связи с этим предлагаем разработать информационные блоки интегрированной отчетности как минимальные комплексные требования к ее структуре и содержанию.

Целью данного исследования является развитие информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе создания структурно упорядоченных по направлениям анализа информационных блоков, которые бы отвечали целям создания данного вида отчета и давали возможность комплексно оценить происходящие изменения в создаваемой стоимости компании.

Для реализации поставленной цели диссертационной работы предложен подход к формированию интегрированной отчетности. Он основан на создании информационно-аналитической базы, позволяющей дать оценку потенциальных возможностей повышения устойчивости развития бизнеса (рисунок 3) [55]. Данный подход предлагает рассматривать взаимосвязь трех элементов. На основе этой взаимосвязи в ходе исследования необходимо разработать модели информационно-аналитического обеспечения формирования интегрированной отчетности. Данные модели должны формировать информационные блоки интегрированной отчетности и содержать минимальный комплексный набор показателей, отвечающий целям формирования данного вида отчета. Такой набор показателей можно рассматривать как аналитическую инструкцию динамического состояния различных сторон деятельности предприятия, тенденций развития, оценочных характеристик процессов, связанных с созданием стоимости, и т.п.

Таким образом, целью информационного обеспечения интегрированной отчетности является предоставление определенного рода информации о процессе создания стоимости компании. Ставим задачу отбора показателей интегрированной отчетности для установления минимальных комплексных требований к содержанию данного вида отчета. Такие сведения должны быть сформированы в рамках управленческого учета. В связи с этим определяем задачу

разработки форм регистров управленческого учета, на основе которых в дальнейшем будут формироваться информационные блоки интегрированной отчетности. Они должны быть разработаны на базе предложенных моделей информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности.

С целью развития аналитического обеспечения исследуемого вида отчета ставим задачу выбора и разработки методик оценки показателей интегрированной отчетности по её информационным блокам. Это необходимо для развития аналитического потенциала интегрированной отчетности, обеспечения поддержки процесса принятия решений на разных уровнях управления. Многие управленческие решения в отношении экономического субъекта принимаются по результатам анализа данных его отчетности. Следовательно, необходимо разработать формы отчетов перед руководством компании, которые бы отражали ключевые результаты анализа показателей интегрированной отчетности по её информационным блокам и содержали аналитические выводы по выявленным тенденциям и перспективам дальнейшего развития.

Резюмируя изложенный в первой главе работы материал, отметим, что предложен авторский подход к формированию интегрированной отчётности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса. Уточнено понятие «интегрированная отчетность» в контексте предложенного подхода. Определены место и особенности интегрированной отчетности в системе корпоративных отчетов. На основе авторского подхода предложено разработать модели её информационно-аналитического обеспечения. Они должны стать основой информационных блоков интегрированной отчетности. Такая практическая реализация предложенного подхода позволяет переложить фундаментальную логику интегрированной отчетности в рабочий документ через детализацию её показателей. Следовательно, теоретическое обоснование формирования интегрированной отчетности реализуется в моделях её информационно-аналитического обеспечения и находит практическое применение через информационно-аналитический инструментарий её формирования в управленческом учете компании.

## **Глава 2. Информационно-аналитический инструментарий формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса**

### **2.1. Модели информационно-аналитического обеспечения формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса**

Целью настоящей главы является разработка моделей информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на базе предложенного подхода с позиции построения устойчивого бизнеса. Это является необходимым звеном его внедрения в практику формирования корпоративной отчетности фирм.

Первоначально оценим взаимосвязь интегрированной отчетности и устойчивого развития. Для этого проанализирована отчетность десяти компаний лидеров исследования «Корпоративная прозрачность крупнейших российских компаний – 2014» [38] и пяти компаний, вошедших в топ-10 ежегодного исследования Ernst & Young (ЮАР) и имеющих листинг на бирже Йоханнесбурга [122]. В результате такого анализа составлено Приложение Е.

Выявлено стремление компаний к устойчивому развитию бизнеса с учетом интересов разных заинтересованных сторон. Установлено, что компании закладывают в основу своей бизнес-модели долгосрочную стратегию и устойчивое развитие (АО «НИАЭП» [108]); ставят перед собой цель и задачи по обеспечению устойчивого развития (АО «ТВЭЛ» [109], Госкорпорация «Росатом» [112], АО «ОКБМ Африкантов» [113], АО «СУЭК» [114]); отражают её в основе стратегии бизнеса (ПАО «Нижнекамскнефтехим» [115], ПАО «РусГидро» [117], Gold Fields Ltd [125], Truworths International Ltd [126], Standard Bank Group Ltd [119], Royal Bafokeng Platinum Ltd [136], Sasol Ltd [134]); отдельно выделяют стратегию в области устойчивого развития (АО «АЭМ» [111]); описывают её в своей миссии и ценностях (АО «Концерн Росэнергоатом» [110], ПАО «Татнефть» [116]).

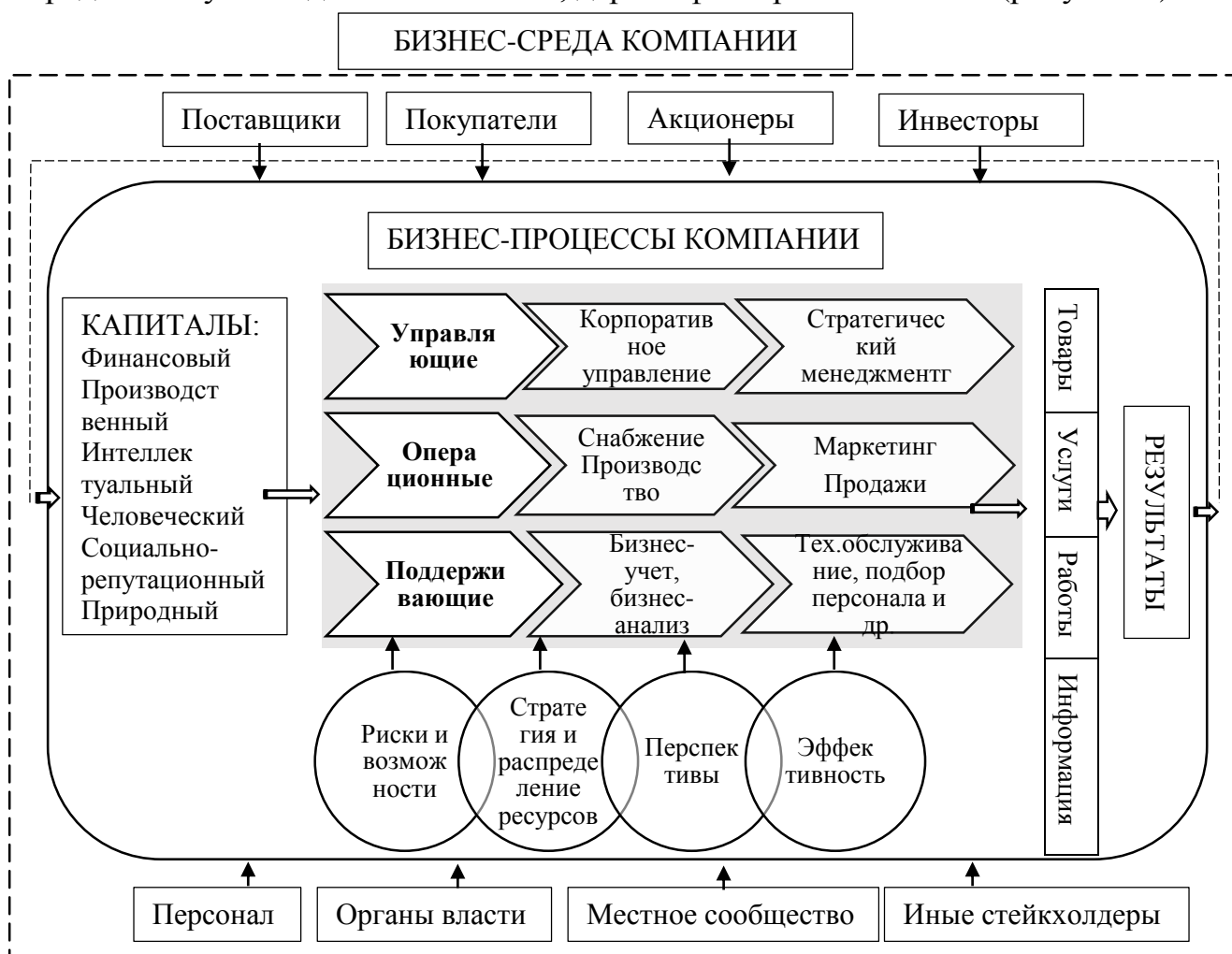
Отсюда следует, что компании стараются ориентироваться на идеи устойчивого развития и усилить работу со своими стейкхолдерами, а также постепенно переходят к раскрытию самого процесса создания стоимости. Это является ключевыми составляющими авторского подхода с точки зрения построения устойчиво функционирующего бизнеса. Следовательно, такое исследование интегрированных отчетов компаний подкрепляет выдвинутые нами идеи и говорит о востребованности предложенного подхода, что позволяет продолжить рассуждения в направлении развития информационно-аналитического инструментария интегрированной отчетности.

Исследуемые компании ставят перед собой цель достижения таких показателей, как (Приложение Е): получение прибыли (АО «ТВЭЛ»), создание стоимости (прироста основных капиталов) (АО «АЭМ»), увеличение совокупной ценности (Госкорпорация «Росатом»), создание долгосрочной (Truworths International Ltd) и экономической (Royal Bafokeng Platinum Ltd) ценности, генерирование потока денежных средств (Gold Fields Ltd), максимизация акционерной стоимости (АО «НИАЭП», Sasol Ltd), обеспечение высокого уровня рентабельности собственного капитала и устойчивого роста прибыли (Standard Bank Group Ltd) во благо самой организации, заинтересованных сторон и общества в целом. Таким образом, компании нацелены на повышение эффективности и результативности своего бизнеса. Они по-разному выделяют основные результирующие показатели. Российские компании оперируют показателями выручки, прибыли и различных видов рентабельности. В то же время не всегда проводят их факторный анализ, не отражают причины произошедших изменений. Редко описывают потоки движения денежных средств в отличие от южноафриканских компаний. В годовых отчетах компаний практически отсутствуют комплексные индикаторы, характеризующие создаваемую стоимость.

Стоит подчеркнуть связь между интегрированной отчетностью и оценкой фирмы. Так, К. Ли и Дж. Х. Йе (K. Lee, G.H. Yeo) на основе эмпирического анализа данных компаний Южной Африки определили положительную связь: чем лучше подготовлена интегрированная отчетность, тем лучше оценивается фирма [133]. Их

анализ показывает, что фирмы с высокой интегрированной отчетностью превосходят как с точки зрения фондового рынка, так и с позиции учета показателей. Результаты исследования в первой главе свидетельствуют, что корпоративная прозрачность является существенным фактором, обеспечивающим рост стоимости компании. Чем лучше фирма презентует себя, является более открытой и прозрачной, тем выше стоимость компании и ожидания инвесторов.

Главной целью интегрированной отчетности является объяснение того, как фирма создает ценность на протяжении длительного времени. Процесс создания стоимости является ключевым этапом между элементом 2-м «Капитал» и 1-м «Создание стоимости для организации и для заинтересованных сторон», которые отображены на рисунке 3. Такой процесс лежит в основе бизнес-модели, которая определяет путь создания стоимости, дерево факторов стоимости (рисунок 7).



**Рисунок 7** - Модель процесса создания стоимости компании

*Источник: разработано автором на базе МСтИО [64]*

«Бизнес-модель представляет собой систему трансформации ресурсов организации через ее коммерческую деятельность в продукты и результаты, направленную на достижение стратегических целей организации и создание стоимости на протяжении краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного периодов» [64, с. 27]. Бизнес-процессы лежат в основе данной модели и являются совокупностью взаимосвязанных мероприятий, которые направлены на создание для потребителей определенного продукта (услуги). В отличие от МСтИО данные процессы были отражены в модели процесса создания стоимости. Бизнес-модель определяет ключевые ресурсы, эффективное и продуктивное распределение капиталов, выход продукции, потребности покупателей, возможности фирмы, направления развития, заложенные стратегией организации.

МСтИО предлагает в качестве элемента содержания отчета отражать характеристику «внешней среды» (external environment) [64, с. 26]. На наш взгляд, более уместным в данном контексте будет понятие «бизнес-среда» (business environment), поскольку оно в большей степени подчеркивает связь организации с внешней средой, которая непосредственно окружает и влияет на конкретную компанию. Бизнес-среда представляет собой набор условий (правовых, экономических, социальных, экологических, политических), в которых работает компания. Вследствие этого, возрастает значимость интегрированного мышления в разработке интегрированной отчетности, учитывающего взаимозависимость и связанность различных факторов, которые оказывают влияние на способность фирмы создавать ценность в течение длительного времени [64, с. 4].

Ключевой категорией выступает понятие «ценность» (value). МСтИО не содержит точного определения данного термина. Вместе с тем нацеливает компании на раскрытие информации о процессе создания ценности. Где стоимость образуется в результате взаимодействия со стейкхолдерами, испытывает влияние внешней среды, находится в зависимости от разнообразных ресурсов.

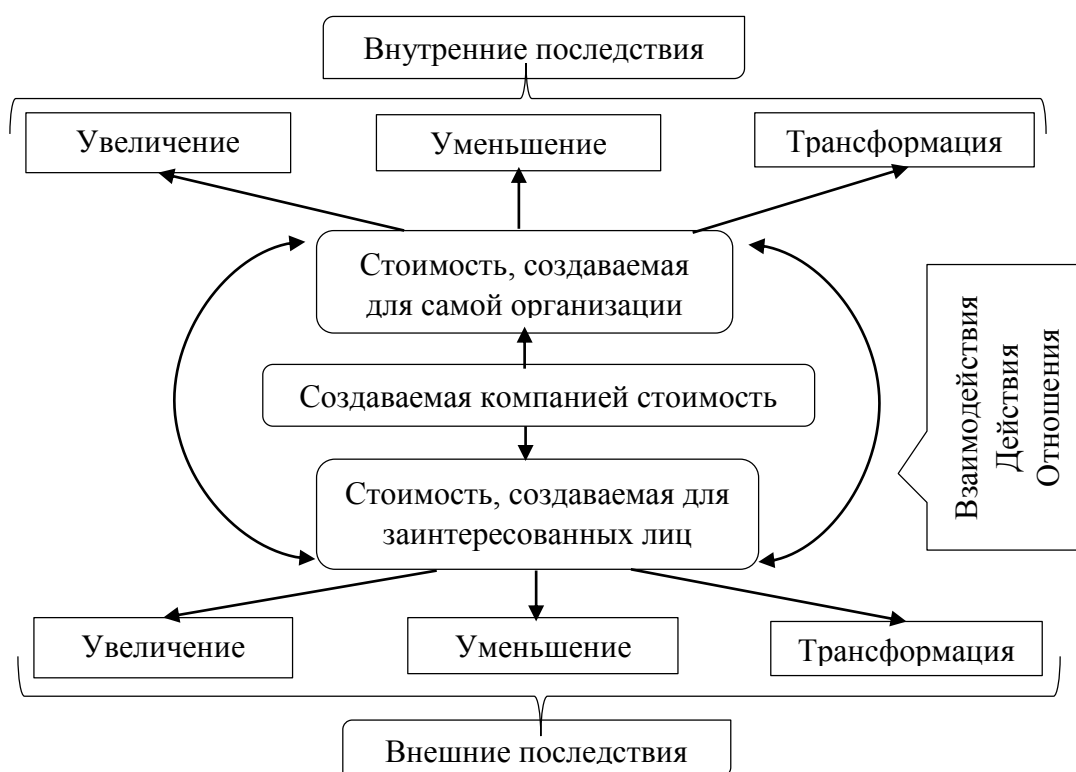
Согласно Консультационного проекта МСтИО [51], интегрированная отчетность основана на более широком понимании ценности, нежели традиционное. Последнее ассоциируется с приведенной ценностью ожидаемых



будущих потоков денежных средств, где изменение оценки ценности связано с финансовыми показателями организации. Концепция интегрированной отчетности основана на понимании того, что «будущие потоки денежных средств и прочие концепции ценности зависят от более широкого спектра капиталов, взаимодействий, причин и следствий» [51, с. 16]. То есть рассматривает более широкий контекст ценности, созданной по всем капиталам.

Полагаем, что ценность – это «потенциальная полезность компании для всех стейкхолдеров» [48, с. 3], которая непосредственно влияет на формирование стоимости и цены компании. Стоимость компании представляет собой расчетную денежную меру создаваемой организацией ценности на основе бизнес-модели, установленную с учетом перспектив дальнейшего существования, специализации и экономического развития фирмы на момент проведения оценки этой стоимости.

Способность создавать стоимость для самой организации связана со стоимостью, которую она создает для других. Эта взаимосвязь представлена на рисунке 8.



**Рисунок 8** – Взаимосвязь создания стоимости для организации и заинтересованных сторон

*Источник: составлено автором на основе МСтИО [64]*

Стоимость, создаваемая для самой организации и для заинтересованных лиц, на протяжении короткого, среднего и долгосрочного периодов времени изменяется, модифицируется и преобразуется. При этом последствия (внутренние и внешние) могут быть как положительными, так и отрицательными. Согласно п. 2.8 МСтИО, это приводит к чистому росту (уменьшению) стоимости, которая воплощена в капиталах. Всё это происходит в рамках бизнес-модели компании.

В Консультационном проекте подчеркивается, что цель интегрированной отчетности состоит не в измерении ценности компании или всех её капиталов, а в предоставлении информации, которая позволит потенциальным пользователям отчета оценить способность фирмы создавать ценность в течение долгого времени [51]. Полагаем, что интегрированная отчетность должна стать платформой для реализации возможности комплексной оценки создаваемой стоимости.

МСтИО не предлагает конкретные ключевые показатели эффективности и методы её оценки [74, с. 884]. В то же время, несмотря на активное обсуждение проблем оценки создаваемой стоимости, существуют нерешенные вопросы, связанные с неоднозначностью и вариативностью методики её расчета. Существуют традиционный подход к оценке стоимости (доходный, затратный, сравнительный методы), концепция управления, нацеленная на создание стоимости (Value-Based Management, VBM), сбалансированная система показателей Нортон и Каплана, система комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности А.Д. Шеремета [106] и др. [74, с. 885].

Изучение научной литературы показало, что авторы (В.Г. Когденко и М.В. Мельник [47], В.И. Бариленко [16], П.С. Салмин и О.В. Поляева [92], Н.А. Горбунова и М.А. Живаева [25], Г.Ф. Графова, А.В. Графов и С.А. Шахватова [26], Е.А. Кожевникова [50], Н.Н. Нелюбова и В.С. Фарафонов [69], М.Ю. Федотова [100] и многие другие) анализируют стоимость компании, используя различные методики. В ходе выполнения исследования составлено Приложение Ж, в котором рассмотрены разные методы существующих подходов к оценке стоимости. Произведен отбор показателей стоимости исходя из их соответствия идеям формирования интегрированной отчетности.

Выделяются три традиционных подхода к оценке стоимости [74, с. 887]:

- затратный: построен «на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний» [7]. Достоинства подхода: возможность точной оценки совокупного износа машин и оборудования. Недостатки подхода: является трудоемким из-за необходимости в детализированном расчете; надежность оценки зависит от полноты и достоверности экономической и технической информации; отражает прошлую стоимость; статичен и не учитывает рисков, возможных перспектив развития фирмы, настоящих и будущих результатов. Методы данного подхода не соответствуют целям интегрированной отчетности, так как не рассматривают компанию как целостный комплекс и не ориентированы на его будущее;

- сравнительный: устроен «на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах» [7]. Достоинства подхода: базируется на фактических рыночных данных; принимает во внимание воздействие отраслевых факторов на котировки акций организации. Недостатки: использование может быть ограничено при отсутствии соответствующей рыночной инфраструктуры; основан только на ретроспективных данных. Методы данного подхода могут быть трудно реализуемыми. Сложность заключается в поиске компании-аналога. С учетом того, что компании, предоставляющие сейчас интегрированную отчетность, являются в основном крупнейшими и в достаточной степени уникальными, то выбор аналога и сопоставление с ним будет достаточно трудоемким процессом;

- доходный: базируется на установлении ожидаемых доходов от применения оцениваемого объекта [7]. Достоинства подхода: в большей степени отражает представления инвестора о компании как источнике дохода; ставка дисконтирования учитывает влияние рыночной среды; подход учитывает будущие изменения доходов и расходов. Недостатки: сложность прогнозирования; субъективность расчета ставки дисконтирования. В процессе оценки стоимости компании создается финансовая модель денежных потоков, которая может служить базой для принятия обоснованных управленческих решений, оптимизации

расходов, анализа возможностей увеличения проектных мощностей, диверсификации объема выпускаемой продукции.

Традиционные подходы к оценке бизнеса критикуют за «точечный» во времени результат, изолированность от процесса достижения цели, отсутствие прямого и систематического применения для оперативного и стратегического управления предприятием.

В то же время отмечают высокую роль подхода VBM. Эта концепция ориентирована на качественное совершенствование оперативных и стратегических решений по всем стадиям управления компанией путем сосредоточения усилий на основных факторах создания стоимости. При этом будущие денежные доходы собственников фирмы определяют ее стоимость. Новая стоимость формируется в случае, когда отдача от инвестированного капитала превышает все затраты, в том числе затраты на его привлечение. Достоинства такого подхода: может применяться как внутренними, так и внешними пользователями; является инструментом для анализа стратегии компании; ориентируется на факторы создания стоимости, что помогает получить более высокую стоимость. Недостатки: существуют различные виды показателей и техники их расчета, что усложняет процесс их определения; техническая сложность измерения некоторых показателей.

Анализируя достоинства и недостатки традиционных подходов, разные авторы приходят к выводу о несовершенности методов оценки. Они доказывают, что, оценивая один и тот же объект, рассмотренные выше подходы могут давать разнообразные показатели стоимости и представлять интересы различных сторон. Показывают, что результат оценки активов компании разными методами не стоит признавать за единственно верный критерий принятия тех или иных управленческих или хозяйственных решений [92]. Полагают, что необходимо создать «систему оценочных индикаторов, которые являются ключевыми при определении стоимости предприятия на основе различных методов и приемов» [25, с. 54]. Некоторые авторы предлагают применять методы регрессионного анализа для оценки стоимости [26] и проводить анализ чувствительности стоимости компании по отношению к факторам, её определяющим [23]. В то же время, изучая

стоимостные показатели VBM, Н.Н. Нелюбова и В.С. Фарафонов высказывают противоположную точку зрения. В противовес комбинированному использованию нескольких показателей, они утверждают, что данный подход не будет оптимальным, поскольку система VBM будет эффективна только в случае подчинения всех административных решений единой цели. Это подразумевает применение единого критерия оценки эффективности [69]. «Полагаем, что комбинированное использование различных методик оценки возможно, если это отвечает поставленным целям построения интегрированной отчетности» [74, с. 886] (Приложение Ж).

Возможность комбинированного использования методов и инструментов оценки стоимости компании порождают разные методики такого анализа. Так, В.Г. Когденко предлагает пять этапов анализа [49]:

1) предварительный анализ (внешняя среда, качество корпоративного управления и отчетности, бизнес-модель и структура компании);

2) анализ ценности компании как совокупной ценности всех видов капитала (по ключевым характеристикам капиталов);

3) анализ экономического состояния компании и расчет ее фундаментальной стоимости (оценка эффективности и рискованности компании);

4) анализ иерархии стратегий компании и расчет ее фундаментальной стоимости: анализ первичных факторов стоимости, прогноз прибыли компании и её денежного потока, рассчитывается фундаментальная стоимость;

5) анализ рыночной капитализации (анализ показателей капитальной, дивидендной, совокупной доходности вложений в акции, доходности, скорректированной на уровень риска).

Такая логика анализа направлена на всестороннее изучение деятельности компании.

В январе 2016 г. в Давосе был презентован S&P-ый Индекс Глобального создания стоимости (S&P Long-Term Value Creation (LTVC) Global Index), который разработан для оценки компаний, имеющих потенциал для создания стоимости в долгосрочной перспективе [137, 138]. Он основан на критериях устойчивости и

финансовой успешности. Индекс сочетает в себе качественные и количественные показатели в единый измеритель, чтобы определить потенциал для долгосрочного создания добавленной стоимости. Показатель качества рассчитывается на основе следующих показателей: рентабельность собственного капитала, коэффициент начислений и показатель финансового рычага (return on equity, accruals ratio, and financial leverage ratio). «Факт разработки данного индекса подчеркивает востребованность информации о комплексной оценке создаваемой стоимости» [74, с. 885]. Следовательно, данное направление исследования является актуальным и требующим разработки соответствующей методики.

Стоимость компании является тем критерием оценки её финансового благополучия, способным дать целостное представление об эффективности управления бизнесом. В то же время признание стоимости компании как главного ориентира недостаточно. Необходим ясный и последовательный механизм по формированию стоимостных показателей и отражению драйверов их роста. Следовательно, необходимо предусмотреть соответствующие методики оценки величины стоимости компании и факторов, влияющих на её изменение, и заложить их в основу формирования интегрированного отчета. Авторский подход к формированию интегрированной отчетности в контексте построения устойчивого бизнеса создает условия для этого. Таким образом, с целью развития информационно-аналитического инструментария управленческого учета предлагаем построение информационных блоков интегрированной отчетности, синергетически соединяющее три модели, характеризующие основные элементы предложенного подхода с позиции истинной стоимости компании; стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях; стоимости компании, на которую влияют заинтересованные лица [130] (рисунок 9).

Первая модель основана на расчете истинной (внутренней) стоимости компании, максимизация которой становится одной из главных целевых установок её деятельности. Полагаем, что методика такого расчета должна базироваться на существующих разработанных и проверенных способах определения стоимости, в том числе рассмотренных выше.



**Рисунок 9** - Модели информационно-аналитического обеспечения формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса

*Источник: разработано автором*

Вторая модель для оценки стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях, соответствует второму элементу предложенного подхода. Он отражает то, что процесс создания стоимости сопровождается увеличением, уменьшением или трансформацией капиталов. В МСтИО «капиталы рассматриваются, как накопленная стоимость, от совокупного объема которой зависит успех бизнеса организаций, рассматриваемая как набор ресурсов для их бизнес-модели» [55, с. 96]. Следовательно, полагаем, что изменение величины капиталов будет отражать изменение стоимости компании. Контроль за показателями, характеризующими такое влияние, способствует принятию своевременных решений менеджментом фирмы, которые направлены на увеличение создаваемой стоимости.

Модель информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости компании, на которую оказывают влияние заинтересованные лица, подчеркивает, что в процессе создания стоимости значительную роль играют стейкхолдеры компании. Организации, выстраивая взаимоотношения со своими заинтересованными лицами, налаживают рычаги влияния на создаваемую стоимость. Поэтому от успешного взаимодействия со стейкхолдерами зависит величина данного показателя.

Для реализации второй и третьей модели предлагаем использовать методы комплексной оценки хозяйственной деятельности. Это системное аналитическое исследование, в процессе которого дается обобщающая оценка эффективности. Существуют две группы методов комплексной оценки: эвристические методы и методы расчета интегрального показателя (метод сумм, метод расстояний, метод суммы мест, метод коэффициентов, средняя арифметическая взвешенная, метод балльной оценки и множество других). Предлагаем использовать методы расчета интегрального показателя. Они способны отразить обобщающую комплексную оценку влияния отдельных видов капиталов и групп заинтересованных сторон на изменение стоимости. Такой подход к расчету отвечает идеям концепции интегрированной отчетности, поскольку способен показать интегральную оценку изменения стоимости и объяснить, какие факторы повлияли на это. При этом можно прогнозировать направления изменения интегрального показателя, что отвечает направленности интегрированной отчетности на будущее.

Следует подчеркнуть, что сами методы расчета интегральных показателей являются общеизвестными. При этом многие авторы подчеркивают необходимость оценки вклада каждого вида капитала и групп стейкхолдеров на рост стоимости компании. Это требует научного решения. Ввиду этого выбор соответствующего метода расчета интегрального показателя из их множества и подбор частных показателей для расчета, характеризующих влияние изучаемых явлений на стоимость, может быть признан инновационным. Предлагаемые варианты расчета будут нести в себе новое решение указанных проблем, что подчеркивает их новаторский характер.



Отражение в интегрированной отчетности истинной стоимости компании позволит ускорить процесс принятия решений поставщиками финансового капитала, поскольку упростит процедуру расчета соответствующих показателей. Раскрытие информации по блокам «Капиталы» и «Заинтересованные лица» с непосредственным описанием их влияния на создаваемую стоимость, поможет определить их роль в процессе создания стоимости и влияние на её изменение, факторы роста и рычаги, используемые организацией для своего развития.

В основу предложенного подхода к формированию интегрированной отчетности положена стратегия построения устойчивого бизнеса. Вместе с тем мы не рассматриваем вопросы формирования показателей, характеризующих непосредственно устойчивое развитие компании, то есть отдельно не раскрываем экономические, экологические и социальные аспекты. Для этого существуют другие специализированные виды отчетов, в том числе отчет в области устойчивого развития. При этом индикаторами устойчивого развития бизнеса являются степень удовлетворенности стейкхолдеров, рост всех видов капиталов, которые отражают экономические, социальные и экологические стороны жизнедеятельности компании. В связи с этим при построении интегральных показателей необходимо учитывать индикаторы устойчивого развития. Таким образом, предложенные три модели отражают в себе цель формирования интегрированной отчетности, а также реализацию идей авторского подхода.

Резюмируя изложенный выше материал, подчеркнем, что исследование направлено на развитие информационно-аналитического инструментария формирования интегрированной отчетности на основе предложенного подхода и эффективной системы оценки создаваемой стоимости. Такой подход должен лечь в основу построения информационных блоков интегрированного отчета. Полагаем, что данная отчетность сможет наглядно дать интегральную оценку стоимости на начало периода, пофакторные её изменения в результате коммерческой деятельности в разрезе капиталов и стейкхолдеров, её значение на конец периода с указанием перспектив развития в будущем. Предложенный подход универсален и может быть использован для всех видов деятельности.

## **2.2. Истинная стоимость компании как интегрированный результирующий показатель деятельности**

Стоимость компании является интегрированным результирующим показателем, который впитывает в себя влияние внешних и внутренних факторов. В настоящий момент не существует безусловно верного способа расчета данного показателя. В зависимости от целей оценки можно выделить разные виды стоимости компании: рыночная, ликвидационная, инвестиционная и т.д. Грамотная формулировка этой цели позволяет правильно выбрать вид исчисляемой стоимости и подобрать конкретный метод её расчета.

Цель интегрированной отчетности - показать процесс создания стоимости, отразить объективные и достоверные сведения с ориентацией на перспективы развития компании. Полагаем, что для этого подойдет расчет истинной (внутренней) стоимости компании (Intrinsic value of a firm, где Intrinsic – присущий, внутренний, свойственный, сущностный). По мнению В.Г. Когденко, истинная стоимость является наиболее точной стоимостной оценкой компании, полученной в результате внимательного и согласованного изучения всех характеристик фирмы и рыночных факторов. Её расчет основывается на комплексных финансовых моделях и системе предположений [48, с. 3]. Предлагаем использовать данный показатель в качестве показателя интегрированной отчетности.

На наш взгляд, раскрытие в интегрированной отчетности информации об истинной (внутренней) стоимости и её компонентах будет способствовать увеличению потенциала отчетности в раскрытии процесса создания стоимости. Она способна выступать основой одной из моделей информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности (см. рисунок 9).

1-й элемент подхода «Создание стоимости для организации и заинтересованных сторон» основан на том, что компания может создавать и максимизировать ценность путем обслуживания как собственных интересов, так и всех основных стейкхолдеров. Первая модель основана на расчете и максимизации истинной стоимости компании, как одной из целевых установок её деятельности.

Истинная стоимость направлена на отражение действительной стоимости компании, к которой стремятся приблизить оценку, получаемую на практике. Она является теоретическим понятием, которое объединяет в себе всю информацию и связанные с ней будущие события, а также основывается на таких фундаментальных факторах, как перспективы роста, характер риска и денежные потоки. Истинная стоимость рассматривается как дисконтированная величина будущих денежных потоков, которые зависят от всех видов капиталов. Таким образом, формула истинной стоимости (на основе модели Гордона) отображает ключевые драйверы создания ценности. Данный показатель отвечает требованиям ведущих принципов интегрированной отчетности как связность информации, стратегический фокус и ориентация на будущее [74, с. 887].

Если предположить, что компания развивается со стабильными темпами роста, то формулу факторов стоимости на основе свободного денежного потока можно выразить формулой известной модели Гордона. Это основной способ определения стоимости предприятия на конец прогнозного периода (1):

$$V = \frac{FCF_0(1+g)}{WACC-g} \quad \text{или} \quad V = \frac{EBIT_0*(1-t)*(1-b)}{WACC-g}, \quad (1)$$

где  $V$  – истинная стоимость компании;

$FCF_0$  – свободный денежный поток за конкретный прогнозный период;

$WACC$  – средневзвешенная стоимость капитала;

$g$  – внутренние темпы роста компании - это темпы увеличения собственных средств предприятия за счет прибыли, направляемой на накопление;

$EBIT$  – прибыль до уплаты процентов и налогов;

$t$  – ставка налога на прибыль в относительном выражении;

$NOPLAT = EBIT * (1 - t)$  – посленалоговая (чистая) операционная прибыль;

$b$  – доля прибыли, направленная на развитие, рассчитывается как частное от деления величины чистых инвестиций на величину посленалоговой операционной прибыли.

Исходя из приведенной формулы, предлагаем в качестве основы информационного обеспечения интегрированной отчетности первой

предложенной модели (см. рисунок 9) раскрывать данные, необходимые для расчета  $V$  и её компонент, в сочетании с качественной информацией.

Следует отметить, что в основном все показатели, необходимые для расчета истинной стоимости  $V$ , раскрываются в годовых отчетах компаний, поскольку являются основополагающими. Вместе с тем возникают сложности при расчете средневзвешенной стоимости капитала, поэтому компании должны сами выбрать наиболее приемлемый вариант её расчета. Это зависит от форм собственного капитала (обыкновенные, привилегированные акции), является ли организация публичной или нет, от применяемых способов расчета стоимости собственного капитала (например, модель стоимости через дисконтирование доходов, модель CAPM) и заемного капитала (например, как процентная ставка по кредитам) и от других факторов. Самостоятельно рассчитать значения показателя WACC затруднительно, что усложняет процесс принятия управленческих решений заинтересованными сторонами. Поэтому данную информацию следует отразить в интегрированном отчете.

Вместе с тем такая систематизация данных помогает определить факторы роста стоимости компании. Такими, в частности, являются: наращивание операционной прибыли; увеличение нормы накопления прибыли; снижение средневзвешенной цены капитала посредством оптимизации её структуры, выбора наиболее дешевых компонентов капитала и снижения рисков компании; внедрение инвестиционных проектов с высокой внутренней нормой доходности (что ведет к увеличению рентабельности инвестиционного капитала и внутренних темпов роста). Применение инструментов анализа (трендовый, сравнительный, факторный и т.д.) значений истинной стоимости и её компонент способствует развитию аналитического обеспечения интегрированной отчетности [74, с. 888].

С целью получения целостной картины о созданной стоимости компании, помимо показателя истинной стоимости ( $V$ ), предлагаем использовать дополнительные индикаторы. В связи с тем, что часто подчеркивается высокая роль подхода Value-Based Management (VBM), предлагаем применять данную управленческую концепцию для отбора показателей интегрированной отчетности.

В основе VBM лежит постулат: «стоимость фирмы определяется будущими денежными доходами ее собственников, а новая стоимость создается лишь тогда, когда компании получают такую отдачу от инвестированного капитала, которая превышает все затраты, включая затраты на его привлечение» [78, с. 40]. Цель VBM – оказать помощь фирме в максимизации своей стоимости, выстраивая процесс принятия управленческих решений на основе ключевых факторов стоимости.

Экономическая добавленная стоимость (Economic Value Added, EVA) является наиболее известным и распространенным из всех существующих показателей VBM. Это связано с тем, что показатель EVA соединяет в себе простоту исчислений и возможность расчета изменения стоимости организации. Существуют разные варианты определения величины EVA, одним из них выступает расчет на основе следующей формулы (2):

$$EVA = \text{NOPLAT} - \text{WACC} * \text{IC} \quad \text{или} \quad EVA = (\text{ROIC} - \text{WACC}) * \text{IC}, \quad (2)$$

где ROIC – рентабельность инвестиционного капитала:  $\text{ROIC} = \frac{\text{NOPLAT}}{\text{IC}}$ ;

IC – инвестированный в предприятие капитал.

При этом EVA характеризует динамику стоимости во временном периоде. Стоимость компании ассоциируется со стоимостью капитала. Условие её роста – это превышение отдачи от капитала (ROIC) над затратами по его привлечению (WACC). Если величина EVA равна нулю, то «рыночный выигрыш собственника при вложении его средств в данное предприятие равен нулю» [16, с. 33], вследствие чего он может выбрать иной объект инвестирования; если EVA больше нуля, то стоимость прирастает, что выглядит более привлекательно для компании, стимулирует собственников вкладывать больше средств в данное предприятие; если EVA меньше нуля – стоимость сокращается, «собственники теряют вложенный в это предприятие капитал за счет потери альтернативной доходности, что стимулирует их к принятию решения о переброске своих капиталов в другое, более эффективное предприятие» [16, с. 33]. Следовательно, EVA является индикатором качества управленческих решений: постоянная её положительная величина указывает на увеличение стоимости организации, отрицательная – на её

снижение. Таким образом, значение данного показателя наглядно показывает заинтересованным лицам положение дел в компании.

При расчете созданного за период свободного денежного потока учитывается востребованность инвестиций в оборотный и основной капитал. Свободный денежный поток может иметь отрицательное значение в течение ряда лет, что характерно для растущей организации. Это приводит к возникновению отрицательной текущей доходности. Она может быть оправдана в случае, если инвестиции позволяют существенно нарастить стоимость бизнеса. В таком контексте имеет смысл рассчитать значение показателя общей доходности бизнеса (Total Business Return, TBR) (3):

$$TBR = \frac{DIV + \Delta V}{V_0} * 100, \quad (3)$$

где  $DIV$  – величина выплачиваемых дивидендов;

$\Delta V$  – прирост истинной стоимости компании;

$V_0$  – величина истинной стоимости компании на начало периода.

Этот показатель характеризует относительную доходность бизнеса. Расчет TBR основан на учете фундаментальных факторов создания стоимости [46]. В этом случае общая доходность должна устраивать владельцев капитала.

Рост стоимости требует высочайшей прибыльности в краткосрочной и высочайшего роста в долгосрочной перспективе. Это как раз иллюстрирует модель расчета EVA, характеризующая рост стоимости в текущем периоде, и модель оценки истинной стоимости компании [78]. Показатель TBR соизмеряет текущие и будущие выгоды от вложения капитала в конкретный момент времени. Полагаем, что данные показатели могут составить основу информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в части индикаторов, характеризующих стоимость компании. Формирование информации о  $V$ , EVA, TBR нацелено на комплексное отражение изменения стоимости компании.

При этом раскрытие данных о внедренной в деятельность фирмы системе показателей эффективности деятельности KPI (Key Performance Indicator) и анализ их достижения безусловно является полезной информацией для стейкхолдеров. Такой анализ поможет понять процессы, происходящие внутри компании.

Таким образом, предлагаем формирование информационного блока интегрированной отчетности на основе предложенной модели её информационно-аналитического обеспечения путем построения и интерпретации показателей V, EVA и TBR. Такие данные выступают в качестве минимального комплексного набора требований к раскрытию информации предложенного блока (таблица 3).

**Таблица 3 - Модель расчета истинной стоимости компании**

Наименование показателя	Обозначение	Данные для расчета	Рост↑ / Снижение↓ *
1	2	3	4
1.1. Прибыль до уплаты процентов и налогов - Earnings Before Interest and Taxes	ЕБИТ	ЕБИТ = ЕВТ + Int. Paid (по данным отчета о финансовых результатах)	↑
1.2. Выручка - Revenue	R	по данным отчета о финансовых результатах	↑
1.3. Себестоимость продаж - Cost of sales	C	по данным отчета о финансовых результатах	↓
1.4. Коммерческие расходы - Selling and distribution expenses	Se	по данным отчета о финансовых результатах	↓
1.5. Управленческие расходы - Administrative expenses	Ae	по данным отчета о финансовых результатах	↓
1.6. Проценты к получению - Interest Income	Int. Income	по данным отчета о финансовых результатах	↑
1.7. Проценты к уплате - Interest Paid	Int. Paid	по данным отчета о финансовых результатах	-
1.8. Доходы от участия в других организациях - Income from participation in other organizations	Io	по данным отчета о финансовых результатах	↑
1.9. Прочие доходы - Other income	Oi	по данным отчета о финансовых результатах	↑
1.10. Прочие расходы - Other expenses	Oe	по данным отчета о финансовых результатах	↓
1.11. Прибыль до налогообложения - Earnings Before Taxes	ЕВТ	ЕВТ= R - C - Se - Ae + Int. Income - Int. Paid + Io + Oi - Oe	↑
2.1. Посленалоговая (чистая) операционная прибыль - Net operating profit less adjusted taxes	NOPLAT	NOPLAT=ЕБИТ*(1-t)	↑
2.2. Налог на прибыль – Tax	t	ставка налога на прибыль в относительном выражении	↓
3.1. Доля прибыли, направленная на развитие	b	$b = \frac{NI}{NOPLAT}$	._**
3.2. Чистые инвестиции - Net Investment	NI	NI= I-A	-
3.3. Общая сумма инвестиций	I	Отчет об инвестициях	-

1	2	3	4
3.4. Амортизационные отчисления - Amortization	A	Ведомость учета основных средств, начисленных амортизационных отчислений	-
4.1. Внутренние темпы роста	g	$g = b * ROIC$	↑**
4.2. Рентабельность инвестиционного капитала - Return On Invested Capital	ROIC	$ROIC = \frac{NOPLAT}{IC}$	↑
4.3. Инвестированный капитал - Invested Capital	IC	$IC = S + LD + Sc + SB$	-
4.4. Собственные средства	S	III раздел бухгалтерского баланса	-
4.5. Долгосрочные обязательства	LD	IV раздел бухгалтерского баланса	-
4.6. Средства, приравненные к собственным	Sc	Доходы будущих периодов и краткосрочные оценочные обязательства V раздела бухгалтерского баланса	-
4.7. Краткосрочные заемные средства	SB	Краткосрочные заемные средства V раздела бухгалтерского баланса	-
5.1. Средневзвешенная стоимость капитала - Weight average cost of capital	WACC	$WACC = d_s * K_s + d_d * K_d * (1 - t)$	↓
5.2. Удельный вес собственного капитала в инвестиционном капитале	$d_s$	$d_s = \frac{S + Sc}{IC}$	-
5.3. Удельный вес заемного капитала в инвестиционном капитале	$d_d$	$d_d = \frac{LD + SB}{IC}$	-
5.4. Стоимость (цена) собственного капитала	$K_s$	<p>Возможно применение разных вариантов расчета, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- модель стоимости через дисконтирование доходов:  <math display="block">K_s = \frac{DPS_0 * (1 + g)}{P_p} + g</math> где <math>DPS_0</math> – дивиденды на акцию текущего периода,  <math>P_p</math> – рыночная цена акции.</li> <li>- Модель CAPM:  <math display="block">K_s = K_f + \beta * (K_m - K_f)</math> где <math>K_f</math> – цена безрискового вложения, <math>\beta</math> – показатель систематического риска, <math>K_m</math> – среднерыночная цена капитала.</li> </ul> <p>Непубличные компании должны применять модифицированные варианты расчета</p>	↓



1	2	3	4
5.5. Стоимость (цена) заемного капитала	$K_d$	Процентная ставка заемного капитала	↓
6. Истинная стоимость компании - Intrinsic value of a firm	$V$	$V = \frac{EBIT * (1 - t) * (1 - b)}{WACC - g}$	↑
7. Экономическая добавленная стоимость - Economic Value Added	EVA	$EVA = (ROIC - WACC) * IC$	↑
8. Общая доходность бизнеса - Total Business Return	TBR	$TBR = \frac{DIV + \Delta V}{V_0} * 100$ <p>где DIV – величина выплачиваемых дивидендов,  <math>\Delta V</math> – прирост истинной стоимости,  <math>V_0</math> – величина истинной стоимости на начало периода</p>	↑

*Источник: составлено и обобщено автором на основе источников [16, 25, 26, 47, 50, 72, 92, 100]*

\* Рост↑/ Снижение↓ значения показателя, приводящие к росту стоимости компании, исходя из формулы расчета  $V$  (1).

\*\* в п. 3.1 значение показателя  $b$ , стоящее в числителе формулы (1), должно снижаться для увеличения значения  $V$ ; в п. 4.1 при расчете величины  $g$ , которая должна расти для увеличения значения  $V$ , используется значение  $b$ , при его росте значение  $g$  будет увеличиваться. Следовательно, необходимо найти баланс значений показателя  $b$ , который будет способствовать росту стоимости компании.

На основе данных таблицы 3 разработана форма регистра управленческого учета «Расчет истинной стоимости компании» (Приложение И). Он выступает сводом информации, на основе которого в дальнейшем будет формироваться соответствующий информационный блок интегрированной отчетности.

Последовательное раскрытие информации, необходимой для расчета показателей  $V$ , EVA, TBR (информационное обеспечение), дает возможность применения аналитического инструментария (аналитическое обеспечение), что в сочетании с качественной информацией будет являться мощным инструментом оценки способности компании создавать ценность на протяжении стратегического периода времени [74, с. 890]. Такой анализ необходим для принятия объективных управленческих решений заинтересованными сторонами. В связи с этим разработана форма «Отчета отдела управленческого учета по итогам анализа истинной стоимости компании» (Приложение К), который состоит из двух разделов:

I. Основные показатели деятельности компании, обеспечивающие формирование истинной стоимости компании (составляется на основе регистра управленческого учета «Расчет истинной стоимости компании» (Приложение И));

II. Информация о достижении стратегических целей по формированию истинной стоимости компании и перспективы дальнейшего развития, где приводится анализ значений V, EVA, TBR и факторов, влияющих на их изменения, дается экономическая оценка произошедшим изменениям; характеризуются направления перспективного развития в соответствии со стратегией организации.

В заключение подчеркнем, что отражение в интегрированной отчетности истинной стоимости компании позволит ускорить процесс принятия управленческих решений заинтересованными лицами, поскольку упростит процедуру расчета соответствующих показателей. Раскрытие в интегрированном отчете показателей стоимости компании позволит оценить их на начало и конец периода, рассчитать прогнозные значения, комплексно отразить их изменения за период с отражением влияющих факторов. Это будет способствовать повышению информационной открытости и прозрачности деятельности компании.

### **2.3. Разработка методики формирования комплексного показателя интегрированной отчетности с позиции стоимости, воплощенной в величине капиталов**

Вторая модель информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости базируется на положении её создания с помощью разных видов капиталов компании. Интегрированная отчетность при иллюстрации процесса создания стоимости рассматривает более широкий контекст ценности, созданной по всем капиталам.

Предложенный подход основан на том, что стейкхолдеры предоставляют свои ресурсы компании, которые составляют основу её капитала. В самом общем понимании ресурсы – это источники средств, доходов, возможности, ценности,

запасы, денежные средства. Главное отличие капиталов от ресурсов - это целевая их направленность. Капиталы – это доходобразующие ресурсы, которые составляют базис бизнес-модели организации.

В соответствии с МСТИО в рамках теоретической модели создания стоимости «капиталы делятся на финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный и природный» [64, с. 13]. Изучение научной литературы позволило выявить, что в основном авторы, занимающиеся вопросами интегрированной отчетности (В.Г. Гетьман [24], В.Г. Когденко и М.В. Мельник [47], Н.В. Малиновская [60], В.С. Плотников и О.В. Плотникова [81, 82], О.В. Соловьева [97] и др.), ссылаются в своих работах на данную классификацию. В таблице 4 рассмотрена предложенная в МСТИО категоризация капиталов, а также определен характер влияния их изменений на создаваемую стоимость.

**Таблица 4 - Категоризация капиталов в соответствии с Международным стандартом интегрированной отчетности и их влияние на запас стоимости**

<b>Категория капитала</b>	<b>Основные черты капитала (п. 2.15 Международного стандарта интегрированной отчетности)</b>	<b>Изменения капитала, приводящие к увеличению запаса стоимости</b>
1	2	3
Финансовый капитал	Создается в результате операций, инвестиций; поступает через долевое, долговое финансирование, гранты	Получение прибыли, увеличение собственного и заемного капитала
Производственный капитал	Производственные физические объекты (собственные и не принадлежащие организации на правах собственности), предназначенные для использования в процессе производства или поставки товаров (работ, услуг)	Строительство, приобретение и увеличение стоимости зданий, оборудования, инфраструктуры
Интеллектуальный капитал	Организационные нематериальные активы (интеллектуальная собственность, в том числе права и лицензии, программное обеспечение, патенты, авторские права) и «организационный капитал» (процедуры, протоколы, системы, знания)	Приобретение, создание, совершенствование организационных нематериальных активов и организационного капитала
Человеческий капитал	Компетенции, опыт и способности персонала, мотивация сотрудников внедрять инновации	Повышение способности постигать, разрабатывать и внедрять стратегию компании; повышение мотивации и лояльности для совершенствования

1	2	3
		продукции и процессов
Социально-репутационный капитал	Отношения и институты внутри и между сообществ и групп заинтересованных лиц	Совершенствование общих норм, ценностей и образцов поведения; повышение доверия и готовности сотрудничать; создание нематериальных активов, связанных с брендом и репутацией компании
Природный капитал	«Возобновляемые и невозобновляемые природные ресурсы и процессы, которые позволяют создавать товары или услуги, поддерживающие прошлое, настоящее или будущее процветание организации» [64, с. 14]	Эффективное и рациональное использование природных ресурсов; забота о воде, воздухе, земле, лесе, биологическом разнообразии, полезных ископаемых, здоровье экосистемы

*Источник: составлено автором на основе п. 2.15 Международного стандарта интегрированной отчетности [64] и научных публикаций [24, 47, 60, 81, 97]*

Таблица 4 содержит описание изменений в капиталах, приводящих к приросту запаса стоимости. Отметим, что В.Г. Гетьман, В.Г. Когденко и М.В. Мельник производственный капитал называют промышленным; Н.В. Малиновская, В.С. Плотников, О.В. Плотникова, О.В. Соловьева социально-репутационный капитал именуют социальным, а В.Г. Когденко и М.В. Мельник – социальным и сетевым. В МСТИО подчеркивается, что организации на основе профессионального суждения могут разработать собственную систему видов капиталов, которая будет отвечать особенностям создания их стоимости и вписываться в структуру их бизнес-модели. Например, в состав интеллектуального капитала могут входить человеческий, репутационный, структурный, а социально-репутационный капитал можно разделить на два соответствующих вида капитала.

В ходе исследования составлено Приложение Л, которое содержит материалы изучения годовых отчетов десяти российских организаций, входящих в топ лидеров по итогам исследования корпоративной прозрачности [38]. Согласно полученным результатам, из 10 компаний только первые 6 выделяют и предоставляют информацию с разбивкой по видам капиталов. При этом четыре из них классифицируют капитал в соответствии с категоризацией по международному стандарту. АО «Атомэнергомаш» выделяет финансово-экономический,

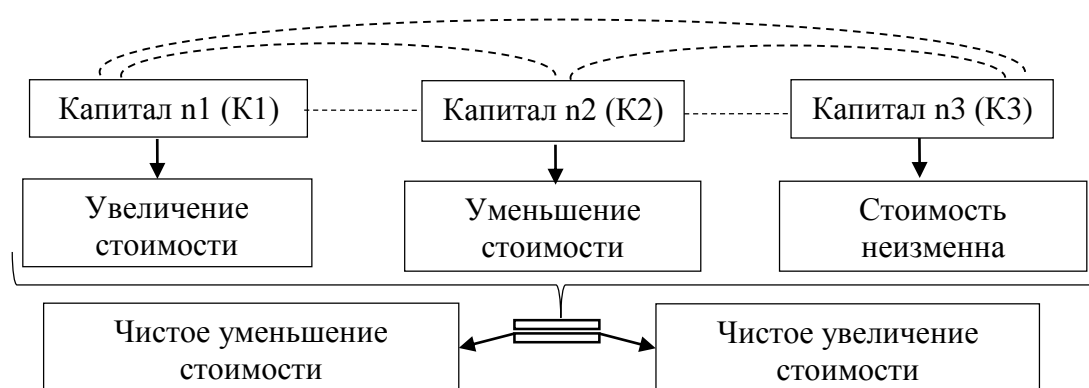
производственный, инновационный и человеческий капиталы. При этом социальные и природные аспекты отражает отдельно в разделах "Взаимодействие с общественностью", "Коммуникационная деятельность", "Воздействие на окружающую среду". АО «ОКБМ им. И.И. Африкантова» вместо социально-репутационного капитала выделяет коммуникационный. Таким образом, часть компаний изменили и адаптировали предложенную в МСтИО категоризацию к реалиям своей деятельности.

Акцентируем внимание на существующих факторах производства, которые используются в процессе создания стоимости. «Земля» – это естественные природные ресурсы, которые являются одним из элементов природного капитала. «Капитал», трактуемый как совокупность имущества, используемого для получения прибыли, по праву входит в состав производственного капитала. Основой человеческого капитала являются «труд» и «предпринимательские способности». Первый из названных факторов производства представляет собой сознательную деятельность человека, которая направлена на удовлетворение потребностей индивида и общества. Второй связывает воедино все ресурсы производства. «Информацию» можно определить, как ключевой компонент социально-репутационного капитала, который является связующим звеном всех взаимоотношений компании со стейкхолдерами и внешней средой. В современное время выделяют такой фактор производства как «инновация», который является составной частью интеллектуального капитала. Она представляет собой внедрённое новшество, способное обеспечить качественный рост эффективности бизнес-процессов или выпускаемой продукции (работ, услуг), являющееся конечным результатом интеллектуальной деятельности человека.

Таким образом, предложенная в международном стандарте категоризация капиталов является многогранной и отражает разные стороны деятельности компании, в том числе все безусловно значимые факторы производства. Данные капиталы оказывают влияние на создаваемую стоимость с разных качественных сторон (экономической, экологической и социальной). Это позволяет использовать данную классификацию в рамках дальнейшего исследования. Поэтому данная

категоризация положена в основу предложенной модели процесса создания стоимости компании, отраженной на рисунке 7.

В соответствии с МСтИО «капиталы рассматриваются, как накопленная стоимость, от совокупного объёма которой зависит успех бизнеса организаций, рассматриваемая как набор ресурсов для их бизнес-модели [64, с. 36]. Общие запасы капиталов не являются неизменными в течение длительного времени» [55, с. 96]. Капиталы изменяются путем увеличения, уменьшения или преобразования, внутри них и между ними осуществляется непрерывный круговорот (рисунок 10).



**Рисунок 10** - Взаимодействие капиталов и их влияние на создаваемую стоимость

*Источник: составлено автором*

Предложенная схема показывает суть влияния изменения ценности капиталов на изменение создаваемой стоимости. Согласно данной схеме, теоретически организация может использовать  $N$  капиталов, которые делятся на три вида ( $K1$ ,  $K2$ ,  $K3$ ). Допустим, что при выбранной компанией стратегии развития и для решения соответствующих тактических задач использование капитала вида  $K1$  приводит к увеличению стоимости компании,  $K2$  – к её снижению, а  $K3$  не окажет на неё влияния в данном промежутке прогнозируемого времени (например, при трансформации внутри группы капитала). При этом один вид капитала может положительно или отрицательно влиять на другой или не оказывать воздействия. Сумма полученных результатов приводит к чистому увеличению или уменьшению создаваемой стоимости. При этом теоретически стоимость может остаться неизменной, однако на практике такой вариант маловероятен.

«Согласно IIRC [51], в результате коммерческой деятельности по производству продукции (работ, услуг) компании на выходе получают результаты. Они могут быть положительными (ведущими к чистому увеличению капиталов, следовательно, к созданию ценности) или отрицательными (ведущими к чистому снижению капиталов, следовательно, к уменьшению или разрушению ценности)» [55, с. 96]. Следовательно, капиталы представляют собой источник «ценности. Изменение капиталов приводит к однонаправленному изменению создаваемой стоимости» [55, с. 96]. Следовательно, становится актуальной задача выбора методики измерения ценности организации или всех её капиталов.

Следует заметить, что глубокое отражение сути и измерителей видов капиталов, взаимоотношение их со создаваемой стоимостью отражены в работах некоторых исследователей. Наиболее заметными следует признать исследования В.Г. Когденко, которые посвящены оценке ценности компании как совокупной ценности всех видов капиталов. Автор предлагает анализировать капиталы по следующим направлениям [49]:

- Финансовый: величина, структура, темп роста [49, с. 15];
- Производственный: величина, движение и состояние, амортизационная политика, эффективность использования, влияние на фундаментальную стоимость [49, с. 154];
- Природный капитал: наличие и движение (динамика запасов и потребления капитала, показатели движения и исчерпаемости), эффективность использования (природоотдача), оценка загрязнения окружающей среды, расчет ресурсной ренты и стоимости природного капитала [49, с. 174];
- Человеческий капитал: наличие и качество персонала, затраты на оплату труда и инвестиции в капитал, креативность, лояльность и вовлеченность персонала, эффективность труда и методов управления знаниями, влияние ценности человеческого капитала на фундаментальную стоимость [49, с. 185];
- Интеллектуальный капитал: состав, структура и состояние в разрезе интеллектуальной собственности и организационного капитала, оценка их эффективности [49, с. 205];

- Социально-репутационный капитал: корпоративная, рыночная, социальная, финансовая компоненты, анализ их влияния на стоимость компании [49, с. 222].

Такой анализ является значимым и всесторонним. В то же время В.Г. Когденко в своей статье [48] делает акцент на том, что консолидированная финансовая отчетность в её современном виде не дает возможности качественного проведения таких процедур. Интегрированная отчетность призвана устранить данный недостаток и раскрывать сведения о капиталах компании. При этом автор не предлагает показатели как минимальный комплексный набор требований к структуре и содержанию интегрированного отчета, не ставит цель построения комплексного показателя, оценивающего влияние всех видов капиталов на стоимость компании. В то время как эти направления являются предметной областью настоящего исследования.

Согласно данным отчета АССА от января 2016 г. бухгалтеры должны создавать интегрированные ключевые показатели эффективности (integrated KPIs), подходящие для данной отрасли и компании. Учет каждого капитала должен быть интегрирован в общую или связанные учетные системы. Бухгалтеры должны участвовать в мониторинге и анализе KPI, находить новые способы, отражающие создание или истощение стоимости, а также влияние на создание стоимости каждого из шести видов капитала [124, с. 29].

На наш взгляд, методы комплексной оценки в данном контексте будут подходящим решением поставленной задачи. Для комплексной оценки изменений ценности капиталов и установления их влияния на создаваемую стоимость предлагаем рассчитывать «интегрированный показатель изменения ценности капиталов». Расчет данного показателя основан на модели интегрального показателя в виде средней геометрической простой.

Базовая формула интегрированного показателя изменения ценности капиталов выглядит следующим образом [132] (4):

$$I_c = \left( \prod_{i=1}^6 K_i \right)^{1/n}$$

$$\text{или } I_c = \sqrt[n]{K_{\text{fin}} * K_{\text{manuf}} * K_{\text{intel}} * K_{\text{human}} * K_{\text{soc}} * K_{\text{natural}}} , \quad (4)$$



где  $I_c$  – интегрированный показатель изменения ценности капиталов;

$K_i$  - произведение коэффициентов роста показателей, характеризующих  $i$ -й вид капитала;

$i$  – категория капитала (обозначения: *fin* – финансовый, *manuf* – производственный, *intel*- интеллектуальный, *human* – человеческий, *soc* – социально-репутационный, *natural* – природный);

$n$  – число коэффициентов роста частных показателей, входящих в расчет шести видов капиталов.

Средняя геометрическая простая применяется в тех случаях, когда индивидуальные значения признака представляют собой относительные величины, и характеризует средний коэффициент роста. Рассчитанный в таком виде интегрированный показатель основан на выявленных изменениях ключевых индикаторов, характеризующих капиталы. В итоге получается значение комплексного показателя в виде чистого увеличения или уменьшения. Как было рассмотрено на рисунке 10, капиталы помимо влияния на изменение стоимости, влияют друг на друга. Рассчитанный в виде средней геометрической простой интегральный показатель отражает среднее значение роста капиталов, при этом нивелируется взаимное влияние капиталов друг на друга. Данный показатель абстрактный, увеличение его значения характеризует положительную динамику ценности совокупного капитала. Анализ значений показателя по годам показывает динамику изменения ценности капиталов. Его значения находятся в диапазоне между минимальным и максимальным из всех чисел (5):

$$\min (K_i) \leq I_c (K_i) \leq \max (K_i) . \quad (5)$$

Важное условие расчета  $I_c$  - все коэффициенты по всем группам должны быть однонаправленными, т.е. их значения, превышающие 1, интерпретируются как положительные.

Величина  $I_c$  определяется значениями коэффициентов динамики частных показателей, характеризующих капиталы компании по их видам. Положительной чертой данного показателя является его гибкость, т.е. возможность включения разносторонних показателей в его состав. Однако при выборе частных показателей

следует учитывать их существенность и достаточность, способность отражать ключевые характеристики капиталов и их изменения. Это необходимо для того, чтобы полученное значение итогового показателя максимально точно отражало степень изменения создаваемой стоимости.

В Приложении Л сделана выборка показателей из годовых отчетов организаций, характеризующих каждый вид капиталов. При их отборе не ставилась цель полного охвата всех используемых компаниями показателей. Стоит отметить, что при изучении данного списка показателей подтвержден факт, что набор показателей зависит от отраслевой принадлежности и специфики деятельности компаний. Индивидуальность таких показателей особенно остро проявляется при описании производственного капитала, который напрямую зависит от особенностей компании и построения её бизнеса. Таким образом, каждый из показателей  $K_i$  необходимо адаптировать к конкретной компании с учетом специфики её работы.

Наша цель на данном этапе исследования - разработать теоретическую модель интегрированного показателя изменения ценности капитала, которая могла бы применяться организациями, осуществляющими разные виды деятельности. Однако признаем существенную роль специфики каждого вида деятельности компаний.

Методической основой подбора частных показателей послужили в первую очередь данные интегрированных отчетов крупнейших компаний России, а также работы ученых (Л. Каплан, В.Г. Когденко, А.Д. Шеремет) [42, 48, 106], ведущих организаций в данной области (ACCA, GRI и IIRC) [64, 90, 91, 120, 124]. При отборе частных показателей учитывалось направление их влияния на способность компании создавать ценность. Отбирались показатели с прямым влиянием, то есть рост данного показателя должен оказывать положительное воздействие на создаваемую стоимость. Выбор частных показателей для расчета  $K_i$  происходил с учетом целесообразности применения тех или иных показателей, максимально и комплексно характеризующих каждый вид капитала с точки зрения их величины, структуры и эффективности использования (таблица 5).

**Таблица 5 - Частные показатели для расчета интегрированного показателя  
изменения ценности капиталов**

Частные показатели	Формула расчета или источник информации
1	2
1. Показатели, характеризующие финансовый капитал ( $K_{fin}$ )	
1. Инвестированный капитал (Invested Capital - IC)	$IC = S + LD + Sc + SB,$ где S - Собственные средства; LD - Долгосрочные обязательства; Sc - Средства, приравненные к собственным; SB - Краткосрочные заемные средства (см. таблицу 3)
2. Коэффициент соотношения собственных средств к заемным (The ratio of own funds to borrowed - $R_{o/b}$ )	$R_{o/b} = \frac{S + Sc}{LD + SD - Sc},$ где SD – Краткосрочные обязательства (V раздел бухгалтерского баланса)
3. Рентабельность инвестиционного капитала (Return On Invested Capital – ROIC)	$ROIC = \frac{NOPLAT}{IC},$ где - NOPLAT - Посленалоговая (чистая) операционная прибыль (см. таблицу 3)
2. Показатели, характеризующие производственный капитал ( $K_{manuf}$ )	
1. Среднегодовая стоимость основных средств ( $\bar{F}$ )	$\bar{F} = \frac{F_{ng} + F_2 + F_3 + F_4 + \frac{F_{kg}}{2}}{4},$ где $F_{ng}$ и $F_{kg}$ – остаточная стоимость основных средств на начало и конец года; $F_2, F_3, F_4$ – остаточная стоимость основных средств на начало 2, 3, 4 кварталов (расчет по формуле средней хронологической по кварталам)
2. Коэффициент обновления (indicator of renewing the tangible fixed assets - $K_{renew}$ )	$K_{renew} = \frac{F_{new}}{F_{kg}},$ где $F_{new}$ – стоимость введенных в данном периоде основных средств
3. Фондоотдача $R_{o/c}$	$R_{o/c} = \frac{R}{\bar{F}},$ где R – выручка от продажи
3. Показатели, характеризующие интеллектуальный капитал ( $K_{intel}$ )	
1. Стоимость нематериальных активов НМА (Intangible assets)	Int. as. = сумма строк «Нематериальные активы» и «Результаты исследований и разработок» Бухгалтерского баланса
2. Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании ( $d_{R\&D}$ )	$d_{R\&D} = \frac{Z_{R\&D}}{Z},$ где $Z_{R\&D}$ – затраты на НИОКР; Z – общие затраты
3. Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ )	$dR_{R\&D} = \frac{R_{R\&D}}{R},$ где $R_{R\&D}$ - выручка от продажи продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР

1	2
<b>4. Показатели, характеризующие человеческий капитал (<math>K_{human}</math>)</b>	
1. Производительность труда в виде среднегодовой выработки в руб./чел. ( $W$ )	$W = \frac{R}{\bar{T}_c}$ где $\bar{T}_c$ – среднесписочная численность работников
2. Доля специалистов младше 35 лет ( $d_{сп35}$ )	$d_{сп35} = \frac{T_{сп35}}{\bar{T}_c}$ где $T_{сп35}$ – численность специалистов младше 35 лет
3. Уровень вовлеченности персонала ( $I_{engag}$ )	Методика исследования вовлеченности «ЭКОПСИ Консалтинг» [65] на основе данных опросника: 1. Индекс по каждому вопросу ( $I_B$ ) рассчитывается по формуле: $I_B = \frac{(\sum A + \sum B) - (\sum C + \sum D)}{n}$ Где $\sum A$ – количество выборов варианта «Согласен»; $\sum B$ - количество выборов варианта «Скорее согласен, чем не согласен»; $\sum C$ - количество выборов варианта «Скорее не согласен, чем согласен»; $\sum D$ - количество выборов варианта «Не согласен»; $n$ - количество ответивших на 1 вопрос. 2. Показатель по каждой шкале рассчитывается по формуле: $(I_{ш}) = \frac{\sum_1^n I_B}{n}$ Где $n$ – количество вопросов в шкале; $I_B$ – индекс по каждому вопросу. 3. Индекс вовлеченности рассчитывается как среднее значение индексов по трем шкалам «Лояльность», «Поддержка инициативы», «Удовлетворенность».
<b>5. Показатели, характеризующие социально-репутационный капитал (<math>K_{soc}</math>)</b>	
1. Инвестиции в развитие регионов присутствия ( $I_{reg}$ )	Согласно реализации принятой в компании Концепции взаимодействия с местными сообществами
2. Объем средств, направленных на благотворительные цели ( $Q_{ch}$ )	Согласно реализации принятой в компании Концепции благотворительной деятельности
3. Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты ( $Tax$ )	Сумма всех налоговых отчислений в федеральный, региональный и местные бюджеты
4. Индекс удовлетворенности потребителя (Customer Satisfaction Index - CSI)	Источник данных – опросы и интервью с клиентами. Рассчитывается, как среднее (по формуле средней взвешенной) между компонентами, которые вносят свой вклад в удовлетворенность потребителей (надежность, качество продукции, оценка поставок, услуг и др.)
5. Рыночная доля компании ( $d_m$ )	Доля рынка по объемам продаж (%) = Объем продаж / Общий объем продаж на рынке

1	2
6. Показатели, характеризующие природный капитал ( $K_{natural}$ )	
1. Затраты на охрану окружающей среды ( $C_{env}$ )	Согласно реализации принятой в компании Экологической политики
2. Материалоотдача ( $R_{o/m}$ )	$R_{o/m} = \frac{R}{MЗ}$ где МЗ – материальные затраты
3. Энергоэффективность ( $Pe$ )	$Pe = \frac{R}{ЭЗ}$ где ЭЗ - энергетические затраты на производство продукции (работ, услуг)
4. Эффективность использования воды ( $We$ )	$We = \frac{R}{ВП}$ где ВП – водопотребление в натуральных единицах
5. Коэффициент использования отходов ( $Uw$ )	$Uw = \frac{Oисп}{Oобщ}$ где Oисп - объем использования отходов; Oобщ – объем образования отходов

*Источник: составлено автором*

В таблице 5 приведен порядок определения частных показателей, необходимых для построения предложенного интегрированного показателя.

Первый блок частных показателей характеризует финансовый капитал. Для характеристики его величины выбран показатель инвестированного капитала (IC). Он представляет собой сумму собственного и привлеченного капитала, задействованный для обеспечения функционирования бизнеса на долгосрочной основе. Чем выше значение данного показателя, тем больше величина финансового капитала, и, следовательно, создаваемой стоимости. Важной характеристикой финансового капитала является его структура. Целесообразно использовать коэффициент соотношения собственных средств к заемным ( $R_{o/b}$ ). Его рост отражает положительное влияние на финансовую устойчивость компании. Чем больше величина показателя, тем выше финансовая устойчивость и независимость предприятия от заемного капитала и обязательств. Рентабельность инвестиционного капитала (ROIC) показывает доходность, полученную от вложенного инвесторами капитала, эффективность его использования. Показатель ROIC является индикатором способности компании генерировать добавленную стоимость. Он является косвенным показателем стоимости компании.

Второй блок частных показателей характеризует производственный капитал. Показателем величины данного капитала выступает среднегодовая стоимость основных средств ( $\bar{F}$ ). Чем больше у предприятия основных средств, тем больше производственного капитала, а, следовательно, возможности создавать стоимость. Для характеристики состояния основных средств рассчитывается коэффициент обновления ( $K_{\text{renew}}$ ), который показывает какую часть вновь введенные основные средства занимают в общей их величине на конец года. Его повышение означает увеличение в общей величине основных средств новых, более эффективных средств. Это трактуется положительно и создает условия для увеличения возможностей организации выпуска новой продукции, повышения ее качества и конкурентоспособности. Для характеристики эффективности использования производственного капитала следует рассчитать показатель фондоотдачи ( $R_{o/c}$ ). Увеличение его значения отражает рост финансовой устойчивости за счет повышения эффективности и результативности использования производственных фондов. Эффективное использование основных средств является залогом роста стоимости компании и способности организации создавать ценность.

Третий блок показателей характеризует интеллектуальный капитал. Общая стоимость нематериальных активов ( $\text{Int.as.}$ ) и её динамика показывают имеющиеся у компании интеллектуальные ресурсы и их прирост. Увеличение нематериальных активов и результатов исследований и разработок оценивается положительно и характеризует избранную стратегию предприятия как инновационную. Повышение вложений в инновации позволяет организации обеспечивать опережающее развитие по сравнению со среднеотраслевым. Это и характеризует показатель доли затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании ( $d_{R\&D}$ ). Доля выручки от продажи продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ ), характеризует эффективность использования НИОКР. Данный показатель рекомендован в качестве ключевого показателя эффективности Министерством экономического развития России при осуществлении мониторинга эффективности системы управления правами на РИД [88]. Положительная динамика выбранных показателей будет способствовать приросту создаваемой ценности.

Четвертый блок показателей характеризует человеческий капитал компании. Среднесписочная численность является одним из значимых индикаторов. Вместе с тем рост данного показателя не всегда означает положительную тенденцию, поэтому данный индикатор не берется для расчета интегрированного показателя. Показатель выработки на 1 работника характеризует уровень производительности труда и эффективность использования трудовых ресурсов компании ( $W$ ). Её рост непосредственно влияет на повышение эффективности производства и способности организации создавать ценность. Лица в возрасте до 35 лет признаются наиболее активной долей населения. Рост их доли в общей численности работников ( $d_{сп35}$ ) является положительной тенденцией (за счет приема молодых специалистов развиваются позиции в области науки и передовых технологий). При этом вовлеченность персонала ( $I_{engag}$ ) считается наивысшей степенью, когда человек радеет за свою компанию, старается работать как можно лучше. Руководство компании оценивает уровень вовлеченности сотрудников в жизнь и деятельность компании с целью выявления резервов по повышению прибыльности компании. Исходя из этого изменение значений показателя уровня вовлеченности персонала влияет на способность организации создавать ценность.

Пятый блок показателей описывает социально-репутационный капитал компании. Он характеризуется и состоит из разнородных элементов и в большей степени поддается качественной оценке, поэтому выбор частных показателей основан на их способности полноценно отражать разные стороны данного вида капитала. Одним из направлений создания такого капитала является результаты влияния деятельности компании на местное население в регионах присутствия. Чем больше компания выделяет средств на благотворительные цели и заботится о местном сообществе, тем выше её репутация. Следовательно, рост инвестиций в развитие регионов присутствия ( $I_{reg}$ ) и объема средств, направленных на благотворительные цели ( $Q_{ch}$ ), положительно сказываются на величине социально-репутационного капитала. При этом рост валовых налоговых отчислений ( $Tax$ ) является положительным для государства и общества. Одним из значимых критериев социально-репутационного капитала является удовлетворенность

потребителей (CSI). Это важный фактор успеха в любом бизнесе. Степень удовлетворенности оказывает прямое влияние на имидж компании, объемы реализации продукции (работ, услуг) и доли рынков сбыта. Также значимым выступает показатель доли компании на рынке ( $d_m$ ). Он отражает положение организации на рынке относительно конкурентов. Его рост показывает конкурентоспособность продукции фирмы и её привлекательность.

Шестой блок показателей посвящен природному капиталу. На основе принятой экологической политики компании стремятся минимизировать негативное воздействие своей деятельности на окружающую среду, заботятся об охране здоровья персонала и населения, обеспечивают экологическую безопасность. Рост затрат на охрану окружающей среды ( $C_{env}$ ) положительно скажется на репутации организации, её вкладе в окружающую среду и на величине природного капитала. В то же время согласно G4 [90, 91] элементами экологической составляющей устойчивого развития являются данные об израсходованных и переработанных материалах, потреблении энергии внутри и за пределами организации, источниках воды и общем количестве её забора, воздействии на биоразнообразие, а также данные о выбросах, сбросах и отходах. Чем эффективнее используются природные ресурсы, тем выгоднее для страны (экономия ресурсов, повышение производительности и конкурентоспособности) и для экологии (например, ограничение выбросов парниковых газов в атмосферу). Это положительно влияет на рост природного капитала. Чем эффективнее потребляются сырье, материалы и другие материальные ресурсы, тем выше показатель выпуска продукции на 1 денежную единицу потребленных материальных ресурсов ( $R_{o/m}$ ) и степень полезного использования природного капитала. Показатели водо- и энергоэффективности ( $We$ ,  $Pe$ ) являются важной характеристикой рационального использования энергетических и водных ресурсов, что выступает одним из факторов конкурентоспособности предприятия. Если компания производит много отходов, то положительной тенденцией является рост удельного веса используемых отходов в их общем количестве. Это демонстрирует коэффициент использования отходов ( $Uw$ ).



В группах показателей, характеризующих социально-репутационный и природный капитал, предложены пять частных показателей, в остальных группах - три. Указанные виды капитала являются самыми разносторонними. Выбрать исключительно три показателя, характеризующие величину, структуру и эффективность их использования, не представляется возможным, поскольку возрастает вероятность того, что не будут учтены многие другие составляющие капиталов. При вычислении  $K_i$  нивелируется влияние отдельно взятого показателя и рассчитывается произведение коэффициентов их динамики, а не их сумма. В связи с этим количество используемых показателей не приведет к большему влиянию на создаваемую стоимость одних групп по сравнению с другими, а только более четко будет характеризовать тот или иной вид капитала.

Следует особо подчеркнуть, что при расчете интегрированного показателя изменения ценности капиталов используются коэффициенты роста частных показателей. При этом возможны ситуации, когда происходит значительное увеличение или снижение значений данных показателей. В этих случаях необходимо раскрывать причины таких изменений, их объективный или субъективный характер. При обосновании реальности и достоверности произошедших изменений значительный рост (снижение) анализируемого частного показателя будет трактоваться как увеличение (снижение) ценности соответствующего вида капитала. В противном случае при обосновании субъективного характера произошедших изменений необходимо на основе профессионального суждения бухгалтера принять решение о корректировке значения частного показателя в соответствии с реалиями действительности, которое в дальнейшем будет использоваться для расчета интегрированного показателя. Такая ситуация возможна, например, при смене метода учета объекта, когда расчет значения показателя другим методом приводит к его заметным изменениям.

На основе таблицы 5 разработана форма регистра управленческого учета «Расчет интегрированного показателя изменения ценности капиталов» (Приложение М), который будет выступать основой формирования

соответствующего информационного блока интегрированной отчетности. Анализ значений  $I_c$  и её компонент, факторов, влияющих на их изменения, экономическая оценка произошедших изменений, характеристика направлений перспективного развития отражаются в «Отчете отдела управленческого учета по итогам анализа интегрированного показателя изменения ценности капиталов» (Приложение Н).

Подводя итоги вышеизложенному, можно констатировать, что поставленная цель разработки интегрированного показателя достигнута. Он призван дать интегральную оценку влияния изменения ценности капиталов компании на изменение создаваемой стоимости. Выбраны частные показатели по видам капиталов, необходимые для расчета интегрированного показателя. Они представляют собой базу формирования комплексных данных информационного блока, основанного на модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях. Дальнейшим направлением развития данной методики должен стать анализ частных показателей на предмет их способности отражать все значимые аспекты, оказывающие существенное влияние на создаваемую стоимость. Для обеспечения сравнения результатов исчислений, например, в целях независимой рейтинговой оценки организаций, предлагаем использовать в оценочных процедурах эталонные значения частных показателей. Данное направление выступает предметом дальнейшего исследования.

#### **2.4. Разработка методики формирования комплексного показателя интегрированной отчётности с позиции стоимости, на которую оказывают влияние заинтересованные лица**

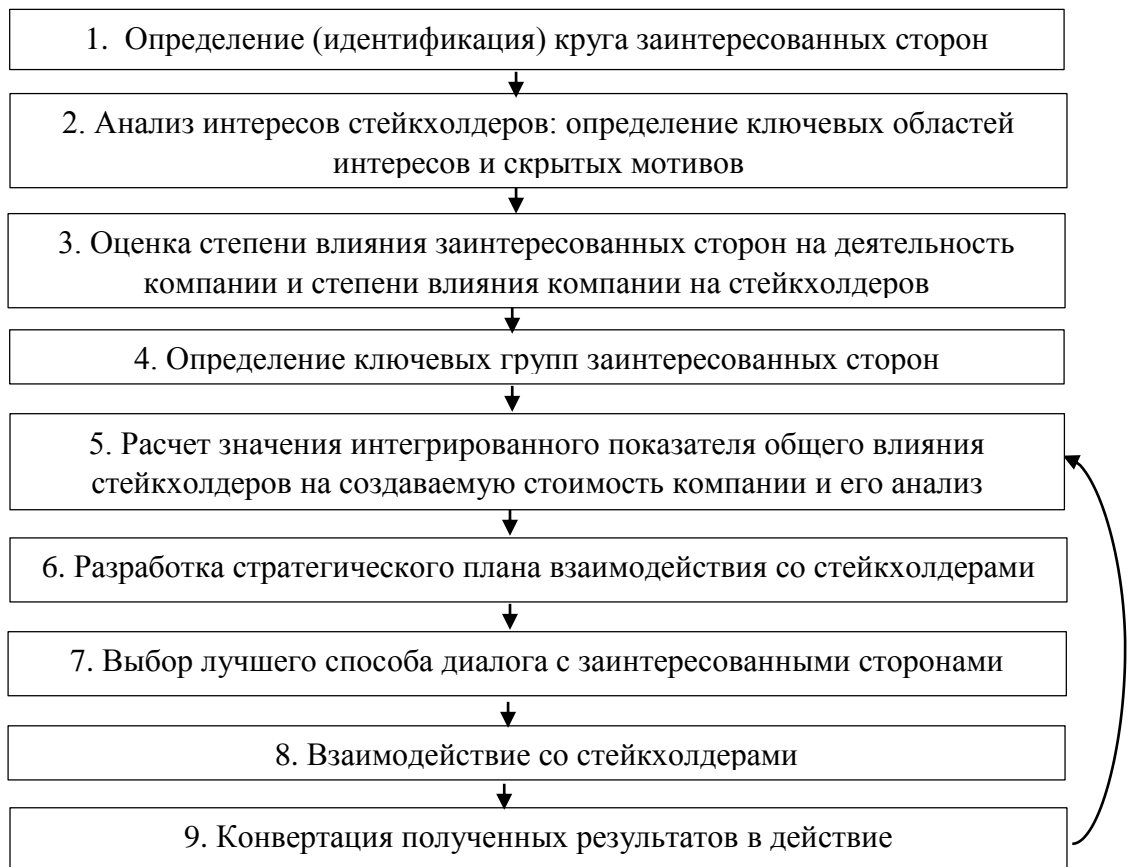
Грамотные взаимоотношения с заинтересованными лицами компании являются одним из ключевых факторов в процессе создания стоимости и устойчивого развития бизнеса. Стейкхолдеры – это организации, индивидуумы и их группы, которые влияют на компанию и на которых она сама оказывает влияние.

Фирма выступает центром синтеза разносторонних, нередко взаимоисключающих интересов участников, которые вносят свой вклад в её деятельность. Управление создаваемой стоимостью требует умения выполнить оценку вклада стейкхолдеров в её изменение.

Система сбалансированных показателей, которая разработана Р. Капланом и Д. Нортоном [42], стала классическим примером системы управления, которая включает в себя клиентскую составляющую и персонал. Однако BSC не оценивает влияние на стоимость компании прочих стейкхолдеров (в частности, местного сообщества, государства, СМИ и др.). Существуют иные варианты решения данного вопроса. Одним из них является концепция совокупной стоимости, предложенная Е.Г. Патрушевой и К.О. Прохоровым [76, 77]. Она основана на моделировании ресурсных потоков компании и её стейкхолдеров. При этом точное количественное определение их ценности является достаточно сложной задачей. И.В. Ивашковская предлагает подход к анализу устойчивости роста компании с учетом возросшей роли ее стейкхолдеров [33]. Автор вводит индекс устойчивости роста и гармонизации интересов, матрицу устойчивости роста. Однако данная система не предполагает оценку вклада в создание стоимости каждой группы заинтересованных лиц. Следовательно, выявлены нерешенные вопросы, связанные с разработкой методики оценки влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость.

В связи с этим, необходимо четко выделить критерии выбора метода оценки. Полагаем, что такой метод должен давать возможность: «а) осуществления комплексной оценки влияния на создаваемую стоимость всех стейкхолдеров компании; б) определения вклада каждой ключевой группы заинтересованных лиц и факторов, оказывающих на это влияние. Расчет должен быть основан на данных интегрированной отчетности для: а) повышения уровня практической реализации выбранного метода, проявляющейся в доступности информации, необходимой для расчета; б) развития аналитических способностей интегрированной отчетности. Выбранный метод для расчета показателя должен способствовать определению тенденции происходящих изменений и выполнять прогностическую функцию» [73, с. 44].

Для реализации поставленной задачи предлагаем следующий порядок (схему) взаимодействия компании со стейкхолдерами в процессе подготовки интегрированной отчетности, представленный на рисунке 11.



**Рисунок 11** - Схема взаимодействия компании с заинтересованными лицами

*Источник: разработано автором*

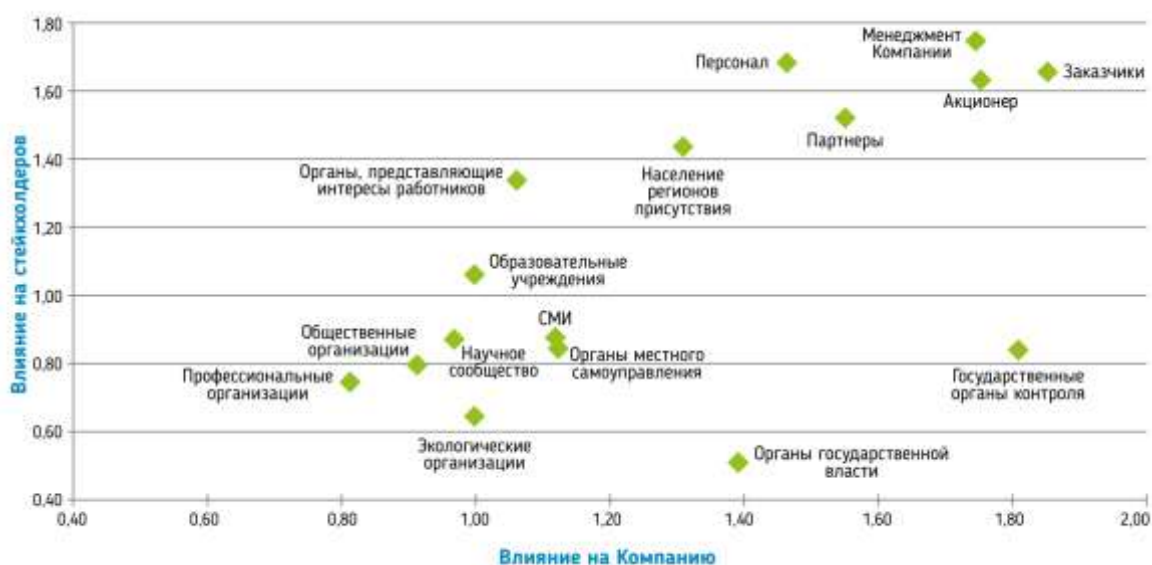
Согласно предложенной схеме, процесс взаимодействия компании со стейкхолдерами начинается с их идентификации. Анализ интересов заинтересованных сторон, оценка степени их влияния на деятельность компании помогут систематизировать и определить ключевые их группы. Для этого существует немало средств. При анализе лучших годовых отчетов (Приложение П), установлено, что чаще всего для этих целей применяются карты заинтересованных лиц, таблицы интересов, таблицы порядка взаимодействия со стейкхолдерами.

В целях данного исследования остановимся на ранговой карте заинтересованных сторон. Она позволяет наиболее точно провести идентификацию стейкхолдеров. Создание и её анализ позволяет глубже понять

требования и запросы заинтересованных лиц, учесть их при разработке концепции отчета компании и его содержания. Она отражает субъективное представление специалистов об окружении бизнеса, о лицах, которые как положительно, так и отрицательно могут влиять на его ведение.

Ранговая карта включает в себя шкалы «индексов влияния стейкхолдеров на деятельность компании» и «индексов влияния компании на стейкхолдеров». В отчетах компаний чаще выбираются значения индексов в интервале от 0 до 2 (реже от 0 до 3 и от 1 до 3). Как правило, значимыми являются индексы более 1.

Ранжирование групп стейкхолдеров производится с учетом особенностей ведения бизнеса, условий функционирования и выбранной стратегии развития. Осуществляется на основе принятой в компании методики, которая, как правило, базируется на результатах анкетирования. Примером служит ранговая карта заинтересованных сторон АО «НИАЭП», которая составлена на основе ежегодного опроса топ-менеджмента и членов Комитета по публичной отчетности. Каждый респондент оценивает по трехбалльной шкале степени влияния компании на стейкхолдеров и стейкхолдеров на компанию. После расчета средних оценок определяются индексы влияния, которые впоследствии отражаются на карте (рисунок 12).



**Рисунок 12** - Точечная ранговая карта заинтересованных сторон АО «НИАЭП»

*Источник: годовой отчет АО «НИАЭП» 2014 г. [108]*

На рисунке приведен пример точечной ранговой карты. Наиболее приоритетные участники взаимодействия находятся в правом верхнем квадранте, наименее приоритетные — в левом нижнем. Карта отражает ранг стейкхолдеров, т.е. их место в общем ряду, и показывает степень влияния на организацию и зависимости от нее.

Ранговая карта помогает определить и наглядно показать ключевые группы заинтересованных сторон компании. Для их идентификации в целях построения интегрированного показателя (пятый этап предложенной схемы), приближенного к реальной финансово-хозяйственной деятельности компаний, проанализированы лучшие годовые отчеты российских крупнейших организаций [38, 39]. В Приложении II отражено наличие в годовых отчетах компаний ранговых карт стейкхолдеров. Такие карты разработаны у АО «НИАЭП», АО «ТВЭЛ», АО «ОКБМ им. И.И. Африкантова» и Госкорпорации «Росатом». Изучены интересы стейкхолдеров, которые выделяют компании и на удовлетворение которых направлены их действия. Идентифицированы ключевые заинтересованные стороны компаний со значениями индексов влияния больше 1 (при отсутствии ранговой карты, определены группы лиц, которые компании выделяют как основные). Для построения теоретической модели комплексного показателя отобраны чаще всего встречающиеся группы ключевых стейкхолдеров, а именно: акционеры, инвесторы, покупатели (заказчики, потребители), поставщики, персонал, государственные органы, население регионов присутствия, научное сообщество и образовательные организации, СМИ. Указанные группы отражены на рисунок 7 в предложенной модели процесса создания стоимости компании.

Подчеркнем, что в данном исследовании поставлена цель оценки влияния стейкхолдеров на деятельность компании. Однако отметим, что обратная сторона влияния (компания на стейкхолдеров) является безусловно значимой и также нуждается в дополнительном изучении.

Исходя из указанных выше критериев предлагаем методику расчета «интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании» на основе модели формирования комплексного показателя

хозяйственной деятельности - метода сумм. Его адаптация к измерению влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании имеет следующий вид [73] (6):

$$I_s = \sum_{i=1}^n \frac{k_i^1}{k_i^0} * b_i$$

$$\text{или } I_s = \sum_{i=1}^n K_i * b_i, \quad (6)$$

где  $I_s$  - интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании;

$k_i^1$  и  $k_i^0$  – значение  $i$ -го частного показателя деятельности, характеризующего влияние стейкхолдеров на деятельность компании, в отчетном и базисном периоде;

$K_i$  – коэффициент роста (выполнения плана) частного показателя;

$n$  – количество ключевых заинтересованных сторон, интересы которых учитываются при расчете комплексного показателя;

$b_i$  – значимость  $i$ -го частного показателя деятельности.

Построенное уравнение описывает модель интегрированного показателя и является инновационным применением метода сумм, поскольку он наполнен новым смысловым содержанием. Это проявляется в части выбора  $b_i$  степеней влияния и  $k_i$  частных показателей [73, с. 45].

В качестве  $b_i$  предлагаем использовать значения «индексов влияния стейкхолдеров на деятельность компании» по ранговой карте заинтересованных сторон. Тем самым интегрированный показатель будет учитывать значимость каждого заинтересованного лица для организации. Необходимо подчеркнуть, что  $b_i$  определяется экспертным путем, как субъективное мнение специалистов. Если компании используют разные методики определения степени влияния (устанавливают разный интервал его значений), то предложенный интегрированный показатель не может считаться сопоставимым для разных компаний. Организации в большей степени заинтересованы в росте тех показателей, которые характеризуют интересы стейкхолдеров с наибольшим значением индекса влияния. Поэтому при одинаковом составе ключевых заинтересованных сторон и наборе частных показателей, с учетом расчета индексов на основе единообразной методики, полагаем значения предложенного

интегрированного показателя разных компаний сопоставимыми с некоторыми оговорками. При этом значения  $b_i$  у компаний будут разными, поскольку в каждой конкретной организации своя степень влияния стейкхолдеров.

Интегрированный показатель учитывает интересы ключевых групп стейкхолдеров. Это проявляется в выборе частных показателей. Необходимым условием правильной оценки интегрального показателя является однонаправленность исследуемых показателей, то есть увеличение (уменьшение) значения любого частного показателя расценивается как улучшение результатов хозяйственной деятельности. Следовательно, в случаях типа «чем меньше частный показатель, тем лучше результирующий» необходимо в комплексном показателе использовать соотношение  $\frac{k_i^0}{k_i^1}$  ( $\frac{k_i^{пл}}{k_i^1}$ , где  $k_i^{пл}$  – значение  $i$ -го частного показателя в плановом периоде) [73, с. 45].

Выбор частных показателей имеет принципиальное значение. Они должны в наибольшей степени характеризовать влияние стейкхолдеров на стоимость компании. Она представляет собой сумму стоимостей, создаваемых (разрушаемых) компанией для всех сторон, и зависит от разносторонних интересов широкого круга участников. Когда рост стоимости компании утвердился в качестве критерия стратегического развития и стал измеряемой конечной целью, функционирование заинтересованных лиц стали связывать с размерами денежных потоков предприятия и рисками бизнеса, находящими отражение в цене капитала [78]. Следовательно, отбор частных показателей логично осуществлять с позиции факторов роста стоимости. Эти факторы и их влияние на создаваемую стоимость наглядно показывает известная модель Гордона (NOPLAT и WACC) (см. формулу (1)).

Факторами роста стоимости, в частности, являются: наращивание операционной прибыли; увеличение нормы накопления прибыли; снижение средневзвешенной цены капитала и др. На их основе осуществлен выбор ключевых показателей, характеризующих влияние стейкхолдеров на создаваемую стоимость [73, с. 46] (таблица 6).



**Таблица 6 – Частные показатели интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании**

Группа стейкхолдеров	Частный показатель влияния группы стейкхолдеров на стоимость компании	Тип показателя по влиянию на стоимость ↑/↓	Значимость i-го показателя ( $b_i$ )
Акционеры	Цена собственного капитала ( $K_s$ )	↓	$b_{K_s}$
Инвесторы	Цена заемного капитала ( $K_d$ )	↓	$b_{K_d}$
Покупатели (заказчики, потребители)	Выручка от продаж ( $R$ )	↑	$b_R$
Поставщики	Себестоимость продаж ( $C$ )	↓	$b_C$
Персонал	Производительность труда ( $W$ )	↑	$b_W$
Государственные органы	Объем налоговых отчислений ( $Tax$ )	↓	$b_{Tax}$
Население регионов присутствия	Производительность труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения ( $W_H$ )	↑	$b_{W_H}$
Научное сообщество, образовательные организации	Выручка, полученная от использования НИОКР ( $R_H$ )	↑	$b_{R_H}$
СМИ	Рыночная стоимость акции компании ( $P_p$ )	↑	$b_{P_p}$

*Источник: разработано автором на основе Приложения П*

Выбор частных показателей основан на следующем [73, с. 46-47]:

1. Показатель, характеризующий влияние акционеров - цена собственного капитала ( $K_s$ ). Акционеры напрямую влияют на формирование собственного капитала компании. Нельзя однозначно утверждать, что рост/снижение его величины приведет к росту/снижению стоимости компании. Во-первых, рост собственного капитала не является безграничным, во-вторых, он является более дорогим в сравнении с альтернативными заемными источниками. Следовательно, рост стоимости компании в большей степени зависит от грамотной политики управления структурой капитала. Поэтому снижение цены собственного капитала ( $K_s$ ) благоприятно влияет на величину стоимости компании.  $K_s$  можно представить, как частное от деления дивиденда на акцию к её рыночной стоимости. Акционеры могут влиять на величину выплачиваемых дивидендов (утверждается на общем собрании акционеров) и рыночный курс акций (при понижательной тенденции рыночной цены акции их выкуп по решению акционеров ведет к росту дивиденда на акцию и к корректировке курса акции на рынке).

2. Частный показатель, характеризующий влияние инвесторов - цена заемного капитала ( $K_d$ ). В эту группу объединены все стейкхолдеры, которые формируют внешние инвестиции компании, в частности, заемные средства и кредиты банков; целевое финансирование; иностранные инвестиции и пр. Такие инвесторы (кредиторы, финансовые организации и т.п.) влияют на формирование заемного капитала компании. Потребность в нем и его структуру определяет сама организация, исходя из тщательного анализа и своей финансовой стратегии. Вместе с тем цена заемного капитала зависит от действий инвесторов и то, как они оценивают риски организации как заемщика. Чем ниже цена привлеченного капитала, тем выше стоимость компании.

3. Для характеристики влияния покупателей (заказчиков, потребителей) выбран частный показатель «выручка от продаж» ( $R$ ). Покупатели напрямую влияют на показатель выручки компании, рост которой благоприятно сказывается на её стоимости.

4. Влияние группы стейкхолдеров «поставщики» описывается частным показателем «себестоимость продаж» ( $C$ ). Они влияют на её формирование через ценовую политику, структуру заказов, поставляемое количество и качество продаваемой продукции и т.д. Снижение значений данного показателя при прочих равных условиях благоприятно отражается на росте прибыли, и в дальнейшем на создаваемой стоимости.

5. Производительность труда ( $W$ ) характеризует влияние группы стейкхолдеров «персонал». Качество трудовых ресурсов (уровень образования, квалификации и т.д.) непосредственно влияют на рост производительности труда, который способствует повышению эффективности деятельности и росту операционной прибыли, а значит в итоге к росту стоимости компании.

6. Частный показатель, отражающий влияние государственных органов - объем налоговых отчислений ( $Tax$ ). Государство через систему налогов и сборов влияет на создаваемую стоимость. Согласно формуле (1), величина  $NOPLAT$  зависит от размера налоговых отчислений. Для целей компании и создаваемой стоимости их величина тем лучше, чем ниже объем налоговых отчислений.

7. Для характеристики влияния населения регионов присутствия выбран частный показатель «производительность труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения» ( $W_H$ ). Население регионов присутствия в значительной степени влияет на компанию через предоставление трудовых ресурсов. В первую очередь это относится к руководителям высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения. Чем эффективнее они работают, тем больше влияния они оказывают на создаваемую стоимость.

8. Влияние научного сообщества и образовательных организаций описывается частным показателем «выручка, полученная от использования НИОКР» ( $R_H$ ). Вклад данной группы стейкхолдеров в деятельность компании выражается в НИОКР и РИД. Их роль возрастает в результате смещения акцента с этапа производства на этап разработки при формировании добавленной стоимости. Результаты НИОКР являются ключевыми в высокотехнологичном бизнесе. Следовательно, рост выручки, полученной от использования НИОКР, будет благоприятно влиять на рост стоимости компании.

9. Частный показатель, характеризующий влияние СМИ - рыночная стоимость акции компании ( $P_p$ ). Рыночная цена (курс) акции формируется на торгах фондовой биржи. Котировка – это цена, которую объявляет продавец или покупатель и по которой они готовы совершить покупку или продажу. Неполная и ненадежная информация об организации может неблагоприятно отразиться на стоимости акции. СМИ показывает облик компании, что в общем виде влияет на представление о ней и отражается в изменении цены акции. Чем она выше, тем выше рыночная капитализация компании и ниже цена собственного капитала.

К недостаткам метода сумм следует отнести определенные ограничения в выборе частных показателей. Возможна ситуация, когда высокая оценка интегрального показателя сопровождается значительным отставанием по какому-либо частному показателю. Это происходит, когда высокие значения одних частных показателей покрывают низкие значения других. Полагаем, что данный недостаток устраняется в предложенном интегрированном показателе. Поскольку одной из его целей является ориентир на отражение общего влияния

стейкхолдеров. Это означает, что итоговый результат представляет собой нивелированное значение частных показателей.

Выбор подходящего частного показателя, который наиболее полно отражает влияние стейкхолдеров на стоимость компании, является достаточно сложной задачей. Не все многогранные связи могут быть достоверно выражены количественно. Характеристики взаимодействия с одними стейкхолдерами пересекаются в определенной мере с вкладом других. Данная проблема, на наш взгляд, может быть решена путем более глубокого изучения складывающихся взаимосвязей между компанией и стейкхолдерами, более четкого выделения результатов от их взаимодействия. Однако полагаем приемлемым их использование для построения теоретической модели комплексного показателя. Вместе с тем сам подход к построению  $I_s$  является новым и позволяет оценить общее влияние стейкхолдеров на деятельность фирмы и вклад каждого из них.

Предложенный интегрированный показатель способен оказать ценную помощь в процессе разработки стратегии организации и анализа влияния заинтересованных лиц на стоимость компании. Результаты оценки динамики и степени выполнения прогнозных значений данного показателя позволяют принять решение о том, в каком году деятельность организации следует считать лучшей с точки зрения качества взаимоотношений со стейкхолдерами. Эффективные взаимоотношения с ними положительно влияют на оценку значений частных показателей, в свою очередь оказывающих воздействие на рост комплексного индекса. Изменение значений выбранных частных показателей влияет на создаваемую стоимость, в частности на значение истинной стоимости компании. Чем больше значение интегрального показателя, тем выше рейтинг организации. Таким образом, интегрированный показатель отражает общий вклад или влияние стейкхолдеров в изменение создаваемой стоимости за анализируемый период.

После анализа значений интегрированного показателя в динамике, выполнения плановых (прогнозных) значений частных показателей, важным этапом является разработка стратегии взаимодействия с заинтересованными сторонами. Она должна быть ориентирована на увеличение общего вклада

стейкхолдеров в создание стоимости (увеличение интегрированного показателя) при гармоничном развитии взаимоотношений с каждым из них. Таким образом, необходимо найти индивидуальный подход к осуществлению диалога с каждой группой стейкхолдеров.

Анализ их интересов поможет разработать мероприятия по взаимодействию, выстроить стратегию реагирования на ожидания стейкхолдеров и осуществить поиск путей решения найденных проблем. Конвертация полученных в ходе взаимодействия со стейкхолдерами знаний должна быть произведена с учетом поставленных целей и результатов от такого взаимодействия.

После оценки знаний, полученных в ходе осуществления диалога со стейкхолдерами, компания может откорректировать план своих действий по развитию бизнеса и созданию стоимости на следующие отчетные периоды. В дальнейшем возвратиться к пятому пункту предложенной схемы и продолжить работу по взаимодействию со своими заинтересованными сторонами. При смене выбранной стратегии развития или отдельных её курсов, а также появлении новых игроков в поле деятельности компании, следует пересмотреть круг ключевых заинтересованных лиц, что приведет к корректировке расчета предложенного интегрированного показателя.

На основе таблицы 6 разработана форма регистра управленческого учета «Расчет интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании», которая приведена в Приложении Р. На его основе будет формироваться соответствующий информационный блок интегрированной отчетности. Результаты анализа значений  $I_s$  и её компонент, факторов, влияющих на их изменения, экономическая оценка произошедших изменений, направления перспективного развития в соответствии со стратегией организации, возможности и риски отражаются в «Отчете отдела управленческого учета по итогам анализа интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании» (Приложение С). Вместе с тем логика II раздела отчета должна базироваться на основе предложенного

порядка взаимодействия компании со стейкхолдерами в процессе подготовки интегрированной отчетности, представленного на рисунке 11.

Резюмируя вышеизложенное, заметим, что предложенный интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров на стоимость компании гармонично вписывается в схему взаимодействия с заинтересованными лицами. Теоретическая модель комплексного показателя отражает влияние ключевых групп стейкхолдеров на стоимость компании. Включает частные показатели, которые характеризуют основные элементы стоимости компании (NOPLAT и WACC). Он позволяет охарактеризовать вектор общего изменения стоимости фирмы, выявить факторы её роста, служит индикатором работы с заинтересованными сторонами. Для обеспечения сопоставимости значений предложенного показателя особое внимание следует уделить унификации методики определения индексов влияния и расчета частных показателей по каждой группе стейкхолдеров. Предметом дальнейшего исследования должно стать изучение вопроса применения эталонных значений частных показателей и степеней влияния  $b_i$  для проведения оценочных процедур с целью межорганизационного сравнения.

Подводя итог второй главы диссертационного исследования, отметим, что здесь были предложены модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе авторского подхода (см. рисунок 3). Они являются базой формирования информационных блоков интегрированной отчетности. Описаны ключевые механизмы создания стоимости компании, раскрыто значение и роль капиталов и стейкхолдеров организации в этом процессе. Рассмотрен комплекс показателей на основе модели для оценки стоимости компании с позиции расчета истинной (внутренней) стоимости и выявления факторов её роста. Разработаны интегрированные показатели изменения стоимости капиталов и общего влияния стейкхолдеров на стоимость компании, отражены их ограничения и возможности применения. Дальнейшим этапом исследования является апробация предложенных моделей формирования интегрированной отчетности на основе данных годовых отчетов организаций.

### Глава 3. Апробация моделей формирования интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса

#### 3.1. Апробация модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости, воплощенной в величине капиталов и их изменениях

Для апробации предложенных моделей информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса выбраны три объекта исследования, а именно АО «НИАЭП», АО «ТВЭЛ» и АО «ОКБМ Африкантов». Эти компании начали формировать интегрированные отчеты в период 2009-2011 гг. и входят в топ-10 исследований корпоративной прозрачности 2013-2016 гг. Им присвоен I уровень прозрачности, они раскрывают информацию на уровне лучших международных практик (таблица 7).

**Таблица 7 - Рейтинг качества отчетности крупнейших российских компаний**

Компания	Место в рейтинге				Балл (max 100)			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
АО «НИАЭП»	5	1	1	1	80,50	92,75	91,75	92,25
АО «ТВЭЛ»	3	2	2	3-4	87,00	84,25	90,25	88,13
ОАО «Концерн Росэнергоатом»	12	3	3	2	70,50	82	86,75	89,75
Госкорпорация «Росатом»	1	5	4	3-4	88,25	81	84,75	88,13
ОАО «Атомэнергомаш»	13	4	5	13	69,50	81,75	83	70,5
АО «ОКБМ Африкантов»	2	6	6	6	87,25	75,75	81,75	79,75

*Источник: составлено автором на основе материалов исследования корпоративной прозрачности российских компаний 2013-2016 гг. [37, 38, 39, 40]*

АО «НИАЭП» и АО «ТВЭЛ» по итогам исследований 2014 и 2015 гг. занимали в рейтинге компаний 1 и 2 место соответственно. ОАО «Концерн Росэнергоатом» и ОАО «Атомэнергомаш» не имеют достаточной информации для расчета интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компаний, а именно отсутствуют сведения о степенях влияния стейкхолдеров на компанию (Приложение П). Госкорпорация «Росатом»

объединяет около 400 предприятий и научных организаций, поэтому она не выбрана в качестве объекта исследования. Кроме того, АО «НИАЭП», АО «ТВЭЛ» и АО «ОКБМ Африкантов» осуществляют разные виды деятельности, что усиливает объективность оценки применения предложенных методик расчета интегральных показателей. Они раскрывают информацию по блокам «Капиталы» и «Заинтересованные лица» на высоком уровне.

Первый этап апробации интегрированного показателя изменения ценности капиталов произведем на примере АО «НИАЭП» (Приложение Т). Задачами данного этапа являются: 1. Выборка необходимых данных для расчета интегрального показателя; 2. Расчет недостающих частных показателей на основе данных годовых отчетов (*далее - ГО*) и бухгалтерской (финансовой) отчетности [108]; 3. Расчет значений интегрального показателя; 4. Логика анализа полученных результатов: описание частных показателей с одновременной ссылкой на данные годовых отчетов, характеризующие процесс и причины изменения показателей в отчетном периоде, для заключения о корректности произведенных расчетов и выявленной динамики изменений создаваемой стоимости.

АО «НИАЭП» оказывает инжиниринговые услуги по сооружению АЭС «под ключ»: ведет изыскательскую деятельность, проектирование, управление строительством, поставки и комплектацию оборудования, участвует в подготовке к опытно-промышленной эксплуатации и в сервисном обслуживании объектов [108]. В декабре 2015 года в контур управления АО «НИАЭП» была включена авторитетная проектная организация – Санкт-Петербургский АО «АТОМПРОЕКТ». В связи с этими знаковыми преобразованиями на официальном сайте АО «НИАЭП» годовой отчет за 2015 г. впервые представлен от имени АО «АТОМПРОЕКТ». Поэтому в целях исследования и для обеспечения сопоставимости данных, апробация методики предложенных интегрированных показателей будет основана на данных годовых отчетов за период 2010-2014 гг.

Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «НИАЭП» за период 2011-2014 гг. представлен в таблице 8.



**Таблица 8 - Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «НИАЭП»**

Абсолютные показатели в млн. руб.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	Коэффициенты роста			
						2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013
IC	3173	43608	48901	33818	40197	13,74	1,121	0,692	1,189
$R_{o/b}$	0,092	0,048	0,063	0,064	0,078	0,522	1,308	1,021	1,221
ROIC	0,245	0,014	0,028	0,044	0,039	0,056	2,018	1,584	0,887
$K_{fin}$						0,401	2,959	1,119	1,288
$\bar{F}$	1020	955	856	911	966	0,936	0,897	1,064	1,059
$R_{o/c}$	40,27	36,99	44,99	41,19	44,56	0,919	1,217	0,915	1,082
$K_{manuf}$						0,859	1,091	0,974	1,146
Int.as.	0,779	1,293	1,929	17,09	18,25	1,660	1,492	8,858	1,068
$K_{intel}$						1,660	1,492	8,858	1,068
W	18123	14492	12580	11143	13100	0,800	0,868	0,886	1,176
$d_{сп35}$	40,9	44,2	43,7	45,5	44	1,081	0,989	1,041	0,967
$I_{вовл}$	80	80	80	75	74	1,000	1,000	0,938	0,987
$K_{human}$						0,864	0,858	0,865	1,122
$Q_{ch}$	125	83	84	87	115	0,664	1,012	1,036	1,322
Tax	885,8	5334	2676	3251	1126	6,021	0,502	1,215	0,346
$d_m$	37	50	53	53	53	1,351	1,060	1,000	1,000
$K_{soc}$						5,403	0,538	1,258	0,458
$C_{env}$	3,741	2,91	2,489	2,938	0,792	0,778	0,855	1,181	0,270
Pe	2,73	2,80	3,84	3,48	4,09	1,027	1,371	0,907	1,173
We	5,34	10,21	16,88	26,37	39,47	1,911	1,654	1,562	1,497
$K_{natural}$						1,527	1,939	1,672	0,474
$I_c$	-	1,098	1,102	1,211	0,938	-	1,004	1,098	0,775

Источник: составлено автором на основе данных ГО и Приложения Т [108]

В таблице приведена цифровая информация по 15 частным показателям из предложенных 22. Поэтому в расчете  $I_c$  взято значение  $n$ , равное 15. Данный факт связан с трудностью достоверного определения полных исходных данных для расчета по каждому году. Так, отсутствуют коэффициент обновления основных фондов ( $K_{renew}$ ) и показатель материалоотдачи ( $R_{o/m}$ ), поскольку не найдены значения стоимости основных средств, введенных в эксплуатацию в 2013 и 2014 гг., и материальных затрат за этот же период. Не взят в расчет показатель инвестиций в развитие регионов присутствия ( $I_{reg}$ ). По данным годовых отчетов установлено, что инвестиции в Нижегородскую область до 2013 г. "составили 472,74 млн. руб., в 2013 г. - 374,17 млн. руб., в 2014 г. - 285,97 млн. руб.» [108].

Следовательно, до 2013 г. отсутствует детализация сумм инвестиций по годам. Также в годовых отчетах общества отсутствует информация о проведении исследования удовлетворенности потребителей, поэтому индекс CSI не присутствует в расчете.

Согласно данным годовых отчетов АО «НИАЭП», в процессе строительства энергоблоков АЭС отходы не перерабатываются и не используются повторно. Поэтому коэффициент использования отходов ( $U_w$ ) не рассчитывается.

Наиболее нераскрытым является интеллектуальный капитал. АО «НИАЭП» подчеркивает, что в 2014 г. доля затрат на инновации в выручке составила 0,6%, что не соответствует мировым тенденциям. Не представляется возможным рассчитать на основе имеющейся информации долю затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании ( $d_{R\&D}$ ) и долю выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ ).

Исходя из произведенных расчетов (см. таблица 8), значения интегрированного показателя изменения ценности капиталов по годам составили: в 2011 г. – 1,098, 2012 г. – 1,102, 2013 г. – 1,211, 2014 г. – 0,938. В 2012 и 2013 гг. наблюдается прирост его значения на 0,38% и 9,81% соответственно. Но в 2014 г. значение предложенного показателя резко падает (на 22,5%). Это связано прежде всего со снижением значений коэффициентов  $K_i$ , характеризующих социально-репутационный и природный капиталы (где  $K_i$  - произведение коэффициентов роста показателей, характеризующих  $i$ -й вид капитала).

$K_{fin}$  имеет следующие значения по годам: в 2011 г. - 0,401, 2012 г. - 2,959, 2013 г. - 1,119, 2014 г. - 1,288. Наблюдается резкое увеличение величины инвестиционного капитала в 2011 г., которое обусловлено появлением дополнительного источника финансирования в виде долгосрочных обязательств. В связи с этим значение коэффициента соотношения собственных и заемных средств и рентабельности инвестиционного капитала в 2011 г. меньше, чем в 2010 г. Данное обстоятельство объясняет низкое значение  $K_{fin}$  в 2011 г. В 2012 г. его значение выросло, но в 2013 г. сократилось. В этот период произошло снижение на 30,8% величины инвестиционного капитала в связи с уменьшением долговых

обязательств на 35,3% и средств, приравненных к собственным на 11,7%. В то же время показатели  $R_{o/b}$  и ROIC демонстрируют положительную динамику. Это способствовало тому, что значение  $K_{fin}$  в 2013 г. не упало слишком низко. Стоит отметить, что в этот год значение ROIC выросло на 58,4%. Это является положительным знаком эффективности осуществлённых изменений в структуре инвестиционного капитала. Данный факт подчеркнут в интервью с исполнительным директором АО «НИАЭП», который приведен в годовом отчете 2013 г.: «Динамика финансовых показателей позволяет судить о том, что основная деятельность генерирует положительный денежный поток, что снижает зависимость Компании от внешних заимствований, а также позволяет поддерживать инвестиции, соответствующие стратегическим целям. Данный показатель также позволяет сделать вывод, что управление активами Компании в текущем периоде было эффективным» [108]. В 2014 г. в группе финансовых показателей только ROIC показывает отрицательную динамику. Его значение снизилось на 11,27%. Это связано с опережающим темпом роста IC (118,9%) над темпом роста NOPLAT (с 1 482 до 1 563 млн. руб. в 2014 г. – 105,5%). Следует отметить, что в годовых отчетах АО «НИАЭП» в разделе «финансовый капитал» описываются в значительной степени финансовые результаты. Приоритетным показателем является выручка. Отсутствует характеристика составных элементов финансового капитала.

$K_{manuf}$  имеет следующие значения по годам: в 2011 г. - 0,859, 2012 г. - 1,091, 2013 г. - 0,974, 2014 г. - 1,146. Данный коэффициент показывает положительную динамику и только в 2013 г. его значение снижается. В разделе «производственный капитал» общество описывает такие значимые аспекты, как производственная система, сокращение сроков и управление стоимостью строительства, закупками, инвестициями. Однако, помимо этих существенных составляющих, нет описания характеристик самого производственного капитала. Среднегодовая стоимость основных средств снижается к 2013 г., после чего наблюдается её рост. При этом значения показателя фондоотдачи в 2011 и 2013 гг. снизились на 8,15 и 8,46% соответственно. На это прежде всего оказало воздействие снижение величины

выручки, что отрицательно повлияло на величину доли выручки, приходящейся на 1 единицу стоимости основных средств. Снижение данного показателя объективно и объясняется следующим. Сокращение выручки в 2011 г. по сравнению с 2010 г. обусловлено завершением строительства 4 энергоблока Калининской АЭС. Начало подготовительного периода строительства энергоблоков № 1, 2 Балтийской АЭС в 2011 году не обеспечило сопоставимый с 2010 г. объем выручки (ГО 2011 г.) [108]. Снижение доходов в 2013 году обусловлено динамикой изменения структуры производственной программы и периодов жизненного цикла проектов строительства АЭС (ГО 2013 г.) [108].

Согласно произведенному расчету с учетом отсутствия требуемой информации,  $K_{intel}$  характеризуется величиной НМА, которая на протяжении анализируемого периода возрастает. Значительные изменения произошли в 2013 г. АО «НИАЭП» подчеркивает, что интеллектуальный капитал имеет ключевое значение для развития инновационной деятельности компании и, в целом, достижения стратегических целей. Составной частью системы управления знаниями АО «НИАЭП» является системное оформление проектов и технологий как результатов интеллектуальной деятельности с возможностью последующего закрепления на них прав собственности. Реализация данной системы уже получила свои результаты в виде значительного роста величины НМА в 2013 г. и последующего его роста в 2014 г. В годовом отчете 2014 г. отмечается, что «затраты Компании на инновации пока не соответствуют показателям ведущих компаний. Это объясняется тем, что АО «НИАЭП» активно использует научные разработки всей российской атомной отрасли» (ГО 2014 г.) [108]. В дальнейшем, полагаем, что при расчете интегрированного показателя следует учитывать используемые компанией научные разработки российской атомной отрасли для полноты учета интеллектуального капитала.

Значения  $K_{human}$  в разбивке по годам составили: 2011 г. - 0,864, 2012 г. - 0,858, 2013 г. - 0,865, 2014 г. - 1,122. За период 2011-2013 гг. значения показателя примерно одинаковы, однако в 2014 г. виден явный рост (на 29,74%). В АО «НИАЭП» на протяжении 2012-2014 гг. доля сотрудников моложе 35 лет

сохраняется на уровне 43-45%. Как подчеркнуто в годовом отчете 2014 г., компания заинтересована в привлечении и сохранении молодых специалистов, в том числе выпускников вузов. АО «НИАЭП» четвертый год участвует в исследовании уровня вовлеченности сотрудников (для целей исследования в 2010 г. значение  $I_{\text{engag}}$  условно взято на уровне 2011 г.). По результатам исследования 2014 года, охватившего 958 работников организации, уровень вовлеченности персонала составил 74%, что на 1% ниже, чем в 2013 году (результат в пределах статистической погрешности) (ГО 2014 г.) [108]. По уровню вовлеченности АО «НИАЭП» пять лет подряд входит в зону результативности, в которой находятся компании - мировые лидеры экономики. Однако наиболее значимым достижением стало повышение производительности труда в 2014 г., поскольку на протяжении 2010-2013 гг. его уровень постепенно снижался. Динамика производительности труда напрямую связана с ростом в 2014 году доли объектов, находящихся в стадии проектирования и строительства, и, соответственно, повышением производительности труда в блоке проектно-изыскательских работ (ГО 2014 г.) [108]. Вице-президент по экономике и финансам АО «НИАЭП» подчеркивает, что приоритетной задачей повышения эффективности деятельности является рост производительности труда. В 2014 г. перед менеджментом поставлена задача: за счет оптимизации бизнес-процессов увеличить не менее чем на 5% в реальных ценах уровень производительности труда в год. АО «НИАЭП» к 2019 г. планирует довести значение данного показателя до уровня зарубежных компаний-аналогов.

Одним из существенных влияний на значение  $I_c$  в 2014 г. оказало резкое снижение значений  $K_{\text{soc}}$ . По годам его значения составили: 2011 г. - 5,403, 2012 г. - 0,538, 2013 г. - 1,258, 2014 г. - 0,458. Объем средств, направленных на благотворительные цели ( $Q_{\text{ch}}$ ), с 2012 г. постепенно растет. Значительной статьёй расходов на благотворительные цели в 2010-2012 гг. являются средства, выделенные общественным православным организациям на строительство и восстановление храмов. Рыночная доля рынка ( $d_m$ ) также постепенно увеличивается. Общество работает в направлении усиления своих позиций на рынке и развития конкурентоспособного бизнеса. Валовые налоговые отчисления

в федеральный, региональный и местные бюджеты (Tax) значительно выросли в 2011 г. (в 6 раз), затем снизились в 2012 г. (на 49,8%), в 2013 г. увеличились на 21,5% к уровню 2012 г., в 2014 г. уменьшились на 65,37%. Текущий налог на прибыль с 2012 г. имеет тенденцию к росту. Следовательно, анализ должен происходить в разрезе налогов с объяснением причины волнообразного изменения налоговых отчислений.

На значение  $I_c$  в 2014 г. также существенно повлияло снижение значения  $K_{\text{natural}}$ . В 2011 г. значение  $K_{\text{natural}}$  составило 1,527, в 2012 г. - 1,939, 2013 г. - 1,672 и 2014 г. - 0,474. В годовом отчете 2014 г. акцентируется, что деятельность АО «НИАЭП» отвечает всем нормам и требованиям безопасности Российской Федерации и МАГАТЭ, а реализованные проекты оказывают минимальное экологическое и радиационное воздействие на окружающую среду. Энергоэффективность (Pe) и эффективность использования воды (We) на протяжении 2011-2014 гг. усиливаются, за исключением 2013 г., когда значение показателя энергоэффективности упало на 9,3%. Это связано с увеличением энергопотребления на 7,45% при одновременном снижении выручки на 2,58%. С 2010 года в компании действует программа энергосбережения и повышения энергоэффективности Центрального офиса на 2010-2014 гг., которая предполагает, в том числе сокращение потребления электроэнергии к 2015 году на 17%. Затраты на охрану окружающей среды были рассчитаны в совокупности по Центральному офису, Волгодонскому и Балтийскому филиалам. Данные затраты включают в себя в том числе затраты на охрану водных ресурсов и атмосферного воздуха, переработку отходов. На характеристику природного капитала в 2014 г. повлияло снижение на 73,03% затрат на охрану окружающей среды. Однако положительным фактором следует отметить значительное сокращение платежей за сверхнормативное воздействие на окружающую среду в 2014 г., что обусловлено получением полного комплекта разрешительной природоохранной документации.

Результаты расчетов значений предложенного интегрированного показателя на примере АО «НИАЭП» доказывают, что рассчитанные значения частных показателей корректно отражают ключевые изменения в капиталах компании.

Соответственно, значения  $K_i$  корректно отражают общие произошедшие изменения вида капитала. Рассчитанные значения  $I_c$  наглядно показывают общую тенденцию изменения ценности всех видов капиталов, а также влияние изменения ценности каждого из видов на создаваемую стоимость. Соответственно, полагаем, что предложенная модель интегрального показателя достаточно корректно характеризует совокупное изменение всех видов капиталов, которое определяет рост или снижение создаваемой компанией стоимости. В то же время использование всего комплекса предложенных частных показателей усилит контроль за эффективным использованием капиталов.

Другим направлением анализа должно стать сравнение фактически достигнутого значения  $I_c$  с его плановым (прогноznым) эквивалентом. Отсутствует полная база для расчета прогнозного значения  $I_c$  для АО «НИАЭП».

При сравнении значений показателей ROIC и  $I_c$ , рассчитанных для АО «НИАЭП», наблюдается однонаправленное их изменение. ROIC является косвенным показателем стоимости компании. Следовательно, можно утверждать, что рассчитанный  $I_c$  корректно отражает изменения создаваемой стоимости.

Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов на примере АО «НИАЭП» показал его состоятельность в анализе изменения создаваемой ценности. Оценка рассчитанных значений интегрального показателя для АО «НИАЭП» проводилась с одновременным описанием значимости каждого частного показателя. Поэтому на втором этапе апробации осуществим расчет значений  $I_c$  для АО «ТВЭЛ» (Приложение У). Логика анализа полученных результатов следующая: 1. произвести анализ выбранных и рассчитанных значений частных показателей,  $K_i$  и  $I_c$ ; 2. выявить основные тенденции и факторы, влияющие на изменение стоимости; 3. подтвердить сделанные выводы сведениями, приведенными в годовых отчетах компании (таблица 9). Целью является анализ изменения создаваемой стоимости на основе оценки значений  $I_c$  так, как будто впервые знакомимся с деятельностью предприятия.

**Таблица 9 - Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ТВЭЛ»**

Абсолютные показатели в млн. руб.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Коэффициенты роста				
							2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014
IC	277272	286486	307095	315069	327255	352103	1,033	1,072	1,026	1,039	1,076
R <sub>o/b</sub>	5,916	7,080	4,227	3,217	2,595	2,714	1,197	0,597	0,761	0,807	1,046
ROIC	0,030	0,070	0,065	0,059	0,034	0,120	2,326	0,930	0,898	0,586	3,496
K <sub>fin</sub>							2,876	0,595	0,701	0,491	3,934
F̄	1956	1083	249	250	280	240	0,553	0,230	1,003	1,121	0,854
K <sub>renew</sub>	0,131	0,348	0,220	0,465	0,273	0,032	2,647	0,633	2,111	0,588	0,116
R <sub>o/c</sub>	33	97	412	427	374	629	2,907	4,260	1,035	0,876	1,684
K <sub>manuf</sub>							4,258	0,621	2,192	0,577	0,167
Int.As	8,7	28,7	418	744,2	1230,8	1329,6	3,279	14,573	1,780	1,654	1,080
d <sub>R&amp;D</sub>	0,052	0,021	0,051	0,041	0,019	0,015	0,413	2,400	0,811	0,448	0,784
K <sub>intel</sub>							1,354	34,973	1,444	0,740	0,847
W	2,11	2,96	3,6	4,51	5,49	8,4	1,403	1,216	1,253	1,217	1,530
d <sub>pr35</sub>	25,9	29,4	29	27,34	23,09	20,85	1,135	0,986	0,943	0,845	0,903
I <sub>engag</sub>	58	58	61	76	81	83	1,000	1,052	1,246	1,066	1,025
K <sub>human</sub>							1,592	1,262	1,471	1,096	1,416
I <sub>reg+</sub> Q <sub>ch</sub>	126,3	792	560,5	170,3	245,3	139,3	6,271	0,708	0,304	1,440	0,568
Tax	24507	25502	23419	27695	25774	31283	1,041	0,918	1,183	0,931	1,214
CSI	4,5	4,5	4,45	4,36	4,45	4,45	1,000	0,989	0,980	1,021	1,000
d <sub>m</sub>	16	16	17	17	17	17	1,000	1,063	1,000	1,000	1,000
K <sub>soc</sub>							6,525	0,691	0,359	1,340	0,689
C <sub>env</sub>	1787,3	2211,8	2223,5	2213	2371	2318	1,238	1,005	0,995	1,071	0,978
R <sub>o/m</sub>	1,11	1,34	1,32	1,20	1,33	1,78	1,203	0,986	0,911	1,105	1,346
Pe	17939	30420	31415	34376	34771	59844	1,696	1,033	1,094	1,012	1,721
We	1057,2	1789,9	1657,9	2065,1	2076,2	3826,1	1,693	0,926	1,246	1,005	1,843
Uw	5,38	1,31	1,42	1,85	1,18	2,60	0,243	1,088	1,302	0,636	2,210
K <sub>natural</sub>							1,037	1,032	1,608	0,766	9,220
I <sub>c</sub>	-	1,296	1,130	1,032	0,930	1,084		0,872	0,913	0,901	1,165

*Источник: составлено автором на основе данных Приложения У и годовых отчетов [109]*

В таблице приведена цифровая информация по 21 частному показателю из предложенных 22. В годовых отчетах АО «ТВЭЛ» отдельно не выделяются показатели инвестиций в развитие регионов присутствия (I<sub>reg</sub>) и объема средств, направленных на благотворительные цели (Q<sub>ch</sub>). Используется обобщающий



показатель «Инвестиции в сообщества и благотворительная деятельность». Единственный показатель, который не взят в расчет, является доля в выручке продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ ). Это связано с отсутствием соответствующей информации в отчетах компании. В связи с вышесказанным, в расчете  $I_c$  использовалось значение  $n$ , равное 20.

Значения интегрированного показателя  $I_c$  по годам составили: 2011 г. - 1,296, 2012 г. - 1,130, 2013 г. - 1,032, 2014 г. - 0,930, 2015 г. - 1,084. Отсюда следует, что его значения снижаются с начала анализируемого периода вплоть до 2015 г. (снижение по годам с 2012 г. соответственно на 12,8%, 8,7% и 9,9%) и только в 2015 г. наблюдается положительная динамика (прирост на 16,5%). Это означает, что в 2015 г. общество достигло значительных успехов в процессе создания стоимости и повышения уровня ценности капиталов. Наибольший вклад в рост ценности в 2015 г. внесли финансовый и природный капиталы.

Значения  $K_{fin}$  по годам: 2011 г. - 2,876, 2012 г. - 0,595, 2013 г. - 0,701, 2014 г. - 0,491, 2015 г. - 3,934. Следовательно, в 2015 г. преломлена ситуация по снижению финансового капитала. Этому способствовал рост по всем трём составляющим. Увеличился инвестиционный капитал на 7,6% по сравнению с 2014 г. и на 27% по сравнению с 2010 г. С 2012 г. коэффициент соотношения собственных средств к заемным снижается, что показывает усиление зависимости компании от заемных источников. Но в 2015 г. значение  $R_{o/b}$  выросло на 4,6%, что является положительным знаком. ROIC имело тенденцию к снижению и только в 2015 г. его значения значительно выросли (в 3,5 раза). Это означает, что темпы роста NOPLAT значительно больше темпов роста IC. Компания достигла существенного роста финансового капитала, что является признаком качественной работы в 2015 г.

$K_{natural}$  в 2015 г. также показывает существенное улучшение: 2011 г. - 1,037, 2012 г. - 1,032, 2013 г. - 1,608, 2014 г. - 0,766, 2015 г. - 9,220. Все частные показатели, характеризующие природный капитал, показывают положительную динамику в 2015 г., за исключением одного. Затраты на окружающую среду ( $C_{env}$ ) несущественно сократились на 2,2%, в 1,35 раза увеличилась материалоотдача ( $R_{o/m}$ ), энергоэффективность ( $Pe$ ) и эффективность использования воды ( $We$ )

улучшились в 1,72 и 1,84 раз соответственно, коэффициент использования отходов ( $U_w$ ) вырос в 2,2 раза. Следовательно, в 2015 г. использование природного капитала компанией существенно улучшилось.

Ситуацию с производственным капиталом описывают значения  $K_{\text{manuf}}$ : 2011 г. - 4,258, 2012 г. - 0,621, 2013 г. - 2,192, 2014 г. - 0,577, 2015 г. - 0,167, которые на протяжении анализируемого периода постепенно снижаются. Среднегодовая стоимость основных фондов резко уменьшилась к 2012 г. В течение 2012-2015 гг. её значения колеблются в районе 250 млн. руб. В 2015 г. значение  $\bar{F}$  снизилось на 14,55%. Коэффициент обновления основных средств ( $K_{\text{renew}}$ ) должен иметь тенденцию к увеличению. На протяжении анализируемого периода наблюдается колебание его значений. В 2015 г. оно существенно снижается. Это прежде всего связано с уменьшением стоимости вновь введённых в данном периоде основных средств. Значения показателя фондоотдачи ( $R_{o/c}$ ) показывают тенденцию к росту. До 2014 г. его значения росли (в период 2011-2013 гг. в 2,9, 4,3 и 1,03 раз соответственно), в 2014 г. значение снизилось на 12,45%, а в 2015 г. произошёл рост на 68,39%. Следовательно, наблюдается ситуация оптимизации состава основных средств и повышении эффективности их использования.

Интеллектуальный капитал характеризуется следующими значениями ( $K_{\text{intel}}$ ): 2011 г. - 1,354, 2012 г. - 34,973, 2013 г. - 1,444, 2014 г. - 0,740, 2015 г. - 0,847. С 2012 по 2014 г. величина  $K_{\text{intel}}$  уменьшается, в 2015 г. увеличивается на 14,44%. Величина нематериальных активов (Int. As.) на протяжении всего анализируемого периода возрастает. В 2015 г. по сравнению с 2010 г. она выросла в 152 раза. Это означает, что компания заинтересована в инновационной деятельности. В то же время доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании ( $d_{R\&D}$ ) с 2013 г. снижается. В 2015 г. её значение снизилось на 21,57%. В этой ситуации не хватает показателя эффективности использования НИОКР для прояснения всей картины изменений, происходящих в интеллектуальном капитале.

Человеческий капитал в общем характеризуется следующими значениями ( $K_{\text{human}}$ ): 2011 г. - 1,592, 2012 г. - 1,262, 2013 г. - 1,471, 2014 г. - 1,096, 2015 г. - 1,416. Наилучшими с точки зрения роста человеческого капитала годами стали

2011, 2013 и 2015. Производительность труда ( $W$ ) непрерывно возрастает на протяжении всего анализируемого периода. Наибольший темп роста показан в 2015 г. (прирост на 53%). Доля специалистов до 35 лет ( $d_{pr35}$ ), достигнув в 2011 г. значения 29,4%, снизилась в 2015 г. до 20,85%. Средний уровень снижения в год составил 8%. Уровень вовлеченности персонала ( $I_{engag}$ ) также постоянно увеличивается с 58% в 2011 г. до 83% в 2015 г. Таким образом, человеческий капитал в 2015 г. оценивается на высоком уровне.

$K_{soc}$  имеет следующие значения по годам: 2011 г. - 6,525, 2012 г. - 0,691, 2013 г. - 0,359, 2014 г. - 1,340, 2015 г. - 0,689. Социально-репутационный капитал находится в непрерывном изменении. Величина инвестиций в сообщества и благотворительную деятельность ( $I_{reg}+Q_{ch}$ ) не является постоянной. Достигнув своего максимума в 2011 г. (рост больше чем в 6 раз), в 2014 г. снижается до 170,3 млн. руб. В 2014 г. значение показателя выросло на 44%, а в 2015 г. снизилось на 43,2%. Валовые налоговые отчисления ( $Tax$ ) изменяются волнообразно. Индекс удовлетворенности потребителя ( $CSI$ ) с 2010 г. по 2015 сократился с 4,5 до 4,45. Рыночная доля компании ( $d_m$ ) достаточно стабильна.

После проведенного анализа значений  $I_c$  и его компонент следующим шагом исследования является подтверждение сделанных выводов качественной информацией, исходя из данных годовых отчетов АО «ТВЭЛ» [109].

Следует подчеркнуть, что Общество в настоящее время является одним из ведущих игроков мирового рынка начальной стадии ядерного топливного цикла. АО «ТВЭЛ» – это головная компания Топливной компании «ТВЭЛ». Создаваемая ценность (комплексная стоимость) компанией заключается в получении товарного продукта, повышении прибыльности дочерних обществ, в многообразии экономических, социальных и экологических эффектов деятельности [109].

Согласно годовому отчету 2015 г., рост выручки обеспечен как макроэкономическими факторами (рост курсов основных валют), так и увеличением объемов продажи продукции. Изменение объемов реализации прочей продукции, работ и услуг оказало положительное влияние на выручку в объеме 753 млн. руб. Изменение уровня договорных цен и тарифов относительно 2014 года

положительно сказалось на результатах 2015 года и увеличило выручку на 2 268 млн. руб. Существенное изменение макроэкономических показателей (курсов основных валют по отношению к рублю) также привело к увеличению выручки за 2015 год на 27 274 млн. руб. относительно 2014 года. Основными факторами роста чистой прибыли является рост выручки, оптимизация издержек, рост прочих доходов и изменение курсов валют.

В 2010 году разработан Консолидированный План реализации экологической политики Топливной компании «ТВЭЛ» на 2010–2015 гг. [109]. В 2015 году были реализованы производственно-технические мероприятия, направленные на охрану окружающей среды и экологическую безопасность. Следовательно, топливная компания достигла ощутимых результатов в данной области благодаря реализации экологической политики.

Согласно данным годовых отчетов АО «ТВЭЛ», управление собственностью направлено на повышение эффективности использования и совершенствование структуры внеоборотных активов, которые включают основные средства, пакеты акций дочерних и других хозяйствующих обществ. «Процедуры по управлению собственностью обеспечивают эффективность и прозрачность принимаемых решений по сделкам с внеоборотными активами и направлены на увеличение прибыли Компании» [109]. В годовых отчетах в основном приведена информация о производственной деятельности компании, в то время как характеристика самого капитала не производится.

Инновационная деятельность в ядерной сфере имеет принципиальное значение для долгосрочной конкурентоспособности и устойчивости Компании. В рамках проектов технического перевооружения предприятий комплекса и в соответствии с федеральной целевой программой на период 2010–2015 гг. и на перспективу до 2020 г. [109] проводится комплекс мероприятий по модернизации и развитию инфраструктуры научно-исследовательского и опытно-конструкторского комплекса ТК «ТВЭЛ».

Человеческий капитал полноценно раскрыт в годовых отчетах компании. Итоги реализации кадровой политики, политики мотивации и охраны труда,

развитие и обучение персонала, оценка его эффективности обеспечивают прирост человеческого капитала. Подчеркнем, что уровень вовлеченности персонала в 2015 году вырос на 2 процентных пункта до 83%, что определило лидирующую позицию ТК «ТВЭЛ» среди производственных дивизионов атомной отрасли.

Развитию социального капитала способствует реализация модели интегрированных коммуникаций, введение единой информационной политики, целевой коммуникационной поддержки продвижения на мировой рынок широкого ряда неядерной продукции, новая PR-стратегия «ТВЭЛ-прогресс». В АО «ТВЭЛ» разработаны стратегические инициативы и целевые проекты по социально-экономическому развитию регионов/территорий присутствия и обеспечению их социальной стабильности. Вклад топливной компании «ТВЭЛ» в социально-экономическое развитие территорий присутствия – это участие в формировании доходной базы региональных и местных бюджетов, реализация целого комплекса социальных и благотворительных программ.

Приведенные данные из годовых отчетов АО «ТВЭЛ» [109] в сопоставлении со сделанными ранее выводами по компонентам предложенного интегрированного показателя позволяют утверждать, что характеристика каждого вида капитала, подкрепленная качественной информацией, принимает более детализированный и точный формат. Заметим, что предложенный набор частных показателей, характеризующий капиталы, подтвердил свою состоятельность в выявлении существенных тенденций и факторов произошедших изменений. Следовательно, можно утверждать, что анализ частных показателей,  $K_i$  и  $I_c$  позволил выявить и оценить значимые произошедшие изменения в капиталах.

Следует выделить, что формат проведенного анализа может быть признан моделью предварительной оценки финансово-хозяйственной деятельности компании с точки зрения изменения создаваемой стоимости. Соответственно, её можно использовать для экспресс-оценки деятельности компании.

Последний этап апробации методики расчета предложенного интегрированного показателя изменения ценности капиталов проведем на примере АО «ОКБМ Африкантов» (Приложение Ф). Общество имеет развитую

инфраструктуру с полным производственно-технологическим циклом: от проектирования, изготовления и испытания до комплектной поставки заказчику и обеспечения сервисного сопровождения в течение всего периода эксплуатации реакторных установок высокой надежности. На данном этапе исследования поставлена цель использования прогнозных значений частных показателей, согласно данным годовых отчетов общества, и расчета прогнозных значений  $K_i$  и их интерпретация (таблица 10).

**Таблица 10 - Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ОКБМ Африкантов»**

Абсолютные показатели в млн. руб.

Показатели	2013	2014	2015	2016 прогноз	2016 факт	Коэффициенты роста			
						2014/2013	2015/2014	2016 прогноз/2015	2016/2015
IC	19 061	16 523	15 130	-	17231	0,8668	0,9158	-	1,1388
$R_{o/b}$	0,3651	0,3027	0,3596	-	0,4931	0,8290	1,1882	-	1,3711
ROIC	0,0241	0,0522	0,1623	-	0,1520	2,1626	3,1100	-	0,9365
$K_{fin}$						1,5540	3,3840	-	1,4622
$\bar{F}$	4 234	4 728	6 154	-	7 824	1,1164	1,3017	-	1,2714
$R_{o/c}$	2,81	2,62	2,57	-	2,90	0,9326	0,9802	-	1,1283
$K_{manuf}$						1,0412	1,2758	-	1,4344
Int.As	94	126	209	-	269	1,3342	1,6588	-	1,2873
$d_{R\&D}$	0,0112	0,0159	0,0095	-	0,0134	1,4203	0,6010	-	1,4064
$dR_{R\&D}$	99	99	99	-	99	1	1	-	1
$K_{intel}$						1,8950	0,9970	-	1,8104
W	2,80	2,90	3,78	4,60	5,60	1,0357	1,3034	1,2169	1,4815
$d_{pr35}$	33,5	39,5	37,1	38	36	1,1791	0,9392	1,0243	0,9704
$I_{engag}$	74	78	80	80	86	1,0541	1,0256	1,0000	1,0750
$K_{human}$						1,2872	1,2556	1,2465	1,5454
$I_{reg}$	5	6	12	15	12	1,2	2	1,25	1
Tax	981	1071	1751	1314	1835	1,0917	1,6349	0,7504	1,0480
CSI	4,79	4,8	4,85	4,75	4,81	1,0021	1,0104	0,9794	0,9918
$K_{soc}$						1,3128	3,3039	0,9187	1,0393
$C_{env}$	27,1	31,2	31	32	36,5	1,1513	0,9936	1,0323	1,1774
Pe	30,18	33,26	44,55	50,57	58,01	1,1021	1,3383	1,1362	1,3034
We	25 866	20 427	30 997	36 695*	44 463	0,7897	1,5174	1,1838	1,4344
Uw	0,2962	0,2286	0,2443	0,2333	0,2904	0,7716	1,0688	0,9552	1,1889
$K_{natural}$						0,7732	2,1565	1,3263	2,6172
$I_c$	-	1,0802	1,2249	-	1,1664	-	1,1340	-	0,9522

Источник: составлено автором на базе Приложения Ф и годовых отчетов [113]

Таблица содержит данные по 18 частным показателям из предложенных 22. Следовательно, в расчете  $I_c$  значение  $n$  равно 18. Показатели финансовой группы, как и для предыдущих компаний, рассчитаны по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности согласно порядку, приведенному в таблице 5. В группах частных показателей производственного и природного капиталов не представлены коэффициент обновления собственных средств ( $R_{o/c}$ ) и материалоотдача ( $R_{o/m}$ ). Это связано с тем, что общество с 2012 г. не публикует пояснительную записку к бухгалтерской отчетности, а годовые отчеты не содержат данных о вновь введенных основных средствах и величине материальных затрат. Отсутствуют частные показатели социально-репутационного капитала, такие как объем средств, направляемых на благотворительность ( $Q_{ch}$ ), и доля рынка компании ( $d_m$ ).

Особенность произведенного расчета заключается в использовании всех частных показателей интеллектуального капитала. Показатель доли выручки продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ ), взят из годового отчета АО «Атомэнергомаш» 2015 г. [35]. Данная компания раскрывает информацию о результатах деятельности Машиностроительного дивизиона Госкорпорации «Росатом». АО «ОКБМ Африкантов» является одним из лидеров Дивизиона в области развития интеллектуального капитала. Показатель  $dR_{R\&D}$  в течении 2013-2015 гг. стабильно находится на уровне 99%. Однако отсутствует значение данного показателя за 2016 г. Учитывая постоянство данного показателя на протяжении ряда лет, его значение для 2016 г. взято на уровне 99%.

Согласно данным таблицы 10, интегрированный показатель изменения ценности капиталов принимает следующие значения: в 2014 г. – 1,0802, 2015 г. - 1,2249, 2016 г. – 1,1664. Наблюдается прирост его значения в 2015 г. на 13,4%. Этому способствовало в первую очередь рост значений  $K_{fin}$ ,  $K_{manuf}$ ,  $K_{soc}$ ,  $K_{natural}$ . В то время как значение  $K_{intel}$  снизилось исключительно за счет  $d_{R\&D}$ : в 2015 г. произошло уменьшение инвестиций в НИОКР на 32,86%, увеличились общие затраты на 11,71%, что привело к снижению доли затрат на НИОКР в общем объеме затрат на 40%. Однако, в целом интеллектуальный капитал используется эффективно: доля в выручке от использования НИОКР находится на высоком

уровне, объем выручки растет. Значение  $K_{human}$  незначительно сократилось в 2015 г. в связи со снижением доли специалистов младше 35 лет на 6%. Следовательно, в целом наблюдается положительная динамика роста ценности компании.

В 2016 г. значение интегрированного показателя снизилось на 4,8%. Это связано с уменьшением значений  $K_{fin}$  и  $K_{soc}$ , которые в 2015 г. показывали значительный рост. Вместе с тем в 2016 г. наблюдается дальнейший положительный рост производственного капитала. В первую очередь это связано с увеличением значения фондоотдачи на 12,83%. Значение  $K_{intel}$  в 2016 г. составило 1,8104 против 0,9970 в 2015 г. Данный рост в первую очередь обеспечивает увеличение доли затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании (рост на 40,64%). Значение  $K_{human}$  возросло за счет увеличения производительности труда (на 48,15%) и уровня вовлеченности персонала (на 7,5%). Положительная динамика роста природного капитала сохраняется и достигнута благодаря увеличению затрат на окружающую среду на 17,74% и коэффициента использования отходов на 18,89%, которые показали более высокий рост в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

В таблице 10 отражены прогнозные значения частных показателей на 2016 г., которые выбраны из годового отчета 2015 г. Они приведены по показателям социально-репутационного, человеческого и природного капиталов. По остальным видам капиталов отсутствуют полные данные для определения плановых значений. Следует отметить, что прогнозное значение индекса удовлетворенности потребителей (CSI) взято на уровне 4,75, в то время как в среднесрочной перспективе компания прогнозировала сохранение значения в пределах 4,7-4,8. Прогнозное значение показателя эффективности использования воды ( $We$ ) рассчитано самостоятельно с учетом прогноза выручки на 2016 г. в размере 18,7 млрд. руб. и объема потребления воды на уровне 2015 г. (509,6 тыс. м<sup>3</sup>).

Прогнозное значение  $K_{human}$  на 2016 г. составляет 1,2465, что на 0,72% меньше достигнутого уровня 2015 г. Это означает, что ценность человеческого капитала в прогнозируемом периоде будет расти, но с меньшими темпами. Это связано с тем, что в 2015 г. достигнут прирост производительности труда на 30,34%, а в 2016 г. планируется его увеличение на 21,69% от уровня 2015 г. Вместе



с тем  $d_{pr35}$  в 2015 г. показывал отрицательную динамику (снижение на 6%), в связи с этим компания намерена поднять значение данного показателя в 2016 г. на 2,43%. Уровень вовлеченности персонала в 2015 г. увеличился с 78 до 80. В прогнозируемом периоде это значение планируется сохранить. Следовательно, в целом прогнозируется приращение ценности человеческого капитала, но с более медленными темпами, чем в 2015 г.

В результате анализа прогнозных и фактических значений частных показателей человеческого капитала 2016 г. установлено, что производительность труда выросла на 48,15% вместо заложенного роста на 21,69%. Также больший рост показывает уровень вовлеченности персонала (на 7,5%). Фактическое значение доли специалистов младше 35 лет снизилось на 2,69% взамен запланированного роста на 2,43%. Однако в целом в 2016 г. наблюдается рост человеческого капитала.

Значение изменения ценности социально-репутационного капитала прогнозируется в размере ( $K_{soc}$ ) 0,9187, что значительно ниже достигнутого уровня 2015 г. (3,3039). Значение  $I_{reg}$  в 2015 г. выросло в 2 раза, в 2016 г. планируется рост данного значения на 25%. Предполагается сокращение налоговых платежей на 437 млн. руб. (или на 24,96%), сохранение уровня удовлетворённости потребителей на уровне 4,75 (в среднем), что ниже на 2,06% достигнутого уровня 2015 г. Можно утверждать, что выбрана стратегия сохранения социально-репутационного капитала в прогнозируемом периоде на достигнутом уровне.

Вместе с тем 2016 г. показал рост значения  $K_{soc}$ , которое составило 1,0393. В 2016 г. не достигнут запланированный рост инвестиций в сообщества, его значение сохранилось на уровне 2015 г. Величина налоговых платежей выросла на 4,8%, что отличается от планируемого ее снижения. При этом значение индекса удовлетворенности потребителей уменьшилось по сравнению с 2015 г. (4,81 против 4,85), но оказалось выше запланированного снижения (4,75).

Ценность природного капитала в 2015 г. существенно приросла. В прогнозном периоде  $K_{natural}$  планируется на уровне 1,3263. А именно ожидается прирост показателя  $C_{env}$  на 3,23%, в то время как в 2015 г. его значение сократилось. Наряду с этим планируется рост значений показателей  $Pe$  и  $We$  на

13,62% и 18,38% соответственно, однако темпы роста закладываются меньше, чем они были в 2015 г.  $U_w$  в прогнозном периоде предполагается снизить на 4,48%. Таким образом, в 2016 г. компания в целом нацелена на сохранение и небольшое приращение достигнутого уровня ценности природного капитала.

Фактически в 2016 г. достигнуто значение  $K_{\text{natural}}$ , равное 2,6172, что выше значения данного показателя в 2015 г. на 21,36% и значительно отличается от заложенного прогнозного значения. При этом достигнут рост значений всех частных показателей по сравнению с плановыми значениями. По сравнению со значениями 2015 г. больший рост достигнут по показателям затраты на окружающую среду и коэффициент использования отходов.

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что анализ прогнозных значений  $K_i$  и его составляющих, а также  $I_c$  при наличии полных прогнозных значений частных показателей, способны дать оценку предполагаемому направлению изменения уровня ценности капиталов.

В заключение следует отметить, что приведенные расчеты предложенного интегрированного показателя подтвердили его работоспособность. Следует подчеркнуть ряд преимуществ данного показателя. Во-первых, его расчет дает комплексную оценку изменения создаваемой стоимости. Во-вторых, с его помощью можно определить вклад изменения каждого вида капитала в общее изменение стоимости. Исследование частных показателей, характеризующих капиталы, позволяет найти причины произошедших изменений. В-третьих, в совокупности с качественной информацией показатель способен стать серьезным инструментом анализа компании, а также выступать в качестве модели экспресс-оценки её деятельности с точки зрения изменения капиталов. В-четвертых, предложенный интегрированный показатель можно использовать для прогностических целей. В-пятых, данный показатель определяет набор индикаторов, который должен быть приведен в интегрированном отчете. Вместе с тем стоит обратить внимание на необходимость унификации расчета частных показателей, полноту их включения в расчет интегрированного показателя для более точной и комплексной оценки изменения создаваемой стоимости.

### 3.2. Апробация модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности для оценки стоимости компании, на которую оказывают влияние заинтересованные лица

Раскрытие процесса создания стоимости не будет полным без отражения влияния стейкхолдеров на деятельность компании. Произведем расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании с целью подтверждения его применимости.

Расчет значений интегрального показателя для компании АО «НИАЭП» за период 2011-2014 гг. произведен в Приложении X. Его итоги приведены в таблице 11. Задачи первого этапа апробации интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании аналогичны задачам первого этапа апробации, приведенным в предыдущем параграфе.

**Таблица 11 – Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «НИАЭП»**

Абсолютные значения в млн. руб.

Частный показатель	Отчетный год	$K_s$	R	C	W	Tax	$P_p$	$I_s$
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значения частных показателей по годам ( $K_i$ )	2010	27,6	41081	37623	18123	885,8	1	-
	2011	24,72	35305	33209	14492	5334	1	-
	2012	37,4	38512	35364	12580	2676	1	-
	2013	33,8	37518	33855	11143	3251	1	-
	2014	34,5	43000	38912	13100	1126	1	-
Коэффициент роста ( $K_i$ ) с учетом направленности влияния на стоимость	2011/ 2010	1,117	0,859	1,133	0,8	0,166	1	-
	2012/ 2011	0,661	1,091	0,939	0,868	1,994	1	-
	2013/ 2012	1,107	0,974	1,045	0,886	0,823	1	-
	2014/ 2013	0,98	1,146	0,87	1,176	2,888	1	-
Значимость i-го показателя ( $b_i$ )	2013	1,95	1,95	1,7	1,75	1,8	1	-
	2014	1,75	1,85	1,55	1,5	1,4	1,15	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Произведение коэффициента роста и степени влияния (<math>K_i * b_i</math>)</b>	<b>2011 (по <math>b_i</math> 2014)</b>	1,9539	1,5899	1,7561	1,1995	0,2325	1,15	<b>7,8818</b>
	<b>2012 (по <math>b_i</math> 2014)</b>	1,1567	2,0181	1,4556	1,3021	2,7908	1,15	<b>9,8733</b>
	<b>2013 (по <math>b_i</math> 2014)</b>	1,9364	1,8023	1,6191	1,3287	1,1523	1,15	<b>8,9887</b>
	<b>2013 (по <math>b_i</math> 2013)</b>	2,1577	1,8997	1,7758	1,5501	1,4816	1	<b>9,8648</b>
	<b>2014 (по <math>b_i</math> 2014)</b>	1,7145	2,1203	1,3486	1,7634	4,0426	1,15	<b>12,1394</b>

*Источник: составлено автором на основе данных Приложения X и годовых отчетов [108]*

Значения интегрированного показателя  $I_s$  для компании АО «НИАЭП» рассчитаны на основе частных показателей шести групп ключевых стейкхолдеров (акционеры ( $K_s$ ), заказчики (R), поставщики (C), персонал (W), государственные органы (Tax) и СМИ ( $P_p$ )). В расчете не учтены показатели, характеризующие взаимоотношения с инвесторами (цена заемного капитала,  $K_d$ ), местным населением (производительность труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения,  $W_n$ ) и научным сообществом (выручка, полученная от использования НИОКР,  $R_n$ ). Это связано с невозможностью самостоятельно рассчитать значения данных показателей на основе имеющейся в свободном доступе информации [73, с. 48]. В частности, для расчета  $K_d$  необходимы данные об основных элементах заемного капитала, используемых компанией. Как показано в предыдущем вопросе, общество не раскрывает в годовых отчетах данной информации. Вместе с тем компания отдельно не выделяет инвесторов как ключевую группу стейкхолдеров. С 2012 г. АО «НИАЭП» приводит сведения о доле руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения в существенных регионах осуществления деятельности компании. Однако, данной информации недостаточно, чтобы посчитать значения показателя  $W_n$ . По тем же основаниям не используется показатель  $R_n$ .

Важным условием произведенного расчета  $I_s$  в таблице 11 является то, что степени влияния  $i$ -ых частных показателей ( $b_i$ ) взяты на уровне 2014 г. Данное

обстоятельство связано с тем, что ранговые карты заинтересованных сторон АО «НИАЭП» приведены только в годовых отчетах 2013 и 2014 гг.

Согласно данным таблицы 11, значения  $I_s$  по годам составили (по  $b_i$  2014): в 2011 г. – 7,88, 2012 г. – 9,87, 2013 г. – 8,99, 2014 г. – 12,14. Они дают рейтинговую оценку деятельности АО «НИАЭП» за 2011-2014 гг. В частности, 2014 г. стал наилучшим с точки зрения взаимодействия со стейкхолдерами, поскольку значение  $I_s$  в этом году наибольшее. АО «НИАЭП» в 2014 году по сравнению с 2013 г. имеет наиболее высокие показатели ( $K_i * b_i$ ), характеризующие влияние государства (Tax), покупателей (R) и персонала (W), но отличается более низкими показателями, отражающими взаимодействие с акционерами ( $K_s$ ) и поставщиками (C).

Показателем, характеризующим влияние акционеров, является цена собственного капитала ( $K_s$ ). Существуют разные варианты её расчета [73, с. 48]. Применяется модель дисконтирования будущих денежных потоков (модель Гордона), метод расчета с использованием коэффициента дивиденда на акцию и др. Наиболее часто используется в практике модель CAPM (Capital Assets Pricing Model), где  $K_s$  определяется как сумма цены безрискового вложения и произведения показателя систематического риска и разницы среднерыночной цены капитала и цены безрискового вложения.

Полагаем, что целесообразно применять модель CAPM для расчета  $K_s$ , поскольку она наиболее точно рассчитывает цену собственного капитала. Однако это требует проведения соответствующего аналитического исследования. В связи с ограниченностью исходных данных для применения модели CAPM, использован упрощенный подход расчета  $K_s$ , который имеет место в практике. В качестве значений  $K_s$  взяты значения рентабельности собственного капитала (ROE). Однако следует подчеркнуть, что ROE не учитывает риски бизнеса и дает менее точную оценку собственного капитала.

Таким образом, влияние акционеров на деятельность компании оценивается по годам следующим образом ( $K_i * b_i$ ): в 2011 г. – 1,9539, 2012 г. – 1,1567, 2013 г. – 1,9364, 2014 г. – 1,7145. Интересы акционеров связаны с осуществлением деятельности компании в соответствии с их стратегией в рамках корпоративных

процедур. В ГО 2014 г. отражено, что осуществлены дополнительные расходы, связанные с централизацией в АО «НИАЭП» функций управляющей компании Дивизиона «Инжиниринг и сооружение». Поэтому обоснованы ожидания акционеров в росте их доходов, что привело к росту цены собственного капитала.

С точки зрения характеристики влияния покупателей на деятельность компании использован показатель выручки. Влияние покупателей оценивается ( $K_i * b_i$ ): в 2011 г. – 1,5899, 2012 г. – 2,0181, 2013 г. – 1,8023, 2014 г. – 2,1203. Заказчики компании заинтересованы в выполнении тематических планов и сроков строительства, сокращении стоимости строительства, повышении качества работ. Причины снижения выручки в 2011 и 2013 гг. были описаны в предыдущем параграфе. Динамика выручки в 2014 г. отражает её рост, который обеспечен по всем бизнес-процессам. Основным фактором стал рост объемов выполняемых работ по проектам АЭС, находящихся в активной фазе строительства (Ростовская АЭС э/б № 3, 4, Курская АЭС-2). При этом удалось сократить на два месяца сроки строительства энергоблока № 3 Ростовской АЭС, что является сложнейшей задачей [108]. Поэтому обосновано увеличилось значение компоненты  $I_s$  в 2014 г. до 2,1203, что является наибольшим значением в анализируемом периоде [73, с. 48].

Влияние поставщиков и подрядчиков описывается следующими значениями: 2011 г. – 1,7561, 2012 г. – 1,4556, 2013 г. – 1,6191, 2014 г. – 1,3486. АО «НИАЭП» тесно сотрудничает с российскими предприятиями и компаниями стран-заказчиков, привлекая их к поставкам оборудования, услуг и материалов при сооружении АЭС за рубежом. В 2014 г. себестоимость реализации выросла, но это обусловлено в том числе ростом объемов введенных в эксплуатацию энергоблоков. Прирост выручки в 2014 г. составил 14,61%, а себестоимости – 14,94%. Это подчеркивает однонаправленность и согласованность их роста.

Влияние персонала на деятельность компании является ключевым и характеризуется следующими значениями: 2011 г. – 1,1995, 2012 г. – 1,3021, 2013 г. – 1,3287, 2014 г. -1,7634. Как было отмечено в предыдущем параграфе, компания прилагает большие усилия в повышении уровня производительности труда. Политика управления предполагает прирост человеческого капитала не только за

счет роста численности, но и компетентностный, карьерный и профессиональный рост, повышение качества условий труда. Такое грамотное взаимодействие с персоналом отражается на уровне их влияния на деятельность компании.

Влияние государственных органов на деятельность компании является значимым: 2011 г.- 0,2325, 2012 г. – 2,7908, 2013 г. – 1,1523, 2014 г. - 4,0426. Степень влияния стейкхолдеров на компанию оценена как 1,15. В то же время компания практически не оказывает существенного влияния на них: в 2014 г. степень влияния компании на органы власти равна 0,5. В 2014 г. достигнуто существенное сокращение валовых налогов, что влияет положительно на рост стоимости компании (см. формулы (1)).

В годовом отчете 2014 г. указано, что акционером до 26.12.2014 г. являлось АО «Атомэнергопром». Затем 49% акций уставного капитала приобретено АО «Атомстройэкспорт». В годовом отчете 2013 г., в рамках диалогов со стейкхолдерами было предложено «сделать в отчете акцент в раскрытии информации на учет интересов инвесторов, как если бы компания готовилась к IPO» [108]. Данное предложение не учтено, поскольку АО «НИАЭП» не планирует публичной продажи акций (в том числе в форме депозитарных расписок на акции).

В 2014 году изменений в акционерном капитале АО «НИАЭП» не произошло. По состоянию на 31.12.2014 г. размер уставного капитала составил 500 001 877 рублей. Количество фактически размещенных ценных бумаг составило 500 001 877. Все акции размещены путем закрытой подписки. Номинальная стоимость одной ценной бумаги выпуска составляет один рубль. Следовательно, отсутствует рыночная цена акции ( $P_p$ ).

Вследствие этого для характеристики взаимодействия непубличных организаций со СМИ рыночная цена акции ( $P_p$ ) не является показательной. В таблице 11 в качестве данной цены взята номинальная их стоимость. Это сделано с целью наглядно показать влияние изменения значимости  $i$ -го частного показателя ( $b_i$ ) на значение интегрированного индекса. Как видно из таблицы 11, значения степеней влияния стейкхолдеров на компанию в 2014 г. отличаются от их значений в 2013 г. Отразим динамику изменений степеней влияния в таблица 12.

**Таблица 12 – Динамика изменения значений степеней влияния стейкхолдеров на компанию АО «НИАЭП» ( $b_i$ )**

Группа заинтересованных лиц	Частный показатель	$b_i$ 2013	$b_i$ 2014	$b_i$ 2014 – $b_i$ 2013
Акционеры	$K_s$	1,95	1,75	-0,2
Покупатели	R	1,95	1,85	-0,1
Поставщики	C	1,7	1,55	-0,15
Персонал	W	1,75	1,5	-0,25
Государственные органы	Tax	1,8	1,4	-0,4
Местное население	$W_n$	1,35	1,35	0
Научное сообщество	$R_n$	1	1	0
СМИ	$P_p$	1	1,15	0,15

*Источник: составлено автором с использованием данных годовых отчетов АО «НИАЭП» [108]*

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. степень влияния практически всех групп заинтересованных сторон снизилась в среднем на 0,22 пункта и только для группы стейкхолдеров «СМИ» увеличилась на 0,15. Данные таблицы 11 наглядно демонстрируют влияние на величину  $I_s$  изменений в оценке значимости  $i$ -ых частных показателей ( $b_i$ ). Значение  $I_s$  в 2013 г., рассчитанное с учетом  $b_i$  уровня 2014 г., составило 8,9887, а при  $b_i$  уровня 2013 г. - 9,8648 (больше на 0,8761). Данное обстоятельство подчеркивает значимость оценки степеней влияния для расчета интегрированного показателя [73, с. 49].

Интегрированные показатели  $I_c$  и  $I_s$  гармонируют друг с другом (см. таблицы 8 и 11). Результат анализа их значений позволил установить, что выявленные тенденции проявляются в обоих показателях. Это связано не только с использованием для их расчета однородных показателей, но и с заложенным в их основу предложенным подходом к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчивого бизнеса (см. рисунок 3): стейкхолдеры, взаимодействуя с компанией, предоставляют ей ресурсы, которые становятся основой формирования её капиталов.

Основными итогами первого этапа апробации исследуемого интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на стоимость



компании стало подтверждение его способности оценить влияние заинтересованных лиц на изменение величины создаваемой стоимости, осуществить рейтинговую оценку деятельности компании с точки зрения эффективности взаимодействия со стейкхолдерами, определить вклад каждой их группы в общее изменение создаваемой стоимости.

На втором этапе апробации произведен расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ТВЭЛ» (Приложение Ц). Результаты расчета отражены в таблице 13. Основными задачами данного этапа являются устранение выявленных на первом этапе апробации недостатков, более подробное изучение влияния показателя  $b_i$  на рейтинговую оценку.

**Таблица 13 - Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ТВЭЛ»**

Абсолютные значения в млрд. руб.

Частный показатель	Отчетный год	$K_s$	R	C	W	Tax	$T_{mr}$	$I_s$
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значения частных показателей по годам ( $k_i$ )	2010	2,3	65,13	50,11	2,11	24,51	89,88	-
	2011	5,9	104,8	76,91	2,96	25,5	89,88	-
	2012	3,5	102,8	70,52	3,6	23,42	89,88	-
	2013	4,2	106,7	75,7	4,51	27,7	97,4	-
	2014	3,6	104,7	73,5	5,49	25,77	99,4	-
	2015	9	150,7	93,7	8,4	31,3	99,4	-
Коэффициент роста ( $K_i$ ) с учетом направленности влияния на стоимость	2011/2010	0,39	1,609	0,651	1,403	0,961	1	-
	2012/2011	1,686	0,981	1,091	1,216	1,089	1	-
	2013/2012	0,833	1,038	0,931	1,253	0,846	1,084	-
	2014/2013	1,167	0,982	1,031	1,217	1,075	1,021	-
	2015/2014	0,4	1,439	0,784	1,53	0,824	1	-
Значимость $i$ -го показателя ( $b_i$ )	2015	3	2,8	2	2,75	2,5	1,95	-
Произведение коэффициента роста и	2011 (по $b_i$ 2015)	1,1695	4,5049	1,303	3,8578	2,4025	1,95	15,1876

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>степени влияния (<math>K_i * b_i</math>)</b>	<b>2012 (по <math>b_i</math>, 2015)</b>	5,0571	2,7455	2,1813	3,3446	2,7224	1,95	18,0010
	<b>2013 (по <math>b_i</math>, 2015)</b>	2,5	2,9074	1,8625	3,4451	2,114	2,1134	14,9424
	<b>2014 (по <math>b_i</math>, 2015)</b>	3,5	2,7486	2,0614	3,3476	2,6863	1,9906	16,3345
	<b>2015 (по <math>b_i</math>, 2015)</b>	1,2	4,0287	1,5675	4,2077	2,0597	1,95	15,0136

*Источник: составлено автором на основе данных Приложения Ц и годовых отчетов [109]*

Значения интегрированного показателя  $I_s$  для компании АО «ТВЭЛ» также рассчитаны на основе частных показателей шести групп стейкхолдеров. В расчете не учтены следующие группы заинтересованных лиц: внешние инвесторы ( $K_d$ ), поскольку компания не выделяет их отдельно как ключевую группу стейкхолдеров; местное население и научное сообщество, поскольку отсутствуют данные для расчета показателей производительности труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения ( $W_n$ ), и выручки, полученной от использования НИОКР ( $R_n$ ).

При расчете и анализе значений  $I_s$  для АО «НИАЭП» было выявлено, что показатель рыночной цены акции ( $P_p$ ), используемый для характеристики влияния СМИ на деятельность компании, является неприемлемым для организаций с организационно-правовой формой Общество с ограниченной ответственностью (ООО) и Акционерное общество (АО). Поэтому в расчете  $I_s$  на примере АО «ТВЭЛ» для этих целей использован косвенный показатель влияния СМИ на деятельность компании - тональность упоминания в СМИ ( $T_{mr}$ , tone of media references), т.е. взят совокупный процент позитивных и нейтральных упоминаний. Рост данного показателя благоприятно влияет на создаваемую стоимость компании.

Частный показатель  $T_{mr}$  приведен исключительно в годовом отчете АО «ТВЭЛ» 2014 г. за период 2012-2014 гг. В 2015 г. отмечено, что «тональность большинства сообщений была положительной и нейтральной» (ГО 2015 г.) [109].

Вследствие этого, условно значения данного показателя для 2010 и 2011 гг. взяты на уровне 2012 г., а для 2015 г. на уровне 2014 г.

В таблице 13 интегрированный показатель  $I_s$  рассчитан на основе степеней влияния  $i$ -ых частных показателей ( $b_i$ ), взятых на уровне 2015 г. Значения  $I_s$  по годам составили (по  $b_i$  2015): в 2011 г. - 15,19, 2012 г. - 18,00, 2013 г. - 14,94, 2014 г. - 16,33, 2015 г. - 15,01. Лучшим среди сравниваемых годов с точки зрения влияния стейкхолдеров является 2012 г., на втором месте - 2014 г., на третьем – 2011 г., четвертом и пятом соответственно - 2015 и 2013 гг. Следовательно, АО «ТВЭЛ» в 2015 году имеет не самое высокое значение интегрированного показателя  $I_s$ .

Значительное снижение в 2015 г. показывает первая составляющая  $I_s$ , которая характеризует влияние акционеров на деятельность компании. Следует подчеркнуть, что в качестве цены собственного капитала ( $K_s$ ) также были взяты значения рентабельности собственного капитала. Данный пример наглядно демонстрирует, что сам по себе рост величины ROE является положительным явлением. Однако, использование его в качестве цены собственного капитала показывает следующие: рост значений  $K_s$  приводит к снижению расчетной стоимости компании (см. формула (1)). Следовательно, для более корректного расчета следует применять модель CAPM.

Наибольшее влияние на изменение создаваемой стоимости в 2015 г. ( $K_i * b_i$ ) оказали покупатели (4,0287) и персонал компании (4,2077). Влияние поставщиков в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизилось на 0,49 пункта.

Стоит уделить внимание изменению величин степеней влияния  $i$ -х частных показателей АО «ТВЭЛ». Каждый год на основе опросов ведущих менеджеров топливной компании актуализировалась ранговая карта заинтересованных сторон. За 2010-2012 гг. представлены точечные ранговые карты со значениями в диапазоне от 0 до 2. С 2013 г. формируются круговые ранговые карты со значениями от 0 до 3. В таблице 14 приведен расчет  $I_s$  на основе степеней влияния аналогичного года (таблица содержит округленные значения  $b_i$ , поскольку точных значений на основе соответствующих карт определить затруднительно).

**Таблица 14 - Значения степеней влияния стейкхолдеров на АО «ТВЭЛ» в период 2013-2015 гг. ( $b_i$ )**

Группа заинтересованных лиц	Частный показатель	2013		2014		2015	
		$b_i$	$K_i * b_i$	$b_i$	$K_i * b_i$	$b_i$	$K_i * b_i$
Акционеры	$K_s$	3	2,5000	3	3,5000	3	1,2000
Покупатели	R	2,75	2,8555	2,75	2,6995	2,8	4,0287
Поставщики	C	2,5	2,3281	2,5	2,5767	2	1,5675
Персонал	W	2,7	3,3825	2,8	3,4084	2,75	4,2077
Государственные органы	Tax	2,25	1,9026	2,5	2,6863	2,5	2,0597
СМИ	$T_{mr}$	2	2,1676	1,95	1,9906	1,95	1,9500
$I_s = \sum_{i=1}^n K_i * b_i$	-	15,2	<b>15,1363</b>	15,5	<b>16,8617</b>	15	<b>15,0136</b>

*Источник: составлено автором с использованием данных годовых отчетов АО «ТВЭЛ» [109]*

В таблице 14 определены значения  $I_s$  путем умножения коэффициента динамики частного показателя одного года на степень влияния стейкхолдеров на компанию этого же года. Значения  $I_s$  в 2013 и 2014 гг., рассчитанные по такой схеме, оказались выше, чем значения, приведенные в таблице 13: в 2013 г. 15,14 против 14,94, в 2014 г. – 16,86 против 16,33. Это означает, что произошли изменения в определении степени влияния стейкхолдеров на деятельность компании. Сумма степеней влияния заинтересованных лиц в 2015 г. равна 15. Аналогичные суммы за 2013 и 2014 гг. составили соответственно 15,2 и 15,5. Таким образом, в 2013 и 2014 гг. совокупное влияние указанных групп заинтересованных лиц оценивается выше, чем в 2015 г. Поэтому значения  $I_s$ , рассчитанные в таблице 14, оказались выше.

Завершающим этапом апробации интегрированного показателя влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании является определение его прогнозного значения. Данный расчет приведен в Приложении III на примере компании АО «ОКБМ Африкантов» (таблица 15).

**Таблица 15 - Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ОКБМ Африкантов»**

Абсолютные значения в млн. руб.

Частный показатель	Отчетный год	R	C	W	Tax	R <sub>n</sub>	T <sub>mr</sub>	I <sub>s</sub>
Значения частных показателей по годам (K <sub>i</sub> )	2013	11890	10552	2,8	981	11772	99,6	-
	2014	12381	10832	2,9	1071	12257	98,9	-
	2015	15810	12182	3,81	1751	15652	98,2	-
	2016 прогноз	18700	12689*	4,57	1314	18513	98,2*	-
	2016 факт	22658	18279	5,6	1835	22431	98,2	-
Коэффициент роста (K <sub>i</sub> ) с учетом направленности влияния на стоимость	2014/2013	1,04	0,97	1,04	0,92	1,04	0,99	-
	2015/2014	1,28	0,89	1,31	0,61	1,28	0,99	-
	2016 прогноз/2015	1,18	0,96	1,2	1,33	1,18	1	-
	2016 факт/2015	1,43	0,67	1,47	0,95	1,43	1	-
Значимость i-го показателя (b <sub>i</sub> )	2015	4,5	3	4,6	3,9	3	2,5	-
	2016	4	4	4,8	3,6	3	4,5	-
Произведение коэффициента роста и степени влияния (K <sub>i</sub> *b <sub>i</sub> ) (по b <sub>i</sub> 2015)	2014	4,69	2,92	4,76	3,57	3,12	2,48	<b>21,55</b>
	2015	5,75	2,67	6,04	2,39	3,83	2,48	<b>23,16</b>
	2016 прогноз	5,32	2,88	5,52	5,2	3,55	2,5	<b>24,97</b>
	2016 факт	6,45	2,00	6,76	3,72	4,30	2,50	<b>25,73</b>
Произведение коэффициента роста и степени влияния (K <sub>i</sub> *b <sub>i</sub> ) (по b <sub>i</sub> 2016)	2015	5,11	3,56	6,31	2,20	3,83	4,47	<b>25,47</b>
	2016 прогноз	4,73	3,84	5,76	4,80	3,55	4,50	<b>27,17</b>
	2016 факт	5,73	2,67	7,06	3,44	4,30	4,50	<b>27,69</b>

*Источник: составлено автором на основе данных Приложения III и годовых отчетов [113]*

В расчете I<sub>s</sub> участвуют показатели, характеризующие шесть групп заинтересованных сторон. В нём не учтено влияние местного населения на создаваемую стоимость в связи с тем, что в ранговой карте стейкхолдеров

АО «ОКБМ Африкантов» не показана данная группа заинтересованных лиц. Не отражено влияние акционеров и внешних инвесторов, поскольку в годовых отчетах отсутствуют значения показателя  $K_s$  (а также ROE) и  $K_d$ . Структура акционерного капитала АО «ОКБМ Африкантов» на 31.12.2016 г.: 5 724 837 626 акций, из них 62,7% принадлежит АО «Атомэнергомаш», 27,7% - Госкорпорации «Росатом» и 9,6% - Российской Федерации в лице Госкорпорации «Росатом». Уставный капитал за период 2012-2016 гг. имеет следующие значения (в млн. руб.): 2012 г.- 3 813, 2013 г. – 3 813, 2014 г. - 4 129, 2015-2016 гг. - 5 175. В 2015 г. осуществлялась дополнительная эмиссия акций. Как подчеркнуто в годовом отчете 2015 г., одной из проблем является дефицит инвестиционного ресурса. Уровень влияния внешних инвесторов (финансовых организаций) в 2015-2016 гг. компания оценивает в 3 балла, а влияние акционеров в 5 баллов из значений в диапазоне от 0 до 5. Следовательно, в расчете не отражены существенные группы стейкхолдеров, как акционеры и инвесторы. Данный факт подчеркивает значимость раскрытия данных, необходимых для расчета истинной стоимости компании (см. таблица 3).

Особенностью третьего этапа апробации стало использование в расчете интегрированного показателя значений выручки, полученной от использования НИОКР ( $R_H$ ), которая характеризует влияние научного сообщества и образовательных организаций. Стоит отметить порядок расчета данного показателя ( $R_H$ ): значения выручки ( $R$ ) по годам умножались на долю выручки от продажи продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР ( $dR_{R\&D}$ ). Поскольку значения  $dR_{R\&D}$  для АО «ОКБМ Африкантов» по годам равны 99% (см. таблица 10), постольку коэффициенты динамики показателей  $R_H$  и  $R$  совпадают.

Интегрированный показатель  $I_s$  (по  $b_i2015$ ) в 2014 г. принял значение 21,55, в 2015 - 23,16, в 2016 - 25,73. Это означает, что в 2015-2016 гг. увеличивается положительное влияние шести групп стейкхолдеров на деятельность компании.

При расчете прогнозного значения  $I_s$  на 2016 г. учтены следующие условия. Все значения частных показателей, кроме себестоимости ( $C$ ) и тональности упоминания в СМИ ( $T_{mg}$ ), взяты из годового отчета 2015 г. Прогнозное значение

себестоимости условно рассчитано следующим образом: предполагаемый коэффициент роста выручки в 2016 г. составит 1,1828; в 2015 г. темп роста выручки над себестоимостью больше в 1,1355 раз ( $1,277/1,1246$ ); если условно предположить (без учета реализации стратегии по оптимизации величины себестоимости), что в 2016 г. выручка также будет превышать себестоимость в 1,1355, то темп роста себестоимости должен составить 1,0416 ( $1,1828/1,1355$ ), а прогнозное значение – 12 689 млн. руб. ( $1,0416*12182$ ).

В годовом отчете 2015 г. отсутствует прогнозное значение совокупного процента позитивных и нейтральных упоминаний в СМИ на 2016 г. Поэтому в качестве  $T_{mr}$  взят уровень показателя, достигнутый в 2015 г. Следует отметить, что в годовом интегрированном отчете за 2016 г. отсутствует данный показатель, поэтому в 2016 г. условно его значение взято на уровне 2015 г.

С учетом вышеуказанных допущений, прогнозное значение  $I_s$  на 2016 г. составило 24,97. Это означает, что 2016 г. должен стать наилучшим из трех лет (2014-2016 гг.) с точки зрения взаимодействия со стейкхолдерами. При этом вклад поставщиков, государственных органов и СМИ увеличивается, поскольку прогнозные значения произведения ( $K_i*b_i$ ) частных показателей и степеней их влияния, взятых на уровне 2015 г., больше, чем в 2015 г.

Фактически в 2016 г. достигнуто значение  $I_s$  (по  $b_i2015$ ), равное 25,73. Наблюдается незапланированный рост значений ( $K_i*b_i$ ) по группам стейкхолдеров: потребители, персонал, научное сообщество. По данным группам планировалось снижение показателей ( $K_i*b_i$ ), однако они показали больший рост, чем в 2015 г. В тоже время фактическое значение ( $K_i*b_i$ ) по группе поставщиков составило 2,00, что меньше прогнозного значения (2,88) и его значения в 2015 г. (2,67). При этом по группе стейкхолдеров «государственные органы» значение ( $K_i*b_i$ ) выросло по сравнению с 2015 г. (3,72 против 2,39), но не достигло запланированного значения в 5,20.

Значения  $I_s$ , рассчитанные по  $b_i2016$ , составляют: в 2015 г. - 25,47, прогнозное и фактическое на 2016 г. соответственно 27,17 и 27,69. Выявленные тенденции изменения значений  $I_s$  и её компонент при расчете с использованием

b<sub>i</sub>2015 сохранились. Произошли изменения в определении значимости влияния стейкхолдеров на деятельность компании. АО «ОКБМ Африкантов» данный факт комментирует в интегрированном отчёте 2016 г. Компания отмечает, что в 2016 г. возросло влияние предприятий-контрагентов, поставщиков. Это связано с одним из показателей карты КПЭ «Своевременность поставки оборудования по заключенным договорам». Фактическое его значение 87,66% по итогам 2016 г. обусловлено невыполнением договорных обязательств по нескольким контрактам из-за срывов сроков поставки контрагентами и задержки поставки комплектующих. Данный факт послужил основанием увеличения индекса влияния с 3 до 4. Также возросло влияние таких групп, как регулирующие органы, аудит и надзор, органы власти, общественные организации, представители СМИ. Первая причина этого – произошедшее событие, квалифицируемое как происшествие (радиационное) категории П01 и связанные с ним внеплановые проверки. Вторая – ряд ключевых знаковых событий: сдача в промышленную эксплуатацию энергоблока № 4 Белоярской АЭС, комплектная поставка двух РУ для головного универсального атомного ледокола «Арктика», 100-летие со дня рождения И.И. Африкантова [113]. Таким образом, компания предоставляет значимую информацию и поясняет произошедшие изменения в индексах влияния.

Подводя итоги произведенных расчетов, подчеркнем, что интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость способен показать рейтинг данного года в ряде анализируемых годов с точки зрения взаимодействия со стейкхолдерами. Он служит индикатором работы с ними. Такой анализ помог выявить изменения направлений взаимодействия с заинтересованными лицами анализируемых компаний. Анализ прогнозных значений интегрированного показателя дает возможность оценить стратегию развития взаимодействия со стейкхолдерами. Важно отметить, что анализ значений интегрированного показателя подтвердил практическую значимость предложенного показателя для целей комплексной оценки влияния заинтересованных лиц на изменение стоимости компании с отражением вклада



каждой группы. Выявлена и решена проблема адаптации модели для непубличных обществ в части отражения влияния СМИ.

Интегрированные показатели  $V$ ,  $I_c$  и  $I_s$  гармонично сочетаются друг с другом, что доказывает комплексность авторского подхода к формированию интегрированной отчетности в контексте построения устойчивого бизнеса. Следует отметить выявленную недостаточность информационных данных для расчета интегральных показателей, которые стоит устранить при построении информационных блоков интегрированной отчетности в соответствии с предложенным подходом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интегрированная отчетность является весомым инструментом, обеспечивающим прозрачность и информационную открытость компании, которые вносят свой вклад в устойчивость бизнеса. Это соответствует современным тенденциям развития цифровой экономики в России. Корпоративная прозрачность является существенным фактором, обеспечивающим рост стоимости бизнеса и имеет прямую связь с формированием показателей интегрированной отчетности, характеризующих создаваемую стоимость. В связи с этим в настоящее время возрастает потребность развития информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в контексте построения устойчивого бизнеса и разработки информационно-аналитического инструментария управленческого учета.

В рамках проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы и представить соответствующие результаты.

1. Раскрыто современное состояние развития интегрированной отчетности в России. Критически проанализированы проблемы её становления и формирования.

2. Рассмотрено становление интегрированной отчетности как стремление преодолеть существующую информационную недостаточность финансовой отчетности. Исследован генезис интегрированной отчетности начиная с зарождения социально ответственного бизнеса и решения вопросов социального и экологического характера. Изучено воздействие идей концепции устойчивого развития на возникновение данного вида отчета.

3. Установлено, что процессу подготовки интегрированного отчета свойственна цикличность.

4. Исследовано влияние управленческих и экономических теорий на генезис изучаемой концепции, рассмотрены разные точки зрения на данную проблему.

5. Предложен подход к формированию интегрированной отчетности с позиции построения устойчиво функционирующего бизнеса. Выделены основные

отличия авторского подхода от концепций, закрепленных в Международном стандарте интегрированной отчетности.

6. Выявлена потребность классификации видов корпоративной отчетности. Дано её определение, ориентированное на целевую направленность форм отчетов. Систематизированы взгляды авторов на её состав. Введен классификационный признак «характер раскрываемой информации в корпоративной отчетности». На его основе выделены три группы отчетности с показателями: финансовыми; финансовыми и нефинансовыми; нефинансовыми показателями. По данному признаку разработана авторская классификация корпоративной отчетности. Определено, что интегрированная отчетность выходит на более высокий уровень. Она представляет собой более эффективный подход к разработке корпоративной отчетности, способный выступать инструментом устойчивого развития бизнеса.

7. Разработана схема, в соответствии с которой конкретным группам субъектов бизнеса рекомендуется раскрывать определенный блок финансовой и нефинансовой информации.

8. Идентифицированы, систематизированы и оценены черты интегрированной отчетности, которые чаще всего встречаются в трактовках данного термина. Уточнено понятие «интегрированная отчетность» с учетом ориентации бизнеса на устойчивое развитие.

9. Особое внимание уделено ключевой роли интегрированной отчетности, которую она получила на Всемирном конгрессе бухгалтеров в 2010 и 2014 гг., Всемирном экономическом форуме в Давосе в 2015 г. Определена существенная роль профессионального суждения бухгалтера в процессе подготовки интегрированной отчетности как совокупности финансовых и нефинансовых показателей. Предложено дополнить перечень трудовых функций Профессионального стандарта «Бухгалтер» и включить позицию составления и опубликования интегрированной отчетности. Построена классификация принципов формирования учетной политики в их гармонизации с принципами устойчивого развития бизнеса. Выявлена отчетливая связь между управленческим учетом и интегрированной отчетностью. Дана характеристика информационно-

аналитическому обеспечению интегрированной отчетности. Поставлена цель разработать информационные блоки интегрированной отчетности, как комплексные требования к ее содержанию и структуре.

10. Исследована связь устойчивого развития и интегрированной отчетности на примере корпоративной отчетности российских и южноамериканских компаний.

11. Изучен процесс создания стоимости, который является ключевым этапом между элементом 2-м «Капитал» и 1-м «Создание стоимости для организации и для заинтересованных сторон». Проанализированы существующие методы оценки созданной стоимости на предмет соответствия их идеям концепции интегрированной отчетности. Разработаны модели информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности на основе авторского подхода к ее формированию с позиции построения устойчивого бизнеса. В основу моделей положены: истинная стоимость компании; стоимость, воплощенная в величине капиталов и их изменениях; стоимость компании, на которую влияют заинтересованные лица. Создана схема построения информационных блоков интегрированной отчетности, которая синергетически соединяет три вышеуказанные модели.

12. Рассмотрена истинная стоимость компании как интегрированный результирующий показатель деятельности. Предложено в интегрированной отчетности формировать показатели стоимости на основе построения и интерпретации показателей истинной стоимости компании (V), экономической добавленной стоимости (EVA) и общей доходности бизнеса (TBR).

13. Изучена категоризация капиталов Международного стандарта интегрированной отчетности с точки зрения их способности влиять на создаваемую стоимость. Доказано, что она является многогранной, отражает разные стороны деятельности компании, в том числе все безусловно значимые факторы производства. Данные виды капитала оказывают влияние на создаваемую стоимость с разных качественных сторон. Исследовано взаимодействие капиталов компании и их влияние на создаваемую стоимость.

14. Разработан комплексный показатель интегрированной отчетности с позиции стоимости, воплощенной в величине капиталов. Предложена методика расчёта интегрированного показателя изменения ценности капиталов на основе модели единого комплексного показателя в виде средней геометрической. Введены частные показатели для расчета комплексного по видам капиталов компании: «финансовый, производственный, интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный и природный капиталы» [64, с. 13]. Представлены результаты апробации предложенной модели, которые подтвердили состоятельность интегрированного показателя для целей комплексной оценки создаваемой стоимости с точки зрения влияния изменений ценности капиталов. Выделен ряд информационно-аналитических возможностей данного показателя.

15. Построена схема взаимодействия компании со стейкхолдерами, которая состоит из девяти этапов. Предложена методика расчета интегрированного показателя общего влияния заинтересованных лиц на создаваемую стоимость организации, в основу которой положена модель формирования комплексного показателя хозяйственной деятельности - метода сумм. Определены ключевые группы стейкхолдеров: акционеры, инвесторы, покупатели, поставщики, персонал, государственные органы, население регионов присутствия, научное сообщество, образовательные организации, СМИ. Введены частные показатели, необходимые для интегрированной оценки, по ключевым группам стейкхолдеров. Авторская методика апробирована на данных годовых отчетов российских компаний.

16. Разработаны формы регистров управленческого учета и отчетов отдела управленческого учета по итогам анализа предложенных комплексных показателей.

Реализация научных положений и практических рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, создает возможность для дальнейшего совершенствования информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности в контексте построения устойчивого бизнеса и, как следствие, повышения уровня корпоративной прозрачности компаний.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: от 30.11.1994 № 51-ФЗ [принят Гос. Думой 21 октября 1994; в ред. от 07.02.2017]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/).
2. Концепция развития публичной нефинансовой отчетности [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 г. № 876-р. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216631/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216631/).
3. Об утверждении профессионального стандарта "Бухгалтер" [Электронный ресурс]: утв. Приказом Минтруда России от 22.12.2014 N 1061н, зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2015 N 35697. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140795/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140795/).
4. Программа "Цифровая экономика Российской Федерации" [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 г. № 1632-р. - Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf>.
5. Федеральный закон "О бухгалтерском учете" [Электронный ресурс]: от 06.12.2011 № 402-ФЗ [федер. закон принят Гос. Думой 22 ноября 2011; одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011; в ред. от 23.05.2016]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/).
6. Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" [Электронный ресурс]: от 27.07.2010 № 208-ФЗ [федер. закон принят Гос. Думой 07 июля 2010 г.: одобрен Советом Федерации 14 июля 2010; в ред. от 03.07.2016]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103021/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103021/).
7. Федеральный стандарт оценки № 1 "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)" [Электронный ресурс]:

- [утвержден приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180064/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180064/).
8. Алексеева И.В., Осипова Р.Г. Развитие ключевых характеристик дефиниции "корпоративная отчетность" / И.В. Алексеева, Р.Г. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 12. – С. 25-34.
  9. Алексеева И.В. Развитие содержания интегрированной отчетности в условиях устойчивого развития экономики / И.В. Алексеева // Научный вестник волгоградского филиала РАНХИГС. Серия: экономика. – 2015. - № 1. – С. 87-91.
  10. Алексеева И.В., Осипова Р.Г. Современные тенденции развития корпоративной отчетности в условиях устойчивого развития экономики / И.В. Алексеева, Р.Г. Осипова // Учет и статистика. – 2014. – № 2 (34). – С. 8-17.
  11. Аленичева Л.В., Феоктистова Е.Н., Прокопов Ф.Т. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2001-2005 гг. [Электронный ресурс] / Л.В. Аленичева, Е.Н. Феоктистова, Ф.Т. Прокопов; Под общей ред. А.Н. Шохина. – М.: РСПП, 2006 г. – 108 с. Режим доступа: <http://rspp.ru/12/4005.pdf>.
  12. Аленичева Л.В., Феоктистова Е.Н., Хонякова Н.В. [и др.] Ответственная деловая практика в зеркале отчётности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчётов: 2012–2014 годы выпуска [Электронный ресурс] / Л.В. Аленичева, Е.Н. Феоктистова, Н.В. Хонякова, М.Н. Озерянская, Г.А. Копылова. – М.: РСПП, 2015. - 136 с. Режим доступа: <http://media.rspp.ru/document/1/f/c/fc84b1337dbdd2411f73f3ca3f1bd173.pdf>.
  13. Ассоциация дипломированных сертифицированных бухгалтеров совместно с МСИО провело исследование «первопроходцев» интегрированной отчетности [Электронный ресурс] / Российской Региональной Сети (PPC). Режим доступа: <http://ir.org.ru/mass-media/novosti/239-assotsiatsiya-diplomirovannykh-sertifitsirovannykh-bukhgalterov-sovmestno-s-msio-provelo-issledovanie-pervoprokhodtsev-integrirovannoj-otchetnosti>.

14. Балашова Н.Н., Мелихов В.А. Базовые аспекты и параметры концепции когерентно-интегрированной отчётности агропромышленных холдингов / Н.Н. Балашова, В.А. Мелихов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2014. - № 4 (48). - ч. 2. – С. 235-239.
15. Бариленко В.И., Ефимова О.В., Никифорова Е.В. [и др.] Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов: монография / В.И. Бариленко, О.В. Ефимова, Е.В. Никифорова, Г.В. Сергеева, под ред. проф. О.В. Ефимовой. - М.: Издательство «Русайнс», 2015. - 160 с.
16. Бариленко В.И. Новый подход к оценке эффективности / В.И. Бариленко // Сибирская финансовая школа. Издательство: Сибирская академия финансов и банковского дела (Новосибирск). -2007. - № 1 (62). - С. 31-33.
17. Бухгалтерский учет в современных бизнес-структурах: монография / колл. авт. под ред. д.э.н., проф. М.А. Вахрушиной. – М.: Финансовый университет, 2017. – 235 с.
18. Вахорина М.В. Проблемы формирования интегрированной отчетности на основе управленческого учета / М.В. Вахорина // Вестник тульского филиала финуниверситета. – 2016. – № 1. – С. 49-52.
19. Вахрушина М.А., Малиновская Н.В. Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития / М.А. Вахрушина, Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 16. - С. 2 - 9.
20. Вахрушина М.А. Парадигма бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики: проблемы Росси и пути их решения / М.А. Вахрушина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 25. – С. 38-46.
21. Вахрушина М.А. Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета / М.А. Вахрушина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 33. – С. 12-23.
22. Вахрушина М.А., Краснова М.В. Современные тенденции представления корпоративной социальной отчетности / М.А. Вахрушина, М.В. Краснова // Международный бухгалтерский учет. - 2012. - № 19. - С. 23 - 27.



23. Власова О.А. Построение системы управления стоимостью компании оптовой связи: практический аспект / О.А. Власова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. - № 36. – С. 81-92.
24. Гетьман В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. - 2014.- № 44. - С. 2 - 15.
25. Горбунова Н.А., Живаева М.А. Сравнительный анализ бухгалтерского и финансового подходов к оценке стоимости предприятия / Н.А. Горбунова, М.А. Живаева // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 40 (334). – С 46-55.
26. Графова Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Использование методов регрессионного анализа при оценке бизнеса / Г.Ф. Графова, А.В. Графов, С.А. Шахватова // Аудитор – 2014. - № 12. – С. 72-77.
27. Дружиловская Т.Ю. Проблемы интегрированной отчетности в публикациях современных ученых / Т.Ю. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. - 2015. - № 11 (353). - С. 55-64.
28. Дузь М.В. Аудит интегрированной отчетности / М.В. Дузь // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2014. - № 3 (27). – С. 85-88.
29. Ерыгина Л.В., Позднякова А.Л., Федоренко И.В. Информационно-аналитическое обеспечение деятельности малых инновационных предприятий / Л.В. Ерыгина, А.Л. Позднякова, И.В. Федоренко // Аудитор. - 2016. - № 12. - С. 37-44.
30. Ефимова О.В. Парадигма устойчивого развития: проблемы информационно-аналитического обеспечения / О.В. Ефимова // Инновационное развитие экономики. – 2013. - № 1(13). – С. 22-31.
31. Зарова Е.В. Показатели производительности труда в системе индикаторов устойчивого развития / Е.В. Зарова // Вопросы статистики. - 2017. - № 12. - С. 16-24.
32. Заседание Делового клуба РРС, посвященное изменениям исследования «Корпоративная прозрачность крупнейших российских компаний-2015»

- [Электронный ресурс] / Российской Региональной Сети (PPC). Режим доступа: <http://ir.org.ru/mass-media/novosti/121-27-march-2015>.
33. Ивашковская И.В. Оценка устойчивости роста компании: стейкхолдеровский подход / И.В. Ивашковская // Финансы и кредит. – 2010. – № 43. – С. 14-18.
34. «Интегрированная отчетность – возможность для российских компаний наверстать упущенное в области корпоративной отчетности» - Интервью с Х. Драгером (МСИО) [Электронный ресурс] / Российская Региональная Сеть (PPC) по интегрированной отчетности. Режим доступа: <http://www.ir.org.ru/-mass-media/intervyu/45-integrirrovannaya-otchetnost-vozmozhnost-dlya-rossijskikh-kompanij-naverstat-upushchennoe>.
35. Интегрированный годовой отчет 2015 [Электронный ресурс] / АО «Атомэнергомаш». – 2016. Режим доступа: <http://ar2015.aem-group.ru/?/ru/56-management-of-intellectual-property>.
36. Информационное сообщение о результатах независимой оценки инфраструктуры корпоративной отчетности в Российской Федерации в 2017 г. [Электронный ресурс] / Министерство финансов Российской Федерации. Режим доступа: [http://minfin.ru/ru/document/?id\\_4=121427&area\\_id=4&page\\_id=2104&popup=Y#ixzz5AJQQAlo5](http://minfin.ru/ru/document/?id_4=121427&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz5AJQQAlo5).
37. Исследование корпоративной прозрачности российских компаний 2013 [Электронный ресурс] / Российская региональная сеть по интегрированной отчетности. – 2014. Режим доступа: <http://transparency2013.downstream.ru/#/ru>.
38. Исследование корпоративной прозрачности российских компаний 2014 [Электронный ресурс] / Российская региональная сеть по интегрированной отчетности. – 2014. Режим доступа: <http://transparency2014.downstream.ru/#/ru>.
39. Исследование корпоративной прозрачности российских компаний 2015 [Электронный ресурс] / Российская региональная сеть по интегрированной отчетности. – 2015. Режим доступа: <http://transparency2015.downstream.ru/#/ru>.
40. Исследование корпоративной прозрачности российских компаний 2016 [Электронный ресурс] / Российская региональная сеть по интегрированной

- отчетности. – 2016. Режим доступа: <http://transparency2016.da-strateg.ru/page/main>.
41. Казакова, Н.А. Современный стратегический анализ : учебник и практикум для магистратуры / Н.А. Казакова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 386 с.
  42. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная Система Показателей. От стратегии к действию / Л. Каплан, Д.П. Нортон; Пер. с англ. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. -304 с.
  43. Карагод В.С., Протасова О.Н. Применение средств автоматизации бухгалтерского учета для получения контрольных показателей интегрированной отчетности / В.С. Карагод, О.Н. Протасова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 6-1 (59-1). - С. 799-803.
  44. Каспина Р.Г., Хапугина Л.С. Интегрированная система учета в условиях процессно-ориентированного управления деятельностью коммерческого предприятия / Р.Г. Каспина, Л.С. Хапугина // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 18 апр. 2013 г. / под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. Е. М. Сорокиной. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. – С. 15-21.
  45. Керимов В.Э. Управленческий учет - информационная база для формирования и реализации показателей стратегического развития в агрохолдингах / В.Э. Керимов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2015. - № 2. - с. 62-69.
  46. Когденко В.Г. Анализ показателей создания стоимости / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. -2010. - № 19 (184). – С. 11-20.
  47. Когденко В.Г., Мельник М.В. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа / В.Г. Когденко, М.В. Мельник // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 10. - С. 2 - 15.
  48. Когденко В.Г. Фундаментальный анализ компании: особенности и ключевые индикаторы / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 33 (384). – С. 2-15.

49. Когденко В.Г. Экономический анализ. Анализ интегрированной отчетности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» (квалификация (степень) «магистр»), специальности «Экономическая безопасность» / В.Г. Когденко. — М.: ЮНИТИ-ДАНА. - 2017. — 499 с.
50. Кожевникова Е.А. Целесообразность применения доходного подхода / Е.А. Кожевникова [Электронный ресурс] // Справочник экономиста. – 2012. - № 6. – Режим доступа: [http://www.cfin.ru/appraisal/business/methods/income\\_approach\\_nuances.shtml](http://www.cfin.ru/appraisal/business/methods/income_approach_nuances.shtml).
51. Консультационный проект международной структуры <IR>. Интегрированная отчетность [Электронный ресурс] / International Integrated Reporting Council ('IIRC'). – 2013. Режим доступа: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/03/Consultation-Draft-of-the-InternationalIRFramework.pdf>.
52. Костюкова Е.И., Бобрышев А.Н. Концепция информационного обеспечения формирования и реализации бизнес-модели экономического субъекта в системе управленческого учета / Е.И. Костюкова, А.Н. Бобрышев // История, состояние и перспективы развития агроэкономической науки и образования: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. – 2016. – С. 99-105.
53. Кузьменко О.А., Абросимова М.В. Интегрированная отчетность – новая модель отчетности для российских корпораций / О.А. Кузьменко, М.В. Абросимова // Актуальные проблемы учета, анализа, аудита и налогообложения в условиях глобальной экономики: материалы IV Международной научно-практической конференции (1-15 ноября 2013 г.) // Академический вестник ТГАМЭУП. – 2014.- № 1 (27). – С. 102–113.
54. Куликова Л.И., Губайдуллина А.Р. Профессиональное суждение бухгалтера как инструмент формирования финансовой отчетности: монография / Л.И. Куликова, А.Р. Губайдуллина. – М.: Проспект, 2016. – 218 с.

55. Курочкина И.П., Новожилова Ю.В. О формировании интегрированной отчетности с позиции устойчиво функционирующего бизнеса / И.П. Курочкина, Ю.В. Новожилова // Социальные и гуманитарные знания. - 2016. - № 2 (2). - С. 90-101.
56. Курочкина И.П., Новожилова Ю.В. Учетная политика как инструмент обеспечения устойчивого развития малого бизнеса / И.П. Курочкина, Ю.В. Новожилова // Проблемы и перспективы развития учетно-аналитической и контрольной системы в условиях глобализации экономических процессов: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Оренбургского государственного университета: Оренбург: изд-во ОГИМ, 2014. – 83-89 с.
57. Лабынцев Н.Т. Роль бухгалтера в развитии устойчивой экономики (по материалам XI Всемирного конгресса по бухгалтерскому образованию и исследованиям в Сингапуре и XVIII Всемирного конгресса бухгалтеров в Куала-Лумпуре (Малайзия), проходивший в ноябре 2010 г.) / Н.Т. Лабынцев // Учет и статистика. – 2010. - № 4. – С. 5-15.
58. Левичева С.В., Пислегина Н.В. Актуальные проблемы подготовки корпоративной отчетности [Электронный ресурс] / С.В. Левичева, Н.В. Пислегина // Гуманитарные и социальные науки. - 2014. - № 2. - С. 747–750. – Режим доступа: <http://hses-online.ru/2014/02/158.pdf>.
59. Лоханова Н.А. Состав показателей интегрированной корпоративной отчетности – возможный подход к структуризации [Электронный ресурс] / Н.А. Лоханова // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования». – 2012. - № 6. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7801>.
60. Малиновская Н.В. Интегрированная отчетность – инновационная модель корпоративной отчетности / Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2013.- № 38 (284). – С. 12-17.

61. Малиновская Н.В. Интегрированная отчетность: исторический аспект / Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2015.- № 32 (374). – С. 41-50.
62. Малиновская Н.В. Интегрированная отчетность: теория, методология и практика: дис. ... док. эконом. наук: 08.00.12 / Малиновская Наталья Владимировна. - Москва, 2016. - 381 с.
63. Малофеев А.Е. XIX Всемирный конгресс бухгалтеров 2014 / А.Е. Малофеев // Аудиторские ведомости. – 2014. - № 12. – С. 72-77.
64. Международный стандарт <ИО> [Электронный ресурс] / International Integrated Reporting Council ('IIRC'). – 2013. Режим доступа: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx\\_en-US\\_ru-RU.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf).
65. Методология оценки компаний и подсчета результатов компания [Электронный ресурс] / Хэдхантер, «ЭКОПСИ Консалтинг», РБК. Режим доступа: <http://rating.hh.ru/methodology/>.
66. Миронова О.А. Мальсагов И.А. Концепция стратегического управленческого учета и ее адаптация к устойчивому развитию холдинга / О.А. Миронова, И.А. Мальсагов // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2014. - № 3 (27). - С. 115-121.
67. Национальный реестр интегрированных отчетов [Электронный ресурс] / Группа компаний «Да-Стратегия». – Режим доступа: <http://database-russian-ir.da-strateg.ru/>.
68. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс] // Российский союз промышленников и предпринимателей. Режим доступа: <http://rspp.ru/simplepage/157>.
69. Нелюбова М.Ю., Фарафонов В.С. Анализ показателей оценки стоимости компании / М.Ю. Нелюбова, В.С. Фарафонов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. – 2005. - № 4-2. – С. 99-105.

70. Нив Г. Организация как система: Принципы построения устойчивого бизнеса Эдвардса Деминга / Генри Нив; Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. - 370 с.
71. Новожилова Ю.В. Внутренний аудит учетной политики по учету затрат и его место в обеспечении устойчивого развития бизнеса / Ю.В. Новожилова // Новая российская экономика: движущие силы и факторы: материалы межд. научн-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и магистров / под ред. А.А. Костровой; Ярославский гос. Ун-т им. П.Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – 47-51 с.
72. Новожилова Ю.В. Интегрированная отчетность и её место в системе корпоративных отчетов / Ю.В. Новожилова // Социальные и гуманитарные знания. - 2015. - № 4 (4). - С. 248–255.
73. Новожилова Ю.В. Информационно-аналитическое обеспечение интегрированной отчетности: оценка влияния стейкхолдеров на изменение создаваемой стоимости / Ю.В. Новожилова // Статистика и экономика. – 2017. - № 1. – Том 14. – С. 43-50. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2500-3925-2017-1-43-50>.
74. Новожилова Ю.В. Модель информационно-аналитического обеспечения интегрированной отчетности с позиции истинной стоимости компании / Ю.В. Новожилова // Международный бухгалтерский учет. – 2017. - № 15 (429). – т. 20. – С. 880-896. DOI: <https://doi.org/10.24891/ia.20.15.880>.
75. Новожилова Ю.В. Принципы учетного процесса для обеспечения устойчивого развития бизнеса / Ю.В. Новожилова // Современные тенденции развития науки и технологий: Периодический научный сборник по материалам XI Международной научно-практической конференции г. Белгород, 29 февраля 2016 г. – 2016. - № 2-6. - С. 115-118.
76. Патрушева Е.Г. Теория заинтересованных сторон: оценка вклада стейкхолдеров в рост стоимости компании / Е.Г. Патрушева // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. - 2009. - № 4. - С. 112-117.

77. Патрушева Е.Г., Прохоров К.О. Моделирование ресурсных потоков компании и ее стейкхолдеров в процессе формирования совокупной стоимости / Е.Г. Патрушева, К.О. Прохоров // Логистика. - 2011. - № 8 (61). - С. 62-64.
78. Патрушева Е.Г. Обзор теоретических концепций стратегического управления на основе роста стоимости компании / Е.Г. Патрушева // Финансовый менеджмент. – 2008. - №1. – С. 40-49.
79. Пашигорева Г.И., Шмаль В.В. Классификация корпоративной отчетности / Г.И. Пашигорева, В.В. Шмаль // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита. Материалы Международной научно-практической конференции. под науч. редакцией Е.М. Сорокиной. - Байкальский государственный университет экономики и права (Иркутск). – 2013. – С. 37-42.
80. Пласкова Н.С., Полянская Т.А., Проданова Н.А. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения инновационной деятельности: монография / Н.С. Пласкова, Т.А. Полянская, Н.А. Проданова. – М.: Издательство «Аудитор», 2017. – 274 с.
81. Плотников В.С., Плотникова О.В. Бизнес-учет и интегрированная отчетность / В.С. Плотников, О.В. Плотникова // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 13. - С. 25 - 34.
82. Плотников В.С., Плотникова О.В. Концепция подготовки финансовой отчетности: концепция консолидированной финансовой отчетности и международная концепция интегрированной отчетности / В.С. Плотников, О.В. Плотникова // Аудитор. – 2014. - № 10 (236). – С. 42-50.
83. Подготовка корпоративной отчетности: международное исследование КПМГ. Улучшение качества корпоративной отчетности [Электронный ресурс] // ЗАО «КПМГ». – 2015. Режим доступа: [https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/03/S\\_CG\\_9r.pdf](https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/03/S_CG_9r.pdf).
84. Прохоров К.О. Управление стоимостью компании на основе согласованного взаимодействия заинтересованных сторон как управленческая инновация: дис.



- ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Прохоров Кирилл Олегович. - Ярославль, 2011. - 190 с.
85. Пятов М.Л. 19-й Всемирный конгресс бухгалтеров: новые горизонты [Электронный ресурс] / М.Л. Пятов // БУХ. 1С. – 2015. Режим доступа: [http://buh.ru/articles/documents/42203/#briefly\\_42213](http://buh.ru/articles/documents/42203/#briefly_42213).
86. Радионов В.В., Боронина В.В. Интегрированная отчетность как инструмент обеспечения устойчивого развития организаций региона / В.В. Радионов, В.В. Боронина // ВЕСТНИК НГУЭУ. – 2014. – № 4. – С. 137-143.
87. Ракевич Н.А. Формирование интегрированной бухгалтерской отчетности (на примере предприятий промышленности строительных материалов): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Ракевич Наталья Айковна. — Нижний Новгород, 2012. — 24 с.
88. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях [Электронный ресурс] / Минэкономразвития России. Режим доступа: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instddev/-doc20140207\\_55](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instddev/-doc20140207_55).
89. Российские предложения по совершенствованию Международного стандарта интегрированной отчетности направлены в МСИО [Электронный ресурс] / Российской Региональной Сети (PPC). Режим доступа: <http://ir.org.ru/mass-media/novosti/236-rossijskie-predlozheniya-po-sovershenstvovaniyu-mezhdunarodnogo-standarta-integrirovannoj-otchetnosti-napravleny-v-msio>.
90. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4: Инструкция по применению [Электронный ресурс] / Global Reporting Initiative. Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/resource/library/Russian-G4-Part-Two.pdf>.
91. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4: Принципы подготовки отчетности и Стандартные элементы отчетности [Электронный ресурс] / Global Reporting Initiative. Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/resource/library/Russian-G4-Part-One.pdf>.

92. Салмин П.С., Поляева О.В. Проблемы оценки стоимости организации (на примере ОАО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ПОРТ») / П.С. Салмин, О.В. Поляева // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. - № 34. – С. 55-62.
93. Сигидов Ю.И., Настенко Д.А. Актуальные проблемы формирования консолидированной финансовой отчетности / Ю.И. Сигидов, Д.А. Настенко // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - № 9 (255). – С. 2-13.
94. Сидорова М.И. Совершенствование информационной базы для составления интегрированной отчетности коммерческих организаций / М.И. Сидорова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 33. Режим доступа: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=2291](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=2291).
95. Смирнов С.В., Щербаков В.Н., Матисов А.А. Корпоративная отчетность в аспекте устойчивого развития / С.В. Смирнов, В.Н. Щербаков, А.А. Матисов // Экономические системы. – 2013. - № 5. – С. 62-65.
96. Соколова Е.С., Чжан Ш. Влияние качества учетной информации на управление предприятием / Е.С. Соколова, Ш. Чжан // Российский научный журнал. - 2015. - № 1 (44). - С. 263-274.
97. Соловьева О.В. Тенденции развития корпоративной отчетности: интегрированная отчетность / О. В. Соловьева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - № 35 (281). – С. 2-15.
98. Устойчивое развитие бизнеса [Электронный ресурс] / ГК «Оргпром». Режим доступа: [http://www.orgprom.ru/uslugi/ustoichivoe\\_razvitie.html](http://www.orgprom.ru/uslugi/ustoichivoe_razvitie.html).
99. Участники номинации «Лучший интегрированный отчет года - номинация АССА» 2012 г. [Электронный ресурс] // Московская биржа. Режим доступа: <https://konkurs.moex.com/ru/participants.aspx?cy=2012&cn=141>.
100. Федотова М.Ю. Оценка стоимости бизнеса и использование ее результатов в целях повышения эффективности деятельности компании / М.Ю. Федотова // Финансовый менеджмент. – 2009. - № 5. – С. 3-22.

101. Фомин М.В. Особенности позиционирования и аудита корпоративной отчетности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Фомин Михаил Валерьевич. — М., 2013. — 27 с.
102. Чайковская Л.А., Якушев А.Ж. Бухгалтерская (финансовая) отчетность как информационная база стратегического управления / Л.А. Чайковская, А.Ж. Якушев // Аудит и финансовый анализ. - 2016. - № 6. - С. 58-65.
103. Черников А.Н., Черникова О.А. Интегрированная отчетность – ценности взаимодействия в XXI веке / А.Н. Черников, О.А. Черникова // Поволжский торгово-экономический журнал. - 2013. - № 5 (33). - С. 77-82.
104. Чернов В.А. Интегрированное информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития хозяйственной деятельности / В.А. Чернов // Современные технологии управления. – 2017. - № 1. - С. 20-33.
105. Шамонин Н.Н. Интегрированная отчетность и ее аудит – современное состояние и направления развития / Н.Н. Шамонин // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - № 41 (335). – С. 41-49.
106. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика». 2014. - № 45 (396). – С. 2-10.
107. <http://www.gks.ru/> (Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России).
108. [http://www.niaep.ru/information\\_disclosure/Annual\\_reports/](http://www.niaep.ru/information_disclosure/Annual_reports/) (официальный сайт АО «НИАЭП», годовые отчеты).
109. [http://www.tvel.ru/wps/wcm/connect/tvel/tvelsite/finance/annual\\_report/](http://www.tvel.ru/wps/wcm/connect/tvel/tvelsite/finance/annual_report/) (официальный сайт АО «ТВЭЛ», годовые отчеты).
110. [http://www.rosenergoatom.ru/shareholders/info\\_disclosure/god-otchet/](http://www.rosenergoatom.ru/shareholders/info_disclosure/god-otchet/) (официальный сайт АО «Концерн Росэнергоатом», годовые отчеты).
111. <http://www.aem-group.ru/about/reports/> (официальный сайт АО «АЭМ», годовые отчеты).
112. <http://www.rosatom.ru/about/publichnaya-otchetnost/> (официальный сайт Гокорпорация по атомной энергии «Росатом», годовые отчеты).

113. <http://www.okbm.nnov.ru/russian/disclosure> (официальный сайт АО «ОКБМ Африкантов» , годовые отчеты).
114. [http://www.suek.ru/investors/reporting/#year\\_15](http://www.suek.ru/investors/reporting/#year_15) (официальный сайт АО «СУЭК», годовые отчеты).
115. [https://www.nknh.ru/financial\\_information/yearly\\_report/](https://www.nknh.ru/financial_information/yearly_report/) (официальный сайт ПАО «Нижекамскнефтехим», годовые отчеты).
116. <http://www.tatneft.ru/aktsioneram-i-investoram/raskritie-informatsii/ezhegodniy-otchet/?lang=ru> (официальный сайт ПАО «Татнефть», годовые отчеты).
117. <http://www.rushydro.ru/investors/reports/> (официальный сайт ПАО «РусГидро», годовые отчеты).
118. Adams S., Simnett R. Integrated Reporting: An Opportunity for Australia's Not-for-Profit Sector / S. Adams, R. Simnett // Australian Accounting Review. – 2011. – № 58. - Vol. 21. - Issue 3.- P. 292–301. DOI: 10.1111/j.1835-2561.2011.00143.x.
119. Annual integrated report 2014 [Электронный ресурс] / Standard Bank Group Ltd. Режим доступа: <http://annualreport2014.standardbank.com/index.html>.
120. Capitals: Background Paper For <IR> [Электронный ресурс] / International Integrated Reporting Council. - 2013. Режим доступа: <http://integrated-reporting.org/wp-content/uploads/2013/03/IR-Background-Paper-Capitals.pdf>.
121. Eccles R.G., Krzus M.P. One report: integrated reporting for a sustainable strategy / R.G. Eccles, M.P. Krzus // Published by John Wiley & Sons, Inc., Hoboken, New Jersey. – 2010. – 256 p.
122. EY's Excellence in Integrated Reporting Awards 2013. A survey of integrated reports from South Africa's top 100 JSE listed companies and top 10 state owned companies [Электронный ресурс] / EYGM Limited. - 2013. – 32 p. Режим доступа: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EYs\\_Excellence\\_in\\_Integrated\\_Reporting\\_Awards\\_2013/\\$FILE/EY%20Excellence%20in%20Integrated%20Reporting.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EYs_Excellence_in_Integrated_Reporting_Awards_2013/$FILE/EY%20Excellence%20in%20Integrated%20Reporting.pdf).
123. Frias-Aceituno J.V., Rodríguez-Ariza L., Garcia-Sánchez I.M. Explanatory factors of integrated sustainability and financial reporting / J.V. Frias-Aceituno,

- L. Rodríguez-Ariza, I.M. Garcia-Sánchez // *Business Strategy and the Environment*. – 2014. - № 23 (1). - P. 56–72. DOI: 10.1002/bse.1765.
124. From Share Value to Shared Value: Exploring the Role of Accountants in Developing Integrated Reporting in Practice [Электронный ресурс] / IMA-ACCA Joint Research. - 2016. Режим доступа: [http://www.accaglobal.com/content/dam/-ACCA\\_Global/Technical/integrate/acca-ima-report-from-share-value-to-shared-value.pdf](http://www.accaglobal.com/content/dam/-ACCA_Global/Technical/integrate/acca-ima-report-from-share-value-to-shared-value.pdf).
125. Integrated Annual Report for the year ended 31 December 2014 [Электронный ресурс] / Gold Fields Ltd. Режим доступа: [https://www.goldfields.co.za/reports/-annual\\_report\\_2014/integrated/index.php](https://www.goldfields.co.za/reports/-annual_report_2014/integrated/index.php).
126. Integrated report 2015 [Электронный ресурс] / Truworths International Ltd. Режим доступа: <http://www.truworths.co.za/annualreport2015/>.
127. Ioana D., Adriana T. Research agenda on integrated reporting: new emergent theory and practice / D. Ioana, T. Adriana // *Procedia Economics and Finance*. – 2014. – № 15. - P. 221 – 227. DOI: 10.1016/S2212-5671(14)00488-2.
128. Jeffrey C., Perkins J.D. An Examination of the Determinants of Integrated Reporting Existence and Quality [Электронный ресурс] / C. Jeffrey, J.D. Perkins // Abstracts of the Papers Accepted to the CSEAR UK Conference 25th – 27th August 2015. Режим доступа: <https://www.st-andrews.ac.uk/media/csear/conference-docs/Full%20Papers.pdf>.
129. Jensen J.C., Berg N. Determinants of Traditional Sustainability Reporting Versus Integrated Reporting. An Institutional Approach / J.C. Jensen, N. Berg // *Business Strategy and the Environment*. *Bus. Strat. Env.* – 2012. - № 21. – P. 299–316. DOI: 10.1002/bse.740.
130. Kurochkina I., Shuvalova E., Novozhilova I. About Formation of the Integrated Reporting' Performance in the Process of Building a Sustainable Business of Transport and Communication' Companies / I. Kurochkina, E. Shuvalova, I. Novozhilova // *Procedia Engineering*. - Volume 178. – 2017. – P. 267–277. DOI: 10.1016/j.proeng.2017.01.113.

131. Kurochkina I., Shuvalova E., Novozhilova J. Integrated reporting as a tool of sustainable business development in Russia: problems of establishment and formation / I. Kurochkina, E. Shuvalova, J. Novozhilova // 2nd International multidisciplinary scientific conference on social sciences & arts SGEM 2015/ Book 2 Political sciences, Law, Finance, Economic and tourism / Volum; 2 ISBN 978-619-7105-47-6 / ISSN 2367-5659, Bulgaria, 2015. - P. 237-244. WOS: 000374911200031.
132. Kurochkina I., Novozhilova J. Complex estimation of capitals' value change based on integrated reporting / I. Kurochkina, J. Novozhilova // 3rd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2016, [www.sgemsocial.org](http://www.sgemsocial.org), SGEM2016 Conference Proceedings, ISBN 978-619-7105-74-2 / ISSN 2367-5659, 24-31 August, 2016. - Book 2. - Vol. 3. - P. 105-112. WOS: 000395727000014.
133. Lee K., Yeo G.H. The association between integrated reporting and firm valuation / K. Lee, G.H. Yeo // Review of Quantitative Finance and Accounting. – 2016. - vol. 47. - issue 4. - P. 1221-1250. DOI: 10.1007/s11156-015-0536-y.
134. Maintaining Momentum. Annual Integrated Report 30 June 2015 [Электронный ресурс] / Sasol Ltd. Режим доступа: [http://www.sasol.com/sites/sasol/files/financial\\_reports/Sasol\\_AIR\\_2015\\_%28Web2%29\\_1.pdf](http://www.sasol.com/sites/sasol/files/financial_reports/Sasol_AIR_2015_%28Web2%29_1.pdf).
135. Maniora, J. Is Integrated Reporting Really the Superior Mechanism for the Integration of Ethics into the Core Business Model? An Empirical Analysis / J. Maniora // Journal of Business Ethics. – 2015. DOI 10.1007/s10551-015-2874-z.
136. Royal Bafokeng Platinum Integrated Report 2014. More Than Mining [Электронный ресурс] / Royal Bafokeng Platinum Ltd. Режим доступа: <http://www.bafokengplatinum.co.za/pdf/annual-reports/ar-2014-new.pdf>.
137. S&P Dow Jones Indices: S&P LTVC Global Index Methodology [Электронный ресурс] / S&P. – 2017. Режим доступа: <http://us.spindices.com/documents/methodologies/methodology-sp-ltvc-global-index.pdf>.
138. Six of the World's Largest Institutional Investors Support Innovative New Index as a Powerful Tool to Focus Markets on the Long Term 2016 [Электронный ресурс] /

- CPP Investment Board. – 2016. Режим доступа: <http://www.cppib.com/en/public-media/headlines/2016/sp-ltvc-2016/>.
139. The <IR> Competence Matrix Draft for feedback [Электронный ресурс] / International Integrated Reporting Council. – 2015. – Режим доступа: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/07/IR-Competence-Matrix-July-15.pdf>.
140. Tweedie D., Martinov-Bennie N. Entitlements and Time: Integrated Reporting's Double-edged Agenda / D. Tweedie, N. Martinov-Bennie // Social and Environmental Accountability Journal. – 2015. – Volume 35. – Issue 1. - P. 49-61. DOI: 10.1080/0969160X.2015.1007466.
141. <http://www.corporateregister.com/> (Corporate Register - Global CSR Resources).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

### Структурный анализ годовых отчетов номинации АССА «Лучший интегрированный отчет года»

№ п/п	Участник номинации	Уровень применения GRI	А Обзор организации и внешняя среда	Б Управление	В Бизнес-модель	Г Риски и возможности	Д Стратегия и распределение ресурсов	Е Результаты деятельности	Ж Перспективы на будущее	З Основные принципы подготовки
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Госкорпорация "Росатом"	B+	+	+	+	+	+	+	+	+
2	ОАО "Атомредметзолото"	B+	+	+			+	+	+	+
3	ОАО "Газпром"	-	+	+			+	+	+	
4	ОАО "Концерн Росэнергоатом"	B+	+	+	+	+	+	+	+	+
5	ОАО "ЛУКОЙЛ"	-	+	+			+	+	+	
6	ОАО "МРСК Центра и Приволжья"	-	+	+			+	+	+	
7	ОАО "НИАЭП"	A+	+	+	+	+	+	+	+	+
8	ОАО "НК "Роснефть"	-	+	+			+	+	+	
9	ОАО "ОКБМ Африкантов"	B+	+	+	+	+	+	+	+	+
10	ОАО "РЖД"	B	+	+			+	+	+	
11	ОАО "РусГидро"	-	+	+			+	+	+	
12	ОАО "Сбербанк России"	B	+	+			+	+	+	
13	ОАО "СПбАЭП"	-	+	+			+	+	+	
14	ОАО "СУЭК"	-	+	+			+	+	+	
<b>15</b>	<b>ОАО "ТВЭЛ"</b>	<b>A+</b>	+	+	+	+	+	+	+	+
16	ОАО "Уралкалий"	-	+	+			+	+	+	
17	ОАО "ФСК ЕЭС"	-	+	+			+	+	+	
18	ОАО АФК "Система"	-	+	+		+	+	+		
19	ФК "УРАЛСИБ"	-	+	+			+	+	+	



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(справочное)

### Результаты исследований корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний

**Таблица Б.1 - Основные результаты исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 2015 г.**

Исследуемый признак	Значения исследуемого признака							
1	2							
Уровни прозрачности компаний (всего 855)	<b>Уровень прозрачности</b>	<b>Количество компаний</b>		<b>Доля компаний, %</b>				
	Premium	9		1,1				
	I	21		2,5				
	II	22		2,6				
	III	132		15				
	IV	217		25,4				
	V	424		49,6				
	Неклассифицируемый уровень (отчетность на иностранном языке)	30		3,5				
Тип отчетов, выпускаемых компаниями	<b>Уровень прозрачности</b>	<b>Тип отчета</b>						
		<b>Интегрированный отчет</b>	<b>Двухтомник (годовой и нефинансовый отчеты)</b>		<b>Комбинированный (отчет по требованиям ЦБ РФ и GRI)</b>			
	Premium и I	14	14		2			
	II	3	11		8			
	III	0	6		126			
	IV	готовят исключительно «традиционные годовые отчеты»						
	V	компании, которые не выпускают публичных отчетов						
Коэффициенты прозрачности различных секторов экономики РФ, попавших в выборку обследования в 2015 и 2016 годах	от 5,01 до 6,0		только компании атомного сектора - 5,08: на Premium – 6, на I уровень прозрачности - 5 из 12 (92%) обследованных компаний					
	в высоком диапазоне (от 4,01 до 5,0)		в стране нет секторов экономики с таким коэффициентом прозрачности					
	в среднем диапазоне (от 2,01 до 4,0)		11 из 25 секторов экономики (в том числе электроэнергетика, черная и цветная металлургия, банки)					
	в низком диапазоне (от 1,01 до 2,0)		большинство секторов экономики РФ (14 секторов) остаются непрозрачными (в том числе информационные технологии, оптовая и розничная торговля, СМИ)					
Распределение компаний с разным уровнем прозрачности по уровням кредитоспособности	Условный уровень кредитоспособности		Количество компаний по уровням прозрачности					
			Premium	I	II	III	IV	V
	<b>1</b>		2	6	8	18	4	2
	<b>2</b>		1	6	4	15	20	2
	<b>3</b>		-	-	1	9	13	6
	<b>4</b>		-	-	-	4	13	9
<b>5-6</b>		-	-	-	-	3	1	

1	2			
Качество отчетов (по данным исследования 2014 г.)	<b>Компании, готовые:</b>		<b>Средний балл компаний</b>	
	интегрированные отчеты		63,3 балла	
	«двухтомники»		58,3 балла	
	отчеты с включенной информацией по устойчивому развитию		45,1 балла	
	традиционный годовой отчет		30,5 балла	
Лидеры по подготовке интегрированной отчетности (исследование 2014 г.)	74% - государственные компании (основная причина этого заключается в том, что компании атомной отрасли первыми в стране начали практиковать выпуск интегрированных отчетов и за пять последних лет добились серьезного прогресса)			
	26% - частные компании			
Заверение нефинансовой информации	<b>Вид заверения среди компаний-лидеров 2014 г. (данные по 59 компаниям)</b>		<b>Количество компаний</b>	
			<b>2014</b>	<b>2015</b>
	Наличие заключения об общественном заверении		23	19
	Наличие заключения независимого аудитора		13	12
Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита		8	10	
Следование международным стандартам отчетности в компаниях с I-II уровнем прозрачности, % от числа компаний на уровне	13 компаний использовали как минимум два международных стандарта (Руководство GRI и МСТИО). Согласно исследования 2015 г.:			
	<b>Международный стандарт</b>		<b>I</b>	<b>II</b>
	Уровень GRI: Расширенный вариант G4		14.3	6.3
	Уровень GRI: Основной вариант G4		60.7	75
	Уровень GRI: Уровень A G3.1		7.1	0
	Уровень GRI: Уровень B G3.1		7.1	0
	Уровень GRI: Уровень C G3.1		3.6	6.3
	МСТИО		42.9	12.5
	Стандарт взаимодействия с ЗС AA 1000 SES		60.7	25
	Стандарт по принципам подотчетности AA 1000 APS		42.9	6.3
Информация об использовании других стандартов		28.6	18.8	
Учет интересов заинтересованных сторон (ЗС), % компаний (по данным исследования 2014 г.)	46% или 31 российская компания включают заинтересованных лиц в процесс подготовки отчетности. 35% (24) - учитывают запросы стейкхолдеров; 21% (14) - возлагают на себя обязательства в данной сфере; 18% (12) - отчитывается публично об исполнении данных обязательств. По сравнению с предыдущим годом значения всех показателей значительно выросли.			
	Средний балл отчетов компаний, использующих механизм определения интересов стейкхолдеров (диалогов, опросов, исследований и пр.), в 1,25 раза выше, чем средний балл отчетов компаний, его не использующих (59,9 балла против 47,9 баллов)			
Взаимодействие со стейкхолдерами, число компаний лидерской группы (52)	50 – наличие перечня заинтересованных лиц			
	24 – наличие карты заинтересованных сторон			
	48 – описание механизмов взаимодействия со стейкхолдерами			
	10 – описание вовлеченности заинтересованных сторон в процесс корпоративного управления			
	26 – указание на документы, регламентирующие взаимодействие			

1	2			
Раскрытие информации о стратегическом управлении, компании из лидерской группы в рейтинге 2015 и 2016 гг. (39 компаний)	Описание:	Число компаний		
		2015	2016	
		стратегии	39	39
		стратегических целей в количественном выражении	30	31
		стратегических целей, имеющих отношение к теме устойчивого развития	35	34
		ресурсов, необходимых для реализации стратегии	23	16
		конкурентных преимуществ	35	27
		положения отрасли на рынке	39	37
	качественное и количественное описание вклада	34	35	
Раскрытие информации о бизнес-модели, число компаний	Средний балл увеличился на 0,07. Компании тем или иным образом раскрывают бизнес-модели (данные рассчитывались по выборке лидерской группы за 2015 и 2016 года, которая составила 39 компаний):			
	Вид раскрытия:	число компаний 2015 г.	число компаний 2016 г.	
		текстовое описание	29	28
		графическое описание	33	34
		перечень капиталов	14	20
		описание капиталов	14	19
		взаимосвязь бизнес-модели и стратегических целей	24	23
		влияние внешней среды	17	11
	описание изменения капиталов на конец периода	13	17	
Информация о стратегии и её реализации	Все 52 компании лидерской группы предоставляют описание стратегии, 45 из них предоставляют информацию о реализации стратегии. Более половины компаний (45) предоставляют описание стратегических целей, относящихся к устойчивому развитию. Наименее распространенным предметом раскрытия информации является описание ресурсов, необходимых для реализации стратегии (22). Средний балл раскрытия упал на 0,12.			
Информация о корпоративном управлении	Более 90% компаний раскрыли информацию об основных документах, регулирующих деятельность системы корпоративного управления (49 из 52 компаний). Хуже раскрывается информация о планируемых работах по совершенствованию системы корпоративного управления (50% компаний лидерской группы). Средний балл по раскрытию информации по данному предмету вырос на 0,08.			
Описание результатов деятельности организации в отчетном периоде	Наблюдается снижение среднего балла на 0,56. Основной спад вызван значительным снижением числа компаний, раскрывших информацию о цепочке поставок в текстовой и графической форме среди повторно обследованных компаний лидерской группы. Значительный спад произошел в числе компаний, раскрывших целевые показатели на следующий отчетный период (12 против 18 в 2015 году). Менее распространенной стала информация о динамике основных показателей результативности за последние три года (32 компании против 38 в 2015 году) и наличие комментариев (22 компании против 29 в 2015 году), поясняющих данную динамику.			

1	2						
Раскрытие информации об устойчивом развитии	Динамика раскрытия информации о системе управления УР и КСО носит положительный характер: средний балл увеличился на 0,06. Основным фактором стал рост числа компаний, раскрывших информацию о стратегических приоритетах в области УР. Наблюдается рост раскрываемой информации о связи КПЭ с целями в области УР.						
Итоговый рейтинг качества отчетности, баллы (максимум 100)	Место в 2015	Место в 2014	Место в 2016	Компания	Балл		
					2014	2015	2016
	1	1	1	АО «НИАЭП»	92,75	91,75	92,25
	2	2	3-4	ОАО «ТВЭЛ»	84,25	90,25	88,13
	3	3	2	ОАО «Концерн Росэнергоатом»	82	86,75	89,75
	4	5	3-4	Госкорпорация «Росатом»	81	84,89	88,13
	5	4	13	ОАО «Атомэнергомаш»	81,75	83	70,5
34	7	5	АО «ГНЦ НИИАР»	53	76,25	84,88	
6	6	6	ОАО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения им. И.И. Африкантова»	75,75	81,75	79,75	

**Таблица Б.2 - Основные выводы по результатам исследований корпоративной прозрачности российских компаний 2013-2016 гг.**

Основной вывод	Количественная и качественная характеристики
1	2
<b>Исследование 2013 [37]: Количество исследуемых компаний – 100. Рассчитаны баллы по компаниям, складывающиеся из 6 критериев</b>	
Уровень соответствия международным стандартам не высок	32% организаций подготавливают отчеты согласно G3.1; 12% - Консультационному проекту МСтИО, одновременно обоим стандартам соответствует 12 отчетов
99% компаний раскрывают в той или иной мере в отчетах информацию по деятельности в области устойчивого развития	37% компаний делают это полноценно, выпуская интегрированные отчеты (12%) или «двухтомники» (традиционные отчеты и отчеты по устойчивому развитию – 25%)
Установлены факторы, которые связаны с повышением качества отчетов	переход на интегрированную отчетность, наличие в компаниях систем публичной отчетности, вовлечение представителей основных стейкхолдеров в процесс подготовки отчетов (средний балл этих компаний на порядок выше остальных)
Степень раскрытия информации в отчетах разная, запросы пользователей отчетов учитывает только 20% компаний	раскрытие данных о системе корпоративного управления и рисках находится на высоком уровне (~ 70%); на низком (~35%) - сведений об устойчивости бизнеса, взаимодействия со стейкхолдерами, бизнес-модели, состоянии бизнеса, реализации стратегии, перспективах развития фирмы и др.

1	2
<b>Исследование 2014 [38]: Количество исследуемых компаний – 721. Выделены уровни прозрачности (с I по VII) по зонам (прозрачная, полупрозрачная, непрозрачная зона)</b>	
Прозрачными являются менее 8% российских компаний, атомная отрасль наиболее прозрачная, наименее – банковская, прозрачность государственных компаний выше, чем частных	в прозрачной зоне находится только 56 компаний (7,77%), в полупрозрачной зоне - 425 (58,95%), значительная часть - 240 (33,3%) остаются абсолютно непрозрачными. Более 2/3 организаций (72,1%) подготавливают отчеты в соответствие с минимальными требованиями либо не публикуют свои отчеты
200 организаций (28%) формируют отчеты выше минимальных требований, степень их соответствия международным стандартам остается не высоким	154 компании (21,4%) предоставляют «комбинированные» отчеты (которые включают данные об устойчивом развитии), 28 (3,9%) организаций готовят «двухтомники» (то есть традиционный и нефинансовый отчеты), 18 (2,5%) - интегрированные отчеты
Существует лидерская группа (68 компаний), качество отчетности которых достаточно высоко, в том числе признана лучшей практикой на международном уровне	Растет разрыв между лидерской группой и основной массой компаний. Но даже в ней только пятая часть организаций формирует отчетность с необходимой для пользователей и достоверной информацией. Практика системного подхода к отчетности лидерской группой осваивается активно
<b>Исследование 2015 [39]: Количество исследуемых компаний – 729. Выделены I-V уровни прозрачности</b>	
44 компании (всего 6%) удовлетворяют современным требованиям корпоративной прозрачности (I и II уровни прозрачности), наиболее прозрачные - компании атомного сектора	13 компаний одновременно используют Руководство GRI и МСтИО. 28 компаний применяют независимое заверение отчетной информации. 34 компании проводят консультации со стейкхолдерами и диалоги в рамках подготовки отчетности. В 38 компаниях сформированы системные механизмы обеспечения корпоративной прозрачности
94% компаний относятся к III, IV и V уровню прозрачности, наименее прозрачными - сектор «Информационные технологии»	18,9% - самостоятельно раскрывают отчетные данные выше требований Центрального Банка РФ; 40,2% - руководствуются только требованиями ЦБ РФ; 24,8% являются непрозрачными; 10,0% - не публикуют отчетность на русском языке
Прозрачность непубличных организаций перестала быть исключением; фондовый рынок и законодательство - ведущие факторы корпоративной прозрачности	384 из 407 (более 90%) компании организационно-правовой формы ОАО или ПАО, являются прозрачными (I – IV уровням прозрачности). Компании, листингуемые на Московской бирже, соответствуют I - IV уровням прозрачности. Компании, листингуемые ещё одновременно на зарубежных биржах, являются более прозрачными
Прозрачные компании имеют более высокие кредитные рейтинги	Компании, находящиеся на 1-м уровне кредитоспособности, имеют общий коэффициент прозрачности 3,25 (максимальное значение – 5)
Корпоративная прозрачность системообразующих компаний, весьма низкая	Коэффициент их прозрачности достаточно низкий - 2,26. Он существенно не отличается от среднего коэффициента прозрачности всех обследованных компаний – 2,11

1	2
<b>Исследование 2016 [40]: Количество исследуемых компаний – 855. Выделены уровни прозрачности - с I по V и Premium</b>	
52 крупнейшие компании РФ (6%) удовлетворяют современным требованиям корпоративной прозрачности, принятым в международном бизнес-сообществе (Premium, I и II уровни прозрачности).	5 компаний одновременно используют GRI и МСтИО. 25 компаний применяют независимое заверение отчетной информации. 38 компаний стараются максимально удовлетворить информационные запросы заинтересованных сторон. В 47 компаниях сформирован хотя бы один из системных механизмов обеспечения прозрачности.
Распределение компаний по уровням прозрачности с III по V	132 крупнейшие компании РФ (15,4%) раскрывают самостоятельно отчетные данные выше требований Центрального Банка РФ (III уровень). 217 компаний (25,4%) раскрывают информацию только по требованиям Центрального Банка РФ (IV уровень). 424 из 855 (49,5%), являются непрозрачными (V уровень). 30 компаний (3,5%) не считают возможным для себя публиковать отчеты на русском языке (нет соответствия уровням прозрачности).
Наблюдается небольшое снижение коэффициентов прозрачности различных секторов экономики РФ	В среднем коэффициент прозрачности снизился на 0,18 балла. Наибольшее падение наблюдается в таких секторах, как «Пищевая промышленность», «Атомная промышленность» (причина - структурные преобразования в атомной отрасли, а не снижение уровня прозрачности), «Сервисные компании».
Наблюдается поляризация прозрачности: компании-лидеры становятся все более прозрачными, остальные компании прозрачность не повышают, тем самым все сильнее становится разрыв между лидерами и основной массой компаний.	Наиболее прозрачными остаются компании, представляющие «Атомную промышленность», «Промышленность драгоценных металлов и алмазов» и «Электроэнергетику». Аутсайдерами корпоративной прозрачности являются компании секторов «Информационные технологии», «Розничная торговля», «Оптовая торговля». В частности, листингуемые компании стремятся к информационной открытости, нелистингуемые становятся более закрытыми.
Биржи и законодательные требования являются одним из институциональных факторов. Высокая прозрачность непубличных компаний перестала быть исключением.	92 % компаний, листингуемых на Московской бирже, соответствуют Premium - IV уровням прозрачности. Компании, листингуемые одновременно на Московской и зарубежных биржах, являются более прозрачными. 290 из 344 (более 90%) публичных компаний организационно-правовую форму ОАО или ПАО являются прозрачными (соответствие Premium – IV уровням прозрачности).
Более высокие кредитные рейтинги. имеют прозрачные компании	Компании 1-ого уровня кредитоспособности по-прежнему являются лидерами прозрачности, хотя и располагаются в среднем диапазоне (коэффициент прозрачности – 3,53).
Корпоративная прозрачность системообразующих организаций остается весьма низкой.	Коэффициент их прозрачности достаточно низкий - 2,10 (при максимальном значении - 6). Он существенно не отличается от общего коэффициента прозрачности – 2,01, более того его динамика носит негативный характер.

*Источник: составлено автором с использованием материалов РРС [37, 38, 39, 40]*

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

### Генезис интегрированной отчетности в контексте концепции устойчивого развития

Ключевое событие	Год	Вклад в развитие концепции интегрированной отчетности
1	2	3
<b>Социальная ответственность</b>		
Международная организация труда (International Labour Organization, ILO)	1919	К началу XX в. остро встают социальные проблемы человечества. Для содействия социально-экономическому прогрессу, повышения благосостояния, улучшения условий труда людей, защиты прав человека создана МОТ. Конвенции МОТ стали первыми шагами к принятию компаниями на себя социальных обязательств перед обществом. Происходит постепенная интеграция социальной и экономической сторон деятельности фирм.
Всемирная декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН)	1948	Является документом, который определяет права всех людей. Это способствует тому, что концепция интегрированной отчетности закрепляет положения, согласно которым компании должны действовать с учетом интересов своих заинтересованных сторон и соблюдать законные права человека.
Конвенция по правам ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН)	1989	Посвящена раскрытию широкого спектра прав ребёнка, в том числе ограничению детского труда. Данные сведения являются одним из пунктов, раскрывающихся в социальной отчетности, в том числе и в интегрированном отчете.
Стандарт SA 8000 (Social Accountability 8000)	1997	Оценивает социальный контекст системы управления. Устанавливает положения по социальной защите, дающие возможность разработать, поддержать и внедрить методы управления аспектами, на которые организация может влиять или способна контролировать. Данные вопросы стали одним из элементов содержания интегрированного отчета. Развитая система корпоративного управления становится одним из факторов формирования именно интегрированной отчетности.
Стандарт «Руководство по социальной ответственности» (Guidance on social responsibility ISO 26000)	2010	Является более комплексным по сравнению с SA 8000. Включает рассмотрение прав человека, организационного управления, трудовых практик, добросовестных деловых практик, вопросы окружающей среды, проблем с потребителями, участием в жизни сообществ и их развитием. Это способствует развитию не только социальной ответственности, но и единства с экологической ответственностью предприятий.
Российский стандарт IC CSR 08 26000 8000	2011	Предусматривает систему сертификации организаций на соответствие требованиям стандартов SA 8000 и IC CSR – 08 26000 8000. Данный стандарт способствует развитию идеи заверения нефинансовой информации, повышению доверия заинтересованных сторон к отчетам, что является ключевым аспектом развития качественного интегрированного отчета.
<b>Экологическая ответственность</b>		
Римский клуб (The club of Rome)	1968	Цель Римского Клуба – привлечь внимание общественности к глобальным проблемам посредством докладов, направлен на исследование направлений развития биосферы, распространение идей гармонизации отношений природы и человека. Это

1	2	3
		способствует развитию экологической ответственности компаний, которая становится одним из звеньев, объединяемых интегрированным мышлением
Знаменитый доклад Римского клуба «Пределы роста»	1972	В докладе рассмотрены тенденции изменения численности населения Земли, индустриализации, производства продуктов питания, истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды и их взаимосвязь. Сделаны неутешительные выводы: при сохранении таких тенденций мир в течение следующего столетия подойдет к пределам роста, произойдет неожиданный и неконтролируемый спад численности населения и резко снизится объем производства. Без внедрения такого понятия как экологическая ответственность во все сферы жизни общества может наступить экологический кризис. Доклад отчетливо показывает связь экономической, социальной и экологической сторон жизни компаний, которые должны быть интегрированы, чтобы способствовать в дальнейшем устойчивому развитию.
<b>Концепция устойчивого развития (триединое рассмотрение проблем человечества)</b>		
Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды (Стокгольмская конференция)	1972	Впервые обсуждена концепция устойчивого развития. Стокгольмская декларация установила 26 принципов, в соответствии с которыми государства и должны проводить работы по планированию, управлению и контролю в отношении ресурсов окружающей среды для обеспечения достойного уровня жизни как нынешнего, так и будущих поколений. Повлияло на развитие ведущего принципа интегрированного отчета, а именно стратегический фокус и ориентации на будущее.
Доклад «Наше общее будущее» Международной комиссии по окружающей среде и развитию (Brundtland Commission)	1987	По нашему мнению, одним из весомых событий в разработке концепции устойчивого развития стал данный доклад, который уделил основное внимание понятиям «устойчивость» и «устойчивое развитие»: показана необходимость решения экологических проблем во взаимосвязи с социальными, экономическими, техническими и политическими. В дальнейшем способствовало зарождению интегрированного мышления.
Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро)	1992	Рекомендовано разработать национальную стратегию устойчивого развития на основе экономических, социальных и природоохранных планов, обеспечивая их согласованность (Agenda 21). Способствует развитию интегрированного мышления.
Указ Президента России от 01.04.1996 г. № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»	1996	Содержит план реализации принципов устойчивого развития: на первом этапе предстояло решить острые социально-экономические проблемы, на втором – провести экологически ориентированные структурные преобразования в экономике и социальной сфере; на третьем – реализовать идею гармонизации общества и природы. Данная Концепция имела много недостатков и критических оценок, в то же время сыграла свою положительную роль и показала лояльность России принципам, выработанным на Конференции в Рио-де-Жанейро 1992 г. Способствовала развитию нефинансовой отчетности в России.



1	2	3
Киотское соглашение	1997	Цель его заключается в поддержании уровня выбросов парниковых газов на уровне от -8% до +10% по сравнению с показателями 1990 года. Вступление в силу Киотского Протокола состоялось лишь в феврале 2005 года. Очередной раз подчеркнута значимость влияния бизнеса на окружающую среду и необходимость осуществления разумной стратегии по обеспечению устойчивости развития.
Глобальная инициатива по отчетности (The Global Reporting Initiative, GRI)	1997	Продвигает отчетность в области устойчивого развития как удобный инструмент, который помогает компаниям стать более устойчивыми и вносить вклад в стабильность глобальной экономики. Акцентирует внимание на трех ключевых составляющих (социальная, экологическая, экономическая), определяет показатели, которые их характеризуют.
Всемирный саммит по устойчивому развитию (г. Йоханнесбург, ЮАР)	2002	Подготовлены Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию и План выполнения решений Всемирной встречи. В них отражена критика невыполнения обязательств со стороны постиндустриальных стран, установлен приоритет социальных вопросов (в том числе искоренение бедности, развитие здравоохранения). Стало ещё одним свидетельством того, что необходимы реальные действия компаний по взаимодействию со стейкхолдерами, чтобы информация, содержащаяся в отчете, была верной, полезной и соответствовала заявленной стратегии.
Конференция по климату в Париже (COP21)	2015	Посвящена климатическим изменениям, её целью стало подписание международного соглашения по поддержанию увеличения средней температуры планеты на уровне ниже 2 °С. Является прямым доказательством серьёзности и актуальности существующих глобальных проблем, что подчеркивает ответственность предприятий и их влияние на окружающую среду.
<b>Концепции интегрированной отчетности</b>		
Первые интегрированные отчеты	2000-е гг.	Появление интегрированных отчетов до развития их нормативного регулирования отражает объективную потребность в комплексных данных, а также в развитии интегрированного мышления.
Проект принца Уэльского «Отчетность для устойчивого развития» (Accounting for Sustainability, A4S)	2004	Исследование комплексного подхода к корпоративной и финансовой устойчивости; оценка прикладных принципов и инструментов управления, используемых организациями для целей установления тесных связей бизнес-стратегии и факторов устойчивости.
Создан Международный Совет по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Council, IIRC)	2010	Цель IIRC - выровнять распределение капитала и корпоративное поведение для реализации более широких целей финансовой стабильности и устойчивого развития на основе цикла интегрированной отчетности и мышления.

1	2	3
Конференция ООН по устойчивому развитию (Рио+20) (Дискуссионный документ «На пути к интегрированной отчетности – как рассказать о ценности в 21-м веке» и "Будущее, которого мы хотим")	2012	Положили начало разработки основы будущего Международного стандарта интегрированной отчетности. Делегаты конференции от правительств 196 стран выразили поддержку такой концепции. Фондовые биржи NASDAQ (США), BM&FBOVESPA (Бразилия), Johannesburg Stock Exchange (JSE, ЮАР), Istanbul Stock Exchange (Турция) и Egyptian Exchange (Египет) заявили о построении работы с инвесторами, организациями и регуляторами в русле продвижения долгосрочного устойчивого инвестирования и раскрытия информации о результативности в области ESG (Environmental, social and governance) компаниями, имеющими листинг на их биржах (около 4600 компаний).
«Версия 1.0» Международного стандарта интегрированной отчетности	2013	В основу стандарта заложены понятия бизнес-модели и потоки капитала с ориентацией на долгосрочную стратегию и финансовые перспективы, что должно помочь компаниям продемонстрировать свою способность управлять бизнесом. Стандарт в основу разработки интегрированной отчетности закладывает три базовые концепции и семь ведущих принципов [64].
XIX Всемирный конгресс бухгалтеров «Видение 2020 года: учимся на прошлом, строим будущее».	2014	Среди важнейших тем стоит выделить следующие: процветающий бизнес в нестабильное время, повышение прозрачности и подотчетности правительств как путь к экономическому росту, интегрированное мышление как ключ к улучшению результатов деятельности и созданию стоимости. Обсуждались проблемы применения интегрированной отчетности, что подчёркивает значимость данного явления.
Подписано соглашение о сотрудничестве IIRC с CDSB (Совет по стандартам раскрытия информации об экологическом воздействии)	2015	Считают, что изменение климата, вероятно, имеют более широкое влияние на стратегию и бизнес-модель с течением времени, что требует от организаций реагировать путем комплексного мышления и уделять больше к созданию долгосрочной стоимости.
IIRC разработал Матрицу компетенций по интегрированной отчетности	2016	Матрица представлена для широкого общественного обсуждения в августе 2015 года. В 2016 г. опубликована и переведена на русский язык. Предполагается, что Матрица будет использована в качестве основы для разработки Учебных программ по ИО. Слушатели таких программ смогут получить сертификат МСИО. Введение международной сертификации планируется в 2016 году. Матрица компетенций по <ИО> содержит перечень знаний и навыков, необходимых для квалифицированной работы в сфере интегрированной отчетности. В Матрице вводятся два уровня компетентности: Вводный (Introductory) и Практикующий (Practitioner).

1	2	3
ИРС выпустил свой первый интегрированный отчет	2016	Основная цель отчета – показать, как стратегия, управление и результативность создают стоимость в долгосрочной перспективе. Главное значение Совет придал информации о создании стоимости и считает диаграмму о создании стоимости основным инновационным моментом отчета.
Опубликован доклад АССА и IMA «Изучение роли бухгалтеров в разработке интегрированных отчетов на практике»	2016	Подчеркнута существенная роль бухгалтера в подготовке интегрированного отчета в связи с оценкой стоимости компании как совокупность финансовых и нефинансовых показателей.
На Всемирном экономическом форуме презентован Индекс Глобального создания стоимости	2016	S&P-ый Индекс Глобального создания стоимости (S&P Long-Term Value Creation (LTVC) Global Index) разработан для оценки компаний, имеющих потенциал для создания стоимости в долгосрочной перспективе. Он основан на критериях устойчивости и финансовой успешности. Глобальный индекс был построен, чтобы определить компании, которые имеют две характеристики - устойчивость и качество - что, показывает шансы выше среднего по созданию долгосрочной стоимости. Показатель качества рассчитывается на основе показателей: рентабельность собственного капитала, коэффициент начислений и показатель финансового рычага (return on equity, accruals ratio, and financial leverage ratio)
Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.05.2017 г. № 876-р утверждена «Концепция развития публичной нефинансовой отчетности»	2017	Закреплено понятие интегрированного отчета, как вида публичного нефинансового отчета, представляющий собой документ, который отражает взаимосвязь между различными элементами, характеризующий бизнес-модель и ориентированный прежде всего на инвесторов. В интегрированном отчете комплексно раскрывается финансовая и нефинансовая информация о деятельности организации

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(обязательное)

### Аналитический обзор взглядов на дефиницию «интегрированная отчетность»

Определение	Автор	Черты интегрированной отчетности					
		1. Новый, инновационный, эволюционный тип отчетности (способ)	2 Форма корпоративной отчётности/ вид социально- го отчета	3 Отражение показателей /выдержек из других видов отчетности	4 Перечисление элементов содержания отчетности	5 Отражение связи с концепцией интегрированного мышления	6 Отражение целевой направленности
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Интегрированная отчетность - интеграция данных о корпоративной социальной ответственности и устойчивом развитии в ежегодный доклад.	Драгу И., Тиرون-Тудор А. [127]			x			
2. Интегрированная отчетность – новая парадигма бухгалтерского учета, новый подход к отчетности, который может выступать следующим этапом эволюции учета.	Адамс С., Симнет Р. [118]	x					
3. Считает интегрированную отчетность формой корпоративной отчетности, которая «находиться в развитии. Собственно, интегрированная отчетность и есть корпоративная в новом переложении».	М.В. Дузь [28]	x	x				
4. «Интегрированная корпоративная отчетность – наиболее перспективный формат корпоративной отчетности в существующих институциональных условиях».	Н.А. Лоханова [59]	x	x				
5. Интегрированная отчетность дает более полное толкование эффективности, чем традиционный подход, и описывает зависимость компании от различных ресурсов, их доступности и влияние на них.	Х.В. Фриас- Асейтуно, Л.Родригес- Ариса, И.М. Гарсия-Санчес [123]	x			x		

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8
6. «Интегрированная отчетность - новый инструмент, который обеспечит эффективное взаимодействие хозяйствующих субъектов с мировыми финансовыми рынками и широким кругом деловых партнеров».	А.Н.Черников, О.А. Черникова [103]	x					x
7. «Интегрированная отчетность – это новый способ информирования всех заинтересованных сторон о деятельности корпораций, который, предположительно, придет на смену традиционной финансовой отчетности».	О. В. Соловьева [97]	x					x
8. «Возникает серьезная информационная брешь, которая существенно затрудняет процесс обоснования инвестиционных и финансовых решений. Решением данной проблемы является разработка такой системы корпоративной отчетности (или интегрированного отчета об устойчивом развитии), которая позволила бы в максимальной степени учитывать информационные потребности наиболее значимых пользователей».	О.В. Ефимова [30]		x				x
9. «Интегрированная отчетность – это отчетность, которая информирует о стратегическом направлении развития компании и о том, как она работает с ресурсами; отчетность должна показывать, насколько прибыльна, социально и экологически ответственна компания».	В.Г. Когденко, М.В. Мельник [47]				x		x
10. «Интегрированная отчетность – это следующий шаг в эволюции корпоративной отчетности, который позволяет организациям предоставить инвесторам наиболее полную информацию о себе, своем финансовом и нефинансовом состоянии».	С.В. Левичева, Н.В. Пислегина [58]	x	x				x
11. «Интегрированная отчетность — это отчетность новой формации. В ней должна комплексно раскрываться финансово-экономическая и производственная информация по основным видам	Ю.И. Сигидов, Д.А. Настенко [93]	x			x		x

1	2	3	4	5	6	7	8
<p>деятельности организации, а также о ее деятельности в области устойчивого развития, позволяющая оценить экономический потенциал, экологические и социальные аспекты деятельности, корпоративном управлении и тенденциях развития».</p>							
<p>12. «Система когерентно-интегрированной отчётности – это унифицированный комплексный инструмент скоррелированности и взаимосвязи разнородных отчётов в единое целое, который базируется на концепции IIRC и на фундаментальных основах и ведущих принципах. Результатом функционирования системы является интегрированный отчёт – единый когерентно-унифицированный документ, где отражается существенная и точная информация о стратегии холдинга, системе управления на всех уровнях и взаимосвязанных показателях в экономической, социальной и экологической сферах деятельности».</p>	<p>Н.Н. Балашова, В.А. Мелихов [14]</p>			<p>x</p>	<p>x</p>	<p>x</p>	
<p>13. «Новый вид социального отчета – интегрированный отчет (ИО). Он представляет собой отчет в области устойчивого развития, в котором экономический раздел представлен выдержками из финансовой отчетности и результатами расчета различных финансовых коэффициентов эффективности текущей деятельности компании».</p>	<p>М.А. Вахрушина, М.В. Краснова [22]</p>	<p>x</p>	<p>x</p>	<p>x</p>	<p>x</p>		
<p>14. «Интегрированная отчетность – это новая модель корпоративной отчетности, в основе которой лежит концепция интегрированного мышления, предполагающая взаимосвязь финансовой и управленческой отчетности, отчетов о корпоративном управлении и вознаграждениях, а также отчетов в области устойчивого развития».</p>	<p>Н. В. Малиновская [60]</p>	<p>x</p>	<p>x</p>	<p>x</p>		<p>x</p>	

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

(обязательное)

### Классификация принципов учетного процесса исходя из «14 принципов качества» Э. Деминга

«14 принципов качества» Э. Деминга [62]

1. Сделать постоянной целью улучшение качества продукции и услуг (непрерывное и планомерное повышение качества путем рационального размещения ресурсов; удовлетворения долгосрочных потребностей; повышения конкурентоспособности продукции);
2. Принять новую философию (ответственность за несоответствия, задержки, ошибки и дефекты должно брать на себя руководство предприятия, постоянное улучшение качества всех процессов и систем);
3. Прекратить зависимость от инспекции (ликвидировать многочисленные инспекции в качестве способа достижения качества);
4. Не применять практику подписания договоров, основанных на низких ценах (производить соизмерение качества с ценой);
5. Постоянно улучшать систему (улучшать системы планирования, производства и обслуживания);
6. Обучать на рабочем месте (внедрение современных методов подготовки и переподготовки сотрудников);
7. Учредить руководство (развитие двусторонней связи между руководством и подчиненными для повышения эффективности и производительности);
8. Искоренить страх (сотрудники организации не должны бояться перемен в работе);
9. Устранить барьеры (устранение барьеров между отделами и группами персонала);
10. Прекратить призывать к улучшения качества без учета методов и инструментов его достижения);
11. Исключить цифровые квоты для управления работой (исключить произвольно устанавливаемые задания и количественные нормы);
12. Дать возможность гордиться принадлежностью к компании (способствовать тому, чтобы работники гордились своей работой и квалификацией);
13. Стимулировать к самосовершенствованию и образованию (карьерной рост);
14. Вовлечь каждого в работу по преобразованию компании (руководство должно быть ответственно за качество продукции).

14 принципов учетного процесса

1. Постоянное совершенствование учетного процесса с целью повышения качества предоставляемой информации
2. Принцип ответственности за публикуемую информацию
3. Контроль за ошибками в целях своевременного их обнаружения
4. Оценка затрат и выгод при определении объемов, степени конкретизации и точности информации
5. Принцип непрерывного улучшения бизнес модели организации
6. Организация подготовки и переподготовки кадров
7. Принцип обратной связи между лицом, ответственным за подготовку информации, и руководителем
8. Устранение боязни внедрения новых методов, если это экономически целесообразно
9. Принцип взаимодействия между разными отделами
10. Сбор полной информационной базы для принятия управленческих решений
11. Принцип нормирования, бюджетирования, планирования
12. Принцип повышения мотивации работников
13. Постоянное поддержание знаний и навыков на должном уровне
14. Принцип делегирования ответственности и мотивации исполнителям

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

(обязательное)

### Материалы исследования лучших практик подготовки интегрированных отчетов

Наименование компании (ссылка на годовой отчет 2014 г.)	Выдержки из определения миссии/ видения/ цели деятельности компании, указанных в годовых отчетах	Основные показатели деятельности (результативности) компании	Используемые показатели, характеризующие стоимость компании
1	2	3	4
<b>10 компаний лидеров по итогам исследования «Корпоративная прозрачность крупнейших российских компаний – 2014»:</b>			
1. АО «НИАЭП» ( <a href="http://ar2014.niaep.ru/#/ru">http://ar2014.niaep.ru/#/ru</a> ) [108]	Видение: "Ориентир движения («Куда мы движемся?»): Построить конкурентоспособный бизнес, успешно реализующий проекты по сооружению сложных инженерных объектов в энергетике и нацеленный на максимизацию акционерной стоимости. В основе бизнес-модели компании лежит ее долгосрочная стратегия и устойчивое развитие"	Выручка, производительность труда, среднесписочная численность, налоговые отчисления, социальные расходы	Чистый денежный поток, в т.ч. от основной деятельности, рентабельность собственного капитала (ROE)
2. АО «ТВЭЛ» ( <a href="http://www.tvel2014.ru/">http://www.tvel2014.ru/</a> ) [109]	Бизнес-модель описывает деятельность Топливной компании по созданию комплексной стоимости как систему, состоящую из используемых капиталов, производственного процесса, продуктов и результатов. Функционирование системы направлено на достижение стратегических целей через реализацию конкурентных преимуществ. Основная цель бизнеса – получение прибыли для обеспечения устойчивого развития Компании и её стейкхолдеров	Производительность труда, выплаченные дивиденды, рентабельность по EBITDA, общая экономия в результате проведения закупочных процедур, рост средней заработной платы, портфель экспортных заказов по продукции и услугам на 10 лет, среднесписочная численность, чистая прибыль, выручка (нетто) от продаж	Объем финансирования инвестиционных проектов, чистый денежный поток, рентабельность собственного капитала
3. АО «Концерн Росэнергоатом»	Бизнес-модель содержит общее описание внутренних и внешних процессов Концерна и приведена в виде процесса трансформации	Стоимость активов, уставный капитал, стоимость чистых активов, выработка электроэнергии, производительность труда,	Чистый денежный поток, рентабельность собственного



Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4
<a href="http://report2014.rosenergoatom.ru/">(http://report2014.rosenergoatom.ru/)</a> [110]	входных ресурсов в продукты и услуги, стоимость для акционеров, которые востребованы на рынке	среднесписочная численность работников, расходы на благотворительность, коэффициент использования установочной мощности, инвестиции в основной капитал, рентабельность по EBITDA, сумма уплаченных налогов, выручка, валовая прибыль, чистая прибыль, начисленный к уплате по налогу на прибыль	капитала
4. АО «АЭМ» ( <a href="http://ar2014.aem-group.ru/#/ru">http://ar2014.aem-group.ru/#/ru</a> ) [111]	Бизнес-модель описывает ресурсы Компании, основную продукцию и цепочку создания стоимости, ключевые каналы сбыта; также она отражает оценку созданной в течение отчетного года стоимости (прироста основных капиталов) как для Компании с точки зрения ее стратегических целей, так и для заинтересованных сторон с точки зрения их основных потребностей. Стратегия в области устойчивого развития Компании обеспечивает эффективность использования капиталов с учетом рисков и возможностей в долгосрочной перспективе	Комбинированная выручка, EBITDA, отгрузка продукции, выполнение договорных обязательств, доля в российской ЭМС-отрасли, доля выручки по новым бизнесам, заключено договоров на сумму, портфель заказов на конец года, доля зарубежных заказов в портфеле, доходы от продажи непрофильных активов, эффект от внедрения ПСР, экономия энергии, переведено на аутсорсинг, рост производительности труда, доля специалистов до 35 лет, уровень вовлеченности, патентов и свидетельств РИД, научных публикаций, уплачено в бюджеты, расходы на благотворительность, затраты по минимизации воздействий на окружающую среду, снижение выбросов CO <sub>2</sub>	Рентабельность собственного капитала, объем инвестиций
5. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» ( <a href="http://ar2014.rosatom.ru/#/ru">http://ar2014.rosatom.ru/#/ru</a> ) [112]	Госкорпорация ставит себе целью достижения устойчивого развития бизнеса путем повышения его совокупной ценности для себя и обширного круга стейкхолдеров и общества в целом	Портфель зарубежных заказов на 10-летний период, «выполнение государственного оборонного заказа, количество событий уровня "2" и выше по шкале INES» [112], число энергоблоков в зарубежном портфеле заказов, объем выработки электроэнергии в России, коэффициент использования	Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли (ROE), изменение денежного потока

1	2	3	4
		установленной мощности АЭС, минерально-сырьевая база природного урана, затраты на охрану окружающей среды, добыча природного урана, прирост консолидированной производительности труда, доля специалистов до 35 лет, выручка по МСФО, EBITDA, чистые активы по МСФО, нематериальные активны	
6. АО «ОКБМ Африкантов» ( <a href="http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/">http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/</a> ) [113]	Стратегические задачи: «укрепление и развитие лидерства и конкурентных преимуществ предприятия и его продукции, наращивание экспорта. Развитие ключевых компетенций персонала и его социальная защищенность» [113]. Выполнение принципов устойчивого развития с учетом и уважением интересов заинтересованных лиц	Выручка, выполнение ГОЗ, EBITDA, доля высокотехнологичной продукции в выручке, доля специалистов моложе 35 лет, среднемесячная заработная плата, выполнение договорных обязательств, портфель заказов на 10-летний период	Показатель свободного скорректированного денежного потока (ССДП)
7. АО «СУЭК» ( <a href="http://www.suek.ru/assets/uploads/sites/9/2015/10/Godovoj-otchet-AO-SUEK_2014.pdf#">http://www.suek.ru/assets/uploads/sites/9/2015/10/Godovoj-otchet-AO-SUEK_2014.pdf#</a> )	Стратегическими приоритетами являются сохранение лидирующих позиций на внутреннем рынке, увеличение экспортных поставок угля, устойчивый прогресс в повышении операционной эффективности производственных и логистических активов	Запасы угля, объем добычи угля, объем реализации угля, совокупный объем инвестиций	Отсутствуют
8. ПАО «Нижнекамскнефтехим» ( <a href="https://www.nknh.ru/yearreport2014/">https://www.nknh.ru/yearreport2014/</a> )	Устойчивое развитие — основа стратегии. Компания формирует конкурентные преимущества через создание баланса в экономической, экологической, социальной ответственности	Выручка, чистая прибыль, экспорт в страны мира, объем товарной продукции, чистые активы, производство полимеров, экономия электроэнергии	Отсутствуют
9. ПАО «Татнефть» ( <a href="http://tatneft.ru/storage/block_editor/files/ba51e4029f7060e3da0bdf500fbf4389bef10a86.pdf">http://tatneft.ru/storage/block_editor/files/ba51e4029f7060e3da0bdf500fbf4389bef10a86.pdf</a> ) [116]	Миссия — укрепление позиций, признанных на международном уровне, и обеспечение поступательного развития Общества на основе корпоративной социальной ответственности, эффективного управления активами акционеров, рационального	Капитализация компании, выручка нетто, чистая прибыль, выручка по группе по МСФО, EBITDA, чистая прибыль по группе, общая стоимость активов	Капитализация компании

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4
	использования природных ресурсов		
10. ПАО «РусГидро» ( <a href="http://www.ar2014.rushydro.ru/">http://www.ar2014.rushydro.ru/</a> ) [117]	Миссия: состоит в эффективном использовании гидроресурсов, создании условий обеспечения надежности Единой энергетической системы (ЕЭС) и расширенном использовании возобновляемых источников энергии на благо акционеров и общества	Выручка, чистая прибыль, дивиденды, динамика инвестиций, количество генерирующих объектов, установленная мощность, производство электроэнергии, отпуск тепловой энергии	Изменение денежного потока, рентабельность собственного капитала
<b>5 компаний, вошедших в топ-10 ежегодного исследования Ernst &amp; Young (ЮАР) и имеющих листинг на бирже Йоханнесбурга:</b>			
1. Gold Fields Ltd ( <a href="https://www.goldfields.co.za/reports/annual_report_2014/integrated/index.php">https://www.goldfields.co.za/reports/annual_report_2014/integrated/index.php</a> ) [125]	Новая стратегия твердо сосредоточена на генерирование денежных средств и предоставлении инвесторам улучшенных рычагов к регулированию цены золота, что обеспечит устойчивость деятельности	Общая численность работников, произведено золота, выручка, полная себестоимость, реализации золота, чистый поток денежных средств, свободный денежный поток, чистая прибыль/(убыток), дивиденды объявленные, всего активов, фаталити TRIFR, потребление энергии, выбросы CO2, количество экологических инцидентов, водозабор, водоемкость	Изменение денежного потока
2. Truworths International Ltd ( <a href="http://www.truworths.co.za/annualreport2015/">http://www.truworths.co.za/annualreport2015/</a> ) [126]	Успех бизнес-философии является сохранение стоимости для заинтересованных сторон в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Стратегия: создание долгосрочной ценности для акционеров и других основных заинтересованных сторон, будучи ведущим ритейлером одежды, обуви и аксессуаров для молодой и модной южноафриканцев.	Показателей прибыли, показатели отчетов о совокупном доходе, финансовом положении и движении денежных средств, доля производительности	Изменение денежного потока

1	2	3	4
3. Standard Bank Group Ltd ( <a href="http://annualreport2014.standardbank.com/index.html">http://annualreport2014.standardbank.com/index.html</a> ) [119]	Конечной проверкой стратегии является возможность обеспечения высокого уровня рентабельность собственного капитала и устойчивого роста прибыли – незамедлительно или в самом ближайшем будущем и будет ли это продолжаться в долгосрочной перспективе.	Выручка, показатели прибыли и дивиденды на одну обыкновенную акцию, стоимость чистых активов на акцию, коэффициент достаточности капитала, чистая процентная маржа, непроцентные доходы, всего доходов, кредит убыточности, отношение затрат к доходам	Изменение денежного потока
4. Royal Bafokeng Platinum Ltd ( <a href="http://www.bafokengplatinum.co.za/pdf/annual-reports/ar-2014-new.pdf">http://www.bafokengplatinum.co.za/pdf/annual-reports/ar-2014-new.pdf</a> ) [136]	Четыре опоры стратегии подкрепляются стремлением достичь большего, чем просто добыча, путем создания экономических ценностей для всех заинтересованных сторон. Благое управление и ответственное лидерство -это неотъемлемый элемент устойчивости, что имеет большое влияние на то, как вести бизнес.	Показатели финансовой статистики, капитальных вложений, безопасности, горного производства, обогатительной фабрики, производственного труда, эксплуатационных расходов	Изменение денежного потока
5. Sasol Ltd ( <a href="http://www.sasol.com/sites/default/files/publications/integrated_reports/downloads/Sasol_AIR_2015_Web2_0.pdf">http://www.sasol.com/sites/default/files/publications/integrated_reports/downloads/Sasol_AIR_2015_Web2_0.pdf</a> ) [134]	Стратегическая повестка дня - ориентация на устойчивый рост акционерной стоимости.	Показатели программы улучшения бизнес производительности, плана реагирования, роста прибыли, возврата на инвестиционный капитал, безопасность, транспортные происшествия, энергоэффективности, выбросов парниковых газов, летучих органических соединений, экономические права чернокожего населения	Изменение денежного потока

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

(обязательное)

### Отбор показателей стоимости для развития информационно-аналитического инструментария интегрированной отчетности

Подход к расчету стоимости компании	Методика расчета показателей	Показатели стоимости компании для раскрытия в интегрированной отчетности
1	2	3
<b>Затратный подход</b>	<p>- метод чистых активов:  Стоимость компании = Рыночная стоимость активов – Текущая стоимость обязательств</p> <p>- метод ликвидационной стоимости:  Ликвидационная стоимость компании = Стоимость имущества, которую можно получить при ликвидации организации и отдельной реализации на рынке её активов - Издержки на ликвидацию</p>	<p>Главный признак затратного подхода - поэлементная оценка: оцениваемый имущественный комплекс делится на составные части, производится их оценка, стоимость всего комплекса получается путём суммирования стоимостей его частей. При этом метод чистых активов целесообразно применять преимущественно при переоценке основных фондов предприятия, для объектов, непредназначенных для получения прибыли, а также при распродаже имущества. Метод ликвидационной стоимости используется в случае ликвидации организации и при отдельной распродаже её активов. Данные методы не соответствуют целям разработки интегрированной отчетности (<i>далее – ИО</i>), а именно не рассматривают компанию как целостный комплекс и не ориентированы на его будущее. Следовательно, затратный подход не подходит для формирования показателей ИО.</p>
<b>Сравнительный подход</b>	<p>- метод рынка капитала (компаний-аналога): представляет собой финансовый анализ оцениваемой компании и сопоставимых компаний на основе использования цен, сформированных организованным фондовым рынком.</p> <p>- метод сделок: частный случай метода рынка капитала, который исходит из необходимости определения стоимости готового бизнеса (контрольного пакета акций) компании-аналога, т.е. исходит из цены приобретения контрольного пакета акций либо компании в целом.</p>	<p>Метод рынка капитала и метод сделок могут быть трудно реализуемыми. Сложность заключается в поиске компании-аналога. С учетом того, что компании, предоставляющие сейчас ИО являются в основном крупнейшими и в достаточной степени уникальными, то выбор аналога и сопоставление с ним будет достаточно трудоемким процессом. Метод отраслевых коэффициентов основан на продолжительных статистических наблюдениях за ценой продажи компаний и их ключевыми финансово-производственными</p>

1	2	3
	<p>- метод отраслевых коэффициентов: основан на установлении ориентировочной стоимости компании при применении показателей или соотношений, которые основаны на данных о продажах организаций по отраслям и отражают их конкретную специфику.</p>	<p>показателями. Данный метод не является достаточно распространенным в российской практике, поскольку отсутствует необходимая информация. Следовательно, полагаем, не целесообразно применять методы сравнительного подхода в целях построения ИО.</p>
<p><b>Доходный подход</b></p>	<p>- Метод дисконтированных денежных потоков (ДДП): стоимость компании рассчитывается по периодам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прогнозный период, когда можно прогнозировать динамику денежных потоков в достаточной мере точно;</li> <li>– постпрогнозный период, в котором рассчитывается усреднённый темп роста денежных потоков компании на весь оставшийся срок её жизни. Для этого могут применяться метод чистых активов, ликвидационной стоимости, предполагаемой продажи, модель Гордона. Последний является основным способом расчета: <math>V = \frac{FCF_0(1+g)}{WACC-g}</math></li> </ul> <p>V – стоимость компании в постпрогнозном периоде,  FCF<sub>0</sub> – свободный денежный поток,  WACC –средневзвешенная стоимость капитала,  g - устойчивый темп роста в постпрогнозном периоде.  Тогда стоимость компании определяется по формуле, где n – это количество лет в прогнозируемом периоде (n=1÷N):</p> $VC = \sum_{n=1}^N \frac{FCF_n}{(1+WACC)^n} + \frac{FCF_0(1+g)}{WACC-g} * \frac{1}{(1+WACC)^N}$ <p>- метод прямой капитализации: стоимость компании определяется делением чистого дохода (чистой прибыли) на ставку капитализации</p>	<p>В процессе оценки стоимости компании доходным подходом создается финансовая модель денежных потоков, которая может служить базой для принятия обоснованных управленческих решений, оптимизации расходов, анализа возможностей увеличения проектных мощностей и диверсификации объема выпускаемой продукции. Эта модель будет полезной и после проведения оценки [50]. Следовательно, полагаем возможным применять данный подход в целях ИО. Метод прямой капитализации применяется довольно редко для оценки бизнеса, в отличие от оценки недвижимости. Это связано с возможными существенными колебаниями по годам величин денежных потоков или прибылей, которые характерны для большинства оцениваемых компаний. Считаем, что такой метод не следует применять в целях ИО. В отличии от него метод ДДП применяется чаще остальных, более точно рассчитывает рыночную цену компании. Он показывает ту сумму, ниже которой собственник не продаст бизнес или выше которой потенциальный инвестор не заплатит за данный бизнес. Считаем, что метод ДДП соответствует целям построения ИО.</p>
<p><b>Концепция управления бизнесом, основанная на стоимостном</b></p>	<p>Варианты показателей и техник их расчета:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Рыночная добавленная стоимость (MVA, market value added): показывает величину превышения рыночной капитализации организации (т.е. рыночной цены ее акции, умноженной на количество акций, выпущенных в обращение)</li> </ul>	<p>Высокий показатель MVA показывает, что компания создала существенную ценность для акционеров. Следовательно, MVA в большей степени ориентирован на удовлетворение интересов акционеров компании. ИО должна стремиться быть полезной для широкого круга</p>

1	2	3
<p><b>подходе Value-Based Management (VBM)</b></p>	<p>над стоимостью ее чистых активов, которые отражены в бухгалтерском балансе:  <math>MVA = \text{Рыночная стоимость долга} + \text{Рыночная капитализация}</math>  (т.е. количество акций * Цена акции) - Совокупный капитал</p>	<p>заинтересованных лиц, тем самым показатель MVA не может быть являться базовым для этих целей.</p>
	<p>- Добавленная акционерная стоимость (SVA, shareholder value added): рассчитывается как приращение между расчетной (например, дисконтированная сумма прогнозируемого свободного денежного потока) и балансовой стоимостью акционерного капитала</p>	<p>Показатель SVA сосредоточен на измерении изменения ценности бизнеса для акционеров или акционерной стоимости. Поэтому, как и показатель MVA, он не может быть являться базовым для целей построения ИО.</p>
	<p>- Добавленная экономическая стоимость (EVA, economic value added): демонстрирует степень эффективности использования капиталов организации в сравнении со стоимостью капитала на рынке.  <math>EVA = (ROI - WACC) * IC</math>, где  ROI – рентабельность инвестиционного капитала:  <math>ROI = NP / IC</math>,  NP – чистая прибыль,  IC – инвестиционный в предприятие капитал</p>	<p>В последние годы данный показатель все более широко применяется как показатель результатов деятельности организации. EVA основывается не только на показателях результата, но и ресурсов, использованных для достижения этих результатов. Данный показатель является инструментом для измерения «избыточной» стоимости, которая создана инвестициями, индикатором качества управленческих решений. Следовательно, показатель EVA можно рассматривать в качестве показателя, раскрываемого в ИО.</p>
	<p>- Денежная добавленная стоимость (CVA, cash value added): при расчете показателя из чистого денежного потока вычитаются затраты, которые связаны со стоимостью привлеченного капитала. Формула CVA в упрощенном виде:  <math>CVA = AOCF - WACC \times TA</math>, где:  AOCF (Adjusted Operating Cash Flows) – скорректированный операционный денежный поток;  WACC – средневзвешенная цена капитала;  TA – суммарные скорректированные активы</p>	<p>Показатель CVA определяется аналогично с показателем EVA, но вместо чистой прибыли использует чистый денежный поток от операционной деятельности без учета уплаты налогов (AOCF). При таком расчете подразумевается, что денежные потоки от операционной деятельности предприятия должны покрывать затраты денежных средств не только на производство и реализацию продукции предприятия, но и на привлечение источников финансирования капитала. Следовательно, полагаем, что данный показатель может применяться наравне с EVA в ИО. При этом следует учесть, что показатель EVA в настоящее время является более популярным, а, следовательно, чаще всего применяемым заинтересованными пользователями</p>

1	2	3
	<p>- Совокупная доходность акционеров (TSR, Total Shareholder Returns): представляет собой норму доходности акционеров в результате изменения курсов акций и начисления дивидендов:</p> $TSR = \frac{DIV + \Delta MV}{MV_0} * 100, \text{ где}$ <p><math>\Delta MV</math> – прирост рыночной стоимости собственного капитала,  <math>MV_0</math> – величина рыночной стоимости собственного капитала на начало периода,  <math>DIV</math> - Дивиденды, выплаченные в течение периода.</p> <p>- Показатель общей доходности бизнеса (TBR, Total Business Return): соизмеряет текущие и будущие выгоды от вложения капитала в конкретный момент времени.</p> $TBR = \frac{DIV + \Delta VC}{VC_0} * 100$ <p><math>DIV</math> – величина выплачиваемых дивидендов,  <math>\Delta VC</math> – прирост фундаментальной стоимости собственного капитала,  <math>VC_0</math> – величина фундаментальной стоимости собственного капитала на начало периода</p>	<p>Показатель TSR предназначен для оценки годовых результатов создания благосостояния акционеров. Данный показатель представляет собой норму доходности акционеров в результате изменения курсов акций и начисления дивидендов. Следовательно, TSR в большей степени отражает интересы акционеров. Поэтому данный показатель не соответствует целям формирования базовых показателей ИО, ориентированных на удовлетворение интересов большого круга заинтересованных сторон.</p> <p>Данный показатель рассматривается в интересах всех инвесторов компании (собственников, кредиторов). На наш взгляд, расчет значений TBR является наглядным примером с точки зрения построения устойчивого бизнеса, когда полученные выгоды не только текущего, но и будущих периодов важны. Следовательно, находим данный показатель приемлемым для целей построения ИО.</p>



## ПРИЛОЖЕНИЕ И

(обязательное)

### Регистр управленческого учета: расчет истинной стоимости компании

Показатель / Обозначение	Анализируемый период				Темп роста, %		
	n-2	n-1	n	n+1	(n-1)/ (n-2)	n/ (n-1)	(n+1)/ n
1	2	3	4	5	6	7	8
1.1. Прибыль до уплаты процентов и налогов / EBIT							
1.2. Выручка / R							
1.3. Себестоимость продаж / C							
1.4. Коммерческие расходы / Se							
1.5. Управленческие расходы / Ae							
1.6. Проценты к получению / Int. Income							
1.7. Проценты к уплате / Int. Paid							
1.8. Доходы от участия в других организациях / Io							
1.9. Прочие доходы / Oi							
1.10. Прочие расходы / Oe							
1.11. Прибыль до налогообложения / EBT							
2.1. Посленалоговая (чистая) операционная прибыль / NOPLAT							
2.2. Налог на прибыль / Tax, (t)							
3.1. Доля прибыли, направленная на развитие / b							
3.2. Чистые инвестиции / NI							
3.3. Общая сумма инвестиций / I							
3.4. Амортизационные отчисления / A							
4.1. Внутренние темпы роста / g							
4.2. Рентабельность инвестиционного капитала / ROIC							
4.3. Инвестированный капитал / IC							
4.4. Собственные средства / S							
4.5. Долгосрочные обязательства / LD							
4.6. Средства, приравненные к собственным / Sc							
4.7. Краткосрочные заемные средства / SB							
5.1. Средневзвешенная стоимость капитала / WACC							
5.2. Удельный вес собственного капитала в инвестиционном капитале / $d_s$							
5.3. Удельный вес заемного капитала в инвестиционном капитале / $d_d$							
5.4. Стоимость собственного капитала / $K_s$							
5.5. Стоимость заемного капитала / $K_d$							

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>6. Истинная стоимость компании / V</b>							
<b>7. Экономическая добавленная стоимость / EVA</b>							
<b>8.1 Общая доходность бизнеса / TBR</b>							
<b>8.2 Величина выплаченных дивидендов / DIV</b>							

**Примечание.** n – это отчетный год (например, 2017 г.); n-1 и n-2 – это периоды, предшествующие отчетному году (2016 и 2015 гг.). n+1 – это прогнозный год (2018 г.).

Должность лица,  
сформировавшего регистр

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_  
(дата)

**ПРИЛОЖЕНИЕ К**

(обязательное)

**ОТЧЕТ****отдела управленческого учета  
по итогам анализа истинной стоимости компании**

---

*(наименование организации)*

за период 20\_\_ г.

**I. Основные показатели деятельности компании, обеспечивающие формирование  
истинной стоимости компании**

Показатель / Обозначение	Анализируемый период			Темп роста, %	
	n-1	n	n+1	n/ (n-1)	(n+1)/n
1	3	4	5	7	8
1.1. Прибыль до уплаты процентов и налогов / EBIT					
1.2. Выручка / R					
1.3. Себестоимость продаж / С					
2.1. Посленалоговая операционная прибыль / NOPLAT					
3.1. Доля прибыли, направленная на развитие / b					
3.2. Чистые инвестиции / NI					
4.1. Внутренние темпы роста / g					
4.2. Рентабельность инвестиционного капитала / ROIC					
4.3. Инвестированный капитал / IC					
5.1. Средневзвешенная стоимость капитала / WACC					
5.2. Удельный вес собственного капитала в инвестиционном капитале / $d_s$					
5.3. Удельный вес заемного капитала в инвестиционном капитале / $d_d$					
5.4. Стоимость собственного капитала / $K_s$					
5.5. Стоимость заемного капитала / $K_d$					
<b>6. Истинная стоимость компании / V</b>					
<b>7. Экономическая добавленная стоимость / EVA</b>					
<b>8.1 Общая доходность бизнеса / TBR</b>					
8.2 Величина выплаченных дивидендов / DIV					

**I. Информация о достижении стратегических целей по формированию истинной  
стоимости компании и перспективы дальнейшего развития**

*(приводится анализ значений V, EVA, TBR и факторов, влияющих на их изменения, дается экономическая оценка произошедшим изменениям; характеризуются направления перспективного развития в соответствии со стратегией организации, возможности и риски)*

Начальник отдела  
управленческого учета

---

*(подпись)*

---

*(фамилия, инициалы)*

---

*(дата)*

## ПРИЛОЖЕНИЕ Л

(обязательное)

### Материалы исследования интегрированных отчетов российских компаний по раскрытию информации о капиталах

Наименование компании (годовой отчет 2014 г.)	Основные показатели по категориям капиталов		
	финансовый капитал	производственный капитал	интеллектуальный капитал
1	2	3	4
1. АО «НИАЭП» ( <a href="http://ar2014.niaep.ru/#/ru">http://ar2014.niaep.ru/#/ru</a> ) [108]	Собственные и заемные средства, обеспечивающие реализацию и развитие основной деятельности компании: Выручка от реализации, Себестоимость от реализации, Валовая прибыль, EBITDA, Чистая прибыль, Чистый денежный поток, Стоимость чистых активов, Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, Показатели рентабельности, Показатели ликвидности и др.	Проектные и строительные мощности компании, в т. ч. соответствующая инфраструктура: Показатели сроков и удельных капитальных затрат сооружения. Показатель количества и стоимости сооружений АЭС в России и зарубежом, Сооружение других атомных и неатомных объектов, Степень готовности объекта, Вклад отчётного года в готовность объекта и др.	Уникальные технологии управления проектом и передовые технологии в области проектирования и сооружения: доля работников с высшим образованием, уровня внедрения научных разработок (РИД); поданные заявки на получение патентов на изобретения, промышленные образцы; полезные модели; поданные заявки на государственную регистрацию программ для ЭВМ и БД; оформленные секреты производства (ноу-хау), полученные патенты на изобретения, промышленные образцы, полезные модели; полученные свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных; поданные международные заявки на получение патентов иностранных государств; полученные патенты иностранных государств и др.
2. АО «ТВЭЛ» ( <a href="http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1">http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1</a> ) [109]	Внутренние ресурсы: Нераспределенная прибыль и денежные средства, Накопленные резервы	Внутренние ресурсы: Высокотехнологичная производственная база, материалы	Внутренние ресурсы: Объекты интеллектуальной собственности Внешние ресурсы: Общемировые достижения науки и техники,

1	2	3	4
	<p>Внешние ресурсы: Консолидированные инвестиционные ресурсы, Отраслевые резервы, Средства федеральных целевых программ, Займы, кредиты, субсидии Показатели: Чистая прибыль, Рост производительности труда, Дивиденды выплаченные, Рентабельность по EBITDA, Общая экономия в результате закупок и др.</p>	<p>Внешние ресурсы: Общественная инфраструктура (дороги, средства связи, др.) Показатели: Выполнение производственного плана, Прирост чистых активов, Объем финансирования инвестиционных проектов и др.</p>	<p>Отечественные разработки, Интеллектуальные ресурсы страны Показатели: Количество зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности и др.</p>
<p>3. АО «Концерн Росэнергоатом» (<a href="http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission">http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission</a>) [110]</p>	<p>Доходы (выручка от реализации, доходы от продажи активов и финансовых инвестиций), Созданная экономическая стоимость, Распределенная и нераспределенная экономическая стоимости, Операционные затраты (выплаты подрядчикам и поставщикам, расходы на приобретение материалов), Заработная плата, выплаты и льготы персоналу, Валовые налоговые платежи (без учета НДС, НДФЛ), Выплаты поставщикам капитала, Инвестиции в сообщества, в том числе пожертвования, Вклад в ВВП, Чистые активы, EBITDA, Рентабельность по EBITDA и др.</p>	<p>Выработка электроэнергии на АЭС Концерна, Действующие энергоблоки, Мощность энергоблоков, Коэффициент использования установленной мощности, Коэффициент готовности, Показатель сроков плановых ремонтов и др.</p>	<p>Количество принятых выпускников по вузам, Количество трудоустроенных выпускников по направлениям подготовки, Получено патентов на изобретения и полезные модели, Получено свидетельств о регистрации товарного знака, Подано заявок на получение патентов на изобретения, Подано заявок на получение патентов на полезные модели, Подано заявок на регистрацию товарного знака, Финансирование НИОКР в рамках Сводной инвестиционной программы Концерна и др.</p>
<p>4. АО «Атомэнергомаш» (<a href="http://ar2014.aem-group.ru/#/ru">http://ar2014.aem-group.ru/#/ru</a>) [111]</p>	<p>Финансово-экономический капитал: Показатель комбинированной выручки, Доход от реализации непрофильных активов, NOPAT, EBITDA, Доля управленческих</p>	<p>Уникальные производственные мощности и современный парк оборудования: Доля продукции, произведенной на собственных мощностях,</p>	<p>Инновационный капитал как сбалансированный портфель активно развивающихся традиционных и перспективных энергетических технологий: Получение патентов и</p>

1	2	3	4
	расходов в выручке, Показатели финансового состояния и др.	Объем осуществлённых инвестиций и др.	свидетельств РИД, Опубликовано научных статей и работ, Объем затрат на НИОКР, Доля выручки, направляемой на НИОКР, Количество и суммарная стоимость заключенных договоров с ВУЗаами на НИОКР, Объем приобретенных РИД и др.
5. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» ( <a href="http://ar2014.rosatom.ru/#/ru">http://ar2014.rosatom.ru/#/ru</a> ) [112]	Чистые активы по МСФО, Портфель зарубежных заказов на 10-летний период и др.	Количество Энергоблоков в эксплуатации, Количество Энергоблоков, сооружаемых в РФ, Количество Энергоблоков, сооружаемых за рубежом и др.	Стоимость нематериальных активов и др.
6. АО «ОКБМ Африкантов» ( <a href="http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/">http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/</a> ) [113]	Доля постоянных затрат в «выручке, Выполнение финансового календаря, Паспортизация (актуализация паспортов) инвестиционных проектов, Минимизация отклонений квартальных прогнозов исполнения бюджета от фактических данных по следующим показателям: выручка» [113], чистая прибыль, ЕВITDA, ССДП, Не превышение целевого уровня запасов продукции, сырья и материалов, «Обеспечение концентрации временно свободных денежных средств на счетах» [113], Соотношение чистого долга к ЕВITDA, Экономический эффект в рамках закупочной деятельности и др.	По функциональным системам, характеризующим производственный капитал: Количество патентов на полезные модели и изобретения, Количество секретов производства (ноу-хау), Суммарный экономический эффект от реализации проектов ПСР и предложений по улучшениям, Доля выручки, направляемой на НИОКР, Процент аттестованных кодов, активно используемых при обосновании проектов, Процент освоенных инвестиций, Количество рекламаций, Количество случаев коррупции и др.	Увеличение дополнительного дохода по лицензионным договорам и соглашениям, Запуск в промышленную эксплуатацию корпоративных информационных систем 1С:ERP Росатом, Количество полученных патентов и свидетельств на БД/ПЭВМ, Количество заявок на государственную регистрацию РИД и количество оформленных секретов производства (ноу-хау) и др.

Наименование компании (годовой отчет 2014 г.)	Основные показатели по категориям капиталов		
	человеческий капитал	социально-репутационный капитал	природный капитал
1	5	6	7
1. АО «НИАЭП» ( <a href="http://ar2014.niaep.ru/#/ru">http://ar2014.niaep.ru/#/ru</a> ) [108]	Квалифицированный персонал в производственной и административно-управленческой сфере: Состав работников в разбивке по полу и возрасту, Среднесписочная численность, Доля работников в возрасте до 35 лет, Производительность труда, Уровень вовлеченности персонала по категориям сотрудников, Уровень заработной платы, Отношение уровня средней заработной платы в Компании к среднему уровню на рынке труда, Количество сотрудников, прошедших обучение, Расходы на обучение персонала, Количество студентов, прошедших практику, Число студентов, принятых на работу по итогам практики, Расходы на мероприятия по охране труда и др.	Существующие отношения/связи с заинтересованными лицами: Количество созданных новых рабочих мест, Доля сотрудников в существенных регионах осуществления деятельности Компании, нанятых из числа представителей местного населения, Доля руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения, Инвестиции в развитие области, Развитие инфраструктур, Оборудование для инженерно-исследовательских работ, ИТ-проекты, Количество обращений по горячей линии. Количество человек, привлечённых к дисциплинарной ответственности, Объем средств, направленных на благотворительные цели и др.	Территории строительства энергоблоков: Затраты на охрану окружающей среды и экологические платежи, Потребление электроэнергии, Среднегодовая интенсивность потребления электроэнергии в рабочее время, Потребление бензина и дизельного топлива, Потребление тепло/вода, Использование энергоресурсов, Масса отходов, Сброс сточных вод, Выбросы вредных веществ в атмосферу и др.
2. АО «ТВЭЛ» ( <a href="http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1">http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1</a> ) [109]	Внутренние ресурсы: Персонал, Сотрудники совместных предприятий Внешние ресурсы: Потенциальные работники, Молодежь, Эксперты, консультанты, Ветераны предприятий,	Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты, Финансирование благотворительных и социальных	Внутренние ресурсы: Собственные и арендуемые земельные ресурсы Внешние ресурсы: Окружающая среда, Природное сырье Показатели: Загрязнение новых

1	5	6	7
	<p>неработающие пенсионеры Показатели: Рост средней заработной платы, Число поданных/внедренных предложений по улучшениям, Рост числа поданных и внедренных предложений по улучшениям, Расходы по социальным программам на 1 сотрудника, Расходы на охрану труда на 1 сотрудника, Обучено сотрудников, Снижение LTIFR, Прирост вовлеченности персонала и др.</p>	<p>инициатив, Количество рекламаций от потребителей продукции, Прошли учебную практику на предприятиях, Принято на работу выпускников ССУЗов и ВУЗов и др.</p>	<p>территорий радионуклидами, Количество происшествий по шкале INES, Затраты на охрану окружающей среды, Водопотребление, Потребление электро- и теплоэнергии, Объем потребления первичных энергоресурсов и др.</p>
<p>3. АО «Концерн Росэнергоатом» (<a href="http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission">http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission</a>) 110]</p>	<p>«Сотрудники, для которых проводятся периодические оценки результативности и развития карьеры» [110], Общее количество часов внутреннего и внешнего обучения, Затрат на обучение работников, Показатели эффективности кадрового резерва, Показатель вовлеченности персонала, Количество несчастных случаев на действующих АЭС и др.</p>	<p>Средства, направленные на реализацию социальной политики, Социальные расходы, Расходы на одного работника, Общая величина расходов на осуществление социальной политики, Санаторно-курортное лечение, Медицинские программы (ДМС+НС), Оказание помощи в приобретении жилья, Поддержка неработающих пенсионеров, Организация спортивных и культурно-массовых мероприятий, Расходы на благотворительную деятельность и др.</p>	<p>Выбросы в атмосферу, объем выбросов ЗВ в атмосферу, «Плата за допустимые и сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ» [110], Средства (иски) и штрафы, взысканные в возмещение ущерба, Выбросы озоноразрушающих веществ, Использование воды, Общий объем многократно и повторно используемой воды, Отходы производства и потребления в разбивке по классам, Текущие затраты АЭС на охрану окружающей среды, «Оплата услуг природоохранного назначения» [110] и др.</p>
<p>4. АО «Атомэнергомаш» (<a href="http://ar2014.aem-group.ru/#/ru">http://ar2014.aem-group.ru/#/ru</a>) [111]</p>	<p>Квалифицированные сотрудники, Показатель вовлеченности, Производительность труда, Доля работников с высшим образованием, Численность персонала, Состав</p>	<p>Не выделяется. Раздел "Взаимодействие с общественностью" и "Коммуникационная деятельность":</p>	<p>Не выделяется. Раздел "Воздействие на окружающую среду": Штрафы и нефинансовые санкции за несоблюдение экологического</p>



1	5	6	7
	персонала, Прирост средней заработной платы, Социальные расходы (социальный пакет) на 1 сотрудника в год, Средний объем часов обучения на 1 сотрудника в год, Уровень производственного травматизма и др.	Выплаты в бюджеты разных уровней, Упомянутость по отношению к конкурентам, Тональность упоминаний в СМИ и др.	законодательства, «Затраты на предотвращение воздействия на окружающую среду и систему экологического» [111] менеджмент и др.
5. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» ( <a href="http://ar2014.rosatom.ru/#/ru">http://ar2014.rosatom.ru/#/ru</a> ) [112]	Среднесписочная численность персонала, Уровень вовлеченности персонала, Доля специалистов младше 35 лет и др.	Уровень поддержки атомной энергетики в РФ, Число стран, с которыми имеется правовая база для сотрудничества и др.	Сырьевая база урана (российские активы), Сырьевая база урана (зарубежные активы) и др.
6. АО «ОКБМ им. И.И. Африкантова» ( <a href="http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/">http://www.okbm.nov.ru/reports/2014/</a> ) [113]	Численность персонала, Коэффициент текучести кадров, Уровень вовлеченности персонала, Доля специалистов до 35 лет, Доля сотрудников, отработавших более 5 лет, Структура кадрового состава в разбивке по возрасту и др.	Коммуникационный капитал: Индекс удовлетворенности потребителя, Уровень вовлеченности персонала, Результативность в области экономического влияния, Количество проведенных конференция, заседаний, выставок и др.	Надежность и безаварийность работы систем жизнеобеспечения, Затраты на охрану окружающей среды (затраты, связанные с очисткой выбросов и сбросов, обращением с отходами, ликвидацией экологического ущерба), Валовый объем образовавшихся неиспользованных (обезвреженных и захороненных) отходов и др.

1	2	3	4	5	6	7
7. АО «Сибирская угольная энергетическая компания» ( <a href="http://www.suek.ru/assets/uploads/sites/9/2015/10/Godovoj-otchet-AO-SUEK_2014.pdf#">http://www.suek.ru/assets/uploads/sites/9/2015/10/Godovoj-otchet-AO-SUEK_2014.pdf#</a> ) [114]	Не раскрывает информацию в разрезе капиталов					
8. ПАО «Нижнекамскнефтехим» ( <a href="https://www.nknh.ru/yearreport2014/">https://www.nknh.ru/yearreport2014/</a> ) [115]	Не раскрывает информацию в разрезе капиталов. Приводят основные технико-экономические показатели деятельности, а также энергосбережения, охраны окружающей среды (в том числе количество выбросов, объем потребления разных видов ресурсов), охрана труда и промышленная безопасность, персонал (структура персонала по возрасту, количество студентов, проходящих стажировку, количество специалистов, прошедших аттестацию и др.)					
9. ПАО «Татнефть им. В.Д. Шашина» ( <a href="http://tatneft.ru/storage/block_editor/files/ba51e4029f7060e3da0bdf500fbf4389bef10a86.pdf">http://tatneft.ru/storage/block_editor/files/ba51e4029f7060e3da0bdf500fbf4389bef10a86.pdf</a> ) [116]	Не раскрывает информацию в разрезе капиталов. Отражают разделы в годовом отчете такие, как "производственная деятельность", "корпоративное управление", "финансовые результаты", "социальная ответственность".					
10. ПАО «РусГидро» ( <a href="http://www.ar2014.rushydro.ru/">http://www.ar2014.rushydro.ru/</a> ) [117]	Не раскрывают информацию в разрезе капиталов. Однако приводят финансовые показатели (выручка группы, чистая прибыль, рентабельность чистой прибыли, дивиденды, динамика инвестиций), операционные показатели (количество генерирующих объектов, установленная мощность, производство электроэнергии, отпуск тепловой энергии), раскрывают ключевые показатели эффективности и т.д.					

## ПРИЛОЖЕНИЕ М

(обязательное)

**Регистр управленческого учета:**

**расчет интегрированного показателя изменения ценности капиталов**

Показатель	Обозначение	Анализируемый период				Коэффициент роста		
		n-2	n-1	n	n+1	(n-1)/ (n-2)	n/ (n-1)	(n+1)/ n
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Собственные средства	S							
Долгосрочные обязательства	LD							
Средства, приравненные к собственным	Sc							
Краткосрочные заемные средства	SB							
<b>Инвестированный капитал</b>	<b>IC</b>							
Краткосрочные обязательства	SD							
<b>Коэффициент соотношения собственных средств к заемным</b>	<b>R<sub>o/b</sub></b>							
Выручка	R							
Себестоимость продаж	C							
Валовая прибыль	VA							
Коммерческие расходы	Se							
Управленческие расходы	Ae							
Проценты к получению	Int. Income							
Проценты к уплате	Int. Paid							
Доходы от участия в других организациях	Io							
Прочие доходы	Oi							
Прочие расходы	Oe							
Прибыль до уплаты процентов и налогов	EBIT							
Прибыль до налогообложения	EBT							
Текущий налог на прибыль	Tax							
Посленалоговая (чистая) операционная прибыль	NOPLA T							
<b>Рентабельность инвестиционного капитала</b>	<b>ROIC</b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих финансовый капитал	K <sub>fin</sub>							
Остаточная стоимость основных средств на конец года	F <sub>кг</sub>							
<b>Среднегодовая стоимость основных средств</b>	<b>F̄</b>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Стоимость введенных в данном периоде основных средств	$F_{new}$							
<b>Коэффициент обновления</b>	$K_{renew}$							
<b>Фондоотдача</b>	$R_{o/c}$							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих производственный капитал	$K_{manuf}$							
<b>Стоимость нематериальных активов</b>	<b>Int. as.</b>							
Затраты на НИОКР	$Z_{R\&D}$							
Общие затраты	$Z$							
<b>Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании</b>	$d_{R\&D}$							
Выручка от продажи продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР	$R_{R\&D}$							
<b>Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР</b>	$dR_{R\&D}$							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих интеллектуальный капитал	$K_{intel}$							
<b>Производительность труда в виде среднегодовой выработки</b>	<b>W</b>							
<b>Доля специалистов младше 35 лет, %</b>	$d_{сн35}$							
<b>Уровень вовлеченности персонала, %</b>	$I_{engag}$							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих человеческий капитал	$K_{human}$							
<b>Инвестиции в развитие регионов присутствия</b>	$I_{reg}$							
<b>Объем средств, направленных на благотворительные цели</b>	$Q_{ch}$							
<b>Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты</b>	<b>Tax</b>							
<b>Индекс удовлетворенности потребителя</b>	<b>CSI</b>							
<b>Рыночная доля компании, %</b>	$d_m$							

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих социально-репутационный капитал	$K_{soc}$							
<b>Затраты на охрану окружающей среды</b>	$C_{env}$							
Материальные затраты	$MЗ$							
<b>Материалоотдача</b>	$R_{o/m}$							
Потребление электроэнергии, ГДж	$ЭЗ$							
<b>Энергоэффективность</b>	$Pe$							
Водопотребление, Гкал	$ВП$							
<b>Эффективность использования воды</b>	$We$							
Объем образования отходов в год, тонн								
Объем использования отходов в год, тонн								
<b>Коэффициент использования отходов</b>	$U_w$							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих природный капитал	$K_{natural}$							
<b>Интегрированный показатель изменения ценности капиталов</b>	$I_c$	x	x	x	x			
Коэффициент прироста интегрированного показателя изменения ценности всех видов капиталов, %	-	x	x	x	x	x		

**Примечание.** n – это отчетный год (например, 2017 г.); n-1 и n-2 – это периоды, предшествующие отчетному году (2016 и 2015 гг.). n+1 – это прогнозный год (2018 г.).

Должность лица,  
сформировавшего регистр

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_  
(дата)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Н

(обязательное)

## ОТЧЕТ

отдела управленческого учета

по итогам анализа интегрированного показателя изменения ценности капиталов

(наименование организации)

за период 20\_\_ г.

**I. Основные показатели деятельности компании, обеспечивающие формирование интегрированного показателя изменения ценности капиталов**

Показатель / Обозначение	Анализируемый период				Коэффициент роста		
	n-2	n-1	n	n+1	(n-1)/ (n-2)	n/ (n-1)	(n+1)/ n
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Инвестированный капитал / IC</b>							
<b>Коэффициент соотношения собственных средств к заемным / <math>R_0/b</math></b>							
<b>Рентабельность инвестиционного капитала / ROIC</b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих финансовый капитал / $K_{fin}$							
<b>Среднегодовая стоимость основных средств / <math>\bar{F}</math></b>							
<b>Коэффициент обновления / <math>K_{renew}</math></b>							
<b>Фондоотдача / <math>R_0/c</math></b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих производственный капитал / $K_{manuf}$							
<b>Стоимость нематериальных активов / Int. as.</b>							
<b>Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании / <math>d_{R\&amp;D}</math></b>							
<b>Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР / <math>dR_{R\&amp;D}</math></b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих интеллектуальный капитал / $K_{intel}$							
<b>Производительность труда в виде среднегодовой выработки / <math>W</math></b>							
<b>Доля специалистов младше 35 лет, % / <math>d_{сп35}</math></b>							
<b>Уровень вовлеченности персонала / <math>I_{engag}</math></b>							

1	2	3	4	5	6	7	8
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих человеческий капитал / $K_{human}$							
<b>Инвестиции в развитие регионов присутствия / <math>I_{reg}</math></b>							
<b>Объем средств, направленных на благотворительные цели / <math>Q_{ch}</math></b>							
<b>Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты / <math>Tax</math></b>							
<b>Индекс удовлетворенности потребителя / <math>CSI</math></b>							
<b>Рыночная доля компании / <math>d_m</math></b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих социально-репутационный капитал / $K_{soc}$							
<b>Затраты на охрану окружающей среды / <math>C_{env}</math></b>							
<b>Материалоотдача / <math>R_{o/m}</math></b>							
<b>Энергоэффективность / <math>Pe</math></b>							
<b>Эффективность использования воды / <math>We</math></b>							
<b>Коэффициент использования отходов / <math>Uw</math></b>							
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих природный капитал / $K_{natural}$							
<b>Интегрированный показатель изменения ценности капиталов / <math>I_c</math></b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>			

**I. Информация о достижении стратегических целей по формированию интегрированного показателя изменения ценности капиталов и перспективы дальнейшего развития**

*(приводится анализ значений  $I_c$  и её компонент, факторов, влияющих на их изменения, дается экономическая оценка произошедшим изменениям; характеризуются направления перспективного развития в соответствии со стратегией организации, возможности и риски)*

Начальник отдела  
управленческого учета

\_\_\_\_\_

(подпись)

\_\_\_\_\_

(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_

(дата)

## ПРИЛОЖЕНИЕ П

(обязательное)

### Материалы исследования лучших практик по взаимодействию с заинтересованными сторонами

Наименование компании	Комментарий	АО «НИАЭП»	ОАО «ТВЭЛ»	ОАО «Концерн Росэнергоатом»
1	2	3	4	5
Источник информации	Годовые отчеты 2013, 2014 гг. (ОАО «Татнефть имени В.Д. Шашина» не рассматривается, т.к. отсутствует интерактивная отчетность, ранговая карта ЗЛ, выделение ключевых ЗЛ)	<a href="http://niaep.interity.info/uchiet-priedlozhenii-zainteriesovannykh-storon">http://niaep.interity.info/uchiet-priedlozhenii-zainteriesovannykh-storon</a> , <a href="http://ar2014.niaep.ru/#/ru">http://ar2014.niaep.ru/#/ru</a> [108]	<a href="http://www.tvel2013.ru/report/view/sotsialnyy-kapital">http://www.tvel2013.ru/report/view/sotsialnyy-kapital</a> , <a href="http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1">http://www.tvel2014.ru/ru/section_1/#section_1_1</a> [109]	<a href="http://report2013.rosenergoatom.ru/#/ru/1975">http://report2013.rosenergoatom.ru/#/ru/1975</a> , <a href="http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission">http://report2014.rosenergoatom.ru/#perspectives/mission</a> [110]
Ранговая карта заинтересованных лиц	За 2013 г. За 2014 г.	x x	x x	Дается ссылка на карту ЗЛ годового отчета 2012 г., в которой не содержатся индексы влияния сторон друг на друга – –
Ключевые заинтересованные стороны	ЗЛ по обоим индексам влияния больше 1 или те группы лиц, которые компании прописывают как основные (в скобках указано на основании какого годового отчета (ГО) взята информация). В целях исследования для построения теоретической модели комплексного показателя выбираем следующие чаще всего встречающиеся группы	Заказчики, Государственные органы контроля, Акционеры, Менеджмент компании, Партнеры, Персонал, Население регионов присутствия, СМИ, Органы местного самоуправления, Образовательные учреждения (годовой отчет ( <i>далее</i> – ГО) 2014)	Госкорпорация «Росатом», Потребители, Дочерние общества, Трудовой коллектив и профсоюзные организации, Отраслевые партнеры, Поставщики, Органы местного самоуправления, региональные и федеральные органы власти, Общественные и экологические организации,	Федеральные органы власти и органы власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, контролирующие органы, Акционеры, Деловые партнеры, поставщики, потенциальные инвесторы, СМИ, аналитики, Работники, профсоюзные организации, Население, местные сообщества, природоохранные и общественные организации (ГО 2013)



1	2	3	4	5
	<p>ключевых ЗЛ: Акционеры, Заказчики (потребители), Поставщики, Персонал, Государственные органы, Население регионов присутствия, Образовательные учреждения, СМИ, Профсоюз, Партнеры по бизнесу</p>		<p>Научное и экспертное сообщество (ГО 2014)</p>	
<b>Варианты механизмов взаимодействия:</b>		<b>Ключевые интересы стейкхолдеров и показатели оценки влияния:</b>		
- Акционеры	<p>Презентации отчета в рамках диалогов. Общие собрания акционеров. Отчетность Совета Директоров и ревизионной комиссии. Аудиты. Участие в отраслевых деловых мероприятиях. Телеконференции</p>	<p>Осуществление деятельности в соответствии со стратегией акционера в рамках корпоративных процедур</p>	<p>Повышение производительности труда. Экономия ресурсов. Положительная динамика финансово- экономических и производственных показателей</p>	<p>Достижение утвержденных показателей (по выработке, инвестициям, безопасности, оплате труда, социальным программам, эффективности деятельности)</p>
- Заказчики (потребители)	<p>Прием заявок и обращений. Центры обслуживания клиентов. Консультации. Опросы, анкетирование. Публикации в СМИ. Конференции, форумы. Договорная деятельность, отчетность. Выставки.</p>	<p>Выполнение тематических планов и сроков строительства. Сокращение стоимости строительства. Повышение качества работ</p>	<p>Доля рынка. Портфель заказов. Повышение доходов. Снижение вероятности отказа топлива</p>	-
- Поставщики	<p>Консультации. Опросы, анкетирование. Публикации в СМИ. Конференции, форумы.</p>	<p>Получение новых заказов на основе. Процедуры выбора поставщиков. Финансовое состояние</p>	<p>Экономия затрат. Выполнение условий поставки по срокам, качеству и количеству</p>	см. инвесторы

Продолжение таблицы П.1

1	2	3	4	5
	Договорная деятельность, отчетность.	Компании. Перспективы сотрудничества		
- Персонал	Совместные решения администрации и профкома комиссия по трудовым спорам обсуждение и утверждение коллективного договора.	Кадровая и социальная политика. Развитие Компании. Перспективы развития персонала	Снижение текучести кадров. Повышение производительности труда. Рост заработной платы. Рост прибыли. Соотношение средней заработной платы в ДО и в регионах деятельности	Стабильность трудовой занятости и достойное денежное вознаграждение, социальные гарантии (в том числе пенсионные), удовлетворение в работе, реализация наставничества, обучение персонала, карьерный рост, повышение квалификации
- Государственные органы	Участие в государственных программах социально-экономического развития, инициирование изменений и принятие новых нормативно-правовых актов. Конференции, форумы. Участие в деятельности профильных экспертных организаций. Встречи, переговоры. Публикации	Развитие атомной энергетики. Экологическая и радиационная безопасность. Развитие инфраструктуры. Налоги. Занятость. Реализация социальных программ.	Объем полученного финансирования. Валовые налоговые отчисления. Выполнение показателей ФЦП. Учетные предложения по совершенствованию законодательной базы	Эффективность и стабильность в поставках электроэнергии, безопасность и открытость деятельности, отсутствие негативного воздействия на окружающую среду, социальная ответственность, технологическое лидерство и инновации
- Население регионов присутствия	Экологические отчеты. Совместные благотворительные и социальные проекты с органами власти. Сопровождения. Конференции. Поддержка социально значимых инициатив.	Наличие рабочих мест. Вклады в развитие регионов присутствия	Экологическая обстановка. Средняя заработная плата. Уровень безработицы. Налоговые отчисления. Количество новых созданных рабочих мест	Учет интересов, предложений и ожиданий со стороны Концерна. Безопасность и открытость деятельности, отсутствие негативного воздействия на окружающую среду, стабильность поставок электроэнергии, развитие территорий присутствия, обеспечение занятости, проекты и инвестиции по защите окружающей среды

Продолжение таблицы П.1

1	2	3	4	5
- Образовательные учреждения	Совместные исследования программы обучения (включая защиты дипломных работ, диссертаций), рабочие встречи, интернет-портал	Перспективы сотрудничества	Результативность НИОКР	-
- СМИ	Выставки, рабочие встречи, публикации, телепрограммы, интернет-портал, пресс-туры, сотрудничество с профессиональными организациями.	Перспективы развития. Ядерная безопасность. Ключевые события	-	Открытость и безопасность деятельности, доступность менеджмента, планы по развитию, выполнение ключевых показателей, периодичность предоставления информации
- Профсоюз	Считаем целесообразным не выделять в целях построения интегрального показателя отдельно данную группу стейкхолдеров для построения комплексного показателя, т.к. их интересы практически совпадают с интересами персонала	см. персонал	см. персонал	см. персонал
- Партнеры по бизнесу	Считаем целесообразным не учитывать отдельно в целях построения интегрального показателя данную группу стейкхолдеров, поскольку она по разным мнениям может включать в себя разных лиц (поставщиков, покупателей, международных партнеров и т.д.), что является индивидуальным для каждой конкретной организации	-	Рост доходов. Расширение клиентской и ресурсной базы	Планы по развитию, господдержка, гарантии устойчивости качества в деятельности, стабильное финансовое состояние

Продолжение таблицы П.1

Наименование компании	Госкорпорация «Росатом»	ОАО «ОКБМ им. И.И. Африкантова»	ОАО «Российские сети»	ОАО «Атомэнергомаш»
1	6	7	8	9
Источник информации	<a href="http://www.ar2013.rosatom.ru/86.html">http://www.ar2013.rosatom.ru/86.html</a> <a href="http://ar2014.rosatom.ru/#/ru">http://ar2014.rosatom.ru/#/ru</a> [112]	<a href="http://www.okbm.nnov.ru/reports/2014/">http://www.okbm.nnov.ru/reports/2014/</a> [113]	<a href="http://rr13.rosseti.ru/">http://rr13.rosseti.ru/</a> <a href="http://rr14.rosseti.ru/">http://rr14.rosseti.ru/</a>	<a href="http://ar2013.aem-group.ru/book6.html#book-6-1-7">http://ar2013.aem-group.ru/book6.html#book-6-1-7,</a> <a href="http://ar2014.aem-group.ru/#/ru">http://ar2014.aem-group.ru/#/ru</a> [111]
Ранговая карта заинтересованных лиц в 2014 и 2013 г..	x x	x x	в 2013 г. карта ЗЛ не содержит индексы влияния сторон друг на друга – –	в 2014 г. карта ЗЛ не содержит индексы влияния сторон друг на друга x
Ключевые заинтересованные стороны	Государство как единственный учредитель и инвестор, Государство как регулятор деятельности, Топ-менеджмент компании, Персонал, Потребители продукции, товаров и услуг, Научные организации, Поставщики оборудования, Партнеры по бизнесу на мировом уровне, Профсоюзная организация, Органы государственной власти субъектов Федерации (ГО 2014)	ГК Росатом, Коллектив, Заказчики продукции, Потребители продукции, Регулирующие органы, аудит и надзор, Профсоюз, Представители СМИ, Общественные организации, Предприятия конкуренты, Поставщики, Финансовые организации (ГО 2013)	Акционеры и инвесторы, финансовое сообщество. Образовательные учреждения и научные исследовательские центры. Организации гражданского общества. Отраслевое сообщество рынка электроэнергетики и деловое сообщество, Потребители услуг, Работники и электропрофсоюз, СМИ Органы власти РФ, Общество (ГО 2014)	Акционеры, ДЗОК, Заказчики, Поставщики, Персонал, Образовательные учреждения, Партнеры Профсоюз, Инвесторы (ГО 2013)
<b>Ключевые интересы стейкхолдеров и показатели оценки влияния:</b>				
- Акционеры	Все нижеперечисленные вопросы	Актуализация стратегии развития. Развитие и	Повышение инвестиционной привлекательности.	Устойчивость Компании в

1	6	7	8	9
		<p>разработка программ по бизнес-направлениям. Эффективность деятельности. Разработка и реализация Комплексной программы повышения эффективности. Развитие инжиниринга, научно-производственной деятельности. Рост масштаба. Инновации. Корпоративное управление. Финансово-экономические показатели и их динамика. Брендбук.</p>	<p>Высокая доходность и ликвидность вложений. Рост капитализации. Переход на систему тарифного регулирования на основе метода доходности инвестиционного капитала. Гарантия возврата инвестиций. Прозрачность и эффективность корпоративного управления. Современное и полное раскрытие информации.</p>	<p>долгосрочном периоде, Доходность, Риски Компании</p>
<p>- Заказчики (потребители)</p>	<p>Технологическая модернизация атомной отрасли. Экономическая эффективность. Соблюдение международного и российского законодательства. Честная конкуренция и ответственное поведение на рынках. Конкурентоспособность на мировых рынках. Повышение качества продукции и услуг. Надежное обеспечение электроэнергией</p>	<p>Производственная структура и эффективность управления. Дисциплина исполнения сроков, бюджета. Финансовое состояние предприятия. Качество и конкурентоспособность продукции. Потребительские качества продукции и услуг, оперативность, удовлетворенность ожиданий. Качество сервисного сопровождения. Технический уровень и конкурентоспособность. Гарантии.</p>	<p>Качество оказываемых услуг. Территориальная доступность услуг и комфортные условия обслуживания. Прозрачность и информационная открытость. Своевременное и доступное технологическое подключение. Совершенствование нормативно-правовой базы. Повышение надежности электроснабжения. Эффективность работы с обращениями потребителей. Оценке удовлетворенности потребителей качеством услуг и обслуживанием</p>	<p>Качество, параметры, цена и сроки поставки оборудования, Гарантии исполнения обязательств и соблюдения договоров, Наличие референций, Устойчивость в долгосрочном периоде, Технологическое развитие</p>

1	6	7	8	9
- Поставщики	Экономическая эффективность, Честная конкуренция и ответственное поведение на рынках, Прозрачность деятельности	Производственная структура. Получение новых заказов на основе перспектив развития предприятия, процедуры выбора поставщиков, финансовое состояние предприятия, сроки и объемы заказа.	-	Устойчивость в долгосрочном периоде, Требования к продукции, Платежеспособность, Нормативная база закупочной деятельности
- Персонал	Соблюдение международного и российского законодательства. Прозрачность деятельности. Достойные условия вознаграждения персонала, обеспечение профессионального роста сотрудников, безопасные условия труда. Развитие кадрового потенциала	Результаты и достижения предприятия. Кадровая и социальная политика. Вовлеченность и перспективы развития персонала. Мероприятия по материальной и нематериальной мотивации. Молодежная политика. Условия Коллективного договора.	Обеспечение наличия достоверной информации об оперативной и прогнозной численной и качественной потребности в трудовых ресурсах; своевременное обеспечение потребностей в персонале требуемой квалификации; обеспечение эффективности деятельности персонала, рост производительности труда в компаниях электросетевого комплекса.	Устойчивость в долгосрочном периоде, Личное развитие, Социальные гарантии и льготы, Безопасность Репутация и престиж Компании, Корпоративный климат
- Государственные органы	Обеспечение режима нераспространения ядерных материалов и технологий. Обеспечение ядерной, радиационной и экономической безопасности. Эффективность расходования бюджетных средств. Соблюдение международного и российского	Радиационная и экологическая безопасность. Развитие инфраструктуры. Налоги, занятость. Использование регионального промышленного кластера. Энергоэффективность. Социальная политика. Молодежная политика.	Соблюдение правовых норм и технических стандартов. Содействие совершенствованию нормативно-правовой базы отрасли. Обеспечение безопасности функционирования. Сохранение социальной стабильности. Охрана окружающей среды. Использование инновационных	Соответствие законодательству, Выплаты в бюджет, Инфраструктура, Занятость

1	6	7	8	9
	законодательства. Честная конкуренция и ответственное поведение на рынке. Прозрачность деятельности		и энергоэффективных технологий. Эффективность использования бюджетных средств.	
- Население регионов присутствия	Решение проблем "наследия" предыдущей хозяйственной и оборонной деятельности отрасли. Улучшение качества жизни на территориях присутствия	-	Информационная открытость. Новые формы коммуникаций, в т. ч. в социальных сетях. Поддержка социально значимых инициатив. Развитие культуры. Поддержка развития физической культуры и спорта.	-
- Образовательные учреждения	Технологическая модернизация атомной отрасли. Достойные условия вознаграждения персонала, обеспечение профессионального роста сотрудников, безопасные условия труда. Развитие кадрового потенциала	Научно-исследовательская деятельность, подготовка кадров. Перспективы развития предприятия, создание рабочих мест.	Надежность и предсказуемость партнерских отношений. Повышение качества образовательных программ. Нацеленность на прикладные аспекты в образовании. Укрепление материально-технической базы научно-образовательных учреждений. Организация практики и стажировок. Поддержка общественных инициатив учащихся вузов и ссузов.	Реализация совместных проектов, Потребность в квалифицированном персонале, Стратегическое планирование
- СМИ	-	Перспективы развития предприятия. Экологическая безопасность. Информационная открытость бизнеса, прозрачность. Социальные программы,	Информационная открытость и прозрачность, предоставление исчерпывающей и достоверной информации всем заинтересованным сторонам является важной составляющей	События, изменения, проблемы

Окончание таблицы П.1

1	6	7	8	9
		благотворительность. Соблюдение законодательства.	коммуникационной политики Компании.	
- Профсоюз	см. персонал	Социальная ответственность. Защищенность сотрудников. Условия Коллдоговора. Соблюдение норм законодательства. Условия труда и безопасность производства.	см. персонал	Соответствие требованиям законодательства РФ, Рост благосостояния сотрудников, Потребность в персонале
- Партнеры по бизнесу	Экономическая эффективность Соблюдение международного и российского законодательства. Честная конкуренция и ответственное поведение на рынке. Конкурентоспособность на мировых рынках. Прозрачность деятельности. Освоение международных норм и стандартов управления	-	-	Устойчивость Компании в долгосрочном периоде, Прозрачность Компании, Реализация совместных проектов



## ПРИЛОЖЕНИЕ Р

(обязательное)

### Регистр управленческого учета:

**расчет интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании**

Обозначение	Группа стейкхолдеров/ Показатель влияния на стоимость компании	Влияние на стоимость	Значимость $b_i$		Значение показателя				Коэффициент роста ( $K_i$ )			(K <sub>i</sub> *b <sub>i</sub> )				
			n-1	n	n-2	n-1	n	n+1	(n-1)/(n-2)	n/(n-1)	(n+1)/n	по b <sub>i</sub> n г.			по b <sub>i</sub> (n-1) г.	
												n-1	n	n+1	n	
K <sub>s</sub>	Акционеры / Цена собственного капитала	-														
K <sub>d</sub>	Инвесторы / Цена заемного капитала	-														
R	Потребители / Выручка от продаж	+														
C	Поставщики / Себестоимость продаж	-														
W	Персонал / Производительность труда	+														
Tax	Госорганы / Объем налоговых отчислений	-														
W <sub>n</sub>	Население регионов присутствия / Производительность труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения	+														
R <sub>n</sub>	Научное сообщество / Выручка, полученная от использования НИОКР	+														
R <sub>p</sub> / T <sub>mr</sub>	СМИ / Рыночная стоимость акции компании / Позитивная и нейтральная тональность упоминания в СМИ	+														
<b>I<sub>s</sub></b>	<b>Интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>					

**Примечание.** n – это отчетный год (например, 2017 г.); n-1 и n-2 – это периоды, предшествующие отчетному году (2016 и 2015 гг.). n+1 – это прогнозный год (2018 г.).

Должность лица,  
сформировавшего регистр

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_  
(дата)

## ПРИЛОЖЕНИЕ С

(обязательное)

### ОТЧЕТ

отдела управленческого учета

по итогам анализа интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании

\_\_\_\_\_  
(наименование организации)

за период 20\_\_ г.

#### I. Основные показатели деятельности компании, обеспечивающие формирование интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании

Обозначение	Группа стейкхолдеров/ Показатель влияния на стоимость компании	Влияние на стоимость	Значимость $b_i$		Значение показателя				Коэффициент роста ( $K_i$ )			$(K_i * b_i)$			
												по $b_i$ n г.			по $b_i$ (n-1) г.
			n-1	n	n-2	n-1	n	n+1	(n-1)/(n-2)	n/(n-1)	(n+1)/n	n-1	n	n+1	n
	...														
$I_S$	Интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				

#### I. Информация о достижении стратегических целей по формированию интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании и перспективы дальнейшего развития

\_\_\_\_\_  
(приводится анализ значений  $I_S$  и её компонент, факторов, влияющих на их изменения, дается экономическая оценка произошедшим изменениям; характеризуются направления перспективного развития в соответствии со стратегией организации, возможности и риски)

Начальник отдела  
управленческого учета

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_  
(дата)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Т

(обязательное)

### Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «НИАЭП»

Показатель	Обозначение	2010	2011	2012	2013	2014	Коэффициент роста 2011/2010	Коэффициент роста 2012/2011	Коэффициент роста 2013/2012	Коэффициент роста 2014/2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Собственные средства, млн. руб.	S	2 812	2 853	3 624	4 288	4 575	1,0145	1,2703	1,1834	1,0669
Долгосрочные обязательства, млн. руб.	LD	-	39 997	44 267	28 638	34 535	-	1,1068	0,6469	1,2059
Средства, приравненные к собственным, млн. руб.	Sc	361	758	1 010	892	1 087	2,0968	1,3329	0,8829	1,2189
Краткосрочные заемные средства, млн. руб.	SB	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Инвестированный капитал, млн. руб.</b>	<b>IC</b>	<b>3 173</b>	<b>43 608</b>	<b>48 901</b>	<b>33 818</b>	<b>40 197</b>	<b>13,7424</b>	<b>1,1214</b>	<b>0,6916</b>	<b>1,1886</b>
Краткосрочные обязательства, млн. руб.	SD	34 824	35 866	30 457	52 972	38 820	1,0299	0,8492	1,7392	0,7328
<b>Коэффициент соотношения собственных средств к заемным</b>	<b>R<sub>o/b</sub></b>	<b>0,09208</b>	<b>0,04807</b>	<b>0,06286</b>	<b>0,06417</b>	<b>0,07835</b>	<b>0,5221</b>	<b>1,3076</b>	<b>1,0209</b>	<b>1,2209</b>
Выручка - Revenue, млн. руб.	R	41 081	35 305	38 512	37 518	43 000	0,8594	1,0909	0,9742	1,1461
Себестоимость продаж - Cost of sales, млн. руб.	C	37 623	33 209	35 364	33 855	38 912	0,8827	1,0649	0,9573	1,1494
Валовая прибыль - value added, млн. руб.	VA	3 458	2 096	3 149	3 664	4 089	0,6061	1,5023	1,1635	1,1160
Коммерческие расходы - Selling and distribution expenses, тыс. руб.	Se	401 832	450 770	617 878	518 388	544 612	1,1218	1,3707	0,8390	1,0506

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Управленческие расходы - Administrative expenses, млн. руб.	Ae	1 299	1 127	1 439	1 714	2 152	0,8673	1,2768	1,1915	1,2554
Проценты к получению - Interest Income, тыс. руб.	Int. Income	143 130	404 602	997 146	895 252	1065 583	2,8268	2,4645	0,8978	1,1903
Проценты к уплате - Interest Paid, млн. руб.	Int. Paid	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Доходы от участия в других организациях - Income from participation in other organizations, тыс. руб.	Io	17 450	72 047	6 651	7 985	175	4,1288	0,0923	1,2006	0,0219
Прочие доходы - Other income, тыс. руб.	Oi	254 266	300 498	426 722	501 802	705 647	1,1818	1,4200	1,1759	1,4062
Прочие расходы - Other expenses, тыс. руб.	Oe	985 591	467 397	719 443	897 728	1058 628	0,4742	1,5393	1,2478	1,1792
Прибыль до уплаты процентов и налогов - earnings before interest and taxes, тыс. руб.	EBIT	1186 123	828 032	1803 164	1938 265	2104 604	0,6981	2,1777	1,0749	1,0858
Прибыль до налогообложения - Earnings Before Taxes, тыс. руб.	EBT	1186 123	828 032	1803 164	1938 265	2104 604	0,6981	2,1777	1,0749	1,0858
Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	Tax	407 357	229 983	449 825	455 536	540 892	0,5646	1,9559	1,0127	1,1874
Посленалоговая (чистая) операционная прибыль - Net operating profit less adjusted taxes, тыс. руб. , млн. руб.	NOPLAT	778 766	598 049	1353 339	1482 729	1563 712	0,7679	2,2629	1,0956	1,0546



Продолжение таблицы Т.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Общие затраты, млн. руб.	З	39 325	34 786	37 420	36 087	41 608	0,8846	1,0757	0,9644	1,1530
Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании	$d_{R\&D}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Выручка от продажи продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР	$R_{R\&D}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР	$dR_{R\&D}$	0	0	0	0	0,6				
Производство коэффициентов динамики показателей, характеризующих интеллектуальный капитал	Kintel						1,6598	1,4919	8,8580	1,0678
<b>Производительность труда в виде среднегодовой выработки в млн. руб./чел.</b>	<b>W</b>	<b>18123</b>	<b>14492</b>	<b>12580</b>	<b>11143</b>	<b>13100</b>	<b>0,7996</b>	<b>0,8681</b>	<b>0,8858</b>	<b>1,1756</b>
Доля специалистов младше 35 лет, %	$d_{\text{сп}35}$	40,9	44,2	43,7	45,5	44	1,0807	0,9887	1,0412	0,9670
Уровень вовлеченности персонала, %	$I_{\text{engag}}$	80	80	80	75	74	1,0000	1,0000	0,9375	0,9867

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих человеческий капитал	Khuman						0,8642	0,8582	0,8646	1,1217
<b>Инвестиции в развитие регионов присутствия, млн. руб.</b>	<b>I<sub>reg</sub></b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>374,17</b>	<b>285,966</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,7643</b>
<b>Объем средств, направленных на благотворительные цели, млн. руб.</b>	<b>Q<sub>ch</sub></b>	<b>125</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>87</b>	<b>115</b>	<b>0,6640</b>	<b>1,0120</b>	<b>1,0357</b>	<b>1,3218</b>
<b>Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты, млн. руб.</b>	<b>Tax</b>	<b>885,83</b>	<b>5333,5</b>	<b>2675,5</b>	<b>3250,5</b>	<b>1125,7</b>	<b>6,0209</b>	<b>0,5016</b>	<b>1,2149</b>	<b>0,3463</b>
<b>Индекс удовлетворенности потребителя (Customer Satisfaction Index)</b>	<b>CSI</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Рыночная доля компании, %</b>	<b>d<sub>m</sub></b>	<b>37</b>	<b>50</b>	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>1,3514</b>	<b>1,0600</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0000</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих социально-репутационный капитал	Ksoc						5,4025	0,5381	1,2583	0,4578
<b>Затраты на охрану окружающей среды, тыс. руб.</b>	<b>C<sub>env</sub></b>	<b>3740,85</b>	<b>2910,1</b>	<b>2488,72</b>	<b>2938,1</b>	<b>792,2</b>	<b>0,7779</b>	<b>0,8552</b>	<b>1,1806</b>	<b>0,2696</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Материальные затраты, млн. руб.	МЗ	20 597	18 122	19 863	-	-	0,8798	1,0961	-	-
<b>Материалоотдача</b>	<b>R<sub>o/m</sub></b>	<b>1,9946</b>	<b>1,9482</b>	<b>1,9389</b>			<b>0,9768</b>	<b>0,9952</b>		
Потребление электроэнергии, ГДж	ЭЗ	150510,5	125946,4	100238,4	107707,6	105231,5	0,8368	0,7959	1,0745	0,9770
<b>Энергоэффективность</b>	<b>Pe</b>	<b>2,7295</b>	<b>2,8032</b>	<b>3,8421</b>	<b>3,4834</b>	<b>4,0863</b>	<b>1,0270</b>	<b>1,3706</b>	<b>0,9066</b>	<b>1,1731</b>
Водопотребление, Гкал	ВП	76 905	34 588	22 814	14 229	10 893	0,4498	0,6596	0,6237	0,7656
<b>Эффективность использования воды</b>	<b>We</b>	<b>5,3418</b>	<b>10,2072</b>	<b>16,8809</b>	<b>26,3673</b>	<b>39,4745</b>	<b>1,9108</b>	<b>1,6538</b>	<b>1,5620</b>	<b>1,4971</b>
<b>Коэффициент использования отходов</b>	<b>Uw</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих природный капитал	K <sub>natural</sub>						1,5266	1,9386	1,6718	0,4735
<b>Интегрированный показатель изменения ценности капиталов</b>	<b>I<sub>c</sub></b>						<b>1,0982</b>	<b>1,1023</b>	<b>1,2105</b>	<b>0,9380</b>
Коэффициент прироста интегрированного показателя изменения ценности всех видов капиталов, %								0,3758	9,8123	-22,5070



## ПРИЛОЖЕНИЕ У

(обязательное)

### Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ТВЭЛ»

Показатель	Обозначение	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Коэффициент роста 2011/2010	Коэффициент роста 2012/2011	Коэффициент роста 2013/2012	Коэффициент роста 2014/2013	Коэффициент роста 2015/2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Собственные средства, млн. руб.	S	257 526	273868	273462	271421	264319	287079	1,0635	0,9985	0,9925	0,9738	1,0861
Долгосрочные обязательства, млн.руб.	LD	7 691	-	4 497	9 097	13 653	926	-	-	2,0228	1,5008	0,0678
Средства, приравненные к собственным, млн. руб.	Sc	1 185	662	1 226	819	818	1 090	0,5587	1,8527	0,6679	0,9993	1,3318
Краткосрочные заемные средства, млн. руб.	SB	10 870	11 957	27 910	33 733	48 465	63 009	1,1000	2,3343	1,2086	1,4367	1,3001
<b>Инвестированный капитал, млн. руб.</b>	<b>IC</b>	<b>277 272</b>	<b>286487</b>	<b>307095</b>	<b>315069</b>	<b>327255</b>	<b>352103</b>	<b>1,0332</b>	<b>1,0719</b>	<b>1,0260</b>	<b>1,0387</b>	<b>1,0759</b>
Краткосрочные обязательства, млн.руб.	SD	37 221	39 437	61 720	76 360	89 339	106353	1,0595	1,5650	1,2372	1,1700	1,1904
<b>Коэффициент соотношения собственных средств к заемным</b>	<b>R<sub>o/b</sub></b>	<b>5,91638</b>	<b>7,0800</b>	<b>4,2266</b>	<b>3,2166</b>	<b>2,5950</b>	<b>2,7138</b>	<b>1,1967</b>	<b>0,5970</b>	<b>0,7610</b>	<b>0,8068</b>	<b>1,0458</b>
Выручка - Revenue, млн. руб.	R	65 136	104797	102758	106707	104744	150708	1,6089	0,9806	1,0384	0,9817	1,4388
Себестоимость продаж - Cost of sales, млн. руб.	C	50 105	76 909	70 516	75 723	73 468	93 740	1,5350	0,9169	1,0738	0,9702	1,2759
Валовая прибыль - value added, млн. руб.	VA	15 032	27 888	32 243	30 979	31 276	56 968	1,8553	1,1562	0,9608	1,0096	1,8215

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Коммерческие расходы - Selling and distribution expenses, млн. руб.	Se	898	1 343	1 406	1 302	1 435	2 171	1,4947	1,0471	0,9263	1,1018	1,5130
Управленческие расходы - Administrative expenses, млн. руб.	Ae	3 749	5 241	5 229	6 803	6 667	6 717	1,3980	0,9976	1,3012	0,9800	1,0075
Проценты к получению - Interest Income, млн. руб.	Int. Inco me	76	198	326	458	249	596	2,6143	1,6494	1,4029	0,5443	2,3896
Проценты к уплате - Interest Paid, млн. руб.	Int. Paid	1 008	641	980	1 697	2 572	4 893	0,6364	1,5277	1,7320	1,5156	1,9026
Доходы от участия в других организациях - Income from participation in other organizations, млн. руб.	Io	41	3 205	516	4 151	3 046	1 930	77,3718	0,1609	8,0484	0,7338	0,6336
Прочие доходы - Other income, млн. руб.	Oi	2 990	3 848	3 770	867	2 413	5 297	1,2871	0,9796	0,2300	2,7829	2,1949
Прочие расходы - Other expenses, млн. руб.	Oe	3 219	4 494	5 111	6 296	16 325	4 587	1,3961	1,1374	1,2317	2,5930	0,2810
Прибыль до уплаты процентов и налогов - earnings before interest and taxes, млн. руб.	EBIT	10 272	24 061	25 109	22 054	12 557	51 314	2,3424	1,0435	0,8783	0,5694	4,0866
Прибыль до налогообложения - Earnings Before Taxes, млн. руб.	EBT	9 264	23 419	24 129	20 357	9 985	46 421	2,5280	1,0303	0,8437	0,4905	4,6491
Текущий налог на прибыль, млн. руб.	Tax	1 898	3 933	5 049	3 580	1 313	9 018	2,0717	1,2839	0,7090	0,3669	6,8662

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Посленалоговая (чистая) операционная прибыль - Net operating profit less adjusted taxes, тыс. руб.	NOP LAT	8 374	20 128	20 059	18 474	11 243	42 296	2,4037	0,9966	0,9210	0,6086	3,7619
<b>Рентабельность инвестиционного капитала</b>	<b>ROI C</b>	<b>0,0302</b>	<b>0,0703</b>	<b>0,0653</b>	<b>0,0586</b>	<b>0,0344</b>	<b>0,1201</b>	<b>2,3264</b>	<b>0,9297</b>	<b>0,8976</b>	<b>0,5860</b>	<b>3,4964</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих финансовый капитал	Kfin							2,87648	0,59493	0,70087	0,49101	3,93406
Остаточная стоимость основных средств на конец года, тыс. руб. (на конец 2009 г. - 2032292)	F <sub>кг</sub>	1880103	285025	213382	286641	273996	205058	0,1516	0,7486	1,3433	0,9559	0,7484
<b>Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.</b>	<b>F̄</b>	<b>1956198</b>	<b>1082564</b>	<b>249204</b>	<b>250012</b>	<b>280319</b>	<b>239527</b>	<b>0,5534</b>	<b>0,2302</b>	<b>1,0032</b>	<b>1,1212</b>	<b>0,8545</b>
Стоимость введенных в данный период основных средств, тыс. руб.	Fnew	246 891	99 067	46 952	133155	74 801	6500	0,4013	0,4739	2,8360	0,5618	0,0869
<b>Коэффициент обновления</b>	K <sub>renew</sub>	<b>0,13132</b>	<b>0,3475</b> <b>7</b>	<b>0,2200</b> <b>4</b>	<b>0,4645</b> <b>4</b>	<b>0,2730</b> <b>0</b>	<b>0,0317</b> <b>0</b>	<b>2,6468</b>	<b>0,6331</b>	<b>2,1112</b>	<b>0,5877</b>	<b>0,1161</b>
<b>Фондоотдача</b>	R <sub>o/c</sub>	<b>33</b>	<b>97</b>	<b>412</b>	<b>427</b>	<b>374</b>	<b>629</b>	<b>2,9073</b>	<b>4,2596</b>	<b>1,0350</b>	<b>0,8755</b>	<b>1,6839</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих	Kman uf							4,2584	0,6208	2,1922	0,5769	0,1671

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
производственный капитал												
<b>Стоимость нематериальных активов, тыс. руб.</b>	<b>Int. as.</b>	<b>8 749</b>	<b>28 685</b>	<b>418026</b>	<b>744233</b>	<b>1230 846</b>	<b>1329 604</b>	<b>3,2787</b>	<b>14,5730</b>	<b>1,7804</b>	<b>1,6538</b>	<b>1,0802</b>
Инвестиции в НИОКР, млн. руб.	$3_{R\&D}$	2 824	1 779	3 945	3 476	1 514	1494	0,6299	2,2175	0,8811	0,4356	0,9868
Общие затраты, млн. руб.	3	54 752	83 492	77 150	83 828	81 570	102629	1,5249	0,9240	1,0866	0,9731	1,2582
<b>Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании</b>	<b><math>d_{R\&amp;D}</math></b>	<b>0,05158</b>	<b>0,0213</b>	<b>0,0511</b>	<b>0,0415</b>	<b>0,0186</b>	<b>0,0146</b>	<b>0,4131</b>	<b>2,3998</b>	<b>0,8109</b>	<b>0,4476</b>	<b>0,7843</b>
<b>Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР</b>	<b><math>dR_{R\&amp;D}</math></b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих интеллектуальный капитал	Kintel							1,3543	34,9728	1,4437	0,7403	0,8472
<b>Производительность труда в виде среднегодовой выработки в млн. руб./чел.</b>	<b>W</b>	<b>2,11</b>	<b>2,96</b>	<b>3,60</b>	<b>4,51</b>	<b>5,49</b>	<b>8,40</b>	<b>1,4028</b>	<b>1,2162</b>	<b>1,2528</b>	<b>1,2173</b>	<b>1,5301</b>
Доля специалистов младше 35 лет, %	$d_{сп35}$	25,9	29,4	29	27,34	23,09	20,85	1,1351	0,9864	0,9428	0,8446	0,9030

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Уровень вовлеченности персонала, %</b>	$I_{\text{engag}}$	<b>58</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>76</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0517</b>	<b>1,2459</b>	<b>1,0658</b>	<b>1,0247</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих человеческий капитал	$K_{\text{humen}}$							1,5924	1,2617	1,4715	1,0957	1,4157
<b>Инвестиции в развитие регионов присутствия, млн.руб.</b>	$I_{\text{reg}}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Объем средств, направленных на благотворительные цели, млн. руб.</b>	$Q_{\text{ch}}$	<b>126,3</b>	<b>792</b>	<b>560,5</b>	<b>170,3</b>	<b>245,3</b>	<b>139,3</b>	<b>6,2708</b>	<b>0,7077</b>	<b>0,3038</b>	<b>1,4404</b>	<b>0,5679</b>
<b>Валовые налоговые отчисления в федеральный, региональный и местные бюджеты, млн. руб.</b>	$T_{\text{ax}}$	<b>24507</b>	<b>25502</b>	<b>23419</b>	<b>27695</b>	<b>25774</b>	<b>31283</b>	<b>1,0406</b>	<b>0,9183</b>	<b>1,1826</b>	<b>0,9306</b>	<b>1,2137</b>
<b>Индекс удовлетворенности потребителя (Customer Satisfaction Index)</b>	$CSI$	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,45</b>	<b>4,36</b>	<b>4,45</b>	<b>4,45</b>	<b>1,0000</b>	<b>0,9889</b>	<b>0,9798</b>	<b>1,0206</b>	<b>1,0000</b>
<b>Доля на мировом рынке фабрикации топлива, %</b>	$d_m$	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0625</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0000</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей,	$K_{\text{soc}}$							6,5254	0,6905	0,3593	1,3405	0,6893

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
характеризующих социально-репутационный капитал												
<b>Затраты на охрану окружающей среды, тыс. руб.</b>	<b>C<sub>env</sub></b>	<b>1787,3</b>	<b>2211,8</b>	<b>2223,5</b>	<b>2213</b>	<b>2371</b>	<b>2318</b>	<b>1,2375</b>	<b>1,0053</b>	<b>0,9953</b>	<b>1,0714</b>	<b>0,9776</b>
Материальные затраты, млн. руб.	МЗ	58 643	78 445	78 001	88 919	79 006	84 482	1,3377	0,9943	1,1400	0,8885	1,0693
<b>Материалоотдача</b>	<b>R<sub>o/m</sub></b>	<b>1,1107</b>	<b>1,3359</b>	<b>1,3174</b>	<b>1,2000</b>	<b>1,3258</b>	<b>1,7839</b>	<b>1,2027</b>	<b>0,9861</b>	<b>0,9109</b>	<b>1,1048</b>	<b>1,3456</b>
Потребление электроэнергии, млн кВт×ч	ЭЗ	3 631,0	3 445,0	3 271,0	3 104,0	3 012,4	2518,3 664	0,9488	0,9495	0,9489	0,9705	0,8360
<b>Энергоэффективность</b>	<b>Pe</b>	<b>17938,9</b>	<b>30420</b>	<b>31415</b>	<b>34376</b>	<b>34771</b>	<b>59844</b>	<b>1,6958</b>	<b>1,0327</b>	<b>1,0942</b>	<b>1,0115</b>	<b>1,7211</b>
Водопотребление на собственные нужды, млн. м <sup>3</sup>	ВП	616,10	585,50	619,80	516,70	504,50	393,90					
<b>Эффективность использования воды</b>	<b>We</b>	<b>1057,23</b>	<b>1789,9</b>	<b>1657,9</b>	<b>2065,1</b>	<b>2076,2</b>	<b>3826,1</b>	<b>1,6930</b>	<b>0,9263</b>	<b>1,2456</b>	<b>1,0054</b>	<b>1,8428</b>
Объем образования отходов в год, тонн		423 580	370216	368060	297294	306415	-	0,8740	0,9942	0,8077	1,0307	-
Объем использования отходов в год, тонн		22 784	4 834	5 230	5 500	3 605	-	0,2122	1,0820	1,0515	0,6555	-
<b>Коэффициент использования отходов</b>	<b>Uw</b>	<b>5,38</b>	<b>1,31</b>	<b>1,42</b>	<b>1,85</b>	<b>1,18</b>	<b>2,6</b>	<b>0,2428</b>	<b>1,0883</b>	<b>1,3018</b>	<b>0,6360</b>	<b>2,2097</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих природный капитал	Knatural							1,0373	1,0321	1,6085	0,7656	9,2196

Окончание таблицы У.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Интегрированный показатель изменения ценности всех видов капиталов</b>	<b>I<sub>c</sub></b>							<b>1,2960</b>	<b>1,1304</b>	<b>1,0322</b>	<b>0,9303</b>	<b>1,0839</b>
Коэффициент прироста интегрированного показателя изменения ценности всех видов капиталов, %									-12,78	-8,69	-9,87	16,51

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ф

(обязательное)

## Расчет значений интегрированного показателя изменения ценности капиталов АО «ОКБМ Африкантов»

Показатель	Обозначение	2013	2014	2015	2016 прогноз	2016	Коэффициент роста 2014/ 2013	Коэффициент роста 2015/ 2014	Коэффициент роста 2016 прогно з/2015	Коэффициент роста 2016/ 2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Собственные средства, тыс. руб.	S	5 529 185	6 392 151	10 056 548	-	13 856 906	1,1561	1,5733	-	1,3779
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	LD	12 545 992	9 088 397	3 944 071	-	2 147 751	0,7244	0,4340	-	0,5446
Средства, приравненные к собственным, тыс. руб.	Sc	985 740	1 042 035	1 130 217	-	1 226 345	1,0571	1,0846	-	1,0851
Краткосрочные заемные средства, тыс. руб.	SB	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Инвестированный капитал, тыс. руб.</b>	<b>IC</b>	<b>19 060 917</b>	<b>16 522 583</b>	<b>15 130 836</b>	<b>-</b>	<b>17 231 002</b>	<b>0,8668</b>	<b>0,9158</b>	<b>-</b>	<b>1,1388</b>
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	SD	6 282 669	16 514 999	28 291 971	-	29 668 154	2,6287	1,7131	-	1,0486
<b>Коэффициент соотношения собственных средств к заемным</b>	<b>R<sub>o/b</sub></b>	<b>0,36513</b>	<b>0,30268</b>	<b>0,35964</b>	<b>-</b>	<b>0,49308</b>	<b>0,8290</b>	<b>1,1882</b>	<b>-</b>	<b>1,3711</b>
Выручка - Revenue, тыс. руб.	R	11 890 494	12 380 835	15 795 952	18700000	22 658 152	1,0412	1,2758	1,1838	1,4344
Себестоимость продаж - Cost of sales, тыс. руб.	C	10 552 649	10 832 099	12 162 197	-	18 278 629	1,0265	1,1228	-	1,5029
Управленческие расходы - Administrative expenses, тыс. руб.	Ae	600 251	732 219	756 203	-	811 027	1,2199	1,0328	-	1,0725



Продолжение таблицы Ф.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Проценты к уплате - Interest Paid, тыс. руб.	Int. Paid	-	-	-	-	2 742	-	-	-	-
Прибыль до уплаты процентов и налогов (earnings before interest and taxes), тыс. руб.	ЕБИТ	670 680	1 056 799	3 148 412	-	3 223 034	1,5757	2,9792	-	1,0237
Прибыль до налогообложения - Earnings Before Taxes, тыс. руб.	ЕВТ	670 680	1 056 799	3 148 412	-	3 220 292	1,5757	2,9792	-	1,0228
Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	Tax	210 704	194 535	692 664	-	604 131	0,9233	3,5606	-	0,8722
Посленалоговая (чистая) операционная прибыль - Net operating profit less adjusted taxes, тыс. руб.	NOPL AT	459 976	862 264	2 455 748	-	2 618 903	1,8746	2,8480	-	1,0664
<b>Рентабельность инвестиционного капитала</b>	<b>ROIC</b>	<b>0,0241</b>	<b>0,0522</b>	<b>0,1623</b>	-	<b>0,1520</b>	<b>2,1626</b>	<b>3,1100</b>	-	<b>0,9365</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих финансовый капитал	Kfin						1,5539 7	3,3839 6	-	1,4621 6
Остаточная стоимость основных средств на конец года, тыс. руб. (на конец 2012 г. -4093490)	F <sub>кг</sub>	4 375 484	5 079 599	7 227 776	-	8 419 412	1,1609	1,4229	-	1,1649
<b>Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.</b>	<b>F̄</b>	<b>4 234 487</b>	<b>4 727 542</b>	<b>6 153 688</b>	-	<b>7 823 594</b>	<b>1,1164</b>	<b>1,3017</b>	-	<b>1,2714</b>

Продолжение таблицы Ф.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Стоимость введенных в данном периоде основных средств, тыс. руб.	$F_{new}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Коэффициент обновления</b>	$K_{renew}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Фондоотдача</b>	$R_{o/c}$	<b>2,81</b>	<b>2,62</b>	<b>2,57</b>	-	<b>2,8961</b>	<b>0,9326</b>	<b>0,9802</b>	-	<b>1,1283</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих производственный капитал	$K_{manuf}$						1,0412	1,2758	-	1,4344
<b>Стоимость нематериальных активов, тыс. руб.</b>	<b>Int. as.</b>	<b>94 407</b>	<b>125 960</b>	<b>208 948</b>	-	<b>268 971</b>	<b>1,3342</b>	<b>1,6588</b>	-	<b>1,2873</b>
Инвестиции в НИОКР, тыс. руб.	$\Sigma_{R\&D}$	124 635	183 545	123 237	-	256 111	1,4727	0,6714	-	2,0782
Общие затраты, тыс. руб.	З	11 152 900	11 564 318	12 918 400	-	19 089 656	1,0369	1,1171	-	1,4777
<b>Доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат компании</b>	$d_{R\&D}$	<b>0,0112</b>	<b>0,0159</b>	<b>0,0095</b>	-	<b>0,0134</b>	<b>1,4203</b>	<b>0,6010</b>	-	<b>1,4064</b>
<b>Доля выручки от реализации продукции, при производстве которой используются результаты НИОКР</b>	$dR_{R\&D}$	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	-	<b>99</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	-	<b>1</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих интеллектуальный капитал	$K_{intel}$						1,8950	0,9970	-	1,8104

Продолжение таблицы Ф.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Производительность труда в виде среднегодовой выработки в млн. руб./чел.</b>	<b>W</b>	<b>2,80</b>	<b>2,90</b>	<b>3,78</b>	<b>4,60</b>	<b>5,60</b>	<b>1,0357</b>	<b>1,3034</b>	<b>1,2169</b>	<b>1,4815</b>
<b>Доля специалистов младше 35 лет, %</b>	<b>d<sub>сп35</sub></b>	<b>33,5</b>	<b>39,5</b>	<b>37,1</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>1,1791</b>	<b>0,9392</b>	<b>1,0243</b>	<b>0,9704</b>
<b>Уровень вовлеченности персонала, %</b>	<b>I<sub>engag</sub></b>	<b>74</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>86</b>	<b>1,0541</b>	<b>1,0256</b>	<b>1,0000</b>	<b>1,0750</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих человеческий капитал	Khuman						1,2872	1,2556	1,2465	1,5454
<b>Инвестиции в сообщества, млн. руб.</b>	<b>I<sub>reg</sub></b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>1,2</b>	<b>2</b>	<b>1,25</b>	<b>1</b>
<b>Объем средств, направленных на благотворительные цели, млн. руб.</b>	<b>Q<sub>ch</sub></b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Налоговые платежи, млн. руб.</b>	<b>Tax</b>	<b>981</b>	<b>1071</b>	<b>1751</b>	<b>1314</b>	<b>1835</b>	<b>1,0917</b>	<b>1,6349</b>	<b>0,7504</b>	<b>1,0480</b>
<b>Индекс удовлетворенности потребителя (Customer Satisfaction Index)</b>	<b>CSI</b>	<b>4,79</b>	<b>4,8</b>	<b>4,85</b>	<b>4,75</b>	<b>4,81</b>	<b>1,0021</b>	<b>1,0104</b>	<b>0,9794</b>	<b>0,9918</b>
<b>Доля на рынка, %</b>	<b>d<sub>m</sub></b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих социально-репутационный капитал	Ksoc						1,3128	3,3039	0,9187	1,0393

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Затраты на охрану окружающей среды, млн. руб.</b>	<b>C<sub>env</sub></b>	<b>27,1</b>	<b>31,2</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>36,5</b>	<b>1,1513</b>	<b>0,9936</b>	<b>1,0323</b>	<b>1,1774</b>
Материальные затраты, тыс. руб.	МЗ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Материалоотдача</b>	<b>R<sub>o/m</sub></b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Потребление электроэнергии, ГДж	ЭЗ	394 036	372 268,0	354 905	369 784	390 578,56	0,9448	0,9534	1,0419	1,1005
<b>Энергоэффективность</b>	<b>Pe</b>	<b>30,1762</b>	<b>33,2579</b>	<b>44,5075</b>	<b>50,5701</b>	<b>58,0118</b>	<b>1,1021</b>	<b>1,3383</b>	<b>1,1362</b>	<b>1,3034</b>
Потребление воды, тыс. мЗ	ВП	459,70	606,10	509,60	509,60	459,10	1,3185	0,8408	1,0000	0,9009
<b>Эффективность использования воды</b>	<b>We</b>	<b>25 866</b>	<b>20 427</b>	<b>30 997</b>	<b>36 695</b>	<b>44 463</b>	<b>0,7897</b>	<b>1,5174</b>	<b>1,1838</b>	<b>1,4344</b>
Объем образования отходов в год, тонн		6 078,90	6 369,40	6017,7	6000	5505,7	1,0478	0,9448	0,9971	0,9149
Объем использования отходов в год, тонн		1 800,70	1 455,80	1470	1400	1599	0,8085	1,0098	0,9524	1,0878
<b>Коэффициент использования отходов</b>	<b>U<sub>w</sub></b>	<b>0,2962</b>	<b>0,2286</b>	<b>0,2443</b>	<b>0,2333</b>	<b>0,2904</b>	<b>0,7716</b>	<b>1,0688</b>	<b>0,9552</b>	<b>1,1889</b>
Произведение коэффициентов динамики показателей, характеризующих природный капитал	K <sub>natural</sub>						0,7732	2,1565	1,3263	2,6172
Интегрированный показатель изменения ценности всех видов капиталов	<b>I<sub>c</sub></b>						1,0802	1,2249	-	1,1664
Коэффициент прироста интегрированного показателя изменения ценности всех видов капиталов, %							-	1,1340	-	0,9522

## ПРИЛОЖЕНИЕ X

(обязательное)

Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «НИАЭП»

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Показатель влияния на стоимость компании	Влияние на стоимость	Значение показателя				
				2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9
$K_s$	Акционеры	Цена собственного капитала	-	27,6	24,72	37,4	33,8	34,5
$K_d$	Инвесторы	Цена заемного капитала	-	-	-	-	-	-
R	Покупатели	Выручка от продаж, тыс. руб.	+	41 081 487	35 304 724	38 512 419	37 518 429	43 000 321
C	Поставщики	Себестоимость продаж, тыс. руб.	-	37 623 337	33 208 692	35 363 553	33854638	38 911 509
W	Персонал	Производительность труда, млн. руб./чел.	+	18 123	14 492	12 580	11 143	13 100
Tax	Госорганы	Объем налоговых отчислений, тыс. руб.	-	885,83	5 333,5	2 675,5	3 250,5	1 125,7
$W_n$	Местное население	Производительность труда руководителей высшего ранга, нанятых из числа представителей местного населения	+	-	-	-	-	-
$R_n$	Научное сообщество	Выручка, полученная от использования НИОКР	+	-	-	-	-	-
$P_p$	СМИ	Рыночная стоимость акции компании	+	1	1	1	1	1
$I_s$		<b>Интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров</b>						

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Коэффициент роста (К <sub>i</sub> )				Произведение коэффициента роста и степени влияния (К <sub>i</sub> *b <sub>i</sub> )					Значимость i-го показателя (b <sub>i</sub> )	
		2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013	2011 (по b <sub>i</sub> 2014)	2012 (по b <sub>i</sub> 2014)	2013 (по b <sub>i</sub> 2014)	2013 (по b <sub>i</sub> 2013)	2014 (по b <sub>i</sub> 2014)	2013	2014
1	2	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
K <sub>s</sub>	Акционеры	1,1165	0,6610	1,1065	0,9797	1,1165	0,6610	1,1065	2,1577	0,9797	1,95	1,75
K <sub>d</sub>	Инвесторы	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,95	1,75
R	Покупатели	0,8594	1,0909	0,9742	1,1461	0,8594	1,0909	0,9742	1,8997	1,1461	1,95	1,85
C	Поставщики	1,1329	0,9391	1,0446	0,8700	1,1329	0,9391	1,0446	1,7758	0,8700	1,7	1,55
W	Персонал	0,7996	0,8681	0,8858	1,1756	0,7996	0,8681	0,8858	1,5501	1,1756	1,75	1,5
Tax	Госорганы	0,1661	1,9935	0,8231	2,8875	0,1661	1,9935	0,8231	1,4816	2,8875	1,8	1,4
W <sub>н</sub>	Местное население	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,35	1,35
R <sub>н</sub>	Научное сообщество	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
P <sub>p</sub>	СМИ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,15
<b>I<sub>s</sub></b>						<b>7,8818</b>	<b>9,8733</b>	<b>8,9887</b>	<b>9,8648</b>	<b>12,1394</b>		

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ц

(обязательное)

**Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ТВЭЛ»**

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Показатель влияния на стоимость компании	Значение показателя					
			2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	3	2	4	5	6	7	8	9
$K_s$	Акционеры	Стоимость собственного капитала	2,3	5,9	3,5	4,2	3,6	9
R	Покупатели	Выручка от продаж	65 136	104 797	102 758	106 702	104 744	150 708
C	Поставщики	Себестоимость продаж	50 105	76 909	70 516	75 723	73 468	93 740
W	Персонал	Производительность труда	2,11	2,96	3,60	4,51	5,49	8,40
Tax	Госорганы	Объем налоговых отчислений	24507	25502	23419	27695	25774	31283
$T_{mr}$	СМИ	Позитивная и нейтральная тональность упоминания в СМИ, %	89,88	89,88	89,88	97,41	99,44	99,44
$I_s$		<b>Интегрированный показатель общего влияния стейкхолдеров</b>						

Продолжение таблицы Ц.1

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Коэффициент роста (Ki)					Произведение коэффициента роста и степени влияния (Ki*bi) (по bi 2015 г.)				
		2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013	2015/ 2014	2011	2012	2013	2014	2015
1	3	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
K <sub>s</sub>	Акционеры	0,390	1,686	0,833	1,167	0,400	1,1695	5,0571	2,5000	3,5000	1,2000
R	Покупатели	1,609	0,981	1,038	0,982	1,439	4,5049	2,7455	2,9074	2,7486	4,0287
C	Поставщики	0,651	1,091	0,931	1,031	0,784	1,3030	2,1813	1,8625	2,0614	1,5675
W	Персонал	1,403	1,216	1,253	1,217	1,530	3,8578	3,3446	3,4451	3,3476	4,2077
Tax	Госорганы	0,961	1,089	0,846	1,075	0,824	2,4025	2,7224	2,1140	2,6863	2,0597
T <sub>mr</sub>	СМИ	1,000	1,000	1,084	1,021	1,000	1,9500	1,9500	2,1134	1,9906	1,9500
<b>I<sub>s</sub></b>							<b>15,1876</b>	<b>18,0010</b>	<b>14,9424</b>	<b>16,3345</b>	<b>15,0136</b>

Окончание таблицы Ц.1

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Произведение коэффициента роста и степени влияния (Ki*bi) (по bi соответствующего года)			Значимость i-го показателя (bi)			
		2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
1	3	20	21	22	23	24	25	26
K <sub>s</sub>	Акционеры	2,5000	3,5000	1,2000	1,75	3	3	3
R	Покупатели	2,8555	2,6995	4,0287	1,8	2,75	2,75	2,8
C	Поставщики	2,3281	2,5767	1,5675	1,4	2,5	2,5	2
W	Персонал	3,3825	3,4084	4,2077	1,4	2,7	2,8	2,75
Tax	Госорганы	1,9026	2,6863	2,0597	1,2	2,25	2,5	2,5
T <sub>mr</sub>	СМИ	2,1676	1,9906	1,9500		2	1,95	1,95
<b>I<sub>s</sub></b>		<b>15,1363</b>	<b>16,8617</b>	<b>15,0136</b>				



## ПРИЛОЖЕНИЕ Ш

(обязательное)

Расчет значений интегрированного показателя общего влияния стейкхолдеров на создаваемую стоимость компании АО «ОКБМ Африкантов»

Обозначение	Группа стейкхолдеров	Влияние на стоимость	bi в 2015 г.	bi в 2016 г.	Значение показателя				
					2013	2014	2015	2016 прогноз	2016 факт
R	Потребители	+	4,5	4	11890	12381	15810	18700	22 658
C	Поставщики	-	3	4	10552	10832	12182	12689	18 279
W	Персонал	+	4,6	4,8	2,8	2,9	3,81	4,57	5,60
Tax	Госорганы	-	3,9	3,6	981	1071	1751	1314	1835
R <sub>H</sub>	Научное сообщество	+	3	3	11772	12257	15652	18513	22431
T <sub>mr</sub>	СМИ	+	2,5	4,5	99,6	98,9	98,2	98,2	98,2
I <sub>S</sub>									

Окончание таблицы Ш.1

Обозначение	Коэффициент роста (Ki)				Произведение коэффициента роста и степени влияния (Ki*bi) (по bi 2015 г.)				Произведение коэффициента роста и степени влияния (Ki*bi) (по bi 2016 г.)		
	2014/2013	2015/2014	2016 прогноз/2015	2016 факт/2015	2014	2015	2016 прогноз	2016	2015	2016 прогноз	2016
R	1,04	1,28	1,18	1,43	4,69	5,75	5,32	6,45	5,11	4,73	5,73
C	0,97	0,89	0,96	0,67	2,92	2,67	2,88	2,00	3,56	3,84	2,67
W	1,04	1,31	1,20	1,47	4,76	6,04	5,52	6,76	6,31	5,76	7,06
Tax	0,92	0,61	1,33	0,95	3,57	2,39	5,20	3,72	2,20	4,80	3,44
R <sub>H</sub>	1,04	1,28	1,18	1,43	3,12	3,83	3,55	4,30	3,83	3,55	4,30
T <sub>mr</sub>	0,99	0,99	1,00	1,00	2,48	2,48	2,50	2,50	4,47	4,50	4,50
I <sub>S</sub>					<b>21,55</b>	<b>23,16</b>	<b>24,97</b>	<b>25,73</b>	<b>25,47</b>	<b>27,17</b>	<b>27,69</b>