

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 октября 2018 г. № 22

О присуждении Гераськиной Инне Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Сбалансированное инновационное развитие инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями; менеджмент) принята к защите 3 июля 2018 г., (протокол заседания № 19), диссертационным советом Д 212.196.12, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Гераськина Инна Николаевна, 1982 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование стратегических решений промышленного предприятия на основе бенчмаркинга» защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет».

Гераськина И.Н. работает в должности доцента кафедры менеджмента в строительстве в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре организационно-управленческих инноваций ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Гончаренко Людмила Петровна, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», НИИ «Инновационная экономика», директор.

Официальные оппоненты:

Карлик Александр Евсеевич, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кафедра экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, заведующий кафедрой;

Волков Андрей Тимофеевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», кафедра управления инновациями, заведующий кафедрой;

Митякова Ольга Игоревна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева», кафедра управления инновационной деятельностью, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», город Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Гапоненко Александром Лукичем, Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой менеджмента Института бизнеса и делового администрирования, и утвержденном Марголиным Андреем Марковичем, доктором экономических наук, профессором, проректором, указала, что положения диссертационной работы имеют значимость для развития экономических наук и содержат решение актуальной научной проблемы. Диссертационное исследование И.Н. Гераськиной удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Гераськина Инна Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями; менеджмент).

Соискатель имеет 97 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 65 работ общим объемом 82,6 п. л., в том числе 2 монографии, 2 статьи в международных периодических научных изданиях, индексируемых базой данных Scopus и 23 работы в рецензируемых научных изданиях. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования, содержат его основные положения и раскрывают достигнутые результаты.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Гераськина, И. Н. Modeling of the investment and construction trend in Russia [Электронный ресурс] / I. N. Geraskina, A. V. Zatonkiy, A. A. Petrov // International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET). Vol. 8, Issue 10, October 2017. – P. 1432–1447 – 0,50п.л. – Режим доступа: <http://www.ijciet.com/article/view/1432>; Article ID: IJCIET_08_10_145.

2. Гераськина, И. Н. Synergistic Approach to the Management of Transport Infrastructure Projects [Электронный ресурс] / I. N. Geraskina, A. A. Petrov //

Transportation Research Procedia 20 (2017). – P. 499–504 – 0,60 п.л. – Режим доступа: <http://www.sciencedirect.com>.

3. Гераськина, И. Н. Идентификация количественных соотношений структурной динамики инвестиционно-строительного комплекса России / И. Н. Гераськина, А. А. Петров // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. – Томск : 2017. – № 40. – С. 15–26 – 0,80 п.л.

4. Гераськина, И. Н. Инвестиционно-строительный комплекс России – синергетическая система / И. Н. Гераськина // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – т. 16, № 2. – С. 328–339 – 1,30 п.л.

5. Гераськина, И. Н. Математическое моделирование циклического тренда инвестиционно-строительной деятельности РФ в условиях инновационных преобразований / И. Н. Гераськина, А. Ю. Кудрявцев // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – т. 16, № 11. – С. 2177–2188 – 0,70 п.л.

6. Гераськина, И. Н. Моделирование тренда инвестиционной и строительной деятельности Российской Федерации / И. Н. Гераськина, А. В. Затонский // Вестн. МГСУ. – 2017. – т. 12, № 11 (110). – С. 1229–1239 – 0,50 п.л.

7. Гераськина, И. Н. Анализ функционирования и развития инвестиционно-строительного комплекса РФ / А. А. Петров, И. Н. Гераськина // Вестн. МГСУ. – 2016. – № 12. – С. 131–144 – 0,80 п.л.

8. Гераськина, И. Н. Исследование развития инвестиционно-строительного комплекса России на основе фазового подхода / А. А. Петров, И. Н. Гераськина // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера : Вестн. Науч.-исслед. центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского гос. ун-та. – Сыктывкар : 2016. – № 4. – С. 60–71 – 0,60 п.л.

9. Гераськина, И. Н. Синергетическая парадигма в социально-экономических системах: теория и методология / А. А. Петров, И. Н. Гераськина, А. М. Кривоносов // Вестн. гражд. инженеров. – 2016. – № 3 (56). – С. 289–297 – 0,50 п.л.

10. Гераськина, И. Н. Синергетические аспекты управления инвестиционно-строительным комплексом Санкт-Петербурга / И. Н. Гераськина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7. – С. 940–945 – 1,02 п.л.

11. Гераськина, И. Н. Синергетические и комплементарные эффекты в кластере / И. Н. Гераськина // Вестн. гражд. инженеров. – 2016. – № 1 (54). – С. 146–154 – 1,01 п.л.

12. Гераськина, И. Н. Механизм реализации бенчмаркинга в системе стратегического менеджмента предприятия для устойчивого развития / И. Н. Гераськина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 24 (258). – С. 2–15 – 1,00 п.л.

13. Гераськина, И. Н. Система ЖКХ г. Саранска и основные направления формирования ресурсосберегающих мероприятий в отрасли / И. Н. Гераськина, Н. В. Корнеева // Регионоведение. – Саранск : 2015. – № 2. – С. 87–99 – 0,60 п.л.

14. Гераськина, И. Н. К теоретико-методологическим аспектам стратегического управления организацией: история и современная практика / И. Н. Гераськина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10 (51). – С. 521–528 – 1,00 п.л.

15. Гераськина, И. Н. Синергетический подход в маркетинге – необходимое условие устойчивого инновационного развития хозяйствующего субъекта / И. Н. Гераськина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 2 (329). – С. 35–41 – 0,75 п.л.

16. Гераськина, И. Н. Применение современных моделей и новых методов оценки эффективности инновационных проектов при построении логистических систем на предприятии / И. Н. Гераськина, Н. В. Корнеева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 2 (31). – С. 287–289 – 0,22 п.л.

17. Гераськина, И. Н. Синергетический аспект бенчмаркингового взаимодействия при формировании клиентского капитала предприятия / И. Н. Гераськина, Т. И. Шерстобитова // Экономика и предпринимательство. –

2013. – № 2 (31). – С. 357–363 – 0,75 п.л.

18. Гераськина, И. Н. Синергетический менеджмент – современный концептуальный подход к развитию предприятия / И. Н. Гераськина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 22 (211). – С. 32–38 – 0,80 п.л.

19. Гераськина, И. Н. Формирование инновационной активности предприятий региона на принципах синергетического бенчмаркинга / И. Н. Гераськина, Т. И. Шерстобитова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 14 (293). – С. 16–21 – 0,40 п.л.

20. Гераськина, И. Н. Внешний контекст функционирования предприятий электронной промышленности в условиях транзитивной экономики / И. Н. Гераськина // Вестн. НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : – 2012. – № 1 (21). – С. 27–35 – 0,50 п.л.

21. Гераськина, И. Н. Формирование стратегии промышленного предприятия региона на основе бенчмаркинга / И. Н. Гераськина // Регионология. – Саранск : 2012. – № 2. – С. 68–74 – 0,40 п.л.

22. Гераськина, И. Н. Бенчмаркинг как инновационный инструмент маркетингового управления и конкурентной политики предприятия / И. Н. Гераськина, И. Г. Кильдюшкина // Симбирский науч. вестник. – Ульяновск : 2010. – № 1 (1). – С. 58–70 – 0,50 п.л.

23. Гераськина, И. Н. Бенчмаркинг как инструмент стратегического управления / И. Н. Гераськина, И. Г. Кильдюшкина // Вестн. НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : – 2009. – № 1 (11). – С. 9–17 – 0,40 п.л.

24. Гераськина, И. Н. Приоритетные направления решения проблем ресурсосбережения в сфере ЖКХ республики Мордовия / Н. В. Корнеева, И. Н. Гераськина // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 9 (288). – С. 16–24 – 0,75 п.л.

25. Гераськина, И. Н. Бенчмаркинг в системе современного

менеджмента / И. Н. Гераськина // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. Обществ. и гуманитар. науки (философия, история, социология, политология, культурология, искусствоведение, языкознание, литературоведение, экономика, право). – СПб : 2008. – № 12 (85). – С. 324–327 – 0,40 п.л.

26. Гераськина, И. Н. Устойчивое инновационное развитие инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации: теория и практика / И. Н. Гераськина; НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск: 2018. – 168 с. – 10,00 п.л. – ISBN 978-5-00008-048-1.

27. Гераськина, И. Н. Управление инновационным развитием социально-экономических систем / И. Н. Гераськина ; НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : 2017. – 170 с. – 9,50 п.л. – ISBN 978-5-00008-046-7.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника, установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов (все положительные):

1. Из ФГБУН Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, от д.э.н., проф., главного научного сотрудника Владимира Дмитриевича Секерина. Отзыв положительный. Замечание: из содержания автореферата, в частности рис. 7 и рис. 8, не совсем понятно, из каких принципов необходимо исходить при организации эффективного информационного взаимодействия субъектов инвестиционно-строительного комплекса РФ с целью активизации их инновационной деятельности?

2. Из ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» от д.э.н., доц., профессора кафедры «Экономика транспортной инфраструктуры и управление строительным бизнесом» Капустиной Надежды Валерьевны. Отзыв положительный. Замечание: хотелось бы выяснить представление автора о

структуре инвестиционно-строительного комплекса РФ и составе круга хозяйствующих субъектов, которые входят в него.

3. Из ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (СПбГЭУ)», от д.э.н., проф., профессора кафедры экономики и управления качеством Цветкова Алексея Николаевича. Отзыв положительный. Замечания: 1) на рис. 1 и 2 автором представлены фазовые кривые результирующих показателей инвестиционно-строительного комплекса РФ, но не обозначены задачи такого анализа; 2) целесообразно было бы сформулировать основные положения, касающиеся процесса реализации синергетического потенциала в системе менеджмента инвестиционно-строительного комплекса РФ.

4. Из ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)», от д.э.н., проф., заведующего кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов Кузнецова Юрия Викторовича. Отзыв положительный. Замечание: схематичное изображение организационно-экономического механизма сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ на рисунке 5 не в полной мере раскрывает его структуру и содержание, при том, что его описание представлено полно и убедительно.

5. Из ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» (ИТМО)» от д.э.н., проф., профессора факультета технологического менеджмента и инноваций Виктора Леонидовича Василенка. Отзыв положительный. Замечание: отмечается целесообразность более подробного описания особенностей работы организационно - экономического механизма сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса России в плане достижения синергетического эффекта.

6. Из ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (ФГБОУ ВО «КНИТУ») от д.э.н., проф., директора Высшей школы экономики, заведующего кафедрой «Экономика,

организация и управление производством» Киселёва Сергея Владимировича. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате автором отмечается важность образования такой глобальной переменной как «синергетический потенциал» в исследуемой экономической системе для ее сбалансированного инновационного развития, однако не в полной мере понятен принцип его создания.

7. Из ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» от директора института непрерывного образования, д.э.н., проф. кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования Ялуниной Екатерины Николаевны. Отзыв положительный. Замечаний нет.

8. Из ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)» от д.э.н., проф., заведующего кафедрой «Менеджмент и маркетинг» Филимоновой Натальи Михайловны. Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. Из ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (ПНИПУ)», от д.э.н., проф., заведующего кафедрой информационных технологий и автоматизированных систем Файзрахманова Рустама Абубакировича. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате следовало бы подробнее описать перераспределение функций между составляющими системы управления инвестиционно-строительным комплексом РФ в плане обеспечения эффективности ее функционирования, надежности и гармоничности развития в процессе интеграции в систему управления национальной экономикой.

10. Из ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (ПГУ)» от д.э.н., проф., декана факультета экономики и управления Володина Виктора Михайловича. Отзыв положительный. Замечание: в тексте автореферата диссертации автор не обозначает причины роста энтропии в анализируемой экономической системе и меры по ее минимизации.

11. Из ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (ПГУАС)» от д.э.н., проф., заведующего

кафедрой «Экономика, организация и управление производством» Бориса Борисовича Хрусталева. Отзыв положительный. Замечания: 1. Требуется более подробное пояснение особенности концептуальной модели сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ (рис. 3); 2. Необходимо сформулировать основные положения, касающиеся процесса реализации синергетического потенциала в системе менеджмента инвестиционно-строительного комплекса РФ; 3. Имеются замечания редакционного характера.

12. Из ФГБОУ ВО «Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка» от д.э.н., проф., проф. кафедры «Менеджмент» Афоничкина Александра Ивановича. Отзыв положительный. Вопросы по автореферату: 1. Возможно ли применение разработанных автором технологий, моделей и методов в управлении развитием других социально-экономических подсистем. Если возможно, то в каких отраслях они применимы? 2. Что произойдет с отраслью после законодательного запрета на долевое строительство, 80 % рынка жилья – долевое строительство.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается спецификой и профилем диссертационной работы, компетентностью ученых в области управления инновациями, проблем развития теории менеджмента, способностью ведущей организации определить научную и практическую ценность, а также их соответствием требованиям, предъявляемым к оппонентам и ведущей организации на основании п. 22 и 24 «Положения о присуждении ученых степеней».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, наиболее существенными научными результатами по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) являются:

– выявлены закономерности, основные тенденции и движущие силы развития инвестиционно-строительного комплекса РФ в 1990–2018 гг., определены особенности его пространственно-временного положения

(устойчивость тренда сопряжена с циклической динамикой, сокращение продолжительности цикла, быстрые фазовые переходы и др.) с целью проведения системного синтеза и моделирования организационно-управленческих инноваций [с. 90-140];

– выявлены фазовые переменные и управляющие параметры инвестиционно-строительного комплекса РФ для определения характера и величины импульса влияния на него с целью достижения устойчивого развития и инновационных свойств, а также моделирования и прогнозирования последствий организационно-управленческих инноваций [с. 142];

– сформулирована научная концепция достижения сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, основанная на принципах универсального эволюционизма и развивающая методологию инновационной деятельности [с. 156-166];

– сформирован организационно-экономический механизм сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, включающий функциональную и обеспечивающую подсистемы (модель, инструменты и технологии информационного взаимодействия субъектов, процесс оптимизации и метод координации развития на основе регрессионно-дифференциального моделирования, способ прогнозирования будущих трендов). Он ориентирован на управление развитием инвестиционно-строительного комплекса РФ, регулирование его структурно-циклической динамики, активизацию инновационной деятельности, достижение эффективности и надежности функционирования системы менеджмента за счет организационно-управленческих инноваций [с. 195-237];

– разработан и апробирован способ координации траектории развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, представляющий логическую последовательность действий от этапа определения факторов, в наибольшей степени характеризующих его тренд и связи между ними, порядка регрессионно-дифференциальной модели, горизонта и погрешности прогнозирования, анализа чувствительности показателей к управленческим воздействиям до

корректировки тренда. Данный способ учитывает свойства, характер структурно-циклической динамики объекта управления, нелинейные связи движущих факторов, его реакцию на определенное совокупное влияние переменных. Это стратегически важно для прогнозирования результатов организационно-управленческих инноваций [с. 210-214];

– определены прогнозные значения результирующих показателей, траектория развития инвестиционно-строительного комплекса РФ и чувствительность фазовых переменных к динамике управляющих параметров. Разработаны предложения по обеспечению сбалансированного инновационного развития объекта исследования. В частности, увеличение объемов инвестиций в основной капитал на 10,0 %, снижение ставки рефинансирования до 7,5 % и ниже, рост объемов ипотечного кредитования на 20,0 % к уровню 2017 г. приведут к формированию синергетического потенциала для эффекта «устойчивого развития» и повышению итогового показателя (ввод в действие зданий, сооружений, отдельных производственных мощностей, домов, объектов социально-культурного назначения, млн кв. м) на 46,0 %. Полученные данные доказали правоту теоретических разработок и практическую значимость (экономический и социальный эффекты) достигнутых результатов [с. 264-277];

– разработаны методические рекомендации по обеспечению сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ на основе сформированной автором методологии для оказания методического содействия органам государственной власти РФ при реализации приоритетных направлений развития отрасли и образовании инновационной инфраструктуры [с. 278-295].

Наиболее существенными научными результатами по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) являются:

– выдвинута и доказана оригинальная научная гипотеза об эффективном управлении развитием инвестиционно-строительного комплекса РФ

посредством активизации синергетических механизмов, детерминирующих его структурно-циклическую динамику [с. 9];

– выявлены и обоснованы не изученные синергетические свойства инвестиционно-строительного комплекса РФ (усложнение пространственно-временной структуры, форм взаимодействия и интеграции элементов; повышение уровня открытости; неравновесность и монополизм; недостаточность и искаженность системной информации; непредсказуемость бизнес-процессов и др.), позволяющие применять методологические положения системно-синергетического подхода к разработке эффективных организационно-управленческих воздействий [с. 80-89];

– интерпретированы сущность и содержание основных понятий концепции сбалансированного инновационного развития социально-экономической системы. «Сбалансированное инновационное развитие» – согласованное преобразование ее локальных подсистем (ресурсные потоки, инвестиции, субъекты, институты и др.), взаимосвязей и процессов между ними, обеспечивающих потенциал и способность к достижению стратегической цели перехода системы к качественно новому, имманентно присущему уровню развития в условиях экзогенных воздействий за счет синергетических эффектов и организационно-управленческих инноваций. «Синергетический потенциал» – системное свойство, образующееся в результате межсубъектных взаимодействий и структурно-институциональной динамики преимущественно за счет нематериальных активов, комплементарных эффектов и сопровождается увеличением активности системы. Оно обеспечивает чувствительность и адекватную реакцию ее субъектов и связей к малым экзогенным (управленческим) воздействиям и эндогенным трансформациям для развития по единому вектору системы целей и достижения желаемого состояния. «Синергетический эффект» – результат когерентного действия разнородных компонентов экономической системы, вызывающий при резонансных экзогенных воздействиях качественные ее изменения. Определена природа, предпосылки и формы проявления синергетических эффектов как

квинтэссенции сбалансированного инновационного развития социально-экономической системы [с. 54-73];

– выделены и обоснованы принципы управления развитием инвестиционно-строительного комплекса РФ, учитывающие эволюционные закономерности, его свойства и особенности менеджмента с целью повышения эффективности управленческих воздействий, достижения сбалансированности и инновационных свойств [с. 168-178];

– разработаны концептуальная модель и методологические положения достижения сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, ориентированные на совокупное действие компонентов (организационный, информационный, производственный и интеллектуальный) системы управления с учетом пространственно-временного положения объекта исследования, определения зон влияния, управляющих параметров и величины воздействия. Обосновано, что управленческие воздействия должны быть многопозиционными, синхронными, учитывать взаимозависимости общественных явлений и имманентное свойство расслоения сложной структуры инвестиционно-строительного комплекса на два взаимодействующих иерархических уровня (энергетический (силовой) и информационно-управляющий) для выделения субъектов, оказывающих максимальное влияние на динамику системы при минимальных информационных сигналах [с. 157-167].

Теоретическая значимость исследования обоснована существенным вкладом автора в развитие теории сбалансированного инновационного развития социально-экономических систем:

– изложена оригинальная научная идея о возможности достижения сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ путем активизации синергетических механизмов в исследуемой социально-экономической системе и доказана ее жизнеспособность;

– представлено авторское видение сущности и содержания основных дискуссионных понятий концепции сбалансированного инновационного

развития сложных социально-экономических систем. Обосновано, что синергетический эффект, как явление качественного характера выступает движущей силой сбалансированного развития. Обозначены предпосылки и формы его проявления;

– сформулированы и аргументированы положения, расширяющие концептуальное видение о сбалансированном инновационном развитии инвестиционно-строительного комплекса РФ с учетом принципов системно-синергетического подхода, закономерностей развития, имманентных свойств, современного состояния отрасли и стратегических приоритетов;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс научных методов исследования. В частности, фазовый анализ, позволяющий идентифицировать циклические явления, устойчивые (аттракторы) и неустойчивые моменты (флуктуации), переходные периоды (бифуркации) для оценки качественных характеристик, ранее неизвестных особенностей и закономерностей функционирования инвестиционно-строительного комплекса РФ;

– раскрыто проявление принципа универсального эволюционизма, интегрирующего идеи системного и эволюционного подходов в концепции сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ для развития теоретико-методологических оснований инновационной деятельности;

– выделены и аргументированы принципы сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ;

– выявлены и обоснованы синергетические свойства инвестиционно-строительного комплекса РФ, закономерности и тенденции его развития, причины циклической девиации, факторы-ограничители инновационной деятельности, а также фазовые переменные и управляющие параметры;

– определены инструментарий и технологии образования информационного контента для обеспечения транспарентности инвестиционно-строительного комплекса РФ, обозначены условия его

сбалансированного инновационного развития;

– разработаны экономико-математические модели и алгоритмы действий для максимальной реализации прогностической функции в системе управления инвестиционно-строительного комплекса РФ при моделировании инновационных процессов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан организационно-экономический механизм сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, содержащий: процесс обеспечения системной устойчивости, алгоритм формирования информационного пространства системы менеджмента, модель взаимодействия субъектов на основе рефлексии и др.;

– представлены методологические положения, основные структурные компоненты системы управления инвестиционно-строительным комплексом РФ и концептуальная модель его сбалансированного инновационного развития;

– доказана эффективность теоретико-методологической разработки с использованием экономико-математического аппарата;

– предложен и апробирован способ координации развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, позволяющий на основе статистических данных прогнозировать тренд и последствия управленческих воздействий в условиях инновационных преобразований;

– определены тренд развития и прогнозные значения результирующих показателей инвестиционно-строительного комплекса РФ, а также чувствительность фазовых переменных к динамике управляющих параметров с помощью регрессионно-дифференциального моделирования;

– созданы методические рекомендации и обоснованные (экономический и социальный эффекты) предложения по достижению инновационного и сбалансированного тренда инвестиционно-строительного комплекса РФ.

Разработанные автором концептуальные подходы, модели и рекомендации:

– применяются крупными хозяйствующими субъектами инвестиционно-строительного комплекса РФ (СРО А «Объединение строителей СПб», АО «Эталон ЛенСпецСМУ», ООО «Инжиниринговая компания «Город-А», АО «Саранскстройзаказчик» и др.);

– приняты к использованию при формировании стратегических перспектив и нормотворческих инициатив Министерством строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия; Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия; Министерством экономического развития Астраханской области;

– используются соискателем в учебном процессе студентов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» при составлении учебно-методического комплекса дисциплины «Управление проектами в строительстве» по направлениям подготовки 38.03.02 «Менеджмент» и 38.03.01 «Экономика», при формировании материалов дисциплины «Управленческий консалтинг» магистерской программы «Управление в строительстве» по направлению 38.04.02 «Менеджмент».

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– использованы апробированные методы сбора и обработки исходной информации из официальных статистических и ведомственных источников, специальных аналитических обзоров, документов, опубликованных в электронных изданиях сети Интернет;

– применительно к проблематике диссертации результативно и с достижением обладающих научной новизной результатов, использован комплекс базовых методов исследования: системно-синергетический, анализа и синтеза, сравнения, фазового анализа, группировки, многомерных статистических и эконометрических зависимостей, анализа временных рядов и прогнозирования, математического моделирования, табличной и графической визуализации результатов исследования;

– концептуальное представление о сбалансированном инновационном развитии инвестиционно-строительного комплекса РФ построено на

известных, проверяемых данных, в том числе представленных в фундаментальных и прикладных работах исследовательского характера по проблемам управления развитием сложных социально-экономических систем, обеспечения устойчивого роста строительной сферы экономики;

– теоретико-методологические основы и методические рекомендации по достижению сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ базируются на обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в области устойчивого развития и инновационного менеджмента, анализе прогрессивной практики функционирования инвестиционно-строительной сферы и методологии управления развитием социально-экономических систем;

– результаты достигнуты на основе научных подходов к исследованию стратегических приоритетов и моделей инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ с учетом закономерностей его развития, свойств и специфических особенностей;

– прогноз развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, а также выявленная чувствительность параметров порядка к динамике управляющих переменных получены в результате экономико-математического моделирования исходя из критерия минимизации неопределенности ситуации;

– в диссертационной работе соблюдена преемственность в развитии научных знаний в части сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ.

Личный вклад соискателя состоит в постановке и решении важной народнохозяйственной проблемы обеспечения сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации; постановке цели и задач исследования; выявлении специфических свойств, эволюционных тенденций и закономерностей, движущих факторов развития и совокупности управляющих переменных инвестиционно-строительного комплекса; сборе, анализе и интерпретации необходимых для исследования данных; определении методологических

приемов выполнения исследования; разработке концептуальных положений, обосновании принципов и методологических подходов; апробации полученных научных результатов; подготовке публикаций по теме исследования в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием структурированного плана исследования, логикой развития идейной линии, концептуальностью, взаимосвязанностью выводов и защищаемых положений.

Диссертационное исследование является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная народнохозяйственная и научная проблема достижения сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в:

- деятельности органов государственной власти Российской Федерации при реализации приоритетных направлений развития инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации и достижении значимых социально-экономических результатов;

- практике хозяйствования саморегулируемых организаций в строительстве, крупных строительных организаций, кластеров и других субъектов инвестиционно-строительной деятельности Российской Федерации.

- учебном процессе студентов высших учебных заведений по экономическим и управленческим направлениям подготовки.

На заседании 26 октября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Гераськиной Инне Николаевне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) и 12 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



Кулапов М.Н.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук

A handwritten signature in blue ink, which appears to be "Манухов С.В.", written over a horizontal line.

Манахов С.В.

« 29 » октября 2018 г.