

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 сентября 2018 г. № 21

О присуждении Гулину Александру Андреевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) принята к защите 07 июня 2018 г. (протокол заседания № 17) диссертационным советом Д 212.196.12 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Гулин Александр Андреевич, 1986 года рождения, в 2010 году окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В 2013 г. соискатель окончил очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». На период подготовки диссертации Гулин А.А. был прикреплен с октября 2014 г. по октябрь 2016 г. к кафедре экономики инновационного развития факультета государственного управления ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» в качестве соискателя. На момент защиты соискатель Гулин А.А. временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре экономики инновационного развития факультета государственного управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Кудина Марианна Валерьевна, заведующий кафедрой экономики инновационного развития факультета государственного управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Круглов Владимир Николаевич – доктор экономических наук, доцент, частное образовательное учреждение высшего образования «Институт управления, бизнеса и технологий», профессор кафедры экономики;

Морева Евгения Львовна – кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет)», заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский

государственный университет», г. Вологда, в своём положительном заключении, подписанном Шичковым Александром Николаевичем, доктором экономических наук, доктором технических наук, профессором, заведующим кафедрой управления инновациями и организации производства и утвержденном Безнином Михаилом Алексеевичем, доктором экономических наук, профессором, проректором по научной деятельности указала, что диссертация представляет собой законченный, самостоятельный труд, содержит конкретные, представляющие научный и практический интерес выводы и рекомендации, и соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, п.п. 9–14), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор Гулин Александр Андреевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 8 работ общим объёмом 4,7 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Гулин, А.А. Строительная отрасль как драйвер устойчивого развития / А.А. Гулин // Горизонты экономики. – 2015. – № 4 (23). – С. 96–100. – 0,4 п.л.
2. Гулин, А.А. Модель отраслевой инновационной инфраструктуры на примере строительства / А.А. Гулин // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16, № 6 (276). – С. 875–886. – 0,6 п.л.
3. Гулин, А.А. Инновации в решении градостроительных проблем Московского региона / А.А. Гулин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – № 48. – С. 6–26. – 1,1 п.л.
4. Гулин, А.А. Институциональный подход к управлению инновационным развитием на примере строительной отрасли [Электронный ресурс] / А.А. Гулин // Науковедение : интернет-журнал. – 2017. – Т. 9, № 3. –

Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/vol9-3-economics-management.php>. – 0,7 п.л.

5. Гулин, А.А. Влияние институциональной среды на инновационную динамику в строительстве / А.А. Гулин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 4–2 (81–2). – С. 624–628. – 0,6 п.л.

В публикациях освещаются вопросы, непосредственно связанные с результатами диссертационного исследования и отражающие его новизну, а именно теоретическое обоснование воздействия институциональной среды на инновационную деятельность производственных организаций и разработку методического подхода к формированию институциональной среды, обеспечивающей инновационное развитие производственных строительных организаций.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника, установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов. Все отзывы положительные, но имеются следующие замечания.

1. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный университет путей сообщения», г. Самара, от Климовой Валентины Викторовны, кандидата экономических наук, доцента, доцента кафедры менеджмента и логистики на транспорте. Замечания: 1) Объектом исследования выступают производственные строительные организации, осуществляющие инновационные процессы в условиях изменения институциональной среды. Однако в тексте автореферата при описании актуальности и обосновании основных положений диссертации практически не уделяется внимание характеристике инновационной составляющей экономического развития РФ, в том числе строительного сектора экономики. 2) В тексте автореферата (стр. 10-13) применяются понятия «инновационная деятельность»,

«инновационные процессы», «инновационное развитие», «инновационный потенциал». В этой связи требуется авторское уточнение данных понятий, определение степени их взаимосвязи друг с другом, выявление взаимодействия с основными составляющими институциональной среды экономического развития. 3) При обосновании направлений совершенствования институциональной среды в соответствии с потребностями производственных организаций (стр. 22-23) автору следовало бы представить прогнозную оценку не только показателей эффективности (производительности труда, трудоемкости, фондоотдачи), но и уровня инновационной активности организаций и уровня новизны оказываемых ими услуг. Такие данные выступили бы аргументированным обоснованием предлагаемых в работе мероприятий по активизации инновационных процессов.

2. Из образовательной организации высшего образования (частное учреждение) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)», г. Ярославль, от Коречкова Юрия Викторовича, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики и учётно-аналитической деятельности. Замечание: отсутствие при анализе проекта «Стратегии инновационного развития строительной отрасли до 2030 года» на с. 22-23 оценки места и роли институциональных факторов в декларируемых методах обеспечения инновационного развития строительства.

3. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет)», г. Москва, от Рязановой Олеси Евгеньевны, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономической теории. Замечания: 1) На с. 10-11 автореферата в блок-схеме целесообразно было бы уточнить, на какие инновации предъявляют спрос потребители. 2) В перечне ключевых институтов с целью их совершенствования на стр. 18 не понятно, о каких правах, а тем более обороте прав, идет речь.

4. Из федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева», г. Рыбинск, от Камакиной Ольги Владимировны, кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономики, менеджмента и экономических информационных систем. Замечание: отсутствие указаний на внутреннее структурирование строительного производства по характеру конкурентной среды отдельных видов деятельности, что, возможно, требует разграничения благоприятного для них институционального регулирования. Очевидно, что даже на рынке жилищного строительства не приходится говорить о конкурентном распределении разрешений на инициацию крупных проектов, где создается превалирующая доля валового продукта. Из чего вытекает, что и характер инновационной деятельности единиц крупнейших компаний значительно отличается от таковой у тысяч малых подрядных организаций, непосредственно работающих на стройплощадках;

5. Из федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, от Каленской Натальи Валерьевны, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой маркетинга. Замечания: 1) Объектом исследования выступают производственные строительные организации, осуществляющие инновационные процессы в условиях изменения институциональной среды. Однако в тексте автореферата при описании актуальности и обосновании основных положений диссертации практически не уделяется внимания характеристике инновационной составляющей экономического развития РФ, в том числе строительного сектора экономики. 2) Автору целесообразно было бы пояснить, в чем состоит эффект от инновационного повышения факторной производительности труда и каким образом обеспечивается повышение доли оплаты труда в себестоимости.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов

обосновывается спецификой и профилем диссертационной работы, компетентностью ученых в области управления инновационным развитием, исследуемой в диссертации, способностью ведущей организации определить научную и практическую ценность диссертации, а также их соответствием требованиям, предъявляемым оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены области возникновения инноваций на этапах операционного цикла производственных организаций в их внешней и внутренней среде, детерминирующие изменения потоков ресурсов производственных организаций и, таким образом, создающие возможности для укрепления конкурентного статуса (с. 19), что дополняет знания о стимулах инновационного развития производственных организаций;

предложена классификация институтов инновационного развития на три функциональных блока (с. 27), характеризующихся такими механизмами воздействия на инновационные процессы, как: 1) снижение неопределенности рыночного обмена и инвестиционных рисков внедренческой деятельности за счет сокращения вариативности поведения субъектов транзакций (правила транзакций); 2) уравнивание информационной обеспеченности экономических субъектов и рационализация решений о транзакциях, обеспеченные измеримостью качества благ и их усовершенствований за счет разработки и внедрения инноваций (инфраструктура транзакций); 3) создание внешних факторов увеличения отдачи инвестиций производственных организаций в инновационные процессы (инновационная инфраструктура);

разработана система управления институциональной средой инновационного развития производственных строительных организаций, представляющая собой практический инструмент формирования институциональной среды, стимулирующей инновационное развитие, в

которой модернизация ключевых институтов осуществляется посредством единообразной управленческой цепочки: институт – субъект управления – источники управленческой информации – способ управления – контрольные индикаторы (с. 135-137).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказано, что состояние общеэкономических и специфических институтов оказывает влияние на инновационную активность производственных организаций, и таковые институты могут рассматриваться как объект управления в целях оказания стимулирующего воздействия на инновационные процессы производственных организаций, проявляющиеся в приросте инвестиций в основной капитал, повышении производительности, совершенствовании продукции в условиях конкурентной среды (с. 23-26);

раскрыты и графически отображены конкретные опосредованные ключевыми институтами внешние взаимодействия экономических субъектов по поводу осуществления инновационных процессов (с. 28), выраженные в операциях с правами, движениях трудовых ресурсов, финансовых потоках, что подтверждает необходимость институциональных изменений в целях обеспечения инновационного развития;

изложены два типа ограничений реализации инновационного потенциала производственных строительных организаций, а именно слабость конкурентной среды отдельных видов строительного производства и смежных секторов и пределы роста рынков сбыта для производственных строительных организаций, вытекающие из выявленных особенностей и тенденций строительной индустрии в Российской Федерации и подтвержденные выборочным ретроспективным анализом инновационной активности объекта исследования (с. 71-76), что дает понимание пределов эффективности системы управления институциональными изменениями на современном этапе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены направления совершенствования ключевых предопределяющих инновационную динамику институтов в рамках описанной функциональной структуры институциональной среды для активизации механизмов стимулирования долгосрочных инвестиций инновационной направленности (с. 115-134);

представлен комплекс рекомендаций по преодолению ограничений реализации инновационного потенциала производственных строительных организаций, имеющих место на современном этапе развития отечественной экономики, что является результатом анализа и обобщения опыта зарубежных стран в данной сфере, интерпретированных автором с точки зрения применимости с учетом структуры экономики, территориального устройства, состояния градостроительства, социально-демографических условий в Российской Федерации (с. 105);

рассчитаны экономические эффекты для народного хозяйства, возникающие при реализации предложенного организационно-управленческого подхода (с. 137-138) как с точки зрения снижения трудоемкости соответствующего вида производства и высвобождения избыточно задействованных трудовых ресурсов, так и с точки зрения потенциального прироста ВВП при сопутствующем повышении производительности в смежных секторах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на признанных научных концепциях, включающих в том числе современные взгляды на экономическое содержание инноваций, что позволило определить потребности производственных строительных организаций в инновационном развитии и предложить управленческие механизмы стимулирования инновационной активности;

использованы релевантные источники информации, включая материалы Росстата, Аналитического центра при Правительстве РФ, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства (Минстроя России), информационных служб строительных организаций,

рейтинговых и аналитических агентств, инвестиционных деклараций субъектов РФ;

обоснованность результатов исследования соискателя подтверждена их обсуждением на научных конференциях, публикациями в рецензируемых научных изданиях, справками о внедрении от образовательной и коммерческой организаций.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельной постановке цели и задач исследования;
- непосредственном участии автора в получении исходных данных и выдвижении гипотез;
- выявлении современного состояния объекта исследования, тенденций и перспектив инновационных процессов в производственных строительных организациях и ограничений реализации инновационного потенциала, накладываемых спецификой национальной экономики;
- подготовке теоретических выводов и практических рекомендаций, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации;
- личном участии в апробации результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ (Минстроя) как субъекта экономического управления в сфере строительства, а также в строительных организациях при анализе условий реализации инвестиционных проектов.

Оценка соответствий требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» выявила, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой отражено решение научно-практической задачи разработки научно-методических и практических рекомендаций по формированию институциональной среды, обеспечивающей инновационное развитие производственных строительных организаций, повышению качества принятия управленческих решений в

инновационной сфере. Диссертационное исследование «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций» соответствует требованиям, установленным п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 21 сентября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Гулину А.А. учёную степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.196.12

д.э.н., профессор



 Кулапов М.Н.

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.196.12

к.э.н.

 Манахов С.В.

21 сентября 2018 г.