

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.11,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного Совета от 28 июня 2018 г № 13

О присуждении Брилка Марине Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Роль инноваций в стратегиях развития ТНК» по специальности 08.00.14. – мировая экономика принята к защите 26 апреля 2018 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом Д 212.196.11, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 714/НК от 02.11.2012 г.

Соискатель Брилка Марина Сергеевна, 1990 года рождения, в 2012 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по специальности «Мировая экономика». В 2016 г. окончила заочную аспирантуру РЭУ имени Г.В. Плеханова». На момент защиты соискатель Брилка М.С. временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре мировой экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – Хасбулатов Руслан Имранович, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра мировой экономики, заведующий.

Официальные оппоненты:

Пискулов Юрий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», кафедра международной торговли и внешней торговли РФ, профессор,

Цветкова Нина Николаевна, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт востоковедения РАН», Центр исследования общих проблем современного Востока, ведущий научный сотрудник, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Беловой Людмилой Георгиевной, доктором экономических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой мировой экономики по научной работе экономического факультета и утвержденным Федяниным Андреем Анатольевичем, доктором физико-математических наук, профессором, проректором-начальником Управления научной политики научных исследований, указала, что диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 08.00.14 «Мировая экономика» и удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24. 09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования, раскрывают ее основные положения и посвящены выявлению особенностей деятельности транснациональных корпораций на пути инновационного развития, выявлению повтор их роли при формировании национальной инновационной среды, а также рассматриваются непосредственно современные инновационные стратегии ТНК.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Брилка, М. С. Пост-кризисный период в деятельности транснациональных компаний / М. С. Брилка // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление – 2014. – № 10 (53). – С. 7-11.

2. Брилка, М. С. Транснациональные компании: сущность, роль в современной мировой экономике, основные стратегии развития / М. С. Брилка // Человеческий капитал. – М.: Объединенная редакция. – 2014. – № 08 (68). – С. 43-48.

3. Брилка, М. С. Современные инновационные стратегии транснациональных компаний и место Российской Федерации в сфере высоких технологий / М. С. Брилка // Человеческий капитал. – М.: Объединенная редакция. – 2015. – № 04 (76). – С. 124–127.

4. Брилка, М. С. Транснациональные корпорации как платформа инновационного развития / М. С. Брилка // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии – 2017. – № 8 ч. 1. – С. 6-8.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты

диссертации, и заимствованиях материалов или отдельных результатов без указания источника, установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов:

1. Из ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» от д.э.н., доцента, профессора Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Батаевой Бэлы Саидовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) автор отмечает развитие социальных инноваций как новую тенденцию развития инновационной системы Швеции (стр. 16). На наш взгляд, автору следовало пояснить, как социальные инновации повлияют на стратегии развития ТНК; 2) автору в ходе оценки национальной инновационной системы России следовало сравнить расходы на инновации российских и западных ТНК.

2. Из ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» от д.э.н., профессора кафедры экономики и финансов общественного сектора Института государственной службы и управления Полозкова Михаила Геннадьевича. Отзыв положительный. Замечания: 1) первая группа недостатков автореферата касается текста работы, терминологического аппарата, методологических приемов – т.е. всего того, что помогает автору раскрыть глубину суждений и донести его мысли. Диссертация и ее автореферат должны отвечать требованиям, предъявляемым к научным работам, и, на наш взгляд, эти недостатки могли бы быть устранены более тщательным редактированием текста. К примеру, автореферат диссертации содержит множество стилистических и орфографических ошибок, свойственных обычно рабочему варианту текста. Например: «ТНК оказывают влияние на не только на социально-экономическое развития стран-реципиентов, но и стран их базирования.» (с. 3), «включения» огромных массивов населения в индустриальную и постиндустриальную эпохи» (с. 18) и др.; кроме этого, использование фразеологических оборотов и идиом, которые могли бы украсить текст и придать ему оригинальности, вполне допустимо, однако этим

приемом автор злоупотребляет. В результате авторский вклад нивелируется, и напротив – признанные в науке наработки других авторов неявно ставятся в ряд с элементами новизны соискателя. В частности, в тексте автореферата идиоматически использованы такие слова и выражения, как: «разбойническая» (с. 7 и 13), «исследовательские коридоры» (с. 7), «прорывные инновации» (с. 8), «следование за лидером» (с. 8), стратегии «органического роста» (с. 14), принцип «тройной спирали» (с. 16), «окна возможностей» (с. 18), «оппортунистическая стратегия» (с. 19). При этом большая часть перечисленных «закавыченных» оборотов (в частности, прорывные инновации, открытые инновации, органический рост, triple helix – тройная спираль, окно возможностей, оппортунистическая стратегия) были введены в научный оборот предшественниками соискателя, обсуждены в научных работах, и не являются открытием соискателя, и в применении кавычек, подразумевающих их дискуссионность, не нуждались; 2) вторая группа недостатков работы, на наш взгляд, состоит в понимании и определении автором элементов научной новизны работы. Так, в положениях, выносимых на защиту, соискатель упоминает об авторской классификации инновационных стратегий. Однако по тексту автореферата не совсем понятно, в чем новизна, поскольку автор перечисляет уже существующие классификации, классификацию ОЭСР, классификацию активности стратегий, а также классификацию стратегий на базе внутренних возможностей компании. Вероятно, авторской является все же классификация по характеру стратегий на наступательную, защитную, лицензионную, промежуточную, «разбойническую» (с. 13). В этом случае соискателю необходимо было более подробно осветить данный элемент новизны работы и подчеркнуть свой личный вклад в его развитие; 3) третья группа недостатков автореферата, заключается в том, что автор путается в предмете своего исследования. Соискатель уравнивает понятие «Инновационная стратегия ТНК» (претендующее на инновации в области стратегического управления корпорацией) и понятие «Стратегия инновационной деятельности» (что подразумевает внедрение корпорациями

инноваций и новейших технологий в своей производственной деятельности). По тексту автореферата видно, что исследовательскую цель перед собой соискатель ставит правильно – ему интересна роль современных инноваций в формировании стратегий ведущих ТНК и возможности использования этого опыта в повышении инновационной активности российских компаний. Однако часто встречаемая на страницах автореферата «инновационная стратегия» (с. 3, 5, 12) сбивает его с толку.

3. Из ФГБОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (Университета) МИД России» от д.э.н., профессора кафедры прикладной экономики Стрелец Ирины Александровны. Отзыв положительный. Замечания: 1) автору исследования следовало привести больше иллюстрационных материалов, что помогло бы более полно понять значимость исследования; 2) соискатель мог бы более подробно изучить и отразить в автореферате перспективы развития национальной инновационной системы Российской Федерации в целом и отечественных корпораций в частности.

4. Из ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» от д.э.н., профессора кафедры правового и таможенного регулирования, руководителя Центра Российской ассоциации содействия ООН в МАДИ Стрыгина Андрея Вадимовича. Отзыв положительный. Замечания: 1) ввиду того, что в исследовании особый интерес представляют стратегии инновационного развития ТНК, автор мог бы систематизировать данную информацию вместе с примерами и наглядно отразить ее в виде таблицы непосредственно в автореферате; 2) автору следовало бы более подробно изучить вопрос нормативно-правового регулирования вопроса развития инноваций в российских реалиях, а также показать, как изменение законодательной базы повлияло на уровень развития инновационной системы в нашей стране.

5. Из ФГБУН «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова» от к.э.н.,

заведующего сектором экономики и политики Китая Луконина Сергея Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) в автореферате следовало бы провести более подробный анализ состояния инновационной системы; 2) обратить внимание на стилистические погрешности, неточности и повторы.

6. Из ФГБУН «Институт США и Канады РАН» от к.э.н., старшего научного сотрудника Центра социально-экономических исследований и проектов Емельянова Евгения Владимировича. Отзыв положительный. Замечание: в работе было бы логично и практически полезно рассмотреть влияние санкций, используемых западными странами в текущем десятилетии, на стратегии ТНК, в частности Закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций», подписанном в августе 2017 г. президентом США Д. Трампом.

7. Из ФГБУН «Институт Африки Российской академии наук» от к.э.н., заведующего Центром изучения стран Северной Африки и Африканского Рога Ткаченко Александра Александровича. Отзыв положительный. Замечания: 1) автору исследования следовало бы более подробно изложить в автореферате конкретные факторы, на которые опираются корпорации при разработке стратегий инновационного развития; 2) в тексте существуют некоторые неточные формулировки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям, предъявляемым к официальным оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 «Положения о присуждении ученых степеней».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- приведена классификация основных стратегий инновационного развития ТНК, которая создала методологическую основу для обоснования тезиса о преобладании «открытых» инновационных стратегий компаний,

включающих в себя взаимодействие с научными институтами и лабораториями, не входящими в структуру корпораций (стр. 27-40);

- выявлено, что все большую значимость приобретают активные стратегии ТНК, что обусловлено стремлением к инновационности и совершенствованию товаров и услуг с учетом формирования структуры потребления, характерной для постиндустриального общества, в котором главенствующую роль играют сектор услуг, информация и товары с высокой долей инновационной составляющей. (стр. 32-36; 55-57);

- установлено, что выбор определенной стратегии инновационного развития компании, направленной на поддержание высокого уровня международной конкурентоспособности, обусловлен следующими факторами: финансовое состояние корпорации, ее стратегические цели, производственные и технологические возможности, уникальность предлагаемого товара и рыночные тенденции (стр. 22-27; 41-44);

- определено, что стратегии инновационного развития в автомобилестроении, high-tech и фармацевтике имеют свои специфические черты: в автомобилестроении корпорации часто придерживаются стратегии «следование за лидером», тогда как в фармацевтической промышленности и сфере ИКТ инновации являются определяющим фактором, который тесно связан с вопросом конкурентоспособности компании на мировом рынке в условиях возрастающей конкуренции и постоянного сокращения жизненного цикла товаров с высокой инновационной составляющей. Это заставляет ТНК данных отраслей все чаще применять подрывные, проактивные инновации. (стр. 95-112);

- выявлено, что развивающиеся страны, вследствие меньших финансовых возможностей, чаще заимствуют технологии, чем инвестируют в собственные разработки, а инструментами подобной «передачи технологий» являются: приобретение производственных мощностей, подрядные работы, программы технической помощи, привлечение иностранных инвестиций в целях



реализации национальных инновационных программ, приобретение лицензий (стр. 84-94);

- обоснована необходимость расширения использования принципа «тройной спирали», который включает в себя взаимодействие государства, бизнеса и научно-образовательных структур, и направлен на ускорение процесса инновационного развития, что актуально для России (стр. 64- 72);

- разработаны авторские предложения по формированию и использованию новых инновационных стратегий, заключающиеся в расширении применения кооперации со стартапами, малыми и средними предприятиями или проектными акселераторами, деятельность которых направлена на взаимовыгодное сотрудничество в сфере инноваций, что на современном этапе может стать одним из главных источников новых идей и разработок. Для улучшения инновационной среды российского бизнеса предложено широко использовать технологии работы хакатонов (специально созданные профильные группы для разработки инновационных продуктов), которые основаны на выработке нестандартных решений, адекватных новым рискам нестабильной рыночной среды (с. 130-147).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- на основе обобщения теорий инновационного развития, анализа практик национальных инновационных систем ряда западных и азиатских стран, деятельности ТНК разных специализаций доказано положение о прямой взаимосвязи государственных и корпоративных инновационных стратегий, государственных расходов на НИОКР и формирование национальных инновационных ТНК, что расширяет представление об изучаемом явлении;

- применительно к проблематике диссертации результативно, т.е. с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе: исторический, логический, абстракции, экономической статистики и ряд других;

- систематизация различных методологий инновационного корпоративного управления позволила выявить тенденцию к их переплетению и широкому

использованию практик портфеля стратегий, что связано с интернациональным характером деятельности ТНК, их оперированию в условиях глокализации. Все большую значимость приобретают стратегии, создающие новый рынок, которые ТНК, как правило, применяют совместно с так называемыми поддерживающими инновациями;

- введены в научный оборот новые, ранее изученные не в полной мере, классификации современных инновационных стратегий ТНК. В частности, дана трактовка проактивных, активных, реактивных и пассивных стратегий применительно к реалиям инновационной модели рыночного поведения компании.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- получены теоретико-аналитические результаты и систематизированы статистические материалы, позволяющие расширить теоретическую базу в целях ее использования в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Мировая экономика», «Международные экономические отношения», «Международное предпринимательство (бизнес)», «Экономика транснациональных корпораций»;

- основные предложения и результаты исследования используются Министерством экономического развития Иркутской области в целях продвижения продукции иркутских производителей на внешние рынки; Иркутским авиационным заводом – филиалом ПАО Корпорация «Иркут» при формировании своей инновационной политики и её внедрения в производственные и управленческие процессы;

- полученные результаты и выводы могут быть использованы российскими корпорациями при разработке стратегий инновационного развития, а также федеральными органами исполнительной власти при реализации концепции развития национальной инновационной системы и решения задач, направленных на повышение эффективности деятельности российских корпораций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения, касающиеся определения роли инноваций в стратегиях развития ТНК, базируются на известных, проверяемых данных, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных экономистов, статистических и информационно-аналитических материалах ведущих международных и национальных организаций, ежегодных отчетах российских и зарубежных компаний, рейтинговых агентств, и согласуются с опубликованными научными работами по теме диссертации;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие сформулировать фактологическую базу исследования современных тенденций инновационной деятельности ТНК;

- анализ теоретической базы исследования позволяет глубже понять логику формирования и механизмы реализации стратегий инновационного развития крупных корпораций.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии на всех этапах процесса исследования и получения исходных данных для анализа роли инноваций при формировании и реализации корпорациями стратегий развития;

- подготовке научных публикаций по теме диссертации и выступлениях на международных и российских научно-практических конференциях.

- личном участии в апробации результатов исследования путем их внедрения в деятельность министерства экономического развития Иркутской области, Иркутского авиационного завода – филиала ПАО Корпорация «Иркут».

Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи совершенствования стратегий инновационного развития ТНК, а также изложены научно обоснованные рекомендации, имеющие практическое значение для создания инновационной системы в России.

Диссертация соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы Министерством экономического развития РФ и Министерством промышленности и торговли РФ при формировании стратегий инновационного развития российской экономики, а также российскими корпорациями при разработке собственных инновационных стратегий, включая технологии продвижения продукта на новые рынки сбыта.

На заседании 28 июня 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Брилка М.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика», участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» присуждение ученой степени – 15 человек, «против» присуждения степени – нет, недействительных – 1.

Председательствующий  
на заседании диссертационного  
совета Д 212.196.11,  
доктор экономических наук, профессор



Воронова Татьяна Андреевна

Секретарь диссертационного совета  
Д 212.196.11,  
кандидат экономических наук, доцент

Мигалова Татьяна Евгеньевна

29 июня 2018 г.