

В диссертационный совет Д 212.196.12
на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет
им. Г.В. Плеханова»,
117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертационную работу Гераськиной Инны Николаевны «Сбалансированное инновационное развитие инвестиционно-строительного комплекса Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями; менеджмент)

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в необходимости опережающего развития и структурной модернизации отраслей реального сектора экономики России, в том числе, предприятий инвестиционно-строительного комплекса (ИСК) Российской Федерации, за счет интенсификации бизнес-процессов, возможной синхронизации циклических и инновационных явлений в социально-экономических системах, согласованности подсистем, а также достижения синергетического эффекта в результате реализации организационно-управленческих инноваций. В рассматриваемой диссертационной работе, одновременно с разработкой современных научных подходов к сбалансированному инновационному развитию социально-экономических систем, новым способам формирования системного потенциала и активизации внутренних сил взаимодействия, предложены и обоснованы теоретико-методологические основы и методические рекомендации по обеспечению сбалансированного инновационного развития инвестиционно-

строительного комплекса РФ на основе положений теорий менеджмента, инноваций, систем, устойчивого развития и синергетики.

Нужно отметить, что одной из негативных черт современного развития представляется отсутствие теоретико-методологических основ построения стратегии развития социально-экономических систем, в частности отраслевых и межотраслевых комплексов, в частности ИСК. Именно это, на мой взгляд, во многом определяет актуальность и необходимость представляемого исследования.

Степень обоснованности научных положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации И.Н. Гераськиной, высока и не вызывает сомнений. Научные положения, выводы и рекомендации коррелируются с поставленными целью и задачами работы. Достоверность научных выводов и достигнутых результатов, изложенных в диссертационном исследовании, подтверждается следующим:

- соискателем изучен большой объем научных трудов отечественных и зарубежных ученых в области инновационной деятельности, инновационного обеспечения развития отраслевых и межотраслевых комплексов, инвестиционного, инновационного и стратегического менеджмента, системного анализа и самоорганизации, управления сложными экономическими структурами, устойчивого развития, экономической синергетики, экономико-математического моделирования.

Систематизированы и проанализированы исследования международных организаций и научных центров, занимающихся проблемами гармоничного инновационного развития сложных социально-экономических систем. Последнее явилось основой авторской разработки методических рекомендаций по формированию устойчивого инновационного развития объекта исследования;

- использование эффективных методов анализа и прогнозирования, в частности, структурного, динамического и фазового анализа, многомерных

статистических и эконометрических методов оценки зависимостей, исследования временных рядов и прогнозирования, табличных и графических способов интерпретации данных, концептуального и экономико-математического моделирования дало возможность соискателю убедительно аргументировать и интерпретировать полученные результаты;

- использованием серьезного математического аппарата в качестве исследовательского инструментария и специально разработанного программного обеспечения;

- использованием массивов официальных данных Федеральной службы государственной статистики за 1990-2017 гг., материалов Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли, отчетности о производственно-хозяйственной деятельности 56 российских компаний инвестиционно-строительной сферы. Большая часть проведенных автором расчетов, подтверждается графически объектами и обстоятельным приложением на 22 листах;

- выводы и рекомендации результатов диссертационного исследования неоднократно обсуждались на многочисленных международных и российских конференциях и семинарах, опубликованы в 2 монографиях, 2 статьях в зарубежных научных журналах, индексируемых базой данных Scopus и в 23 работах в рецензируемых научных журналах в России;

- наличием актов о внедрении результатов диссертационной работы И.Н. Гераськиной в деятельность Министерства экономического развития Астраханской области, Министерства строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия, Министерства экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, профессиональных сообществ (например, СРО А «Объединение строителей Санкт-Петербурга») и крупных инвестиционно-строительных субъектов РФ (АО «Эталон ЛенСпецСМУ»), что подтверждает их высокую практическую значимость.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в развитии научных основ обеспечения сбалансированного инновационного развития социально-экономических систем на отраслевом и межотраслевом уровнях с точки зрения формирования инновационной инфраструктуры (теоретико-методологической базы и необходимого инструментария) и выявление новых подходов и проблемных зон, как ориентиров для дальнейшего исследования сбалансированного инновационного развития конкретных народнохозяйственных комплексов, инвестиционно-строительного комплекса РФ как одной из важнейших подсистем национальной экономики.

К наиболее значимым результатам, обладающим научной новизной, относятся следующие:

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

- рассмотрение сущности влияния структурно-циклического тренда на инновационное и гармоничное развитие инвестиционно-строительного комплекса РФ позволило автору сформировать доказательную базу обоснования наличия синергетических свойств (с.89), специфики менеджмента и предпосылок разработки новых методов и подходов к процессам управления (с.86-89). Идентификация системных закономерностей, тенденций, особенностей, фазовых переменных и управляющих параметров обеспечили возможность синтеза и моделирования организационных инноваций для прогнозирования последствий реализации управленческих решений (с.238-277). Доказано, что возможным устойчивым режимом функционирования объекта исследования как саморегулируемой подсистемы национальной экономики (с.125-140) является циклическая динамика, что делает нецелесообразным использование линейного подхода в моделировании инновационных свойств и тренда развития (с. 142-152);

- предложена и обоснована авторская концепция сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, поз-

воляющая повысить уровень организованности, регулируемости и прогнозируемости. Данная концепция включает модель, структуру и содержание компонентов системы управления, методологические положения и принципы, вытекающие из особенностей исследуемого объекта, закономерностей поведения и паттернов менеджмента (с. 156-218);

- разработан и обоснован организационно-экономический механизм сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ (с. 207-210), включающий совокупность функциональной и обеспечивающей компонентов системы управления: а) концепт (с. 179-192, 195-206) и принципы (с.168-178, 206); б) процесс оптимизации развития (рис. 4.8); в) инструменты и технологии информационного взаимодействия субъектов (с.177-178, 219-237); г) метод координации, прогнозирования трендов развития (рис. 4.10) и последствий управленческих решений на основе совокупности управляющих параметров, сконцентрированных на достижении управленческих инноваций, эффективности и надежности функционирования системы менеджмента (с учетом структуры, свойств, закономерностей и стратегических целей объекта исследования);

- решена проблема качественного прогнозирования инновационных состояний инвестиционно-строительного комплекса РФ, кризисов и альтернатив поведения при определенных управленческих воздействиях, выявления чувствительности результирующих показателей к динамике управляющих переменных (с. 248-277). Соответственно, автор формулирует основные программные ориентиры и условия устойчивого инновационного развития области исследования;

- предложены и обоснованы методические рекомендации по обеспечению сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, учитывающие необходимость реализации приоритетных направлений развития отрасли, создание инновационной инфраструктуры и платформы цифровой экономики (с. 278-296). Данные реко-

мендации содержат не только законодательную и организационно-функциональную основы, но и соответствующие нормативные материалы, подходы к планированию управленческих инноваций, декомпозицию работ и совокупность методов управления. Последнее, на наш взгляд, необходимо для эффективной реализации методологии устойчивого инновационного развития, достижения синергетических эффектов в форме социальных и экономических результатов;

- предложен способ формирования информационного пространства системы управления инновационным развитием инвестиционно-строительного комплекса РФ (с. 219-236), направленный на активизацию информационного взаимодействия экономических субъектов и инвестиционно-инновационных процессов, способствуя проявлению рефлексивных и кооперативных явлений, приводящих, в конечном итоге, к корпоративности поведения субъектов и образованию новых динамических структур.

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

- показано, что конвергенция теорий систем, самоорганизации, синергетики и устойчивого развития создает междисциплинарный ракурс современным исследованиям, детерминируя их важные принципы (с.28-29, 37), углубляет многочисленные разносторонние воззрения, концепты, школы и направления (с.35-39). Для построения концепции, теоретико-методологических положений и организационно-экономического механизма сбалансированного инновационного развития объекта исследования автор выделяет важные системные закономерности и методологические особенности, развивающие традиционные представления инновационного менеджмента (с.44-48).

- разработан метод координации развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, базирующийся на регрессионно-дифференциальном моделировании и позволяющий использовать статистические данные, учитывать циклические, колебательные и переходные про-

цессы без дополнительного громоздкого математического аппарата (с.238-248) при анализе тенденций эволюции и предвидении последствий организационно-управленческих инноваций;

Отмечая несомненные достоинства диссертационной работы И.Н. Гераськиной, следует выделить некоторые дискуссионные моменты и недостатки:

1. На наш взгляд, автор несколько ограничивает свои заслуги в области теоретической значимости результатов исследования. Вместо «разработки теоретической платформы для методологических положений», можно сказать, что автор развивает теорию сбалансированного инновационного развития социально-экономических систем в контексте развития народнохозяйственных комплексов (с.15).

2. Одним из основных замечаний является несколько небрежное отношение автора к терминологии, причем термины (определения) приписываются инвестиционно-строительному комплексу (ИСК), хотя приемлемы, даже без изменений, для других народнохозяйственных комплексов. В качестве примера (с.23) можно привести такую формулировку «Под структурой ИСК конкретизируется динамичная совокупность ее элементов (хозяйствующих субъектов), способов их объединения, формирующихся к условиям их функционирования; среда – это то, что окружает определенный элемент или всю систему (например, другие и / или национальная СЭС, мировая экономика и политика, др.) и оказывает на них воздействие; отдельный элемент системы – ее часть (например, региональный ИСК или крупный хозяйствующий субъект), рассматриваемая без дальнейшего членения, как единое целое, выбор которой определяется характером модели». Подобное определение может быть использовано и применительно к другим народнохозяйственным комплексам. Т.е., нисколько не сомневаясь в применимости подобного определения для ИСК, хотелось бы увидеть какие-то другие отличия, характерные именно для ИСК (с.86,87,88, 172, 215 и др.)

3. Вызывает некоторый диссонанс постоянное упоминание в ряде простейших таблиц и рисунков ссылки «Разработано автором». Понятно желание автора уберечься от обвинения в плагиате, однако все должно иметь свой предел. Например, с.25, табл.1.1. «Выборочное сопоставление понятия инновации», или с.76, таблица терминов 2.1., с.130-131, где просто сведены нормативные акты.

4. Непонятно, как производным от новизны может являться качество (с.26).

5. с.36. В табл.1.2 представлены «очевидные контуры модернизации классической экономической теории» (из текста). Название же таблицы звучит как «Факторы экономического развития в контексте эволюции экономической теории». Навряд ли это одно и то же.

6. На мой взгляд, многие положения, представленные автором, носят усложненный характер, хотя их можно было представить в значительно упрощенном виде. Например, «содержание и направленность диссипативных процессов сводятся к прогрессирующей форме креативности менеджмента, выражающейся в познании естественных и создании более совершенных искусственных параметров порядка, когда под их безукоризненностью подразумевается величина свободы самополагания индивидуума».

7. Очень сложно излагается раздел (с.51-53) о синергии, а дальше делается совсем неожиданно простой вывод: «Так, отказ от накопления резервов валюты, снижение тарифов и регулирование финансовых рынков, ослабление государственного контроля и стимулирование конкуренции зачастую ведут к позитивным или негативным последствиям в зависимости от стадии (траектории) развития экономики».

8. Нельзя согласиться с автором, что (с.76) корректность использования термина «строительный комплекс» подтверждается Докладом о развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в РФ (Москва, Кремль, 2016 г.). Корректность использования тер-

мина объективна, а не подтверждается чьим-то докладом, даже если он был сделан в Кремле.

9. Некорректным является название рис.2.2. «Структура ИСК» (с.77), поскольку на рисунке представлена не структура (что, как правило, понимается как соотношение элементов в чем-то целом), а организационная структура управления.

10. Стратегическая цель (с.80) представлена не совсем корректно. «В стратегическую цель ИСК входит обеспечение заданных темпов инновационного развития национальной СЭС и потребностей социума в соответствующих объектах на базе использования конкурентоустойчивых и экологически безопасных строительных материалов, изделий и ресурсосберегающих технологий, способствующих сохранению и улучшению экологической ситуации в установленных территориальных границах». В данном случае корректно было бы говорить о темпах развития СЭС, а не только темпах инновационного развития.

11. Непонятно, что такое инициативная социо-эколого-экономическая система? (с.83).

12. Практически отсутствуют комментарии к графикам, например, 2.6-2.15, 2.25, 2.29 и др.)

13. Абсолютно непонятно заключение автора, что «увеличение веса фактора модели «численность населения РСФСР и РФ» сигнализирует о начале изменений мнений и настроениях населения к количеству необходимого приватизируемого жилья в собственность и в их финансовых возможностях» (с.147), либо оно выводится с помощью сложных умозаключений.

14. «Важным фактором самоорганизации ИСК является национальная идея». (с.166). Не совсем понятно, может быть имелось в виду что-то другое?

15. Предложение автора, что «в условиях стремления к инновационному тренду в структуре ИСК целесообразно создание специализированных

институтов, занимающихся аккумулярованием, анализом и адаптацией передового опыта и лучших практик (с.216), наш взгляд нецелесообразно.

Приведенные замечания и недостатки диссертационного исследования Гераськиной Инны Николаевны не носят критичного характера, и не влияют на общую положительную оценку проведенной соискателем работы, представляющий заверченный научно-квалификационный труд, где изложены новые научно обоснованные экономические решения по обеспечению сбалансированного инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса РФ, вносящие значительный вклад в развитие экономической науки и практики. Содержание опубликованных работ автора и автореферат отражают основные положения и выводы диссертации. По своей тематике и содержанию она полностью соответствует заявленным пунктам Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями; менеджмент).

В целом диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации Гераськина Инна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями; менеджмент).

Заведующий кафедрой экономики
и управления предприятиями
и производственными комплексами
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет», д.э.н., профессор

А.Е. Карлик

Карлик Александр Евсеевич, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21. Тел.: (812) 310-40-83 E-mail: dept.kepipm@unecon.ru

« 1 » октябрь 2018 г.



Своими руками заверяю

руководителя
кадров

О.Д. Маслюк