

В диссертационный совет Д 212.196.12  
на базе РЭУ им. Г.В. Плеханова

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора экономических наук, доцента Круглова Владимира Николаевича на диссертационную работу Гулина Александра Андреевича на тему «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

**Актуальность исследования** Гулина Александра Андреевича продиктована необходимостью поиска новых путей развития теоретических наработок, связанных с трансформацией институционального обеспечения инновационной деятельности под конкретные задачи производственных строительных организаций. Ведь, несмотря на то, что во многих российских и зарубежных исследованиях в последнее время успешно поднимаются и решаются вопросы влияния темпов развития и векторной направленности технологических изменений, в силу их высочайшей динамичности данная проблематика остро нуждается в пополнении исследовательской и концептуальной базы. В практическом аспекте актуальность работы видится в наличии ряда уточнений потенциальных возможностей того или иного алгоритма при выборе управленческих решений, поскольку их принятие всегда бывает затруднено ввиду отсутствия мгновенных эффектов институциональных изменений в инновационной структуре. В полной степени можно согласиться с автором, что приоритетом экономической политики в создавшихся реалиях рынка наиболее целесообразно считать развитие конкурентной среды. Именно в её недрах главными факторами

роста общественного благосостояния выступают в первую очередь низкие транзакционные издержки, высокое качество государственного управления, инвестиции в человеческий капитал. При этом расходы на внедренческую деятельность финансируются преимущественно частными корпоративными источниками.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

В пользу достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных Гулиным А.А. в представленном к защите диссертационном исследовании, свидетельствуют корректно поставленная цель, а также логическое соответствие сформулированных для достижения данной цели задач. Предмет исследования достаточно глубоко проработан в результате систематизации и обобщения релевантных фундаментальных и прикладных научных трудов отечественных и зарубежных авторов. Соискатель в своей работе использует широкий арсенал научных методов, включая сравнительный и системный анализ, измерение, статистическое обследование, и целый ряд других, что говорит о его эрудиции и высоких потенциальных научных возможностях. Грамотное использование и цитирование источников, в числе которых материалы Росстата, Аналитического центра при Правительстве РФ, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства (Минстроя России), информационных организаций строительной сферы деятельности, рейтинговых и аналитических агентств, инвестиционных деклараций субъектов РФ, -- свидетельствует о полноценности и достаточности информационной базы работы. С учетом всего вышеизложенного можно с полным основанием расценивать полученные соискателем научные положения, выводы и рекомендации в высокой степени достоверными и обоснованными.

## **Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования.**

Представленное диссертационное исследование характеризуется наличием обоснованной научной новизны, имеет теоретическую и практическую значимость. Сделанные Гулиным А.А. теоретические выводы позволяют признать доказанным влияние состояния институциональной среды на инновационную деятельность предприятий практически всех сфер конкретной экономики. Особо следует отметить систематически встречающуюся в работе интерпретацию процессов, зафиксированных в национальной экономической системе, в контексте общемировых тенденций. Сформулированные в тексте работы практические рекомендации отвечают реалиям современного этапа экономического развития российского государства и обеспечивают управленческий инструментарий для осуществления институциональных изменений в целях интенсификации инновационной активности производственных организаций.

Обращают на себя внимание следующие результаты, содержащие научную новизну:

1. Автором идентифицированы и графически отображены области внедрения инноваций во внешней и внутренней среде производственных организаций, определяемые их потребностью в снижении трансформационных, транзакционных издержек и росте доходов для укрепления конкурентного статуса (с. 19). Теоретически обосновано, что состояние общеэкономических и специфических институтов предопределяет инновационную активность производственных организаций, проявляющуюся в динамике инвестиций в основной капитал и повышение производительности (с. 23-26).

2. Институты классифицированы автором на три функциональных блока по механизмам воздействия на инновационные процессы в производственных организациях, включая правила транзакций,

инфраструктуру транзакций, инновационную инфраструктуру (с. 27). Разработана модель взаимодействий экономических субъектов по поводу осуществления инновационных процессов, распределения ресурсов инновационной деятельности (с. 28).

3. На основе анализа обширного количества, теоретических, прикладных исследований, статистического материала, ретроспекции объекта исследования соискатель сформулировал выводы о состоянии инновационного потенциала производственных строительных организаций, произвел оценку текущей инновационной динамики (с. 51-56, с. 71-76). Опираясь на анализ мирового опыта, соискателем обоснованы возможные пути преодоления двух типов ограничений при реализации инновационного потенциала производственных строительных организаций (с. 103).

4. В составе трех функциональных блоков институциональной среды определены наиболее значимые в масштабе экономической системы институты. Автором предложены направления их совершенствования и конкретные меры в целях стимулирования инновационных процессов в производственной строительной сфере (с. 116-134).

5. Практическая реализация выработанного в теоретической части представленного исследования организационно-управленческого подхода к формированию устойчивой взаимосвязи между институциональной средой и активизацией инновационных процессов в производственных строительных организациях вполне осуществима посредством предложенной автором системы управления (с. 135-137). Приращением научного знания является то, что сбалансированность указанной системы в авторской интерпретации может быть достигнута за счет единства управленческой цепочки (институт – субъект управления – источники управленческой информации – способ управления – контрольные индикаторы).

Несмотря на целостность проведенного исследования, убедительность полученных научных результатов, представляется необходимым высказать ряд замечаний по отдельным моментам диссертационного исследования:

1. Автором дана характеристика инновационного потенциала как разницы между имеющейся и возможной в современных условиях экономической эффективностью производственного процесса организаций (с. 51). Если таковой потенциал может быть измерен, то почему отсутствуют соответствующие расчеты? Если корректные методики расчета не могут быть предложены, то существуют ли измеримые факторы реализации инновационного потенциала? Кроме того, исходя из предлагаемого силлогизма, диссертант как бы мимоходом затрагивает главное методологическое противоречие как отечественной, так и мировой науки: о вечном несоответствии имеющихся ресурсов поставленным целям, что явно выходит за пределы исследования и вносит некий диссонанс.
2. На с.77 медленные темпы проникновения инновационных технологий ресурсосбережения трактуются как следствие слабости конкурентной среды в смежном секторе производства и распределения электроэнергии, газа, воды. Представляется, что ключевым фактором, определяющим проникновение указанных технологий, является цена ресурсов. При этом умеренные тарифы наряду с упрощенным порядком подключения объектов к сетям могли бы расцениваться противоположным образом: как факторы развития конкуренции за счет снижения барьеров доступа на рынки строительства и эксплуатации недвижимости новых игроков. Такая двойственная природа системы ценообразования ключевых ресурсов исследована и представлена соискателем далеко не в полной мере.
3. В тексте работы уделяется внимание эволюции и текущему состоянию градостроительства в России и сравнительному анализу развития

крупнейших агломераций России и Китайской Народной Республики (с.82-89). В данном ключе представляется, что автором в недостаточной степени обоснована взаимосвязь инновационной активности производственных строительных организаций с качеством градостроительного регулирования и развитием территорий по типу агломераций.

4. На с. 132 отражен факт значительно более высокой инновационной активности отечественных промышленных предприятий в сравнении со строительными организациями. Вместе с тем тема исследования соединяет в себе организации всех видов производственной деятельности. Автору следовало бы более наглядно показать общие принципиальные особенности производственной деятельности, определяющие ее инновационный потенциал. Но такой обобщающей конкретики, к сожалению, не наблюдается.

Однако указанные недостатки в целом не снижают высокую степень валюативности качества работы и могут трактоваться, прежде всего, как новые горизонты планирования будущей научной деятельности.

**Заключение о соответствии диссертации требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам.**

Следует признать, что проведенное Гулиным А.А. диссертационное исследование обладает высокой теоретической и практической значимостью, а сформулированные автором выводы научно обоснованы и достоверны. Автореферат отражает основное содержание диссертации, научные публикации содержат представленные положения научной новизны. В качестве общего вывода можно сказать, что диссертация Гулина А.А. на тему: «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций» полностью отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке

присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842. А автор указанной диссертации, – Гулин Александр Андреевич, – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный оппонент  
доктор экономических наук, доцент  
профессор кафедры экономики  
ЧОУ ВО «Институт управления,  
бизнеса и технологий»

248000, г. Калуга, ул. Гагарина, д. 1.

Телефон: 8(4842) 56-34-01.

E-mail: vladkaluga@yandex.ru



*В. Николаевич*  
Круглов Владимир Николаевич

*В. Круглов*

*27.08.2018*