

*В диссертационный совет Д 212.196.12  
на базе ФГБОУ ВО  
«Российский экономический университет  
имени Г.В. Плеханова»  
г. Москва, Стремянный пер., д. 36*

## ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата экономических наук, доцента Моревой Евгении Львовны на диссертационную работу Гулина Александра Андреевича, выполненную на тему «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций» и представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

### **Актуальность темы диссертационной работы.**

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью решения ряда теоретических и практических задач для повышения инновационной активности производственных организаций России.

К числу важных сфер экономики, чьи предприятия до настоящего времени не нашли эффективных, а иногда и принципиальных способов качественного повышения результатов своей деятельности, относится строительство. Обеспечивая почти 7% ВВП и две трети основных фондов коммерческого сектора России, с использованием которых осуществляется воспроизводство практически всей национальной экономики, эти организации способны дать колоссальный народнохозяйственный эффект, повысив качественные и количественные результаты своей работы. Сохраняющиеся у них до настоящего времени проблемы с переходом к инновационной деятельности, невысокой производительностью, избыточной трудоемкостью при низкой доле оплаты труда в себестоимости продукции, высокой долей теневых производств, слабой инвестиционной активностью, а также чрезвычайно ограниченными экспортными операциями свидетельствуют о

важности определения способов преодоления таких трудностей и выхода на новые инновационные траектории развития.

В стратегическом плане ситуацию усугубляют мировые тренды увеличения доли технологически сложного строительства, а равно и повышения рисков отечественных предприятий не освоить предъявляемые современными условиями стандарты строительной продукции и не удержаться на своих рынках.

Одним из направлений решения указанных проблем служит работа с институтами среды для инновационной деятельности и инновационного развития производственных строительных организаций. С ними связаны перспективы существенного повышения темпов строительных работ и снижения энерго- и материалоемкости производства, в т.ч. за счет экономии на сырье благодаря его повторному использованию, увеличения инвестиций в рост и развитие, усиления конкурентоспособности предприятий сектора и увеличения его благотворного воздействия на национальное производство и потребление. Выявление путей достижения таких результатов и их теоретическое обоснование, которым посвящено исследование Гулина А.А., способно раскрыть важные направления усилий по укреплению строительной отрасли и повышению ее вклада в реализацию национальных проектов и стратегий, реализуемых сегодня в Российской Федерации.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.**

В качестве цели диссертационной работы принято теоретическое обоснование методических рекомендаций по формированию институциональной среды, обеспечивающей инновационное развитие производственных строительных организаций и разработка комплекса практических действий по повышению качества принятия управленческих решений в инновационной сфере.

С учетом имеющихся специальных знаний и практического опыта ее достижение предполагает серьезные самостоятельные исследования теоретического и прикладного характера в области соотношения институциональной среды и инновационного развития предприятий реального сектора в лице производственных строительных организаций, которые осуществлены автором настоящей диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы формирования институциональной среды инновационного развития производственных организаций» (с. 12-50) были систематизированы имеющиеся научные подходы к определению инноваций и выделены наиболее содержательные их классификации (с. 13-23). Это позволило автору раскрыть основные направления влияния трансформационных и транзакционных издержек на состояние и функционирование бизнеса в целом и производственных строительных организаций в частности. В свою очередь, это позволило ему уточнить наиболее важные направления для осуществления инноваций во внутренней и внешней среде фирм (с. 19). К их числу относились условия движения ресурсов и продукции. На этой основе была составлена блок-схема взаимодействия участников национальной инновационной системы в разрезе движения ресурсов, прав и регулятивного воздействия (с.28). Тем самым в ней находили отражение инфраструктурные условия для инноваций и открывались возможности выявить слабые звенья для специального воздействия на них в целях активизации и повышения эффективности производственных и инновационных процессов.

Определению направлений воздействия на них содействовал предложенный автором подход к выделению у институтов трех функциональных аспектов: правил транзакций, их инфраструктуры и инновационной инфраструктуры с соответствующими механизмами воздействия на инновационные процессы производственных организаций.

Это позволяло соотнести их с состоянием основных рыночных сегментов строительного рынка и оценить их. (с. 43-45).

**Вторая глава** «Определение состояния институциональной среды инновационного развития производственных строительных организаций на современном этапе» (с. 51-103) посвящена анализу современного состояния строительного сектора и оценке институтов его внешней среды, важных для реализации в нем инноваций. Эффективным инструментом этого стало обращение к инновационному потенциалу производственных строительных организаций, позволяющему определить ресурсы инновационного развития, которыми располагали предприятия строительного сектора в сложившихся условиях. (с. 53-56).

Изучение состояния их использования позволило автору сделать вывод о низкой инновационной активности производственных строительных организаций, который подтвердил и анализ конкретных данных по 9 организациям сектора, проводившим технологическое перевооружение и модернизацию своего производства (с.74-76). Исходя из полученных результатов, автор обосновал выделение двух типов внешней среды, которые накладывали ограничения на реализацию инновационного потенциала производственных строительных организаций (с. 77-78). К ним относились слабая конкуренция и ряд других факторов, ограничивающих рост рынка объектов строительного производства. С позиции институционального анализа такие выводы давали основание для новаторских выводов о направлениях совершенствования институтов внешней среды и активизации инноваций на предприятиях сектора. Также это позволило оценить состояние действующей среды в ракурсе смены планового типа регулирования рыночным. В связи с этим автор констатировал незавершенность такого перехода. (с. 103).

**В третьей главе** «Формирование институциональной среды как базы инновационного развития производственных строительных организаций» (с. 104-143) автор представил разработанный им комплекс направлений по изменению действующих институтов внешней среды, позволяющих повысить инновационную активность производственных строительных организаций и обеспечить развитие организаций. (с. 106).

Целесообразность этих направлений сопрягалась с выдвинутой автором функциональной классификацией институтов, составленной с позиции их воздействия на инновационные процессы. Идентифицируя таким образом пути институциональной модернизации, автор также широко использовал общесистемный подход. Это позволило ему выделить направления по интеграции с международной инфраструктурой стандартизации, по оптимизации распределения рисков оборота прав на объекты недвижимости, по повышению информационной обеспеченности участников рынка, а также по стимулированию трансфера знаний и технологий и ряд других мер (с. 116).

Характерными чертами определенных таким образом действий были их измеримость, – для чего предлагались соответствующие показатели, – и наличие реальных возможностей контроля за их исполнением. В этих целях автор предложил создать единый координирующий центр в лице федерального органа исполнительной власти (Минстрой России), чьи компетенции были достаточны для проведения институциональных изменений (с. 135-137).

Анализ структуры и логики представленной работы свидетельствовал о результативности полученного исследования и новаторском характере сделанных выводов, логически связанных между собой и равномерно распределенных по структуре работы.

Вместе с тем представленная работа не свободна от определенных недочетов:

1. Остался открытым вопрос о казуальном характере связей между влиянием высоких рисков и транзакционных издержек на институциональные изменения и далее на инновационную активность организаций (с. 25).

2. Отсутствует обоснование причин использования термина инновационная инфраструктура с содержанием, существенно отличным от того, которое принято в современной специальной литературе. (с.29)

3. Предложенное определение понятия инновационного потенциала не обосновывает исключения из него изобретательской и опытно-конструкторской видов деятельности (с. 51).

4. В числе направлений институционального обеспечения строительства не предусмотрены возможности оптимизации норм и правил в отношении сферы ЖКХ в связи с превращением многих ее организаций в посредничающие структуры между поставщиками коммунальных ресурсов и их потребителями-собственниками объектов. (с. 54, с. 117-120)

5. При определении релевантных критериев технологического прогресса строительного производства автор отказался от учета универсальных показателей результативности всякой социально-экономической деятельности в виде динамики производительности труда, а также макроэкономических и социальных эффектов, оставив такую позицию без объяснения. (с. 141)

6. В формулировках отдельных разделов оглавления допущены возможности разночтений и предположения логической непоследовательности хода исследования. Так, вопросы о формировании институциональной среды поставлены в Главе 3 «Формирование институциональной среды...», тогда как ее определение, предполагающее ее существование, заявлено в Главе 2 «Определение институциональной среды...» С учетом этого, а также принимая во внимание иной смысл Главы 3, - трансформацию сложившейся системы институтов и/или ее совершенствование было бы целесообразно соответствующим образом откорректировать текст.

Вместе с тем, указанные недостатки не отменяют общего высокого научного уровня работы.

Степень обоснованности научных выводов и рекомендаций, теоретическая значимость и практическая ценность предложенных автором институциональных преобразований позволяют дать им высокую оценку. Работа ориентирована на решение реальных проблем производственных организаций с использованием современного инструментария.

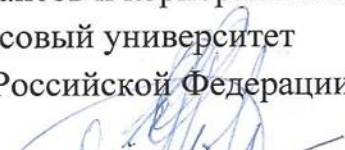
По теме исследования автором опубликовано 8 научных работ, в т.ч. 5 научных статей в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, общим объемом 4,7 печатных листов (личный вклад автора). Содержание публикаций позволяет судить об адекватном отражении в них основных

результатов исследования. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

**Выводы о соответствии диссертации и автореферата установленным требованиям.**

Диссертационное исследование Гулина Александра Андреевича на тему: «Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций» является законченной научно-квалификационной работой, где обоснованы теоретические рекомендации к формированию стимулирующей инновационное развитие производственных организаций институциональной среды и выработан комплекс практических действий для реализации указанных рекомендаций в инновационной сфере.

Представленное исследование соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор, Гулин Александр Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития, доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),  
к.э.н., доцент  Евгения Львовна Морева

125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49  
Телефон: 8 (499) 943-93-00 E-mail: eu7711460@mail.ru

Подпись Моревой Е.Л.

**ЗАВЕРЯЮ**  
Ученый секретарь Ученого совета  
Финансового университета

  
В.В. Звягинина  
«05» сентября 2018 г.

