

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.12,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.11.2018 г. № 23

О присуждении Кирилловой Оксане Юрьевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие институциональных механизмов контроля в теории и практике корпоративного управления» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) принята к защите 03.07.2018 г. (протокол заседания № 19), диссертационным советом Д 212.196.12, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Кириллова Оксана Юрьевна, 1968 года рождения, в 1997 году защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук на тему «Профессионализация управления инфраструктурой организации непромышленной сферы: на примере крупного города» в диссертационном совете, созданном при Государственной академии управления им. Серго Орджоникидзе.

Кириллова О.Ю. работает в должности доцента в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре организационно-управленческих инноваций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Шкляев Андрей Евгеньевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», ректорат, кафедра организационно-управленческих инноваций, проректор по развитию персонала и инновациям, профессор.

Официальные оппоненты:

Ерзнкян Баграт Айкович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт РАН, лаборатория стратегии экономического развития, руководитель;

Фалько Сергей Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», кафедра «Экономика и организация производства», заведующий кафедрой;

Мантаева Эльза Ивановна, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», ректорат, кафедра государственного и муниципального управления и права, проректор по экономике и инновациям КалмГУ,

заведующий кафедрой, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук, г. Москва, в своём положительном отзыве, подписанном Логиновым Евгением Леонидовичем, доктором экономических наук, профессором РАН, заместителем директора по научной работе, заведующим Лабораторией цифровой экономики и отраслевых рынков, и утвержденном Цветковым Валерием Анатольевичем, доктором экономических наук, профессором, чл.-корр. РАН, директором, указала, что диссертационное исследование Кирилловой О.Ю. представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение важной научно-практической проблемы организации корпоративного контроля на базе институционализации его механизмов в системах управления российских компаний и по совокупности признаков удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук.

Соискатель имеет более 80 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано – 32 работы общим объемом 40,42 п.л., из которых 30,98 п.л. принадлежат автору лично, из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях – 20 работ, из них 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования. По теме диссертационного исследования автором опубликованы две монографии.

Публикации посвящены различным аспектам корпоративного контроля с точки зрения встраивания данной функции в системы управления корпораций. В работах раскрывается содержание предметной области корпоративного контроля, экономическая сущность корпоративных взаимодействий, обосновывается потребность и необходимость институционализации контрольных механизмов и появления новых объектов

контроля в процессах корпоративного взаимодействия.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Кириллова, О.Ю. Мотивационный механизм корпоративной культуры в современном бизнесе / О.Ю. Кириллова, Д.И. Хазанова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2007. – № 19(1). – С. 166-170 – 0,3 п.л. (авторских - 0,15 п.л.).
2. Кириллова, О.Ю. Формирование интегрированной корпоративной структуры в процессе реструктуризации государственных предприятий / О.Ю. Кириллова, Р.Х. Сакаев // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2008. – № 7(17). – С. 39-47 – 0,5 п.л. (авторских - 0,25 п.л.).
3. Кириллова, О.Ю. К вопросу о содержании термина «реструктуризация компании» / О.Ю. Кириллова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2009. – № 1. – С.52-59 – 1,0 п.л.
4. Кириллова, О.Ю. Организация комплексной защиты компаний от угроз рынка слияний и поглощений (M@A) / О.Ю. Кириллова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2009. – № 21. – С. 110- 123 – 1,0 п.л.
5. Кириллова, О.Ю. Противодействие недружественным поглощениям как функция системы корпоративного управления / О.Ю. Кириллова, К.В. Усков // Вестник самарского муниципального института управления: теоретический и научно-методический журнал. – Самара: САГМУ. – 2012. – № 2 (21). – С. 7-14 – 0,4 п.л. (авторских - 0,2 п.л.).
6. Кириллова, О.Ю. Концептуальные основы внутрикорпоративного контроля в РФ / О.Ю. Кириллова, Р.А. Кириллов // Вестник самарского муниципального института управления: теоретический и научно-методический журнал. - Самара: САГМУ. – 2013. – № 1 (24). – С. 95-104 – 0,62 п.л. (авторских - 0,5 п.л.).
7. Кириллова, О.Ю. Эволюция функции контроля в теории и практике управления (статья) печатная / О.Ю. Кириллова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2013. – № 10. – С. 83-90 – 0,87 п.л.

8. Кириллова, О.Ю. Реализация компетентностного подхода в подготовке бакалавров и магистров по корпоративному управлению / О.Ю. Кириллова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. - 2013. - № 15. - С. 174-178 – 0,3 п.л.
9. Кириллова, О.Ю. Корпоративная социальная ответственность как объект контроля / О.Ю. Кириллова // Управленческие науки. – М.: Финансовый университет. – 2013. – №4 (9). – С. 27-33 – 0,75 п.л.
10. Кириллова, О.Ю. Реорганизация как инструмент рынка корпоративного контроля в РФ / О.Ю. Кириллова // Вестник университета. - М.: ИД ГУУ. – 2013. – № 19. – С. 156-165 – 1,125 п.л.
11. Кириллова, О.Ю. История и тенденции развития российского Рынка корпоративного контроля / О.Ю. Кириллова, К.В. Усков // Вестник университета. М.: ИД ГУУ. – 2015. – № 7. – С. 18-22 – 0,5 п.л. (авторских - 0,25 п.л.).
12. Кириллова, О.Ю. Организация управления регуляторным риском в коммерческом банке / А.В. Вавилина, О.Ю. Кириллова, Р.А. Кириллов, А.А. Фирсова // Известия саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2016. – Выпуск. – Том 16. – С. 440-446 – 0,75 п.л. (авторских - 0,25 п.л.).
13. Кириллова, О.Ю. Механизмы перераспределения корпоративного контроля на досудебной стадии процесса банкротства. - [Электронный ресурс] / О.Ю. Кириллова, Н.Г. Демидова // Russian Journal of Management. – 2017. – Том 5. – № 2. – С. 197-202. – Режим доступа: <https://riorpub.com/en/nauka/article/17146/view> – 0,5 п.л. (авторских - 0,25 п.л.)
14. Кириллова, О.Ю. Профессионализация деятельности в системах корпоративного управления российских компаний / О.Ю. Кириллова // Известия саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2017. – Том 17. – Выпуск № 2. – С. 170-176 – 0,75 п.л.
15. Kirillova, O.Y. Estimation of bond risks using minimax. - [Электронный ресурс]/ O.Y. Kirillova, A.V. Vavilina, I.Y. Vygodchikova, A.A.

Firsova, O.S. Gorlova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Режим доступа: <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=21100334848&tip=sid&clean=0/> - 2016. - P. 1899-1907 – 0,56 п.л. (авторских - 0,15 п.л.).

16. Кириллова, О.Ю. Предметная область корпоративного контроля: подход с позиций стейкхолдерской модели корпоративного управления / О.Ю. Кириллова // Экономика и управление: проблемы, решения. М.: – 2017. – Том 5 (65). – С. 89-99 – 1,125 п.л.

17. Кириллова, О.Ю. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ / О.Ю. Кириллова, Н.Г. Демидова // Вестник университета. – 2017. - №1. – С. 150-156 – 0,75 п.л. (авторских - 0,4 п.л.).

18. Кириллова, О.Ю. Кадровая политика как инструмент контроля конкурентоспособности корпорации / О.Ю. Кириллова, Е.В. Лимонова // Известия саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2018. – Том 18. – № 1.- С. 47-55 – 0,6 п.л. (авторских - 0,2 п.л.).

19. Kirillova, O. Evolving the corporate secretary in Russian economic practice / Levanova L., Kirillova O., Vavilina A. - International Day of Science 2018 - Economics, Management, Innovation. Proceedings of the international Scientific Conference? Moravian University College Olomouc, Olomouc 12-13 april. - 2018. - P. 25-36 – 0,5 п.л. (авторских – 0,15 п.л.).

20. Kirillova, O. Organization of Corporate Interaction in Russian Companies on the Basis of Stakeholder Theory / Kirillova O., Gorlova O., Kirillova V. - International Day of Science 2018 - Economics, Management, Innovation. Proceedings of the international Scientific Conference? Moravian University College Olomouc, Olomouc 12-13 april. - 2018. - P.144-152 – 0,5 п.л. (авторских – 0,15 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

21. Кириллова, О.Ю. Инструменты рынка корпоративного контроля в РФ / О.Ю. Кириллова // [Сб. научных статей по итогам международной

конференции, 29-30 сентября «Актуальные проблемы развития общества: экономика, право, социология, философия»] Волгоград. – 2011. – ч. 2. – С. 101-106 – 0,5 п.л.

22. Кириллова, О.Ю. Обмен акций АО на доли участников ООО при реорганизации в форме преобразования / О.Ю. Кириллова, Н.Г. Демидова // М.: Акционерный вестник. – 2014. – № 1 (113). – С. 54-58 – 0,25 п.л. (авторских - 0,12 п.л.).

23. Кириллова, О.Ю. Конкурентный аспект КСО / О.Ю. Кириллова, Е.Т. Родикова. - Сборник материалов конференции Финансового Университета при Правительстве РФ. - 2014 г. - С. 128-131 – 0,25 п.л. (авторских - 0,12 п.л.).

24. Кириллова, О.Ю. Что меняет Гражданский кодекс в процедуре оспаривания реорганизации? / О.Ю. Кириллова, Н.Г. Демидова // Акционерный вестник. - М.: – 2014. – № 8 (120) – С. 56-63 – 0,4 п.л. (авторских - 0,2 п.л.).

25. Кириллова, О.Ю. Реорганизация как инструмент рынка корпоративного контроля: монография / О.Ю. Кириллова // М.: Издательский дом ГУУ. – 2015. – 141 с. – 9,0 п.л.

26. Кириллова, О.Ю. Организация управления регуляторным риском в службе внутреннего контроля банка/ О.Ю. Кириллова, Р.А. Кириллов// Внутренний контроль в кредитной организации. – М.: Регламент. 2015. – № 3 (27). – С. 60-74 – 0,8 п.л. (авторских - 0,1 п.л.).

27. Кириллова, О.Ю. Моделирование процесса контроля регуляторных рисков банка / А.В. Вавилина, О.Ю. Кириллова, Р.А. Кириллов, А.А. Фирсова // [Материалы V Международной Молодежной научно-практической конференции: «Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками»] Саратов: Научная книга. – 2016. – с. 302 –306 – 0,3 п.л. (авторских - 0,1 п.л.).

28. Кириллова, О.Ю. Перераспределение корпоративного контроля в процедурах банкротства / О.Ю. Кириллова, Н.Г. Демидова // М.: Внутренний

контроль в кредитной организации. – 2016. – № 4 (32). – С. 100-110 – 0,6 п.л. (авторских - 0,3 п.л.).

29. Кириллова, О.Ю. Проблематика, задачи и перспективы развития обучения в области корпоративного управления в высшей школе РФ/ О.Ю. Кириллова //Управление - 2016. - № 4 (14). - С. 21-26 – 0,37 п.л.

30. Кириллова, О.Ю. Функция комплаенс в системе внутреннего контроля корпорации / О.Ю. Кириллова, А.В. Вавилина // [Сборник публикаций научного журнала «Chronos» по материалам XIV международной научно-практической конференции: «Экономика и современный менеджмент»] - М: Научный журнал Chronos. – 2017. – С. 14-21 – 0,4 п.л. (авторских - 0,2 п.л.).

31. Кириллова, О.Ю. Корпоративный контроль: монография / О.Ю. Кириллова, Е.Н. Бойкова, А.В. Вавилина, Н.Г. Демидова, Р.А. Кириллов, В.А. Кириллова // М.: Издательский центр РИОР, ИМЭС. – 2017. – 272 с. –14 п.л. (авторских - 10 п.л.).

32. Кириллова, О.Ю. Концептуальные основы корпоративного контроля на этапе его институционализации / ред. колл.: А.А. Федченко, О.А. Колесникова [Материалы международной научно-практической конференции: «Современные проблемы экономики и менеджмента» 31 октября 2017 г.]. - ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; АНОО ВПО «Воронежский институт высоких технологий», Воронежское региональное отделение «Академия труда и занятости». – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет. - 2017. – С. 168-171– 0,15 п.л.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника, установлено не было.

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов:

1. Из ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации» от д.э.н., доцента, профессора Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Батаевой Бэлы Саидовны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Излишняя лаконичность степени научной разработанности проблемы (стр. 5-6). На наш взгляд данный раздел реферата играет важную роль и не должен подвергаться чрезмерному сокращению в реферате; 2) Спорно утверждение о том, что реализация социально ответственного поведения 7 компаниями выборки, включая Альфа-Банк, проводится «безадресно». Автор указывает в качестве обоснования вывода – отсутствие информации о заинтересованных сторонах. Одновременно автор называет эти компании лидерами в области КСО. Отсутствие информации о списке ключевых заинтересованных сторон лишь свидетельствует о недостаточной прозрачности взаимодействия (стр. 26).

2. Из ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», от д.э.н., доцента, доцента кафедры корпоративного управления Самосудова Михаила Владимировича. Отзыв положительный. Замечание: утверждение автора на стр. 25 автореферата о том, что «на сегодняшний день корпоративные договоры не получили широкого распространения в российской экономической практике», представляется спорным и требует аргументации.

3. Из ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» от д.э.н., профессора, зам. руководителя российско-британской программы «Международный менеджмент» Владимировой Ирины Геннадьевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) На стр. 16 автореферата автор приводит классификацию основных объектов корпоративного контроля на различных уровнях управления. Вместе с тем, в числе перечисленных объектов встречаются показатели, не имеющие признанных методик оценки, такие как, например, «сбалансированность интересов» стейкхолдеров и степень их лояльности; 2) Используя идею институциональной матрицы, автор не отмечает в реферате как влияет тип матрицы (X или Y) на развитие концепции корпоративного контроля в российской экономической практике. По какому

принципу выделялись базовые и комплементарные институты корпоративного контроля?

4. Из ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет (МИСИС)» от к.э.н., доцента, зав. кафедрой промышленного менеджмента Костюхина Юрия Юрьевича. Отзыв положительный. Замечание: к сожалению, в автореферате не отражено, как отразится рост глобализации экономики и зарубежный опыт при организации взаимодействия с поставщиками и бизнес-партнерами. Как скажется политика импортозамещения на системе взаимодействий российских компаний?

5. Из ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) от доктора экономических наук, профессора, зав. кафедрой «Финансовый мониторинг и финансовые рынки» Алифановой Елены Николаевны. Отзыв положительный. Замечание: следовало бы более подробно прокомментировать результаты анализа компаний исследуемой выборки на предмет затрат, осуществляемых на реализацию социально ответственного поведения. Из текста реферата не ясно, имеют ли данные компании, производящие расходы на КСО, какие-либо существенные предпочтения в бизнесе или нет.

6. Из ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от к.э.н., доцента кафедры менеджмента и государственного управления Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «РАНХиГС» при Президенте РФ Горбовой Ирины Николаевны. Отзыв положительный. Замечания: 1) Не понятна роль корпоративного секретаря в предлагаемой системе каналов взаимодействия, в то время как на текущем этапе - это центральная фигура, практически осуществляющая большую часть корпоративных взаимодействий; 2) Ряд вопросов организации корпоративного взаимодействия в предлагаемой системе каналов не решен: не показано как будут меняться акценты управления взаимодействием в зависимости от результатов расчета его экономической эффективности, кто

будет принимать решение об изменении направлений, интенсивности и т.д. взаимодействия с конкретным стейкхолдером (группой).

7. Из Национального центра сертификации управляющих – центрального органа Системы добровольной сертификации управляющих от к.пс.н., доцента, член.-корр. Международной академии психологических наук, члена IVETA, научного руководителя экспертной группы разработчиков профессионального стандарта «Руководитель коммерческой (некоммерческой) организации», секретаря Совета по профессиональным квалификациям в области управления/менеджмента (на базе Ассоциации менеджеров), директора АНО Национальный центр сертификации управляющих, независимого директора Жильцова Владимира Анатольевича. Отзыв положительный. Замечание: Предложены четыре специализации для обеспечения работы систем корпоративного управления: специалист по стратегическому управлению; специалист по внутреннему контролю/аудиту; специалист по корпоративному взаимодействию/корпоративный секретарь; специалист по корпоративным процедурам. Экспективная модель деятельности по организации корпоративных взаимодействий, разработанная в диссертации, показала, что функции по корпоративному контролю стандартизированы лишь выборочно и не полностью соответствуют реальным потребностям корпоративной практики. К сожалению, данный результат, имеющийся в тексте работы, не нашел отражения в автореферате диссертации, несмотря на то что опубликован в научных статьях автора. Хотелось бы видеть продолжение работы в этом направлении, так как системы корпоративного управления российских компаний обладают определенной спецификой и остро нуждаются в профессионализации контрольной деятельности.

8. Из Центрального аппарата ФАС России от начальника Правового управления ФАС России Молчанова Артема Владимировича. Отзыв положительный. Замечания: 1) В тексте автореферата результаты разработанной концепции корпоративного контроля, безусловно представляющей интерес для развития теории корпоративного управления,

представлены крайне скупо; 2) Признавая конструктивность выделения четырех направлений контроля корпоративных взаимодействий на базе институциональной матрицы, считаем необходимым заметить, что анализ подходов к расчету экономической эффективности в рамках только одного из них – социального – делает исследование незавершенным; 3) На стр. 13 автореферата в отношении принципа № 10 – полнота развития внешней и внутренней нормативной базы, выступающей основой соответствия для контролируемых показателей – отсутствует краткое описание, раскрывающее содержание соответствующего положения. При этом по всем остальным принципам необходимые разъяснения приведены. С учётом данного обстоятельства предлагается включить комментарий к рассматриваемому положению; 4) В таблице № 1 на стр. 18 автореферата в качестве одного из комплементарных институтов корпоративного контроля, действующего в рамках внутрикорпоративного взаимодействия, указан институт корпоративного секретаря. Не отрицая значимость данной фигуры, тем не менее, следует учитывать, что она играет вспомогательную роль по отношению к совету директоров. В этой связи предлагается включить в соответствующий раздел таблицы институт совета директоров либо независимых директоров; 5) На стр. 27 автореферата приведен рисунок 7, представляющий собой гистограмму из 6 столбцов. Вместе с тем, расшифровка значений приведена только по 4 столбцам, что требует уточнения.

9. Из АНО ВО Институт международных экономических связей от к.э.н., доцента, проректора по учебной работе Богомоловой Юлии Игоревны. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается спецификой и профилем диссертационной работы, компетентностью ученых в области корпоративного управления и контроля, исследуемой в диссертации, способностью ведущей организации определить научную и практическую ценность диссертации, а также их соответствием

требованиям, предъявляемым к оппонентам и ведущей организации на основании пунктов 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснована необходимость разделения предметных областей менеджмента и корпоративного управления; выделены основные процессы данных систем; выявлена специфика контроля в системе менеджмента и корпоративного управления соответственно, систематизированы его виды;

дано авторское определение содержания термина «корпоративный контроль», под которым предлагается понимать контроль внешних и внутренних процессов корпоративного взаимодействия, направленных на ресурсное обеспечение корпорации в соответствии с ее стратегической целью;

разработана новая научная идея, развивающая концепцию корпоративного управления в части методологии корпоративного контроля, позволившая выявить и обосновать новый объект контроля в современной экономической практике – корпоративное взаимодействие и раскрыть его экономическую сущность - влияние на ресурсообеспеченность корпорации;

определены институциональные механизмы корпоративных взаимодействий в составе выделенных направлений институциональной матрицы корпоративного контроля, разработанной автором;

введено новое понятие: «канал взаимодействия», определяемый как совокупность методов, технологий и институтов;

предложено оригинальное структурное решение по организации корпоративного взаимодействия (система каналов взаимодействия компании и стейкхолдеров), описывающее 5 типовых схем взаимодействия и позволяющее оценить их эффективность как соотношение затрат, производимых на реализацию взаимодействия и объема ресурсов, привлеченных по его итогам, выраженного в денежной оценке.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформированы концептуальные основы корпоративного контроля на базе

трансформации классической институциональной матрицы, предусматривающие необходимость контроля четырех выделенных автором направлений взаимодействия компании со стейкхолдерами (три внешних: с властью, с рыночной средой, с окружающим социумом, и одно внутреннее: с собственным персоналом, менеджментом и учредителями) и выступающие важной составляющей формирования института корпоративного управления в РФ (с. 70-75);

результативно решена проблема оценки эффективности корпоративного взаимодействия, предложен показатель ее расчета (с. 259-260);

логично аргументирована необходимость разделения предметных областей менеджмента и корпоративного управления в части контроля (с. 56, 69);

раскрыта экономическая сущность корпоративного взаимодействия как процесса, направленного на качественное и бесперебойное обеспечение компании ресурсами, необходимыми ей для достижения стратегических целей (с. 55-57);

выявлены и классифицированы специфические особенности методов перераспределения корпоративного контроля в российской экономической практике, раскрыты способы и возможности перераспределения корпоративного контроля в ходе процедур реорганизации и в процессе банкротства (с. 137-142; 185-197; 101-119);

исследованы направления контроля корпоративных взаимодействий как основного процесса в системе корпоративного управления, связи данного процесса с функциями управления в системе менеджмента, его внутренние и внешние противоречия, факторы, причинно-следственные связи, обеспечивающие баланс интересов стейкхолдеров (с. 54-55; гл. 2-4; с. 275-276);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

в рамках авторского подхода разработан алгоритм процесса

корпоративного взаимодействия, элементы которого были внедрены в процессах акционирования государственных предприятий и использовались в деятельности консалтинговых структур по реструктуризации систем внутреннего контроля российских корпораций (с. 269);

определено место функции контроля корпоративных взаимодействий в системе корпоративного управления, смоделированы сферы и профессиональные траектории специалистов, осуществляющих контроль на корпоративном уровне (с. 263, 274);

разработана система каналов взаимодействия компании со стейкхолдерами, выступающая матричной основой для их организации в конкретной компании, представлены возможные методы и технологии взаимодействия (с. 255-259);

представлены методические рекомендации по организации корпоративных взаимодействий и их контролю в виде трех вариантов: базового, системного и комплексного, выбор которых осуществляется в зависимости от целевых установок, стадии жизненного цикла, специфики состава стейкхолдеров, зрелости корпоративной культуры и готовности собственников и менеджмента к изменениям (с. 270-273);

сформулированы предложения по организации контроля угроз рынка слияний и поглощений, а также по организации превентивной системы мер защиты от рейдерских атак (с. 276-287).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические выводы автора в отношении формирования концепции корпоративного контроля и его предметной области логически обоснованы и продолжают развитие известных классических теорий: управления, институционалистской, менеджеристской, стейкхолдерской, акционерного контроля и контроля финансовых институтов, составившие основу для предложений по развитию института корпоративного управления в части методологии корпоративного контроля;

полученные выводы и результаты базируются на проверяемых данных

публичной отчетности российских компаний, статистической отчетности профессиональных объединений и ассоциаций в сфере корпоративного управления (Национальной ассоциации корпоративных директоров (НАКД), Ассоциации независимых директоров (АНД), Российского института директоров (РИД), Национального центра сертификации управляющих (НЦСУ); Ассоциации по аудиту и контролю информационных систем (ISACA); Института внутренних аудиторов, данных международных информационных и аудиторских агентств (AK&M, M&A), а также аналитических докладов по итогам научных конференций и семинаров по вопросам корпоративного управления и контроля; учитывают положения законодательных и нормативных документов, профессиональных стандартов и кодексов, касающихся различных аспектов диссертационного исследования;

идея диссертационного исследования базируется на потребности систем корпоративного управления российских компаний в качественной, принципиально отличающейся от существующей, контрольной информации о состоянии баланса интересов участников корпоративных отношений, прямо влияющего на ресурсообеспеченность компании, а, следовательно, на ее финансовую устойчивость и инвестиционную привлекательность для принятия эффективных решений по стратегическому развитию;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации: обследована представительная выборка из 43 компаний - победителей XIX Ежегодного конкурса годовых отчетов в номинации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) «Лучший отчет по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию», по результатам анализа которой были обоснованы выводы о состоянии систем корпоративного управления в отношении оценки эффективности корпоративных взаимодействий.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельной научной постановке проблемы, определении цели и задач исследования;

– непосредственном участии автора в получении исходных данных и выдвижении гипотез;

– обработке и интерпретации экспериментальных данных, собранных лично автором или при его участии;

– апробации результатов исследования:

при построении системы корпоративных взаимодействий ФГУП ЦНИИМАШ (г. Королев) в процессе его акционирования (предоставлена справка о внедрении);

в деятельности консалтинговой компании «РЕАНДА» (предоставлена справка о внедрении);

в ходе сертификации Основной образовательной программы высшего образования «Корпоративное управление (магистр)» в АНО «Национальный центр сертификации управляющих» (НЦСУ) (Свидетельство от 10 июня 2016 г.);

при проведении семинаров, реализации программ повышения квалификации и ДПО для обучающихся НОУ ИПК «ПОСТГРЕДЮЭЙТ-РАУ» – российского представительства Института финансовых аналитиков Великобритании (IFA, Лондон) (предоставлена справка о внедрении);

в ряде международных и всероссийских научных форумов, конференций и семинаров, посвященных различным аспектам диссертационного исследования;

при подготовке публикаций по теме диссертационного исследования в период с 2007 по 2018 год.

Основные результаты и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы:

– членами советов директоров, руководителями и менеджерами корпораций при реструктуризации систем управления с позиций организации контроля корпоративных взаимодействий и оценке их эффективности;

– сотрудниками научно-исследовательских учреждений, специалистами консалтинговых агентств, инвесторами при анализе интересов

участников корпоративных отношений и подготовке решений по организации конструктивного взаимодействия;

– руководителями и профильными специалистами ассоциаций, отраслевых союзов, Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), объединения предпринимателей «ОПОРА РОССИИ», профессиональных объединений (Национального центра сертификации управляющих (НЦСУ), Национальной ассоциации корпоративных директоров (НАКД), Ассоциации менеджеров России (АМР), Российского института директоров (РИД) и других общественных институтов при разработке и реализации концепций, стратегий и программ, направленных на организацию взаимодействия, обеспечивающего социально-экономическое развитие регионов и муниципальных образований;

– государственными структурами и территориальными органами, обеспечивающими развитие взаимодействия с бизнес-структурами на различных уровнях управления;

– профессорско-преподавательским составом образовательных организаций в сфере высшего образования при подготовке бакалавров, магистров и слушателей МВА по учебным дисциплинам «Внутренний контроль», «Корпоративное управление» и других, в которых рассматриваются проблемы управления взаимодействием участников корпоративных отношений и организации их контроля.

Диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны концептуальные основы и институциональные механизмы корпоративного контроля, что в совокупности можно квалифицировать как научное достижение, вносящее определенный вклад в теорию и практику корпоративного управления и способствующее решению важной народнохозяйственной задачи – созданию благоприятного инвестиционного климата и повышению комфортности бизнес-среды российской экономики за счет повышения эффективности корпоративных взаимодействий отдельных

корпораций.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 16 ноября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Кирилловой О.Ю. учёную степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 12 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



Кулапов М.Н.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук

Манахов С.В.

19.11.2018 г.