

В диссертационный совет Д 212.196.17
на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет им. Г.В. Плеханова»
117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Костина Андрея Владимировича на тему
«Инструменты макроориентированного планирования технологического
развития интегрированных промышленных структур», представленную на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –
промышленность)

Актуальность темы исследования

Переход российской экономики на инновационный путь развития является приоритетной стратегической задачей как в отношении системы управления национальной экономикой, так и ее хозяйствующих субъектов. Только опережающим развитием можно обеспечить свои конкурентные позиции в условиях интенсивного соперничества на мировых хозяйственных рынках.

В последние 15 лет идеи и ключевые задачи развития технологической среды промышленного сектора отечественной экономики проникли в большое количество документов федерального и корпоративного уровней. Однако, до сих пор существенных успехов в реализации технологического развития ряда отраслей промышленности достичь не удалось. Пока не получилось преодолеть отставание от мировых лидеров по уровню экономического развития страны в целом, качеству технологической среды и ее эффективности. В условиях большого количества государственных программ поддержки реального сектора экономики, перелива капитала в

инновационные отрасли и мощного потока новых технологических возможностей в отечественной экономике до сих пор сохранились предприятия с отсталыми технологиями, неэффективными бизнес-процессами и низкой культурой производства. Что немаловажно, от целого ряда таких предприятий сохранилась зависимость значительного числа цепей поставок конечных изделий, главным образом по линии государственного оборонного заказа.

Несмотря на очевидные успехи ряда секторов оборонно-промышленного комплекса в освоении высокотехнологичной продукции тенденция устойчивого инновационного развития в других отраслях производства просматривается слабо. Кроме того, поддержка государства больше ориентирована на точечные инновации, либо «размазывается» по значительному числу малоэффективных предприятий. Инвестиции в модернизацию зачастую получают не те, кому они нужны с точки зрения глобальной конкурентоспособности, а те, у кого лучше получится «проскочить» через административные барьеры. Такой подход снижает возможности роста конкурентоспособности у многих предприятий отечественной промышленности.

Задачи повышения конкурентоспособности не решить без мер поддержки роста эффективности предприятий промышленного комплекса и существенного повышения эффективности государственной системы управления инновационным промышленным развитием.

В диссертационном исследовании Костина А.В. затронут один из самых острых и актуальных вопросов совершенствования путей и методов обеспечения технологического развития промышленных предприятий, способный в случае удачной практической реализации обеспечить им преодоление отставания в технологическом развитии от уровня предприятий стран – технологических лидеров.

Использование эффективных инструментов макроориентированного планирования на предприятиях промышленного комплекса может

способствовать правильному стратегическому целеполаганию и ускоренному переходу отечественной экономики к шестому технологическому укладу.

Таким образом, тема диссертации актуальна не только с точки зрения развития теории в области совершенствования процессов стратегического планирования, но и значима с позиции разработки практических решений в указанной сфере.

Содержание диссертационного исследования и наиболее значимые результаты

Диссертационное исследование Костина А.В. обладает внутренним единством, логичной последовательностью и строгостью доказательства выдвинутых гипотез. Структура исследования сформирована по традиционной схеме: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

В первой главе (стр. 9-38) автором проводится анализ причин и возможностей преодоления отставания экономического развития России от стран-технологических лидеров. Автор использует количественные характеристики развития стран – макроконстанты – для обоснования вывода о том, что в условиях сложившейся технологической среды Россия в долгосрочной перспективе не сможет догнать США по уровню ВВП на одного занятого в экономике. Разрыв между странами с каждым годом будет только увеличиваться.

Далее в работе аргументируется позиция, что современные инструменты стратегического планирования развития промышленных предприятий не способны решить данную народнохозяйственную проблему, так как они либо чрезмерно субъективны и зависимы от мнения экспертов, либо требуют значительных временных, трудовых и финансовых затрат для выявления корректного варианта развития.

Для решения вышеуказанной задачи автором предлагается модель динамической оптимизации макроориентированного экономико-

технологического развития, базирующаяся на двух феноменах макро- и микро-экономического развития – существовании макроконстант развития развитых стран и возможности динамической оптимизации экономико-технологического развития промышленных предприятий. Как отмечается автором, применение инструментов макроориентированного планирования должно обеспечить создание условий для реализации процесса динамической оптимизации развития и стимулирования целевых параметров развития совокупности промышленных предприятий – интегрированных промышленных структур (ИПС).

Вторая глава (стр. 39-91) диссертационного исследования содержит обоснование макроориентира динамической оптимизации развития объектов микроуровня. Анализ динамики экономического развития Китая подтверждает возможность развития экономики страны с постоянным наращиванием величины прироста ВВП на одного занятого в экономике. Это и обусловило выбор ориентира развития промышленных предприятий через аналогичный показатель на микроуровне – производительность труда, рассчитанную по добавленной стоимости.

Далее, автор обосновывает инструменты, которые позволят промышленным предприятиям реализовать возможности достижения макроориентира за счет оптимального использования труда и капитала, осуществляя либо совершенствование текущего способа производства (применяемых технологий), либо переходя к новому способу производства (смене технологий) на соответствующем шаге развития. В работе обосновываются четыре инструмента макроориентированного планирования технологического развития:

- 1) инструмент выявления технологических контуров стратегического развития предприятий ИПС;
- 2) инструмент определения наиболее эффективного типа экономико-технологического развития предприятий ИПС;

3) инструмент обоснования количественных ориентиров развития предприятий типа «Технологические лидеры»;

4) инструмент обоснования количественных ориентиров развития предприятий типа «Технологические аутсайдеры».

В третьей главе (стр. 92-126) диссертационной работы автором обоснована модель взаимодействия между государством и ИПС в процессе государственного управления инновационным развитием национального промышленного комплекса. Модель позволяет за счет алгоритмизации обоснованных в работе инструментов макроориентированного планирования и формирования информационно-технологической системы управления технологическим развитием существенно снизить негативное влияние субъективного фактора на принятие управленческих решений развития промышленной системы.

Разработанный инструментарий был применен к предприятиям интегрированной промышленной структуры Акционерное общество «Объединенная металлургическая компания», в результате чего была подтверждена возможность роста производительности труда промышленных предприятий согласно выбранным макро-ориентирам развития. Распространение такого подхода на все предприятия промышленного комплекса, как отмечает автор, позволит запустить непрерывный процесс совершенствования инновационной среды и повысить эффективность взаимодействия науки и производства в отечественной экономике.

Научная новизна результатов, полученных автором

С научно-практической точки зрения, наиболее значимым результатом диссертационной работы Костина А.В. является разработка комплекса взаимосвязанных инструментов макроориентированного планирования технологического развития предприятий и их объединений (интегрированных промышленных структур), реализация которого, как

предполагается, приведет к ускорению темпов экономического развития страны в целом.

Среди значимых научных результатов, представляющих собой научную новизну исследования, необходимо отметить:

– Обоснование модели динамической оптимизации макроориентированного экономико-технологического развития промышленных предприятий, связывающей особенности развития экономических систем макро- и микро-уровня при решении задачи ускорения темпов экономического развития до уровня стран – технологических лидеров.

– Разработку инструмента определения наиболее эффективного типа экономико-технологического развития предприятий ИПС, позволяющего на каждом шаге развития выявлять адреса капиталовложений для совершенствования текущего способа производства, либо перехода к новому способу производства. Причем, выбор того или иного типа технологического развития происходит по критерию максимизации эффективности экономической системы в целом.

– Разработку инструмента выявления технологических контуров стратегического развития предприятий ИПС с целью сокращения затрат на развитие ИПС в целом. Исходя из оценки технологических связей отдельных предприятий промышленной структуры определяется минимальная группа предприятий, мощности которых будут задействованы при увеличении одним из предприятий объемов выпуска.

– Разработку инструментов обоснования количественных ориентиров развития предприятий типа «Технологические лидеры» и «Технологические аутсайдеры», позволяющих в рамках соответствующего типа технологического развития предприятия на каждом этапе задать плановые значения эффективности труда и капитала и обосновать краткосрочный план инвестиционных вложений, необходимых для прироста

объемов продаж в условиях имеющихся ограничений типа технологического развития.

– Обоснование модели взаимодействия государства и ИПС в процессе управления инновационным развитием национального промышленного комплекса, в которой разработка и контроль решений о развитии каждого предприятия ИПС отводится программному комплексу, сформированному на основе алгоритмизации предлагаемых в работе инструментов макроориентированного планирования технологического развития. Роль государства в таком подходе будет заключаться в финансовой поддержке одного из вариантов технологического развития предприятия в рамках заданных программой параметров капиталовложений и требуемых результатов их отдачи.

Достоверность результатов и аргументированность выводов

Используемая автором теоретическая база исследования, комплексность применяемых методов и логика решения поставленных в работе задач обеспечивают аргументированность и достоверность сделанных выводов и полученных научных результатов. Необходимо отметить широко используемые в диссертационной работе Костина А.В. методы экономико-математического моделирования в обосновании инструментов макроориентированного планирования технологического развития промышленных предприятий.

Основные выводы и практические рекомендации представлены в докладах на международных научно-практических конференциях, что также подтверждает достоверность результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа изложена чётким языком, носит конкретный целенаправленный характер, обладает высокой степенью информативности. Наиболее существенные результаты, выводы и положения диссертации отражены в 15 публикациях, в том числе 7 - в рецензируемых научных изданиях, из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны

быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, 1 – в журналах, индексируемых в Scopus, 1 – коллективная монография, 1 – свидетельство РФ о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Значение полученных результатов для теории и практики

Теоретическая значимость диссертационного исследования Костина А.В. состоит в том, что обоснованные в работе модели, проведенные расчеты и полученные выводы расширяют существующие научные представления о содержании и возможностях решения задачи ускорения темпов развития экономических систем. В том числе, автор дополняет фактор понимания механизмов управления деятельностью и развитием промышленных предприятий на основе макроориентиров и возможностей динамической оптимизации.

При правильном подходе к применению видится и практическая значимость исследований А.В. Костина, поскольку сделанные выводы позволяют не только по-новому подойти к проблеме стратегического планирования развития промышленного комплекса, но и, судя по представленным в работе расчетам, достаточно весомо повысить его эффективность. В этом контексте предлагаемый комплекс инструментов имеет высокую значимость для отечественной экономики. Как представляется, его использование в качестве элемента национальной системы управления инновационным промышленным развитием сможет значимо повысить ее эффективность.

Результаты диссертационной работы Костина А.В. успешно апробированы в хозяйственной деятельности одного из крупнейших российских производителей металлопродукции – АО «Объединенная металлургическая компания», что также подтверждает высокую практическую и теоретическую значимость результатов исследования.

Основные замечания по диссертации

Диссертационное исследование Костина А.В., как и любое серьезное индивидуальное исследование, наряду с несомненными достоинствами, не лишено ряда недостатков и дискуссионных моментов:

1) На рисунке 8 (стр. 18) следовало бы отразить в виде обратной связи на инвестиции возврат на инвестированный капитал, а не только отчеты и информацию.

2) Из текста диссертации (стр. 83) следует, что определенная группа предприятий - «Технологические лидеры», может самостоятельно осуществить финансирование развития инженерного типа. Не вполне понятно, каковы источники ее финансирования и будет ли такой тип развития эффективен для этих предприятий?

3) В своём исследовании автор практически не учитывает специфику сферы функционирования предприятия (стр. 92) при разработке стратегии достижения одинакового для всех предприятий ориентира.

4) В работе автор опирается на значения показателей в постоянных международных долларах 2011 года (стр. 44). В условиях высокой нестабильности курса валюты, пересчет в рубли текущего года на каждом шаге развития может существенно скорректировать значения показателей планов экономико-технологического развития, что приведет к трудностям их реализации.

5) Не в полной мере возможно согласиться с утверждением автора о возможности минимизации участия человека за счет алгоритмизации задач планирования и управления развитием предприятий промышленности на современном этапе. Также не ясно как использовать модель, предлагаемую автором в случае необходимости создания нового, ранее не существующего производства.

6) Не вполне понятным осталось утверждение, что ориентиром инновационного эвристического развития отдельных предприятий внутри

ИПС может служить максимальное значение некоего показателя (технологическая отдача) внутри этого ИПС (стр. 85).

7) Исследование выиграло бы в случае рассмотрения адаптации автором предлагаемых механизмов к предприятиям и ИПС оборонно-промышленного комплекса, имеющим большую специфику с точки зрения целеполагания их стратегического развития и взаимодействия с государством.

Указанные замечания в целом не снижают значимости диссертационного исследования и носят рекомендательный характер.

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней, общая оценка

Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное и достоверное научное исследование. Выводы положения и результаты, характеризующие практическую и теоретическую ценность диссертации базируются на достаточном числе исходных данных и соответствуют требованиям и содержанию пунктов паспорта научных специальностей ВАК при Минобрнауки России по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность):

- п. 1.1.2 - Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий;
- п. 1.1.4 - Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах;
- п. 1.1.15 - Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства.

Основные результаты исследования в полной мере отражены и раскрыты в автореферате и 15 опубликованных автором работах, 7 из них в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

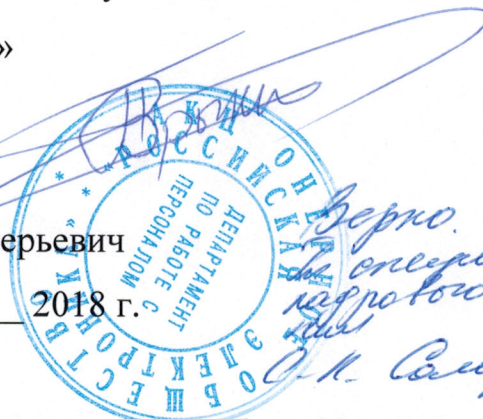
На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842, в редакции постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор Костин Андрей Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность).

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, доцент,
директор по внешним коммуникациям
АО «Росэлектроника»

Брыкин Арсений Валерьевич

« 20 » ноября

2018 г.



Зерно.
специализированного
научного учреждения
А.Н. Сапожников

121059, г. Москва, Бережковская наб., д. 38, стр.1

Тел. +7 (495) 777-42-94

avbrykin@ruselectronics.ru