

В диссертационный совет Д.212.196.17
на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет им.
Г.В. Плеханова»
117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационную работу Караханян Грачуи Самвеловны на тему
«Механизмы формирования стратегий развития промышленных
предприятий», представленную на соискание учёной степени кандидата
экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и
управление народным хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами –
промышленность)

Актуальность темы исследования

Тема исследования безусловно является актуальной. За прошедшие годы реформ произошел переход от государственного к рыночному механизму управления промышленным комплексом страны. А это значит, что во многом именно корпоративный сектор определяет развитие промышленных предприятий. В силу политических и социокультурных особенностей трансформационного периода в России корпоративному сектору так и не удалось применить или выработать новые эффективные механизмы управления.

Кроме застарелой проблемы катастрофической изношенности основных фондов промышленного сектора нашей страны, нехватки квалифицированных работников инженерных специальностей, отрыва науки от производства, появляются все новые вызовы. В первую очередь это новейшие технологии, динамизм внешней среды и неопределенность будущего развития. Эти вызовы, несомненно, усложняют и без того

непростую задачу выработки эффективной стратегии развития промышленного предприятия в высококонкурентном глобализованном рынке промышленной продукции.

В этой связи, на мой взгляд, тема диссертационного исследования является обоснованной, логичной и востребованной.

Научная новизна результатов, полученных автором

Общая научная новизна сводится к разработке и обоснованию новых механизмов формирования стратегий, повышающих устойчивость развития промышленных предприятий и согласованность интересов различных групп, причастных к ним.

К конкретным результатам, содержащим элементы научной новизны, относятся следующие.

Практически доказано соответствие выдвинутых в теории формирования и развития технологических систем (Технодинамика) закономерностей чередования этапов вертикальной и горизонтальной интеграции (структура), связанных с периодами специализации и диверсификации (стратегия). Доказательство в виде тщательного ретроспективного анализа продемонстрировано на опыте крупной международной машиностроительной компании с более чем 140-летней историей Weir Group plc. (с. 47-61)

Далее автор последовательно предлагает и обосновывает новые механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий.

Первым механизмом, отличающимся от ранее известных, является механизм отнесения промышленного предприятия к классу развития в терминах экономико-технологической концепции. Признак научной новизны в данном пункте заключается во введении нового понятия «ведущий темп развития» – измеримый количественный критерий оценки – и его обосновании (с. 74-85).

Определение «класса развития», как представляется, имеет далеко идущие последствия для различных стейкхолдеров от собственников до государственных органов и открывает новые возможности управления для менеджеров высшего звена. Данный механизм, по мнению автора, призван определить текущий класс развития и, как следствие, стать подспорьем для выработки дальнейших стратегических направлений развития.

Следующая группа «цифровых механизмов» оценки конкурентоспособности, выявления признаков и оценки точки бифуркации на кривой жизненного цикла предприятия основывается на новых предложенных автором количественных и качественных критериях на базе статистического наблюдения и группировки данных по выручке и численности работников за 30-80 лет.

Как следует из диссертационного исследования (с. 91, с. 93), критерии равновесомы и им дается балльная экспертная оценка. «Цифровыми» данные механизмы считаются, как полагает автор, потому что задают четкие численные параметры (диапазоны) оценки и только единожды данную оценку экспертов, не нуждающуюся каждый раз в пересмотре. Таким образом, оценка может производиться автоматически «с использованием искусственного интеллекта» без участия человека.

Особо я бы отметила механизм выявления и оценки точки бифуркации. Трудно переоценить важность данного механизма в практике управления любым промышленным предприятием. Автору удалось лаконично и нетривиально решить весьма сложную и трудно поддающуюся формализованному решению задачу.

Интересным следствием объединения данных двух механизмов следует считать «механизм цифровой оценки вероятности наступления банкротства» (с. 93). Банкротство рассматривается автором не просто (и не столько) как финансовый коллапс промышленного предприятия, а как неверный выбор

варианта стратегического развития. Именно на предвидение такой ситуации направлен предложенный механизм.

Последний механизм связан с решением парадоксального феномена: рост общей выручки, сопровождающийся снижением удельной выручки крупных акционерных обществ. Это опасный тренд, который набирает обороты по всему миру. Корни этой проблемы уходят в управленческие конфликты между собственниками и менеджерами. Кратковременно решить проблему «когда все довольны» возможно при росте темпов выручки, который обеспечивает рост стоимости акции АО (рост дивидендов собственников) и премирование менеджеров. Однако, в долгосрочной перспективе такая стратегия неминуемо приведет к краху промышленного предприятия, так как эффективное и устойчивое развитие всегда связано с ростом производительности.

Автором уместно в продолжение разрабатываемых механизмов сформулирован механизм прямого стимулирования менеджмента компании. Предложенный в рамках механизма коэффициент корректирует традиционную модель премирования топ-менеджмента таким образом, чтобы все были заинтересованы в повышении не только темпов роста выручки, но и производительности. Только в этом случае удастся добиться качественно нового уровня развития и роста благосостояния населения в целом.

Значение полученных результатов для теории и практики

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты и выводы дополняют и расширяют теорию и практику в исследуемой области.

В первую очередь хотелось бы отметить, что автор не просто использует постулаты экономико-технологической теории, но и эмпирически доказывает ее состоятельность.

Таким образом, диссертант обоснованно подходит к дальнейшим поискам и разработкам новых механизмов формирования стратегий в рамках теории «Технодинамики».

Как представляется, результаты и выводы диссертационного исследования могут быть полезны широкому кругу заинтересованных лиц: от внутренних пользователей информации промышленного предприятия до контролирующих органов государственной власти.

Предложенные механизмы универсальны и поддаются алгоритмизации, т.е. могут быть переведены в «цифровой» формат. Учитывая динамизм внешней среды, разработанные механизмы позволят лицам, принимающим решения, быстро сориентироваться в непростых условиях функционирования хозяйствующего субъекта.

Достоверность результатов и аргументированность выводов

Достоверность и аргументированность научных выводов и результатов, полученных в диссертационном исследовании, базируются на критическом анализе положений экономико-технологической теории и их верификации на основе тщательного анализа опыта развития крупной машиностроительной компании Weir Group plc с момента основания и по настоящее время.

В своей работе диссертант опирается на статистические данные девяти крупных зарубежных промышленных предприятий за период времени 20-80 лет. Наиболее открытыми и полными оказались данные по японской автомобилестроительной компании Тойота за 75 лет с момента создания.

Стоит отметить, что результаты исследования, выраженные в форме механизмов, были успешно апробированы на относительно «длинных» по выручке данных системообразующей российской газовой компании ПАО «Газпром».

Содержание диссертационного исследования и наиболее значимые результаты

Диссертация состоит из: введения, трех глав, заключения, приложений и библиографического списка, состоящего из 130 источников; работа содержит 34 рисунка и 11 таблиц.

В первой главе «Эволюция стратегий развития промышленных предприятий» (с. 13-35) автор затрагивает наиболее общие вопросы по развитию научно обоснованной базы стратегий развития, оценки конкурентоспособности и показателей эффективности стратегий развития. Особо автор рассматривает определение «точки невозврата» на кривой жизненного цикла развития промышленного предприятия, нахождение которой позволило бы избежать последней стадии развития – смерти или банкротства.

Таким образом, в целом диссертант приходит к следующим выводам и задачам:

- проанализировать различные подходы к стратегиям развития с целью обоснования наиболее подходящей научной базы стратегий развития для промышленного предприятия (п. 1.1 с. 13-23);

- подтвердить или опровергнуть эффективность уже существующих механизмов (методов) в практике управления промышленным предприятием (п. 1.2, с. 23-29);

- определить пределы, когда принятая стратегия развития должна пересматриваться, т.е. найти «точку бифуркации» (п. 1.3, с. 29-35).

Во второй главе «Фактор структуры и типы развития промышленных предприятий» (с. 36-73) диссертант логично продолжает изучение связи «стратегия-структура», предложенной А. Чандлером. Автор отмечает, что более всего экономико-технологическая концепция вписывается в принципы «школы конфигурации», рассматривающей стратегию как процесс трансформации. При этом принципы «трансформирования» четко заданы и базируются на фундаментальных закономерностях развития предприятий в целом.

Выбрав теории формирования и развития технологических систем (фирм) в качестве научной базы, автор далее стремится эмпирически проверить ее состоятельность. Это удалось сделать в ходе ретроспективного анализа более чем 140-летней истории развития компании Weir Group plc. (с. 47-61).

Интересным следствием подтверждения основных положений «Технодинамики» стало раскрытие огромного внутреннего потенциала в рамках двух типов развития: рационалистического и эвристического. Особо примечательно решение традиционных задач инвестирования между предприятиями группы и замены оборудования теории динамического программирования с центральным принципом оптимальности по Беллману на базе математической модели экономико-технологической концепции (с. 61-73).

В третьей главе «Цифровые механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий» (с. 74-113) автор обосновывает группу механизмов, направленных на:

- идентификацию класса развития (с. 74-85), потенциала развития с помощью механизма оценки конкурентоспособности предприятия (с. 91) и имеющихся изначально «встроенных» механизмов синхронизации повышения эффективности как отдельно взятых самостоятельных элементов системы, так и системы в целом при естественных ограничениях рынка сбыта (с. 103-107);

- оценку наступления точки бифуркации, когда возникает неизбежная необходимость принятия качественно иной стратегии развития для недопущения разорения компании (с.93);

- получения синергетического эффекта от прямого стимулирования менеджмента, когда достигается устойчивое развитие. Оно выражается в росте темпов выручки во взаимоувязке с ростом темпов удельной эффективности по выручке. Именно такой подход в конечном счете ведет к

росту выигрыша общества в целом (с. 96-99).

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования.

Основные замечания по диссертации

Кроме положительных моментов диссертационного исследования, получившим оценку выше, имеется ряд замечаний по нему.

1. Автор не дает четкого и ясного определения термина «механизма», хотя все время им пользуется. Во введении на с. 9 говорится о «механизме класса развития», в то время как название параграфа на с.74, раскрывающего этот механизм, звучит как «Понятие и механизм расчета показателя «ведущий темп развития» классов промышленных предприятий», что несколько сбивает с толку. Уместнее было бы в названии употребить термин «методика расчета».
2. Недостаточно глубоко проведен анализ показателей эффективности стратегического развития (с. 27-28). Автор вовсе, например, не упоминает «систему сбалансированных показателей» Нортон и Каплана, предназначенную именно для оценки и задания количественных ориентиров развития в будущем.
3. В контексте исследования следовало бы рассмотреть другие математические методы нелинейной динамики, методы многомерного статистического и факторного анализа, эргодичной теории анализа динамических систем для определения той же точки бифуркации или критического состояния системы.
4. Исходя из закономерного роста ВТР при переходе от класса к классу (с.80-82, с. 85) целесообразно было предложить диапазоны ВТР в 1,2,3 и 9 классах.

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученым степеням.

Диссертация Караханян Грачуи Самвеловны на тему «Механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой.

Высказанные замечания не снижают в целом положительной оценки научного труда автора.

Полученные результаты оригинальны и обладают признаками научной новизны. Выводы, прошедшие успешную апробацию на различных конференциях, могут быть применены в преподавании учебных экономических дисциплин, а также в практике управления промышленными предприятиями.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научных специальностей ВАК Минобрнауки России по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность): п. 1.1.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», п. 1.1.13 «Инструменты и механизмы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п. 1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства»

Положения диссертационного исследования Караханян Грачуи Самвеловны нашли отражение в девяти публикациях общим объемом 2,5 п.л. (из них авторских 2,1 п.л.), в том числе в 4 журналах из Перечня

рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат отражает содержание и основные положения диссертационного исследования.

Диссертационная работа удовлетворяет требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Караханян Грачуи Самвеловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Официальный оппонент: кандидат экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью), доцент, доцент кафедры экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет»

Водолажская Екатерина Леонидовна

Адрес: 420015, Российская Федерация, Республика Татарстан, Казань,
ул.К.Маркса, 68
тел. +7 (843) 238-56-94, +7 (843) 231-42-00; E-mail: vodolazhskaya86@bk.ru



Водолажская Е.Л.

О.А. Перельгинг
11. 02 2019