

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертационную работу Караханян Грачуи Самвеловны на тему:
«Механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий»,
представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –
промышленность)**

Актуальность темы исследования. Тема исследования является особо актуальной в свете последнего экономического кризиса. Сам факт кризиса мирового масштаба говорит об отсутствии налаженных и эффективных механизмов и инструментов стратегического управления на всех уровнях от макро- до микро-.

Финансовый кризис повлек необратимые последствия в других секторах экономики. Многие стратегические инвесторы, собственники крупных капиталов (как физические лица, так и юридические), убедившись в ненадежности спекулятивных финансовых манипуляций, устремляют свое внимание к вложению средств в реальный сектор экономики и в промышленные предприятия как один из вариантов.

Цель любого инвестора – это прибыль. Следовательно, среди огромного множества компаний и фирм надо выбрать наиболее конкурентоспособную и устойчивую в долгосрочной перспективе.

Таким образом, на сегодняшний день менеджмент компаний нуждается в новых эффективных и, что немало важно, легальных механизмах и методах формирования стратегий развития промышленных предприятий, учитывающих дух и реалии настоящего времени. Среди основных тенденций выделим следующие: усилившиеся интеграционные процессы, ведущие к укрупнению бизнеса, динамизм, непредсказуемость будущего, технологические инновации.

Отставание промышленного развития России от ведущих стран Европы, США, Японии еще более усиливает значимость темы исследования, выбранной диссертантом.

Научная новизна результатов, полученных автором. В соответствии с целью диссертационного исследования, автор стремиться к нахождению и обоснованию новых механизмов формирования стратегий, направленных на поддержание устойчивости и сбалансированности интересов лиц, имеющих отношение к промышленному предприятию.

Результаты, раскрывающие научную новизну представлены ниже.

Первый пункт новизны заключается в эмпирическом подтверждении принципа чередования последовательных и параллельных структур в научной концепции «Технодинамики», разработанной учеными РЭУ им. Г.В. Плеханова. Детальный анализ истории развития иностранной промышленной компании Weir group plc за более чем 140 лет позволил автору выделить периоды развития, для которых характерны стратегия специализации и стратегия диверсификации. Подробнейшее описание фактов и событий развития

данной международной машиностроительной компании убедительно доказывает существование принципа чередования вертикальных и горизонтальных структур в терминах экономико-технологической концепции развития фирм (с.47-61).

Второй пункт новизны содержит обоснование принципиально нового механизма оценки текущего положения промышленного предприятия и потенциала его будущего развития (класса развития промышленного предприятия) на основе нового понятия – «ведущий темп развития» (ВТР), введенного автором (с. 74-85).

Ведущий темп развития по выручке компаний является новой количественной характеристикой, позволяющей оценить класс развития без скрупулёзного ретроспективного анализа исторического опыта развития компании.

Третий пункт новизны – разработка механизма оценки конкурентоспособности – основывается на выявлении специфических признаков конкурентоспособности на базе экономико-технологического подхода. Затем автор дает количественную «цифровую» оценку предложенным признакам (с. 91). В условиях крайне ужесточившейся конкуренции, когда в ход идут даже нелегальные методы такие, как промышленный шпионаж, важно уметь и знать как эффективно и в правовом поле оценить своих конкурентов. Авторский механизм позволяет на данных, доступных из открытых источников, определить не только лидеров и аутсайдеров, но и этап их развития.

Четвертый пункт новизны состоит в разработке механизма оценки вероятности наступления точки бифуркации на кривой жизненного цикла промышленного предприятия (с. 93). Термин «точка бифуркации» из термодинамики достаточно широко используется в самых разных областях: от экономики до психологии. Хотелось бы отметить, что диссертант на основе анализа и обработки обширного статистического материала конкретно описывает ее признаки и вероятность ее наступления на основе заданных («цифровых») оценок.

Вместе эти два механизма составляют механизм оценки вероятности наступления банкротства (с. 93). Данный механизм логично продолжает оценку конкурентоспособности и призван помочь вышестоящему руководству распознать ситуацию неизбежной «гибели», когда нужно менять стратегию управления, от ситуации финансового кризиса, когда нужно приспособливаться к временно ухудшившимся условиям и предпринимать меры тактического характера.

Последний пункт посвящен механизму менеджмента прямого стимулирования менеджмента промышленных предприятий к формированию стратегий устойчивого развития. Механизм корректирует принятую традиционную модель премирования менеджеров в зависимости не только от темпа роста выручки, но и удельной производительности. Корректирующий коэффициент считается как отношение текущего темпа роста производительности к среднему темпу устойчивого развития в заданном классе развития.

Считаю, что механизм достаточно простой и действенный для взаимоувязки целей управленцев и собственников бизнеса и имеет общественно значимый эффект. Как представляется, ВТР и корректирующий коэффициент базы премирования менеджеров выше единицы и вышезаявленные цифровые являются четкими количественными ориентирами в процессе определения стратегии развития промышленного предприятия.

Значение полученных результатов для теории и практики. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты и выводы несомненно могут использоваться в теории и практике стратегического управления промышленными предприятиями.

В качестве научной теоретической базы диссертант выбрал мало известную экономико-технологическую концепцию развития фирм. Данное направление было создано и продолжает развиваться учеными РЭУ. Вклад автора состоит в эмпирической верификации основной закономерности чередования последовательных и параллельных структур.

Чередование, или смена структур (типов взаимодействия различных самостоятельных предприятий внутри корпорации) означает необходимость перехода от преимущественно последовательной к преимущественно и параллельной структуре корпорации и обратно. Это, как показано в диссертационном исследовании, необходимо для выхода на новый, более высокий уровень развития корпорации, как системы. Каждый такой переход, в терминологии, использованной автором, означает для корпорации выход на новую ступень, или класс развития. В такой трактовке процесса экономико-технологического развития фирм решение задач определения «границ» классов и возникновение точек бифуркаций позволяет вывить ситуацию, в которой необходима «смена устоявшегося режима». То есть в диссертационном исследовании решена первостепенная для практики задача стратегического развития: определен момент, в котором требуется изменить сложившийся стереотип существования фирмы, а именно перейти на следующий уровень организационно-экономического развития.

Способами решения этой задачи стал целый ряд оригинальных механизмов формирования стратегий промышленных предприятий, упоминавшихся выше. Отдельно отмечу механизм прямого стимулирования менеджмента промышленных предприятий к формированию стратегии устойчивого развития. В рамках классической теории развитие обязательно связано с повышением производительности труда. Автор акцентирует внимание на парадоксе снижения производительности по выручке при росте самой выручки за последние 10 лет в исследованной им группе предприятий. Этот феномен известен и обсуждается в самых серьезных научных журналах. Диссертант справедливо отмечает, что это стратегия сиюминутной выгоды. Она обречена на провал в долгосрочной перспективе. Разработанный же механизм направлен на стимулирование именно устойчивого развития. Только такая стратегия промышленных предприятий позволит обеспечить процветание и благополучие национальной экономики в долгосрочном периоде.

Достоверность результатов и аргументированность выводов. Достоверность и аргументированность научных выводов и результатов, полученных в диссертационном исследовании, базируются на глубокой проработке литературных источников (библиографический список из 130 пунктов), сборе, группировке и анализе статистических данных девяти крупных зарубежных промышленных предприятий за достаточно продолжительные периоды времени: от 30 до 80 лет.

Тестирование разработанных в диссертационном исследовании механизмов на примере ПАО «Газпром» позволило убедиться в их работоспособности несмотря на все различия рассматриваемых в диссертационном исследовании предприятий. Еще одним признаком прикладного значения исследования является внедрение его результатов в практическую деятельность ООО «КЗ «Ростсельмаш»».

Результаты научного труда могут быть использованы и в преподавании таких дисциплин как «Стратегическое управление промышленными предприятиями», «Производственный менеджмент» и других в экономических вузах.

Содержание диссертационного исследования и наиболее значимые результаты. Диссертация классически структурирована и состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и библиографического списка из 130 источников и включает 34 рисунка и 11 таблиц.

Первая глава «Эволюция стратегий развития промышленных предприятий» (с. 13-35) традиционно является теоретической. Автор рассматривает этапы эволюции стратегий развития промышленными предприятиями в соответствии со временем их появления.

Диссертант проводит сравнительный анализ методов и показателей стратегического развития. Эффективность (подразумевается конкурентоспособность предприятия) вбирает в себя огромное количество количественных и качественных показателей и выбор наиболее приоритетных из них для промышленного предприятия становится действительно сложной задачей, которую ставит перед собой автор. Кроме того, в третьем параграфе (с. 29-35) акцентируется внимание на еще одном очень важном моменте: как долго нужно придерживаться принятой стратегии развития и как определить момент перепутья и возможного самого неблагоприятного исхода – банкротства.

Во второй главе «Фактор структуры и типы развития промышленных предприятий» (с. 36-73) обоснованы решения задач, поставленных в первой главе. В первую очередь, теоретически и практически верифицируется одно из основных положений экономико-технологической теории – чередование последовательных и параллельных структур, или чередование вертикальной и горизонтальной интеграции предприятий в процессе развития системы фирм. Кроме выявления общих и отличительных черт с другими концепциями стратегий развития, автор эмпирически верифицирует на примере Weir Group plc существование данной закономерности.

Вместе с тем, в процессе развития структура промышленного предприятия всегда усложняется и укрупняется, вне зависимости от типа интеграции. В этой связи традиционные задачи динамического программирования о распределении инвестиций между производственными предприятиями группы и замены оборудования становятся особо актуальными. Однако, в силу рассмотренных автором ограничений, не всегда возможно на практике воспользоваться ими. В то же время модель экономико-технологического развития эффективно справляется с этими задачами (с. 61-73).

В третьей главе «Цифровые механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий» (с. 74-113) автор непосредственно предлагает и обосновывает новые механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий. Механизмы позволяют обеспечить сложные решения стратегического развития без участия, или почти без участия человека. То есть, обоснованы решения цифровой экономики.

Первый механизм заключается в определении класса развития на основе нового количественного показателя – ведущего темпа развития (ВТР) (с. 74-85), или скорости развития, которая характеризует максимальные возможности предприятия по данным нескольких лет. Действительно, скорость развития имеет огромное значение для любой системы: периоды стабильного роста сменяются спадом, который опять сменяется периодом роста.

Цикличность развития, вызванная разного рода инновациями (как технологическими, так и организационными) не нова. А вот выявление феномена увеличения максимальной скорости развития предприятия вместе с ростом объемов его выручки (в наиболее эффективных периодах его роста) заслуживает особого внимания. Определение класса развития логично выливается в оценку конкурентного статуса промышленного предприятия (с. 91, оценка потенциала развития в рамках класса) и оценку возможностей перехода в следующий класс развития (с. 93), оценка потенциала развития в будущем, близость к точке бифуркации). Как можно судить из текста диссертации, механизмы основываются на выявлении новых признаков конкурентного статуса и точки бифуркации с последующей их количественной «цифровой» оценкой. Совмещение этих двух механизмов позволило автору диссертационного исследования обосновать метод оценки вероятности наступления банкротства.

Переходы из класса в класс теоретически должны, кроме изменения структуры и скорости изменения выручки, сопровождаться увеличением производительности труда. Но, как справедливо отмечает автор, в последнее время корыстные интересы управленцев крупных промышленных предприятий в краткосрочной перспективе перевешивают

соображения о необходимости обеспечения стабильного и устойчивого развития. Чтобы не допустить такого, заведомо обреченного на проигрыш, варианта управления предприятием, в диссертационном исследовании был предложен механизм прямого стимулирования топ-менеджмента, позволяющий обеспечить темпы устойчивого развития для текущего класса фирмы. (С. 103-107)

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования.

Основные замечания и рекомендации по диссертации.

Диссертационное исследование не свободно от недостатков, среди которых можно отметить:

1. Автор ставит перед собой задачу – эмпирически доказать существование «классов развития промышленных предприятий», т.е. своего рода классифицировать предприятия по уровню их развития (с. 9). При этом отсутствует анализ других видов классификаций промышленных предприятий, например, по масштабу деятельности, по формам кооперации и др.

2. В работе представлены данные 9 крупных публичных промышленных предприятий (С. 132-135), на основе которых были произведены расчеты и их систематизация. Не до конца ясно, полученные результаты применимы только в отношении крупных публичных компаний?

3. В ходе определения научной базы исследования (с. 45) автор ограничился анализом школ стратегий по Минцбергу. Автор не учел в работе современный этап развития стратегического менеджмента (например, ресурсный подход, концепция динамических способностей, метод реальных опционов), что несколько сужает теоретическую базу исследования.

4. Из текста диссертационной работы (с. 98) не очевидно: связан ли коэффициент устойчивого роста удельной производительности с классом развития промышленного предприятия?

Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней

Диссертация Караханян Грачуи Самвеловны на тему: «Механизмы формирования стратегий развития промышленных предприятий» является самостоятельной научно-квалификационной работой. В целом диссертационное исследование оцениваю положительно, элементы научно новизны присутствуют. Обоснованные в работе механизмы формирования стратегий развития доступны для понимания и могут быть использованы в производственной практике управления промышленными предприятиями.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научных специальностей ВАК Минобрнауки России по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность): п. 1.1.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», п. 1.1.13 «Инструменты и механизмы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п. 1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства»

Положения диссертационного исследования Караханян Грачуи Самвеловны, выносимые на защиту, содержатся в 9 работах общим объемом 2,5 п.л. (авторских 2,1 п.л.), в том числе в 4 журналах, из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук.

Автореферат соответствует содержанию и основным положениям диссертационного исследования.

Диссертационная работа удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор **Караханян Грачуи Самвеловна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Доктор экономических наук, доцент,
главный научный сотрудник лаборатории
Стратегического развития АПК
ФГБУН Институт проблем рынка
Российской академии наук


11.12.2019
Юлия Александровна Романова

Адрес: 117418, Москва, Нахимовский просп., 47

Тел.:(495)779-1442;

E-mail: romanovayua@yandex.ru

Подпись Романовой Ю.А. удостоверяю:

