

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**

На правах рукописи

КОЗЛОВ ПАВЕЛ АЛЕКСЕЕВИЧ

**ПОВЫШЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ
ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, доцент
Финогенова Юлия Юрьевна

Москва - 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1 Сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы: теоретический аспект.....	12
1.1 Финансово-экономические особенности современной пенсионной системы.....	12
1.2 Исследование современных подходов к организации финансовых потоков пенсионной системы.....	31
1.3 Характеристика сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы.....	43
Глава 2 Оценка сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы.....	54
2.1 Методика прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы.....	54
2.2 Оценка уровня пенсионного обеспечения в рамках действующих финансовых потоков.....	72
2.3 Риски, оказывающие влияние на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы.....	83
Глава 3 Разработка комплекса мероприятий по повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы	98
3.1 Развитие тарифной политики в обязательном пенсионном страховании.....	98
3.2 Повышение уровня пенсионного обеспечения в обязательном пенсионном страховании.....	108
3.3 Возможности применения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения.....	115

3.4	Типовые пенсионные схемы как инструмент развития негосударственного пенсионного обеспечения.....	124
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	134
	СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	138
	ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	159
	ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	165
	ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	196
	ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	200
	ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	201
	ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации предусмотрено обеспечение сбалансированности финансовых потоков национальной пенсионной системы, включающей государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование и негосударственное (корпоративное и личное) пенсионное обеспечение.

Из трех уровней пенсионной системы только государственное пенсионное обеспечение отличается сбалансированностью финансовых потоков за счет низких размеров пенсий, выплачиваемых по факту гражданства.

В обязательном пенсионном страховании отмечается недостаток собственных средств по причине заниженного государством тарифа страховых взносов при долгосрочной тенденции роста численности пенсионеров. На возмещение недостатка средств применяется трансферт из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование, размер которого только в 2019 г. составит 1 052,1 млрд рублей (12,3% от доходов ПФР¹). В рамках развития обязательного пенсионного страхования с 2019 г. предусмотрено повышение пенсионного возраста для женщин с 55 до 60 лет и для мужчин с 60 до 65 лет темпами полгода в год. Несмотря на высокую социальную значимость данной меры, ее недостаточно для покрытия дефицита средств.

Существующее более 25 лет негосударственное пенсионное обеспечение не аккумулирует достаточный объем накоплений граждан для формирования корпоративных и личных пенсий. Это обусловлено низким уровнем заработных плат и малой численностью граждан с доходами, позволяющими формировать пенсионные накопления (около 20% от общей численности трудящихся).

¹ Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 432-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» / СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.12.2018).

В результате в 2017 г. численность пенсионеров в негосударственном пенсионном обеспечении составила лишь 1,5 млн человек (3,5% от общей численности пенсионеров), объем пенсионных резервов составил 1,13 трлн рублей (14,2% от общего объема средств в пенсионной системе), а средний размер пенсии – 3,1 тыс. рублей (19,2% от совокупного пенсионного обеспечения)².

Существующие финансовые потоки пенсионной системы не позволяют обеспечить рост пенсионного обеспечения выше инфляции вопреки Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена:

- критически высокой значимостью пенсионной системы для обеспечения доходов 25% населения Российской Федерации;
- необходимостью развития теории управления финансовыми потоками пенсионной системы Российской Федерации;
- потребностью в разработке методических основ и практических рекомендаций по повышению сбалансированности финансовых потоков национальной пенсионной системы.

Степень научной разработанности проблемы. Научную базу для проведения исследования финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации составляют работы ведущих отечественных и зарубежных специалистов: Г.И. Андрющенко, Н. Барра, В.Н. Барсукова, Ю.В. Воронина, Ю.М. Горлина, Е.Т. Гурвича, К.В. Добромыслова, А.В. Куртина, В.Ю. Ляшка, Т.Н. Малевой, Т.Д. Одиноквой, Л.С. Ржаницыной, В.Д. Роика, А.Л. Сафонова, А.К. Соловьева, Л.В. Хить и других.

Источникам финансирования пенсионной системы посвящены труды Ф. Бертрану, Н.Ю. Борисенко, К. Меса-Лаго, В.В. Потапенко, М.Л. Седовой, О. Случинского, Н. Такаяма, Д. Туэста, Р. Хинца, Р. Хольцманна, В. Шольца.

² Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

Проблемы развития негосударственного пенсионного обеспечения исследованы М.М. Аранжереевым, А.А. Бергом, Е.С. Лавреновой, П.А. Орловым-Карбой, Ю.Ю. Финогеновой. История развития пенсионной системы освещена в работах А.А. Макушева, О.В. Путровой, С. Стефанони, С.А. Торопкина, И.Р. Чикаловой.

В своих исследованиях авторы изучают или государственное пенсионное обеспечение, или обязательное пенсионное страхование, или негосударственное пенсионное обеспечение, в зависимости от стоящих перед исследованием задач. Однако недостаточно исследованными остаются финансовые потоки пенсионной системы в целом и взаимное влияние разных уровней пенсионной системы на финансовую устойчивость и обеспеченность пенсионных прав застрахованных лиц.

Цель диссертационного исследования – разработка научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций по повышению сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе Российской Федерации.

Для достижения этой цели решались следующие **задачи**:

- уточнить экономическое содержание понятия «сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы»;
- исследовать особенности формирования финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации и их влияние на уровень пенсионного обеспечения;
- разработать методику прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы;
- определить пути повышения величины финансовых потоков в негосударственном пенсионном обеспечении;
- подготовить практические предложения по повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы с учетом роста пенсионного обеспечения застрахованных лиц.

Объектом исследования является сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации.

Предметом исследования является система финансово-экономических отношений, связанных с формированием финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации и определяющих степень их сбалансированности.

Соответствие темы диссертации Паспорту специальностей ВАК. Исследование выполнено в соответствии с п. 2.8 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов» и п. 7.3 «Финансовое и налоговое регулирование развития и эффективного функционирования обязательного и добровольного страхования» Паспорта специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды зарубежных и российских ученых по проблемам организации финансовых потоков пенсионной системы, разработки механизмов повышения их сбалансированности и развития многоуровневой пенсионной системы государства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, систематизация, классификация, обобщение, индукция и дедукция, формализация, статистические методы исследования экономической конъюнктуры, структурный анализ, исторический метод. В работе использованы: абстрактно-логический метод; метод познания от абстрактного к конкретному; экономическое моделирование; системный подход к выявлению факторов и рисков, воздействующих на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы России.

Эмпирическую основу исследования составили:

- международные конвенции и нормативно-правовые акты Российской Федерации в области регулирования национальных пенсионных систем;

- статистические, аналитические и информационные материалы международных организаций (в частности, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирного Банка), Банка России, Минэкономразвития России, Росстата и Пенсионного фонда Российской Федерации, связанные с развитием пенсионной системы Российской Федерации за период 1991-2018 гг.;

- публикации по теме диссертации в специальной периодической печати Российской Федерации и зарубежных стран.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации с учетом социально-экономических условий развития и поставленных государством задач по росту уровня пенсионного обеспечения граждан.

На защиту выносятся следующие положения, содержащие научную новизну и полученные лично автором:

- определен категориальный аппарат исследования в части трактовки понятия «сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы» как состояния, при котором внутренние источники финансирования полностью обеспечивают в краткосрочной и долгосрочной перспективе выплату пенсий при условии сохранения или повышения их размеров, что расширяет понятийный аппарат пенсионной системы;

- выявлены и схематично представлены финансовые потоки пенсионной системы с учетом влияющих на них внешних и внутренних факторов, определенных методом корреляционного анализа, для обоснования мер по повышению сбалансированности этой системы;

- разработана методика прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации на основе экономико-математической модели динамики макроэкономических (фонд заработной платы, среднемесячная начисленная заработная плата, численность самозанятого населения и др.) и демографических (численность пенсионеров по видам пенсии, ожидаемая продолжительность жизни, численность трудоспособного населения и др.) показателей для оценки сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы;

- с помощью современных методов исследования (системный анализ, статистические методы, экспертные оценки) выявлены ключевые внешние и внутренние риски, оказывающие влияние на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы, а также предложены методы (резервирование, диверсификация, лимитирование, избегание) и инструменты управления ими (право выбора инвестиционного портфеля, запрет на досрочное снятие корпоративной или личной пенсии и пр.) на макро- и микроуровне для повышения эффективности пенсионной системы России;

- определен комплекс краткосрочных (пересмотр тарифной политики в обязательном пенсионном страховании) и долгосрочных (повышение минимального страхового стажа, отмена требований к минимальной сумме индивидуальных пенсионных коэффициентов и др.) мер, направленных на повышение сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы и рост уровня пенсионного обеспечения граждан России.

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в расширении концептуальных основ исследования финансов пенсионной системы путем уточнения категориального аппарата, выявления признаков сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы, разработки и применения методики их прогнозирования в рамках комплексного исследования финансов многоуровневой пенсионной системы для Правительства Российской Федерации, Государственной думы Российской Федерации при обновлении

законодательства в этой сфере, а также для научного сообщества России в дальнейших исследованиях пенсионной системы.

Практическая значимость исследования состоит в:

- возможности применения разработанной в диссертации методики прогнозирования финансовых потоков Правительством Российской Федерации и Государственной думой Российской Федерации при подготовке финансово-экономических обоснований для законопроектов, связанных с развитием обязательного пенсионного страхования;
- возможности задействия предложенной в диссертации тарифной политики в обязательном пенсионном страховании Правительством Российской Федерации в процессе развития обязательного пенсионного страхования;
- рекомендации к использованию типовых программ корпоративного и персонального негосударственного пенсионного обеспечения негосударственными пенсионными фондами с целью повышения их финансовой привлекательности для населения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения и результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Пенсионного фонда Российской Федерации. Материалы исследования также использованы в учебном процессе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» при преподавании дисциплин «Социальное страхование», «Страхование», «Государственные и муниципальные финансы».

Основные положения, выводы и рекомендации исследования докладывались на международной научно-практической конференции «Проблемы интеграции в области создания образовательных программ на базе проектного метода обучения» (г. Москва, Центр международных исследований «ПРО-Экономика», 2017 г.), XXX международных Плехановских чтениях (г. Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017 г.), XLVII международной научно-практической конференции «Наука вчера, сегодня, завтра» (г. Новосибирск, АНС «СибАК», 2017 г.), XVIII международной научно-практической конференции «Страхование

в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация» (г. Кострома, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2017 г.), ежегодной отчетной научно-практической конференции «Шаг в науку» (г. Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016 г.).

Публикации. Основные результаты исследования изложены в 14 опубликованных работах общим объемом 6,0 п.л., в том числе 6 статей в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, обосновывающего актуальность и значимость данной работы, трех глав, заключения, отражающего основные выводы исследования, списка литературы и приложений.

Глава 1 Сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы: теоретический аспект

1.1 Финансово-экономические особенности современной пенсионной системы

В современных условиях пенсионные системы развитых и развивающихся стран сталкиваются с важными и далеко идущими задачами. Экономический кризис привел к снижению доходов для финансирования пенсий и потере общественного доверия к негосударственному пенсионному обеспечению в ряде стран. Также пенсионным системам приходится иметь дело с проблемами, связанными со старением населения и текущей экономической ситуацией, на что обращено внимание в отчете Международной организации труда «World Social Protection Report 2014/2015»³. Обозначенные проблемы оказывают влияние на развитие пенсионной системы Российской Федерации.



Рисунок 1 - Структура многоуровневой пенсионной системы

Источник: Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)⁴.

³ Отчет Международной организации труда [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-social-security-report/2014/WCMS_245201/lang--en/index.htm (дата обращения: 10.04.2018).

⁴ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.04.2018).

ОЭСР выделяет три уровня пенсионной системы в зависимости от экономической природы выплат и источника их формирования (Рисунок 1).

Пенсионная система является элементом системы социального страхования и неотъемлемой частью социально-экономической системы государства, что отмечено в статье Н. Барра и П. Даймонда⁵.

Особенности финансирования в рамках каждого уровня пенсионной системы приведены в Таблице 1.

Таблица 1 - Особенности финансирования многоуровневой пенсионной системы

Уровень	Первый уровень	Второй уровень	Третий уровень
Форма финансирования	социальное обеспечение	социальное страхование	корпоративное/личное пенсионное страхование
Обязательный/добровольный	обязательный	обязательный (распределительный/накопительный элементы)	добровольный
Источник финансирования	налоги (государственный бюджет)	страховые взносы (тариф установлен законом)	страховые взносы (тариф установлен договором)
Виды выплат	• базовая пенсия; • минимальная пенсия	• профессиональная пенсия; • страховая пенсия	• пенсия без установленного периода выплат; • пенсия с установленным периодом выплат; • единовременная выплата

Источник: составлено автором.

Выплаты в рамках первого уровня осуществляются по факту гражданства, при этом размер выплаты может быть снижен с учетом материального положения гражданина (например, в Австралии и Новой Зеландии применяется тестирование доходов граждан⁶).

⁵ Барр Н. Экономика пенсий / Н. Барр, П. Даймонд // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2010. – № 13. – С. 149.

⁶ ОЭСР. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.04.2018).

В рамках второго уровня пенсии выплачиваются исходя из трудовой деятельности застрахованного лица, при этом на пенсию влияют размер заработка и страховой стаж. В распределительной системе финансирование текущих пенсий осуществляется за счет страховых взносов трудящихся, в то время как в накопительной системе источником финансирования являются взносы, уплаченные ранее застрахованным лицом, и полученный инвестиционный доход.

Целью первого и второго уровней пенсионной системы является снижение бедности. В свою очередь, согласно исследованию ОЭСР «Pension Outlook 2014»⁷, негосударственное пенсионное обеспечение (третий уровень пенсионной системы; далее - НПО) помогает лицам с доходами не ниже средних по стране сохранить привычный образ жизни и после выхода на пенсию.

В Российской Федерации действуют все уровни пенсионной системы. К первому уровню относятся социальные пенсии и фиксированная выплата к страховой пенсии. Фиксированная выплата финансируется за счет страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (далее - ОПС). Ко второму уровню системы относятся страховые пенсии по старости и накопительные пенсии (финансируются за счет страховых взносов на ОПС), а к третьему – пенсии в рамках НПО (финансируются за счет страховых взносов).

Таким образом, в пенсионной системе Российской Федерации один и тот же источник (страховые взносы на ОПС) направлен на финансирование фиксированной выплаты к страховой пенсии, страховой пенсии и накопительной пенсии, что отличает национальную пенсионную систему от зарубежных.

Все уровни пенсионной системы важны. Для менее обеспеченных слоев населения большую роль будет играть социальная пенсия или фиксированная выплата к страховой пенсии, а затем, по мере возрастания доходов, роль данных выплат постепенно снижается, при этом значимость профессиональных и личных

⁷ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264222687-en> (дата обращения: 22.03.2018).

пенсионных накоплений только возрастает. Проведенное Т.В. Грянченко исследование подтверждает данный тезис⁸.

Взаимосвязь источников финансирования пенсионных выплат с трудовыми доходами граждан подтверждается исследованием пенсионной системы США, проведенным организацией ICI Global (Рисунок 2).

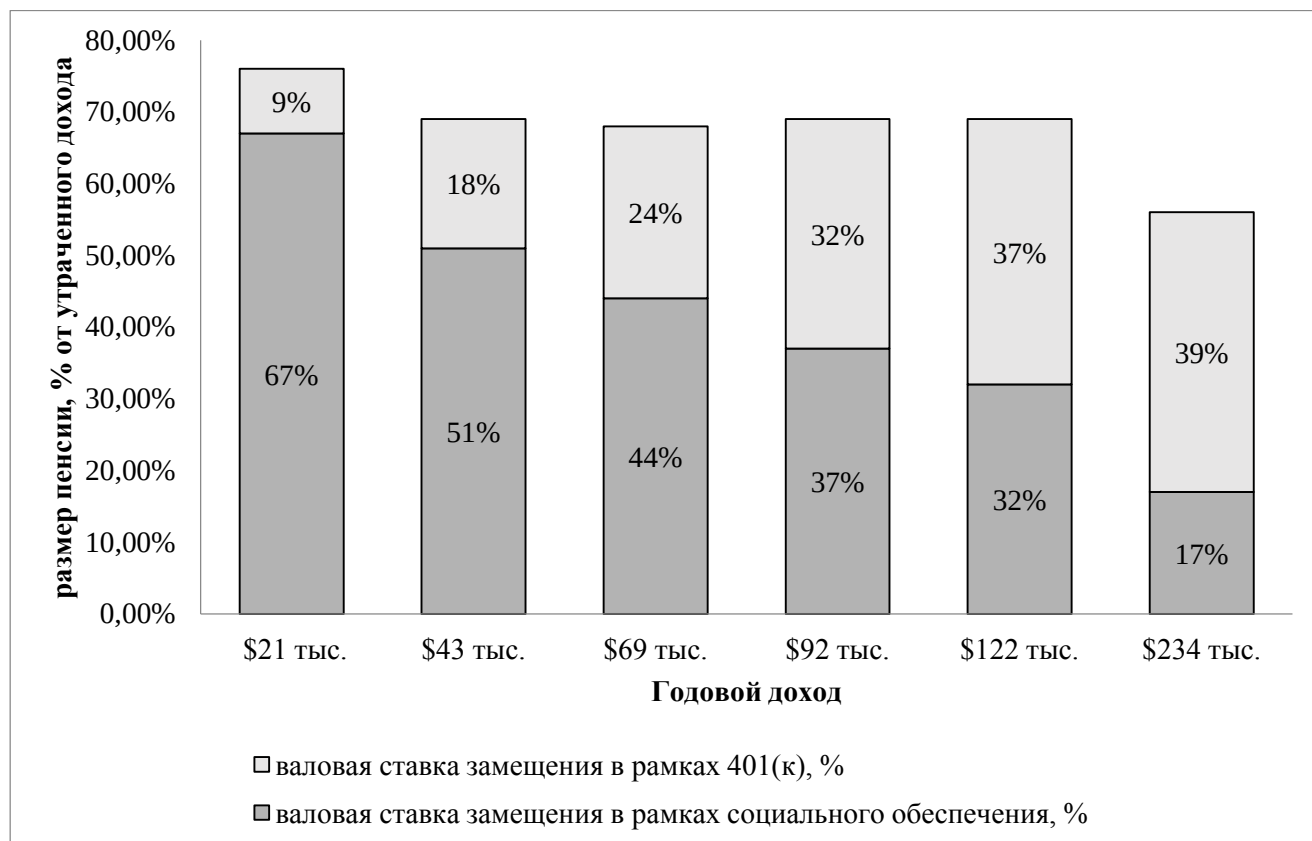


Рисунок 2 - Валовые ставки замещения доходов работников в зависимости от их заработка

Источник: составлено автором на основе материалов института ICI Global^{9, 10}.

⁸ Грянченко Т. В. Основные проблемы пенсионной системы РФ и ориентиры ее совершенствования / Т. В. Грянченко // Труд и социальные отношения. – 2015. – т. 26. - № 1. - С. 114.

⁹ ICI Global [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ici.org/pdf/pub_16_ippsc_beijing_highlights.pdf (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁰ Козлов П. А. Финансирование пенсионных выплат в рамках обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации [Электронный ресурс] / П. А. Козлов // Электронный научный журнал "Россия и Америка в XXI веке". – 2016. – № 1. - Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=496>. (дата обращения: 21.05.2018).

Выбор пенсионной схемы 401(к), названной в честь соответствующей статьи Налогового кодекса США, объясняется ее значительной популярностью среди наемных работников в США благодаря простым правилам открытия и ведения пенсионного счета вкупе с налоговыми стимулами (например, взносы в пределах 15 000 долларов в год не облагаются налогами)¹¹.

Прежде чем приступить к исследованию пенсионной системы Российской Федерации, следует выделить отличия ОПС от НПО.

Под ОПС понимается система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка, получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения¹².

Система ОПС неразрывно связана с социально-трудовыми отношениями. Т.Н. Малева и Л.Н. Овчарова подтвердили высокую зависимость ОПС от макроэкономических процессов, что заложено в законодательстве, описывающем систему обязательного пенсионного страхования¹³.

Негосударственное пенсионное обеспечение - дополнительный вид пенсионного страхования, целью которого является выплата средств застрахованному лицу при наступлении определенного договором с негосударственным пенсионным фондом (далее – НПФ) возраста (А.А. Кирилловых¹⁴; Ю.Ю. Финогенова¹⁵).

Ключевые отличия НПО от ОПС приведены в Таблице 2.

¹¹ Cornell Law School [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/401#k> (дата обращения: 22.03.2018).

¹² Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹³ Малева Т. Н. Социальная модернизация: что модернизировать и кто модернизаторы? / Т. Н. Малева, Л. Н. Овчарова // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2010. – № 13. – С. 28

¹⁴ Кирилловых А. А. Развитие пенсионной реформы и проблемы ее правового обеспечения / А. А. Кирилловых // Социальное и пенсионное право. - 2011. - № 1. - С. 22.

¹⁵ Финогенова Ю. Ю. Управление рисками в системе негосударственного пенсионного страхования / Ю. Ю. Финогенова. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – С. 21.

Таблица 2 - Сравнение обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения

	Обязательное пенсионное страхование	Негосударственное пенсионное обеспечение
Источник формирования средств	страховые взносы работодателей и трудящихся	страховые взносы застрахованного лица (не привязанные к источникам дохода)
Источник выплаты средств	страховые взносы работодателей и трудящихся (принцип солидарности поколений)	пенсионные накопления в совокупности с полученным инвестиционным доходом
Право собственности	государственная собственность	собственность застрахованного лица
Особенности формирования пенсионных прав	- длительность уплаты страховых взносов; - размер заработной платы, с которой производились отчисления	периодичность и размеры уплаты страховых взносов, а также особенности выплаты негосударственной пенсии регулируются договором
Страхуемый риск	утрата трудоспособности в связи со старостью	достижение определенного возраста

Источник: составлено автором.

К наиболее значимым недостаткам негосударственного пенсионного обеспечения, как правило, относятся:

1. Риски, предусмотренные договором. К ним относятся издержки ведения деятельности НПФ, досрочное снятие средств гражданами, снижение или приостановка уплаты взносов в связи с личными обстоятельствами и пр. (ОЭСР¹⁶; R.P. Hinz et al.)¹⁷.

¹⁶ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264222687-en> (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁷ Hinz, R. P.; Holzmann, R.; Takayama, N.; Tuesta, D. (2012). Matching contributions for pensions. Washington, DC: World Bank. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/en/106841468177233641/Matching-contributions-for-pensions> (дата обращения: 22.03.2018).

2. Риски инвестиционной деятельности. НПФ и управляющие компании ограничены в возможностях инвестирования средств пенсионных накоплений ввиду высокой социальной значимости и необходимости минимизации потерь, что может привести к занижению пенсионных прав при выходе на пенсию. Результаты некоторых исследований показывают, что в долгосрочной перспективе распределительные пенсионные схемы обеспечивают больший размер пенсий, чем накопительные (Н. Joebges et al.¹⁸; А.Е. Абрамов и др.¹⁹).

Определив особенности ОПС и НПО, перейдем к анализу отечественной пенсионной системы.

Пенсионной системе Российской Федерации немногим более 25 лет. Развиваясь вместе с социально-трудовыми отношениями, она, в силу инерционного характера, сохранила ряд черт советской пенсионной системы (в первую очередь, это касается досрочных страховых пенсий по старости).

Социальные пенсии по старости назначаются лицам, не имеющим права на получение страховой пенсии по старости: женщинам, достигшим 60 лет и мужчинам, достигшим 65 лет. С 2019 г. возраст назначения социальной пенсии будет увеличиваться темпами и на величину, аналогичную для назначения страховой пенсии по старости. В результате возраст назначения социальной пенсии повысится на 5 лет по полгода в год: для женщин с 60 до 65 лет, для мужчин с 65 до 70 лет. Сведения о размерах социальной пенсии и численности получателей приведены на Рисунке 3.

¹⁸ Joebges, H.; Meinhard, V.; Rietzler, K.; Zwiener, R. (2012): On the Path to Old-Age Poverty - Assessing the Impact of the Funded Riester Pension, IMK Report, - No. 73e. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:101:1-2013031310772> (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁹ Абрамов А. Е. Эффективность управления пенсионными накоплениями: теоретические подходы и эмпирический анализ. / А. Е. Абрамов, А. Д. Радыгин, М. И. Чернова, К. С. Акшенцева // Вопросы экономики. – 2015. – № 7. – С. 44.

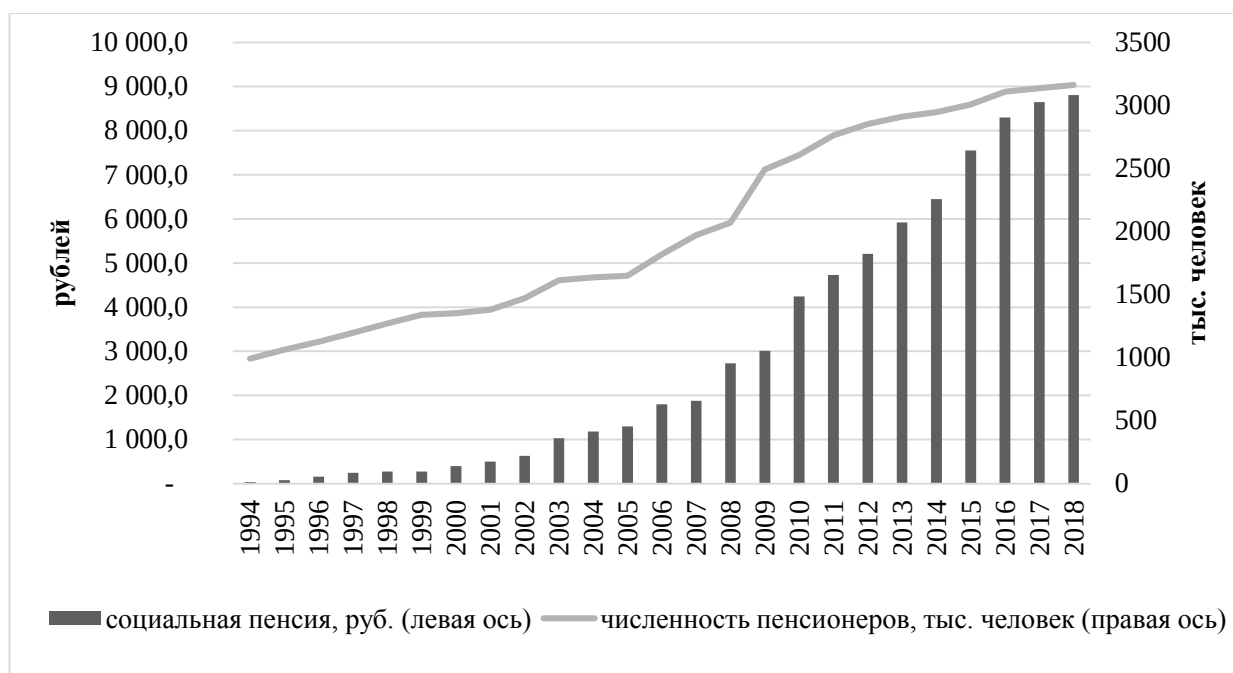


Рисунок 3 – Численность пенсионеров и средние размеры социальной пенсии в Российской Федерации²⁰

Источник: Росстат.

Численность пенсионеров, получающих социальные пенсии, растет в течение всего периода. Наибольший рост отмечен в 2006-2010 гг. (среднее увеличение численности пенсионеров – 9,7% в год). Это могло быть вызвано тем, что граждане, получавшие ранее страховую пенсию по старости, переходили на социальные, если последние оказывались выше.

Социальные пенсии увеличиваются ежегодно с 1 апреля на индекс роста прожиточного минимума пенсионера. Значительный рост социальных пенсий во второй половине 2000-х гг. и начале 2010-х гг., как правило, связан именно с этим. Вместе с тем, на размеры социальных пенсий оказали влияние и изменения в законодательстве. Например, монетизация льгот привела к росту социальных пенсий в 2005 г. на 38,8%.

Также к мерам социальной защиты относится социальная доплата до прожиточного минимума пенсионера, введенная в 2010 г. Размер прожиточного

²⁰ На начало года. До 1998 г. – тыс. рублей.

минимума пенсионера устанавливается на уровне субъекта с учетом региональной специфики. Также рассчитывается прожиточный минимум пенсионера в целом по Российской Федерации. Если прожиточный минимум пенсионера субъекта меньше федерального, то финансирование социальной доплаты осуществляется за счет средств федерального бюджета. Если же субъект установил прожиточный минимум пенсионера выше федерального, то доплату он осуществляет из средств своего бюджета. В 2018 г. из 85 субъектов России 69 выплачивают социальную доплату из средств федерального бюджета, а 16 – регионального²¹.

Помимо этого, субъект может самостоятельно устанавливать минимальный размер пенсии в зависимости от возможностей бюджета, при этом минимальный размер пенсии не может быть менее прожиточного минимума пенсионера. Например, в 2018 г. в Москве при прожиточном минимуме пенсионера 11 816 рублей минимальная пенсия составляет 17,5 тыс. рублей.

С 1 января 2015 г. в Российской Федерации ОПС перешло на балльный принцип формирования пенсий, а действовавшая ранее трудовая пенсия разделилась на страховую, включающую в себя фиксированную выплату, и накопительную пенсии.

Пенсионные права в страховой пенсии формируются в индивидуальных пенсионных коэффициентах (далее - ИПК). Законодательно установлена необходимость принятия методики расчета стоимости пенсионного коэффициента, однако методика Правительством Российской Федерации по-прежнему не утверждена²².

²¹ Сведения о размере прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensionres/soc_doplata/~4064 (дата обращения: 04.10.2018).

²² Козлов П. А. История развития российской пенсионной системы и ее влияние на уровень жизни населения / П. А. Козлов, Ю. Ю. Финогенова // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня образования кафедры экономики труда и управления персоналом РЭУ им. Г. В. Плеханова «Труд и общество в XXI веке: парадигмы рынка труда и занятости, управления персоналом и социальных отношений». Кн. 2. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. – С. 301.

Пенсионные права в накопительной пенсии образуются исходя из уплаченных работодателем страховых взносов и полученного инвестиционного дохода. Накопительная пенсия формируется исходя из выбора гражданина 1967 года рождения и моложе в Пенсионном фонде Российской Федерации, управляющей компании или негосударственном пенсионном фонде. Начиная с 2014 г. установлен нулевой тариф страховых взносов, идущих на формирование накопительной пенсии, т.е. все взносы идут на выплату страховых пенсий.

Одним из инструментов стимулирования интереса к НПО называли программу софинансирования пенсионных накоплений. Программа относилась к ОПС, однако ожидалось, что лица, которые проявят интерес и будут самостоятельно уплачивать взносы, впоследствии станут активными участниками негосударственного пенсионного обеспечения.

Программа начала действовать с 1 января 2009 года. Застрахованным лицам предлагалось самостоятельно уплачивать страховые взносы на формирование накопительной пенсии (минимум – 2 000 рублей, максимум не ограничен). Государство со своей стороны принимало обязательство по софинансированию будущей накопительной пенсии в размере, равном произведенным отчислениям, но не более 12 тысяч рублей в год.

Ожидается, что данная программа в перспективе не получит значительного развития, т.к. граждане недостаточно доверяют действующей пенсионной системе и одновременно обладают незначительными стимулами для формирования пенсионных накоплений (ранее наибольшими стимулами обладали лица предпенсионного возраста, которые могли в течение 2-3 лет таким образом удвоить свои вложения).

Исследования показывают, что система пенсионных коэффициентов не является оптимальной с точки зрения реализации прав застрахованных лиц, т.к. отсутствует возможность прогнозирования реального размера пенсии для

застрахованного лица (Е.А. Мамий и А.В. Новиков²³; Т.Д. Одинокова²⁴; А.К. Соловьев²⁵). Данная особенность может быть устранена в случае принятия Правительством Российской Федерации методики определения стоимости одного пенсионного коэффициента.

С 2015 г. повышаются требования к страховому стажу с 5 до 15 лет. При повышении предусмотрен переходный период до 2024 г. в течение которого требования к стажу будут повышаться по году в год.

Отдельной новацией стало введение требования к минимальному значению ИПК, необходимому для назначения страховой пенсии по старости, на уровне не менее 30 (введен переходный период до 2025 г.). Полагаем, что установление требования о минимальном ИПК было избыточно. При страховом стаже 15 лет лица, трудившиеся только на низкооплачиваемых работах, смогут сформировать к выходу на пенсию 15 ИПК, чего будет недостаточно для назначения пенсии. Таким образом, они будут вынуждены ждать до 60/65 лет (для женщин/мужчин), когда смогут получить социальную пенсию.

С 2019 г. вносятся изменения в части назначения и выплаты пенсии, затрагивающие практически каждого гражданина страны: на 5 лет повышается пенсионный возраст (для женщин с 55 до 60 лет, для мужчин с 60 до 65 лет). Возраст будет повышаться постепенно – по полгода в год до 2028 г. Ожидается, что повышение возраста позволит повысить средний размер страховой пенсии по старости до 20 тыс. рублей к 2024 г. (2018 г. – 14 151,6 рублей).

С 2019 г. вводятся новые основания для досрочного выхода на пенсию:

- на два года ранее установленного пенсионного возраста смогут выйти женщины со страховым стажем 37 лет и мужчины со страховым стажем 42 года;

²³ Мамий Е. А. Актуальные проблемы реформирования пенсионной системы Российской Федерации / Е. А. Мамий, А. В. Новиков // Финансы и кредит. - 2014. - № 19 (595). - С. 28.

²⁴ Одинокова Т. Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России / Т. Д. Одинокова // Известия Байкальского государственного университета. - 2015. - № 3. - т. 25. - С. 487.

²⁵ Соловьев А. К. Реформа пенсионной системы Российской Федерации: проблемы и решения / А. К. Соловьев // Экономика и управления: проблемы, решения. – 2014. – № 7 (31). – С. 30.

- на три или четыре года ранее установленного пенсионного возраста смогут выйти женщины, воспитавшие трех или четырех детей соответственно.

А.К. Соловьев выделяет ряд факторов, оказывающих воздействие на систему обязательного пенсионного страхования в России: демографические, экономические, трудовые и социально-политические²⁶.

Е.Т. Гурвич и М.А. Иванова отмечают, что последовательное увеличение доли пожилого населения – серьезный вызов для государственных финансов, подчеркивая, что соотношение числа работников к пенсионерам является ключевым параметром пенсионной системы²⁷.

О.В. Синявская и Т.Г. Омельчук в своей статье «Последствия демографического старения для пенсионной системы в среднесрочной перспективе: опыт прогнозирования для России» при оценке демографического фактора анализируют численность пенсионеров и численность наемных работников²⁸. Однако, представляется более целесообразным использовать опыт Пенсионного фонда Германии (DRV), где под демографическим коэффициентом принято отношение фонда заработной платы к объему выплат пенсий, как это упоминается в статье С.А. Чиркова²⁹. Это позволяет учитывать рост производительности труда, динамику заработных плат и размеров пенсий.

Оценим влияние демографического фактора на систему обязательного пенсионного страхования Российской Федерации в условиях действующей тарифной политики и межбюджетных отношений (Рисунок 4).

²⁶ Соловьев А. К. Пенсионная мифология: пенсионная реформа и макроэкономика / А. К. Соловьев // SPERO. – 2014. - № 19. - С. 32.

²⁷ Гурвич Е. Т. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ / Е. Т. Гурвич, М. А. Иванова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2018. – № 5. – С. 10-11

²⁸ Синявская О. В. Последствия демографического старения для пенсионной системы в среднесрочной перспективе: опыт прогнозирования для России / О. В. Синявская, Т. Г. Омельчук // SPERO. – 2014. – № 19. – С. 15.

²⁹ Чирков С. А. Новеллы пенсионного права Германии в 2017 году / С. А. Чирков // Пенсия. – 2017. - № 7 (250). – С. 69.



Рисунок 4 - Отношение фонда заработной платы к объему выплат пенсий

Источник: составлено автором на основе данных Росстата, федеральных законов о бюджете (об исполнении бюджета) ПФР³⁰.

В течение последних восьми лет в Российской Федерации значение показателя находится в диапазоне от 3,0 до 4,0. При сохранении пенсионного возраста на действующем уровне ожидается снижение показателя до 3,0 к концу 2024 г. Повышение возраста с принятым обязательством по повышению среднего размера страховых пенсий на 1 тыс. рублей ежегодно позволит повысить значение показателя (2018 г. – 3,3; 2024 г. – 3,4).

Справочно рассчитано значение показателя при повышении возраста и сохранении действующих условий повышения пенсии и актуальной тарифной политики (2024 г. – 4,3). Отметим, что это наиболее радикальный сценарий, который не мог быть принят ни обществом, ни властью, т.к. в данном случае ухудшился бы уровень жизни пенсионеров, а система государственных финансов осталась бы практически без изменений, т.к. ПФР по-прежнему бы нуждался в трансферте на покрытие дефицита бюджета.

³⁰ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_36/Main.htm (дата обращения: 10.04.2018).

На основе изложенного перечислим основные характеристики второго уровня пенсионной системы (ОПС):

- действует только балльная распределительная система, финансируемая за счет страховых взносов и межбюджетных трансфертов;
- отмечен общий рост численности пенсионеров при опережающем росте численности пенсионеров по старости; данная тенденция стала одной из причин повышения пенсионного возраста;
- зафиксирована стабилизация отношения фонда заработной платы к объему выплат страховых пенсий в течение последних 8 лет;
- повышение пенсионного возраста с 2019 г. и принятое обязательство по росту страховых пенсий по старости в среднем на 1 тыс. рублей в год позволит удержать значение показателя на одном и том же уровне.

Рассмотрим данные о размерах страховых пенсий и численности пенсионеров.

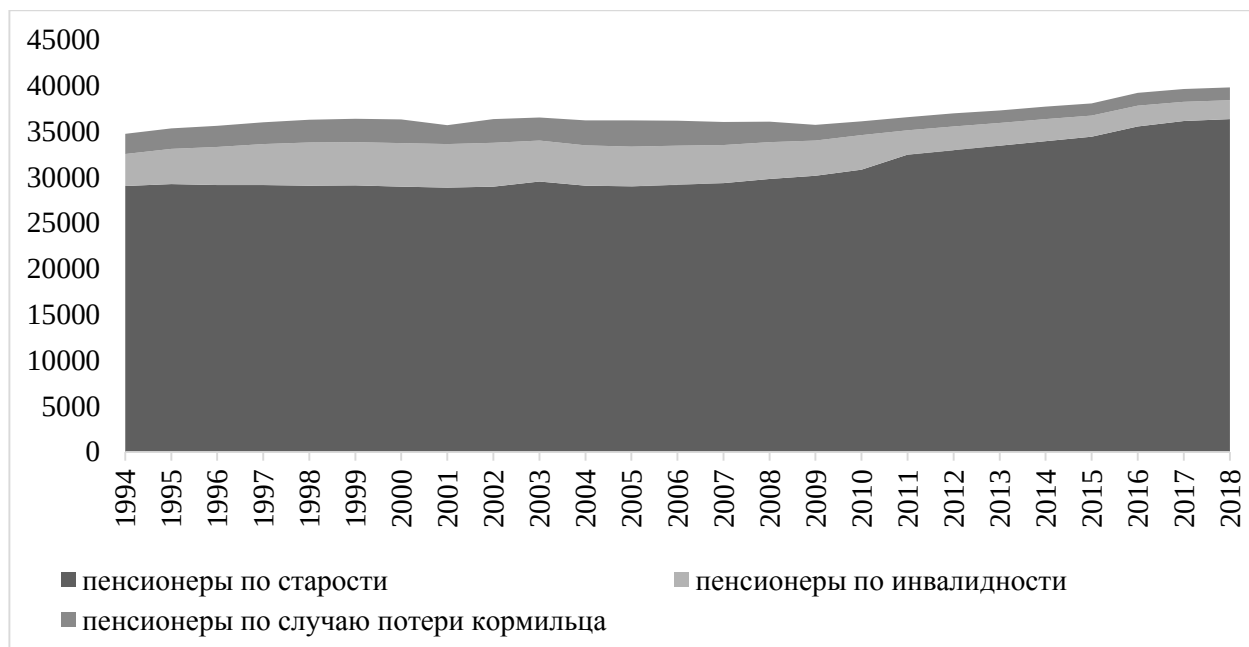


Рисунок 5 – Численность получателей страховых пенсий в Российской Федерации

Источник: Росстат³¹.

³¹ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.04.2018).

На протяжении 1994-2018 гг. только в 1994 г. численность пенсионеров была менее 35 млн человек. В 2000-2001 и 2006-2007 гг. отмечено снижение численности пенсионеров, что могло быть вызвано снижением численности населения страны. Наибольший прирост численности пенсионеров отмечен в 2016 г., что могло стать следствием включения в статистику пенсионеров Республики Крым и г. Севастополь (Рисунок 5).

Изменение численности пенсионеров связано с изменением общей численности населения страны и с масштабными историческими событиями, влиявшими на демографию страны (Первая мировая война, Февральская революция, Октябрьская революция, Гражданская война, Великая отечественная война, распад СССР, 1990-е гг.).

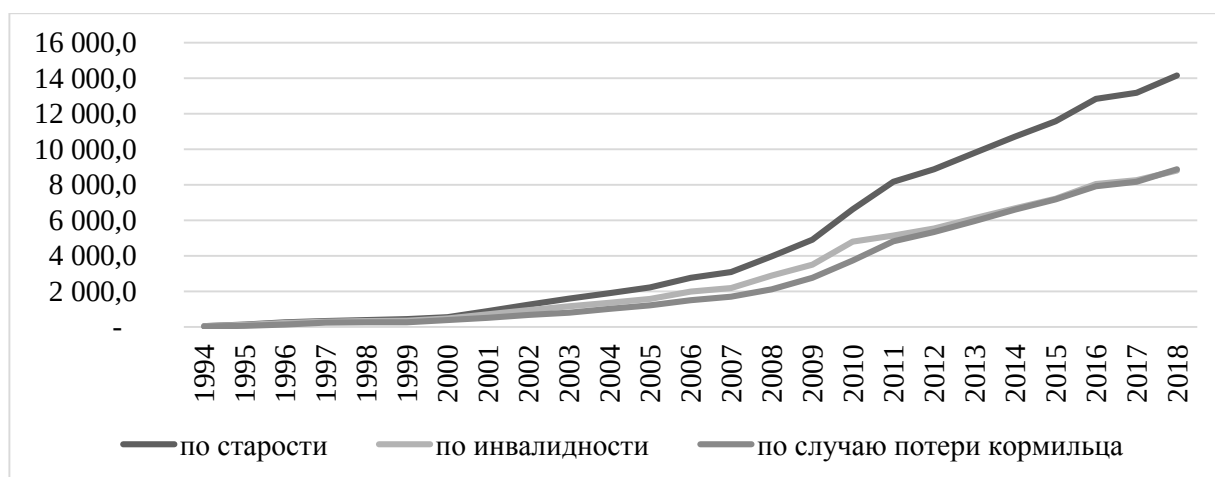


Рисунок 6 – Размеры страховых (трудовых) пенсий в Российской Федерации

Источник: Росстат³².

В абсолютном выражении страховые пенсии являются самыми высокими из трех видов, что объясняется их тесной связью с трудовой деятельностью застрахованных лиц. Резкий рост страховых пенсий по старости в 2010-2011 гг. объясняется проведенной валоризацией пенсионных прав граждан с советским трудовым стажем (Рисунок 6).

³² Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.04.2018).

Перейдем к исследованию третьего уровня пенсионной системы Российской Федерации – негосударственному пенсионному обеспечению.

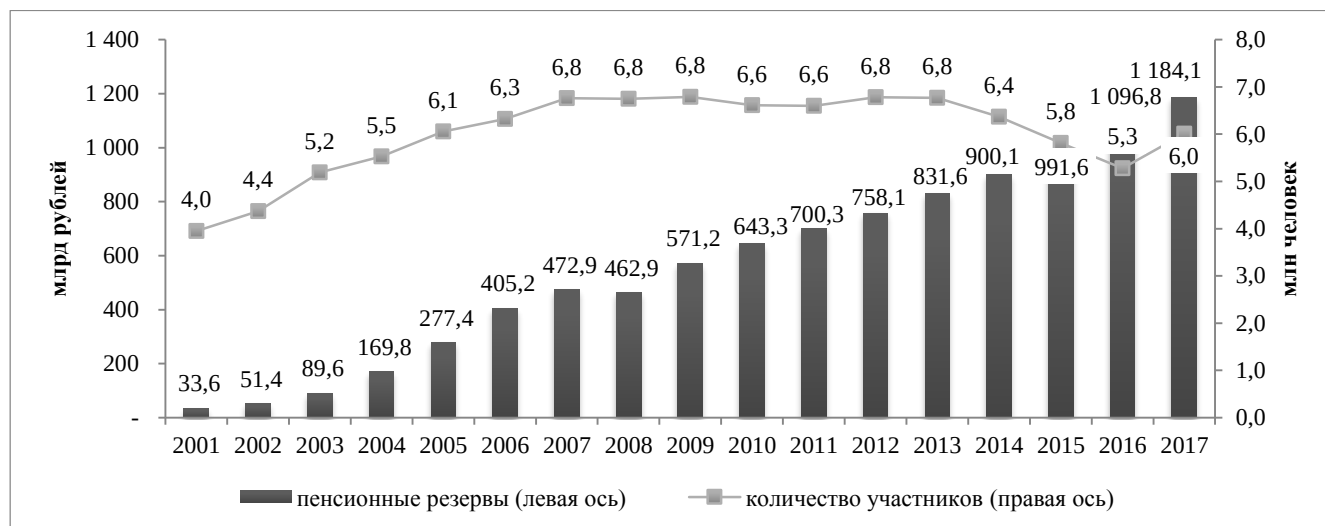


Рисунок 7 - Количество участников негосударственного пенсионного обеспечения и пенсионные резервы (на конец года)

Источник: Банк России³³.

По состоянию на 31 декабря 2017 г. на рынке НПО действует 61 негосударственный пенсионный фонд, из них прошедших процедуру акционирования – 45. Общий объем пенсионных резервов – 1,2 трлн рублей (из них в крупнейших 5 НПФ – 78,3%, снижение за год на 0,7%). В негосударственном пенсионном обеспечении участвуют 6,0 млн застрахованных лиц. В 2013-2016 гг. наблюдалось снижение численности участников, что могло быть вызвано экономическим кризисом с последовавшей рецессией. Значительный рост численности участников в НПО в 2017 г. может являться следствием расширения предприятиями своей деятельности за счет привлечения новых сотрудников (Рисунок 7).

По данным Банка России, численность получателей пенсий в рамках НПО в 2016-2017 гг. сократилась при росте средних пенсий опережающими инфляцию

³³ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll (дата обращения: 16.07.2018).

темпами. Рост размеров пенсий обусловлен более длительным периодом накопления и инвестирования пенсионных резервов (Рисунок 8).

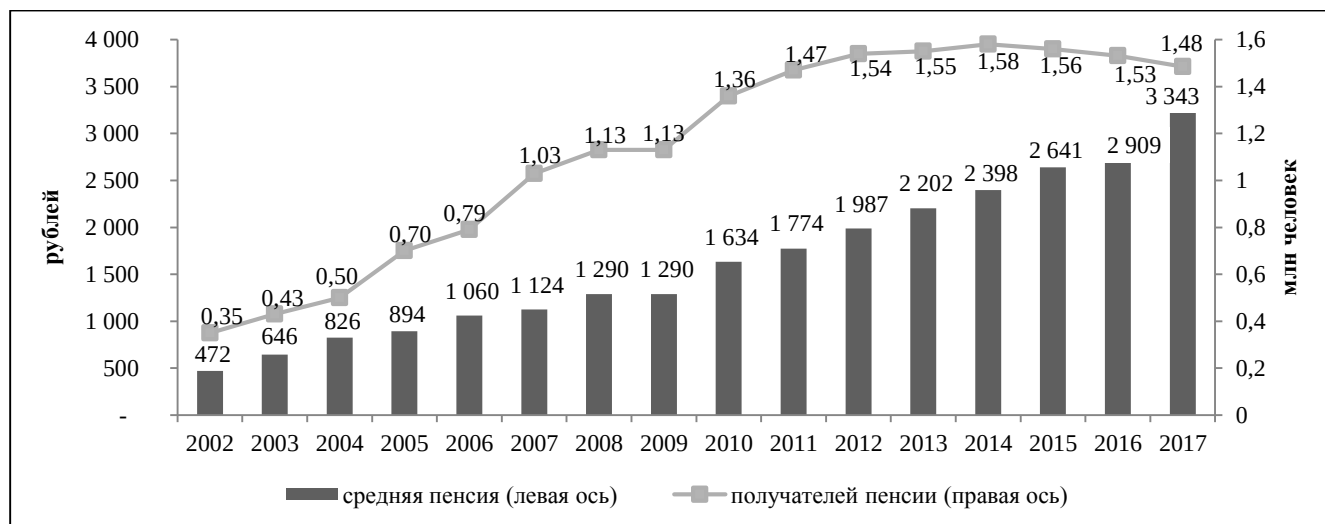


Рисунок 8 - Количество пенсионеров в негосударственном пенсионном обеспечении и средние размеры пенсий

Источник: Банк России³⁴.

Размеры пенсий в течение всего рассматриваемого периода ни разу не уменьшались, а в 2017 г. они выросли в сравнении с предыдущим годом на 14,9% и в среднем составили 3 343 рубля.

В НПО выделяют корпоративные и личные пенсионные схемы. Согласно определению ОЭСР, корпоративная пенсионная схема – это добровольное соглашение между организацией, ее работниками (или профсоюзной организацией) и негосударственным пенсионным фондом по условиям формирования и выплаты корпоративной пенсии работников³⁵. Несмотря на добровольный характер соглашения, существуют ограничения, принуждающие работников к участию в корпоративных пенсионных схемах, если таковые на них распространяются.

³⁴ Там же.

³⁵ OECD (2005). Private pensions. OECD classifications and glossary. – OECD, 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/38356329.pdf> (дата обращения: 24.09.2018).

Опубликованное в 2017 г. исследование PwC в области корпоративных пенсионных программ выявило следующие особенности:

- в большинстве случаев предпочтение отдается российским НПФ (78% компаний, принявших участие в опросе);
- преимущественно используются схемы с установленными взносами (73% компаний);
- как правило, отсутствуют возрастные ограничения и требования к стажу (66% компаний);
- предпочтение отдается совместному финансированию со стороны работников и работодателей (47% компаний);
- взносы работодателей составляют 3-7% от годовой базовой заработной платы работников (36% компаний)³⁶.

Личная пенсионная схема – добровольное соглашение между физическим лицом и негосударственным пенсионным фондом по условиям формирования и выплаты личной пенсии. Соглашение может быть заключено как в пользу страхователя, так и в пользу третьего лица³⁷.

В Российской Федерации личные пенсионные схемы в условиях преимущественно низких трудовых доходов не обладают значительным влиянием на совокупный уровень пенсионного обеспечения граждан.

Банком России, являющимся основным надзорным органом в НПО, не ведется отдельной статистики по основным показателям в корпоративном и личном негосударственном пенсионном обеспечении, в связи с чем затруднительно определить точную численность участников в каждом виде НПО.

Основными характеристиками НПО в России являются:

³⁶ Исследование PwC в области корпоративных пенсионных программ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.pwc.ru/ru/events/2017/pension-survey.pdf> (дата обращения: 24.09.2018).

³⁷ Негосударственное пенсионное обеспечение в НПФ «ГАЗФОНД» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gazfond.ru/private/npo/> (дата обращения: 04.10.2018).

- консолидация рынка: численность НПФ сокращается, объем активов, находящихся в крупнейших 5 НПФ, в 2017 г. стабилизировался после 5-летнего роста;

- последовательный рост объема пенсионных резервов на фоне снижения числа участников; в негосударственном пенсионном обеспечении остаются только наиболее высокооплачиваемые работники.

Сопоставим численность получателей и средние размеры пенсий в рамках второго и третьего уровней в Таблице 3.

Таблица 3 - Основные показатели пенсионной системы Российской Федерации

Категории получателей	Численность	Средний размер пенсии
	млн человек	рублей
Социальных пенсий	3,2	8 441,8
Страховых пенсий	39,8	13 684,0
<i>из них:</i>		
<i>по старости</i>	36,3	14 151,6
<i>по инвалидности</i>	2,1	8 738,4
<i>по случаю потери кормильца</i>	1,4	8 875,7
Накопительных пенсий	0,4	1 566,9
Пенсий в рамках НПО	1,5	3 343,3

Источник: составлено автором на основе данных ПФР³⁸ и Банка России³⁹.

Примечание: данные по социальным страховым пенсиям по состоянию на 01.01.2018, данные по накопительным пенсиям и пенсиям в рамках НПО по состоянию на 31.12.2017.

Основную часть пенсионного дохода застрахованные лица получают в рамках ОПС, что говорит о его высокой роли в пенсионной системе.

³⁸ Пенсионный фонд Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/opendata> (дата обращения 16.07.2018).

³⁹ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll (дата обращения 16.07.2018).

После описания пенсионной системы и выявления ее основных черт целесообразно перейти к характеристике формирования финансовых потоков пенсионных систем в России и за рубежом.

1.2 Исследование современных подходов к организации финансовых потоков пенсионной системы

В теории пенсионного страхования принято выделять две модели организации пенсионных систем – Бисмарка и Бевериджа. В ходе развития национальных пенсионных систем странами континентальной Европы было отдано предпочтение модели Бисмарка, в то время как англосаксонскими странами – модели Бевериджа. Однако дальнейшее развитие пенсионных систем привело к смешению этих моделей и одновременному использованию их элементов в отдельных государствах.

К особенностям модели Бевериджа относятся: значительный вес заработной платы в ВВП (60–65% ВВП), умеренная доля резервируемых средств на ОПС (12–14% от размера заработной платы или 6–8% ВВП), а также широкое применение корпоративных НПО (3–4% ВВП), отмечает В.Д. Роик⁴⁰.

Модель Бисмарка характеризуют следующие черты: меньший удельный вес заработной платы в ВВП (45–50%), высокая доля резервируемых средств на обязательное пенсионное и другие виды социального страхования (16–20% ВВП), менее распространенное применение корпоративных форм НПО (2–3% ВВП)⁴¹.

В современной многоуровневой пенсионной системе элементами, относящимся к модели Бевериджа, являются социальные пенсии и различные

⁴⁰ Роик В. Д. Социальное страхование в меняющемся мире: каким будет выбор России / В. Д. Роик. - СПб. : Питер, 2014. – 352 с.: ил. – С. 33.

⁴¹ Там же.

виды негосударственного пенсионного обеспечения. В свою очередь, страховые пенсии являются преемниками пенсий модели Бисмарка.

В Таблице 4 приведено сопоставление моделей Бисмарка и Бевериджа по ряду отличительных особенностей.

Таблица 4 - Модели социального обеспечения

	Модель Бисмарка	Модель Бевериджа
Основания получения пособия	трудовые заслуги, взносы	гражданство, постоянное проживание в стране
Источник финансирования	страховые взносы	налоги (государственный бюджет)
Охват	наемные трудовые ресурсы	граждане страны
Главная цель	замена заработку, поддержание достигнутого уровня жизни	снижение бедности, обеспечение базового дохода
Структура пособий	пропорциональные заработку	фиксированный размер
Перераспределение	между поколениями	межличностное
Возможности для личного обеспечения	ограниченные	расширенные

Источник: составлено автором.

Исходя из отличительных особенностей моделей, пенсионная система Российской Федерации преимущественно обладает характеристиками модели Бисмарка. А.А. Сильчук отмечает схожесть структуры национальной пенсионной системы с балльной системой Германии⁴².

В совместном исследовании НИУ ВШЭ и РАНХиГС, проведенном в 2013 г., сформулированы следующие принципы финансовых потоков в пенсионной

⁴² Сильчук А. А. Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: дисс. ...канд. экон. наук : 08.00.10 / Сильчук Александра Александровна. – М., 2016. – С. 10.

системе: солидарность, соразмерность, равенство, финансовая сбалансированность и сохранение пенсионных прав⁴³.

Анализ реформ пенсионных систем в странах ОЭСР, проведенных в 2013-2015 гг., позволяет выделить следующие меры, используемые для повышения финансовой устойчивости:

- пересмотр пенсионной формулы, введение механизмов автоматической корректировки пенсий (Австралия, Испания);
- регулирование индексации пенсий (Бельгия, Греция, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Чехия, Финляндия, Франция);
- изменение тарифов страховых взносов/налогов, ужесточение налоговых стимулов (Ирландия, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция)⁴⁴.

Все три группы мер могут внедряться в российскую пенсионную систему.

С точки зрения регулирования финансовых потоков пересмотр пенсионной формулы обладает ограниченным эффектом, т.к. действующие обязательства сохраняются.

Регулирование индексации пенсий также обладает ограниченным эффектом, т.к. государство, как правило, стремится к полному исполнению обязательств без допущения ухудшения материального положения пенсионеров.

Изменение тарифа страховых взносов и его доведение до обоснованных величин – проблема, которая сопровождает пенсионную систему Российской Федерации с 2011 г. На фоне дискуссий (В.В. Потапенко⁴⁵;

⁴³ Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=19933 (дата обращения: 21.05.2018).

⁴⁴ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

⁴⁵ Потапенко В. В. Последствия изменения ставок страховых взносов на обязательное социальное страхование / В. В. Потапенко // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2011. – т. 9. - С. 200.

С.А. Барбашова и др.⁴⁶) в 2012 г. было принято решение о временном снижении тарифа страховых взносов до 22%, а с 2019 г. данное снижение станет постоянно действующим. Также ряду предприятий по отраслевым и географическим признакам была дана возможность уплачивать страховые взносы в еще меньшем размере. Ю.В. Ворониным и А.Л. Сафоновым отмечается отсутствие финансово-экономического обоснования того, что сэкономленные на уплате страховых взносов средства были направлены на улучшение условий труда, повышение заработных плат или инвестиции в основные средства⁴⁷.

Для выявления возможных инструментов регулирования финансовых потоков в пенсионной системе Российской Федерации автором проанализирован опыт выстраивания финансовых потоков стран, чьи пенсионные системы схожи с российской: Германии, Польши, Франции.

Выбор этих стран обусловлен следующими критериями:

- во всех странах основной объем выплат приходится на распределительную часть второго уровня системы;
- тип формирования пенсионных прав в ОПС в России схож с немецким и французским типом (балльная система);
- российская и польская пенсионные системы, являясь пенсионными системами стран с переходными экономиками, примерно в одно и то же время сначала внедряли накопительные пенсии в ОПС, а затем отменяли (в Польше) или замораживали (в России).

Во всех трех странах действуют многоуровневые пенсионные системы, в которых первый уровень финансируется за счет государственного бюджета,

⁴⁶ Барбашова С. А. Реформирование пенсионной системы РФ на современном этапе / Барбашова С. А., Соколова И. С., Щербаков Е. М. // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 7 (62). – С. 20.

⁴⁷ Воронин Ю. В. Экономические основы обеспечения права на социальное обеспечение граждан в Российской Федерации / Ю. В. Воронин, А. Л. Сафонов // Информационно-аналитический портал «Лаборатория пенсионной реформы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/111316> (дата обращения: 22.03.2018).

второй – за счет страховых взносов работодателей и работников, третий – за счет страховых взносов страхователей и застрахованных лиц.

Выделим особенности пенсионных систем Германии, Польши и Франции.

В Германии в рамках обязательного пенсионного страхования используется страховой резерв, чей объем составляет 20-150% от среднемесячного объема выплат пенсий, и который выполняет следующие функции:

- уравнивание внутригодовых колебаний в финансовых потоках; при поступлении взносов наблюдаются сильно выраженные месячные колебания (сезонная занятость, квартальные и годовые премии), в то время как расходы примерно одинаковы в течение всего года и увеличиваются при плановой индексации пенсий;

- уравнивание конъюнктурных колебаний; при отклонении прогноза поступлений взносов страховой резерв служит «подушкой безопасности»; в случае глубоких экономических кризисов эта функция, как правило, не выполняется;

- механизм смягчения колебаний ставки взноса; в промежутке между нижней и верхней границей резерва достигнута неизменность ставки взноса, таким образом, не требуется ее постоянный пересмотр⁴⁸.

Вероятно введение нормы об установлении резерва с аналогичными функциями в пенсионной системе Российской Федерации, что поможет повысить сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы.

В Польше с 2014 г. на фоне «заморозки» накопительной пенсии в обязательном пенсионном страховании применяется новый подход к инвестициям пенсионных накоплений: в зависимости от возраста застрахованного лица его пенсионные накопления могут быть инвестированы в различные по степени риска активы, отмечается Учреждением социального

⁴⁸ Зимаков А. В. Пенсионная система ФРГ: эволюция или революция? / А. В. Зимаков // Современная Европа. – 2016. - № 4 (70). - С. 96.

страхования Польши (ZUS)⁴⁹. При этом за 10 лет до выхода на пенсию пенсионные накопления переводятся под управление государственного пенсионного фонда в консервативный портфель.

Применение дифференцированного подхода к формированию инвестиционных портфелей в зависимости от возраста застрахованного лица позволит повысить сохранность пенсионных накоплений по мере приближения к пенсионному возрасту. Однако, при отмене обязательного накопительного элемента в Российской Федерации (что вероятно, судя по мораторию, действующему не менее, чем до конца 2021 г.), применение дифференцированного подхода станет возможным только в НПО.

Согласно исследованию ОЭСР⁵⁰, во Франции существует целевая минимальная пенсия, выплачиваемая с учетом проверки нуждаемости (учитывается доход домохозяйства).

В Российской Федерации может применяться учет дохода домохозяйств при назначении пенсии при назначении социальной пенсии или фиксированной выплаты к страховой пенсии, что позволит скорректировать расходы пенсионной системы. Внедрение подобного учета возможно после введения базы данных, объединяющей в себе сведения о трудовых доходах, имуществе гражданина и получаемых мерах социальной поддержки.

Рассмотрим финансовые потоки пенсионной системы России.

Финансирование в рамках ОПС осуществляется за счет уплаченных страховых взносов (порядка 73,5 – 76,8% доходов в 2019-2021 гг.) и поступивших межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (порядка 23,2-26,5% доходов в 2019-2021 гг.). К дополнительным статьям доходов относятся:

- временное размещение и инвестирование средств пенсионных накоплений (около 0,3% от общего объема доходов);

⁴⁹ ZUS [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zus.pl/documents/10182/167615/Social_Insurance_in_Poland_2014.pdf/71ffe1b1-c142-48fa-a67b-0c7e1cec6eb6 (дата обращения: 22.03.2018).

⁵⁰ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

- недоимка, пени и иные финансовые санкции по взносам (менее 0,1% от общего объема доходов);

- штрафы, санкции, возмещение ущерба (менее 0,1% от общего объема доходов)⁵¹.

Страховые взносы уплачиваются только работодателями исходя из тарифа 22% до предельной величины базы для начисления страховых взносов (устанавливается ежегодно Правительством Российской Федерации; 2018 г. – 1 021 тыс. рублей) и 10% сверх нее. На индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц отражаются только 16% из 22%, остальные поступления не носят персонифицированный характер, включая взносы, уплаченные сверх предельной базы.

Некоторые особенности формирования финансовых потоков в обязательном пенсионном страховании выделены в Таблице 5.

Таблица 5 - Особенности формирования финансовых потоков в обязательном пенсионном страховании Российской Федерации

Положительные	Нейтральные	Негативные
субсидиарная ответственность федерального бюджета по обязательствам ПФР	администрирование страховых взносов осуществляется ФНС России	заниженный тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
высокий охват обязательным пенсионным страхованием	-	ведение ПФР непрофильной деятельности при непрозрачности административных расходов
кассовое обслуживание ПФР осуществляется через счета Федерального казначейства	-	финансирование фиксированной выплаты к страховой пенсии за счет страховых взносов

Источник: составлено автором.

Рассмотрим приведенные особенности более подробно.

⁵¹ Согласно данным из федеральных законов о бюджете ПФР за 2011-2021 гг.

Законодательно установленная субсидиарная ответственность государства по обязательствам ПФР перед застрахованными лицами отделила Пенсионный фонд Российской Федерации от положения страховщика и поставила его в подчиненное положение по отношению к федеральным органам исполнительной власти государства. С другой стороны, данная мера позволила избежать невыплат пенсий в кризисы 2008 г. и 2013–2016 гг., а также в текущее посткризисное время.

Высокий охват населения ОПС является наследием советской системы социального обеспечения и носит положительный характер, т.к. в подобных условиях нет необходимости в изыскании способов привлечения новых участников пенсионной системы среди наемных работников, и задача ограничивается формированием условий назначения пенсии и определением тарифной политики.

С 1 января 2014 г. кассовое обслуживание Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется через счета Федерального казначейства. К позитивным последствиям относится переход к функционированию единого счета ПФР по аналогии с федеральным бюджетом, что упростило взаимодействие со страхователями, а также централизация входящих и исходящих финансовых потоков Фонда.

С 1 января 2017 г. произошел переход функций администрирования страховых взносов на ОПС к Федеральной налоговой службе (ФНС России). Сохраняется само понятие «страховой взнос», парадоксально закрепляемое в Налоговом кодексе Российской Федерации, т.к. страховой взнос по своей сути – индивидуальный возмездный платеж, носящий целевой характер, в то время как налог безвозмезден. И.З. Климов, Р.И. Исхаков и И.И. Сабирова в статье «Развитие межведомственного взаимодействия в условиях применения новых технологий» подчеркивают, что современный уровень развития информационных технологий и систем межведомственного взаимодействия позволит более качественно и оперативно, чем в 2000-е гг., взаимодействовать ФНС России и

ПФР⁵². Однако, работодатель по-прежнему будет вынужден давать сведения как в ФНС России (уплата страховых взносов), так и в ПФР (сведения персонифицированного учета).

Пенсионный фонд Российской Федерации изначально создавался как финансово-кредитное учреждение, основными целями которого являлись администрирование страховых взносов на ОПС и ведение индивидуального учета средств. В дальнейшем функции ПФР расширились за счет назначения и выплаты пенсий, социальных выплат, администрирования субсидий на софинансирование социальных программ субъектов Российской Федерации, деятельности в качестве оператора Единой государственной информационной системы социального обеспечения и Федерального реестра инвалидов и др. Введение новых функций не сопровождалось соразмерным увеличением административных расходов Фонда. Отсутствие прозрачности в распределении административных расходов привело к росту недовольства со стороны общества и снижению заработных плат работников ПФР относительно средних в стране.

Переход на финансирование фиксированной выплаты из средств страховых взносов ставит вопрос о целесообразности данной выплаты, т.к. подобное финансирование влечет за собой снижение денежного потока, направляемого на выплату страховых пенсий. В случае с единым социальным налогом (действовал в период 2002–2009 гг.) ее экономическая природа была ясна: единый размер выплаты был своеобразной «подушкой безопасности» со стороны государства.

Выделив основные особенности финансовых потоков в ОПС, перейдем к исследованию финансовых потоков в НПО.

В последние годы в странах ОЭСР возросла значимость частных пенсионных схем в рамках НПО по причине снижения пенсионных выплат и

⁵² Климов И. З. Развитие межведомственного взаимодействия в условиях применения новых технологий / И. З. Климов, Р. И. Исхаков, И. И. Сабирова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. - № 1. - С.109.

ужесточения условий их получения в рамках обязательного пенсионного страхования⁵³.

Корпоративные и личные пенсионные схемы могут финансироваться посредством разных механизмов. Согласно исследованию ОЭСР, в 2013 г. в странах-членах организации в среднем 75% от частных пенсионных активов находились в распоряжении пенсионных фондов, 20% находились в распоряжении договоров страхования пенсий, финансируемых компаниями страхования жизни и пенсий, 4% находились в распоряжении пенсионных продуктов, предоставляемых банками или компании по управлению инвестициями, и 1% составляли балансовые резервы⁵⁴.

Самым распространенным типом инвестиций пенсионных фондов и государственных пенсионных резервных фондов являются традиционные классы активов (облигации, акционерный капитал). При различных пропорциях в странах-членах ОЭСР, как правило, предпочтение отдается облигациям.

Отдельно стоит отметить инфраструктурные облигации. Данные облигации впервые вошли в инвестиционные портфели негосударственных пенсионных фондов в Австралии в начале 1990-х гг. Спустя более чем 20 лет австралийский опыт остается является одним из немногих успешных, отмечается в докладе ОЭСР.⁵⁵ Инфраструктурные облигации могут применяться в Российской Федерации, занимая при этом незначительную долю в инвестиционном портфеле управляющих компаний ввиду, как правило, низкого инвестиционного дохода⁵⁶.

⁵³ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pens_outlook-2016-en (дата обращения: 10.04.2018).

⁵⁴ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

⁵⁵ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/daf/fin/private-pensions/2015-Large-Pension-Funds-Survey.pdf> (дата обращения: 21.05.2018).

⁵⁶ Национальная ассоциация концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру. Пенсионные накопления – 2015: консолидация рынка и укрепление риск-менеджмента. Информационно-аналитический портал «Лаборатория пенсионной реформы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://pensionreform.ru/files/112102/ipn_2017.pdf (дата обращения: 22.03.2018).

Чистый инвестиционный доход существенно различался в разных странах мира в 2015 г. С учетом средневзвешенного значения по странам ОЭСР для стран, по которым доступна информация, пенсионные фонды имели годовой чистый инвестиционный доход на уровне 9,7%, варьирующийся от 11,5% в США до - 7,6% в Турции. При этом только в трех странах пенсионные фонды в 2013 г. понесли убытки в реальном выражении: в Мексике (- 1,5%), Дании (-4,6%) и Турции (-7,6%)⁵⁷.

Средневзвешенный инвестиционный доход НПФ в Российской Федерации от размещения пенсионных резервов по итогам 2017 г. составил 4,6%, что превысило инфляцию (2,5%). При этом доходы от размещения средств пенсионных накоплений (ОПС) у НПФ составили 9,6%, у ВЭБ – 10,5% по расширенному портфелю и 12,2% по портфелю государственных ценных бумаг. Таким образом, негосударственные пенсионные фонды, действующие в рамках НПО, показали лучшие результаты по сравнению с теми, что действуют в ОПС. Возможно, это стало следствием особенностей формирования инвестиционных портфелей и налагаемых государством ограничений.

Законодательно установлены ограничения как к качеству объектов инвестирования (например, возможны инвестиции в акции и облигации российских хозяйственных обществ только из числа допущенных к торгам российскими организаторами торговли на рынке ценных бумаг), так и к доле в инвестиционном портфеле (упомянутые выше облигации российских хозяйственных обществ могут составлять не более 80% пенсионных резервов, а акции российских хозяйственных обществ – не более 70%).

Подобные результаты указывают, что финансовые потоки в НПО в целом сбалансированы.

С учетом распределения работников по уровню заработной платы в программах негосударственного пенсионного обеспечения могут участвовать

⁵⁷ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2017-en (дата обращения: 16.07.2018).

до 17,8 млн человек (трудящиеся со средними и выше среднего доходами⁵⁸). Это существенно выше текущей численности участников программ НПО (6,0 млн человек на конец 2017 г.).

Схематичное изображение финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации представлено на Рисунке 9.



Рисунок 9 – Финансовые потоки пенсионной системы Российской Федерации

Источник: составлено автором.

⁵⁸ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_36/Main.htm (дата обращения: 10.04.2018).

В ОПС формирование потоков осуществляется исходя из планируемых расходов, в то время как в НПО входящие потоки и результат инвестиционной деятельности определяют последующие расходы на выплату пенсий. Особенности формирования потоков учтены при разработке практических предложений по повышению их сбалансированности.

Определив особенности формирования финансовых потоков в пенсионных системах в России и за рубежом, выделим признаки сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе для последующей разработки практических предложений по развитию пенсионной системы.

1.3 Характеристика сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы

Проблема финансовой устойчивости ОПС впервые проявилась в 1997-1998 гг., когда предприятия массово задерживали выплаты заработных плат работникам и наращивали задолженность по уплате налогов и страховых взносов. Проблема обернулась массовыми задержками выплат пенсий, которые финансировались ПФР и выплачивались территориальными органами социальной защиты. Основной мерой стало ужесточение ответственности за несвоевременную уплату или неуплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для бюджетных учреждений.

В очередной раз проблема повышения финансовой сбалансированности пенсионной системы на государственном уровне была озвучена в 2008 г. в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Практически без изменений данная цель – развитие пенсионной системы для обеспечения ее финансовой сбалансированности для устойчивого функционирования в долгосрочной

перспективе - перешла в опубликованную четырьмя годами позже Стратегию долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации. При этом определение финансовой сбалансированности отсутствовало как в тексте Стратегии, так и в иных связанных документах.

Обзор результатов исследований показал, что в отечественной экономической литературе принято использование понятия «финансовая устойчивость пенсионной системы», по своей сути близкого к понятию «сбалансированность финансовых потоков в пенсионной системе» (Таблица 6).

Таблица 6 - Определения финансовой устойчивости пенсионной системы

Автор	Определение
Н.Ю. Борисенко ⁵⁹ (2004)	состояние финансовых ресурсов, которое позволяет на основе организационной самостоятельности обеспечить развитие в условиях допустимого уровня утраты доходов
С.Ю. Перцева ⁶⁰ (2008)	способность пенсионной системы аккумулировать объем ресурсов, достаточный для выполнения денежных обязательств перед пенсионерами
М.Л. Седова (2008) ⁶¹	- способность пенсионной системы за счет источников и резервов выполнять обязательства без привлечения финансовых ресурсов извне; - способность генерировать рост пенсии или стабильного уровня пенсии.
Л.В. Хить ⁶² (2011)	сбалансированное состояние финансовых ресурсов, позволяющих гарантировать стабильный уровень пенсионных выплат и их увеличение в краткосрочной и долгосрочной перспективе

⁵⁹ Борисенко Н. Ю. О понятии финансовой устойчивости Пенсионного фонда России / Н. Ю. Борисенко // Вопросы экономики. - 2004. - № 7. - С. 122.

⁶⁰ Перцева С. Ю. Основные направления обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы России: автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.0.10 / Перцева Светлана Юрьевна. – М., 2008. – С. 15.

⁶¹ Седова М. Л. Вопросы финансовой устойчивости пенсионной системы / М. Л. Седова // Финансы и кредит. – 2008. – № 19 (307). – С. 69.

⁶² Хить Л. В. Оценка финансовой устойчивости пенсионной системы: автореф. дисс. ... канд. экон. наук 08.00.10 / Хить Людмила Викторовна. – Краснодар, 2011. – С. 7.

Продолжение таблицы 6

А.А. Сильчук ⁶³ (2016)	возможность пенсионной системы своевременно выполнять свои пенсионные обязательства в условиях сбалансированности бюджета
Всемирный Банк ⁶⁴ (2008), ОЭСР ⁶⁵ (2013)	способность пенсионной системы выполнять свои обязательства без привлечения дополнительных ресурсов, а также наличие механизмов, предотвращающих появление и наращивание пенсионного дефицита

Источник: составлено автором.

Эксперты Всемирного Банка и ОЭСР, а также отечественные экономисты (Н.Ю. Борисенко, М.Л. Седова) подчеркнули необходимость выполнения обязательств без привлечения внешних ресурсов как особенность финансовой устойчивости.

Некоторые экономисты (С.Ю. Перцева, Л.В. Хить, А.А. Сильчук) дали определение устойчивости с учетом реализации обязательств. При этом Л.В. Хить указала на возможность наращивания уровня пенсионных выплат в перспективе.

Учитывая необходимость разработки понятийного аппарата в области сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе, обусловленную присутствием данного понятия в ряде правительственных документов, определяющих стратегию развития пенсионной системы, а также принимая во внимание факт, что с введением субсидиарной ответственности пенсионная система является финансово устойчивой, но несбалансированной, автором дано определение сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе.

Сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы – это состояние системы, при котором внутренние источники финансирования

⁶³ Сильчук А. А. Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: дисс. ...канд. экон. наук : 08.00.10 / Сильчук Александра Александровна. – М., 2016. – С. 40.

⁶⁴ Holzmann, R., Paul, R., Dorfman, H. et al. Pension Systems and Reform Conceptual Framework / World Bank. 2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/en/716871468156888545/Pension-systems-and-reform-conceptual-framework> (дата обращения: 22.03.2018).

⁶⁵ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.04.2018).

полностью обеспечивают в краткосрочной и долгосрочной перспективе выплату пенсий при условии сохранения или повышения их размеров.

Под внутренними источниками финансирования понимаются страховые взносы (на ОПС и на НПО) и целевые межбюджетные трансферты (валоризация, пониженные тарифы страховых взносов на ОПС, учет нестраховых периодов). Трансферт на обязательное пенсионное страхование не учитывается, т.к. он является внешним по отношению к пенсионной системе (его назначение – возмещение недостатка средств на финансирование пенсионных выплат)⁶⁶.

Исследованию теоретических основ размеров пенсионных выплат посвящен ряд работ отечественных и зарубежных экономистов и международных организаций (Е.Т. Гурвич⁶⁷; Европейская комиссия⁶⁸; Allianz⁶⁹).

При исследовании размеров пенсионных выплат одним из ключевых понятий является «адекватность пенсионного обеспечения утраченному доходу». Используемые Европейской комиссией и Всемирным банком определения схожи и выражаются через два параметра:

- размер пенсий превышает коэффициент замещения утраченного заработка, необходимый для поддержания уровня жизни при выходе на пенсию;
- установленный минимальный размер пенсий снижает бедность в пожилом возрасте путем поддержания доходов на минимальном уровне, достаточном для удовлетворения базовых потребностей.

⁶⁶ Козлов П. А. Проектный метод обучения на примере управления финансовыми потоками пенсионной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] / П.А. Козлов // Проблемы интеграции в области создания образовательных программ на базе проектного метода обучения : Сборник статей международной научно-практической конференции. Интернет-журнал «ПРО-Экономика». – 2017. – № 1. – Режим доступа: <http://proeconomics.ru/catalog/conf/2017/1/kozlov.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).

⁶⁷ Гурвич Е. Т. Принципы новой пенсионной реформы / Е. Т. Гурвич // Вопросы экономики. - 2011. - № 4. - С. 6.

⁶⁸ Европейская комиссия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7828&visible=0&> (дата обращения: 22.03.2018).

⁶⁹ Allianz [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://projectm-online.com/app/uploads/adequacy-how-much-retirement-income-is-enough.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).

Экспертами ОЭСР отмечается, что конкретные показатели, описывающие адекватность пенсионных выплат, субъективны и устанавливаются на национальном уровне в том числе с учетом политических предпочтений⁷⁰.

Исходя из изложенного, адекватность пенсионных выплат определена автором как сопоставимость пенсий утраченному заработку при сохранении уровня жизни на пенсии на уровне не ниже минимального.

Согласно Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, к окончанию реализации Стратегии (2030 г.) в нашей стране адекватным будет считаться размер пенсии у лица, получавшего ранее среднюю заработную плату, равный 40% от утраченного заработка, и при этом не менее 2,5 прожиточных минимума пенсионера⁷¹.

Европейская комиссия определяет адекватность пенсионных выплат как один из приоритетов развития пенсионных систем и отмечает взаимосвязь между сбалансированностью финансовых потоков пенсионной системы и адекватностью производимых пенсионных выплат⁷².

Одним из ключевых понятий, определяющих адекватность пенсионных выплат, является коэффициент замещения.

Согласно Конвенции Международной Организации Труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (28 июня 1952 г.)⁷³, коэффициент замещения - это показатель уровня обеспечения защищенного лица, выраженный через соотношение его обеспечения при покрываемом социальном

⁷⁰ International Actuarial Association [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.actuaries.org/LIBRARY/Presentations/2014/OECD_GDF_Adequacy_2014.pdf. (дата обращения: 22.03.2018).

⁷¹ Козлов П.А. Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации: анализ промежуточных результатов / П. А. Козлов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. - 2015. - № 3 (81). - С. 73.

⁷² Европейская комиссия [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/european_economy/2015/pdf/ee3_en.pdf (дата обращения: 10.04.2018)

⁷³ Конвенция Международной Организации Труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

риске, и его прежнего заработка (при страховом обеспечении) либо установленного размера заработка (при фиксированном обеспечении).

Коэффициент замещения должен составлять не менее 40% от утраченного заработка для застрахованного лица (под застрахованным лицом понимался взрослый рабочий (мужчина) с женой в пенсионном возрасте). С 1952 г. социальные стандарты существенно повысились, и сегодня высказываются предположения, что коэффициент замещения в 40% достаточен не для домохозяйства, а для застрахованного лица (А.К. Соловьев и др.⁷⁴; В.Ю. Ляшок и др.⁷⁵).

С учетом отрицательной зависимости коэффициента замещения и размера заработной платы, при оценке уровня пенсионного обеспечения необходимо также использовать абсолютные значения – соотношение пенсии с прожиточным минимумом пенсионера, что является причиной определения целевого размера пенсии в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России как в абсолютном, так и в относительном размерах.

Основные факторы, оказывающие воздействие на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы, были выявлены с помощью корреляционного анализа и приведены в Таблице 7.

Таблица 7 - Основные факторы, влияющие на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы

Фактор	Объект воздействия	Степень корреляции	Ранг фактора
Фонд заработной платы	Страховая пенсия	0,85	1
	Негосударственная пенсия	0,82	

⁷⁴ Соловьев А. К. Регионально-отраслевая дифференциация солидарного коэффициента замещения в Российской Федерации / А. К. Соловьев, В. Ю. Попов, А. Б. Шаповал, Н. Н. Нуриева, А. М. Курманов // Вестник Финансового университета. – 2014. - № 3. - С. 28.

⁷⁵ Ляшок В. Ю. Факторы роста размера пенсий в современной России / В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров, М. С. Орешкин // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 1 (29). - С. 9.

Продолжение таблицы 7

Коэффициент демографической поддержки ⁷⁶	Страховая пенсия	-0,83	2
	Поступления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	-0,84	
ВВП	Страховая пенсия	0,83	3
	Негосударственная пенсия	0,81	
	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование	0,79	
	Объем пенсионных резервов	0,76	
Ожидаемая продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста	Расходы на выплату страховой пенсии	0,77	4
Инфляция	Страховая пенсия	-0,71	5
	Негосударственная пенсия	-0,72	

Источник: составлено автором.

Выявленная положительная корреляция говорит о прямой зависимости между изменением фактора и объектом воздействия (характерно для фонда заработной платы, ВВП и ожидаемой продолжительности жизни при достижении пенсионного возраста).

В свою очередь, отрицательная корреляция говорит об обратной зависимости между изменением фактора и объектом воздействия (характерно для коэффициента демографической поддержки и инфляции).

В таблицу не вошли факторы, степень корреляции которых находится в диапазоне от -0,7 до 0,7, так как они обладают меньшим воздействием на

⁷⁶ Определен как отношение численности лиц старше трудоспособного возраста на 1 000 легально занятых граждан трудоспособного возраста.

финансовые потоки пенсионные системы. Расширенный перечень факторов приведен в пункте 2.3 диссертации.

Аналогичные факторы оказывают влияние на национальные пенсионные системы не только в Российской Федерации, но и в ряде зарубежных стран, что подтверждается исследованием В. Шольца⁷⁷. Большей значимостью обладают экономические и демографические факторы, т.к. ОПС является производной от системы социально-трудовых отношений. Для отечественной пенсионной системы это особенно важно ввиду низкого уровня трудовых доходов застрахованных лиц в совокупности с недостаточным уровнем участия самозанятых в системе обязательного пенсионного страхования.

На основе определения сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе и с учетом особенностей организации финансовых потоков в пенсионной системе выделены признаки сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе.

Признак 1. Диверсификация пенсионных выплат. Многоуровневая пенсионная система с различными источниками финансирования и основаниями получения пенсионных выплат является более гибкой и позволяет реагировать на циклические явления в экономике. При кризисе возрастает роль базовых пенсий (российский аналог – социальные пенсии, фиксированные выплаты к страховой пенсии), в то время как длительный экономический рост благоприятно сказывается на накопительных пенсионных схемах.

В Российской Федерации, несмотря на выстроенную многоуровневую пенсионную систему, в добровольных программах принимает участие не более 14% от численности застрахованных лиц, участвующих в обязательном пенсионном страховании. Также недостаточно прозрачно выстроен первый

⁷⁷ Scholz, W. (2015) Financing social security out of contributions: About origins, present discussions and prospects of a success story. *International Social Security Review*, 68, Issue 4: p. 6. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/issr.12085> (дата обращения: 10.04.2018).

уровень пенсионной системы (финансирование фиксированной выплаты к страховой пенсии осуществляется за счет страховых взносов на ОПС).

Признак 2. Механизмы реагирования системы на неблагоприятные внешние воздействия. Заблаговременное закрепление на необходимом уровне (закон, подзаконный акт, локальный акт) таких механизмов, как изменение порядка индексации при значительном отклонении фактической инфляции от плановой или при превышении инфляцией определенного уровня, особенности изменения тарифной политики, а также (но не только) резервирование средств, идущих на выплату пенсий, позволит смягчить или полностью нейтрализовать негативные социально-экономические явления национального и международного уровней при сохранении пенсионных прав застрахованных лиц. Также это позволит избежать политических дискуссий вокруг развития пенсионной системы в ситуациях, требующих оперативного принятия решений.

Действующие механизмы реакции пенсионной системы России на возможные неблагоприятные воздействия могут быть усовершенствованы. Так, создание предусмотренного законодательством резерва в обязательном пенсионном страховании позволило бы в 2016-2017 гг. повысить пенсии в полном объеме в условиях высокой инфляции.

Признак 3. Гибкие условия выхода на пенсию. Возраст выхода на пенсию и минимальный страховой стаж должны способствовать повышению уровня пенсионного обеспечения, однако должны регулироваться с учетом работоспособности, ожидаемой продолжительности жизни населения и ожидаемого периода выплаты пенсий. Необходимо предусмотреть возможность досрочного выхода на пенсию при различных условиях выработки страхового стажа.

Данный признак частично реализован в отечественной пенсионной системе. Предусмотрена возможность досрочного выхода на пенсию при условии занятости на определенных работах (тяжелые, вредные условия труда,

медицинские и педагогические работники и др.) или в определенных условиях (Крайний Север и районы, приравненные к нему).

Помимо этого, с 2019 г. вводится право выхода на пенсию на 2 года ранее установленного пенсионного возраста для женщин со страховым стажем 37 лет и мужчин со страховым стажем 42 года. Также женщины, воспитавшие трех или четырех детей, смогут выйти на пенсию соответственно на три или четыре года ранее установленного возраста.

Признак 4. Безопасность и ликвидность инвестиций пенсионных накоплений и резервов. Безопасность и ликвидность имеют наивысший приоритет при разработке правил инвестиций пенсионных накоплений и резервов⁷⁸. Прибыль имеет подчиненное положение и носит второстепенный характер при условии, что она превышает инфляцию.

В Российской Федерации законодательно выстроены требования к инвестиционным портфелям пенсионных накоплений и пенсионных резервов, отвечающие признаку.

Таким образом, по предварительным оценкам, финансовые потоки пенсионной системы Российской Федерации не соответствуют всем признакам сбалансированности.

В 2018 г. в Российской Федерации сложилась многоуровневая пенсионная система, в которой наибольшие финансовые потоки сформированы в обязательном пенсионном страховании. К числу основных тенденций относятся:

- переход с 2015 г. на балльную пенсионную формулу при повышении требований к страховому стажу и введении минимально допустимой для назначения страховой пенсии по старости суммы индивидуальных пенсионных коэффициентов;

⁷⁸ Козлов П. А. Проектный метод обучения на примере управления финансовыми потоками пенсионной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] / П.А. Козлов // Проблемы интеграции в области создания образовательных программ на базе проектного метода обучения : Сборник статей международной научно-практической конференции. Интернет-журнал «ПРО-Экономика». – 2017. – № 1. – Режим доступа: <http://proeconomics.ru/catalog/conf/2017/1/kozlov.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).

- переход с 2017 г. функций администрирования страховых взносов к Федеральной налоговой службе;
- сокращение среднесписочной численности работников организаций и рост демографической нагрузки пенсионной системы;
- снижение реальных размеров страховых пенсий с 2015 г.

На основе определения сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе и ее признаках сделано заключение о несбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе Российской Федерации, обусловленной несбалансированностью потоков в обязательном пенсионном страховании.

С целью подготовки предложений по повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы необходимо подготовить методику прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы и оценить адекватность пенсионных выплат для лиц с различным уровнем дохода.

Глава 2 Оценка сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации

2.1 Методика прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы

Финансовые потоки пенсионной системы Российской Федерации представляют собой совокупность финансовых потоков в государственном пенсионном обеспечении, обязательном пенсионном страховании и негосударственном пенсионном обеспечении.

Финансовые потоки в государственном пенсионном обеспечении состоят из суммы расходов на выплату социальных пенсий (x) и источника их финансирования в виде доходной части федерального бюджета. Учитывая особенности исполнения федерального бюджета и отсутствие целевого источника финансирования пенсий по государственному пенсионному обеспечению, данные пенсии могут быть профинансированы в полном объеме. Основным условием в этом случае является положительное значение финансовых потоков в государственном пенсионном обеспечении.

Финансовые потоки в ОПС ($f(y_1, y_2 \dots y_5)$) выстраиваются исходя из принципа безусловного исполнения принятых Пенсионным фондом Российской Федерации обязательств в части выплаты страховых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца (y_3), а также выплаты пособий на погребение и оказание услуг по погребению в рамках ОПС (y_4). Дополнительно необходимо учитывать средства на осуществление Фондом собственной деятельности (y_5). Доходы в обязательном пенсионном страховании не должны быть ниже запланированных расходов. Доходы обеспечиваются за счет уплаты страховых взносов на ОПС (y_1) и перечисления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет ПФР (y_2) на следующие цели:

- на валоризацию расчетного пенсионного капитала ($T_{\text{валор}}$);
- на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов ($T_{\text{нестрах}}$);
- на компенсацию выпадающих доходов бюджета Фонда в связи с установлением пониженных тарифов уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для отдельных категорий страхователей ($T_{\text{пониж}}$).

При недостатке собственных средств для финансирования запланированных выплат в полном объеме дополнительно из федерального бюджета перечисляется трансферт на ОПС ($T_{\text{ОПС}}$), представляющий собой разницу между запланированными выплатами и доходами.

Сбалансированность финансовых потоков в ОПС заключается в превышении поступлений уплаченных страховых взносов, т.е. создании таких условий, при которых в долгосрочной перспективе выплаты могут быть профинансированы за счет внутренних источников и не требуется использование трансферта на обязательное пенсионное страхование.

Сбалансированность потоков в НПО обеспечивается превышением сформированных страховых резервов (z_1) над запланированными в очередном году расходами по выплате пенсий (z_2).

Обязательным условием сбалансированности является сохранение размеров пенсий или их повышение. Учитывая цели Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы, в систему неравенств включено условие о превышении среднего размера пенсии (a) прожиточного минимума пенсионера (ПМП) не менее, чем в 2,5 раза.

Проведенный анализ лег в основу методики прогнозирования финансовых потоков в пенсионной системе, представляющей собой систему трех неравенств, каждое из которых относится к определенному уровню пенсионной системы (1).

$$\begin{cases} x > 0 \\ y_1 + y_2 \geq y_3 + y_4 + y_5 \\ z_1 \geq z_2 \\ a/\text{ПМП} \geq 2,5 \end{cases} \quad (1)$$

где x – сумма расходов на выплату социальных пенсий;

y_1 – сумма ожидаемых к уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование;

y_2 – сумма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации;

y_3 – сумма расходов на выплату страховых пенсий;

y_4 – расходы на осуществление финансирования пособия на погребение и оказание услуг по погребению в рамках ОПС;

y_5 – административные расходы;

z_1 – сформированные страховые резервы;

z_2 – расходы на выплату пенсий в негосударственном пенсионном обеспечении;

a – совокупный средний размер пенсии;

ПМП – прожиточный минимум пенсионера.

В формулу не вошли доходы и расходы, связанные с финансированием социальных выплат, осуществляемых ПФР, доходы, полученные за счет размещения свободных средств Фонда, а также полученные пени и штрафы, как не относящиеся к обязательному пенсионному страхованию или имеющие незначительное влияние на предмет настоящего исследования.

Исходя из целей исследования оценка финансовых потоков в НПО в рамках исследования проводится на уровне всего рынка по аналогии с исследованиями ОЭСР⁷⁹. При проведении оценки на уровне НПФ автор полагает необходимым

⁷⁹ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264222687-en> (дата обращения: 22.03.2018).

использовать методику стресс-тестирования Центрального Банка Российской Федерации⁸⁰.

В методике были использованы следующие данные:

- численность пенсионеров по видам пенсий и средние размеры пенсий в 1991-2018 гг.;
- численность участников НПО, численность пенсионеров по НПО, размеры пенсионных резервов, средние размеры пенсий в 2001-2017 гг.;
- ВВП, индекс потребительских цен, среднемесячная начисленная заработная плата, фонд заработной платы в 2002-2017 гг.;
- демографический прогноз до 2035 г.;
- возрастные коэффициенты смертности;
- половозрастные показатели безработицы.

Исходные данные в табличном и графическом виде представлены в Главе 1 диссертации и Приложении Б.

При подготовке модели были сделаны следующие допущения:

- основные макроэкономические показатели соответствуют среднесрочному прогнозу социально-экономического развития Министерства экономического развития Российской Федерации до 2024 г. (базовый вариант);
- основные параметры пенсионной системы (пенсионный возраст, порядок индексации пенсий, тарифы страховых взносов) до 2024 г. будут соответствовать действующему по состоянию на конец 2018 г. законодательству с учетом переходных положений в части увеличения пенсионного возраста, требований к страховому стажу и условий о росте страховой пенсии не менее, чем на 1 тыс. рублей в год;
- коэффициент сбора страховых взносов на ОПС принят как средний за 2012-2016 гг. исходя из федеральных законов об исполнении бюджета ПФР;
- численность самозанятого населения остается постоянной до 2024 г.;

⁸⁰ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/files/supervision/Method_stress_testing.pdf (дата обращения: 10.04.2018).

- минимальный размер оплаты труда равен прожиточному минимуму пенсионера до 2024 г.;
- административные расходы ПФР сохраняются на уровне 1,4% от расходов, связанных с ОПС;
- иные допущения.

Методика расчетов системы неравенств (1), полный перечень допущений, а также перечень установленных зависимостей приведены в Приложении Б.

Прогнозирование осуществлено с применением программы IBM SPSS Statistics 20 в соответствии с принятой методологией прогнозирования (экспоненциальное сглаживание, метод Хольта, ARIMA).

Прогноз расходов на выплату социальных пенсий в 2019-2024 гг. представлен в Таблице 8.

Таблица 8 - Прогноз расходов на выплату социальных пенсий

В млрд рублей

Год	Средства на выплату пенсий	Средства на доставку пенсий	ИТОГО расходов
2019	359,77	2,16	361,93
2020	376,80	2,26	379,06
2021	395,73	2,37	398,10
2022	415,80	2,49	418,29
2023	436,92	2,62	439,54
2024	459,06	2,75	461,81

Источник: составлено автором.

Социальные пенсии индексируются ежегодно с 1 апреля на индекс роста прожиточного минимума пенсионера, определяемого как соотношение прожиточного минимума пенсионера в текущем году к аналогичному показателю

в отчетном году. Исходя из данных бюджетов ПФР за последние 5 лет и с учетом повышения НДС до 20%, средняя стоимость доставки пенсий составила 0,6% от объема расходов на выплату пенсий.

Финансовые потоки в государственном пенсионном обеспечении остаются сбалансированными в течение всего рассматриваемого периода за счет низких размеров пенсий, выплачиваемых по факту гражданства, а не по причине осуществления трудовой деятельности или формирования пенсионных накоплений, и финансирования выплат из федерального бюджета.

Рассмотрим финансовые потоки в ОПС.

Обязательное пенсионное страхование с 2019 г. ожидают значительные изменения. В области тарифной политики принято решение о закреплении тарифа страхового взноса на ОПС на уровне 22%, что приведет к переносу части поступлений из федерального бюджета из трансферта на компенсацию выпадающих доходов в трансферт на ОПС.

Также с 2019 г. предусмотрено повышение пенсионного возраста с 55 до 60 лет для женщин и с 60 до 65 лет для мужчин темпами полгода в год.

Прогноз доходов ОПС 2019-2024 гг. представлен в Таблице 9.

Таблица 9 - Прогноз доходов обязательного пенсионного страхования

В млрд рублей

Год	y_1	y_2	Доходы всего
2019	5 182,87	784,14	5 967,01
2020	5 500,67	792,90	6 293,57
2021	5 899,85	802,99	6 702,84
2022	6 310,91	810,03	7 120,94
2023	6 764,23	815,37	7 579,60
2024	7 245,74	820,10	8 065,84

Источник: составлено автором.

Большую часть доходов составляют страховые взносы на ОПС, при этом доля трансфертов снижается с 13,14% в 2019 г. до 10,17% в 2024 г., главным образом из-за трансферта на валоризацию величины расчетного пенсионного капитала, обусловленного демографическими причинами и повышением пенсионного возраста.

Прогноз расходов ОПС представлен в Таблице 10.

Таблица 10 - Прогноз расходов обязательного пенсионного страхования

В млрд рублей

Год	у ₃	у ₄	у ₅	Итого
2019	6 989,99	8,94	92,09	7 091,02
2020	7 340,95	9,29	95,85	7 446,09
2021	7 719,71	9,64	108,21	7 837,56
2022	8 009,84	10,03	112,28	8 132,15
2023	8 372,06	10,43	117,35	8 499,84
2024	8 704,14	10,85	122,01	8 837,00

Источник: составлено автором.

Подавляющее большинство расходов в ОПС составляют расходы на выплату страховых пенсий (в среднем 98,5% от общего объема расходов). Прогнозные значения данной группы расходов приведены в Таблице 11.

Таблица 11 – Прогноз расходов на финансирование выплат страховых пенсий

В млрд рублей

Год	Страховые пенсии (у ₃)				Доставка	ИТОГО
	По старости	По инвалидности	По случаю потери кормильца	ИТОГО (без учета доставки)		
2019	6 561,22	231,69	155,39	6 948,30	41,69	6 989,99
2020	6 899,49	234,35	163,33	7 297,17	43,78	7 340,95

Продолжение таблицы 11

2021	7 245,79	256,85	171,03	7 673,67	46,04	7 719,71
2022	7 521,95	260,67	179,45	7 962,07	47,77	8 009,84
2023	7 848,46	285,50	188,17	8 322,13	49,93	8 372,06
2024	8 165,09	289,84	197,30	8 652,23	51,91	8 704,14

Источник: составлено автором.

Из расходов, связанных с финансированием выплаты страховых пенсий, наибольший удельный вес в 2019-2024 гг. у расходов на выплату страховых пенсий по старости (в среднем 94,43%). При повышении пенсионного возраста и увеличении размеров пенсий в среднем на 1 тыс. рублей в год доля расходов на выплату страховых пенсий по старости до 2024 г. останется примерно на одном уровне.

Прогнозные значения финансовых потоков ОПС в 2019-2024 гг. представлены в Таблице 12.

Таблица 12 - Прогноз финансовых потоков обязательного пенсионного страхования

Год	Доходы ($y_1 + y_2$)	Расходы ($y_3 + y_4 + y_5$)	Сбалансированность финансовых потоков системы обязательного пенсионного страхования	
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2019	5 967,02	7 091,02	- 1 124,00	84,15
2020	6 293,58	7 446,09	- 1 152,51	84,52
2021	6 702,84	7 837,56	- 1 134,72	85,52
2022	7 120,95	8 132,15	- 1 011,20	87,57
2023	7 579,60	8 499,84	- 920,24	89,17
2024	8 065,84	8 837,00	- 771,16	91,27

Источник: составлено автором.

Расчеты показывают, что в 2019–2024 гг. система обязательного пенсионного страхования останется несбалансированной, при этом несбалансированность в абсолютном выражении после 2020 г. будет снижаться, что обусловлено повышением пенсионного возраста.

Проблема сбалансированности финансовых потоков в ОПС не уникальна для отечественной пенсионной системы. Так, еще при формировании первого бюджета ПФР (на 1991 г.) в республиканском бюджете не были учтены средства на выплату пенсий в начале года, в связи с чем были привлечены заемные средства из Центрального банка РСФСР на 1 квартал 1991 г. в размере 6,6 млрд рублей.

В 1990-е гг. зародилась практика предоставления льгот при уплате страховых взносов, что приводило к снижению доходов ПФР. Последствия проявились в 1997–1998 гг., когда в том числе благодаря пониженным ставкам страховых взносов в бюджете ПФР стало недостаточно средств для финансирования выплат пенсий, что привело к массовым задержкам выплат, достигавшим полугода⁸¹.

Негативное влияние оказывает тенденция снижения легальной занятости. В 2002 г. уровень занятости застрахованных лиц трудоспособного возраста составлял 74,3%, в течение десяти лет он упал до 64,7%. Доля занятых среди мужчин трудоспособного возраста уменьшилась значительно больше, чем среди женщин (соответственно на 11 и 8 п.п.)⁸².

Еще одним элементом ОПС являются накопительные пенсии. Отметим, что наличие накопительной компоненты в обязательном пенсионном страховании остается предметом для дискуссий (А.А. Берг⁸³; Д.А. Вавулин⁸⁴).

⁸¹ Портал открытых данных официального сайта Госдумы России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/185166-3> (дата обращения: 22.03.2018).

⁸² Соловьев А. К. Реформа пенсионной системы Российской Федерации: проблемы и решения / А. К. Соловьев // Экономика и управления: проблемы, решения. – 2014. – № 7 (31). – С. 29.

⁸³ Берг А. А. Особенности накопительного страхования трудовых пенсий / А. А. Берг // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 8. – С. 69.

⁸⁴ Вавулин, Д. А. О некоторых итогах пенсионной реформы в России / Д. А. Вавулин // Финансы и кредит. – 2012. – № 2 (482). – С 32.

Накопительные пенсии в рамках ОПС были введены реформой 2002 г. В результате НПФ, до этого работавшие только НПО, получили возможность существенно расширить поле своей деятельности при незначительных издержках, т.к. администрирование страховых взносов, разнесение уплаченных взносов по лицевым счетам и выплата накопительных пенсий осуществлялись ПФР.

В результате введения накопительных пенсий государству было необходимо восполнять средства ПФР на выплаты текущим пенсионерам, т.к. часть средств отвлекалась на формирование прав будущих пенсионеров. С 2014 г. в условиях экономического кризиса было принято решение о приостановлении отчисления страховых взносов на накопительную пенсию (действует до конца 2021 г.).

По состоянию 31 декабря 2017 г. в ОПС действовало 38 негосударственных пенсионных фондов (на конец 2016 г. – 41). Основные причины снижения количества НПФ приведены Банком России: отказ от работы на рынке обязательного пенсионного страхования, аннулирование лицензии, присоединение к другим НПФ⁸⁵.

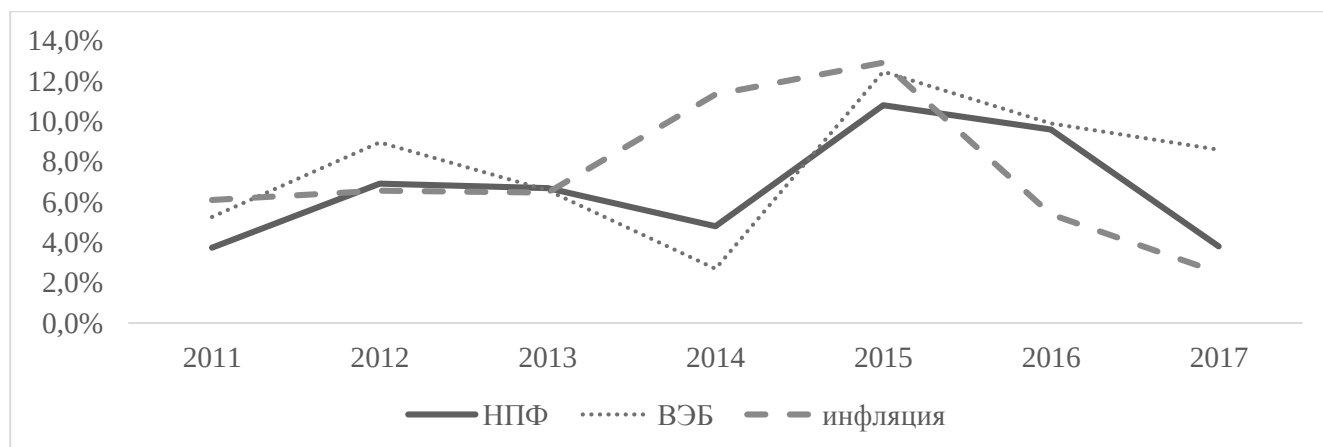


Рисунок 10 - Инвестиционная доходность пенсионных накоплений

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁸⁶.

⁸⁵ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44302/review_npf_17.pdf (дата обращения: 16.07.2018).

⁸⁶ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

Рассмотрим показатели инвестиционной доходности пенсионных накоплений (Рисунок 10).

Только в 2014 г. инвестиционная доходность пенсионных накоплений в НПФ превысила уровень расширенного портфеля ВЭБ. В период 2013-2015 гг. инвестиционная доходность НПФ и ВЭБ оказывалась ниже инфляции, что могло стать следствием высокой инфляции на фоне экономического кризиса.

В течение 2016 г. продолжился тренд на ускоренное наращивание активов у НПФ в сравнении с Пенсионным фондом Российской Федерации и уже по результатам 1 квартала 2016 г. объем пенсионных накоплений, находящихся в негосударственных пенсионных фондах, превысил объем в ПФР. Это могло стать следствием активизации НПФ в привлечении новых средств в условиях моратория на перечисление страховых взносов на накопительную пенсию.

Представляется возможным отказ от формирования накопительных пенсий в ОПС, что позволит сконцентрировать средства в распределительной системе, повысить ее сбалансированность и обеспечить больший коэффициент замещения для застрахованных лиц с низкими доходами за счет перераспределения доходов, что подтверждается проведенным исследованием А.К. Соловьева⁸⁷.

Проведенное исследование выявило несбалансированность финансовых потоков в ОПС. Это говорит о необходимости принятия решений по развитию пенсионной системы, направленных на укрепление финансовой устойчивости пенсионной системы при сохранении адекватности пенсионных выплат.

Оценим финансовые потоки в НПО.

Структура рынка НПО в разрезе по федеральным округам приведена в Таблице 13. В таблице учтены НПФ, имеющие хотя бы одного участника. В Северо-Кавказском федеральном округе не зарегистрировано ни одного НПФ, поэтому он не вошел в Таблицу 13.

⁸⁷ Соловьев А. К. Накопительная пенсия: институциональные и параметрические проблемы / А. К. Соловьев // Финансы. – 2018. – № 2. – С. 62.

Таблица 13 - Структура рынка негосударственного пенсионного обеспечения в разрезе по федеральным округам

Федеральный округ	НПФ	Численность участников	Численность получателей пенсий	Средний размер пенсии	Пенсионные резервы
	ед.	тыс. человек	тыс. человек	рублей	млн рублей
Дальневосточный	1	24,02	20,49	5 112,96	18 594,75
Приволжский	8	203,97	53,42	2 018,21	11 771,34
Северо-западный	1	1,01	0,98	3 440,22	449,97
Сибирский	2	12,06	0,23	794,90	92,74
Уральский	7	398,20	220,75	1 355,81	34 468,93
Центральный	39	5 329,93	1 185,16	3 741,93	1 117 198,08
Южный	3	38,57	3,38	3 721,55	1 470,92
ИТОГО	61	6 007,76	1 484,41	2 883,65	1 184 046,73

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁸⁸.

Проведенный анализ выявил несколько особенностей развития негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации:

- концентрация финансовых потоков в Центральном федеральном округе: 39 НПФ из 61 (63,90%) зарегистрированы в ЦФО, из них 38 – в Москве;
- значительный диапазон пенсионных выплат: 9 НПФ обеспечили выплаты пенсий в размере менее 1 тысячи рублей, в то время как 5 НПФ – свыше 10 тысяч рублей в месяц (из них 1 НПФ – свыше 50 тысяч рублей в месяц);

⁸⁸ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

- расхождения по уровню пенсионных резервов на одно застрахованное лицо: среднее значение составляет 197,09 тыс. рублей на человека, в то время как у 4 НПФ подобный показатель превышает 1 млн рублей на одного человека, а у 43 НПФ он ниже среднего.

На фоне концентрации финансовых потоков негосударственного пенсионного обеспечения представляется перспективным опыт Ханты-Мансийского автономного округа. В ХМАО действует одноименный НПФ (АО «Ханты-Мансийский НПФ»⁸⁹), который с 2004 г. в рамках соглашения с окружным Правительством формирует пенсии для работников бюджетной сферы, трудящихся в ХМАО (средняя пенсия – 3,5 тыс. рублей). В результате при выходе на пенсию работники получают пенсию из двух источников: страховую из ПФР и корпоративную из Ханты-Мансийского НПФ.

Подобный опыт может быть распространен и в других субъектах России, что позволит повысить престижность работы в отраслях бюджетной сферы и создать дополнительный источник инвестиций.

Рассмотрим структуру инвестиций пенсионных резервов, представленную в Таблице 14.

Таблица 14 - Инвестиционный портфель пенсионных резервов НПФ

	31.12.2016		31.12.2017		Динамика	
	млрд рублей	%	млрд рублей	%	млрд рублей	%
денежные средства	136,45	12,28	150,80	12,46	14,35	110,52
акции	284,17	25,57	240,09	19,84	- 44,08	84,49
облигации	322,10	28,98	426,55	35,25	104,45	132,43
государственные ценные бумаги РФ	56,75	5,11	110,02	9,09	53,27	193,88

⁸⁹ Официальный сайт Ханты-Мансийского негосударственного пенсионного фонда [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.hmnpf.ru/programs/additional_pension/info/ (дата обращения: 01.10.2018).

Продолжение таблицы 14

государственные ценные бумаги субъектов РФ	26,11	2,35	31,49	2,60	5,38	120,61
иностраннные ценные бумаги	22,76	2,05	3,23	0,27	- 19,53	14,19
инвестиционные паи ПИФ	127,57	11,48	211,29	17,46	83,72	165,63
ипотечные ценные бумаги	37,39	3,35	24,98	2,06	- 12,41	66,81
другие направления размещения	98,23	8,83	11,47	0,97	- 86,76	11,68
ИТОГО	1 111,53	100,00	1 209,92	100,00	98,39	108,85

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁹⁰.

Структура инвестиционного портфеля пенсионных резервов НПФ отражает тенденцию, выявленную специалистами ОЭСР: предпочтение, отдается облигациям и акциям (в совокупности на эти два класса активов приходится 55,10% всего инвестиционного портфеля на конец 2017 г.). Наибольший рост показали государственные ценные бумаги РФ (прирост 93,88%).

Инвестиционная деятельность НПФ регулируется Правительством Российской Федерации в части требований к формированию структуры пенсионных резервов негосударственного пенсионного фонда⁹¹ и Банком России в части осуществления общего надзора за деятельностью НПФ.

При отзыве лицензии у НПФ, государство в лице Агентства по страхованию вкладов гарантирует застрахованным лицам сохранность пенсионных накоплений без инвестиционного дохода.

Таким образом, уровень регулирования НПО в Российской Федерации представляется достаточным.

⁹⁰ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/StaticHtml/File/14332/review_prf_16Q4.pdf (дата обращения: 16.07.2018).

⁹¹ Постановление Правительства РФ от 01.02.2007 N 63 (ред. от 26.08.2013) "Об утверждении Правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением" [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

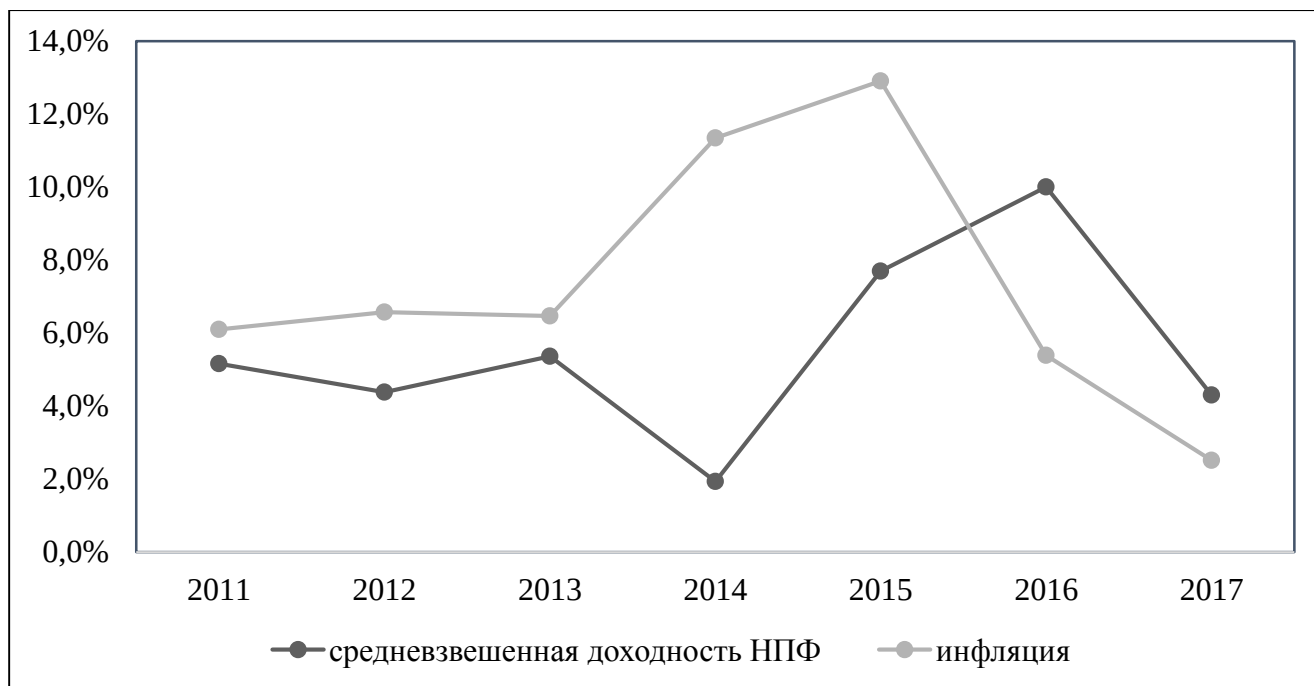


Рисунок 11 - Динамика инвестиционного дохода от размещения пенсионных резервов

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁹².

В Российской Федерации в течение 2011–2015 гг. средневзвешенный инвестиционный доход от размещения пенсионных резервов оказывался ниже инфляции (Рисунок 11). Только в 2016-2017 гг. инвестиционный доход превысил инфляцию. В случае сохранения динамики при отсутствии изменений в требованиях к инвестиционным портфелям пенсионных резервов может возникнуть угроза невыполнения обязательств.

Прогноз финансовых потоков в негосударственном пенсионном обеспечении, составленный исходя из второго неравенства в системе (1) показал, что финансовые потоки в НПО в 2019-2024 гг. останутся устойчивыми (Таблица 15).

⁹² Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

Таблица 15 - Прогноз финансовых потоков в негосударственном пенсионном обеспечении в 2019-2024 гг.

В млрд рублей

Год	Страховые резервы	Расходы на выплату пенсий в течение года	ИТОГО
1	2	3	4 = 2-3
2019	1 262,49	68,29	1 194,20
2020	1 339,69	75,59	1 264,10
2021	1 412,10	83,26	1 328,84
2022	1 483,52	95,84	1 387,68
2023	1 558,22	112,05	1 446,17
2024	1 626,98	130,28	1 496,70

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁹³ и прогноза Минэкономразвития России⁹⁴.

Основная причина устойчивости в прогнозируемом периоде – значительный размер сформированных резервов. Расходы на выплату пенсий растут опережающими накопление резервов темпами. При этом, с 2023 г. ожидается значительный рост расходов на выплату пенсий, связанный с выходом на пенсию лиц, вступивших в НПО в 2000-е гг. Негативный эффект оказывает стагнация численности участников НПО (до 6,6 млн человек к концу 2024 г.), прогнозируемый при инерционном развитии НПО.

Повышению сбалансированности финансовых потоков в НПО могут способствовать:

- внедрение типовых пенсионных схем, принцип работы которых будет понятен максимально широкому кругу участников без ущерба надежности;

⁹³ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

⁹⁴ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

- пересмотр перечня участников рынка НПО в части исключения управляющих компаний как промежуточного звена в условиях смены организационно-правовой формы НПФ на акционерные общества.

Построим прогноз отношения пенсии к прожиточному минимуму пенсионера. Для целей данного исследования под пенсией понимается сумма страховой пенсии по старости и негосударственной пенсии. Прогноз размеров пенсий составлен автором на основе макроэкономического прогноза Минэкономразвития России и отчетности Банка России. Размер прожиточного минимума пенсионера взят из макроэкономического прогноза Минэкономразвития России.

Прогноз составлен с учетом повышения пенсионного возраста и обязательства о повышении размеров страховой пенсии в среднем не менее, чем на 1 тыс. рублей в год. Размеры пенсий приведены на конец года (Таблица 16).

Таблица 16 – Прогноз отношения пенсии к прожиточному минимуму пенсионера

Год	Страховая пенсия по старости (a_y)	Негосударственная пенсия (a_z)	Совокупный средний размер пенсии (a)	Прожиточный минимум пенсионера (ПМП)	$a/\text{ПМП}$
	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей	Раз
2019	15 149,3	4 074,0	19 223,3	9 086,0	2,2
2020	16 149,1	4 437,0	20 586,1	9 437,0	2,3
2021	17 166,5	4 788,0	21 954,5	9 814,0	2,3
2022	17 166,5	5 118,0	22 284,5	10 207,0	2,3
2023	18 166,5	5 420,0	23 586,5	10 615,0	2,3
2024	19 166,5	5 685,0	24 851,5	10 845,0	2,4

Источник: составлено автором на основе данных Банка России⁹⁵ и прогноза Минэкономразвития России⁹⁶.

⁹⁵ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

⁹⁶ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

В течение рассматриваемого периода отношение пенсии к прожиточному минимуму пенсионера растет с 2,2 в 2019 г. до 2,4 в 2024 г. По предварительным оценкам, к подведению итогов реализации Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России (2030 г.) отношение пенсии к прожиточному минимуму пенсионера может вырасти до целевого значения.

Проведя оценку финансовых потоков в государственном пенсионном обеспечении, обязательном пенсионном страховании и негосударственном пенсионном обеспечении, дадим заключение о сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы (Таблица 17).

Таблица 17 - Прогноз сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы

Год	Уровень пенсионной системы			В млрд рублей Пенсия к прожиточному минимуму пенсионера
	<u>1 уровень</u> Государственное пенсионное обеспечение $x > 0$	<u>2 уровень</u> Обязательное пенсионное страхование $y_1 + y_2 \geq y_3 + y_4 + y_5$	<u>3 уровень</u> Негосударственное пенсионное обеспечение $z_1 \geq z_2$	$a/\text{ПМП}$, Раз
2019	361,93	- 1 124,00	1 194,20	2,2
2020	379,06	- 1 152,51	1 264,10	2,3
2021	398,10	- 1 134,72	1 328,84	2,3
2022	418,29	- 1 011,20	1 387,68	2,3
2023	439,54	- 920,24	1 446,17	2,3
2024	461,81	- 771,16	1 496,70	2,4

Источник: составлено автором на основе таблиц 8, 12, 15, 16.

Финансовые потоки государственного пенсионного обеспечения сбалансированы, при этом они вырастут с 361,93 млрд рублей (2019 г.) до 461,81 млрд рублей (2024 г.).

Отмечена снижающаяся несбалансированность финансовых потоков на втором уровне пенсионной системы, что обусловлено повышением пенсионного возраста. Сохранение несбалансированности в ОПС может являться следствием заниженного тарифа страхового взноса.

В третьем уровне пенсионной системы сбалансированность финансовых потоков сохраняется в течение всего прогнозируемого периода. С 2021 г. ожидается значительный рост расходов за счет выхода на пенсию поколения 1970-х годов рождения, у которого были сформированы значительные пенсионные накопления.

В течение рассматриваемого периода отношение пенсии к прожиточному минимуму пенсионера растет, однако остается менее 2,5.

Прогноз финансовых потоков в пенсионной системе до конца 2024 г. обосновывает необходимость повышения сбалансированности финансовых потоков в ОПС и разработке мероприятий, предусматривающих дальнейшее сохранение сбалансированности финансовых потоков в НПО.

2.2 Оценка уровня пенсионного обеспечения в рамках действующих финансовых потоков

Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации определен ряд задач в части повышения адекватности пенсионных выплат:

- обеспечение коэффициента замещения страховой пенсии по старости до 40 процентов от утраченного заработка при нормативном страховом стаже и средней заработной плате;
- обеспечение среднего размера страховой пенсии по старости не менее 2,5–3,0 прожиточного минимума пенсионера.

Оценим текущий уровень пенсионных выплат для подготовки предложений по повышению их адекватности и достижении задач Стратегии с учетом повышения пенсионного возраста на 5 лет (для женщин с 55 до 60 лет и для мужчин с 60 до 65 лет).

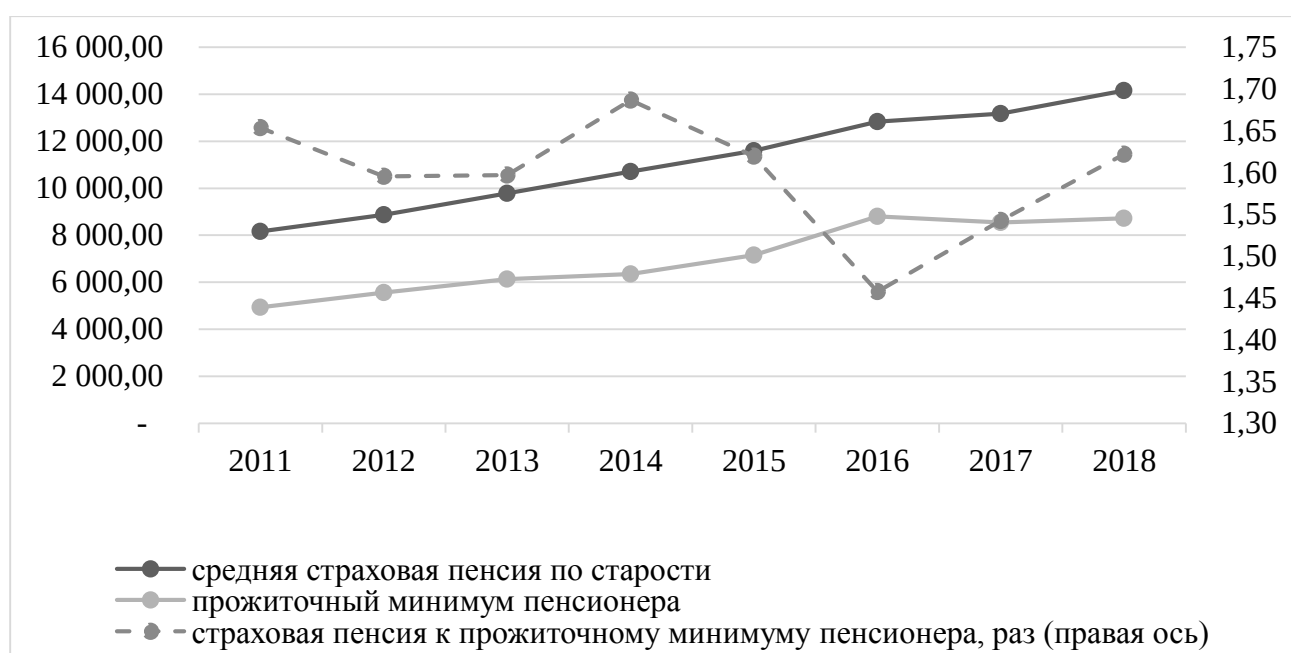


Рисунок 12 - Динамика средней страховой пенсии по старости в 2011-2018 гг.

Источник: Пенсионный фонд Российской Федерации⁹⁷.

Рассмотрим динамику страховых пенсий по старости (Рисунок 12). В течение 2011-2018 гг. номинальные размеры пенсий постоянно росли, однако при сопоставлении пенсии и прожиточного минимума пенсионера выявлено снижение в 2012, 2015-2016 гг., что могло стать следствием экономического кризиса и высокой инфляции.

Для оценки уровня пенсионного обеспечения в рамках обязательного пенсионного страхования следует выделить основные группы населения исходя из уровня трудовых доходов и в дальнейшем определить, какой доход они

⁹⁷ Пенсионный фонд Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/opendata~7706016118-strength> (дата обращения: 16.07.2018).

получают при выходе на пенсию, за счет чего он финансируется и каков уровень этого дохода.

С переходом на новую пенсионную формулу с 2015 г. на размер пенсионных прав влияет размер легальных трудовых доходов (установлено ограничение по учитываемым доходам в течение года; в 2018 г. – 1 021 000 рублей) и продолжительность страхового стажа (минимальный стаж – 15 лет, действует переходный период, в 2018 г. минимальный стаж – 9 лет).

Определим объем формируемых пенсионных прав для работников с различным уровнем дохода при страховом стаже 15 лет при допущении, что уровень доходов застрахованного лица неизменен в течение всего страхового стажа. Значения показателей приняты по состоянию на начало 2018 г. (Таблица 18).

Таблица 18 - Основные показатели пенсионного обеспечения при наличии минимально необходимого страхового стажа

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Доля данной группы в общей численности работников	%	20,46	13,55	17,05	17,85	24,62	6,47
Сформированные пенсионные права	ИПК	- *	37,91	56,87	75,82	113,73	150,00
Социальная доплата до прожиточного минимума пенсионера	ИПК	-	8,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Страховая пенсия по старости	ИПК	-	107,08	118,01	136,97	174,88	211,15
Социальная пенсия	ИПК	103,59	-	-	-	-	-
Обеспечиваемый коэффициент замещения	%	75,62	40,58	29,81	25,95	22,09	20,00
Пенсия к прожиточному минимуму пенсионера	раз	0,97	1,00	1,10	1,28	1,63	1,97

Продолжение таблицы 18

Примечания:

1 - прожиточный минимум пенсионера = 104,26 ИПК;

2 - фиксированная выплата = 4 982,90 рубля (61,15 ИПК)

3 - 1 ИПК = 81,49 рублей

4 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата – 43 008 рублей; минимальный размер оплаты труда - 11 163 рубля

* сформированных пенсионных прав недостаточно для назначения страховой пенсии по старости; гражданам будет выплачиваться социальная пенсия по старости, назначаемая на 5 лет позже страховой

Источник: составлено автором с учетом данных Росстата и Минэкономразвития России 98, 99.

Установленные минимальные требования входа в систему позволяют сформировать пенсионные права для граждан с доходами не ниже половины от средних по стране в объеме, достаточном для назначения пенсии при страховом стаже в 15 лет. Гражданам с доходами на уровне МРОТ потребуется больший стаж для назначения страховой пенсии по старости.

Ни одна из представленных групп граждан не будет получать пенсию, на уровне 2,5–3,0 прожиточного минимума пенсионера (максимум – 1,97 прожиточного минимума пенсионера для граждан с наибольшим уровнем доходов). Работники с доходами ниже половины средних станут получать социальную пенсию по старости.

Известно, что средний страховой стаж при выходе на пенсию составляет 34,5 года¹⁰⁰. Рассчитаем основные показатели пенсионного обеспечения

⁹⁸ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t1.docx. (дата обращения: 16.07.2018).

⁹⁹ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

¹⁰⁰ РИА Новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20131119/977986173.html> (дата обращения: 10.04.2018).

застрахованных лиц со страховым стажем 34,5 года, что позволит оценить размеры пенсий в ОПС при средней выработке стажа (Таблица 19).

Таблица 19 - Основные показатели пенсионного обеспечения для лиц с различным уровнем дохода при страховом стаже 34,5 года

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Доля данной группы в общей численности работников	%	20,46	13,55	17,05	17,85	24,62	6,47
Сформированные пенсионные права	ИПК	52,76	101,63	152,44	203,26	304,89	345,00
Страховая пенсия по старости	ИПК	113,90	162,78	213,59	264,40	366,03	406,15
Обеспечиваемый коэффициент замещения	%	83,15	61,68	53,96	50,10	46,24	38,48
Пенсионные выплаты к прожиточному минимуму пенсионера	раз	1,06	1,52	1,99	2,47	3,42	3,79
Примечания:							
1 - прожиточный минимум пенсионера = 107,08 ИПК;							
2 - фиксированная выплата = 4 982,90 рубля (61,15 ИПК)							
3 - 1 ИПК = 81,49 рублей							
4 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата – 43 008 рублей; минимальный размер оплаты труда - 11 163 рубля							

Источник: составлено автором с учетом данных Росстата и Минэкономразвития России 101, 102.

Все застрахованные лица при страховом стаже 34,5 года при сохранении иных условий формируют свои пенсионные права в достаточном для назначения

¹⁰¹ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t1.docx. (дата обращения: 16.07.2018).

¹⁰² Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

страховой пенсии по старости объеме, при этом коэффициент замещения будет выше 40%. Все пенсии превышают прожиточный минимум пенсионера. Лица, чьи трудовые доходы выше среднего по стране, формируют будущую пенсию в рамках ОПС выше 2,5 прожиточного минимума пенсионера.

Для выполнения цели Стратегии, средняя страховая пенсия по старости не менее 2,5 прожиточного минимума пенсионера) только за счет обязательного пенсионного страхования необходимо обеспечить рост реальных заработных плат не менее, чем на 11,83% или значительно увеличить страховой стаж (с 15 до 39 лет). Оба предположения являются крайне радикальными.

Дополнительный эффект может оказать развитие пенсионного обеспечения для лиц, обладающих правом на досрочный выход на пенсию, а также для самозанятого населения.

Еще в Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, подготовленной в середине 1990-х гг., одна из целей реформирования была поставлена следующим образом: упразднить государственные пенсии, назначаемые в связи с особыми условиями труда и перевести данное пенсионное обеспечение в негосударственное русло¹⁰³.

Однако, с учетом значительного количества трудящихся в условиях, которые дают право на досрочное назначение пенсии, и трудностей переходного периода при построении новых пенсионных схем для данных категорий трудящихся, проблема по-прежнему не решена.

В течение последних лет наиболее обсуждаемым является подход по формированию пенсионных прав для назначения досрочных пенсий через

¹⁰³ Постановление Правительства РФ от 07.08.1995 № 790 «О мерах по реализации Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации» (ред. от 30.05.1997) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

механизм досрочного негосударственного пенсионного обеспечения (ДНПО) (В.В. Батаев¹⁰⁴, И.В. Сивакова¹⁰⁵, Ю.Ю. Финогонова и Т.Д. Одиноква¹⁰⁶).

Основные идеи подхода могут быть выражены тремя тезисами:

- финансирование будущих пенсий осуществляется отдельно от ОПС;
- в финансировании принимают участие три стороны: работник, работодатель и государство;
- пенсионный договор является частью коллективного договора работников.

Переход к формированию пенсий путем ДНПО представляется возможным, однако его следует осуществлять постепенно, чтобы новые участники рынка труда формировали пенсии в рамках ДНПО, в то время как действующие работники по-прежнему могли рассчитывать на досрочную пенсию исходя из текущих условий. Предложения по практической реализации идеи приведены в Главе 3 диссертации.



Рисунок 13 - Фактический возраст досрочного выхода на пенсию

¹⁰⁴ Батаев В. В. Организационно-экономический механизм развития системы досрочного негосударственного пенсионного обеспечения в России / В. В. Батаев // Социальная политика и социология. – 2017. – т. 16. - № 3 (122). – С. 12.

¹⁰⁵ Сивакова И. В. Новеллы пенсионной реформы: альтернативные варианты досрочного пенсионного обеспечения по старости / И. В. Сивакова // Социальное и пенсионное право. – 2015. - № 1. – С. 23.

¹⁰⁶ Финогонова, Ю. Ю. Институт корпоративных пенсионных систем как способ реорганизации досрочных пенсий в России / Ю. Ю. Финогонова, Т. Д. Одиноква // Страховое дело. – 2016. - № 12 (285). – С. 29.

Источник: составлено автором¹⁰⁷.

Рассмотрим динамику фактического возраста выхода на пенсию у мужчин и женщин независимо от условий назначения им страховых пенсий по старости (Рисунок 13). Напомним, что установленный возраст назначения страховой пенсии по старости с 2019 г. повышается на 5 лет (для женщин с 55 до 60 лет, для мужчин с 60 до 65 лет).

В последние годы наметилась тенденция к сближению фактических возрастов выхода на пенсию с законодательно установленными. Особенно ярко это выражено у мужчин: средний возраст в 2015 г. составил 58,27 лет, а значит, примерно за 10 лет он вырос более, чем на 1,5 года. Тенденция говорит о снижении доли новых назначений досрочных пенсий с течением времени.

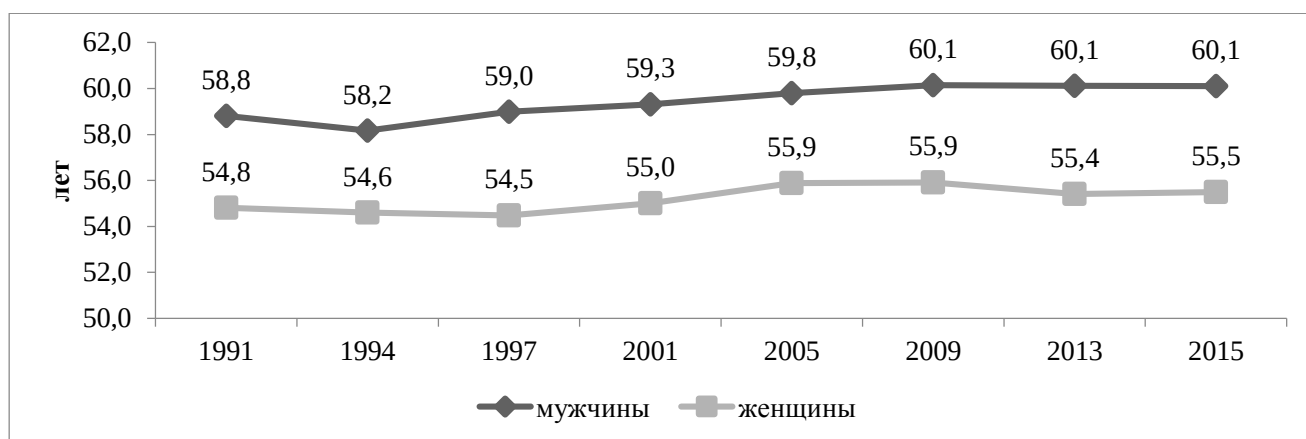


Рисунок 14 - Фактический возраст выхода на пенсию на общих основаниях

Источник: составлено автором¹⁰⁸.

При анализе новых назначений пенсий на общих основаниях обнаружено, что в последние годы их возраст уже превысил установленные 60 лет для мужчин и 55 для женщин (Рисунок 14).

¹⁰⁷ Козлов П. А. Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации: анализ промежуточных результатов / П. А. Козлов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. - 2015. - № 3 (81). - С. 74.

¹⁰⁸ Там же.

Средний фактический возраст выхода на пенсию по старости на общих основаниях превышает установленный законом, вероятно, по причине заявительного характера назначения пенсии.

Стоит выделить проблему пенсионного обеспечения самозанятого населения, которую в ОЭСР относят к числу наиболее сложных в текущей мировой практике¹⁰⁹.

По оценкам А.К. Соловьева, приведенным в статье «Модернизация пенсионной системы в условиях радикальных структурных сдвигов рынка труда», для Российской Федерации проблема станет крайне актуальной к 2030-м гг., когда численность пенсионеров, формировавших свои пенсионные права с учетом деятельности в качестве самозанятых, достигнет 15-20%¹¹⁰.

В отношении солидарно-страховой пенсионной системы для самозанятых возникают три фундаментальные проблемы, выделенные В.Д. Роиком¹¹¹:

- выбор объекта страхования («страхование дохода / заработка» или «страхование уровня материального обеспечения в старости»);
- определение базы начисления страховых взносов;
- охват самозанятого населения, т.е. условия и требования для вхождения самозанятого населения в государственную систему обязательного пенсионного страхования.

Ни одна из выделенных проблем не решена до настоящего времени, а пенсионные права всех категорий самозанятого населения формируются на общих основаниях с наемными работниками, за исключением одной лишь

¹⁰⁹ Центр изучения пенсионной реформы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rospens.ru/research/analytics/pensionnoe-obespechenie-samozanyatogo-naseleniya-rossii-problemy-i-puti-ikh-resheniya.htm> (дата обращения: 21.05.2018).

¹¹⁰ Соловьев А. К. Модернизация пенсионной системы в условиях радикальных структурных сдвигов рынка труда / А. К. Соловьев // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2017. - № 1. – С. 226.

¹¹¹ Роик В. Д. Социальная политика современной России / В. Д. Роик // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2013. – т. 6. - № 2 (28). - С. 22.

особенности – уплаты страховых взносов не по страховому тарифу от заработка, а по фиксированному платежу, независимо от дохода и вида занятости.

В этой связи следует уже в ближайшее время пересматривать способ формирования пенсионных прав самозанятого населения, что позволит заблаговременно создать условия для формирования будущей пенсии.

Проведенный анализ показывает:

1) минимальные условия нового пенсионного законодательства не позволяют сформировать пенсионные права на уровне прожиточного минимума пенсионера для 53,2% застрахованных лиц, что ведет к росту нагрузки на пенсионную систему;

2) проблема «досрочных» пенсионеров актуальна, несмотря на увеличившуюся долю лиц, пенсия которым назначается на общих основаниях;

3) при формировании пенсионных прав согласно новому законодательству:

3.1) при росте доходов увеличивается продолжительность стажа, необходимого для обеспечения будущей пенсии по старости в размере 40% от утраченного заработка;

3.2) только граждане с доходами выше среднего обладают возможностью сформировать будущую пенсию на уровне 2,5–3,0 прожиточного минимума пенсионера при среднем страховом стаже не менее 34 лет;

4) нормативный страховой стаж может быть повторно пересмотрен для повышения уровня пенсионного обеспечения в рамках страховой системы.

Таким образом, адекватный уровень пенсионного обеспечения для лиц с доходами не ниже среднего не может быть достигнут только в рамках ОПС. Следовательно, при разработке дальнейших предложений по укреплению адекватности пенсионных выплат граждан с доходами не ниже средних необходимо использовать пенсионные схемы НПО.

Перейдем к оценке уровня пенсионных выплат в негосударственном пенсионном обеспечении.

В программах негосударственного пенсионного обеспечения на конец 2017 г. приняли участие 6,01 млн человек, при этом выплаты получали 1,48 млн человек. Средний размер пенсионных выплат вырос до 3 343 рубля (прирост 14,9% в сравнении с предыдущим годом). Доля негосударственного пенсионного обеспечения в совокупном пенсионном доходе застрахованных лиц по авторским оценкам не превышает 13%. Очевидно, что даже в условиях низких трудовых доходов негосударственное пенсионное обеспечение имеет возможность для дальнейшего развития.

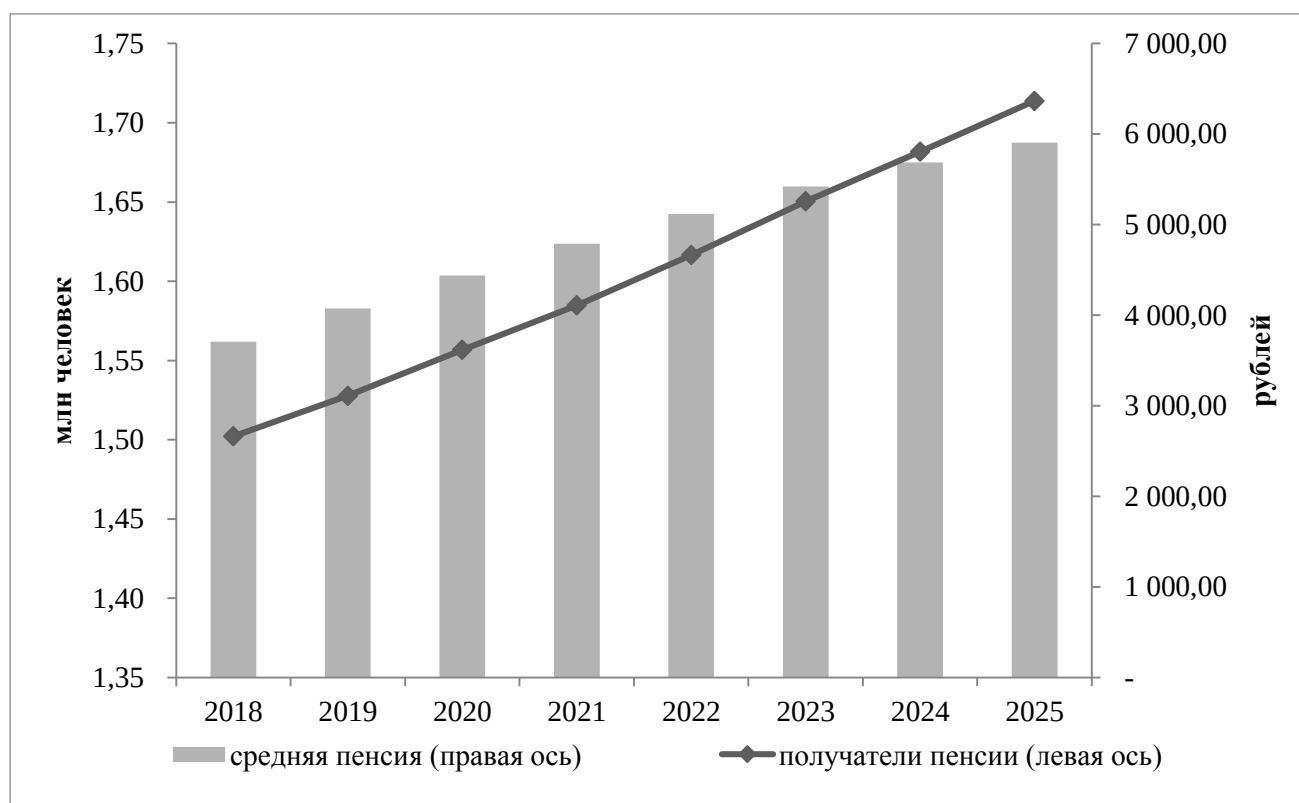


Рисунок 15 - Прогноз численности участников негосударственного пенсионного обеспечения (на 1 января)

Источник: составлено автором.

Прогноз численности участников негосударственного пенсионного обеспечения и среднего размера пенсии показывает, что на начало 2025 г. средний размер пенсии в НПО может достичь 5,9 тыс. рублей (Рисунок 15). Как отмечалось ранее, вырастет численность получателей пенсии: интенсивный рост ожидается в 2023-2025 гг., что может быть вызвано выходом на пенсию лиц, которые начали формировать пенсии в 2000-е гг.

Существует ряд инструментов повышения эффективности негосударственного пенсионного обеспечения с точки зрения адекватности пенсионных выплат, включающих в себя:

- налоговое стимулирование (лучше действует в странах с прогрессивной системой налогообложения; прямая корреляция стимула с уровнем доходов);
- использование типовых программ добровольного пенсионного накопления (большее значение для лиц с доходами на среднем и ниже среднего уровне);
- автоматическую регистрацию в пенсионной схеме.

2.3 Риски, оказывающие влияние на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы¹¹²

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее – Указ № 204) поставлена задача повышения уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции. В рамках реализации

¹¹² Основные положения п. 2.3 диссертации изложены в статье: Козлов П.А. Управление рисками финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации / П. А. Козлов, В. А. Слепов, Ю. Ю. Финогенова // Страховое дело. – 2018. - № 9. – С. 26-34.

Указа № 204 принят Федеральный закон¹¹³, предусматривающий ряд положений, затрагивающих финансы пенсионной системы, в том числе:

- повышается пенсионный возраст на 5 лет (для женщин с 55 до 60 лет, для мужчин с 60 до 65 лет) темпами полгода в год с 2019 г. до 2028 г.;
- вводится право выхода на пенсию на 2 года ранее установленного пенсионного возраста для женщин со страховым стажем 37 лет и мужчин со страховым стажем 42 года.

Реализация комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня пенсионного обеспечения, обуславливает необходимость проведения риск-менеджмента финансовых потоков пенсионной системы России.

Под риском несбалансированности пенсионной системы понимается оцениваемая количественно и качественно вероятность необеспеченности пенсионеров будущей пенсией и вероятность финансовых потерь в результате принятия управленческих решений на макро- (государство) и микроуровне (негосударственные пенсионные фонды).

При разработке рекомендаций по развитию риск-менеджмента финансов пенсионной системы автор опирался на действующие рекомендации ОЭСР¹¹⁴ и Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов¹¹⁵.

Процедура анализа и управления рисками финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации разработана на основе ГОСТ Р 51901.1-2002 «Менеджмент риска. Анализ риска технологических систем» и включает в себя выявление рисков, определение возможных последствий риска, оценку и принятие решений в части снижения / контроля рисков¹¹⁶.

¹¹³ Федеральный закон от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.10.2018).

¹¹⁴ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/44633539.pdf> (дата обращения: 21.05.2018).

¹¹⁵ Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://napf.ru/files/93102/2017.06.01> (дата обращения: 21.05.2018).

¹¹⁶ "ГОСТ Р 51901.1-2002. Государственный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Анализ риска технологических систем" (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 07.06.2002 N 236-ст) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

На основе существующих подходов к классификации рисков пенсионной системы были выделены основные виды рисков (Таблица 20).

Таблица 20 – Классификация рисков, воздействующих на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы

Критерий	Виды рисков
Источник (факторы) возникновения риска	Внешние (демографические, рыночные, трудовые, экономические)
	Внутренние (системные)
Сфера возникновения риска	Информационные
	Политические
	Правовые
	Рыночные
	Трудовые
	Экономические
Возможность воздействия на риск	Управляемые
	Неуправляемые
Уровень финансовых потерь	Допустимые
	Критические
	Катастрофические
Возможность передачи риска	Страхуемые
	Нестрахуемые
Сфера проявления риска	Информационные
	Рыночные
	Трудовые
	Экономические

Источник: составлено автором.

Основные риски и возможные последствия их реализации приведены в Таблице 21. Выделенные виды рисков подчеркивают комплексный характер пенсионной системы, в которой анализ финансовых потоков неотделим от социально-трудовых отношений, сложившихся в государстве рыночных, демографических условий и особенностей управления пенсионной системой.

Таблица 21 – Риски финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации

Источник риска	Риск	Последствия риска
Экономический	- низкие размеры заработных плат; - рост нелегальной занятости	- рост расходов на выплату пенсий в государственном пенсионном обеспечении; - снижение уплаченных взносов в обязательном пенсионном страховании.
Трудовой	Рост численности самозанятого населения	- непропорциональный рост расходов на выплату пенсий в обязательном пенсионном страховании по отношению к уплаченным взносам; - рост расходов на выплату пенсий в государственном пенсионном обеспечении.
Рыночный	Инвестиционный доход ниже инфляции	- реальное снижение объема финансовых потоков в обязательном пенсионном страховании и негосударственном пенсионном обеспечении.
Демографический	Снижение численности наемных работников	- снижение финансовых средств в обязательном пенсионном страховании; - снижение возможностей для роста пенсий; - сокращение объема рынка в негосударственном пенсионном обеспечении.
	Рост ожидаемой продолжительности жизни при выходе на пенсию	- рост объема необеспеченных обязательств в обязательном пенсионном страховании.
Системный (внутренний)	Недостаток собственных средств	- повышение нагрузки на федеральный бюджет для исполнения обязательств в обязательном пенсионном страховании; - в негосударственном пенсионном обеспечении: а) расходование резерва; б) пересмотр тарифной политики.
	Снижение пенсионных прав вследствие установленных системных ограничений	- в обязательном пенсионном страховании: а) повышение нагрузки на федеральный бюджет для выплаты социальных доплат до прожиточного минимума пенсионера; б) снижение уровня пенсионного обеспечения застрахованного лица.

Источник: составлено автором.

При анализе рисков был применен ряд показателей (Таблица 22).

Таблица 22 - Показатели, характеризующие риски финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации

Вид риска	Показатель
Экономический	ВВП
	Отношение медианной заработной платы к средней
	Уровень безработицы
	Удельный вес занятых в неформальном секторе
Трудовой	Численность занятых в возрасте 15-72 лет
	Фонд заработной платы
Рыночный	Средний инвестиционный доход НПФ
	Инфляция (индекс потребительских цен)
	Объем пенсионных резервов
Демографический	Коэффициент демографической поддержки
	Ожидаемая продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста
Системный	Тариф страховых взносов
	Пенсионный возраст
	Предельная величины для начисления страховых взносов
	Период проведения индексации страховой пенсии
	Минимальный страховой стаж

Источник: составлено автором.

В ходе второго этапа осуществляется комплекс действий по оценке вероятности наступления выявленных ранее рисков и тяжести последствий при наступлении рисков. Например, на этом этапе определяется, как изменятся финансовые потоки при падении трудовых доходов граждан, как изменится инвестиционная доходность пенсионных резервов при росте инфляции.

Рассмотрим распределение работников по размерам начисленной заработной платы (Таблица 23).

Таблица 23 - Распределение работников по размерам начисленной заработной платы

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Размер начисленной заработной платы	тыс. рублей	11,16	21,51	32,26	43,01	64,52	86,02
Удельный вес работников данной категории в общей численности работников	%	20,46	13,55	17,05	17,85	24,62	6,47

Источник: составлено автором на основе данных Росстата и Минэкономразвития России с учетом повышения МРОТ с 1 мая 2018 г. до 11 163 рублей^{117, 118}.

Характерные для Российской Федерации низкие трудовые доходы могут являться одной из причин, по которым негосударственное пенсионное обеспечение не может получить широкого применения.

Демографические риски связывают с неспособностью пенсионной системы обеспечить выплаты или создать условия для их устойчивого роста действующим или будущим пенсионерам в связи со старением населения при снижении численности занятых в экономике.

Снижение соотношения численности занятых в экономике к численности пенсионеров (коэффициент демографической поддержки), а также рост продолжительности жизни населения приведены в качестве аргументов в пользу повышения пенсионного возраста в пояснительной записке Правительства Российской Федерации к законопроекту¹¹⁹. Законопроект принят и одобрен

¹¹⁷ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/raspr1.xls (дата обращения: 16.07.2018).

¹¹⁸ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

¹¹⁹ Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/489161-7> (дата обращения: 16.07.2018).

Федеральным Собранием Российской Федерации, подписан Президентом Российской Федерации¹²⁰.

Рассмотрим демографические риски. Анализ коэффициента демографической поддержки произведен на основе данных доклада, подготовленного специалистами Высшей школы экономики¹²¹ (Рисунок 16). Прогнозируемое снижение коэффициента подтверждает высокую вероятность реализации демографического риска.

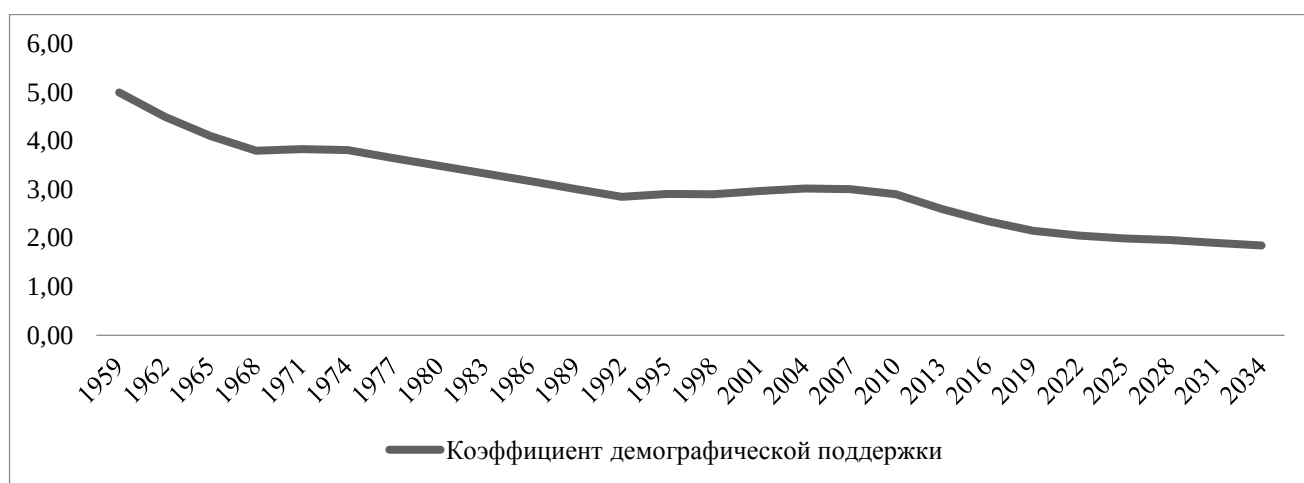


Рисунок 16 – Коэффициент демографической поддержки в СССР и Российской Федерации

Источник: Высшая школа экономики.

Согласно данным доклада, при инерционном сценарии развития пенсионной системы и сохранении тенденции снижения коэффициента демографической поддержки, размер пенсии должен снижаться для сохранения устойчивости пенсионной системы.

¹²⁰ Федеральный закон от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.10.2018).

¹²¹ Доклад «Демографический контекст повышения возраста выхода на пенсию». Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики. Подготовлен Денисенко М. Б., Овчаровой Л. Н., Варшавской Е. Я. при участии Васина С. А. и Козлова В. А. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/expertise/220988047.html> (дата обращения: 16.07.2018).

Исследование показателей ожидаемой продолжительности показало: женщины и мужчины в Российской Федерации по достижении 55 и 60 лет соответственно живут в среднем меньше, чем их сверстники в среднем по миру и в развитых странах (Рисунки 17, 18).

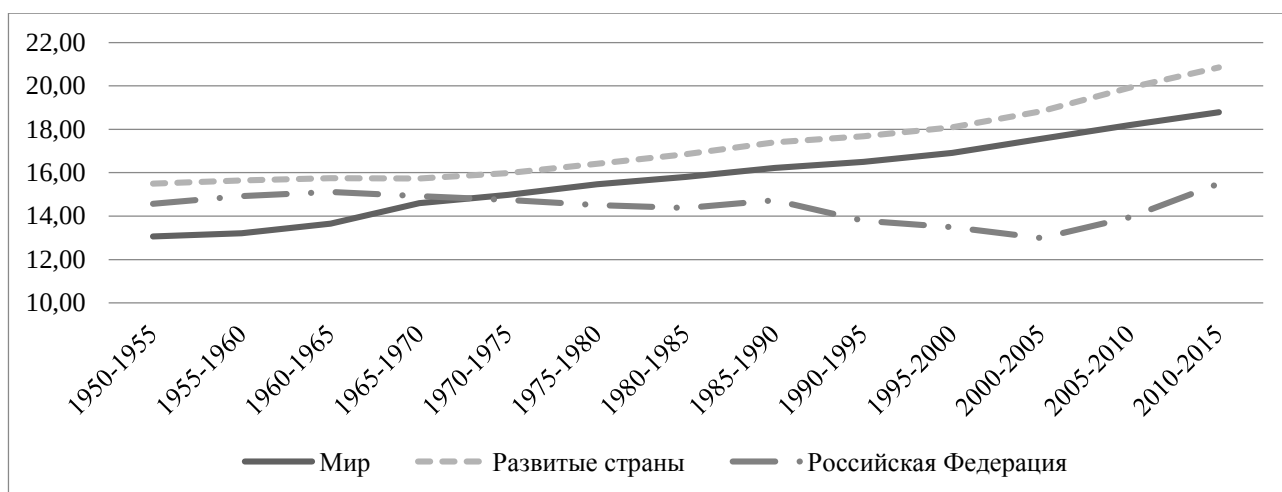


Рисунок 17 - Ожидаемая продолжительность жизни мужчин в возрасте 60 лет

Источник: составлено авторами на основе данных ООН¹²².

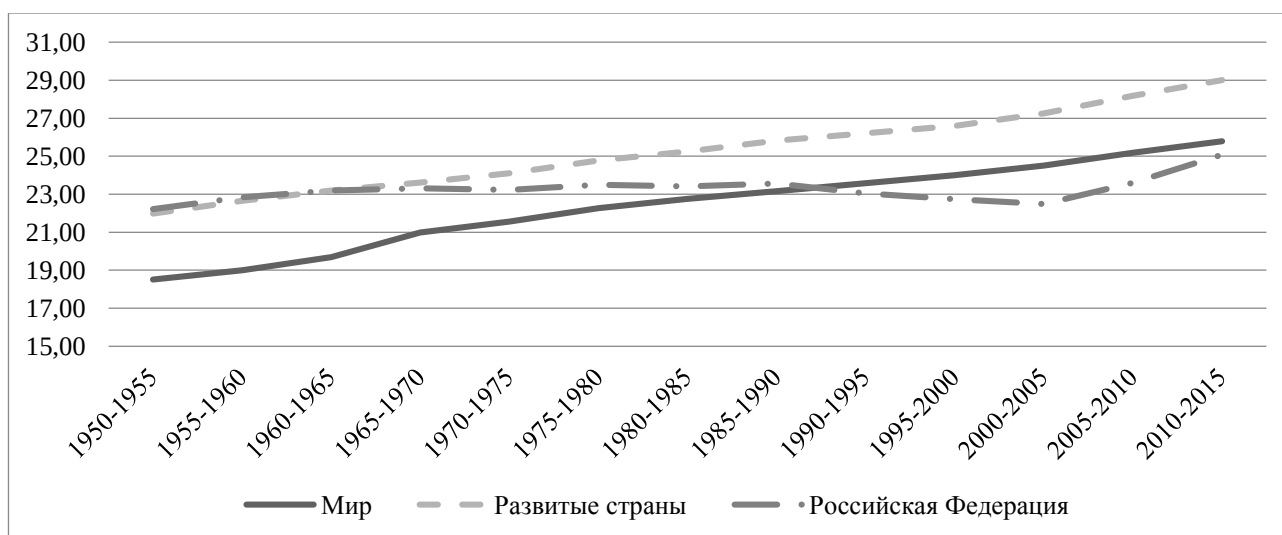


Рисунок 18 - Ожидаемая продолжительность жизни женщин в возрасте 55 лет

Источник: составлено авторами на основе данных ООН¹²³.

¹²² ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://esa.un.org/unpd/wpp/Download/Standard/Population/> (дата обращения: 16.07.2018).

¹²³ ООН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://esa.un.org/unpd/wpp/Download/Standard/Population/> (дата обращения: 16.07.2018).

Динамика роста ожидаемой продолжительности жизни у обоих полов в течение 2005-2015 гг. в России существенно выше общемировой и динамики в развитых странах. При сохранении тенденций ожидаемая продолжительность жизни женщин в возрасте 55 лет в России к 2020 г. превысит среднюю в мире, а к 2045 г. достигнет значений ведущих стран. Таким образом, демографические риски могли бы реализоваться при инерционном развитии пенсионной системы.

Трудовые риски, выраженные в первую очередь в росте численности самозанятого населения при снижении численности наемных работников, влекут за собой непропорциональный рост расходов на выплату пенсий в ОПС по отношению к уплаченным взносам. По мнению А.К. Соловьева, это вызвано действующим консенсусом в обществе и власти о недопустимости повышения налоговой и страховой нагрузки на самозанятое население, в результате чего уплачиваемые ими взносы непропорциональны выплачиваемым пенсиям¹²⁴. К последствиям относятся:

- перераспределение уплачиваемых страховых взносов в пользу самозанятого населения, т.е. занижение пенсионных прав наемных работников;
- рост нагрузки на федеральный или региональный бюджет в виде повышения расходов на финансирование социальной доплаты до прожиточного минимума пенсионера в случае, если самозанятый формирует пенсионные права в достаточном для назначения страховой пенсии по старости объеме;
- рост нагрузки на федеральный бюджет в виде повышения расходов на финансирование социальных пенсий, если самозанятый формирует пенсионные права в недостаточном для назначения страховой пенсии по старости объеме.

Вероятность реализации рыночного риска оценивается как средняя при условии сохранения низких темпов инфляции. Так, в 2010-х гг. при инфляции выше 6,0% в большинстве случаев инвестиционный доход ВЭБ и НПФ в ОПС оказывался ниже значения инфляции. Инвестиционный доход негосударственных

¹²⁴ Соловьев А. К. Модернизация пенсионной системы в условиях радикальных структурных сдвигов рынка труда / А. К. Соловьев // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2017. – № 1. – С. 227.

пенсионных фондов в НПО только в 2016-2017 гг. превысил инфляцию. Обобщим представленную в предыдущих разделах диссертации информацию на Рисунке 19.

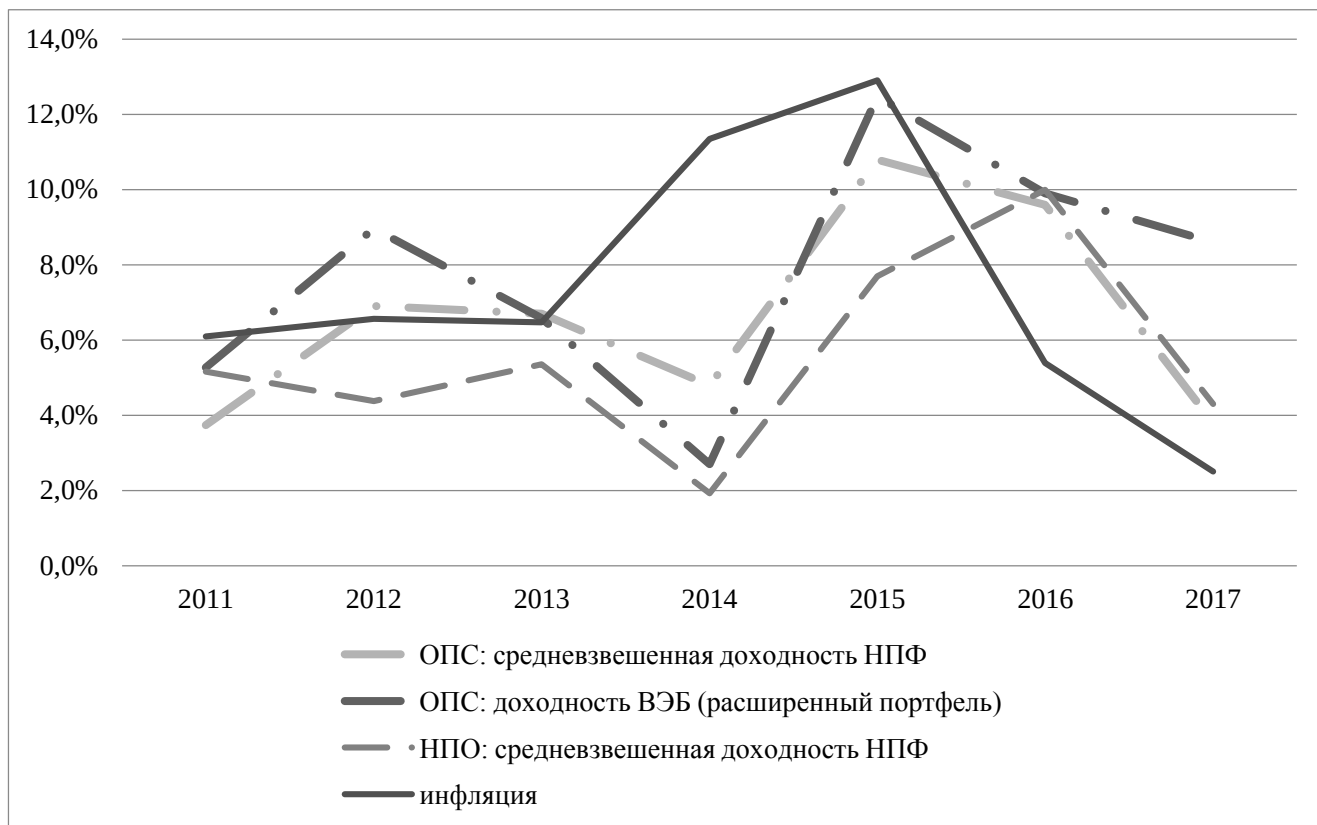


Рисунок 19 – Инвестиционная доходность в обязательном пенсионном страховании и негосударственном пенсионном обеспечении в России

Источник: составлено автором на основе данных Банка России¹²⁵.

Предполагается, что смягчение требований к формированию инвестиционных портфелей позволит повысить показатели доходности в обязательном пенсионном страховании и негосударственном пенсионном обеспечении. Однако, при пересмотре любых требований следует исходить из принципа безопасности и сохранности пенсионных накоплений.

В Таблице 24 перечислены основные объекты воздействия внешних рисков пенсионной системы.

¹²⁵ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

Таблица 24 – Объекты воздействия внешних рисков пенсионной системы

Показатель риска	Объект воздействия	Степень корреляции	Последствия реализации риска (значительные, умеренные, незначительные) ¹²⁶
<u>Экономические риски</u>			
ВВП	Страховая пенсия	0,8	Значительные
	Негосударственная пенсия	0,8	
	Страховые взносы	0,8	
	Объем пенсионных резервов	0,7	
Отношение медианной заработной платы к средней	Страховая пенсия	0,7	Умеренные
	Поступления страховых взносов	0,7	
Удельный вес занятых в неформальном секторе	Пенсионные резервы	0,8	Умеренные
	Страховая пенсия	0,6	
<u>Трудовые риски</u>			
Численность занятых в возрасте 15-72 лет	Негосударственная пенсия	0,8	Значительные
	Страховые взносы	0,8	
	Страховая пенсия	0,7	
Фонд заработной платы	Страховая пенсия	0,8	Значительные
	Негосударственная пенсия	0,6	
<u>Рыночные риски</u>			
Средний инвестиционный доход	Накопительная пенсия	0,8	Значительные
	Негосударственная пенсия	0,8	
Инфляция (индекс потребительских цен)	Страховая пенсия	-0,7	Умеренные
	Негосударственная пенсия	-0,7	
Объем пенсионных резервов	Негосударственная пенсия	0,8	Умеренные ¹²⁷

¹²⁶ Где значительные – это риски, степень корреляции которых с объектом воздействия выше 0,7; умеренные – выше 0,5.

¹²⁷ С учетом доли финансовых потоков негосударственного пенсионного обеспечения в общей структуре финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации.

Продолжение таблицы 24

<u>Демографические риски</u>			
Коэффициент демографической поддержки	Страховая пенсия	-0,8	Значительные
	Поступления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	-0,8	
Ожидаемая продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста	Расходы на выплату страховой пенсии	0,7	Умеренные

Источник: составлено автором.

Проведенный корреляционный анализ выявил зависимости между показателями рисков и объектами воздействия. На основе степени корреляции риски были оценены как незначительные, умеренные или значительные.

Отметим, что в рамках анализа не ставилось цели оценить вероятность реализации риска (например, снижение фонда заработной платы), т.к. в условиях таких систем, как национальная экономика или национальная демография, показатели риска постоянно будут изменяться.

В Таблице 25 представлена оценка последствий внутренних рисков пенсионной системы.

Таблица 25 – Оценка последствий внутренних рисков пенсионной системы

Показатель риска	Объект воздействия	Последствия при изменении показателя на 1%
Тариф страховых взносов	Поступления страховых взносов	0,9%
Пенсионный возраст	Страховая пенсия	- повышение возраста на 1 год может привести к росту страховой пенсии не менее, чем на 3,8% (накопительный характер эффекта); - сохранение пенсионного возраста может замедлить рост пенсий не менее, чем на 3% в год в сравнении с повышением (накопительный характер эффекта).
Предельная величина базы для начисления страховых взносов	Поступления страховых взносов	0,5%

Продолжение таблицы 25

Период проведения индексации страховой пенсии	Расходы на выплату страховой пенсии	- перенос индексации на ИПЦ с февраля на март может повлечь снижение годовых расходов на выплату страховой пенсии на 0,3%; - проведение обеих индексаций в январе может повлечь рост годовых расходов на выплату страховой пенсии на 1,3%.
Минимальный страховой стаж	Страховая пенсия	Увеличение стажа на 1 год может привести к росту пенсии на 3,8%.

Источник: составлено автором.

Наибольший эффект на финансовые потоки пенсионной системы могут произвести такие внутренние риски, как тариф страховых взносов, пенсионный возраст и минимальный страховой стаж. Умеренный эффект от изменения предельной величины для начисления страховых взносов может быть обоснован действующей высокой величиной, которая полностью охватывает заработные платы до 92% наемных работников. Негативный эффект от переноса индексации страховой пенсии может быть усилен социальными волнениями в случае переноса индексации на более поздний период.

Инертность пенсионной системы и усиливающийся характер воздействия на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы рискообразующих факторов в течение экономического кризиса определяют необходимость своевременной подготовки методов управления рисками.

Выделим основные направления управления рисками финансовых потоков пенсионной системы. Стандартом по организации риск-менеджмента в НПФ, разработанным Национальной ассоциацией негосударственных пенсионных фондов выделены такие общеэкономические методы управления рисками, как диверсификация, лимитирование, резервирование и избегание риска¹²⁸.

В Таблице 26 перечислены основные примеры реализации методов управления рисками, влияющих на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы.

¹²⁸ Система стандартизации НАПФ. Стандарт по организации риск-менеджмента в НПФ (СТО НАПФ 5.1 – 2015). [Электронный ресурс] НАПФ – Режим доступа: <http://napf.ru/files/93102/2017.06.01> (дата обращения: 21.05.2018).

Таблица 26 – Основные методы и инструменты управления рисками, влияющих на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы

Методы	Инструменты
Диверсификация	- создание отдельных пенсионных схем в обязательном пенсионном страховании для самозанятого населения, а также для работников, имеющих право на досрочное назначение пенсии; - предоставление возможности застрахованному лицу в выборе инвестиционного портфеля;
Лимитирование	- ограничение индексации пенсий; - прямое или косвенное ограничение максимального размера пенсии; - изменение условий назначения пенсии;
Резервирование	- создание резерва на уровне негосударственного пенсионного фонда / Пенсионного фонда Российской Федерации
Избегание риска	- установление запрета на досрочное снятие корпоративной или личной пенсии; - отказ от формирования накопительной пенсии в рамках обязательного пенсионного страхования.

Источник: составлено автором.

Перечисленные инструменты являются основными, но не единственными. Реализация риск-менеджмента на отдельном уровне пенсионной системы или на уровне субъектов пенсионной системы позволит применить более широкий спектр инструментов, направленных на решение поставленных задач.

В частности, в качестве инструмента резервирования для управления рыночными рисками предлагается создание резерва средств в ОПС для стабилизации внутригодовых и конъюнктурных колебаний финансовых потоков обязательного пенсионного страхования. Резерв может стать защитным механизмом пенсионной системы при смене экономических циклов развития национальной экономики. Источником формирования резерва могут быть поступления от уплаты страховых взносов либо, в условиях сохранения действующей тарифной политики, целевой взнос за счет средств фонда национального благосостояния.

Потенциально перспективными представляются меры, устанавливающие связь между размерами пенсий, пенсионным возрастом и ожидаемой продолжительностью жизни при выходе на пенсию. По данным ОЭСР, в ограниченном виде данные инструменты применяются в Германии, Португалии,

Финляндии, Японии¹²⁹. Однако, представляется уместным рассмотреть возможность применения данных мер в российской пенсионной системе не менее, чем через 10 лет, когда будут получены первые результаты зарубежного опыта.

Таким образом, финансовые потоки в обязательном пенсионном страховании не сбалансированы, что снижает сбалансированность потоков во всей пенсионной системе. Выявлен низкий размер пенсионного обеспечения в рамках ОПС и недостаточный уровень участия застрахованных лиц в НПО при текущем уровне дохода населения. Проведенный анализ установил возможности снижения вероятности наступления рисков, оказывающих влияние на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы, и уменьшения возможного ущерба в случае их реализации.

Данные результаты обуславливают необходимость разработки мероприятий по повышению сбалансированности финансовых потоков в пенсионной системе Российской Федерации.

¹²⁹ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://doi.org/10.1787/pension_glance-2017-en. (дата обращения: 16.07.2018).

Глава 3 Разработка комплекса мероприятий по повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы

3.1 Развитие тарифной политики в обязательном пенсионном страховании

Анализ тарифной политики в области ОПС позволил выявить основные условия, которые необходимо учитывать для повышения финансовой устойчивости пенсионной системы:

- размер тарифа занижен;
- застрахованные лица не участвуют в формировании пенсионных прав;
- часть средств страховых взносов направляется на платежи, имеющие отношение к страховой защите и не учитывается при формировании будущей пенсии;
- установлены льготы по уплате страховых взносов для организаций отдельных видов экономической деятельности.

В свою очередь, меры, направленные на укрепление финансовой устойчивости через тарифную политику, включают в себя:

- изменение тарифа страхового взноса на ОПС¹³⁰;
- отмену финансирования фиксированной выплаты за счет страховых взносов с введением отдельного взноса на ее финансирование;
- создание резерва ОПС;
- распределение нагрузки по уплате взносов между работодателем и работником;

¹³⁰ Козлов П. А. Тарифная политика как инструмент повышения финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования / П. А. Козлов // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация : сборник трудов XVIII Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 7-9 июня 2017 г.). в 2 т. - т. 2 / Росгосстрах; Костромской государственный университет; отв. ред. Е.В. Злобин, Р.Т. Юлдашев. – Кострома : Издательства Костромского государственного университета, 2017. – С. 52.

- замену льготных тарифов страховых взносов на ОПС на субсидии из федерального бюджета, отмена трансферта из федерального бюджета в бюджет ПФР на данную цель;

- повышение фиксированного платежа на ОПС для самозанятого населения с 1 до 2 ИПК при одновременном введении механизма субсидирования из федерального бюджета.

Реализация всех предложений предусмотрена с 1 января 2020 г.

Рассмотрим предложения более подробно.

Следует пересмотреть и обосновать тариф страхового взноса на ОПС с учетом необходимых расходов на финансирование страховых пенсий. Предлагается установить отдельные тарифы на ОПС и на финансирование фиксированной выплаты.

Методика определения размеров тарифов приведена в Приложении В.

Согласно методике, расходы на финансирование фиксированной выплаты в 2019-2024 гг. колеблются около 34% от уплаченных страховых взносов. Начиная с 2020 г. отмечается тенденция к снижению доли расходов на финансирование фиксированной выплаты, что обусловлено увеличением поступлений от страховых взносов опережающими по отношению к индексации фиксированных выплат темпами.

Источником финансирования фиксированной выплаты может быть определен новый взнос, доходы от которого будут направляться в ПФР и расходоваться целевым образом. База для начисления может быть аналогична базе для начисления страховых взносов.

С целью повышения качества административной работы в условиях растущей нагрузки на ОПС возможно законодательное закрепление соотношения административных расходов с расходной частью бюджета ПФР на уровне 1,4% (на уровне 2019 г.). Это позволит повысить инвестиции в инфраструктуру ОПС, а также повысить привлекательность рабочих мест в данной сфере.

На основе представленных предложений минимально возможные тарифы представлены в Таблице 27.

Таблица 27 - Прогноз тарифов страховых взносов для наемных работников
В процентах

Год	Тариф _{ОПС} ^{наемн}	Тариф _{ФВ} ^{наемн}	Тариф ^{наемн}
2020	17,2	9,4	26,6
2021	17,2	9,1	26,3
2022	16,9	8,7	25,6
2023	16,6	8,4	25,0
2024	16,4	8,0	24,4

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹³¹.

где Тариф_{ОПС}^{наемн} – тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (наемные работники);

Тариф_{ФВ}^{наемн} – тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты (наемные работники);

Тариф^{наемн} – совокупный тариф страховых взносов (наемные работники).

В течение прогнозируемого периода тарифы страховых взносов на ОПС и на финансирование фиксированных выплат будут снижаться и в сумме составят 26,4% в 2020 г. и 24,4% в 2024 г. Динамика обусловлена высоким ростом фонда заработной платы и стабильной инфляцией на уровне 4,0%.

С целью повышения сбалансированности финансовых потоков предлагается предусмотреть резерв ОПС в размере 20-150% среднемесячного объема выплат пенсий, направленного на реализацию следующих функций:

- уравнивание внутригодовых колебаний в финансовых потоках и конъюнктурных колебаний;

¹³¹ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

- смягчение колебаний ставки взноса.

Резерв будет наполняться за счет поступлений от страховых взносов на ОПС в объеме, превышающем расходы на финансирование выплат страховых пенсий с учетом проведенных индексаций.

Тарифы страховых взносов на ОПС и финансирование фиксированной выплаты предлагается пересматривать ежегодно на следующий год и плановый период одновременно с рассмотрением проекта бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. При пересмотре тарифа страхового взноса на ОПС учтены следующие условия:

- ежегодное снижение и повышение тарифа на ОПС возможно не более, чем на 1% от текущего размера тарифа (например, тариф может быть снижен с 17,0% не более, чем до 16,9% с учетом округления до одного знака после запятой в большую сторону);

- объем резерва должен составлять 20–150% от среднемесячного объема выплат.

При сохранении резерва на уровне не менее 20% от среднемесячного объема выплат сумма тарифов страховых взносов на ОПС и фиксированную выплату для наемных работников составит (Таблица 28).

Таблица 28 - Прогноз тарифов страховых взносов для наемных работников с учетом формирования резерва

В процентах

Год	Тариф ^{наемн} _{ОПС}	Тариф ^{наемн} _{ФВ}	Тариф ^{наемн}
2020	17,70	9,4	27,10
2021	17,50	9,1	26,60
2022	17,30	8,7	26,00
2023	17,10	8,4	25,50
2024	16,90	8,0	24,90

Источник: составлено автором.

Совокупный тариф страховых взносов за наемных работников в 2024 г. на 2,9 процентных пункта выше действующего (22% + 10% сверх предельной базы для начисления страховых взносов). При реализации предложения о переходе на новую тарифную политику с учетом резерва могут быть достигнуты следующие результаты:

- отказ от трансферта на обязательное пенсионное страхование, который по-прежнему является источником покрытия дефицита средств ПФР;
- повышена автономность пенсионной системы, в рамках которой будет возможен экономически обоснованный рост пенсий.

Размер тарифа может изменяться в том числе в зависимости от поставленных перед пенсионной системой задач. При повышенном тарифе в 2020 г. и его постепенном снижении до 2024 г. будет возможно сформировать резерв в размере 94% от ежемесячного объема выплат страховых пенсий (Таблица 29).

Таблица 29 - Резерв обязательного пенсионного страхования в 2020-2024 гг.

Год	Разница между доходами и расходами обязательного пенсионного страхования	Резерв обязательного пенсионного страхования ¹³²	Уровень резерва по отношению к среднемесячному объему выплат
	млрд рублей	млрд рублей	раз
2020	124,57	124,57	0,20
2021	95,27	219,84	0,35
2022	125,10	344,94	0,53
2023	148,41	493,35	0,73
2024	165,99	659,35	0,94

Источник: составлено автором.

¹³² Размер резерва определен с учетом среднегодового инвестиционного дохода от размещения средств резерва на уровне 4%.

В случае развития экономики по сценарию «Консервативный» в 2024 г. резерв составит 51% от объема ежемесячных выплат страховых пенсий. Подробные расчеты приведены в Приложении Г.

При установлении требований к размещению резерва следует исходить из принципа безопасности и ликвидности размещения. Первоочередной задачей является сохранение средств, а не их увеличение и извлечение прибыли. Вероятно, оптимальным будет установление ограничений по формированию портфеля по аналогии с требованиями к портфелям пенсионных накоплений.

Как отмечалось ранее, отличительной особенностью ОПС в Российской Федерации является отсутствие уплаты страховых взносов застрахованными лицами, что следует заменить совместной уплатой страховых взносов как страхователем (работодателем), так и застрахованным лицом (работником). Помимо устранения противоречия сущности социального страхования, данная мера может позволить повысить собираемость страховых взносов за счет легализации занятости.

Предлагаемое распределение нагрузки по уплате страховых взносов представлено в Таблице 30.

Таблица 30 - Тариф страхового взноса на обязательное пенсионное страхование¹³³

В процентах

Тариф страхового взноса	Работодатель	Работник
На обязательное пенсионное страхование	16,7	1,0
На финансирование фиксированной выплаты	-	9,4
ИТОГО	16,7	10,4

Источник: составлено автором.

¹³³ На примере 2020 г.

Страховые взносы на ОПС уплачиваются работодателями и работниками, причем последние уплачивают 1%, как это было в 1990-е гг. Страховые взносы на финансирование фиксированной выплаты уплачиваются только работниками в целях реализации принципа солидарности и перераспределения средств от высокооплачиваемых работников к низкооплачиваемым с учетом, что факт уплаты взноса не влияет на ее размер. Распределение нагрузки между работодателем и работником может снизить нагрузку в форме обязательных платежей на бизнес, вовлечь работников в формирование будущей пенсии и привести к легализации занятости.

Следует рассмотреть возможность отказа от регрессивного тарифа страховых взносов и перейти к плоской шкале, при которой уплаченные страховые взносы отражаются на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц с учетом установленных ограничений (не более 10 ИПК в год), а финансирование фиксированной выплаты осуществляется за счет средств отдельного взноса. Мера окажет стимулирующее воздействие на работников, получающих высокие заработные платы¹³⁴.

Тарифы страховых взносов на ОПС и фиксированную выплату для самозанятого населения представлены в уравнениях (2), (3).

$$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}} = Б * 2 * 22\% / 10, \quad (2)$$

$$\text{Тариф}_{\text{ФВ}}^{\text{самозанят}} = Б * 2 * 24\% / 10 \quad (3)$$

где Б – предельная база для начисления страховых взносов на ОПС.

¹³⁴ Козлов П. А. Тарифная политика как инструмент повышения финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования / П. А. Козлов // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация : сборник трудов XVIII Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 7-9 июня 2017 г.). в 2 т. - т. 2 / Росгосстрах; Костромской государственный университет; отв. ред. Е.В. Злобин, Р.Т. Юлдашев. – Кострома : Издательства Костромского государственного университета, 2017. – С. 53.

При повышении тарифа для самозанятого населения следует предусмотреть механизм субсидирования со стороны государства на величину, равную $B * 26\% * 12$, аналогичную программе софинансирования дополнительных страховых взносов на ОПС.

Согласно авторским оценкам, субсидирование окажется для государства более выгодным, нежели финансирование социальных пенсий для самозанятого населения в будущем, и позволит снизить расходы на $0,04\%$ ВВП¹³⁵ ежегодно.

После повышения совокупный тариф останется на уровне, сопоставимом с зарубежными странами (Таблица 31).

Таблица 31 - Тарифы страховых взносов в России и некоторых странах мира
В процентах

Страна	Тариф страхового взноса на обязательное пенсионное страхование		
	работник	работодатель	итого
Венгрия	10,0	24,0	34,0
Италия	9,2	23,8	33,0
Бразилия	11,0	20,0	31,0
Чили	28,8	1,0	29,8
Испания	4,7	23,6	28,3
Чехия	6,5	21,5	28,0
Китай	8,0	20,0	28,0
Россия¹³⁶	10,4	16,7	27,1
Словения	15,5	8,9	24,4
Индия	12,0	12,0	24,0
Аргентина	11,0	12,7	23,7
Австрия	10,3	12,6	22,8

¹³⁵ От ВВП 2020 г.

¹³⁶ Учитывается тариф на ОПС и на финансирование фиксированной выплаты в 2021-2024 гг.

Продолжение таблицы 31

Финляндия	5,2	17,7	22,8
Эстония	2,0	20,0	22,0
Греция	6,7	13,3	20,0
Турция	9,0	11,0	20,0
Германия	9,8	9,8	19,6
Польша	9,8	9,8	19,5
Швеция	7,0	11,4	18,4
Словакия	4,0	14,0	18,0
Саудовская Аравия	9,0	9,0	18,0
Голландия	17,9	-	17,9
Япония	8,4	8,4	16,8
Франция	6,8	9,9	16,7
Бельгия	7,5	8,9	16,4
Люксембург	8,0	8,0	16,0
США	4,2	6,2	10,4
Канада	5,0	5,0	9,9
Швейцария	4,9	4,9	9,8
Корея	4,5	4,5	9,0
Израиль	3,9	3,1	6,9
Индонезия	2,0	4,0	6,0

Источник: составлено автором на основе публикации ОЭСР¹³⁷.

В таблице представлены страны ОЭСР и некоторые страны с крупнейшими экономиками, в которых предусмотрены страховые взносы в распределительные

¹³⁷ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

системы. Для Российской Федерации приведены тарифы страховых взносов на 2020 г.

В результате изменений Российская Федерация окажется в десятке стран с наиболее высокими тарифами страховых взносов. Однако, необходимо учитывать, что пенсионные системы разных стран решают разные задачи. Новая тарифная политика пенсионной системы России позволит финансировать как фиксированные выплаты, не относящиеся по своей экономической природе к социальному страхованию и являющиеся элементом первого уровня пенсионной системы, так и страховые пенсии (второй уровень пенсионной системы).

Представляется необходимым переход от льгот по уплате страховых взносов к целевым субсидиям со стороны государства для стимулирования занятости в льготных отраслях, предусмотрев, что предоставление субсидии возможно только при отсутствии задолженности по уплате страховых взносов.

Данная мера нейтрально отразится на расходах федерального бюджета и повысит доходы Пенсионного фонда Российской Федерации, т.к. в настоящий момент трансферт рассчитывается по балансовой модели. В предлагаемой модели наибольшие риски будут у предпринимателей, однако они могут быть минимизированы при условии перехода к ежеквартальному или ежемесячному субсидированию на основе данных о занятости при введении соответствующего механизма на федеральном уровне.

Предлагаемые меры позволят обеспечить финансирование запланированных пенсионных выплат в полном объеме за счет внутренних источников финансирования и повысить сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы.

Меры по повышению сбалансированности финансовых потоков в ОПС должны идти в увязке с мероприятиями, направленными на укрепление адекватности пенсионных выплат в ОПС, представленным в п. 3.2.

3.2 Повышение уровня пенсионного обеспечения в обязательном пенсионном страховании

Предложения по повышению уровня пенсионного обеспечения представлены с учетом запланированного с 2019 г. повышения пенсионного возраста для женщин до 60 лет и для мужчин до 65 лет.

Повышение адекватности пенсионных выплат в ОПС включает в себя пересмотр требований к страховому стажу и введение возможности выхода на пенсию при неполной выработке страхового стажа. Также произведена оценка влияния повышения пенсионного возраста на размеры страховой пенсии.

Следует повысить минимальный страховой стаж до 30 лет. Это стаж, при котором у всех трудящихся, кроме наиболее высокооплачиваемых, формируются пенсионные права на уровне, превышающем 40% от утраченного заработка. При повышении стажа следует применить действующий механизм: повышать по году в год начиная с 2025 г., т.е. после окончания повышения стажа до 15 лет¹³⁸.

Рассмотрим основные показатели пенсионного обеспечения при повышении страхового стажа до 30 лет (Таблица 32).

Таблица 32 - Основные показатели пенсионного обеспечения при повышении страхового стажа до 30 лет

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Доля работников данной категории в общей численности работников	%	20,46	13,55	17,05	17,85	24,62	6,47
Сформированные пенсионные права	ИПК	45,88	88,37	132,56	176,75	265,12	300,00
Социальная доплата до прожиточного минимума пенсионера	ИПК	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Страховая пенсия по старости	ИПК	107,08	149,52	193,71	237,89	326,27	361,15
Обеспечиваемый коэффициент замещения	%	78,2	56,7	48,9	45,08	41,21	34,21

¹³⁸ Козлов П.А. Страховой стаж как инструмент повышения пенсионных выплат и устойчивости пенсионной системы / П. А. Козлов // Финансы. – 2017. – № 2. – С. 47.

Продолжение таблицы 32

Страховая пенсия по старости к прожиточному минимуму пенсионера	раз	1,0	1,4	1,8	2,2	3,0	3,4
Примечания:							
1 - прожиточный минимум пенсионера = 107,08 ИПК;							
2 - фиксированная выплата = 4 982,90 рублей (61,15 ИПК)							

Источник: составлено автором с учетом данных Росстата и Минэкономразвития России^{139, 140}.

При увеличении страхового стажа до 30 лет средний размер страховой пенсии по старости составит 45,08% от утраченного заработка.

Дополнительное поступление средств может быть обеспечено за счет недостижения рядом граждан минимальных требований по страховому стажу (Таблица 33). Известно, что у 3% застрахованных лиц страховой стаж не превышает 15 лет¹⁴¹. Допустим, что эти 3% равномерно распределены.

Таблица 33 - Объем высвобождающихся средств в результате повышения страхового стажа до 30 лет и его недостижения частью застрахованных лиц

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		0,5	0,75	1,0	1,5	2,0	ИТОГО
Расходы ПФР на финансирование выплаты страховых пенсий по старости для 3% застрахованных лиц	млрд рублей	18,62	29,83	37,96	70,89	23,50	180,80
	% от ВВП	0,02	0,03	0,04	0,08	0,03	0,21

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹⁴².

При изменении численности получателей страховых пенсий по старости в результате повышения страхового стажа расходы ПФР могут снизиться не менее, чем на 0,21% ВВП.

¹³⁹ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t1.docx. (дата обращения: 16.07.2018).

¹⁴⁰ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

¹⁴¹ РИА Новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20131119/977986173.html> (дата обращения: 10.04.2018).

¹⁴² Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

В качестве механизма социальной защиты, который позволит гражданам выйти на пенсию по достижении установленного возраста при неполной выработке стажа возможно установление понижающего коэффициента за каждый год стажа ниже 30 лет (минимальный стаж не может быть менее 25 лет). Механизм понижающих коэффициентов успешно применяется в ряде стран ОЭСР, в т.ч. в Германии и Франции (страны со схожей пенсионной системой)^{143, 144}.

Понижающий коэффициент за каждый год может быть установлен на уровне 5,5% от страховой пенсии по старости¹⁴⁵. Рассмотрим размеры страховых пенсий по старости при выходе на пенсию с неполной выработкой стажа в Таблице 34.

Таблица 34 - Размер страховых пенсий по старости при выходе на пенсию с неполной выработкой страхового стажа

В индивидуальных пенсионных коэффициентах

Размер заработной платы в отношении к среднему по стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Размер страховой пенсии по старости	стаж 30 лет	107,08	149,52	193,71	237,89	326,27	361,15
	стаж 29 лет	107,08	142,37	184,44	226,51	310,66	343,87
	стаж 28 лет	-	135,56	175,62	215,68	295,80	327,42
	стаж 27 лет	-	129,07	167,22	205,36	281,65	311,76
	стаж 26 лет	-	112,46	159,22	195,54	268,17	296,84
	стаж 25 лет	-	112,46	151,60	186,18	255,34	282,64

Источник: составлено автором.

¹⁴³ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.04.2018).

¹⁴⁴ Козлов П. А. Страховой стаж как инструмент повышения пенсионных выплат и устойчивости пенсионной системы / П. А. Козлов // Финансы. – 2017. – № 2. – С. 49.

¹⁴⁵ Застрахованное лицо со средним заработком при переходе на новую тарифную политику и повышении страхового стажа до 30 обеспечивает за счет собственных взносов выплату будущей пенсии в течение 18,69 лет. Соответственно, увеличение периода выплаты на 1 год соответствует снижению пенсии на 5,35%. Дополнительные 0,15% являются платой за досрочное обращение за выплатой пенсии.

Для лиц со средними доходами на уровне МРОТ возможность досрочного выхода на пенсию ограничивается одним годом, т.к. их пенсия при полной выработке страхового стажа равна прожиточному минимуму пенсионера. Дальнейшее снижение пенсии не даст эффекта, потому что оно приведет к назначению социальной доплаты до прожиточного минимума пенсионера. Иными словами, совокупный размер пенсионного обеспечения останется без изменений.

При выходе на пенсию со стажем 25 лет назначенная страховая пенсия составит 78,3% от ее полного размера.

По нашему мнению, при введении предложений могут быть отменены требования к минимальному количеству ИПК, необходимому для назначения страховой пенсии по старости. Минимальный ИПК в год, который может быть заработан лицом с заработной платой на уровне МРОТ, как правило, составляет чуть более 1. Следовательно, при стаже 30 лет, ИПК будет более 30, т.е. выше установленного законом порога.

Оценим экономический эффект от предлагаемого повышения пенсионного возраста.

Показатель пенсионного возраста в соответствии со своим экономическим содержанием в страховой пенсионной системе, обусловленной рыночными трудовыми отношениями, является параметром регулирования формирования пенсионных прав застрахованных лиц и обеспечения актуарной сбалансированности пенсионного бюджета, и не является инструментом экономии бюджетных средств, отмечает А.К. Соловьев¹⁴⁶.

Действующий порог общеустановленного пенсионного возраста, составляющий 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин, впервые был введен в 1929 г., когда ожидаемая продолжительность жизни мужчин, достигших

¹⁴⁶ Соловьев А. К. Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит: тактическая выгода и стратегические потери. / А. К. Соловьев // Экономическая политика. – 2016. – т. 11. – № 2. – С. 148.

возраста 60 лет, составляла 14,5 лет; женщин, достигших возраста 55 лет, - 20,7 лет¹⁴⁷.

Основная задача повышения возраста – это повышение уровня пенсионного обеспечения будущих пенсионеров за счет увеличения периода занятости. Согласно авторским расчетам, увеличение пенсионного возраста на 1 год может привести к росту будущей пенсии для работников со средней заработной платой не менее чем на 3,8% (Приложение Д).

Проведенный анализ изменения размеров пенсии в зависимости от повышения возраста позволил сделать следующие выводы:

- при большем страховом стаже эффект от сохранения занятости при повышении пенсионного возраста снижается за счет уменьшения удельного веса одного года стажа: для занятых при стаже 15 лет повышение пенсионного возраста на 1 год может привести к росту будущей пенсии на 5,3%, а при стаже 34 года – на 3,8%;

- минимальный эффект от повышения пенсионного возраста будет у работников с заработной платой на уровне МРОТ, т.к. они продолжают получать социальную доплату до прожиточного минимума пенсионера; рост пенсий может составить 1,7% и будет обеспечен за счет снижения численности пенсионеров;

- эффект от повышения пенсионного возраста пропорционален размеру заработной платы: при повышении пенсионного возраста на 1 год те, кто получает зарплату в два раза ниже средней по стране, могут получить прибавку к будущей пенсии в размере 3,4%, а те, кто получает зарплату в два раза большую средней по стране, - 4,1%.

Увеличившаяся пенсия в дальнейшем будет приниматься за базу при проведении индексации, т.е. эффект от увеличения возраста будет носить мультипликативный характер.

¹⁴⁷ Там же.

К ожидаемым результатам от повышения пенсионного возраста относится рост будущей страховой пенсии граждан на 1 000 рублей ежегодно¹⁴⁸.

Эффект от повышения пенсионного возраста будет постепенно накапливаться за счет снижения числа пенсионеров (предполагается сокращение на 300 - 500 тыс. чел в год) и поступления дополнительных страховых взносов.

Повышение пенсионного возраста может повлечь за собой не только прямые изменения в области формирования пенсионных прав застрахованных лиц либо изменении условий выхода на пенсию, но и изменения на рынке труда, а также в сфере социального обеспечения, в т.ч. рост назначений страховых пенсий по инвалидности.

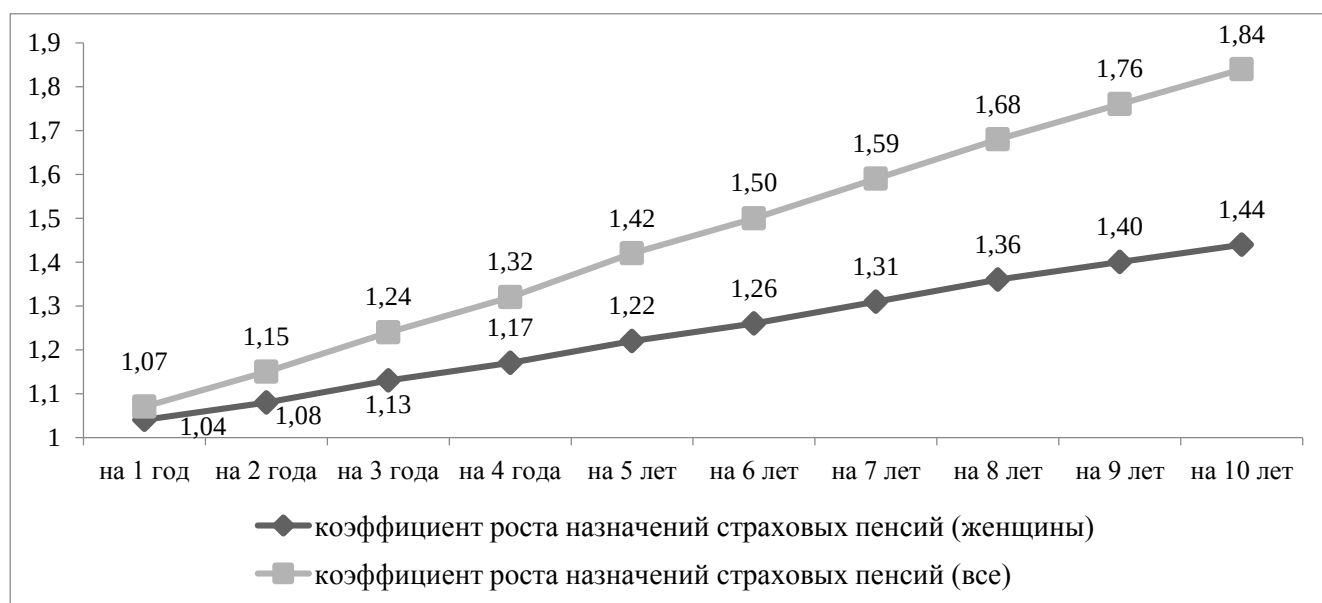


Рисунок 20 - Рост назначений страховых пенсий по инвалидности при повышении пенсионного возраста

Источник: Соловьев А.К.¹⁴⁹.

Расчеты показывают, что повышение пенсионного возраста на 1 год может привести к росту численности получателей страховых пенсий по инвалидности на

¹⁴⁸ Официальный сетевой ресурс Президента России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/58405> (дата обращения: 29.08.2018).

¹⁴⁹ Соловьев А. К. Демографические условия повышения пенсионного возраста в России / А. К. Соловьев // Народонаселение. – 2015. – № 2. – С. 46.

7–9%. В свою очередь, повышение пенсионного возраста для женщин на 1 год (до 56 лет) может повлечь за собой рост новых назначений страховых пенсий по инвалидности на 4%. Повышение пенсионного возраста на 5 лет может привести к росту новых назначений страховых пенсий по инвалидности на 22% (Рисунок 20).

Некоторые сторонники повышения пенсионного возраста обосновывают это предложение как реакцию на снижение численности работающих застрахованных лиц, приходящихся на одного пенсионера (В.Н. Барсуков¹⁵⁰). Считаем необходимым уточнить, что в доходной части бюджета ПФР отражается не численность застрахованных лиц, а уплаченные за них страховые взносы, рассчитанные исходя из фонда заработной платы. Таким образом, первичными являются заработная плата и размер пенсии¹⁵¹.

Следует рассмотреть возможность возврата к индексации пенсий работающим пенсионерам. Вопрос занятости застрахованного лица при его выходе на пенсию может решаться самим застрахованным лицом, т.к. оно уже сформировало свои пенсионные права в полном объеме и при обращении за пенсией желает воспользоваться своими правами. Целесообразно сохранить введенный с 2015 г. механизм, стимулирующий работающих застрахованных лиц обращаться за назначением пенсии позднее установленного возраста за счет применения повышающего коэффициента.

Реализация мероприятий, приведенных в пп. 3.1 и 3.2 приведет к повышению сбалансированности финансовых потоков и укрепит адекватность пенсионных выплат в ОПС. Однако, учитывая значительную долю назначений пенсии ранее общеустановленного возраста, необходимо отдельно рассмотреть возможности развития этого сегмента.

¹⁵⁰ Барсуков В. Н. К вопросу о повышении пенсионного возраста в России / В. Н. Барсуков // Проблемы развития территории. – 2015. – № 5 (79). – С. 115.

¹⁵¹ Козлов П. А. О выравнивании пенсионного возраста мужчин и женщин в Российской Федерации / П. А. Козлов // Ежемесячный международный научный журнал «United Journal». - 2017. - № 2. – С. 9.

3.3 Возможности применения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения¹⁵²

Следует рассмотреть возможность расширения применения НПО для представителей отдельных категорий профессий, дающих право на досрочное назначение пенсии.

Согласно данным, приведенным в статье А.К. Соловьева, численность получателей досрочной страховой пенсии по старости по состоянию на 01.01.2016 г. составила 11,4 млн человек, в том числе 8,6 млн чел. тех, кто уже достиг общеустановленного пенсионного возраста. Получателей досрочных страховых пенсий по старости, не достигших 55 / 60 лет (женщины / мужчины соответственно), - 2,8 млн человек¹⁵³.

82% граждан со специальным стажем, которые сейчас получают пенсию, начинали работу в специальных условиях старше 40 лет, пиковые значения (свыше 4,5%) приходится на возрастные группы 45 лет – 51 год¹⁵⁴.

Таким образом, большая часть сегодняшних пенсионеров, обладающих стажем в специальных условиях, либо не полностью выработали стаж, необходимый для досрочного назначения страховой пенсии по старости, либо выработали его после назначения пенсии на общих основаниях.

¹⁵² Основные результаты п. 3.3. диссертации изложены в статьях:

- Козлов П. А. О возможностях применения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения для отдельных категорий трудящихся / П. А. Козлов // Наука вчера, сегодня, завтра. Сборник статей по материалам XLVII международной научно-практической конференции. – Новосибирск : издательство АНС «СибАК», 2017. – № 6 (40). – С. 90-102;

- Козлов П. А. Проектный метод обучения на примере управления финансовыми потоками пенсионной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] / П.А. Козлов // Проблемы интеграции в области создания образовательных программ на базе проектного метода обучения : Сборник статей международной научно-практической конференции. Интернет-журнал «ПРО-Экономика». – 2017. – № 1. – Режим доступа: <http://proeconomics.ru/catalog/conf/2017/1/kozlov.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁵³ Соловьев А. К. Актуарный анализ формирования досрочных пенсий по старости для обоснования условий их страхового обеспечения. / А. К. Соловьев // Пенсия. – 2016. – № 8. - С. 68.

¹⁵⁴ Там же.

С целью повышения пенсионного обеспечения отдельных категорий работников возможен переход к специализированным пенсионным схемам, которые входят в обязательное пенсионное страхование, но имеют отдельный источник финансирования, не затрагивающий страховые взносы на ОПС. В подобных пенсионных схемах могут принять участие как работники отдельных отраслей (профессий), так и все без исключения работники, трудящиеся в определенных условиях (Крайний Север и районы, приравненные к нему). Предлагаемые схемы не будут распространяться на работников тяжелых и вредных условий, а также членов бортовых экипажей, угольщиков и работников ядерной отрасли, т.к. для них уже предусмотрены отдельные пенсионные схемы.

В качестве примера рассмотрим досрочное негосударственное пенсионное обеспечение для медицинских работников. Эта категория работников достаточно многочисленна (порядка 2,3 млн человек или 3,0% от численности экономически активного населения), при этом в рамках исполнения майских указов средний размер заработной платы работников этой категории в 2018 г. значительно повышен.

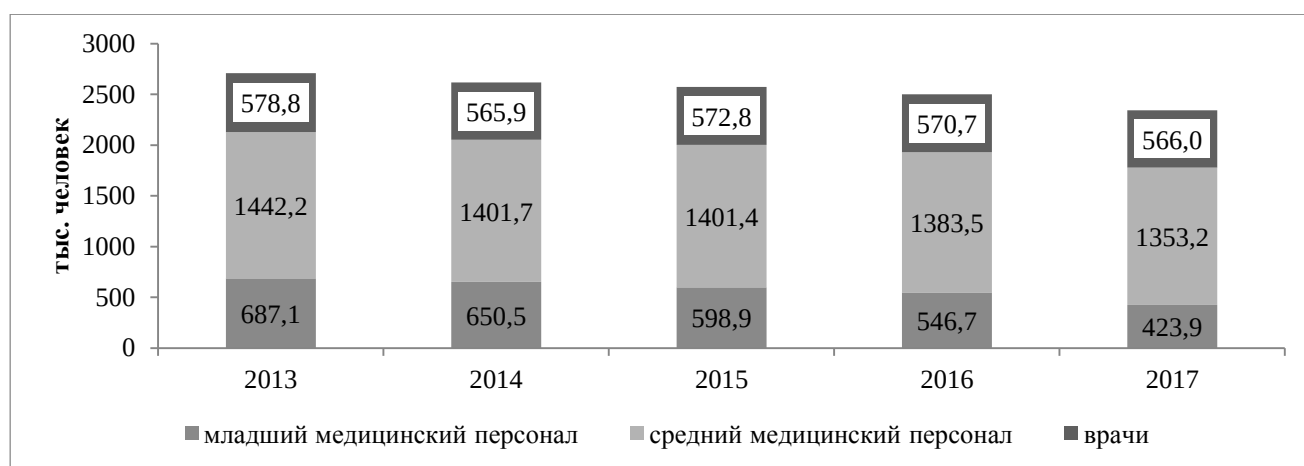


Рисунок 21 - Численность медицинских работников в Российской Федерации

Источник: Росстат¹⁵⁵.

¹⁵⁵ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 16.07.2018).

Последние 4 года численность медицинских работников снижается: если в 2013 г. она составляла порядка 2,7 млн человек, то по итогам 2017 г. - 2,3 млн человек. Наибольшее снижение численности отмечается среди младшего медицинского персонала (с 687,1 тыс. человек до 423,9 тыс. человек или на 38,3%) (Рисунок 21).

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях в области социальной политики» (далее – Указ № 597) размер средних заработных плат для врачей в 2018 г. должен быть доведен до 200% от средней заработной платы субъекта, а младшего и среднего медицинского персонала – до 100%¹⁵⁶. Рассмотрим динамику заработных плат медицинских работников в 2013–2017 гг. (Рисунок 22).

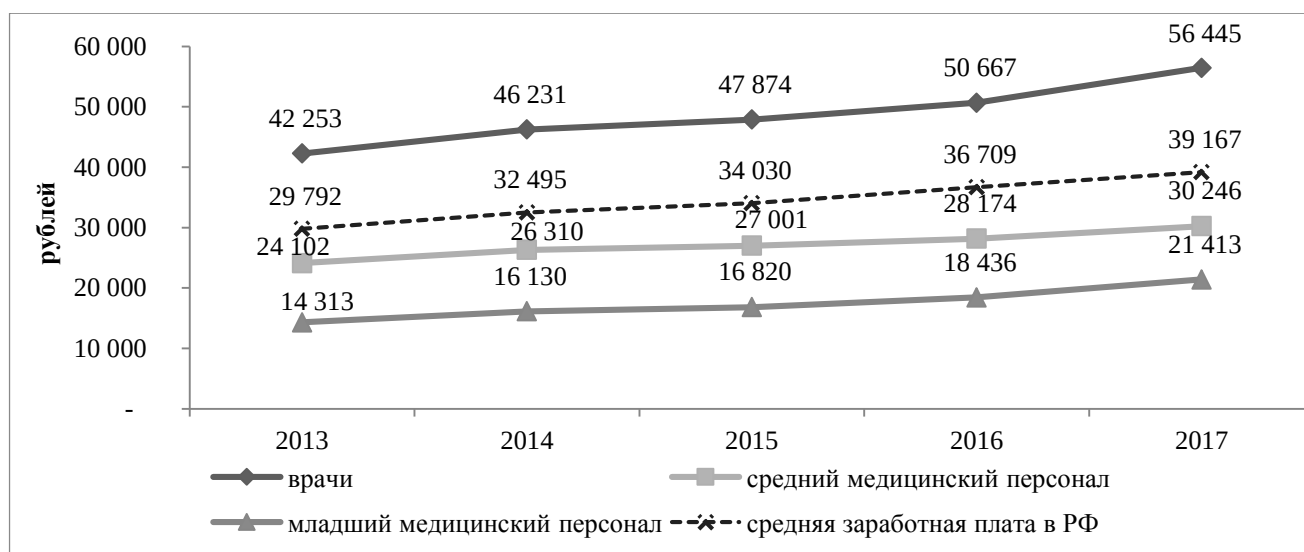


Рисунок 22 - Средняя заработная плата медицинских работников в Российской Федерации

Источник: Росстат¹⁵⁷.

¹⁵⁶ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018)

¹⁵⁷ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения 16.07.2018).

Заработные платы всех категорий работников выросли с 2013 г., однако у среднего медицинского персонала рост заработных плат оказался ниже среднего по стране (25,5% против 31,5%).

Построим прогноз средних размеров заработных плат медицинских работников в 2018-2024 гг. при условии реализации Указа № 597 для определения среднего размера заработных плат и последующего построения пенсионной схемы (Таблица 35).

Таблица 35 - Прогноз среднемесячных начисленных заработных плат медицинских работников

В рублях

Год	Среднемесячная начисленная заработная плата в стране	Врачи	Младший и средний медицинский персонал
2018	43 007,50	86 015,00	43 007,50
2019	45 639,50	91 279,00	45 639,50
2020	48 099,13	96 198,26	48 099,13
2021	51 256,21	102 512,42	51 256,21
2022	54 801,31	109 602,62	54 801,31
2023	58 542,63	117 085,26	58 542,63
2024	62 616,85	125 233,70	62 616,85

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹⁵⁸.

Рассмотрим динамику возраста обратившихся за новыми назначениями досрочных пенсий. С 2001 г. возраст обращений за пенсией у мужчин колеблется в районе 49,4-50,5 лет, а у женщин – 48,1-48,5 лет (Рисунок 23).

¹⁵⁸ Минэкономразвития России Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

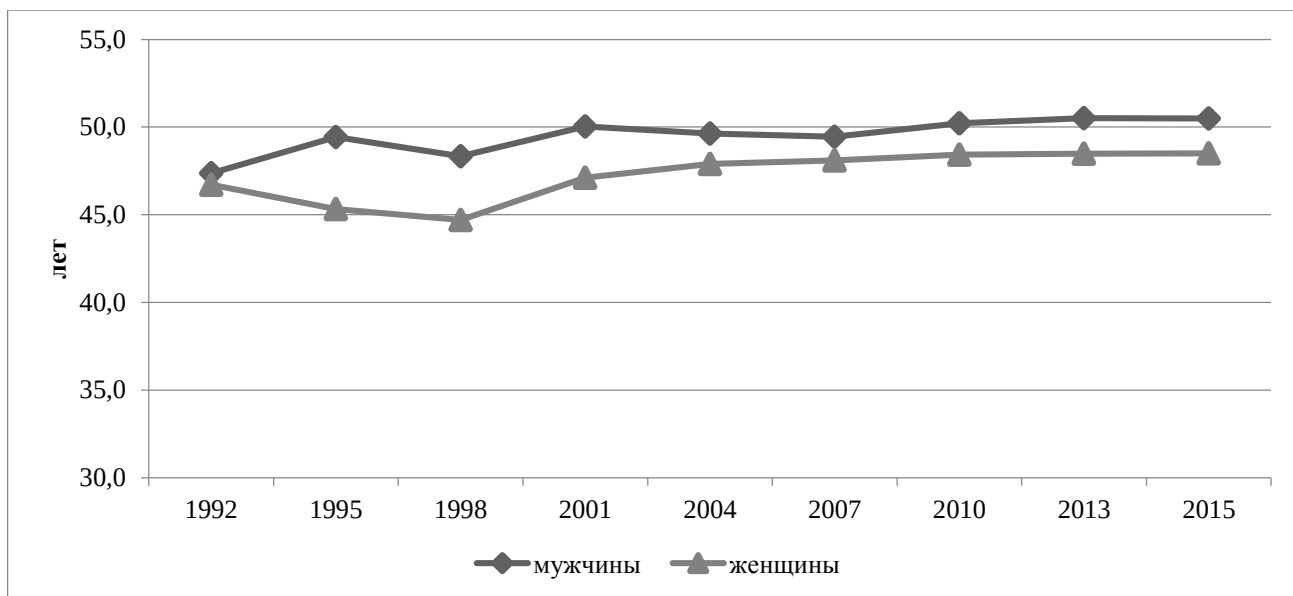


Рисунок 23 - Возраст обращения за досрочной пенсией для медицинских работников

Источник: Пенсионный фонд Российской Федерации¹⁵⁹.

Анализ результатов количественных опросов работников сфер здравоохранения, проведенный в 2016 г. коллективом отечественных экономистов под руководством Ю.М. Горлина, показал, что для большинства респондентов (79% медицинских работников) возможность получения досрочной пенсии не имеет значения при выборе профессии¹⁶⁰.

Это подтверждается еще одним выводом, полученным в ходе того же исследования: увеличение пенсионного возраста и требований к стажу в обмен на повышение зарплаты работники образования и здравоохранения в целом считают приемлемой альтернативой, однако только в случае, если при этом заработная плата существенно повысится¹⁶¹.

¹⁵⁹ Пенсионный фонд Российской Федерации Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pfrf.ru> (дата обращения: 16.07.2018).

¹⁶⁰ Горлин Ю. М. Проблемы реформирования системы досрочных пенсий работников образования и здравоохранения / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина, В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 5. - С. 17.

¹⁶¹ Горлин Ю. М. Проблемы реформирования системы досрочных пенсий работников образования и здравоохранения / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина, В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 5. - С. 20.

В этой связи предлагается введение досрочного негосударственного пенсионного обеспечения для медицинских работников с обязательным участием работников, выходящих на рынок труда.

Страховой стаж, необходимый для назначения досрочной страховой пенсии по старости, следует установить на уровне 30 лет с сохранением существующих льгот, включая установленные для трудящихся в сельской местности. Досрочная страховая пенсия по старости будет выплачиваться до наступления пенсионного возраста (т.е. до 60 лет для женщин и до 65 лет для мужчин) и не будет связана со страховой пенсией по старости.

Минимальный страховой тариф для врачей может быть установлен на уровне 3,6%, а для младшего и среднего медицинского персонала – 3,8% (без учета административных расходов). Расчеты с обоснованием тарифов представлены в Приложении Е.

Следует рассмотреть возможность установления прямого взаимодействия между негосударственными пенсионными фондами из числа аккредитованных для ведения деятельности по ДНПО и застрахованными лицами с использованием специальной организации-оператора, которое будет осуществлять передачу данных между НПФ, работником и работодателем. Застрахованное лицо будет вправе само выбрать НПФ исходя из предлагаемых условий получения будущей пенсии, а затем работодатель будет производить отчисления из его заработной платы в указанный застрахованным лицом НПФ.

НПФ при этом сможет получать доход за счет:

- включения административных расходов в тариф страховых взносов;
- получения части прибыли, приобретенной в результате инвестирования средств.

Таким образом, общая величина тарифа может составить 3,6% (3,8%) + $i_{\text{НПФ}}$, где $i_{\text{НПФ}}$ – переменная часть тарифа, включающая в себя страховую премию негосударственного пенсионного фонда.

Предлагается распределение страхового тарифа между работником, работодателем и государством. С целью смягчения нагрузки на предпринимателей, недопущения ухудшения условий жизни для медицинских работников и создания для них стимула для активного выбора страховщика, предлагается распределить тариф следующим образом:

- работник – $1\% + i_{\text{НПФ}}$;
- работодатель – 1% ;
- государство – $1,6\%$ ($1,8\%$).

Оценка экономического эффекта приведена в Таблице 36; эффект рассчитан в условиях 2018 г. при средних заработных платах медицинских работников, соответствующих условиям Указа № 204.

Таблица 36 - Оценка экономического эффекта перехода на досрочное негосударственное пенсионное обеспечение для медицинских работников

Категория медицинских работников			Врачи	Младший и средний медицинский персонал
Численность		тыс. человек	566,0	1 777,1
Средний размер пенсии	по старым условиям	рублей	17 206,51	16 144,90
	по новым условиям	рублей	34 406,00	18 063,15
Расходы федерального бюджета на финансирование пенсий в год	по старым условиям	млрд рублей	158,82	355,59
	по новым условиям	млрд рублей	126,73	198,41
Экономический эффект		млрд рублей в год		188,88
		% ВВП		0,18

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹⁶².

¹⁶² Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Переход на новую систему после завершения переходного периода может высвободить до 0,18% ВВП средств федерального бюджета ежегодно только в рамках ДНПО медицинских работников.

Представляется возможным введение новой пенсионной схемы одновременно с постепенным ужесточением стажевых требований в действующей системе с доведением минимального страхового стажа, позволяющего досрочно выйти на пенсию, до 40 лет, чтобы работники в рамках действующей пенсионной схемы имели право выйти только по достижении пенсионного возраста.

При этом требования к стажу следует повышать, начиная с 2020 г. на 3 месяца ежегодно до 2027 г., а после этого – на полгода ежегодно до достижения 40 лет. Окончательный переход к новой системе завершится в 2039 году. Более резкое повышение стажевых условий приведет к тому, что часть работников окажется не включенной ни в одну из систем.

В систему войдут все будущие медицинские работники, а также те медицинские работники, чей возраст в 2020 г. не будет превышать 25 лет. Прочие медицинские работники останутся в действующей системе досрочного пенсионного обеспечения с целью недопущения ухудшения их пенсионных прав, т.к. они не успеют сформировать пенсионные права в новой системе в достаточном объеме.

Если застрахованное лицо не полностью выработало стаж, стоит учесть два сценария. Если страховой стаж застрахованного лица менее 27 лет, то уплаченные страховые взносы остаются в собственности НПФ, который будет формировать из этих средств выплатной резерв¹⁶³.

Если страховой стаж не менее 27, но не более 30 лет, стоит применять понижающие коэффициенты, при которых величина пенсии будет уменьшена на изменившийся период выплаты и штраф в связи с неполной выработкой стажа. Таким образом, размер пенсии будет определяться по формуле (4).

¹⁶³ При более существенном отклонении стажа размер пенсии значительно уменьшится.

$$\begin{cases} \Sigma_i S = W_i * x * 12 + S_{i-1} * 1,04 \\ \text{ДП} = \frac{\Sigma_i S}{t} * (1 - 0,01 * (30 - i)) \end{cases} \quad (4)$$

где i – количество лет страхового стажа;

0,01 – штрафной коэффициент за неполную выработку стажа.

Размер пенсии при неполной выработке стажа представлен в Таблице 37.

Таблица 37 - Размер пенсии медицинских работников при неполной выработке страхового стажа

Стаж	Размер пенсии		Отклонение от полного размера пенсии			
	врачи	средний и младший медицинский персонал	врачи		средний и младший медицинский персонал	
	рублей	рублей	рублей	%	рублей	%
27 лет	19 770,92	10 434,65	18 708,39	48,62	9 766,98	48,35
28 лет	24 226,24	12 786,07	14 253,06	37,04	7 415,56	36,71
29 лет	30 265,87	15 973,65	8 213,43	21,35	4 227,98	20,93

Источник: составлено автором.

Предположив, что в дальнейшем численность медицинских работников будет колебаться около 2,3 млн человек с распределением, аналогичным 2016 г., рассчитаем ожидаемый экономический эффект от внедрения данной системы. В настоящий момент расходы на выплату страховых пенсий, назначенных досрочно, компенсируются Пенсионному фонду Российской Федерации из средств федерального бюджета и входят в состав трансферта на ОПС. Также допущено, что все застрахованные лица приобретут право на досрочную пенсию, т.е. текущий тренд новых назначений не будет учтен.

Дополнительный положительный эффект заключается в притоке денежных ресурсов в НПО, которые могут стать источником инвестиций.

Предложения, приведенные в настоящем пункте, затрагивают как ОПС, так и НПО. Вместе с тем, необходимо рассмотреть предложения, затрагивающие развитие негосударственного пенсионного обеспечения, т.к. только с помощью НПО возможно адекватное пенсионное обеспечение для лиц, чьи доходы равны или превышают средние по стране.

3.4 Типовые пенсионные схемы как инструмент развития негосударственного пенсионного обеспечения

При подготовке предложений по развитию НПО в целях повышения сбалансированности его финансовых потоков следует опираться на лучшие мировые практики.

Некоторые элементы мирового опыта нашли свое отражение в анонсированной в апреле 2016 г. концепции развития накопительных пенсий, разработанной совместно Министерством финансов Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации¹⁶⁴.

Ожидается, что индивидуальный пенсионный капитал будет введен вместо накопительной пенсии в рамках ОПС. Источником формирования определены взносы граждан. Система предполагает автоматическую регистрацию наемных работников и предоставляет возможность временной приостановки участия в пенсионной программе (но не выхода из нее).

Предлагается постепенное повышение тарифа страхового взноса на формирование индивидуального пенсионного капитала с 0% в 1 год до 6% в 7 год участия в программе с шагом 1% в год. Допускается возможность

¹⁶⁴ Коммерсантъ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2974199> (дата обращения: 22.03.2018).

для участников системы фиксации тарифа на определенном уровне, а также последующее изменение этого уровня в будущем.

«Начальным капиталом» для формирования новой пенсионной системы будут сформированные пенсионные накопления в ОПС.

В рамках концепции предлагается установить налоговые льготы по уплате НДФЛ на взносы в размере до 6%. Результаты анализа мирового опыта в части развития добровольных пенсионных программ, показывают, что налоговые льготы являются приемлемым инструментом мотивации граждан с доходами выше среднего и высокими, однако в отечественных условиях данные льготы не окажут значительного эффекта при плоской шкале НДФЛ. В случае распространения данной программы на граждан со средними доходами, налоговые льготы уже не будут играть настолько важную роль¹⁶⁵.

Нами выделены следующие позитивные аспекты программы пенсионного капитала:

- система гарантирования;
- налоговые стимулы;
- самостоятельное определение тарифа страховых взносов;
- право на досрочное использование средств индивидуального пенсионного капитала по ряду оснований.

Основной проблемой может стать переходный период. Перевод средств пенсионных накоплений из публичного правового поля (федеральная собственность) в частное (частная собственность) неизбежно приведет к злоупотреблениям и попыткам вывести часть средств из пенсионного рынка. Остается открытым вопрос администратора перевода средств пенсионных накоплений из одного поля в другое, а также источника финансирования необходимых мероприятий.

Рассмотрим иные пути развития НПО.

¹⁶⁵ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pens_outlook-2016-en (дата обращения: 10.04.2018)

Мероприятия, направленные на укрепление НПО, направлены в первую очередь на повышение его доходности и условий получения и выплаты пенсий.

В пенсионном страховании не функционирует модель хорошо информированного потребителя, отмечают в своем исследовании Н. Барр и П. Даймонд¹⁶⁶. Согласно поведенческой экономике, в реальности наблюдается ограниченная рациональность и ограниченная сила воли. В частности, более 50% опрошенных ряда европейских стран не понимают разницы между акциями и облигациями (Allianz¹⁶⁷). Оптимальным представляется внедрение типовых пенсионных схем с максимально ясными правилами формирования, инвестирования и выплат средств пенсионных накоплений.

Данная программа может вобрать в себя позитивный опыт деятельности негосударственных пенсионных фондов, а также частично использовать преимущества, представленные на презентации концепции индивидуального пенсионного капитала и по возможности учитывать позитивный опыт деятельности в Соединенных Штатах Америки пенсионной схемы 401 (k), признанного на заседании рабочей группы комитета по частным пенсиям Организации экономического сотрудничества и развития наиболее успешным¹⁶⁸.

Предполагается, что программы корпоративного НПО станут дополнительным способом повышения привлекательности работодателей для работников с заработной платой, равной или превышающую среднюю в субъекте. При этом Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрена норма, позволяющая снижать налоговую базу по налогу на прибыль за счет отчислений на негосударственное пенсионное обеспечение работников организации (ст. 251 НК РФ¹⁶⁹). Для работников же стоит рассмотреть возможность увеличения

¹⁶⁶ Barr, N., Diamond P. The Economics of Pensions // Oxford Review of Economic Policy. – 2006. – Vol. 22. – No 1. – С. 18.

¹⁶⁷ Allianz SE (2017), When will the penny drop?, Money, financial literacy and risk in the digital age 2017 report, International Pension Papers 1/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gflec.org/wp-content/uploads/2017/01/AGI-IPP_1-17_Financial-Literacy_FINAL.pdf?x87657 (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁶⁸ Заседание состоялось 5 декабря 2016 года (Париж, Франция).

¹⁶⁹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.07.2018).

социального вычета по НДФЛ в части уплаты страховых взносов на НПО в два раза до 240 тыс. рублей в год.

Возраст участников пенсионной схемы на момент ее запуска не должен превышать 50 лет для женщин и 55 для мужчин, т.е. программа изначально будет рассчитана на застрахованных лиц, кому останется до пенсии более 10 лет. Это период, который позволит сформировать пенсионные накопления с учетом инвестиционного дохода на минимально допустимом уровне.

Предлагается установить тариф страхового взноса на уровне от 6 до 10%. Такой тариф при периоде уплаты страховых взносов в 30 лет, ожидаемом периоде выплаты пенсии в 22 года (ожидаемая продолжительность жизни граждан пенсионного возраста в Российской Федерации в 2016 г.) и средней инвестиционной доходности пенсионных накоплений 4,0% ежегодно позволит сформировать пенсионные права в объеме от 15,64 до 25,49% от утраченного заработка, что в совокупности позволит существенно повысить совокупный уровень пенсионного обеспечения застрахованного лица.

Ожидается, что по мере роста заработной платы работники будут выбирать больший тариф страховых взносов: для лиц со средним заработком он составляет 6,0%, в то время как для лиц, чей доход превышает средний по стране в два раза, он составляет 10,0% (Таблица 38).

Таблица 38 - Потенциальные размеры пенсий для участников корпоративных пенсионных схем

Уровень заработной платы по отношению к средней по стране	раз	1,0	1,5	2,0
Тариф взноса на корпоративное пенсионное обеспечение	%	6,00	8,00	10,00
Размер пенсии	% к утраченному заработку	15,64	20,39	25,49

Источник: составлено автором.

Страховые взносы будут уплачиваться как работодателем, так и работником в пропорции один к двум, т.е. 2% будет уплачиваться работником, а 4% - работодателем. Подобное соотношение представляется наиболее перспективным, т.к. с одной стороны, обеспечит участие работников в формировании будущей пенсии, а с другой – не создаст чрезмерную нагрузку на их заработок.

Пенсионный возраст в корпоративных пенсионных схемах устанавливается условиями соглашения. Учитывая типовой характер схемы, можно рекомендовать установление пенсионного возраста, аналогичного применяемому в обязательном пенсионном страховании – 60 лет для женщин и 65 лет для мужчин.

Право выбора негосударственного пенсионного фонда и инвестиционного портфеля может быть предоставлено работнику. Застрахованное лицо может напрямую заключать договор с негосударственным пенсионным фондом из числа аккредитованных, в рамках которого будут предусмотрены отчисления с заработной платы.

Государство выступает в качестве администратора системы: оно формирует нормативно-правовую базу, контролирует деятельность негосударственных пенсионных фондов и гарантирует сохранность пенсионных накоплений в объеме уплаченных взносов без инвестиционной доходности.

Следует предусмотреть возможность перехода к другому страховщику и замена инвестиционного портфеля не чаще, чем раз в 5 лет. Эта мера сможет учесть негативный опыт деятельности негосударственных пенсионных фондов в обязательном пенсионном страховании, когда в результате агрессивного маркетинга фондов застрахованные лица регулярно переходили из одного НПФ в другой без каких-либо санкций. В случае смерти застрахованного лица пенсия наследуется родственниками в обычном порядке.

Подобные правила могут позволить избежать недоверия к пенсионным схемам, связанным со сложной и непонятной для населения процедурой наследования пенсионных накоплений в обязательном пенсионном страховании.

Рассмотренные выше предложения относятся к корпоративному пенсионному страхованию. Вместе с тем, НПО включает в себя и личное пенсионное страхование. Распределение пенсионного дохода по видам получаемых пенсий представлено на Рисунке 24.



Рисунок 24 - Целевая пенсионная система Российской Федерации¹⁷⁰

Источник: составлено автором на основе целей Стратегии¹⁷¹.

Исходя из существующего распределения граждан по уровню доходов, в программах личного НПО смогут принять участие наиболее высокооплачиваемые работники (6,5% от общей численности).

Для достижения личной пенсией 5% от утраченного заработка при условии уплаты страховых взносов в течение не менее 30 лет, при установленном периоде выплаты личной пенсии в 22 года, а также при учете среднегодовой доходности инвестиций в 4%, тариф страхового взноса должен составлять 2% от заработка.

Учитывая, что личное НПО будет распространяться не только на трудящееся население, размер страхового взноса может быть определен в том числе и в абсолютных величинах (в рублях). При этом максимальный размер страхового взноса определяется самим застрахованным лицом исходя из его

¹⁷⁰ Доходы приведены в процентах от утраченного заработка.

¹⁷¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» (ред. от 06.12.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

финансовых возможностей. Основные инструменты повышения эффективности личного негосударственного пенсионного обеспечения аналогичны уже приведенным выше инструментам для корпоративного НПО.

При среднем стаже 30 лет НПО способно повысить пенсионные доходы граждан до уровня, приведенного в Таблице 39.

Таблица 39 - Совокупный уровень пенсионного обеспечения

Размеры пенсии в процентах к утраченному заработку

Уровень заработной платы по отношению к средней по стране, раз	1,0	1,5	2,0
Страховая пенсия по старости	40,3	36,5	34,2
Размер пенсии в корпоративной пенсионной схеме	16,1	21,4	26,8
Размер пенсии в личной пенсионной схеме	0,00	0,00	5,4
Совокупный размер пенсионного обеспечения	56,4	57,9	66,4

Источник: составлено автором.

Расширение применения НПО позволит повысить совокупный уровень пенсионного обеспечения для застрахованных лиц со средним и выше среднего доходами. При этом у всех категорий доля страховой пенсии по старости в совокупном пенсионном обеспечении по-прежнему будет превышать 50% (от 51,6% для лиц, чьи доходы в два раза превышают средние по стране до 71,5% для лиц, чьи доходы соответствуют средним по стране). После проведения всех мероприятий у НПО сохранится преимущественно вспомогательная роль.

Проведенное в настоящей главе исследование позволяет получить следующие результаты.

1. Разработана новая тарифная политика, в рамках которой:

- выделен источник финансирования фиксированной выплаты в виде страхового взноса;
- введен резерв ОПС;

- описан и экономически обоснован подход к формированию пенсионных прав самозанятым населением с введением субсидирования со стороны государства;

- определены условия пересмотра размеров тарифов страховых взносов;

- рекомендовано распределение нагрузки по уплате взносов между работодателем и работником.

2. Представлены типовые схемы корпоративного и личного НПО; при законодательно установленных тарифах на уровне 6-10% для корпоративного и не менее 2% для личного НПО реализация схем позволит повысить адекватность пенсионных выплат для лиц, чьи доходы не ниже средних по стране.



Рисунок 25 – Предложенная тарифная политика в пенсионной системе Российской Федерации

Источник: составлено автором.

Тарифная политика в пенсионной системе после реализации мероприятий представлена на Рисунке 25.

3. Пересмотрены условия назначения пенсии в части повышения страхового стажа до 30 лет и введении возможности обращения за назначением пенсии при неполной выработке стажа.

4. Разработана пенсионная схема в рамках досрочного негосударственного пенсионного обеспечения для медицинских работников, позволяющая повысить пенсии при снижении нагрузки на федеральный бюджет и систему обязательного пенсионного страхования.

Изменения в пенсионной системе Российской Федерации потребуют пересмотра действующего законодательства в части разработки новых нормативных правовых актов и внесения поправок в:

- Налоговый кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»;
- Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 176-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»;
- Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 01 февраля 2007 г. № 63 «Об утверждении Правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением»;
- иные федеральные законы и принятые подзаконные акты.

Рассмотрим, в каком объеме будут сформированы пенсионные права застрахованных лиц с различным уровнем дохода после реализации всех предложений автора (Таблица 40).

Таблица 40 - Совокупный уровень пенсионного обеспечения застрахованных лиц с различным уровнем трудовых доходов в Российской Федерации при страховом стаже 30 лет

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Удельный вес работников данной категории в общей численности работников	%	20,46	13,55	17,05	17,85	24,62	6,47
Совокупный размер пенсионного обеспечения ¹⁷²	%	78,17	51,90	44,18	56,42	57,86	66,37
Отношение пенсии к прожиточному минимуму пенсионера	раз	1,00	1,28	1,63	2,78	4,28	6,54

Источник: составлено автором.

Все застрахованные лица будут иметь право на страховую пенсию при достижении страхового стажа в 30 лет. При этом лица со средними и выше среднего доходами будут участвовать в корпоративных пенсионных схемах, а лица с наиболее высокими доходами – в личных.

¹⁷² В процентах от заработка, получаемого перед выходом на пенсию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Разработаны авторские трактовки понятий, используемых в диссертации:

- сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы – это состояние системы, при котором внутренние источники финансирования полностью обеспечивают в краткосрочной и долгосрочной перспективе выплату пенсий при условии сохранения или повышения их размеров;

- адекватность пенсионных выплат – это сопоставимость пенсий утраченному заработку при сохранении уровня жизни на пенсии на уровне не ниже минимального.

Разработка авторских трактовок позволяет расширить понятийный аппарат пенсионной системы.

2. С помощью корреляционного анализа определены основные факторы, воздействующие на финансовые потоки пенсионной системы (фонд заработной платы, коэффициент демографической поддержки, ВВП, ожидаемая продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста, инфляция), что позволило повысить точность практических предложений по развитию пенсионной системы.

3. Выделены признаки сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы:

- диверсификация пенсионных выплат (многоуровневая пенсионная система с различными источниками финансирования и основаниями получения пенсионных выплат является более гибкой и позволяет реагировать на циклические явления в экономике);

- механизмы реагирования на неблагоприятные воздействия на систему (изменение порядка индексации при значительном отклонении фактической

инфляции от плановой или при превышении инфляции определенного уровня, особенности изменения тарифной политики, а также (но не только) резервирование средств, идущих на выплату пенсий, позволит смягчить или полностью нейтрализовать негативные социально-экономические явления национального и международного уровней при сохранении пенсионных прав застрахованных лиц);

- гибкие условия выхода на пенсию (возраст выхода на пенсию и минимальный страховой стаж должны способствовать повышению уровня пенсионного обеспечения, однако должны регулироваться с учетом работоспособности, ожидаемой продолжительности жизни населения и ожидаемого периода выплаты пенсий);

- безопасность и ликвидность инвестиций пенсионных накоплений и резервов (безопасность и ликвидность имеют наивысший приоритет при разработке правил инвестиций пенсионных накоплений и резервов. Прибыль имеет подчиненное положение и носит второстепенный характер при условии, что она превышает инфляцию).

4. Разработана методика прогнозирования финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации на основе экономико-математической модели динамики макроэкономических и демографических показателей для оценки сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы. Опираясь на прогноз социально-экономического развития до 2024 г., автором сделан вывод о несбалансированности финансовых потоков в обязательном пенсионном страховании и низком уровне финансовых потоков в негосударственном пенсионном обеспечении.

5. В результате исследования рисков, оказывающих влияние на сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы, выделены ключевые внешние и внутренние риски. Предложены методы (резервирование, диверсификация, лимитирование) и инструменты (отдельные пенсионные схемы для самозанятых и отдельных категорий трудящихся, создание резерва

обязательного пенсионного страхования и пр.) управления ими на макро- и микроуровне с целью повышения сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы.

6. Предложен новый подход к ведению тарифной политики в области обязательного пенсионного страхования, включающий в себя:

- изменение тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование;
- отмену финансирования фиксированной выплаты за счет страховых взносов с введением отдельного взноса на ее финансирование;
- создание резерва обязательного пенсионного страхования;
- введение уплаты страховых взносов застрахованным лицом;
- замену льготных тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на субсидии из федерального бюджета, отмена трансферта из федерального бюджета в бюджет ПФР на данную цель;
- повышение фиксированного платежа на ОПС для самозанятого населения с 1 до 2 ИПК при одновременном введении механизма субсидирования из федерального бюджета.

Применение нового подхода может позволить финансировать выплаты в рамках обязательного пенсионного страхования за счет внутренних источников, включающих в себя страховые взносы, межбюджетные трансферты из федерального бюджета (на валоризацию расчетного пенсионного капитала, на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов) и резерв.

7. Проведена оценка эффекта повышения пенсионного возраста для лиц с различным уровнем трудовых доходов, выявившая следующие результаты:

- увеличение пенсионного возраста на 1 год может привести к росту будущей пенсии для работников со средней заработной платой не менее, чем на 3,8%;
- установлена прямая зависимость между размером заработной платы и

ростом будущей пенсии при повышении пенсионного возраста;

- повышение страхового стажа снижает предельный эффект от повышения пенсионного возраста за счет снижения удельного веса одного года стажа.

8. С целью повышения адекватности пенсионных выплат разработан ряд мер, в том числе:

- повышение минимального страхового стажа до 30 лет с введением возможности досрочного выхода на пенсию при стаже не менее 25 лет;

- расширение применения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения;

- развитие негосударственного пенсионного обеспечения через типовые корпоративные и личные пенсионные схемы.

По нашим оценкам, применение предложенных мер может повысить размер будущей пенсии для лиц со средними трудовыми доходами до 56% от утраченного заработка (из них страховая пенсия до 44% от утраченного заработка) или 2,6 ПМП, что позволит реализовать цели по повышению пенсионного обеспечения граждан, поставленные Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации.

Внедрение предлагаемых в диссертации мер будет способствовать повышению сбалансированности финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации путем ликвидации дефицита собственных средств в обязательном пенсионном страховании и создания условий для притока средств в негосударственном пенсионном обеспечении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: официальный текст (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.07.2018).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.07.2018).
3. Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (ред. 31.12.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
4. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
5. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
6. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.04.2018).
7. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
8. Федеральный закон от 05 декабря 2017 г. № 363-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период

2019 и 2020 годов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.09.2018)

9. Федеральный закон от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.10.2018).

10. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 432-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» / СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.12.2018).

11. Постановление Верховного совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2122-1 "Положение о Пенсионном фонде Российской Федерации (России)" [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

12. Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 189 «О дополнительных мерах по нормализации расчетов с Пенсионным фондом Российской Федерации» (с изм. от 31.12.1997) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

13. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

14. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 1995 г. № 790 «О мерах по реализации Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации» (ред. от 30.05.1997) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2007 г. № 63 «Об утверждении правил размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением» (ред. от 26.08.2013) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).
17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (ред. от 10.02.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» (ред. от 06.12.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).
19. Конвенция Международной Организации Труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.05.2018).
20. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (утр. силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
21. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (утр. силу 01.01.2015) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
22. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 113-ФЗ «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий» (утр. силу 01.01.2002) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).
23. Закон Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О

государственных пенсиях в Российской Федерации» (утр. силу 01.01.2002) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

24. Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1992 г. №1077 «О негосударственных пенсионных фондах» (отменен 18.10.2004) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.04.2018).

Диссертации и авторефераты

25. Андрющенко, Г. И. Модернизация сферы социального страхования в Российской Федерации: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Андрющенко Галина Ивановна. – М., 2012. – 377 с.

26. Аранжереев, М. М. Государственное регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов и пути его совершенствования: дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Аранжереев Михаил Михайлович. – М., 2008. – 211 с.

27. Перцева С. Ю. Основные направления обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы России: автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.0.10 / Перцева Светлана Юрьевна. – М., 2008. – 26 с.

28. Сильчук, А. А. Повышение финансовой устойчивости пенсионной системы Российской Федерации: дисс. ...канд. экон. наук : 08.00.10 / Сильчук Александра Александровна. – М., 2016. – 157 с.

29. Хить, Л. В. Оценка финансовой устойчивости пенсионной системы: автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Хить Людмила Викторовна. – Краснодар, 2011. – 25 с.

Научная и учебная литература

30. Агапцов, С. А. Пенсионная реформа в России: цели и результаты / С. А. Агапцов, С. П. Дегтярев. – М. : ООО «Тиссо-Полиграф», 2008. - 287 с.

31. Доклад «Демографический контекст повышения возраста выхода на пенсию». Национальный исследовательский университет – Высшая школа

- экономики. Подготовлен Денисенко М. Б., Овчаровой Л. Н., Варшавской Е. Я. при участии Васина С. А. и Козлова В. А. [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/expertise/220988047.html> (дата обращения: 16.07.2018).
32. История развития пенсионной системы в России IX-XXI вв. Научно-популярное издание / составлено под руководством А. А. Макушева. – Московская область, Можайск : «Можайский полиграфический комбинат», 2015. – 704 с.
33. Козлов, П.А., Челухина Н.Ф., Финогенова Ю.Ю., Страхование в 2 ч. Часть 1 : учебник и практикум для академического бакалавриата / П. А. Козлов, Н. Ф. Челухина, Ю. Ю. Финогенова под ред. Е. В. Дик., И. П. Хоминич. - М. : Издательство Юрайт. - 2018. – Глава 2. – С. 130-149.
34. Орлов-Карба, П. А. Всё о пенсионной реформе в России : монография / П. А. Орлов-Карба. – М. : Гардарики, 2005. – 302 с.
35. Роик, В. Д. Социальное страхование в меняющемся мире: каким будет выбор России / В. Д. Роик - СПб. : Питер, 2014. – 352 с.: ил.
36. Лебедева, Л. Ф. Роль государства в социальном обеспечении пенсионеров: повестка XXI века / Л. Ф. Лебедева, С. В. Емельянов, П. А. Аксенов. – М. : Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН, 2015. – 45 с.
37. Управление финансовыми рисками : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И. П. Хоминич [и др.] ; под ред. И. П. Хоминич, И. В. Пещанской. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 345 с.
38. Финогенова, Ю. Ю. Управление рисками в системе негосударственного пенсионного страхования / Ю. Ю. Финогенова. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 110 с.
39. Allianz. (2015) Retirement Income Adequacy Indicator // International Pension Papers. – 1, 2015. – 34 p.

Периодическая литература

40. Абрамов, А. Е. Эффективность управления пенсионными накоплениями: теоретические подходы и эмпирический анализ. / А. Е. Абрамов, А. Д. Радыгин, М. И. Чернова, К. С. Акшенцева // Вопросы экономики. – 2015. – № 7. – С. 26-45.
41. Андрющенко, Г. И. Модернизация институтов пенсионного страхования в промышленно развитых странах / Г. И. Андрющенко // Социальная политика и социология. – 2012. – № 6 (84). – С. 179-188.
42. Андрющенко, Г. И. Актуальные проблемы современного этапа реформирования пенсионной системы Российской Федерации / Г. И. Андрющенко // Социальная политика и социология. – 2013. – № 5-1 (98). – С. 97-105.
43. Андрющенко, Г. И. К вопросу об изменении роли негосударственных пенсионных фондов в современной экономике РФ / Г. И. Андрющенко, К. Г. Царитова // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Перспективы развития экономики и менеджмента». – Нижний Новгород. : «Инновационный центр развития образования и науки». – 2015. – С. 72-74.
44. Барбашова, С. А. Реформирование пенсионной системы РФ на современном этапе / С. А. Барбашова, И. С. Соколова, Е. М. Щербаков // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 7 (62). – С. 14-22.
45. Барр, Н. Экономика пенсий / Н. Барр, П. Даймонд // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2010. – № 13. – С. 147-186.
46. Барсуков, В. Н. К вопросу о повышении пенсионного возраста в России / В. Н. Барсуков // Проблемы развития территории. – 2015. – № 5 (79). – С. 111-124.
47. Батаев, В. В. Организационно-экономический механизм развития системы досрочного негосударственного пенсионного обеспечения в России / В. В. Батаев // Социальная политика и социология. – 2017. – т. 16. - № 3 (122). – С. 11-19.
48. Берг, А. А. Особенности накопительного страхования трудовых пенсий / А. А. Берг // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 8. – С. 69-76.

49. Борисенко, Н. Ю. О понятии финансовой устойчивости Пенсионного фонда России / Н. Ю. Борисенко // Вопросы экономики. – 2004. – № 7. – С. 107-122.
50. Борисенко, Н. Ю. Этапы реформирования пенсионной системы России / Н. Ю. Борисенко // Финансы и кредит. – 2010. – № 3 (387). – С. 34-43.
51. Вавулин, Д. А. О некоторых итогах пенсионной реформы в России / Д. А. Вавулин // Финансы и кредит. – 2012. – № 2 (482). – С. 32-40.
52. Воронин, Ю. В. К вопросу о роли социального обеспечения в рыночной экономике / Ю. В. Воронин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. - №4. – С. 622-626.
53. Голубева, Л. Ф. История развития системы социальной политики в обществе / Л. Ф. Голубева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – т. 9. - № 11. – С. 39-46.
54. Горлин, Ю. М. О «простоте» действующей пенсионной формулы / Ю. М. Горлин // Экономическая политика. – 2014. - № 2. – С. 85-98.
55. Горлин, Ю. М. Проблемы реформирования системы досрочных пенсий работников образования и здравоохранения / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина, В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 5. – С. 16-24.
56. Горлин, Ю. М. Об экономических стимулах к более позднему выходу на пенсию / Ю. М. Горлин // Экономическая политика. – 2017. – т. 12. - № 1. – С. 84-113.
57. Горлин, Ю. М. Повышение требований к страховому стажу и количеству индивидуальных пенсионных коэффициентов / Ю. М. Горлин // Новое слово в науке: стратегии развития. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. – Чебоксары. – 2017. – т. 2. – С. 55-57.
58. Горлин, Ю. М. Проблемы реформирования системы досрочных пенсий за работу во вредных условиях труда / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина // Дискуссия. – 2017. - № 7 (81). – С. 22-29.
59. Горлин, Ю. М. Повышение пенсионного возраста: опыт зарубежных стран и

оценка эффектов для России / Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина, В. Ю. Ляшок, В. В. Федоров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2017. – № 6 (40). – С. 85-98.

60. Гришина, Е. Е. Влияние неформальной занятости на устойчивость пенсионной системы в России / Е. Е. Гришина, Ю. А. Дормидонтова, В. Ю. Ляшок // Экономическая политика. – 2014. – № 6. – С. 7-24.

61. Грянченко, Т. В. Основные проблемы пенсионной системы РФ и ориентиры ее совершенствования / Т. В. Грянченко // Труд и социальные отношения. – 2015. – т. 26. – № 1. – С. 111-127.

62. Гурвич, Е. Т. Принципы новой пенсионной реформы / Е. Т. Гурвич // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. – С. 4-31.

63. Гурвич, Е. Т. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ / Е. Т. Гурвич, М. А. Иванова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2018. – № 5. – С. 9-22.

64. Данилькевич, М. А. Перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации / М. А. Данилькевич // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2013. – № 4 (18). – С. 93-100.

65. Добромыслов, К. В. Проблемы развития обязательного пенсионного страхования на современном этапе / К. В. Добромыслов // Труд и социальные отношения. – 2011. – № 8. – С. 75-83.

66. Дормидонтова, Ю. А. Влияние изменений в пенсионной формуле на принятие решения о выходе на пенсию / Ю. А. Дормидонтова, В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – № 1 (25). – С. 57-75.

67. Ермаков, Д. Н. Реформирование пенсионной системы России в 2015 г.: новации, тенденции и перспективы / Д. Н. Ермаков // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования кафедры экономики труда и управления персоналом и общеэкономического факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова. 10 апреля 2015 г. - Москва. Российский экономический

университет им. Г.В. Плеханова. - 2015. - Книга 2. - С. 195-206.

68. Захаров, М. Л. Международные правовые стандарты пенсионного обеспечения и российская страховая пенсионная система / М. Л. Захаров // Журнал российского права. – 2015. - №7. – С. 5-12.

69. Зимаков, А. В. Пенсионная система ФРГ: эволюция или революция? / А. В. Зимаков // Современная Европа. – 2016. – № 4 (70). – С. 94-103.

70. Кирилловых, А. А. Развитие пенсионной реформы и проблемы ее правового обеспечения / А. А. Кирилловых // Социальное и пенсионное право. – 2011. – № 1. – С. 21-27.

71. Климов, И. З. Развитие межведомственного взаимодействия в условиях применения новых технологий / И. З. Климов, Р. И. Исхаков, И. И. Сабирова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 1. – С.105-110.

72. Козлов, П. А. История развития российской пенсионной системы и ее влияние на уровень жизни населения / П. А. Козлов, Ю. Ю. Финогенова // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня образования кафедры экономики труда и управления персоналом РЭУ им. Г. В. Плеханова «Труд и общество в XXI веке: парадигмы рынка труда и занятости, управления персоналом и социальных отношений». Книга 2. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». – 2015. – С. 294-303.

73. Козлов, П. А. Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации: анализ промежуточных результатов / П. А. Козлов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2015. – № 3 (81). – С. 70-77.

74. Козлов, П. А. Изменения в российском пенсионном законодательстве: обзор и оценка / П. А. Козлов, Ю. Ю. Финогенова // Известия УрГЭУ. – 2015. – № 6 (62). – С 47-55.

75. Козлов, П. А. Возможные последствия совместной уплаты страховых взносов работодателем и работником / П.А. Козлов // Финансы. – 2016. – № 6. –

С. 52-55.

76. Козлов, П. А. О распределении полномочий в сфере администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное страхование / П. А. Козлов // XXX Международные Плехановские чтения. 14 марта 2017 г.: сборник статей аспирантов и молодых ученых. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017. – С. 171-175.

77. Козлов, П. А. Страховой стаж как инструмент повышения пенсионных выплат и устойчивости пенсионной системы / П. А. Козлов // Финансы. – 2017. – № 2. – С. 45-49.

78. Козлов, П. А. О возможностях применения досрочного негосударственного пенсионного обеспечения для отдельных категорий трудящихся / П. А. Козлов // Наука вчера, сегодня завтра. Сборник статей по материалам XLVII международной научно-практической конференции. – Новосибирск : издательство АНС «СибАК», 2017. – № 6 (40). – С. 90-102.

79. Козлов, П. А. О выравнивании пенсионного возраста мужчин и женщин в Российской Федерации / П. А. Козлов // Ежемесячный международный научный журнал «United Journal». – 2017. – № 2. – С. 6-10.

80. Козлов, П. А. Тарифная политика как инструмент повышения финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования / П. А. Козлов // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация : сборник трудов XVIII Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 7-9 июня 2017 г.). в 2 т. - т. 2 / Росгосстрах; Костромской государственный университет; отв. ред. Е. В. Злобин, Р. Т. Юлдашев. – Кострома : Издательства Костромского государственного университета. – 2017. – С. 51-53.

81. Козлов, П.А. Управление рисками финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации / П. А. Козлов, В. А. Слепов, Ю. Ю. Финогенова // Страховое дело. – 2018. - № 9. – С. 26-34.

82. Куртин, А. В. Адаптация национальных пенсионных систем к социально-

экономическим изменениям на пространстве Содружества Независимых Государств / А. В. Куртин // Вестник Международной ассоциации пенсионных и социальных фондов. – 2014. - №10. - С. 12-21

83. Лавренова, Е. С. Деятельность негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному обеспечению в рамках российской пенсионной системы / Е. С. Лавренова // *Juvenis scientia*. – 2016. – № 1. – С. 82-86.

84. Лебедева, Л. Ф. Американская модель пенсионного обеспечения в условиях усиления рисков финансово-экономической нестабильности в начале XXI века / Л. Ф. Лебедева // США и Канада: экономика, политика, культура. - 2014. - № 3 (531). - С. 22-30.

85. Ляшок, В. Ю. Факторы роста размера пенсий в современной России / В. Ю. Ляшок, В. С. Назаров, М. С. Орешкин // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 1 (29). – С. 7-22.

86. Малева, Т. Н. Социальная модернизация: что модернизировать и кто модернизаторы? / Т. Н. Малева, Л. Н. Овчарова // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2010. – № 13. – С. 21-34.

87. Малых, Н. И. Источники формирования доходов и направления использования средств Пенсионного фонда России / Н. И. Малых // Закономерности и особенности функционирования экономики РФ как системы взаимодействующих регионов. Материалы региональной конференции молодых ученых. – Орел. – 2015. – С.104-108.

88. Мамий, Е. А. Актуальные проблемы реформирования пенсионной системы Российской Федерации / Е. А. Мамий, А. В. Новиков // Финансы и кредит. – 2014. – № 19 (595). – С. 26-32.

89. Медведев, Д. А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития / Д. А. Медведев // Вопросы экономики. – 2018. – № 10. – С. 5-28.

90. Миронкина, А. Ю. Пути совершенствования страховой пенсии в Российской Федерации / А. Ю. Миронкина // ЭКО. – 2016. – № 4 (502). – С. 161-164.

91. Михайлова, С. С. Многомерная классификация субъектов Российской

- Федерации по условиям развития добровольного пенсионного страхования / С. С. Михайлова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2 (1). – С. 48-53.
92. Назаров, В. С. О стратегии совершенствования российской пенсионной системы / В. С. Назаров, С. Г. Синельников-Мурылев // Экономическая политика. – 2009. – № 3. – С. 150-177.
93. Назаров, В. С. Пенсионная реформа – промежуточные итоги / В. С. Назаров // Экономико-политическая ситуация в России. – 2012. – № 11. – С. 44-46.
94. Назаров, В. С. Анализ факторов, влияющих на принятие решения о выходе на пенсию / В. С. Назаров, Ю. А. Дормидонтова, В. Ю. Ляшок // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014. – № 4 (24). – С. 66-86.
95. Одиноква, Т. Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России / Т. Д. Одиноква // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – т. 25. – № 3. – С. 485-494.
96. Полякова, А. Г. Оценка практики функционирования корпоративных пенсионных систем в Российской Федерации / А. Г. Полякова, Е. Е. Гришина, В. В. Коокуева // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6-7. – С. 1473-1478.
97. Потапенко, В. В. Последствия изменения ставок страховых взносов на обязательное социальное страхование / В. В. Потапенко // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2011. – т. 9. – С. 199-216.
98. Путрова, О. В. История развития законодательства о негосударственном пенсионном обеспечении в России. Дореволюционный и советский периоды / О. В. Путрова // Социальное и пенсионное право. – 2011. – № 2. – С. 22-26.
99. Рафикова, Р. Р. Опыт правового регулирования негосударственного пенсионного страхования в дореволюционной России / Р. Р. Рафикова // Вестник ВУиТ. – 2011. – № 75. – С. 111-121.
100. Ржаницына, Л. С. Заработная плата как фактор экономического оживления / Л. С. Ржаницына // Труд и социальные отношения. – 2015. – т. 26. – № 1. – С. 26-

39.

101. Римашевская, Н. М. Социальное обеспечение в процессе перехода России к рынку / Н. М. Римашевская // Вестник Финансового университета. – 2000. – № 1. – С. 86-98.

102. Роик, В. Д. Социальное государство: от декларации к реальному построению / В. Д. Роик // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2009. – № 1. – С. 6-17.

103. Роик, В. Д. Социальная политика современной России / В. Д. Роик // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2013. – т. 6. - № 2 (28). – С. 6-31.

104. Роик, В. Д. Пенсионное страхование в XXI веке / В. Д. Роик // Народонаселение. – 2015. – № 2 (68). – С. 28-38.

105. Сафонов, А. Л. Проблемы социально-экономической устойчивости системы социального страхования / А. Л. Сафонов, Л. А. Ермак // Труд и социальные отношения. – 2015. – № 2 (128). – С. 52-75.

106. Седова, М. Л. Вопросы финансовой устойчивости пенсионной системы / М. Л. Седова // Финансы и кредит. – 2008. – № 19 (307). – С. 67-74.

107. Седова, М. Л. Критерии оценки эффективности управления системой обязательного социального страхования / М. Л. Седова // Финансы: теория и практика. – 2012. – № 1 (67). – С. 34-41.

108. Седова, М. Л. Необходимость повышения привлекательности добровольных пенсионных накоплений / М. Л. Седова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 12-2 (77-2). – С. 719-723.

109. Синявская, О. В. Последствия демографического старения для пенсионной системы в среднесрочной перспективе: опыт прогнозирования для России / О. В. Синявская, Т. Г. Омельчук // SPERO. – 2014. – № 19. – С. 7-30.

110. Сивакова, И. В. Новеллы пенсионной реформы: альтернативные варианты досрочного пенсионного обеспечения по старости / И. В. Сивакова // Социальное и пенсионное право. – 2015. – № 1. – С. 22-26.

111. Слепов, В.А. Федеральный бюджет как источник роста российской экономики: финансовые резервы и возможности / В. А. Слепов, А. Ю. Чалова // Финансы и кредит. – 2017. - № 8 (728). – С. 459-479.
112. Соловьев, А. К. Пенсионная мифология: пенсионная реформа и макроэкономика / А. К. Соловьев // SPERO. – 2014. – № 19. – С. 31-58.
113. Соловьев, А. К. Пенсионная реформа в России новый этап / А. К. Соловьев // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 5. - С. 27-36.
114. Соловьев, А. К. Регионально-отраслевая дифференциация солидарного коэффициента замещения в Российской Федерации / А. К. Соловьев, В. Ю. Попов, А. Б. Шаповал, Н. Н. Нуриева, А. М. Курманов // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 3. – С. 26-35.
115. Соловьев, А. К. Реформа пенсионной системы Российской Федерации: проблемы и решения / А. К. Соловьев // Экономика и управления: проблемы, решения. – 2014. – № 7 (31). – С. 26-31.
116. Соловьев, А. К. Пенсионная реформа в Российской Федерации – 2015 в контексте глобализации и международных норм права социального обеспечения / А. К. Соловьев // Материалы ежегодной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского «Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика». – Рязань : Издательство «Концепция». – 2015. – С. 222-225.
117. Соловьев, А. К. Демографические условия повышения пенсионного возраста в России / А. К. Соловьев // Народонаселение. – 2015. – № 2. – С. 39-51.
118. Соловьев, А. К. Актуарный анализ формирования досрочных пенсий по старости для обоснования условий их страхового обеспечения. / А. К. Соловьев // Пенсия. – 2016. – № 8. – С. 61-75.
119. Соловьев, А. К. Повышение пенсионного возраста и бюджетный дефицит: тактическая выгода и стратегические потери / А. К. Соловьев // Экономическая политика. – 2016. – Т. 11, № 2. - С. 148-176.
120. Соловьев, А. К. Модернизация пенсионной системы в условиях

радикальных структурных сдвигов рынка труда / А. К. Соловьев // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2017. – № 1. – С. 225-229.

121. Соловьев, А. К. Накопительная пенсия: институциональные и параметрические проблемы / А. К. Соловьев // Финансы. – 2018. – № 2. – С. 55-62.

122. Сухорукова, Е. В. Пенсионная система России: проблемы и перспективы реформирования / Е. В. Сухорукова // ЭТАП. – 2010. – № 5. – С. 122-138.

123. Фатхлисламова, Г. Ф. Инвестирование средств пенсионных накоплений в экономических условиях России / Г. Ф. Фатхлисламова // Труд и социальные отношения. – 2017. – № 1. – С. 40-54.

124. Фатхлисламова, Г. Ф. Особенности инвестирования средств пенсионных накоплений в 2016 году / Г. Ф. Фатхлисламова // Труд и социальные отношения. – 2018. – № 1. – С. 143-162.

125. Федорова, М. Ю. Распределение социальных рисков как метод управления ими: правовые аспекты / М. Ю. Федорова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 4 (30). – С. 91-99.

126. Финогенова, Ю. Ю. Институт корпоративных пенсионных систем как способ реорганизации досрочных пенсий в России / Ю. Ю. Финогенова, Т. Д. Одинокова // Страховое дело. – 2016. – № 12 (285). – С. 29-42.

127. Чалова, А. Ю. Сбалансированность публичных финансов России в условиях макроэкономических рисков / А. Ю. Чалова // Междун. научно-практическая конференция «Публичные финансы в XXI веке» (г. Москва, 2014 г.). Сборник научных статей под ред. А. Д. Селюкова и В. А. Слепова. – М. – 2017. – С. 236-241.

128. Чернышова, О. Н. Современная пенсионная реформа в России: мотивация и цели / О. Н. Чернышова, Л. В. Полунин // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 12 (58). – С. 129-134.

129. Чирков, С. А. Новеллы пенсионного права Германии в 2017 году / С. А. Чирков // Пенсия. – 2017. – № 7 (250). – С. 68-71.

130. Чистова, Е. В. Прогноз влияния повышения пенсионного возраста на

демографическую структуру России / Е. В. Чистова, В. П. Чичканов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 3 (45). – С. 121-137.

131. Barr, N., Diamond, P. The Economics of Pensions // Oxford Review of Economic Policy. - 2006. - Vol. 22. - No 1. - P. 15–39.

132. Kozlov, P. A. On Equilibrium of the Financial Flows within the System of Compulsory Pension Insurance in the Russian Federation / P. A. Kozlov, I. P. Khominich, J. J. Finogenova // Journal of Applied Economic Sciences. – 2017. – Vol. XII. - Issue 6 (52). – P. 1615-1625.

Электронные информационные ресурсы

133. Воронин, Ю. В. Экономические основы обеспечения права на социальное обеспечение граждан в Российской Федерации / Ю. В. Воронин, А. Л. Сафонов // Информационно-аналитический портал «Лаборатория пенсионной реформы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/111316> (дата обращения: 22.03.2018).

134. Домашенко, Д. В. Анализ трендов денежно-кредитной системы и финансовых рынков [Электронный ресурс] / Д. В. Домашенко, Ю. Ю. Финогенова // Научный бюллетень. – 2015. - № 1. – М. : РЭУ им. Г. В. Плеханова. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.21835/dksfr/1.2015> (дата обращения: 22.03.2018).

135. Интервью Председателя Счетной Палаты Российской Федерации Голиковой Т.А. агентству «Рейтер» от 21 марта 2017 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.reuters.com/article/businessNews/idRUKBN16S11C-ORUBS?sp=true>. (дата обращения: 21.05.2018).

136. Козлов, П. А. Финансирование пенсионных выплат в рамках обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации [Электронный ресурс] / П. А. Козлов // Электронный научный журнал "Россия и Америка в XXI веке". – 2016. – № 1. - Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=496>. (дата

обращения: 21.05.2018).

137. Козлов, П. А. Проектный метод обучения на примере управления финансовыми потоками пенсионной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] / П.А. Козлов // Проблемы интеграции в области создания образовательных программ на базе проектного метода обучения : Сборник статей международной научно-практической конференции. Интернет-журнал «ПРО-Экономика». – 2017. – № 1. – Режим доступа: <http://proeconomics.ru/catalog/conf/2017/1/kozlov.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).

138. Комментарий к законодательству о страховых взносах и пенсиях (постатейный) [Электронный ресурс] / В.Г. Белоглазова, В.Г. Белякин, С.Ф. Вельмьякин и др.; отв. ред. Ю.В. Воронин. М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 1088 с. Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.04.2018).

139. Малева Т. М. Человек в солидарной пенсионной системе. Конференция АНЦЭА, 3 октября 2014 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/files/84111/Maleva%20presentation%202014-10-03.pdf> (дата обращения: 10.04.2018).

140. Малева, Т. М. Преимущества и риски введения фиксированного платежа с застрахованных лиц в пенсионную систему [Электронный ресурс] / Т. М. Малева, Ю. М. Горлин, Е. Е. Гришина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2016. – № 9 (91). – Режим доступа: <http://uecs.ru/ekonomicheskij-analiz/item/4091-2016-09-27-07-24-24> (дата обращения: 10.04.2018).

141. Официальный сайт Института социального страхования Польши (ZUS). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zus.pl> (дата обращения: 22.03.2018).

142. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 16.07.2018).

143. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации.

[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pfrf.ru> (дата обращения: 16.07.2018).

144. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cbr.ru> (дата обращения: 16.07.2018)

145. Синявская, О. В. История пенсионной реформы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ru-90.ru/node/978> (дата обращения: 22.03.2018).

146. Allianz SE (2017), When will the penny drop?, Money, financial literacy and risk in the digital age 2017 report, International Pension Papers 1/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gflec.org/wp-content/uploads/2017/01/AGI-IPP_1-17_Financial-Literacy_FINAL.pdf?x87657 (дата обращения: 22.03.2018).

147. Barr, N., Diamond, P. Reforming Pensions: Principles, Analytical Errors and Policy Directions / International Social Security Review, 2009, 62: 5–29. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://econ.lse.ac.uk/staff/nb/Barr_Diamond_crr.pdf (дата обращения: 16.07.2018).

148. Cornell Law School. Legal Information Institute. 26 U.S. Code § 401 - Qualified pension, profit-sharing, and stock bonus plans. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/401#k> (дата обращения: 22.03.2018).

149. European Commission. The 2015 Ageing Report. – EU, 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/european_economy/2015/pdf/ee3_en.pdf (дата обращения: 10.04.2018).

150. Hauner, D. (2008). Macroeconomic Effects of Pension Reform in Russia [Электронный ресурс] – International Monetary Fund, WP/08/201 – Режим доступа: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Macroeconomic-Effects-of-Pension-Reform-in-Russia-22297> (дата обращения: 10.04.2018).

151. Hinz, R. P.; Holzmann, R.; Takayama, N.; Tuesta, D. (2012). Matching Contributions for Pensions. Washington, DC: World Bank. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/en/106841468177233641/Matching-contributions-for-pensions> (дата обращения: 22.03.2018).

152. Holzmann, R., Paul, R., Dorfman, H. et al. Pension Systems and Reform Conceptual Framework / World Bank. 2008. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/en/716871468156888545/Pension-systems-and-reform-conceptual-framework> (дата обращения: 22.03.2018).
153. ICI Global. Highlights from the International Private Pension Systems Conference. Law and practice. 22 April 2016. Beijing, China. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.ici.org/pdf/pub_16_ippsc_beijing_highlights.pdf (дата обращения: 22.03.2018).
154. International Social Security Association. Dynamic Social Security: A global commitment to excellence. Global report 2013. Geneva, 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.issa.int/ru/details?uuid=7da1f24c-9287-44fe-adb2-7400d5b9e446> (дата обращения: 22.03.2018).
155. Joebges, H.; Meinhard, V.; Rietzler, K.; Zwiener, R. (2012): On the Path to Old-Age Poverty - Assessing the Impact of the Funded Riester Pension, IMK Report, - No. 73e. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://hdl.handle.net/10419/106092> (дата обращения: 22.03.2018).
156. Kidd, M., Crandall, W. (2010): Revenue Administration: A Toolkit for Implementing a Revenue Authority [Электронный ресурс] IMF – Режим доступа: <http://imf.org/external/pubs/ft/tnm/2010/tnm1008.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).
157. Mesa-Lago, C., and Bertranou, F. (2016) Pension reforms in Chile and social security principles, 1981–2015. International Social Security Review, 69: P. 25–45 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [dx.doi.org/10.1111/issr.12093](https://doi.org/10.1111/issr.12093) (дата обращения: 21.05.2018).
158. OECD (2005). Private pensions. OECD classifications and glossary. – OECD, 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/38356329.pdf> (дата обращения: 22.03.2018).
159. OECD (2010). – Pension Fund’s Risk-management Framework: Regulation and Supervisory Oversight. OECD, 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/44633539.pdf> (дата обращения:

21.05.2018).

160. OECD (2013), Pensions at a Glance 2013: OECD and G20 Indicators, OECD Publishing. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.04.2018).

161. OECD (2014), OECD Reviews of Pension Systems: Ireland, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264208834-en> (дата обращения: 10.04.2018).

162. OECD (2014), OECD Pensions Outlook 2014, OECD Publishing. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264222687-en> (дата обращения: 22.03.2018).

163. OECD (2015), Annual Survey of Large Pension Funds and Public Pension Reserve Funds. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/daf/fin/private-pensions/2015-Large-Pension-Funds-Survey.pdf> (дата обращения: 21.05.2018).

164. OECD (2015), Pensions at a Glance 2015: OECD and G20 indicators, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] – 2016. – 378 р. – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

165. OECD (2015), Tax Administration 2015: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/tax_admin-2015-en (дата обращения: 21.05.2018).

166. OECD (2015). Further reforms needed to tackle growing risk of pensioner poverty. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/newsroom/further-reforms-needed-to-tackle-growing-risk-of-pensioner-poverty.htm> (дата обращения: 16.07.2018).

167. OECD (2016), OECD Pensions Outlook 2016, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dx.doi.org/10.1787/pens_outlook-2016-en (дата обращения: 10.04.2018).

168. OECD (2017), Pensions at a Glance 2017: OECD and G20 Indicators, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://doi.org/>

10.1787/pension_glance-2017-en (дата обращения: 16.07.2018).

169. Palacios, R. (2014) Global pension provision: a fork in the road? Материалы международной конференции “Thanks, Otto! 125 years of pensions”. 28-29 октября 2014 г., Берлин, Германия. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://helpage.app.box.com/s/4zxpaajj9gv2g9c785tl/1/2647070233/24147829195/1> (дата обращения: 10.04.2018).

170. Retirement Income Adequacy: Overview of Recent Reforms and the Call for Broader Measures of Pension Adequacy. D’Addio A.C., Boulhol H. OECD. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.actuaries.org/LIBRARY/Presentations/2014/OECD_GDF_Adequacy_2014.pdf (дата обращения: 22.03.2018).

171. Scholz, W. (2015) Financing social security out of contributions: About origins, present discussions and prospects of a success story. *International Social Security Review*, 68, Issue 4: 3–24. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/issr.12085> (дата обращения: 10.04.2018).

172. Sluchynsky, O. (2015), Benchmarking administrative expenditures of mandatory social security programmes. *International Social Security Review*, 68. p. 15–41. URL: [dx.doi.org/10.1111/issr.12078](https://doi.org/10.1111/issr.12078) (дата обращения: 10.04.2018).

173. Stefanoni, S. (2014) The rise of social pensions. Материалы с международной конференции “Thanks, Otto! 125 years of pensions”. [Электронный ресурс] 28-29 октября 2014 г., Берлин, Германия. – Режим доступа: <https://helpage.app.box.com/s/4zxpaajj9gv2g9c785tl/1/2647074055/24147990959/1> (дата обращения: 10.04.2018).

174. The 2015 Pension Adequacy Report: current and future income adequacy in the EU. [Электронный ресурс] : Country Profiles – Volume II. European Commission. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7828&visible=0&> (дата обращения: 22.03.2018).

175. ZUS. Social Security in Poland, 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zus.pl/documents/10182/167615/Social_Insurance_in_Poland_2014.pdf/71ffe1b1-c142-48fa-a67b-0c7e1cec6eb6 (дата обращения: 22.03.2018).

Приложение А

(обязательное)

Список понятий, терминов и условных сокращений

Таблица А.1 – Список понятий

Понятие	Определение
Адекватность пенсионных выплат	Сопоставимость пенсий утраченному заработку при сохранении уровня жизни на пенсии на уровне не ниже минимального (авт.)
Государственное пенсионное обеспечение (ГПО)	Пенсионная система, выплаты в рамках которой осуществляются государством по факту гражданства без учета получаемой ранее заработной платы ¹⁷³
Досрочное негосударственное пенсионное обеспечение (ДНПО)	Вид негосударственного пенсионного обеспечения, осуществляемого по пенсионным договорам негосударственного пенсионного обеспечения, обязательным условием которых является выплата негосударственной пенсии ранее достижения возраста, установленного статьей 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", в связи с занятостью на определенных пунктами 1 - 18 части 1 статьи 30 указанного Федерального закона работах на рабочих местах, условия труда на которых по результатам специальной оценки условий труда признаны вредными и (или) опасными ¹⁷⁴
Застрахованное лицо (клиент, участник)	В обязательном пенсионном страховании – лица, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование в соответствии Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» ¹⁷⁵ ; В негосударственном пенсионном обеспечении – лицо, в пользу которого заключен договор о негосударственном пенсионном обеспечении

¹⁷³ OECD (2005). Private pensions. OECD classifications and glossary. – OECD, 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/38356329.pdf> (дата обращения: 24.09.2018).

¹⁷⁴ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁷⁵ Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

Продолжение таблицы А.1

Индивидуальный пенсионный коэффициент (ИПК)	Параметр, отражающий в относительных единицах пенсионные права застрахованного лица на страховую пенсию, сформированные с учетом начисленных и уплаченных в Пенсионный фонд Российской Федерации страховых взносов на страховую пенсию, предназначенных для ее финансирования, продолжительности страхового стажа, а также отказа на определенный период от получения страховой пенсии ¹⁷⁶
Коэффициент замещения утраченного заработка (коэффициент замещения)	Отношение назначенной пенсии к получаемому ранее заработку
Корпоративная пенсия	Негосударственная пенсия, сформированная на основе добровольного соглашения между организацией, ее работниками (или профсоюзной организацией) и негосударственным пенсионным фондом по условиям формирования и выплаты корпоративной пенсии работников ¹⁷⁷
Личная пенсия	Негосударственная пенсия, сформированная на основе добровольного соглашения между физическим лицом и негосударственным пенсионным фондом по условиям формирования и выплаты личной пенсии. Соглашение может быть заключено как в пользу страхователя, так и в пользу третьего лица ¹⁷⁸
Накопительная пенсия	Ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости, исчисленная исходя из суммы средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица, по состоянию на день назначения накопительной пенсии ¹⁷⁹
Негосударственная пенсия	Денежные средства, регулярно выплачиваемые участнику в соответствии с условиями пенсионного договора ¹⁸⁰
Негосударственное пенсионное обеспечение (НПО)	Дополнительный вид пенсионного страхования, целью которого является выплата средств застрахованному лицу при наступлении определенного договором с негосударственным пенсионным фондом возраста (Кирилловых ¹⁸¹ ; Финогенова ¹⁸²)

¹⁷⁶ Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.04.2018).

¹⁷⁷ ОЭСР [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/daf/fin/private-pensions/2496718.pdf> (дата обращения: 24.09.2018).

¹⁷⁸ Негосударственное пенсионное обеспечение в НПФ «ГАЗФОНД» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gazfond.ru/private/npo/> (дата обращения: 04.10.2018).

¹⁷⁹ Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸⁰ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸¹ Кирилловых А. А. Развитие пенсионной реформы и проблемы ее правового обеспечения / А. А. Кирилловых // Социальное и пенсионное право. - 2011. - № 1. - С. 22.

¹⁸² Финогенова Ю. Ю. Управление рисками в системе негосударственного пенсионного страхования / Ю. Ю. Финогенова. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – с. 21.

Продолжение таблицы А.1

Негосударственный пенсионный фонд (НПФ)	Организация, исключительной деятельностью которой является негосударственное пенсионное обеспечение, в том числе досрочное негосударственное пенсионное обеспечение, и обязательное пенсионное страхование. Такая деятельность осуществляется фондом на основании лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию ¹⁸³
Обязательное пенсионное страхование (ОПС)	Система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения ¹⁸⁴
Пенсионер	Застрахованное лицо, у которого наступил страховой случай (старость, инвалидность, потеря кормильца) и получающее пенсию по соответствующему основанию
Пенсионная схема	Совокупность условий, определяющих порядок уплаты пенсионных взносов и выплат негосударственных пенсий ¹⁸⁵
Пенсионные резервы	Совокупность средств, находящихся в собственности фонда и предназначенных для исполнения фондом обязательств перед участниками в соответствии с пенсионными договорами ¹⁸⁶
Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР)	Государственное учреждение, образованное в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации и являющееся самостоятельным финансово-кредитным учреждением ¹⁸⁷
Сбалансированность финансовых потоков пенсионной системы	Состояние, при котором внутренние источники финансирования полностью обеспечивают в краткосрочной и долгосрочной перспективах выплату пенсий при условии сохранения или повышения их размеров (авт.)
Социальная пенсия	Ежемесячная государственная денежная выплата, право на получение которой определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении», и которая предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в случае наступления инвалидности или потери кормильца, при достижении установленного законом возраста, либо нетрудоспособным гражданам в целях предоставления им средств к существованию ¹⁸⁸

¹⁸³ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸⁴ Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸⁵ Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸⁶ Там же.

¹⁸⁷ Постановление Верховного совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2122-1 "Положение о Пенсионном фонде Российской Федерации (России)" [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁸⁸ Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

Продолжение таблицы А.1

Средства пенсионных накоплений (пенсионные накопления)	Совокупность учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица средств, сформированных за счет поступивших страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, а также результата от их инвестирования, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя, уплаченных в пользу застрахованного лица, взносов на софинансирование формирования пенсионных накоплений, а также результата от их инвестирования и средств (части средств) материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной пенсии, а также результата от их инвестирования ¹⁸⁹
Страховая пенсия	Ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». При этом наступление нетрудоспособности и утрата заработной платы и иных выплат и вознаграждений в таких случаях предполагаются и не требуют доказательств ¹⁹⁰
Фиксированная выплата к страховой пенсии	Обеспечение лиц, имеющих право на установление страховой пенсии в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», устанавливаемое в виде выплаты в фиксированном размере к страховой пенсии ¹⁹¹

Источник: составлено автором.

Таблица А.2 – Список терминов и условных сокращений

Термин, условное сокращение	Определение (расшифровка)
a	Совокупный средний размер пенсии
a_y	Средний размер страховой пенсии по старости
a_z	Средний размер негосударственной пенсии
$i_{ПФР}^{n-1}$	Индекс доходов Пенсионного фонда Российской Федерации
N	Численность получателей страховых пенсий
$N_{\text{самозанят}}$	Численность самозанятого населения

¹⁸⁹ Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2018).

¹⁹⁰ Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.04.2018).

¹⁹¹ Там же.

Продолжение таблицы А.2

$P_{\text{доставка}}$	Стоимость доставки страховых пенсий
$W_{\text{апр}}^{n-1}, W_{\text{фев}}^n, W_{\text{апр}}^n$	Среднемесячный размер страховых пенсий в январе, феврале - марте, мае – декабре календарного года соответственно
x	Расходы на выплату социальных пенсий
y_1	Сумма ожидаемых к уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
y_2	Сумма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации
y_3	Сумма расходов на выплату страховых пенсий
y_4	Расходы на осуществление финансирования пособия на погребение и оказание услуг по погребению в рамках обязательного пенсионного страхования
y_5	Административные расходы (обязательное пенсионное страхование)
z_1	Сформированные страховые резервы на негосударственное пенсионное обеспечение
z_2	Расходы на выплату пенсий в негосударственном пенсионном обеспечении
ИПЦ	Индекс потребительских цен
$K_{\text{высокоопл}}$	Коэффициент, учитывающий долю работников, на чьи заработные платы будут в полном объеме начислены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование
$K_{\text{сбора}}$	Коэффициент сбора страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
НПО	Негосударственное пенсионное обеспечение
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ОПС	Обязательное пенсионное страхование
ПМП	Прожиточный минимум пенсионера
$P_{\text{СП}}$	Расходы на выплату страховых пенсий за вычетом расходов на финансирование фиксированной выплаты
$P_{\text{ФВ}}$	Расходы на финансирование фиксированной выплаты к страховой пенсии
$СВ^{\text{наемн}}$	Сумма страховых взносов (наемные работники)
$СВ_{\text{ОПС}}^{\text{наемн}}$	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (наемные работники)
$СВ_{\text{ФВ}}^{\text{наемн}}$	Страховые взносы на финансирование фиксированной выплаты (наемные работники)
$СВ^{\text{самозанят}}$	Сумма страховых взносов (самозанятое население)
$СВ_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}}$	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (самозанятое население)

Продолжение таблицы А.2

$СВ_{\text{самозанят ФВ}}$	Страховые взносы на финансирование фиксированной выплаты (самозанятое население)
$СВ_{\text{фикс.}}$	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемые самозанятым населением, чей доход не превышает 300 тыс. рублей в год
$СВ_{\text{фикс.} + 1\%}$	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемые самозанятым населением, чей доход превышает 300 тыс. рублей в год
$T_{\text{валор.}}$	Трансферт на валоризацию величины расчетного пенсионного капитала
$T_{\text{нестрах.}}$	Трансферт на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов
$T_{\text{пониж.}}$	Трансферт на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}$	Тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование
$\text{Тариф}_{\text{ФВ}}$	Тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты
$\text{Тариф}_{\text{наемн}}$	Совокупный тариф страховых взносов (наемные работники)
$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}^{\text{наемн}}$	Тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (наемные работники)
$\text{Тариф}_{\text{ФВ}}^{\text{наемн}}$	Тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты (наемные работники)
$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}}$	Тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (самозанятое население)
$\text{Тариф}_{\text{ФВ}}^{\text{самозанят}}$	Тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты (самозанятое население)
ФЗП	Фонд заработной платы

Источник: составлено автором.

Приложение Б

(обязательное)

Методика расчета финансовых потоков пенсионной системы Российской Федерации

Финансовые потоки в пенсионной системе рассчитываются по формуле (Б.1).

$$\left\{ \begin{array}{l} x > 0 \\ y_1 + y_2 \geq y_3 + y_4 + y_5 \\ z_1 \geq z_2 \\ a/\text{ПМП} \geq 2,5 \end{array} \right. \quad (\text{Б.1})$$

где x – расходы на выплату социальных пенсий;

y_1 – сумма ожидаемых к уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование;

y_2 – сумма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации;

y_3 – сумма расходов на выплату страховых пенсий;

y_4 – расходы на осуществление финансирования пособия на погребение и оказание услуг по погребению в рамках обязательного пенсионного страхования;

y_5 – административные расходы (обязательное пенсионное страхование);

z_1 – сформированные страховые резервы на негосударственное пенсионное обеспечение;

z_2 – расходы на выплату пенсий в негосударственном пенсионном обеспечении;

a – совокупный средний размер пенсии;

ПМП – прожиточный минимум пенсионера.

При подготовке модели были сделаны следующие допущения:

- основные макроэкономические показатели соответствуют среднесрочному прогнозу социально-экономического развития Министерства экономического развития Российской Федерации до 2024 г. (базовый вариант);

- основные параметры пенсионной системы (пенсионный возраст, порядок индексации пенсий, тарифы страховых взносов) до 2024 г. будут соответствовать действующему по состоянию на конец 2018 г. законодательству с учетом переходных положений в части увеличения пенсионного возраста, требований к страховому стажу и условий о росте страховой пенсии не менее, чем на 1 тыс. рублей в год;

- коэффициент сбора страховых взносов на ОПС принят как средний за 2012-2016 гг. исходя из федеральных законов об исполнении бюджета ПФР;

- для определения доли высокооплачиваемых работников, чья заработная плата превышает предельную величину для начисления страховых взносов на ОПС, были использованы статистические данные о распределении работников по размерам заработной платы в апреле 2017 г. и сделано допущение, что подобное распределение является равномерным и сохранится до 2024 г.;

- численность самозанятого населения остается постоянной до 2024 г.;

- минимальный размер оплаты труда равен прожиточному минимуму пенсионера до 2024 г.;

- поступления от страховых взносов, уплаченных самозанятым населением, при доходах свыше 300 тыс. рублей в год, в 2021-2024 гг., определены как доля от уплаченных страховых взносов самозанятого населения в фиксированном размере, равной аналогичной в 2020 г.;

- для расчетов трансферта на выплату валоризации страховой пенсии по старости приняты условия:

- а) граждане начинают свою трудовую деятельность в 18 лет и обладают непрерывным трудовым стажем до 1991 г.;

б) стаж в период с 1991 г. по 2002 г. не учитывается, т.к. предполагается, что изменения величины трансферта зависят исключительно от снижения советского стажа;

- трансферт на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов при постоянной численности получателей до 2025 г. зависит только от ИПЦ;

- стоимость доставки страховых пенсий равна 0,6% от размера страховых пенсий;

- объем выпадающих доходов ПФР в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов отдельным категориям плательщиков зависит от изменений фонд заработной платы;

- расходы на финансирование пособий на погребение в 2021-2024 гг. зависят от индекса потребительских цен;

административные расходы ПФР сохраняются на уровне 1,4% от расходов, связанных с ОПС;

- лица, получающие социальную пенсию, как правило, не получают негосударственную пенсию; с учетом того, что сумма страховой и негосударственной пенсии выше социальной пенсии, при расчете совокупной пенсии учитывается сумма страховой и негосударственной пенсии.

Установлены следующие зависимости финансовых потоков:

- расходы в государственном пенсионном обеспечении зависят от численности пенсионеров и среднего размера социальной пенсии;

- расходы в ОПС зависят от численности пенсионеров, среднего размера страховой пенсии (по видам назначения), ИПЦ;

- доходы в ОПС зависят от фонда заработной платы, тарифа страхового взноса, распределения работников по размерам заработной платы, минимального размера оплаты труда, численности самозанятого населения, коэффициента сбора страховых взносов;

- межбюджетные трансферты в ОПС зависят от половозрастной структуры и численности пенсионеров с советским трудовым стажем, индекса потребительских цен, фонда заработной платы.

Прогнозирование финансовых потоков в НПО выполнено с применением метода экспоненциального сглаживания (метод Хольта) с доверительным интервалом 95% без выявления переменных, которые могут быть отдельно рассчитаны.

Основные макроэкономические данные, использованные в расчетах, приведены в Таблице Б.1.

Таблица Б.1 – Основные макроэкономические показатели Российской Федерации

Год	ИПЦ	ВВП	Фонд заработной платы	Номинальная среднемесячная начисленная заработная плата	Прожиточный минимум пенсионера
	%	млрд рублей	млрд рублей	рублей	рублей
2002	115,1	10 830,50	2 648,00	4 360,00	1 379,00
2003	112,0	13 208,20	3 291,00	5 499,00	1 605,00
2004	111,7	17 027,20	3 973,00	6 740,00	1 801,00
2005	110,9	21 609,80	4 947,87	8 555,07	2 418,00
2006	109,0	26 917,20	6 137,41	10 634,00	2 731,00
2007	111,9	33 247,50	7 983,51	13 593,03	3 065,00
2008	113,3	41 276,85	10 241,88	17 290,04	3 644,00
2009	108,8	38 807,22	10 607,17	18 637,62	4 100,00
2010	108,8	46 308,54	11 746,47	20 950,94	4 521,00
2011	106,1	55 967,23	12 864,01	23 369,19	5 032,00
2012	106,6	66 926,86	14 666,67	26 628,88	5 123,00
2013	106,5	71 016,73	16 379,25	29 791,96	5 998,00
2014	111,4	77 945,07	17 737,19	32 495,41	6 617,00
2015	112,9	80 804,31	18 419,44	34 029,51	7 965,00

Продолжение таблицы Б.1

2016	105,4	82 815,18	19 564,61	36 563,44	8 081,00
2017	102,5	92 037,18	20 820,61	39 167,03	8 315,00
2018	103,4	101 164,23	22 810,57	43 007,50	8 512,00
2019	104,3	105 819,61	24 208,18	45 639,50	8 846,00
2020	103,8	110 732,26	25 575,56	48 099,13	9 086,00
2021	104,0	118 409,07	27 307,96	51 256,21	9 437,00
2022	104,0	126 997,65	29 212,82	54 801,31	9 814,00
2023	104,0	136 745,49	31 314,00	58 542,63	10 207,00
2024	104,0	147 172,53	33 544,08	62 616,85	10 615,00

Источник: Росстат, прогноз Минэкономразвития России¹⁹².

Рассчитаем x (Таблица Б.2). Численность получателей социальных пенсий определена методом ARIMA (модель частного блуждания (0; 1; 0)). Размер социальных пенсий определен исходя из установленного законом порядка индексации (с 1 апреля каждого года на уровень роста прожиточного минимума пенсионера). Доставка определена как 0,6% от объема расходов на выплату в соответствии с сопроводительными материалами к бюджетам ПФР и с учетом повышения НДС до 20%.

Таблица Б.2 – Прогноз расходов на выплату социальных пенсий

Год	Получателей социальных пенсий	Средний размер социальной пенсии		Доставка	X
		январь-март	апрель-декабрь		
	тыс. человек	рублей	рублей	млрд рублей	млрд рублей
2019	3 189	9 167,67	9 479,37	2,16	361,93
2020	3 209	9 479,37	9 886,98	2,26	379,06

¹⁹² Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Продолжение таблицы Б.2

2021	3 243	9 886,98	10 262,69	2,37	398,10
2022	3 278	10 262,69	10 673,20	2,49	418,29
2023	3 312	10 673,20	11 100,13	2,62	439,54
2024	3 346	11 100,13	11 544,13	2,75	461,81

Источник: составлено автором.

Показатель y_1 рассчитывается по формуле (Б.2).

$$y_1 = СВ^{\text{наемн}} + СВ^{\text{самозанят}} \quad (\text{Б.2})$$

где $СВ^{\text{наемн}}$ – сумма страховых взносов на ОПС, уплаченных за наемных работников;

$СВ^{\text{самозанят}}$ – сумма страховых взносов на ОПС самозанятым населением.

Рассчитаем $СВ^{\text{наемн}}$ по формуле (Б.3).

$$СВ^{\text{наемн}} = ФЗП * \text{Тариф}_{\text{ОПС}} * K_{\text{сбора}} * K_{\text{высокоопл}} \quad (\text{Б.3})$$

где ФЗП – фонд заработной платы;

$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}$ – тариф страховых взносов на ОПС;

$K_{\text{сбора}}$ – коэффициент сбора страховых взносов на ОПС;

$K_{\text{высокоопл}}$ – коэффициент, учитывающий долю работников, на чьи заработные платы будут в полном объеме начислены страховые взносы на ОПС.

Определим предельную величину базы для начисления страховых взносов на ОПС в 2019–2024 гг. (Таблица Б.3).

Таблица Б.3 - Расчеты предельной величины базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

Год	Среднемесячная начисленная заработная плата	Размер повышающих коэффициентов	Предельная величина базы для начисления страховых взносов на ОПС	Предельный размер среднемесячной заработной платы для начисления страховых взносов на ОПС
	рублей	раз	рублей ¹⁹³	рублей
2019	45 639,50	2,1	1 150 000	95 833,33
2020	48 099,13	2,2	1 270 000	105 833,33
2021	51 256,21	2,3	1 415 000	117 916,67
2022	54 801,31	2,3	1 513 000	126 083,33
2023	58 542,63	2,3	1 616 000	134 666,67
2024	62 616,85	2,3	1 728 000	144 000,00

Источник: составлено автором на основе данных прогноза Минэкономразвития России¹⁹⁴.

Коэффициент сбора страховых взносов на ОПС характеризуется следующими значениями (Таблица Б.4).

Таблица Б.4 - Коэффициент сбора страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в 2012–2016 гг.

В процентах

	2012	2013	2014	2015	2016
К _{сбора}	98,7	98,7	98,7	99,4	99,1

Источник: федеральные законы об исполнении бюджета ПФР.

Среднее значение коэффициента за пятилетний период составляет 98,9. Данное значение будет применено в дальнейших расчетах.

¹⁹³ Округлено в большую сторону до тысяч рублей.

¹⁹⁴ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Для определения $K_{\text{высокоопл}}$ используем сведения о распределении численности работников по размерам заработной платы за апрель 2017 г., предположив, что распределение работников остается неизменным до 2024 г. включительно (Таблица Б.5).

Таблица Б.5 - Размеры среднемесячных начисленных заработных плат, не превышающих предельную величину базы для начисления страховых взносов на ОПС

В рублях

Среднемесячная зарплата (апрель 2017 г.)	Повышающие коэффициенты			
	2,0	2,1	2,2	2,3
39 839	79 678	83 662	87 646	91 630

Источник: составлено автором на основе данных Росстата¹⁹⁵.

Выделим заработные платы, на которые будут в полном объеме начислены страховые взносы на ОПС при условии, что распределение заработной платы внутри диапазона характеризуется как равномерное (Таблица Б.6).

Таблица Б.6 - Распределение работников по начисленной заработной плате

Размер начисленной заработной платы	Доля в общей численности работников
рублей в месяц	%
от МРОТ до 75 000,0	91,2
от 75 000,1 до 100 000,0	4,3
<i>Справочно</i>	
от 75 000,1 до 79 768,0	0,8
от 75 000,1 до 83 662,0	1,5

¹⁹⁵ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/bul_zp_2015.rar (дата обращения: 16.07.2018).

Продолжение таблицы Б.6

<i>Справочно</i>	
от 75 000,1 до 87 646,0	2,2
от 75 000,1 до 91 630,0	2,9
свыше 100 000,1	4,5

Источник: составлено автором на основе данных Росстата¹⁹⁶.

Сложим получившиеся результаты и определим $K_{\text{высокоопл}}$ (Таблица Б.7).

Таблица Б.7 - Доля работников, на чьи заработные платы в полном объеме начислены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование

В процентах

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
$K_{\text{высокоопл}}$	92,0	92,7	93,4	94,1	94,1	94,1	94,1

Источник: составлено автором.

Значения $СВ^{\text{наемн}}$ в 2019–2024 гг. представлены в Таблице Б.8 при коэффициенте сбора страховых взносов 98,9.

Таблица Б.8 - Сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за наемных работников в 2019-2024 гг.

Год	Фонд заработной платы	$K_{\text{высокоопл}}$	$СВ^{\text{наемн}}$
	млрд рублей	%	млрд рублей
2019	24 208,18	93,4	5 057,48 (4 882,71+174,77) ¹⁹⁷
2020	25 575,56	94,1	5 364,40 (5 197,46+166,94)

¹⁹⁶ Там же.

¹⁹⁷ Где 5 057,48 млрд рублей – итоговая сумма, 4 882,71 млрд рублей – страховые взносы на ОПС, уплаченные в пределах 22%, а 174,77 млрд рублей – сумма страховых взносов, уплаченная сверх установленной базы для начисления.

Продолжение таблицы Б.8

2021	27 307,96	94,1	5 750,45 (5 591,11+159,34)
2022	29 212,82	94,1	6 151,57 (5 981,11+170,46)
2023	31 314,00	94,1	6 594,04 (6 411,32+182,72)
2024	33 544,08	94,1	7 063,64 (6 867,91+195,73)

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹⁹⁸.

Рассчитаем $СВ_{\text{самозанят}}$ по формуле (Б.4)

$$СВ_{\text{самозанят}} = СВ_{\text{фикс.}} + СВ_{\text{фикс.+1\%}} \quad (\text{Б.4})$$

где $СВ_{\text{фикс.}}$ – страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемые самозанятым населением, чей доход не превышает 300 тыс. рублей в год;

$СВ_{\text{фикс.+1\%}}$ – страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемые самозанятым населением, чей доход превышает 300 тыс. рублей в год.

С 2018 г. $СВ_{\text{фикс.}}$ рассчитывается как взнос, достаточный для накопления 1 ИПК в год, и зависит от предельной базы для начисления страховых взносов. База определяется как произведение среднемесячной начисленной заработной платы, повышающих коэффициентов (установлены п. 5 ст. 421 Налогового кодекса Российской Федерации), умноженное на 12 и округленное в большую сторону до тысяч рублей. $СВ_{\text{фикс.}}$ в свою очередь рассчитывается по формуле (Б.5)

$$СВ_{\text{фикс.}} = N_{\text{самозанят}} * Б * 26\% / 10 \quad (\text{Б.5})$$

где $N_{\text{самозанят}}$ – численность самозанятого населения;

¹⁹⁸ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Б – предельная база для начисления страховых взносов на ОПС.

Прогноз СВ_{фикс.} в 2019-2024 гг. приведен в Таблице Б.9. В условиях незначительной статистической базы допустим, что численность самозанятого населения останется неизменной в период 2019–2024 гг. и составит 3,14 млн человек (данные ПФР на 2018 г.).

Таблица Б.9 - Прогноз поступлений страховых взносов со стороны самозанятого населения, уплачиваемого в фиксированном размере

В рублях

Год	Численность самозанятых	Среднемесячная заработная плата	Повышающий коэффициент	Предельная база	Фиксированный платеж	СВ _{фикс.}
	млн чел.	рублей	раз	тыс. рублей	рублей	млрд рублей
2019	3,14	45 639	2,1	1 151	29 926	93,97
2020	3,14	48 099	2,2	1 270	33 020	103,68
2021	3,14	51 256	2,3	1 415	36 790	115,52
2022	3,14	54 801	2,3	1 513	39 338	123,52
2023	3,14	58 543	2,3	1 616	42 016	131,93
2024	3,14	62 617	2,3	1 729	44 954	141,16

Источник: составлено автором на основе прогноза Минэкономразвития России¹⁹⁹.

Прогноз поступлений страховых взносов в 2019–2020 гг. со стороны самозанятого населения, чьи доходы превышают 300 тыс. рублей в год (СВ_{фикс.}+1%) представлен в Таблице Б.10.

¹⁹⁹ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Таблица Б.10 - Поступления страховых взносов, уплачиваемых самозанятым населением с доходами, превышающими 300 тыс. рублей в год

Поступления в млрд рублей

	2019	2020	2021
Объем поступлений страховых взносов до предельной базы для начисления страховых взносов	20,36	20,36	20,36
Объем поступлений страховых взносов свыше предельной базы для начисления страховых взносов	11,06	12,23	13,52
СВ _{фикс.+1%}	31,42	32,59	33,88

Источник: Пенсионный фонд Российской Федерации.

В связи с отсутствием достаточных данных для прогнозирования поступлений в 2021–2024 гг. определим этот объем поступлений как долю от уплаченных страховых взносов самозанятого населения в фиксированном размере, равной аналогичной в 2021 г. (Таблица Б.11).

Таблица Б.11 - Прогноз поступлений от страховых взносов, уплаченных самозанятым населением, при доходах свыше 300 тыс. рублей в год

В млрд рублей

Год	СВ _{фикс.}	СВ _{фикс.+1%}
2022	123,52	35,82
2023	131,93	38,26
2024	141,16	40,94

Источник: составлено автором.

Общий объем поступлений страховых взносов со стороны самозанятого населения представлен в Таблице Б.12.

Таблица Б.12 - Прогноз поступлений от уплаты страховых взносов самозанятым населением

В млрд рублей

Год	СВ _{фикс.}	СВ _{фикс.+1%}	СВ _{самозанят}
2019	93,97	31,42	125,39
2020	103,68	32,59	136,27
2021	115,52	33,88	149,40
2022	123,52	35,82	159,34
2023	131,93	38,26	170,19
2024	141,16	40,94	182,10

Источник: составлено автором.

Объем поступлений страховых взносов в 2019-2024 гг. приведен в Таблице Б.13.

Таблица Б.13 - Прогноз поступлений страховых взносов

В млрд рублей

Год	СВ _{наемн}	СВ _{самозанят}	У ₁
2019	5 057,48	125,39	5 182,87
2020	5 364,40	136,27	5 500,67
2021	5 750,45	149,40	5 899,85
2022	6 151,57	159,34	6 310,91
2023	6 594,04	170,19	6 764,23
2024	7 063,64	182,10	7 245,74

Источник: составлено автором.

Перейдем к расчету межбюджетных трансфертов. y_2 рассчитывается по формуле (Б.6).

$$y_2 = T_{\text{валор.}} + T_{\text{нестрах.}} + T_{\text{пониж.}} \quad (\text{Б.6})$$

где $T_{\text{валор.}}$ – трансферт на валоризацию величины расчетного пенсионного капитала;

$T_{\text{нестрах.}}$ – трансферт на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов;

$T_{\text{пониж.}}$ – трансферт на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на ОПС.

Определим динамику трансфертов, начав с трансферта на валоризацию ($T_{\text{валор.}}$).

Для расчетов трансферта на выплату валоризации страховой пенсии по старости примем следующие условия:

- граждане начинают свою трудовую деятельность в 18 лет и обладают непрерывным трудовым стажем до 1991 г.;

- стаж в период с 1991 г. по 2002 г. не учитывается, т.к. предполагается, что изменения величины трансферта зависят исключительно от снижения советского стажа.

Для определения численности граждан, обладающих правами на валоризацию страховой пенсии по старости, использован демографический прогноз Росстата до 2035 г., данные, отраженные в материалах ПФР и авторский прогноз с применением метода ARIMA. Результаты расчетов представлены в Таблице Б.14.

Таблица Б.14 - Прогноз трансферта на валоризацию

Год	Численность пенсионеров	Распределение получателей пенсий по полу ¹		Изменение численности пенсионеров	Средняя надбавка за стаж до 1991 г. ¹	$T_{\text{валор.}}$
		мужчины	женщины			
	Млн человек	%	%	%	%	млрд рублей
2019	36,09	30,40	69,60	99,32	22,74	664,83
2020	35,60	30,88	69,12	98,65	22,08	651,42

Продолжение таблицы Б.14

2021	35,17	31,48	68,52	98,80	21,40	639,18
2022	34,76	31,97	68,03	98,83	20,66	626,96
2023	34,36	32,38	67,62	98,82	19,86	614,58
2024	33,95	32,71	67,29	98,81	19,02	602,13
Примечания						
¹ – составлено на основе демографического прогноза Росстата и авторских расчетов с учетом распределения получателей пенсии по полу и возрасту						

Источник: составлено автором.

Рассчитаем трансферт на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов ($T_{\text{нестрах.}}$).

Допустим, что численность получателей остается неизменной в течение прогнозного периода. В таком случае величина трансферта будет зависеть только от ИПЦ. Результаты расчетов представлены в Таблице Б.15.

Таблица Б.15 - Трансферт на возмещение расходов по выплате страховых пенсий в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов

Год	Индекс потребительских цен	$T_{\text{нестрах.}}$
	%	млрд рублей
2019	104,3	13,72
2020	103,8	14,31
2021	104,0	14,85
2022	104,0	15,44
2023	104,0	16,06
2024	104,0	16,70

Источник: составлено автором с учетом данных ПФР и прогноза Минэкономразвития России²⁰⁰.

²⁰⁰ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Рассчитаем трансферт на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на ОПС ($T_{\text{пониж.}}$). С 2019 г. он состоит из совокупности льгот отдельным категориям плательщиков страховых взносов, т.к. общеустановленный тариф на постоянной основе снижен до 22%.

При отсутствии возможности прогнозирования, какие категории плательщиков страховых взносов сохраняют или приобретут льготы до 2024 г., основным фактором, воздействующим на трансферт, станет изменение фонда заработной платы у льготных плательщиков. Не располагая данными об изменении ФЗП для льготных категорий плательщиков страховых взносов, допустим, что этот параметр изменяется темпами, аналогичными общему ФЗП в России. Результаты расчетов представлены в Таблице Б.16.

Таблица Б.16 - Объем выпадающих доходов в связи с установлением пониженных тарифов для отдельных категорий плательщиков

Год	Фонд заработной платы	Изменение фонда заработной платы	$T_{\text{пониж.}}$
	млрд рублей	%	млрд рублей
2018	22 810,57	-	66,90
2019	24 208,18	106,13	71,00
2020	25 575,56	105,65	75,01
2021	27 307,96	106,77	80,09
2022	29 212,82	106,98	85,68
2023	31 314,00	107,19	91,84
2024	33 544,08	107,12	98,38

Источник: составлено автором.

Определим значение y_2 (Таблица Б.17).

Таблица Б.17 - Объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации

В млрд рублей

Год	$T_{\text{валор.}}$	$T_{\text{нестрах.}}$	$T_{\text{пониж.}}$	y_2
2019	699,88	13,27	71,00	784,15
2020	704,18	13,72	75,01	792,91
2021	708,59	14,31	80,09	802,99
2022	709,51	14,85	85,68	810,04
2023	708,09	15,44	91,84	815,37
2024	705,66	16,06	98,38	820,10

Источник: составлено автором.

Доходы системы обязательного пенсионного страхования представлены в Таблице Б.18.

Таблица Б.18 – Доходы системы обязательного пенсионного страхования

Год	y_1	y_2	Доходы всего	Доля y_2 в доходах
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2019	5 182,87	784,15	5 967,02	13,14
2020	5 500,67	792,91	6 293,58	12,60
2021	5 899,85	802,99	6 702,84	11,98
2022	6 310,91	810,04	7 120,95	11,38
2023	6 764,23	815,37	7 579,60	10,76
2024	7 245,74	820,10	8 065,84	10,17

Источник: составлено автором.

Вернемся к неравенству (Б.1). Следующий элемент неравенства, который необходимо рассчитать, это y_3 . Он рассчитывается по формуле (Б.7)

$$y_3 = N * (W_{\text{апр}}^{n-1} + W_{\text{фев}}^n * 2 + W_{\text{апр}}^n * 9) + P_{\text{доставка}} \quad (\text{Б.7})$$

где N – численность получателей страховых пенсий (тыс. чел.);

$W_{\text{апр}}^{n-1}$, $W_{\text{фев}}^n$, $W_{\text{апр}}^n$ – среднемесячный размер страховых пенсий в январе, феврале - марте, мае – декабре календарного года (рублей).

Отдельно выделены три временных периода в течение года: январь, февраль – март (с 1 февраля проводится индексация на величину ИПЦ прошедшего года) и апрель – декабрь (с 1 апреля проводится индексация исходя из разницы между годовым индексом роста среднемесячной заработной платы в РФ и коэффициентом произведенной корректировки на индекс роста потребительских цен, который не может превышать индекс роста доходов бюджета ПФР в расчете на одного пенсионера, направляемых на выплату страховых пенсий).

Используя статистические методы прогнозирования, автором была определена численность получателей страховой пенсии по старости методом экспоненциального сглаживания, а также численность получателей страховых пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца методом ARIMA (модель частного блуждания (0; 1; 0)). Результаты приведены в Таблице Б.19.

Таблица Б.19 - Ожидаемая численность получателей страховых пенсий

В тыс. человек

Год	Численность получателей страховых пенсий		
	по старости	по инвалидности	по случаю потери кормильца
2018	36340	2066	1403
2019	36092	2210	1416
2020	35603	2161	1428
2021	35174	2271	1440
2022	34764	2221	1453
2023	34355	2339	1465
2024	33946	2283	1477

Источник: составлено автором.

Перейдем к расчету среднего размера страховых пенсий (a_y). Расчет среднего размера страховой пенсии на 1 февраля текущего года осуществляется по формуле (Б.8)

$$a_y^{\text{фев}} = a_y^{\text{апр} (n-1)} * \text{ИПЦ}^{n-1} \quad (\text{Б.8})$$

где $a_y^{\text{фев}}$ – средний размер страховой пенсии на 1 февраля текущего года;
 $a_y^{\text{апр} (n-1)}$ – средний размер страховой пенсии на 1 апреля предыдущего года;

ИПЦ^{n-1} – индекс потребительских цен в предыдущем году.

Для расчета среднего размера страховой пенсии на 1 апреля текущего года автором предлагается ввести показатель, отражающий отношение уровня доходов пенсионной системы к ее расходам, который будет рассчитан по формуле (Б.9)

$$a_y^{\text{апр}} = a_y^{\text{фев}} * i_{\text{ПФР}}^{n-1} \quad (\text{Б.9})$$

где $i_{\text{ПФР}}^{n-1}$ – индекс доходов Пенсионного фонда Российской Федерации.

$i_{\text{ПФР}}^{n-1}$ рассчитывается по формуле (Б.10)

$$\begin{cases} i_{\text{ПФР}}^{n-1} = \frac{y_1^{n-1}}{y_3^{n-1}} \\ i_{\text{ПФР}}^{n-1} \geq 1 \end{cases} \quad (\text{Б.10})$$

где y_1^{n-1} – сумма уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в прошедшем году;

y_3^{n-1} – расходы Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии²⁰¹.

В 2019–2024 гг. индексация в апреле исходя из действующей формулы проводиться не будет. Вместе с тем, согласно ожиданиям, повышение пенсионного возраста для женщин до 60 лет и для мужчин до 65 лет с 2019 г. темпами полгода в год должно привести к росту пенсий в среднем на 1 000 рублей в год, что в том числе учитывается в бюджете ПФР на 2019-2021 гг. Также известно, что в 2019-2021 г. индексация страховых пенсий будет проводиться с 1 января на установленный индекс, превышающий ИПЦ (индекс в 2019 г. – 7,05%, 2020 г. – 6,6%, 2021 г. – 6,3%).

Таким образом, средние размеры страховых пенсий в 2019-2024 гг. отражены в Таблице Б.20.

Таблица Б.20 - Средние размеры страховых пенсий

В рублях

Год	Страховые пенсии						
	По старости (a_y)			По инвалидности		По случаю потери кормильца	
	январь	февраль-март	апрель-декабрь	январь	февраль-декабрь	январь	февраль-декабрь
2019	15 149,29	15 149,29	15 149,29	8 738,35	9 035,45	8 868,47	9 170,00
2020	16 149,14	16 149,14	16 149,14	9 035,45	9 423,98	9 170,00	9 564,31
2021	17 166,54	17 166,54	17 166,54	9 423,98	9 782,09	9 564,31	9 927,75
2022	17 166,54	17 853,20	18 166,54	9 782,09	10 173,37	9 927,75	10 324,86
2023	18 166,54	18 893,20	19 166,54	10 173,37	10 580,31	10 324,86	10 737,86
2024	19 166,54	19 933,20	20 166,54	10 580,31	11 003,52	10 737,86	11 167,37

Источник: составлено автором.

²⁰¹ Административные расходы по ведению Фондом данной деятельности включены автором в общие административные расходы ПФР и не учитываются при расчете данного показателя.

Расходы на выплату страховых пенсий представлены в Таблице Б.21.

Таблица Б.21 - Расходы на выплату страховых пенсий

В млрд рублей

Год	По старости	По инвалидности	По случаю потери кормильца	ИТОГО
2019	6 561,22	231,69	155,39	6 948,30
2020	6 899,49	234,35	163,33	7 297,17
2021	7 245,79	256,85	171,03	7 673,67
2022	7 521,95	260,67	179,45	7 962,07
2023	7 848,46	285,50	188,17	8 322,13
2024	8 165,09	289,84	197,30	8 652,23

Источник: составлено автором.

Согласно сопроводительным материалам к бюджетам ПФР, стоимость доставки страховых пенсий колеблется около 0,6%. В этой связи считаем возможным применение аналогичной величины при прогнозировании стоимости доставки страховых пенсий до 2024 г. (Таблица Б.22).

Таблица Б.22 - Прогноз совокупных расходов, связанных с выплатой страховых пенсий

В млрд рублей

Год	Расходы на выплату страховых пенсий	Стоимость доставки страховых пенсий	Уз
2019	6 948,30	41,69	6 989,99
2020	7 297,17	43,78	7 340,95
2021	7 673,67	46,04	7 719,71
2022	7 962,07	47,77	8 009,84
2023	8 322,13	49,93	8 372,06
2024	8 652,23	51,91	8 704,14

Источник: составлено автором.

Рассчитаем расходы на осуществление финансирования пособия на погребение и оказание услуг по погребению в рамках обязательного пенсионного страхования y_4 .

С помощью статистического метода экспоненциального сглаживания (Метода Хольта), были определены расходы на осуществление финансирования пособия на погребение до 2020 г. с доверительным интервалом 95%. В связи с недостаточным количеством отчетных периодов при прогнозировании расходов на осуществление финансирования пособий на погребение применен перерасчет расходов на величину ИПЦ в 2021–2024 гг. (Таблица Б.23).

Таблица Б.23 - Расходы на осуществление выплат пособий на погребение за счет страховых взносов

Год	y_4 (факт)	y_4 (прогноз)	Абсолютная ошибка прогноза	Относительная ошибка прогноза	ИПЦ
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%	%
2009	5,93	5,83	0,10	1,61	108,8
2010	5,98	5,96	0,02	0,33	108,8
2011	6,07	6,16	0,08	-1,39	106,1
2012	6,38	6,50	0,11	-1,75	106,6
2013	6,92	6,96	0,04	-0,55	106,5
2014	6,81	6,96	0,14	-2,12	111,4
2015	7,70	7,62	0,08	1,04	112,9
2016	8,28	8,15	0,13	1,59	105,4
2017	-	8,28	-	-	102,5
2018	-	8,61	-	-	103,4

Продолжение таблицы Б.23

2019	-	8,94	-	-	104,3
2020	-	9,29	-	-	103,8
2021	-	9,64	-	-	104,0
2022	-	10,03	-	-	104,0
2023	-	10,43	-	-	104,0
2024	-	10,85	-	-	104,0

Источник: составлено автором.

Рассчитаем административные расходы, связанные с ведением деятельности по обязательному пенсионному страхованию (y_5).

Прогноз административных расходов приведен в Таблице Б.24 с учетом предложения о сохранении административных расходов на уровне 1,4% от расходов, связанных с ОПС, как это предусмотрено бюджетом ПФР на 2019 год.

Таблица Б.24 - Прогноз административных расходов

Год	$y_3 + y_4$	y_5	
	млрд рублей	млрд рублей	%
2019	6 998,93	92,09	1,4
2020	7 350,24	95,85	1,4
2021	7 729,35	108,21	1,4
2022	8 019,87	112,28	1,4
2023	8 382,49	117,35	1,4
2024	8 714,99	122,01	1,4

Источник: составлено автором.

Общий объем расходов ПФР (расходов ОПС) в 2019–2024 гг. приведен в Таблице Б.25.

Таблица Б.25 - Прогноз расходов обязательного пенсионного страхования

В млрд рублей

Год	y_3	y_4	y_5	ИТОГО
2019	6 989,99	8,94	92,09	7 091,02
2020	7 340,95	9,29	95,85	7 446,09
2021	7 719,71	9,64	108,21	7 837,56
2022	8 009,84	10,03	112,28	8 132,15
2023	8 372,06	10,43	117,35	8 499,84
2024	8 704,14	10,85	122,01	8 837,00

Источник: составлено автором.

Определив элементы неравенства, описывающие доходную (страховые взносы и межбюджетные трансферты из федерального бюджета в бюджет ПФР) и расходную (расходы на выплату страховых пенсий, пособий на погребение и административные расходы) части финансовых потоков в ОПС, рассмотрим, как они будут распределены в 2019-2024 гг. (Таблица Б.26).

Таблица Б.26 - Прогноз финансовых потоков обязательного пенсионного страхования

Год	Доходы ($y_1 + y_2$)	Расходы ($y_3 + y_4 + y_5$)	Сбалансированность финансовых потоков системы обязательного пенсионного страхования	
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2019	5 967,02	7 091,02	- 1 124,00	84,15
2020	6 293,58	7 446,09	- 1 152,51	84,52
2021	6 702,84	7 837,56	- 1 134,72	85,52
2022	7 120,95	8 132,15	- 1 011,20	87,57
2023	7 579,60	8 499,84	- 920,24	89,17
2024	8 065,84	8 837,00	- 771,16	91,27

Источник: составлено автором.

Рассчитаем третье неравенство из системы неравенств (Б.1):

$$z_1 \geq z_2 \quad (\text{Б.1})$$

Прогноз сформированных страховых резервов на НПО (z_1) построен с применением метода экспоненциального сглаживания (метод Хольта) с доверительным интервалом 95% (Таблица Б.27).

Таблица Б.27 - Прогноз страховых резервов в 2019-2024 гг.

Год	z_1 , факт	z_1 , прогноз	Абсолютная ошибка прогноза	Относительная ошибка прогноза
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2002	51,40	51,87	0,47	0,9
2003	89,60	88,53	- 1,07	-1,2
2004	169,80	166,34	- 3,46	-2,0
2005	277,40	288,21	10,81	3,9
2006	405,20	413,65	8,45	2,1
2007	472,90	493,42	20,52	4,3
2008	462,90	484,29	21,39	4,6
2009	571,20	549,72	- 21,48	-3,8
2010	643,30	647,11	3,81	0,6
2011	700,30	676,02	- 24,28	-3,5
2012	758,10	765,68	7,58	1,0
2013	831,60	852,33	20,73	2,5
2014	900,10	938,75	38,65	4,3

Продолжение таблицы Б.27

2015	991,60	1 010,81	19,21	1,9
2016	1 096,76	1 140,28	43,52	4,0
2017	-	1 127,24	-	-
2018	-	1 197,31	-	-
2019	-	1 262,49	-	-
2020	-	1 339,69	-	-
2021	-	1 412,10	-	-
2022	-	1 483,52	-	-
2023	-	1 558,22	-	-
2024	-	1 626,98	-	-

Источник: составлено автором.

Прогноз расходов на выплату пенсий в НПО (z_2) построен с применением метода экспоненциального сглаживания (метод Хольта) с доверительным интервалом 95% (Таблица Б.28).

Таблица Б.28 - Прогноз расходов на выплату негосударственных пенсий

	z_2 , факт	z_2 , прогноз	Абсолютная ошибка прогноза	Относительная ошибка прогноза
Год	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2002	1,98	2,05	0,07	3,5
2003	3,33	3,22	- 0,12	-3,5
2004	4,96	4,75	- 0,20	-4,1
2005	7,51	7,40	- 0,11	-1,5

Продолжение таблицы Б.28

2006	10,05	10,45	0,40	4,0
2007	13,89	14,45	0,56	4,0
2008	17,49	18,17	0,68	3,9
2009	17,49	17,76	0,27	1,5
2010	26,67	27,77	1,10	4,1
2011	31,29	30,96	- 0,33	-1,1
2012	36,72	35,15	- 1,57	-4,3
2013	40,96	42,24	1,28	3,1
2014	45,47	46,45	0,98	2,2
2015	49,44	51,24	1,80	3,6
2016	53,43	54,80	1,37	2,6
2017	-	57,92	-	-
2018	-	61,36	-	-
2019	-	68,29	-	-
2020	-	75,59	-	-
2021	-	83,26	-	-
2022	-	95,84	-	-
2023	-	112,05	-	-
2024	-	130,28	-	-

Источник: составлено автором.

Расходы на выплату пенсий в НПО будут расти, к 2024 г. составят порядка 130 млрд рублей.

Прогноз финансовых потоков в НПО представлен в Таблице Б.29.

Таблица Б.29 - Прогноз расходов на выплату пенсий в негосударственном пенсионном обеспечении

В млрд рублей

Год	z_1	z_2	$z_1 - z_2$
2019	1 262,49	68,29	1 194,20
2020	1 339,69	75,59	1 264,10
2021	1 412,10	83,26	1 328,84
2022	1 483,52	95,84	1 387,68
2023	1 558,22	112,05	1 446,17
2024	1 626,98	130,28	1 496,70

Источник: составлено автором.

Рассчитаем четвертое неравенство из системы неравенств (Б.1), определяющее отношение средней пенсии к прожиточному минимуму пенсионера.

Средняя пенсия (a) определяется как средней страховой пенсии по старости и средней негосударственной пенсии (Б.11).

$$a = a_y + a_z \quad (\text{Б.11})$$

где a_y – средний размер страховой пенсии по старости;

a_z – средний размер негосударственной пенсии.

При расчетах сделано допущение, что лица, получающие социальную пенсию, не формируют негосударственную пенсию, следовательно, их совокупная пенсия будет меньше, чем у тех, кто формирует страховую и негосударственную пенсию.

С учетом принятых обязательств о повышении страховых пенсий со следующего года 1 апреля страховая пенсия по старости должна быть не менее, чем на 1 тыс. рублей больше, чем 1 апреля предыдущего года. Данное правило остается актуальным до конца 2024 г. Также страховые пенсии по старости ежегодно 1 февраля индексируются на индекс потребительских цен предшествующего года. Прогноз размеров страховых пенсий по старости приведен в Таблице Б.30.

Таблица Б.30 – Средние размеры страховых пенсий по старости

Год	Индекс потребительских цен	январь	февраль-март	апрель-декабрь
	%	рубли	рубли	рубли
2018	104,0	-	-	-
2019	104,3	14 151,60	14 632,75	15 151,60
2020	103,8	15 151,60	15 803,12	16 151,60
2021	104,0	16 151,60	16 765,36	17 151,60
2022	104,0	17 151,60	17 837,66	18 151,60
2023	104,0	18 151,60	18 877,66	19 151,60
2024	104,0	19 151,60	19 917,66	20 151,60

Источник: составлено автором с учетом прогноза Минэкономразвития России²⁰².

Прогноз негосударственной пенсии (a_z) построен с применением метода экспоненциального сглаживания (метод Хольта) с доверительным интервалом 95% (Таблица Б.31). Размеры пенсий приведены на конец года.

²⁰² Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Таблица Б.31 – Средние размеры негосударственной пенсии

	a_z , факт	a_z , прогноз	Абсолютная ошибка прогноза	Относительная ошибка прогноза
Год	рублей	рублей	рублей	%
2002	646	636	- 10	-1,6
2003	826	810	- 16	-1,9
2004	894	888	- 6	-0,7
2005	1 060	1 096	36	3,4
2006	1 124	1 153	29	2,6
2007	1 290	1 340	50	3,9
2008	1 290	1 344	54	4,2
2009	1 634	1 601	- 33	-2,0
2010	1 774	1 779	5	0,3
2011	1 987	1 913	- 74	-3,7
2012	2 202	2 242	40	1,8
2013	2 398	2 468	70	2,9
2014	2 641	2 604	- 37	-1,4
2015	2 885	2 971	87	3,0
2016	3 134	3 200	66	2,1
2017	-	3 707	-	-
2018	-	4 074	-	-
2019	-	4 437	-	-
2020	-	4 788	-	-
2021	-	5 118	-	-
2022	-	5 420	-	-
2023	-	5 685	-	-
2024	-	5 907	-	-

Источник: составлено автором.

Рассчитаем отношение среднего размера пенсии к прожиточному минимуму пенсионера (размеры пенсий приведены на конец года) (Таблица Б.32).

Таблица Б.32 – прогноз отношения пенсии к прожиточному минимуму пенсионера

Год	Страховая пенсия по старости (a_y)	Негосударственная пенсия (a_z)	Совокупный средний размер пенсии (a)	Прожиточный минимум пенсионера (ПМП)	$a/\text{ПМП}$
	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей	Раз
2019	15 149,3	4 074,0	19 223,3	9 086,0	2,2
2020	16 149,1	4 437,0	20 586,1	9 437,0	2,3
2021	17 166,5	4 788,0	21 954,5	9 814,0	2,3
2022	17 166,5	5 118,0	22 284,5	10 207,0	2,3
2023	18 166,5	5 420,0	23 586,5	10 615,0	2,3
2024	19 166,5	5 685,0	24 851,5	10 845,0	2,4

Источник: составлено автором на основе данных Банка России²⁰³ и прогноза Минэкономразвития России²⁰⁴.

²⁰³ Банк России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/ (дата обращения: 16.07.2018).

²⁰⁴ Минэкономразвития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101> (дата обращения: 06.10.2018).

Приложение В

(обязательное)

Расчет тарифов страховых взносов для наемных работников и самозанятого населения

Для определения размеров тарифов необходимо определить расходы на выплату страховых пенсий и расходы на финансирование фиксированной выплаты по формуле (В.1)

$$y_3 = P_{\text{СП}} + P_{\text{ФВ}} \quad (\text{В.1})$$

где $P_{\text{СП}}$ - расходы на выплату страховых пенсий за вычетом расходов на финансирование фиксированной выплаты;

$P_{\text{ФВ}}$ – расходы на финансирование фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Рассчитаем $P_{\text{СП}}$ (Таблица В.1)

Таблица В.1 - Прогноз расходов на финансирование страховой пенсии

В млрд рублей

Год	y_3	$P_{\text{ФВ}}$	$P_{\text{СП}}$
2020	7 340,95	2 406,50	4 934,45
2021	7 719,71	2 477,94	5 241,77
2022	8 009,84	2 545,13	5 464,71
2023	8 372,06	2 626,25	5 745,81
2024	8 704,14	2 696,89	6 007,25

Источник: составлено автором.

$P_{СП}$ представляет собой минимально необходимый объем поступлений от уплаты страховых взносов на ОПС.

Выделив отдельный источник финансирования фиксированных выплат, определим минимально необходимый тариф, позволяющий выполнить обязательства, который будет рассчитан по формуле (В.2)

$$\text{Тариф}_{ФВ} = \text{Тариф}_{ФВ}^{\text{наемн}} + \text{Тариф}_{ФВ}^{\text{самозанят}} \quad (\text{В.2})$$

где $\text{Тариф}_{ФВ}$ – тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты;

$\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{наемн}}$ - тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты (наемные работники);

$\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{самозанят}}$ - тариф страховых взносов на финансирование фиксированной выплаты (самозанятое население).

В свою очередь, $\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{наемн}}$ может быть определен по формуле (В.3)

$$\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{наемн}} = \frac{P_{ФВ} - СВ_{ФВ}^{\text{самозанят}}}{ФЗП * K_{\text{сбора}}} \quad (\text{В.3})$$

где $СВ_{ФВ}^{\text{самозанят}}$ - страховые взносы на финансирование фиксированной выплаты (самозанятое население).

$\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{самозанят}}$ рассчитан по формуле (В.4)

$$\text{Тариф}_{ФВ}^{\text{самозанят}} = Б * 2 * 4\% / 10 \quad (\text{В.4})$$

В свою очередь, для самозанятого населения тариф страховых взносов на ОПС ($\text{Тариф}_{ОПС}^{\text{самозанят}}$) рассчитан по формуле (В.5).

$$\text{Тариф}_{ОПС}^{\text{самозанят}} = Б * 2 * 22\% / 10, \quad (\text{В.5})$$

Совокупный объем поступлений от уплаты страховых взносов со стороны самозанятого населения рассчитан по формуле (В.6)

$$СВ_{\text{самозанят}} = СВ_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}} + СВ_{\text{ФВ}}^{\text{самозанят}} \quad (\text{В.6})$$

Совокупный уровень нагрузки на самозанятое население сохранится на прежнем уровне, при этом распределение поступающих средств будет следующим (Таблица В.2).

Таблица В.2 - Прогноз страховых взносов, уплаченных самозанятым населением

В млрд рублей

Год	СВ _{ОПС} ^{самозанят}	СВ _{ФВ} ^{самозанят}	СВ _{самозанят}
2020	175,46	31,90	207,37
2021	195,50	35,54	231,04
2022	209,04	38,01	247,04
2023	223,27	40,59	263,86
2024	238,88	43,43	282,31

Источник: составлено автором.

Тариф_{ФВ}^{наемн} в 2020-2024 гг. представлен в Таблице В.3 при условии, что коэффициент сбора составляет 98,9.

Таблица В.3 - Расчет тарифа страховых взносов на фиксированную выплату, уплачиваемого наемными работниками

Год	Р _{ФВ}	СВ _{ФВ} ^{самозанят}	Фонд заработной платы	Тариф _{ФВ} ^{наемн}
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2020	2 406,50	31,90	25 575,56	9,4
2021	2 477,94	35,54	27 307,96	9,1

Продолжение таблицы В.3

2022	2 545,13	38,01	29 212,82	8,7
2023	2 626,25	40,59	31 314,00	8,4
2024	2 696,89	43,43	33 544,08	8,0

Источник: составлено автором.

Обладая всеми необходимыми данными, рассчитаем размер тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисляемый за наемных работников, по формуле (В.7)

$$\text{Тариф}_{\text{ОПС}}^{\text{наемн}} = \frac{y_3 + y_4 + y_5 - \text{СВ}_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}}}{\text{ФЗП} * K_{\text{сбора}} * K_{\text{высокоопл}}} \quad (\text{В.7})$$

где $\text{Тариф}_{\text{ОПС}}^{\text{наемн}}$ – тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисляемый за наемных работников.

Результаты приведены в Таблице В.4.

Таблица В.4 - Расчет тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых за наемных работников

Год	Расходы ($y_3 + y_4 + y_5$)	$\text{СВ}_{\text{ОПС}}^{\text{самозанят}}$	Фонд заработной платы	$\text{Тариф}_{\text{свопс}}^{205}$
	млрд рублей	млрд рублей	млрд рублей	%
2020	7 446,09	175,46	25 575,56	17,2
2021	7 837,56	195,50	27 307,96	17,2
2022	8 132,15	209,04	29 212,82	16,9
2023	8 499,84	223,27	31 314,00	16,6
2024	8 837,00	238,88	33 544,08	16,4

Источник: составлено автором.

²⁰⁵ Без учета резерва обязательного пенсионного страхования

Приложение Г
(обязательное)

**Прогноз тарифов страховых взносов при различных сценариях развития
экономики Российской Федерации**

Таблица Г.1 - Прогноз совокупной нагрузки страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и фиксированную выплату для наемных работников (сценарий Консервативный)

В процентах

Год	Тариф_{наемн} ОПС	Тариф_{наемн} ФВ	Σ_{наемн} СВ
2020	17,7	9,4	27,1
2021	17,5	9,1	26,6
2022	17,3	8,7	26,0
2023	17,1	8,4	25,5
2024	16,9	8,0	24,9

Источник: составлено автором.

Таблица Г.2 - Резерв обязательного пенсионного страхования (сценарий Консервативный)

Год	Разница между доходами и расходами обязательного пенсионного страхования	Резерв	Резерв к среднемесячному объему выплат
	млрд рублей	млрд рублей	раз
2020	123,05	123,05	0,20
2021	59,08	182,13	0,29
2022	62,99	245,12	0,38
2023	59,40	304,52	0,45
2024	55,59	360,11	0,51

Источник: составлено автором.

Приложение Д
(обязательное)

Оценка влияния повышения пенсионного возраста на размеры будущей пенсии

Таблица Д.1 - Оценка влияния повышения пенсионного возраста на размеры будущей пенсии

Уровень трудового дохода по отношению к среднему в стране		МРОТ	0,5	0,75	1,0	1,5	2,0
Заработная плата, рублей		11 163	21 504	32 256	43 008	64 512	86 016
Заработная плата, ИПК		136,99	263,89	395,83	527,77	791,66	1055,54
ИПК, приобретаемый в год		1,31	2,53	3,79	5,05	7,58	10,00
Сформированные пенсионные права при стаже 34 года, ИПК	при стаже 34 года	44,61	85,93	128,90	171,86	257,80	340,00
Сформированные пенсионные права + фиксированная выплата, ИПК		105,76	147,08	190,05	233,01	318,94	401,15
Уровень социальной доплаты до прожиточного минимума пенсионера, ИПК		1,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Страховая пенсия по старости, ИПК		107,08	147,08	190,05	233,01	318,94	401,15
Обеспечиваемый коэффициент замещения, %		78,2	55,7	48,0	44,2	40,3	38,0
Сформированные пенсионные права при стаже 35 лет	при стаже 35 лет	45,92	88,46	132,69	176,92	265,38	350,00
Сформированные пенсионные права + фиксированная выплата, ИПК		107,07	149,61	193,84	238,07	326,52	411,15

Продолжение таблицы Д.1

Уровень социальной доплаты до прожиточного минимума пенсионера, ИПК	при стаже 35 лет	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Страховая пенсия по старости, ИПК		107,08	149,61	193,84	238,07	326,52	411,15
Обеспечиваемый коэффициент замещения, %		78,2	56,7	49,0	45,1	41,2	39,0
Доля мужчин 60-64 лет в численности населения 60-64 лет, %		55,65	55,65	55,65	55,65	55,65	55,65
Доля женщин 55-59 лет в численности населения 55-59 лет, %		41,24	41,24	41,24	41,24	41,24	41,24
Коэффициент смертности для мужчин 60-64 лет, %		3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
Коэффициент смертности для женщин 55-59 лет, %		0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Интегральный коэффициент смертности, %		1,67	1,67	1,67	1,67	1,67	1,67
Уровень безработицы среди мужчин 60-64 лет, %		3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
Уровень безработицы среди женщин 55-59 лет, %		2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Интегральный уровень безработицы, %		3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04
Прирост пенсии при повышении возраста на 1 год (занятые), %		101,7	103,4	103,7	103,9	104,1	104,2
Прирост пенсии при повышении возраста на 1 год (безработные), %		101,7	101,7	101,7	101,7	101,7	101,7
Средний прирост пенсии при повышении возраста на 1 год, %		101,7	103,4	103,6	103,8	104,0	104,1

Источник: составлено автором с учетом данных Росстата и иных открытых источников^{206, 207, 208}.

²⁰⁶ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/B17_16/IssWWW.exe/Stg/5.2.xls (дата обращения: 16.07.2018).

²⁰⁷ Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.gks.ru/bgd/regl/b17_36/IssWWW.exe/Stg/01-62.doc (дата обращения: 16.07.2018).

²⁰⁸ РИА Новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20131119/977986173.html> (дата обращения: 16.07.2018).

Приложение Е

(обязательное)

Обоснование тарифа страховых взносов в пенсионную схему для медицинских работников в рамках досрочного негосударственного пенсионного обеспечения

Исходя из стажевых условий и периода выплаты (10 лет), а также зная средний возраст выхода врачей на рынок труда (25 лет²⁰⁹), рассчитаем минимальный страховой тариф, который сможет обеспечить врачам досрочную пенсию на уровне не ниже 40% от получаемой ранее заработной платы по формуле (Е.1).

Дополнительные условия.

- средняя доходность по управлению активами установлена на уровне 4% годовых, что соответствует долгосрочным прогнозам по средней доходности;
- среднемесячная начисленная заработная плата индексируется ежегодно на уровень ИПЦ;
- доходность в период выплаты пенсий будет равна 0,1% годовых;
- для определения тарифа будут использованы прогнозные данные Минэкономразвития России о среднемесячной начисленной заработной плате в 2019 г.

$$\begin{cases} \sum_{i=30} S = W_i * x * 12 + S_{i-1} * 1,04 \\ \text{ДП} = W * 0,4 * 120 \end{cases} \quad (\text{Е.1})$$

где $\sum_{i=30} S$ – сумма уплаченных страховых взносов с учетом инвестиционного дохода;

²⁰⁹ Исходя из условия, что средний возраст абитуриентов составляет 17 лет, а период обучения – 8 лет (6+2).

ДП – объем средств, необходимый для финансирования досрочных пенсий по старости.

Для определения целевого значения среднего размера пенсии исходим из предположения, что среднемесячная начисленная заработная плата врачей равна 96 198,26 рублей, а младшего и среднего медицинского персонала – 48 099,13 рублей, что соответствует прогнозным значениям 2020 г.

2020 г. выбран как год начала действия пенсионной схемы.

Основные параметры пенсионной схемы представлены в Таблице Е.1.

Таблица Е.1 - Основные параметры пенсионной схемы по досрочному пенсионному обеспечению для медицинских работников

Категория медицинских работников	Заработная плата	Средняя пенсия	ДП	Тариф
	рублей	рублей	тыс. рублей	%
Врачи	96 198,26	38 479,30	2 308 758,24	3,6
Младший и средний медицинский персонал	48 099,13	19 275,39	1 083 789,00	3,8

Источник: составлено автором.