

На правах рукописи



Борисов Антон Юрьевич

**ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА КАК НАПРАВЛЕНИЕ
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва - 2019

Работа выполнена на кафедре политической экономики и истории экономической науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Журавлева Галина Петровна

Официальные оппоненты: **Ерзнкян Баграт Айкович**
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель лаборатории стратегии экономического развития федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральный экономико-математический институт РАН

Хадиуллина Гульнара Насимовна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и управления ресурсами федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»**

Защита диссертации состоится 16 мая 2019 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.16 на базе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, корп. 3, ауд. 353.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научно-информационном библиотечном центре имени академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «РЭУ им. Плеханова» по адресу: 115054, г. Москва, ул. Зацепа д. 43 и на сайте организации <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан 4 апреля 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.196.16
кандидат экономических наук



Комарова Ирина Павловна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. После мирового финансово-экономического кризиса 2008 года в среде экономистов все чаще поднимается вопрос о том, что многие положения экономической теории, которая не смогла предсказать катастрофические для мировой экономики события, требуют пересмотра.

Современная неоклассическая экономическая теория, в которой к концу XX века стал доминировать мейнстрим, или рыночный радикализм (фундаментализм), оказалась неточной в целом ряде своих базовых представлений. В особенности это касалось безграничной веры в рациональность человека как участника экономической деятельности.

Альтернативное видение сложных современных проблем предложила *поведенческая экономика* (ПЭ). В основу новых представлений, предлагаемых ПЭ, легли эмпирические исследования поведения человека в экономической среде, которые позволили представить описание этого поведения более сложными и содержательными моделями, чем те, которые предлагала неоклассика.

Также важно отметить, что именно в рамках ПЭ под новым углом началось рассмотрение такого важнейшего вопроса экономической политики, ставшего в последние годы ещё более актуальным, как степень участия (или вмешательства) государства в экономику и в жизнь граждан. Это вызвало дискуссию в обществе и привлекло внимание к новому направлению экономической мысли даже людей, порой далеких от экономической теории.

Следует подчеркнуть, что ПЭ вышла за рамки привычных вопросов экономической теории, и начала рассматривать важные и острые социально-экономические проблемы, используя новые методы и подходы.

Актуальность исследования обусловлена, также, относительной «молодостью» ПЭ, её теоретических положений и практических выводов. Несмотря на то, что практически каждый экономист, занимающийся

экономической теорией, слышал название ПЭ, далеко не все хорошо понимают, что собой представляет это направление. В научной среде до сегодняшнего дня отсутствует консенсус относительно того, какое место занимает ПЭ в современной науке, а диапазон мнений варьируется от скептических (ПЭ рассматривается как разрозненное собрание теорий и гипотез, которые не имеют практической ценности) до крайне восторженных (возникновение ПЭ представляется «революцией», которая навсегда изменит облик экономической науки).

Высокая оценка достижений ученых, разрабатывавших основы ПЭ (Нобелевские премии по экономике были вручены Джорджу Акерлофу в 2001 г., Дэниэлю Канеману в 2002 г., Роберту Шиллеру в 2013 г. и Ричарду Талеру в 2017 г.) также увеличивает актуальность данного исследования, поскольку в работах этих авторов не только были даны ответы на сложные вопросы экономической теории, но так же озвучены новые проблемы, важные как для теоретического осмысления экономической действительности, так и для осуществления прикладной деятельности, в том числе построения эффективной экономической политики, как на уровне государства, так и на уровне других субъектов экономики. На этом фоне вопрос об определении роли ПЭ в современной экономической теории и анализ возможных путей ее развития представляется весьма актуальным и практически значимым.

Степень разработанности проблемы. В отечественной литературе эта тема освещена лишь фрагментарно. Переведено всего несколько работ, чаще всего лишь обзорных, а основные (наиболее фундаментальные) статьи доступны пока только на языке оригинала. Что касается учебников, то их выпущено не более 10 на Западе, а на русский язык не переведено ни одного. Литература же, которая бы систематизировала основные положения и выводы этой теории минимальна.

При этом часто цитируются конечные выводы исследователей, работающих в данной области, часть которых уже получили мировое признание.

Недостаток источников на русском языке (и вообще доступных в России) осложняет изучение данной темы. Другой проблемой становится тот факт, что ПЭ является сравнительно «молодой» ветвью экономической теории, и на данный момент отсутствует консенсус в научной среде относительно точности и надежности некоторых ее положений и выводов.

Исследованиям истории возникновения ПЭ были посвящены работы Эрика Энгнера, Стейнара Холдена¹, а также Колина Камерера². В 2017 году на русском языке вышла книга Ричарда Талера³, в которой он достаточно подробно касается этого вопроса.

В России изучение вопросов, связанных с ПЭ, началось не так давно. В основном выходят обзорные работы, пересказывающие содержание тех или иных западных теорий. К сожалению, исследований российских авторов вышло пока не очень много. Среди них можно отметить работы А. В. Белянина (руководитель Международной лаборатории экспериментальной и поведенческой экономики при НИУ ВШЭ), Р. И. Капелюшниковой, Ф. Т. Алескерова, В. А. Ключарева (ведущий научный сотрудник Центра нейроэкономики и когнитивных исследований НИУ ВШЭ), а также А. Н. Шестаковой (руководитель Центра нейроэкономики и когнитивных исследований НИУ ВШЭ).

Целью данного исследования является изучение особенностей формирования и развития поведенческой экономики как нового направления экономической мысли.

В соответствии с целью исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Выделить ключевые предпосылки возникновения и формирования ПЭ.

¹ Holden, S. Implications of insights from behavioral economics for macroeconomic models / S. Holden // Norges Bank's working papers. – 2012. – N 12. – 33 p.

² Camerer, C. F. Behavioral Economics: Past, Present, Future / Colin F. Camerer, George Loewenstein. – Princeton University Press, 2004. – P. 3-52.

³ Талер, Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать = Misbehaving: The Making of Behavioral Economics / Р. Талер. – М. : Эксмо, 2017. – 368 с.

2. Выявить основные этапы формирования ПЭ и исследовать особенности развития Поведенческой экономики на каждом этапе.

3. Раскрыть содержание Поведенческой экономики как нового направления в экономической теории.

4. Определить и систематизировать основные положения ПЭ, формирующих ее теоретический фундамент.

5. На основе исследования современного состояния поведенческой экономики выявить основные проблемы данного направления экономической теории и предложить возможные пути ее дальнейшего развития.

Объектом исследования является развитие экономической мысли второй половины XX – начала XXI вв.

Предметом исследования является Поведенческая экономика как новое направление экономической мысли.

Теоретической и информационной основой исследования являются работы классиков экономической мысли (А. Смит, Д. Рикардо, У. Ст. Джевонса, К. Менгера, Дж. Н. и Дж. М. Кейнсов, а также современных экономистов, Дж. Ф. Неймана и О. Моргенштерна, М. Фридмена, Г. Саймона).

Исследован вклад в развитие ПЭ наиболее выдающихся ученых, работающих (или работавших) в данном направлении: Д. Канемана, А. Тверски, Дж. Акерлофа, Р. Шиллера, Д. Ариэли, Р. Талера, П. Слолика, А. Линдбека, Д. Сноуэра, Д. Прелека, Дж. Левенстайна, К. Санстина, Дж. Йеллен, Д. Лейбсона, Г. Гигенцера, Э. Ло, Р. Крэнтон и др.

Методологическая основа исследования базируется на историческом методе, ретроспективном анализе и системном подходе, а также на общенаучных сравнительном методе, анализе и синтезе.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в раскрытии особенностей формирования и развития Поведенческой экономики, а также выявлении ее специфики как нового направления экономической мысли.

1. На основе анализа развития экономической мысли выявлены предпосылки, обусловившие формирование ПЭ как нового направления

экономической теории, которые можно разделить на 3 группы: социально-экономические, научные и технологические. Раскрыта роль каждой группы предпосылок в становлении и развитии ПЭ.

2. На основании выделения доминирующих методов исследований в ключевых работах, сформировавших теоретический фундамент ПЭ, предложена авторская хронология, в рамках которой выделено 3 этапа развития ПЭ: Интроспективная ПЭ (1950-е – 1970-е гг.); Когнитивная ПЭ (конец 1970 – 1990-е гг.); Психофизиологическая ПЭ (середина 1990-х – н.в.). Выявлены основные характеристики данных этапов.

3. Раскрыто научное содержание понятия ПЭ, как совокупности позитивной ПЭ, стремящейся на основе изучения процесса мышления построить дескриптивно точные модели поведения человека и изучить последствия этого поведения на хозяйственную жизнь, а также прикладной ПЭ, предлагающей возможности «корректировок» непродуктивного или деструктивного поведения индивидов с целью повышения эффективности как хозяйственной деятельности, так и многих других аспектов социальной и частной жизни. В качестве ключевой методологической особенности ПЭ, принципиально отличающей ее от других школ экономической мысли, выделена концентрация фокуса исследований на процессах мышления человека.

4. На основе анализа ключевых работ, сформировавших теоретический фундамент ПЭ, автором выявлены и систематизированы ключевые положения позитивной части ПЭ, характеризующие особенности человеческого мышления, оказывающие существенное влияние на принятие решений. Указанные положения предложено разделить на следующие группы: двойственную природу процесса принятия решения, ограниченность когнитивных способностей, влияние социального контекста и непоследовательность при межвременном выборе.

5. В результате анализа основных проблем и недостатков ПЭ, предложен ряд возможных направлений ее развития. В качестве наиболее перспективного пути развития ПЭ сформулирована концепция создания Сравнительной ПЭ,

основной задачей которой должно стать выявление различий в особенностях мышления, которые бы оказывали влияние на экономическую деятельность представителей разных наций, культур, профессий, поколений и т.п., а также построение на основе полученных результатов таргетированных стратегий «корректировки» экономического поведения, направленных на отдельные группы лиц, или даже регионы.

Теоретическая значимость исследования состоит в конкретизации места и роли ПЭ в современной экономической науке, систематизации ее ключевых положений, формулировке её уточненного определения, а также анализа основных недостатков теории, путей их преодоления и перспектив дальнейшего развития ПЭ.

Практическая значимость исследования. Предложенная автором модель систематизации основных положений ПЭ облегчает понимание сути данного направления экономической теории, и может быть положена в основу учебной программы по данной дисциплине. Анализ же истории развития ПЭ может быть использован для составления образовательной программы по основам ПЭ, а также проведения лекций и семинаров по Истории экономической науки и Экономической теории. Результаты работы могут послужить базой для дальнейших исследований в области Истории экономической мысли.

На основании выявленных автором перспективных направлений развития ПЭ могут быть построены стратегии исследований в рамках Поведенческой научно-исследовательской программы.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования излагались в рамках заседаний кафедры «Политической экономии и истории экономической науки» РЭУ им. Плеханова.

Также автором опубликовано 8 работ общим объемом – 3,74 п.л., из них 7 работ общим объемом 2,74 п.л. в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук.

Также, результаты, полученные в ходе настоящего исследования, были использованы в ходе исполнения Гранта ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» «Формирование Поведенческой экономики как новой модели развития современной экономической теории».

Тема и содержание работы соответствуют паспорту научной специальности ВАК при Минобрнауки 08.00.01 (Экономическая теория) по отраслям исследования:

3. История экономической мысли; п.3.8. Возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха огосударственной общественной системы и глобализации экономических процессов; п.3.9. Направления взаимовлияния и интеграции различных направлений и школ экономической мысли;

4. Методология экономической науки; п.4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; п.4.2. Эволюция парадигмы экономической теории; п.4.3. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке; п.4.6. Формирование научных школ в экономической теории.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 223 источников. Работа содержит 4 таблицы и 2 рисунка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Выявлены 3 группы предпосылок, обусловивших формирование поведенческой экономики как нового направления экономической теории. Раскрыта роль каждой группы предпосылок в становлении и развитии поведенческой экономики.

В проведенном исследовании обосновано, что возникновение и формирование ПЭ было обусловлено рядом предпосылок, которые можно было бы объединить в 3 группы: социально-экономические, научные и технологические.

В качестве научных предпосылок формирования и развития ПЭ можно выделить следующее:

- утверждение в экономической науке к середине XX века в качестве основной модели человеческого поведения концепции Homo Economicus и создание Теории ожидаемой полезности;
- обоснование М.Фридманом методологических оснований экономической теории, заключающихся в отказе от использования реалистичных предпосылок для построения абстрактных теоретических моделей;
- накопление данных о существовании устойчивых отклонений от рациональной модели поведения (парадоксы М.Алле и Д. Элсберга);
- упадок бихевиоризма (который некоторое время был доминирующим направлением психологии в США) и зарождение когнитивной психологии, в результате чего основное внимание психологических исследований концентрируется на проблемах, связанных с мышлением человека;
- выдвижение Г.Саймоном предположения об «ограниченной рациональности» человека.

Выделенные выше предпосылки способствовали сдвигу фокуса научных исследований на особенности мышления человека, выходящие за рамки традиционного представления о рациональности, а также созданию аналитического аппарата для построения новой теории.

В качестве социально-экономических предпосылок можно выделить следующее:

- периодические кризисные явления в экономике приводят к распространению мнения о неточности некоторых положений господствующей экономической теории (экономики мейнстрима);

- на фоне роста благосостояния населения, возникают новые социально-экономические проблемы, вызванные устойчивыми отклонениями от рациональной модели поведения (массовые проблемы со здоровьем, в первую очередь «эпидемия» метаболического синдрома; недостаточные пенсионные накопления населения; невнимание к приобретению страховых продуктов и необдуманно рискованные инвестиции), которые наносят значительный ущерб как отдельным гражданам, так и экономике в целом;

- возникает потребность в дополнительной аргументации необходимости усиления роли государства в экономике на фоне возрастания его социальной ответственности (которая стала все более часто прокламироваться в политических программах).

Социально-экономические предпосылки оформили «запрос» общества и государства на новые теории, в рамках которых могли бы решаться вышеуказанные проблемы.

Технологические предпосылки заключаются в появлении и интегрировании новых технических возможностей для анализа и формирования новой науки:

- развитие компьютерной техники в 80-е годы приводит к возможности анализа большого массива данных, и на фоне этого выявляются

«аномалии» на финансовых рынках (отклонения от Гипотезы эффективного рынка);

– появление фМРТ приводит к возникновению нейроэкономики: более детальное изучение взаимосвязи активности мозга и биохимических процессов с процессами мышления и принятия решений;

- развитие коммуникационных технологий приводит к быстрому распространению информации о достижениях ПЭ, а также создает возможность для децентрализованной и международной работы.

Технологические предпосылки, с одной стороны, позволили исследованиям выйти на новый уровень точности, а с другой – ускорить процесс развития данного направления за счет более эффективного обмена информацией.

2. Предложена авторская хронология, в рамках которой выделено 3 этапа развития поведенческой экономики. Выявлены основные характеристики данных этапов.

Поведенческая экономика развивается уже более полувека. Однако следует отметить, что за это время формирование теории претерпело некоторые изменения.

Можно разделить на 3 этапа историю ПЭ на основе выделения методов исследований, которые приносили основные результаты, а также имевших место междисциплинарных связей⁴:

1. *Интроспективная ПЭ* (1950-е – 1970-е гг.), к которой можно отнести работы Джорджа Катона, Герберта Саймона и других представителей Школы Карнеги. На данном этапе выдвигается ряд положений, которые впоследствии подготавливают почву для утверждения ПЭ: так, Катона обращает внимание на влияние эмоций на принятие решений, Саймон выдвигает концепцию «ограниченной рациональности», а его коллеги по Университету Карнеги-Меллон Сайерт и Марч предлагают «поведенческую теорию фирмы», обращая

⁴ Названия авторские.

внимания, в том числе, на роль коммуникации и сложность согласования целей и задач на разных уровнях организации. К этому же периоду можно отнести и теорию Х-эффективности Харви Лебенстайна.

Основные характеристики этапа:

- все вышеперечисленные теории строились на основе *аналитической интроспекции*;
- исследования крайне редко были междисциплинарными,
- носили описательный характер,
- выводы могли иметь крайне «широкую» и не вполне определенную трактовку, в результате чего на их основании сложно было строить модели и прогнозы, однако они позволили несколько расширить представления об экономических процессах.

2. *Когнитивная ПЭ* (конец 1970 – 1990-е гг.). К этому этапу следует отнести в первую очередь работы Дэниеля Канемана, Амоса Тверски, Ричарда Талера, а также их многочисленных соавторов. Процесс принятия решения изучается в рамках методологии *когнитивной психологии* с помощью *экспериментов*.

Появляются Теория перспектив Канемана и Тверски; гипотезы Ментального учета, Ошибки невозвратных потерь и Поведенческая теория жизненного цикла Талера, а также его серия статей, посвященная Аномалиям на финансовых рынках (появляются Поведенческие финансы); Теория обмена подарками Акерлофа и Йеллен; Модель инсайдера-аутсайдера Линдбека и Сноуэра,

На данном этапе формируется теоретический фундамент ПЭ, а также задается вектор ее дальнейшего развития: ученые зарегистрировали десятки устойчивых особенностей человеческого мышления, эвристик и искажений, которые не вписывались в неоклассическую модель принятия решений.

Все исследования носят междисциплинарный характер, в основном на стыке экономики, когнитивной психологии и, в некоторых случаях, социологии и антропологии.

3. *Психофизиологическая ПЭ* (середина 1990-х – н.в.) На этом этапе исследования производятся на стыке экономики, *нейробиологии*, психологии; появляется так называемая *нейроэкономика*. Особое значение имеет использование принципиально нового способа познания, *методов регистрации активности мозга*, которые помогают лучше понять биологические основания процессов мышления. В этой области примечательны работы Эрнста Фера, Пола Зака, Джорджа Левенстайна и Эрика Лейбсона (следует заметить, что и Даниэль Канеман, и Ричард Талер также проводят исследования в этой области).

Этот этап характеризуется следующим:

- на фоне нового формата экспериментальных исследований укрепляется авторитет ПЭ, поскольку приводятся все более неопровержимые доказательства выдвинутым гипотезам;

- появляются новые теории, которые уже имеют больший теоретический «охват» по сравнению с более ранними работами, такие как, например, Гипотеза адаптивного рынка Эндрю Ло, Экономика идентичности Акерлофа и Крэнтон, 2-системная модель принятия решений Канемана и др.;

- на фоне накопленных знаний об особенностях человеческого поведения делается попытка определить причины кризисных явлений в экономике в контексте нового знания (например, в работах «Иррациональный оптимизм» Шиллера и «Animal Spirit» Акерлофа и Шиллера);

- сразу несколькими авторами выдвигаются идеи о необходимости «манипулирования» человеческим поведением с целью сокращения ущерба от нерационального поведения (либертарианский и асимметричный патернализм, «подталкивания»), таким образом приводится дополнительная аргументация в пользу большего вмешательства государства в экономическую и социальную жизнь;

- некоторые идеи ПЭ внедряются в практику (план 401к, пенсионная реформа Обамы), ряд специалистов приглашается на административные должности;

- выходит много литературы по ПЭ, в которой в доступной форме излагают основные идеи ПЭ, что способствует ее популяризации.

3. Раскрыто научное содержание понятия поведенческая экономика.

В первую очередь следует отметить, что основной фокус исследований в рамках ПЭ концентрируется вокруг изучения мышления (с позиции когнитивных наук, мышление – это процесс решения задачи).

Несмотря на то, что некоторые авторы часто называют ПЭ «революцией» в экономической теории, еще очень рано делать подобный вывод. ПЭ в основном фрагментарно дополняет и корректирует современную экономическую теорию в ряде ее положений, а не перестраивает ее.

Междисциплинарность исследований, проводимых в рамках поведенческой экономики, вышла на нетипичный для экономической теории уровень. Сегодня исследования проходят на стыке экономики, психологии, социологии, антропологии, нейробиологии и других наук. Примечательно, что многие достижения ПЭ нельзя однозначно отнести только к экономической теории: полученные выводы обогащают каждую из вышеперечисленных наук.

Уже сейчас можно выделить позитивную и прикладную ПЭ.

Позитивная ПЭ на основе изучения процесса человеческого мышления строит дескриптивно точные модели его поведения, а также изучает последствия этого поведения для хозяйственной деятельности.

В рамках Позитивной ПЭ с помощью экспериментов выявляются устойчивые отклонения от рациональной модели мышления (эвристики и искажения). С помощью полученных результатов расширяется понимание сложных и многогранных процессов, которые стоят за мышлением и принятием решений индивидами.

На основании полученных результатов появляется возможность строить модели, которые бы характеризовали именно поведение "реальных" людей в хозяйственной деятельности, не абсолютизируя их рациональность, как это было принято в экономической теории на протяжении многих лет.

Несмотря на множество открытий, сделанных в данной области, это направление имеет еще значительные перспективы развития.

Прикладная ПЭ пытается на практике применить полученные знания. В отличие от неоклассического варианта, экономическая политика, построенная на основаниях ПЭ, делает акцент на улучшении качества жизни, большей эффективности на микроуровне, причем не только хозяйственной деятельности, но и многих других аспектов как частной, так и общественной жизни, и достигнуть этого она предлагает в первую очередь за счет внутренних ресурсов человека (т.е., фактически, поспособствовав его «правильному» выбору).

При этом на основании данных позитивной части теории делается также заключение о необходимости корректировок экономической политики на макроуровне, которые бы в первую очередь выражались во введении определенных ограничений на финансовых рынках.

Важно отметить, что почти все постулаты прикладной ПЭ сводятся к тому, что экономику надо регулировать, государство обязано в нее вмешиваться ради блага общества, но при этом должно использовать очень «деликатные» инструменты – мягкую корректировку, архитектуру выбора и т.п. Эти концепции получили названия «асимметричного» или «либертарианского патернализма», которые составляют «политическую программу» ПЭ: в некотором смысле, это новый подход к пониманию места человека и роли государства в социально-экономических отношениях. На этом фоне разворачивается дискуссия о возможных границах влияния государства как на экономику в целом, так и на жизнь человека в отдельности.

4. Выделены и систематизированы ключевые положения поведенческой экономики, сформировавшие ее теоретический фундамент.

За почти полувековую историю развития в рамках поведенческой экономики был сделан ряд существенных открытий относительно особенностей человеческого мышления, способных повлиять на принятие решений, что и представляет собой ее теоретический фундамент. При этом исследования носят

довольно разрозненный характер, и до сих пор не существует какой-либо обобщенной модели поведения человека при принятии решений, которая бы учитывала накопленные данные.

На основании анализа основных работ в области ПЭ, автором предложена следующая систематизация основных положений ПЭ, характеризующих особенности человеческого мышления, которые могут оказывать существенное влияние на хозяйственную деятельность.

1. Двойственная природа процесса принятия решения.

Данная проблема, описанная несколькими авторами, предполагает произвольное и непроизвольное переключение процесса мышления между двумя состояниями: рациональным и рассудительным с одной стороны, и импульсивным и эмоциональным – с другой. Переход может быть как спровоцирован внешним импульсом (триггером), так и вызван самим человеком.

2. Пределы когнитивных способностей, которые включают:

– «Satisficing» - сочетание слов satisfaction (удовлетворение) и suffice (достаточно), что предполагает достижение некоторого достаточного уровня удовлетворения вместо погони за «максимальным» результатом.

– Способности к обработке полученной информации ограничены естественными «барьерами», как внутренними, так и внешними: временем, имеющейся информацией, вычислительными способностями.

– Человек использует (чаще всего непроизвольно) эвристики и когнитивные искажения.

– Информация воспринимается всегда в контексте и относительно некоторой точки отсчета (reference point).

– Человек неодинаково реагирует на потери и доходы («по модулю»).

– На человеческое поведение оказывают влияние эмоции и внешние импульсы которые могут «переключать» его с одной когнитивной системы на другую.

3. Влияние социального контекста на индивида, к которому относится:

- Стадность («herding») – движение вслед за толпой.
- Информационные каскады – принятие решения на основе наблюдения за поведением других людей.
- Влияние норм – следование установленным в обществе или данной группе людей стандартам поведения (часто институционализированным – например, традициям).
- Влияние идентичности – восприятие человеком себя как части какой-то группы людей (или стремление к этому), которая имеет какие-то характеристики, отличающие ее от других.
- Неприятие несправедливости.

4. Непоследовательность при межвременном выборе.

- Человек не учитывает отдаленные последствия своих действий.
- Предпочитает текущее потребление.
- Удовольствие от «настоящего момента» доминирует при принятии решений.

Следует отметить, что предложенная схема не позволяет построить однозначную и дескриптивно точную модель поведения, по крайней мере ввиду того, что учесть все перечисленные выше факторы в математической модели было бы невероятно сложно. Но в то же время понимание факторов, влияющих на принятие решения, в их логической взаимосвязи позволяет экономисту более глубоко понимать некоторые экономические явления и процессы, как, впрочем, и строить в ряде случаев более точные прогнозы.

5. Установлены основные проблемы и недостатки, связанные с развитием и формированием поведенческой экономики как нового направления экономической мысли, а также предложены пути их преодоления.

Основная критика ПЭ касается в первую очередь методов, которые используются для получения новых данных. Так, например, можно выделить следующие недостатки экспериментов:

1. Они не всегда соответствуют реальным условиям, следовательно, отсутствует мотивация, соответствующая жизненным ситуациям.

2. Часто используются незначительные вознаграждения или их суррогаты, а о риске реальных потерь не может быть и речи. Также часто вопрос ставится только гипотетически.

3. Участники могут быть знакомы с сутью эксперимента.

Очень много вопросов вызывают методы нейроэкономики: так, методы регистрации активности мозга – довольно новый способ исследования. Например, наличие электрической активности в той или иной части мозга не может приводить к однозначному заключению о наличии причинно-следственных связей. То же касается и биохимических исследований.

Использование ярлыка «нерациональность» по отношению к некоторым действиям так же вызывает определенные споры. Все-таки выбор, сделанный в пользу текущего потребления, пускай и влекущий негативные последствия в далеком будущем, может быть вполне осознанным и до определенной степени «рациональным», по крайней мере он может согласовываться с внутренними установками индивида.

Более того, противники ПЭ могут говорить о том, что конкуренция должна быстро вытеснить с рынка «слишком нерациональных» агентов. Аргумент, возможно, справедлив в некоторых случаях. Но о каких конкурентах может идти речь, если нерациональное поведение проявляется, например, в невнимании к своему здоровью и расходам?

Даже если согласиться с тем, что многие индивиды могут часто вести себя пусть даже крайне «нерационально», остается неясным, как могут проявляться на макроуровне эти действия, или же рынок сможет их «нивелировать»?

Отдельного внимания заслуживает критика некоторых выводов из нормативной ПЭ, которые, как было уже сказано ранее, в основном касаются использования архитектуры выбора на микроуровне и некоторых ограничений на макроуровне.

Противники этих методов часто говорят о том, что в задачи государства не должно входить навязывание какого-либо выбора потребителю. Тем не менее они оставляют за производителями товаров и услуг такое право, реализация которого может идти скорее во вред. Опять же, данная дискуссия выходит за рамки экономической теории, так же, как и дискуссия о вопросах введения ограничений на финансовых рынках: в обоих случаях довольно сложно оценить возможные негативные последствия.

Также существовала точка зрения, что не стоит выделять ПЭ в отдельную школу экономической мысли, а тем более говорить о ее «революционной роли» в современной экономической теории на том основании, что она представляет из себя только лишь набор разрозненных данных о единичных явлениях. Данный тезис уже давно потерял актуальность: ПЭ стала полноценной частью экономической науки, получившей широчайшее признание.

Определенным недостатком ПЭ является также и то, что эксперименты проводятся с ограниченными группами лиц, в западных ВУЗах, преимущественно со студентами. При этом не уделяется внимания изучению различий в поведении представителей разных национальностей, возрастных групп, представителей различных профессий и т.п. Однако, стоит заметить, что в США любые вопросы, связанные с выявлением каких-либо различий между группами людей, объединенных какой-либо одной характеристикой, будь то профессия, пол или уровень образования, являются очень «чувствительной» темой, поскольку могут быть восприняты публикой, как проявление дискриминации.

Таким образом, основные проблемы и недостатки ПЭ касаются следующего:

1. Фрагментарность полученных результатов.
2. Методология исследования - спорность методологии экспериментальных психологических исследований в том числе.
3. Неясность последствий «нерационального» поведения отдельных индивидов для экономики и рынка в целом.

4. Этические вопросы, связанные с применением «подталкиваний» и «либертарианского патернализма».

5. Экстраполяция данных об особенностях мышления и поведения ограниченной группы лиц, которые участвовали в испытаниях, на любых возможных участников экономических отношений.

6. Ограниченность возможностей прикладного применения полученных теорий.

Поскольку ПЭ – сравнительно молодое и все еще развивающееся направление экономической теории, одним из самых интересных вопросов, связанных с ее изучением, становится выявление перспектив и путей ее дальнейшего развития.

Можно предположить, что основные исследования в ближайшее время будут идти в следующих направлениях:

1. Углубление и совершенствование знаний об особенностях человеческого мышления при принятии решений.

2. Пересмотр положений существующей теории на предмет соответствия новым данным.

3. Изучение возможностей применения полученной информации на практике в различных сферах общественной жизни.

В первом случае возможен значительный прогресс за счет использования новых методов исследований. Большой потенциал имеет нейроэкономика, в рамках которой проводится все больше разнообразных экспериментов, которые дают часто неожиданные и интересные результаты.

Новые возможности компьютерного моделирования, вероятно, позволят строить более сложные модели поведения человека, которые могли бы учитывать многообразие данных, накопленное в рамках ПЭ.

Большой интерес могут представлять долгосрочные эксперименты, которые могли бы показать, какие последствия для жизни человека могут иметь те или иные особенности его когнитивной системы (например, большая или

меньшая выраженность использования различных эвристик и искажений), а также как они могут меняться со временем.

Еще один важный вопрос – какие эвристики и искажения обусловлены биологической природой человека, а какие – его социальной средой или приобретены им в течение жизни? На какие из них можно «воздействовать», а какие из них «неискоренимы»?

В эпоху развития цифровой экономики актуальность приобретает проблема влияния «диджитализации» на все стороны жизни человека. В связи с этим возникают следующие вопросы: как изменится мышление и, как следствие, особенности принятия решений и поведение человека в цифровую эру? Окажет ли она существенное воздействие на существующий порядок вещей? Насколько сильны будут различия между ныне живущими людьми и представителями следующих поколений, которые с самых ранних лет начинают взаимодействовать с техникой?

Постепенно накапливающиеся знания, скорее всего, приведут к пересмотру некоторых положений существующей теории. Актуальным будет оставаться вопрос изучения влияния «нерационального» поведения на макроуровне.

Можно предполагать, что ключевой перспективой развития ПЭ станет формирование *сравнительной поведенческой экономики*. Основной задачей данного направления должно стать выявление различий в особенностях мышления, оказывающих влияние на экономическую деятельность, представителей разных наций, культур и т.п.

В рамках этого направления можно было бы получить также данные о различиях в моделях поведения (и, конечно же, их психологических причинах), проводя сравнительный анализ по множеству возможных критериев: между городским и сельским населением, людьми разного пола и возраста, представителями различных профессий, людьми, имеющими различное образование. Безусловно, для получения качественных результатов

потребовались бы очень масштабные исследования, но они бы могли значительно обогатить экономическую теорию.

В том, что касается вопросов изучения прикладного применения ПЭ, можно также выделить несколько направлений:

1. Возможности и методы «корректировки» поведения в сторону большей рациональности.

2. Адаптация моделей мышления (эвристик, в первую очередь) для практической деятельности («учиться у мозга», если перефразировать Г. Гигеренцера).

3. Обучение «правильным» и эффективным эвристикам людей, например, для нужд профессиональной деятельности.

4. Способы решения или, хотя бы, сокращения вреда с учетом методов ПЭ от наиболее актуальных проблем глобальной экономики, таких как: неравенство в распределении доходов и бедность, неэффективное использования ресурсов, загрязнение окружающей среды, демографические проблемы, дискриминация и коррупция.

5. Построение стратегий эффективного развития для различных стран и регионов, с учетом их специфики (чему немало бы поспособствовало развитие Сравнительной ПЭ).

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования автором были получены следующие результаты:

1. Определены 3 группы предпосылок формирования ПЭ: социально-экономические, научные и технологические. Раскрыта роль каждой группы предпосылок в становлении и развитии ПЭ.

2. Выделено 3 этапа развития ПЭ: интроспективный, когнитивный и психофизиологический. Выявлены характеристики каждого этапа.

3. Раскрыто научное содержание понятия «поведенческая экономика». Обосновано, что на сегодняшний день оно включает в себя два направления,

которые развиваются во взаимосвязи, имея при этом определенные различия: позитивную и прикладную ПЭ.

4. Предложена систематизация основных положений ПЭ, характеризующих особенности мышления человека при принятии решения, которые могут оказывать влияние на экономическую деятельность.

5. Выявлены и проанализированы основные проблемы и недостатки ПЭ на настоящем этапе ее развития, рассмотрены возможные пути их преодоления, а также предложены перспективные направления развития ПЭ.

IV. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Автором опубликовано 8 работ общим объемом 3,74 п.л., из них 7 работ общим объемом 2,74 п.л. в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Борисов А. Ю. Эволюция концепции человеческой рациональности в экономической теории второй половины XX в. / А. Ю. Борисов // Вестник российского государственного торгово-экономического университета. – 2014. - №3. – С.21-26 – 0,26 п.л.
2. Борисов А. Ю. Экономика идентичности – новый этап развития поведенческой экономики / А. Ю. Борисов // Риск: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. - 2017. - №1. - С.71-76 – 0,45 п.л.
3. Борисов А. Ю. Поведенческие финансы как новый этап развития финансовой науки / А. Ю. Борисов // Экономика и предпринимательство. – 2017. - №8 (ч.4). – С.144-147 – 0,36 п.л.
4. Борисов А. Ю. Развитие поведенческой макроэкономики / А. Ю. Борисов // Инновации и инвестиции.- 2017. - №9. - С.31-34 – 0,39 п.л.
5. Борисов А. Ю. Поведенческая экономика и налогообложение / А.Ю. Борисов // Инновации и инвестиции.- 2017. - №10. - С.42-45 – 0,49 п.л.
6. Борисов А. Ю. Когнитивные искажения и экономическое поведение / А. Ю. Борисов // Современная наука, серия «Экономика и право». – 2017. - №11 - с. 3-6 – 0,46 п.л.

7. Борисов А. Ю. Формирование основных положений Поведенческой экономики в работах Даниэля Канемана и Амоса Тверски / А. Ю. Борисов // Евразийский юридический журнал. – 2017. - №9. – С.363-365 – 0,33 п.л.

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:

8. Борисов А. Ю. Прикладная поведенческая экономика: асимметричный патернализм, либертарианский патернализм и «подталкивания» / А. Ю. Борисов // Георгий Валентинович Плеханов: жизнь, деятельность, осмысление творческого наследия: монография / Под ред. Ф.Л. Шарова, Г.П. Журавлевой. М.: Международный институт экономики и права. - 2018. - 524 с. - С. 460-466 – 0,9 п.л.