

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.16,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 мая 2019 года протокол № 4

О присуждении Борисову Антону Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Поведенческая экономика как направление современной экономической мысли» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория принята к защите 21 февраля 2019 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 212.196.16, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36, диссертационный совет создан приказом № 834/нк от 06.07.2016 г.

Соискатель Борисов Антон Юрьевич, 1990 года рождения, в 2012 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» с присвоением квалификации «Экономист» по специальности «Финансы и кредит». В 2015 году соискатель окончил очную аспирантуру РЭУ им. Г.В. Плеханова.

На момент защиты соискатель Борисов Антон Юрьевич временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре политической экономии и истории экономической науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Журавлева Галина Петровна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра политической экономии и истории экономической науки, профессор.

Официальные оппоненты:

Ерznкян Баграт Айкович, доктор экономических наук, профессор, ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, руководитель и главный научный сотрудник лаборатории стратегии экономического развития;

Хадиуллина Гульнара Насимовна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ», профессор кафедры экономической теории и управления ресурсами,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» в своем положительном отзыве, подписанным Миэринь Ларисой Александровной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой национальной экономики и утвержденном Горбашко Еленой Анатольевной, доктором экономических наук, профессором, проректором по научной работе указала, что диссертационное исследование Борисова Антона Юрьевича является самостоятельно выполненной и завершенной научно-квалификационной работой по актуальной теме. Ведущая организация отмечает, что диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, которым должна соответствовать диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ общим объемом – 3,74 п.л., из них 7 работ общим объемом 2,74 п.л. в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук.

В своих статьях соискатель раскрывает содержание пунктов научной новизны, исследует особенности формирования, развития и становления поведенческой экономики, выявляет ее специфику как нового направления экономической мысли.

Научные работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:

- 1) Борисов А.Ю. Эволюция концепции человеческой рациональности в экономической теории второй половины XX в. / Вестник Российского Государственного торгово-экономического университета. – 2014. – № 3. – С. 21-26 – 0,26 п.л.;
- 2) Борисов А.Ю. Экономика идентичности – новый этап развития поведенческой экономики / Риск: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2017. – № 1. – С. 71-76 – 0,45 п.л.;
- 3) Борисов А.Ю. Поведенческие финансы как новый этап развития финансовой науки / Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8 (ч.4). – С. 144-147 – 0,36 п.л.;
- 4) Борисов А.Ю. Развитие поведенческой макроэкономики / Инновации и инвестиции. – 2017. – № 9. – С. 31-34 – 0,39 п.л.;
- 5) Борисов А.Ю. Поведенческая экономика и налогообложение / Инновации и инвестиции. – 2017. – № 10. – С. 42-45 – 0,49 п.л.;

6) Борисов А.Ю. Когнитивные искажения и экономическое поведение / Современная наука, серия «Экономика и право». – 2017. – № 11. – С. 3-6 – 0,46 п.л.;

7) Борисов А.Ю. Формирование основных положений Поведенческой экономики в работах Даниэля Канемана и Амоса Тверски / Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 9. – С. 363-365 – 0,33 п.л.

Работы по теме диссертации, опубликованные автором в других изданиях:

1) Борисов А.Ю. Прикладная поведенческая экономика: асимметричный патернализм, либертарианский патернализм и «подталкивания» / Георгий Валентинович Плеханов: жизнь, деятельность, осмысление творческого наследия: монография / Под ред. Ф.Л. Шарова, Г.П. Журавлевой. М.: Международный институт экономики и права. – 2018. – 524 с. – С. 460-466.

Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные результаты диссертации, и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника установлено не было.

На автографе диссертации поступило шесть отзывов.

1. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации». Отзыв подписал доктор экономических наук, профессор, профессор департамента экономической теории Ядгаров Яков Семенович. Отзыв положительный. Замечания: 1) Междисциплинарность исследований для экономики, безусловно, является важной составляющей. Однако автор сосредоточился в своем исследовании преимущественно на вопросах психологии и не уделил такого же внимания вопросам связи экономической науки с социологией, антропологией, нейропсихологией и другими научными отраслями человеческих знаний. 2) В автографе имеются отдельные некорректные выражения с точки зрения изложения научного материала. Например, по мысли диссертанта, на сегодняшний день поведенческая экономика «включает в себя два направления, которые развиваются во

взаимосвязи, имея при этом определенные различия» (см. с. 23 - 24). Однако, во избежание тавтологии, думается, что, обозначая поведенческую экономику в качестве направления экономической мысли, нельзя в ее составе одновременно с этим выделять ее одноименные по своей сути «два направления», называя эти направления соответственно «позитивная» и «прикладная» поведенческая экономика.

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет». Отзыв подписал доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики отраслей и рынков Бархатов Виктор Иванович. Отзыв положительный. Замечания: 1) В исследованиях не нашел отражение вопрос использования эвристических приемов, методики теории решения изобретательских задач, большинство которых также базируется на психологических методах повышения эффективности хозяйственной деятельности. 2) Автор в третьем абзаце общей характеристики работы говорит об описании поведения человека в экономической среде более сложными моделями, представляя это как преимущество. Однако более сложная модель – это скорее недостаток, чем преимущество. 3) В автореферате не приводятся конкретные примеры использования положений поведенческой экономики в хозяйственной деятельности.

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова». Отзыв подписала доктор экономических наук, профессор, проректор по экономике и инновациям Мантаева Эльза Ивановна. Отзыв положительный. Замечания: 1) В автореферате недостаточно полно обоснованы ключевые положения поведенческой экономики, формирующие ее теоретический фундамент. 2) Предлагаемые автором положения поведенческой экономики не иллюстрируются конкретными примерами.

4. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной

университет. Отзыв подписала доктор экономических наук, профессор кафедры антимонопольного регулирования Урумова Фатима Михайловна. Отзыв положительный. Замечания: 1) Автор в первом абзаце автореферата говорит о том, что современные экономические теории не смогли предсказать финансово-экономический кризис 2008 года. Однако из автореферата не ясно, как поведенческая экономика сможет решить эту задачу или наметить пути её решения. 2) Автору в автореферате следовало бы больше внимания уделить обоснованию и доказательству выдвигаемых положений. Так, в первом абзаце на стр. 16 автореферата указывается, что «несмотря на множество открытых, сделанных в данной области (позитивная ПЭ), это направление имеет еще значительные перспективы развития». При этом приводится недостаточно аргументации в пользу этого утверждения.

5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». Отзыв подписала доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Федорова Людмила Николаевна. Отзыв положительный. Замечания: Проблема экономического выбора – наиважнейшая в экономических условиях. Если главным является воздействие на потребительский выбор в интересах бизнеса, то такое влияние посредством маркетинговых услуг, рекламы и пр. и так достаточно велико. Автор формулирует несколько направлений прикладного использования поведенческой теории (с. 23). Однако некоторые из него носят скорее фундаментальный характер. Это относится, например, к возможности корректировки поведения в сторону большей рациональности, поскольку затрагивает сами основы понимания сущности человека в рамках неоклассического направления. Предлагается считать поведенческую экономику как возможный способ, хотя бы частичного, решения таких проблем как неравенство в распределении доходов и бедность, дискrimинация и коррупция. Но вряд ли эти глобальные проблемы можно решать путем проникновения в мозг отдельного человека, интересы людей формируются в

рамках больших сообществ, объединяющих совершенно разных по своему образу мышления и психике членов общества.

6. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина». Отзыв подписала доктор экономических наук, профессор, проректор-главный ученый секретарь Смагина Валентина Викторовна. Отзыв положительный. Замечания: 1) Весьма спорный выбор объекта исследования, которым автор определил развитие экономической мысли второй половины XX – начала XXI века. Было бы целесообразней в качестве объекта исследования выбрать поведенческую экономику, а в качестве предмета исследования процессы ее становления и развития. Хотелось бы, чтобы автор при защите диссертации высказал свое мнение по этому вопросу. 2) Автор в автореферате допускает некорректные с научной точки зрения выражения «хозяйственная жизнь», «и много других аспектов».

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается направлениями проведения ими профильных научных исследований, а также соответствует пунктам 22 и 24 «Положения о присуждении научных степеней» утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

выявлены:

- научные предпосылки формирования поведенческой экономики, благодаря которым исследования стали концентрироваться на особенностях мышления человека, выходящих за рамки привычных представлений о рациональности, а именно: утверждение в качестве основной модели человеческого поведения модели Homo Economicus в рамках теории ожидаемой предельной полезности; отказ от использования реалистичных предпосылок при построении абстрактных экономических моделей; упадок бихевиоризма и зарождение когнитивной психологии; накопление данных об отклонениях от

рациональной модели поведения; выдвижение Г. Саймоном концепции «ограниченной рациональности» (с. 104 - 105);

- социально-экономические предпосылки формирования поведенческой экономики: периодические кризисные явления в экономике, подрывающие доверие к экономической теории мейнстрима; возникновение новых социально-экономических проблем на фоне роста благосостояния населения; потребность в дополнительной аргументации усиления роли государства в экономической и общественной жизни на фоне возрастания его социальной ответственности (с. 105);

- технологические предпосылки формирования поведенческой экономики, которые позволили повысить уровень точности исследований и ускорить процесс развития данного направления: развитие компьютерной техники в 80-е годы, позволившее обнаружить «аномалии» на финансовых рынках благодаря анализу большого массива данных; появление фМРТ (возможность нейроэкономических исследований); развитие коммуникационных технологий - ускорение обмена информацией (с. 105 - 106);

определены:

- главные проблемы поведенческой экономики на современном этапе ее развития: фрагментарность полученных результатов; спорность методологии экспериментальных психологических исследований; неясность последствий «нерационального» поведения отдельных индивидов для экономики и рынка в целом; этические проблемы, связанные с применением «подталкиваний» и «либертарианского патернализма»; спорность экстраполяции данных об особенностях мышления и поведения ограниченных групп участников испытаний на других участников экономических взаимодействий; ограничения в возможном прикладном применении полученных теорий (с. 140 - 142);

обосновано:

- авторское видение места и роли поведенческой экономики в системе экономических наук как научно-исследовательской программы, призванной

уточнить положения стандартной экономической теории на основе междисциплинарных исследований (с. 117 - 119);

разработаны:

- хронология развития поведенческой экономики, в которой выделяется три этапа: интроспективная поведенческая экономика, когнитивная поведенческая экономика и психофизиологическая поведенческая экономика (с. 110-112);

- систематизация основных положений поведенческой экономики, модифицирующая понимание человеческого поведения на основе включения в анализ: характеристик двойственной природы принятия решений, ограниченной рациональности, влияния социального контекста; непоследовательности при межвременном выборе (с. 120 - 128);

сделан вывод:

- о том, что ключевой перспективой развития поведенческой экономики является формирование сравнительной поведенческой экономики, основной задачей которой должно стать выявление различий в особенностях мышления, оказывающих влияние на экономическую деятельность, представителей разных наций, культур и других социальных общностей (с. 114).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к проблематике диссертации выделены и систематизированы основные положения поведенческой экономики, формирующие ее теоретический фундамент (с. 120 - 128);

- выявлено, что поведенческая экономика является результатом «когнитивной революции», что проявляется в первую очередь в междисциплинарности поведенческой экономики и концентрации ее исследований на психологических аспектах экономической деятельности (с. 109 - 110);

- выдвинуто положение, согласно которому в рамках поведенческой экономики первичным, исходным моментом экономической деятельности

следует считать процесс мышления как таковой, а не его продукт в форме выбора (с. 120);

- предложена идея создания сравнительной поведенческой экономики, ориентированной на изучение межгрупповых различий в экономическом поведении (с. 144).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- предложенная автором модель систематизации основных положений поведенческой экономики создает методологические предпосылки включения поведенческой экономики в систему экономического обучения в рамках высшей школы;

- выводы работы могут быть использованы как основа практической реализации программы системных исследований экономического поведения на основе междисциплинарного подхода.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- выдвинутые автором теоретические положения опираются на известные проверяемые данные и факты: труды отечественных и зарубежных ученых по поведенческой экономике и другим направлениям экономической мысли, а также психологии и социологии;

- идеи базируются на анализе широкой базы и обобщении передового опыта фундаментальных и прикладных исследований в области поведенческой экономики;

- установлена логическая связь между выводами автора и результатами исследований, представленными в научной литературе и независимых источниках;

- использован комплекс методов научного познания: формально-логический, конкретно-исторический, сравнительный, функционально-структурный, абстракция, синтез и др.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельной постановке научной проблемы, формулировке целей и задач исследования;
- самостоятельном получении и сборе необходимой научной информации, обработке и обобщении исходных данных и результатов теоретических исследований;
- самостоятельном выполнении научного исследования глубокого содержательного характера с представлением практических рекомендаций по использованию результатов исследовательской программы поведенческой экономики;
- личном участии в подготовке выводов и рекомендаций, отражающих научную новизну и практическую значимость исследования;
- аprobации результатов исследования посредством их обсуждения на научно-практических конференциях и публикации научных работ по основным результатам исследования.

Диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей значение для развития экономической теории.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- в *законодательной и нормотворческой деятельности* – для уточнения критериев формирования системы обязательного и добровольного медицинского страхования, регулирования финансовых рынков, программ дигитализации и внедрения искусственного интеллекта в различных сферах экономической деятельности;
- в *социальной и общественной сфере для обучения «правильным» и эффективным эвристикам людей*, в частности для нужд профессиональной деятельности, формирования взвешенной критической позиции относительно использования средств поведенческой экономики («подталкивание»),

архитектура выбора и др.), в общественных обсуждениях этических вопросов, связанных с возможными границами влияния государства на частную и общественную жизнь;

- в образовательной деятельности – при подготовке и реализации учебных курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Государственное регулирование экономики», «История экономических учений», «История и методология экономической науки», «Философия экономической науки» и других, формирующих у обучающихся в высших учебных заведениях современное понимание мотивов и форм экономической деятельности.

На заседании 16 мая 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Борисову А.Ю. учёную степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – нет.

Председатель диссертационного совета Д 212.196.16

д.э.н., доцент



Устюжанина Е.В.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 212.196.16

к.э.н.

Комарова И.П.

17 мая 2019 г.