

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Микущев С. В.

« 28 » марта 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Черновол Светланы Николаевны на тему: «Эволюция кейнсианства как развитие научно-исследовательской программы», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное состояние и тенденции развития мировой экономики во многом определяются предпосылками, характером и последствиями глобального экономического кризиса 2008-2009 гг. Его осмысление позволяет с достаточной степенью однозначности утверждать, что использование на первой стадии мирового кризиса кейнсианских стратегии и практических мер предотвратило его превращение в полномасштабную депрессию. С другой стороны, рост дефицитов национальных бюджетов и нарастание долгового бремени привели к отказу от продолжения активной бюджетной экспансии и возврату к докейнсианской ортодоксии в макроэкономической политике. Это позволило стабилизировать объем производства в большей части мировой экономики, но не обеспечило устойчивого восстановления. Низкие темпы посткризисного экономического роста, резко усилившаяся неопределенность макроэкономической среды, противоречия глобализации, рост неравенства и обострение социальных проблем – все это позволяет говорить о системной (структурной) природе кризиса 2008-2009 гг. и необходимости глубокой трансформации сложившейся экономической модели. Что касается России, то во главе угла современной экономической науки и практики хозяйствования стоит проблема преодоления стагнации и придания ее экономики динамизма, необходимого для модернизации, устойчивого развития и повышения общественного благосостояния. Низкие и неустойчивые темпы восстановления экономического роста ставят вопрос о возможности его стимулирования методами макроэкономической политики. В научном сообществе отсутствует консенсус

относительно конкретных мер, которые обеспечат слом негативных тенденций в развитии российской экономики, однако сама постановка вопроса о потребности в стимулирующих мерах свидетельствует об актуальности теории Дж.М. Кейнса и необходимости переосмысления ее роли в современной экономической науке.

Известно, что любая новая теория имеет свои корни в предшествующей истории, возникая как результат соединения (синтеза) различных исследовательских практик или новой формулировки ранее известных идей. Именно с этой точки зрения представляется важным оценить потенциал кейнсианской исследовательской программы. Хотя теории Дж.М. Кейнса и его последователей неоднократно становились объектом историко-методологического анализа, до сих пор отсутствует единая трактовка эволюции кейнсианства и далеко не все аспекты ее исследованы. Достаточно указать на то, что в экономической науке и в общественной дискуссии оперируют разными версиями того, что называют кейнсианской теорией. Такое положение свидетельствует о том, что проблематика, связанная с анализом становления, закрепления господствующего положения и дальнейшей эволюции кейнсианства не утратила своей актуальности.

Основные результаты исследования и их новизна

Диссертация представляет собой четко структурированную научную работу, содержание которой представляет собой реализацию поставленных во введении цели и задач исследования. Следует отметить не только логическую последовательность, но и основательность решения поставленных задач.

В первой главе «Становление кейнсианской научно-исследовательской программы» обосновывается выбор и уточняется методология исследования эволюции кейнсианства как развития НИП, сжато, но достаточно информативно излагается содержание теории Дж.М. Кейнса. На этой основе соискатель выделяет постулаты твердого ядра, эвристику кейнсианской НИП и теории защитного пояса, возникшие на начальном этапе. При этом твердое ядро интерпретируется как определенная картина экономической реальности, а формирование защитного пояса – как процесс теоретического решения актуальных проблем, устраняющее внутренние противоречия и эмпирически подтверждающие сформулированные Дж.М. Кейнсом закономерности.

Вторая глава «Развитие кейнсианской научно-исследовательской программы (70-е годы XX века – настоящее время)» распространяет методологию И.Лакатоса на анализ второго этапа развития кейнсианской НИП, связанного с появлением в защитном поясе посткейнсианских теорий. Соискатель представил подробный ретроспективный анализ возникновения посткейнсианства, выявил особенности

отдельных течений на основе выделения проблемных полей каждого из них и показал их вклад в развитие кейнсианской НИП. Отдельно рассматриваются взгляды современных кейнсианцев на характер и причины глобального экономического кризиса и дается обоснование произошедшего в этот период прогрессивного эмпирического сдвига проблем кейнсианской НИП.

В третьей главе «Рецепция кейнсианских идей в отечественной экономической мысли постсоветского периода» рассматриваются причины актуальности теории Дж.М.Кейнса в России и основные направления использования кейнсианских идей в отечественной экономической мысли постсоветского периода. Соискатель провел детальный анализ взглядов российских экономистов, использующих твердое ядро и эвристику кейнсианской НИП, что позволяет сделать вывод о потенциале применения кейнсианской НИП в рамках теоретического анализа российской экономики.

Научная новизна полученных результатов заключается в рациональной реконструкции кейнсианской научно-исследовательской программы в рамках ее зарождения и развития в западной экономической мысли и использования в отечественной экономической мысли постсоветского периода.

Наиболее значимыми элементами научной новизны обладают следующие результаты диссертационного исследования.

1. Спецификация основных понятий методологии НИП И. Лакатоса применительно к экономической науке. Соискатель обосновал тождественность картины экономической реальности как онтологии и твердого ядра любой НИП (с. 22-24), уточнил роль отрицательной и положительной эвристик (с. 21-22), выделил критерий отнесения тех или иных теорий к защитному поясу НИП (с. 40-41).

2. Репрезентация твердого ядра кейнсианской НИП как определенной картины экономической реальности. На основе анализа теоретической системы Дж.М. Кейнса соискатель выделил постулаты твердого ядра и эвристику кейнсианской НИП (с. 31-38), что позволило ему в явном виде определить кейнсианскую картину экономической реальности (с. 39), фиксирующую целостное видение экономики и задающую программу будущих исследований.

3. Анализ процесса формирования и развития защитного пояса кейнсианской НИП. В работе на примере неоклассического синтеза дано обоснование положения о том, что эволюция кейнсианства не тождественна развитию кейнсианской НИП (с. 42-46) и сделан вывод о принадлежности неоклассического синтеза к другой, не кейнсианской НИП (с. 46). Соискатель выделил и рассмотрел теории, отдельные идеи и подходы, вошедшие в защитный пояс (концепция относительного дохода Дж. Дьюзенберри, теория экономической динамики Р. Харрода, монетарная динамическая

модель Дж. Тобина), расширившие эвристику (теория экономической динамики Р. Харрода, теория неравновесия Р. Клауэра и А. Лейонхуфвуда) в послевоенный период (с. 51-63), а также в период т.н. «кризиса кейнсианства» (денежная теория П. Дэвидсона, гипотеза финансовой хрупкости Х. Мински, долгосрочная концепция накопления капитала Дж. Робинсон, концепция мегакорпорации А. Эйхнера, теория инфляции Т. Пелли) (с. 70-89), обеспечившие прогрессивное развитие кейнсианской НИП.

4. Обоснование положения о прогрессивном эмпирическом сдвиге проблем кейнсианской НИП в ходе мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. как результате эмпирического подтверждения теорий Дж. Дьюзенберри и Х.Ф. Мински (с. 98-110). Соискатель обосновывает также появление в защитном поясе кейнсианской НИП гипотезы о росте неравенства в распределении доходов как важного элемента в механизме развертывания современных кризисов (с. 110-106).

5. Выделение и систематизация основных направлений исследований отечественных экономистов в рамках кейнсианской НИП. В работе проведено обобщение взглядов российских экономистов относительно теоретической и практической актуальности кейнсианства (с. 117-128, 132-134), выделены и проанализированы: а) структурные кейнсианские модели на данных российской экономики (с. 137-141); б) теоретико-методологические исследования современного кейнсианства (с.141-146) и возможности его синтеза с марксизмом (с. 157-159); в) модель эндогенного экономического роста с учетом инвестиционной близорукости И.В. Розмаинского (с. 146-147); г) модель инвестиционного поведения крупного российского бизнеса с учетом особенностей инсайдерского контроля и образования ренты Р.С. Дзарасова и Д.В. Новоженова (с. 148-156).

Таким образом, ключевым результатом диссертационного исследования выступает анализ эволюции кейнсианства как совершенствование НИП с доказательством того, что эта программа находится на позитивной ступени своего развития, несмотря на свой периферийный статус в структуре современной экономической науки.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов диссертационного исследования

Достоверность и обоснованность положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются концептуальным характером проведенного исследования, который в свою очередь определяется строгим следованием определенному подходу к изучению истории экономической мысли – методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса. Обоснование научных положений, результатов и выводов диссертации опирается на критический анализ и систематизацию

большого количества первоисточников и исследовательской литературы. Автор демонстрирует достаточно полное знание работ по проблематике диссертации отечественных и зарубежных авторов.

Достоверность положений и выводов исследования подтверждается публикацией результатов исследований в журналах из списка рецензируемых научных изданий, использованием методов исследования, соответствующих целям и задачам работы, соответствием хода и логики исследования общенаучной и специфической методологии, критическим переосмыслением и обобщением альтернативных точек зрения на эволюцию кейнсианства.

Таким образом, анализ содержания диссертационной работы, ее автореферата, а также списка опубликованных работ по теме исследования позволяет сделать вполне однозначный вывод о том, что основные результаты диссертационной работы достоверны, обоснованы и в достаточной степени апробированы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Диссертационная работа развивает экономическую теорию в области истории экономических учений как ее неотъемлемую составляющую. Соискатель проделал внушительную работу по отбору, изучению, систематизации, изучению и оценке основных источников и публикаций по анализируемой проблематике, тем самым внес существенный вклад в данную область исследований.

Теоретическая значимость исследования состоит в последовательной реализации принципов методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса в анализе эволюции кейнсианства. Это актуализирует историко-экономическую проблематику и расширяет арсенал исследовательских методов. Следует отметить, что применение методологии НИП И. Лакатоса позволило продемонстрировать историческую относительность экономических учений и потенциал теорий прошлого в анализе настоящего.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов для научно-исследовательских работ в рамках историко-экономического анализа, а также при разработке ряда тем вузовских курсов по экономической теории, истории экономических учений, истории и методологии экономической науки.

Замечания по диссертационной работе

Отмечая высокий научный уровень проведенного исследования, достоверность и обоснованность основных положений, результатов и выводов диссертационной работы, считаем необходимым отметить следующие замечания.

1. Среди поставленных в работе задач не значится проблема актуальности методологии НИП И. Лакатоса. Ведь пик популярности ее пришелся на 80-е годы прошлого века. Известно также, что в первые десятилетия XXI века в истории экономических учений преобладает конструктивистская методология. В таком случае, чем обосновывается выбор соискателем методологии И.Лакатоса?

2. Во введении к диссертации отмечается, что актуальность взглядов Дж.М.Кейнса со всей очевидностью была продемонстрирована мировым экономическим кризисом 2007–2009 годов. Однако, этот тезис не получил в самой работе развернутого обоснования. Какие конкретно его подходы и теоретические положения, по мнению соискателя, актуализировались в связи с кризисом 2007-2009 годов?

3. Известно, что Дж.М. Кейнс является создателем теории государственного регулирования рыночной экономики. В диссертации положение об активной роли государства в экономике включено в твердое ядро кейнсианской НИП. Однако, в диссертационной работе не анализируется, каким образом этот постулат получил дальнейшее развитие в кейнсианской НИП.

4. В кейнсианской картине экономической реальности, которую автор обобщает (с.39), отсутствуют упоминание о безработице как экономическом и социальном феномене, входящим в твердое ядро кейнсианской НИП. Она имеет устойчивый и самоподдерживающий характер, а потому выступала ключевым в теории Кейнса. Весь замысел его «Общей теории» был построен вокруг создания теоретического фундамента для объяснения вынужденной безработицы и существования макроэкономического равновесия в условиях неполной занятости.

Кроме того, автор обходит стороной статью Ф.Модильяни (1944 г.), в которой расширена хиксианская версия модели IS-LM за счет включения в неё рынка труда и производственной функции и в то же время сделан акцент на ригидности номинальных зарплат как главном источнике безработицы (что не вытекало напрямую из «Общей теории» Кейнса). Такая трактовка стала канонической в период последующего развития макроэкономической теории. Анализ дискуссии вокруг факторов безработицы позволил бы автору более четко провести границу между «истинным» кейнсианством (по Лейонхуфвуду) и толкованием Кейнса в рамках неоклассического синтеза.

5. Из текста работы напрямую не следует, какие причины, по мнению автора, не позволяют рассматривать современные макроэкономические модели «нового синтеза» в качестве элементов кейнсианской НИП. Ведь их нередко определяют как «новое кейнсизанство», поскольку в них учитывается как минимум два из трех положений твердого ядра: шоки спроса как основной источник циклических колеба-

ний и важная роль макроэкономической политики для борьбы с рецессией. Что касается третьего положения из твердого ядра кейнсианской НИП, то предпосылка о фундаментальной неопределенности будущего, конечно, не входит напрямую в модели нового синтеза. Однако эти модели имеют стохастический характер, что можно при желании считать сильно упрощенной версией кейнсианской неопределенности, встроенной для облегчения формализованного моделирования.

6. Анализ соискателем исследований российский экономистов позволил выявить основные направления рецепции кейнсианского анализа в отечественной экономической мысли постсоветского периода. В то же время, остался без ответа вопрос о том, отразилась ли и в какой степени эта рецепция на развитии кейнсианской научно-исследовательской программы?

Также в работе иногда встречаются редакционные и оформительские погрешности. К примеру, на стр. 38 в двух первых абзацах повторяется абсолютно одинаковый текст с цитатой из Лакатоса.

Указанные замечания не умаляют значимость и новизну проведенного исследования и не влияют на положительную оценку диссертации.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней»

В целом диссертационное исследование Черновол С.Н. на тему «Эволюция кейнсианства как развитие научно-исследовательской программы» является самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалификационной работой по актуальной теме. Новые концептуальные подходы, выдвинутые автором, и новые научные результаты, полученные в ходе исследования, имеют существенное значение для экономической теории, в частности, для истории экономических учений.

Основные положения исследования опубликованы в 11-ти печатных работах, в том числе 4-х статьях в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, что свидетельствует об успешной апробации результатов исследования.

Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория. Автореферат полностью отражает содержание диссертации: содержит в себе ключевые выводы проведенного исследования и основные положения работы, составляющие ее научную новизну.

Диссертационная работа удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Черновол Светлана Николаевна заслуживает присуждения учёной

степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации на диссертацию С.Н. Черновол «Эволюция кейнсианства как развитие научно-исследовательской программы» подготовлен к.э.н., доцентом кафедры экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета Дроздовым Олегом Александровичем.

Отзыв обсужден, одобрен и утверждён на заседании кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» 27 марта 2019 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой экономической теории
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

доктор экономических наук, профессор

Рязанов Виктор Тимофеевич

28 марта 2019 г.

191123, г. Санкт-Петербург,

Ул. Чайковского, д. 62,

Телефон: +7 (812) 363-64-94

e-mail: econ@spbu.ru, v.rjazanov@spbu.ru

