

**В диссертационный совет 212.196.16 на базе  
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет  
имени Г.В. Плеханова»**

**ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономической теории и управления ресурсами ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева - КАИ» Хадиуллиной Гульнары Насимовны на диссертацию Борисова Антона Юрьевича на тему: «Поведенческая экономика как направление современной экономической мысли», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория**

**1. Актуальность темы исследования.** Доминирующая на современном этапе развития человеческой цивилизации неоклассическая экономическая парадигма исходит из признания абсолютной рациональности поведения индивидов, что позволяет объяснять выявленные зависимости микро- и макроуровня в соответствии с принципами оптимизирующего выбора отдельных субъектов. Констатация фрагментарности современной экономической теории и ее направленности на решение частных проблем не отрицает существования в ее рамках мейнстрима, отдающего предпочтение позитивному анализу индивидуальных максимизационных решений и основанных на них поведенческих функциональных связей. Признание оптимизации в качестве исходного принципа объяснения выбора в условиях ограниченности ресурсов и равновесного анализа как ключевого метода изучения экономической динамики исходят из принципа методологического индивидуализма, в соответствии с которым закономерности функционирования целого конгруэнтны закономерностям функционирования его частей. Следствием реализации принципа оптимизирующего поведения индивидов выступает экономический империализм, заключающийся в применении экономических инструментов анализа к предмету других общественных наук.

На современном этапе развития общества повышение уровня турбулентности внешней среды и рост объема транзакционных издержек привели к формированию гетеродоксальных экономических школ и течений, которые

исходят из отрицания принципов методологического индивидуализма, оптимизации и равновесия, а в качестве объекта исследования рассматривают неоптимизирующее поведение индивидов в неравновесных экономических системах. Выводы представителей данных школ основаны на признании ограниченной (отсутствующей) рациональности выбора, вытекающей из несовершенства аналитического инструментария современной науки, ограниченных познавательных способностей, психологическими издержками принятия решений, асимметричностью информации и неопределенностью выбора. Указанные выводы подтверждаются результатами обобщения результатов многочисленных наблюдений поведения индивидов, ориентированных на удовлетворительный результат и следование привычкам (стереотипам). В современном мире, характеризующемся фундаментальной неопределенностью, которая проявляется в усилении неопределенности и периодическом ухудшении хозяйственной конъюнктуры, гетеродоксальные концепции могут быть эффективно использованы для изучения неравновесных систем.

Одной из школ неортодоксального направления развития современной экономической мысли выступает поведенческая экономика, представители которой (Г.Саймон Д.Канеман, А.Тверски, М.Алле, Дж.Акерлоф, Р.Талер и др.) расширяют состав параметров неоклассической модели принятия решений за счет учета психологических особенностей восприятия индивидов и суждений, что позволяет прогнозировать поведение при определенном изменении условий принятия решений. Несмотря на то, что в рамках поведенческой экономики накоплен значительный объем экспериментальных данных, отражающих порядок принятия решения индивидами с учетом абсолютного значения выгоды (потери) и соответствующего контекста, отсутствует систематизированное представление об исходных принципах данного направления экономической науки, об этапах его развития, ключевых положениях и практической значимости для экономических агентов. Таким образом, своевременность и актуальность проведенной автором научной работы очевидна как в теоретико-методологическом, так и в практическом аспекте.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Диссертация Борисова А.Ю. посвящена решению сложной научной задачи, состоящей в систематизации гетеродоксальных представлений о пове-

дении индивидов и в научном обосновании междисциплинарного подхода к исследованию закономерностей их выбора.

Структура работы в полной мере раскрывает сформулированную соискателем проблему. Первая глава посвящена анализу процесса формирования позитивной поведенческой экономики, а именно: предпосылкам ее возникновения, основным положениям теории перспектив, принципам двухсистемного подхода в принятии решений, изучению межвременного выбора и модели гиперболического дисконтирования. Во второй главе диссертации автор исследует практические аспекты поведенческой экономики. Особое внимание соискатель по праву уделяет нейромаркетингу, поведенческим финансам, «новому патернализму», налогообложению и экономике труда, а также поведенческой макроэкономике. В третьей главе раскрывается место поведенческой экономики в системе экономических наук. При этом автор совершенно обоснованно полагает, что гносеологический потенциал и практическая значимость положений поведенческой экономики определяет направления и перспективы ее развития. Мы считаем, что в этой части исследования соискатель получил наиболее важные научные результаты.

Следует согласиться с автором, что редуцированное представление о человеке как о рациональном агенте лишает возможности понять сложные системные связи, существующие между процессом принятия решений, когнитивными искажениями, эвристиками, результатами экономической деятельности и др. Опираясь на ряд неизвестных российскому научному сообществу источников, автор воссоздал полноценную картину становления и развития поведенческой экономики, выявил предпосылки ее становления и механизм взаимодействия с ортодоксальными школами и течениями, а также показал ее влияние на содержание и направления экономической политики в Российской Федерации и за рубежом.

Автор компетентно использует общенаучные и частные методы научного исследования в соответствии с их гносеологическим потенциалом, в том числе методы сравнительного анализа, ретроспективный анализ и системный подход, классификации и группировки и другие.

Подтверждением признания положений диссертационного исследования научным сообществом является публикация 8 работ общим объемом – 3,74 п.л., из них 7 работ общим объемом 2,74 п.л. в изданиях, из перечня рецензируемых научных изданий.

### **3. Достоверность и новизна основных выводов и результатов диссертации**

В своем исследовании автор опирается на положения, сформулированные в рамках альтернативных экономических школ и направлений: неоклассического синтеза, классической школы политической экономии, поведенческой экономики, институциональной теории, традиций российской экономической мысли и др. Достоинством работы является попытка соотнесения выводов представителей современной зарубежной и российской экономической науки с особенностями воззрений представителей поведенческой экономики.

Обоснованность выводов подтверждается использованием широкого круга источников материальных носителей экономической информации, возникших вследствие формирования определенных социально-экономических отношений в Российской Федерации, а также в ряде зарубежных государств и непосредственно подтверждающих несоответствие прогнозов поведенческого выбора, построенных в соответствии с положениями экономической теории, и реальной действительности.

Несомненным достоинством работы выступает широкое использование результатов поведенческих измерений с участием автора, характеризующихся репрезентативной выборкой. Это подтверждает достоверность диссертационного исследования. Центральное место среди используемых в работе источников занимают труды зарубежных ученых-исследователей, посвященные проблемам теории и практики поведенческой экономики, некоторые из которых впервые введены соискателем в российский научный оборот.

Основной целью работы является изучение особенностей формирования и развития поведенческой экономики как нового направления экономической мысли.

Рецензируемое исследование характеризуется наличием личного вклада автора в решение выбранной научной проблемы.

Основным результатом проведенного исследования является раскрытие особенностей формирования и развития поведенческой экономики, а также выявление ее специфики как нового направления экономической мысли, что трактуется в качестве необходимого условия имплантации нормативных представлений в систему ценностей индивидов, повышающих уровень рациональности их выбора.

Наиболее значимые элементы научной новизны диссертации А.Ю. Борисова состоят в следующем:

1. Не вызывает сомнения новизна постановки проблемы диссертационного исследования. Значимость полученных диссертантом выводов определяется также тем, что в рамках исследования теории поведенческой экономики не рассматривалась всесторонне эволюция ее положений в работах российских и зарубежных авторов. Закономерности и механизмы поведенческого выбора долгое время оставалась объектом изучения зарубежных ученых, прежде всего, политологов, социологов и психологов. Результаты экспериментов, доказывающих нерациональность человеческого поведения или опровергающих постулаты неоклассической теории, не были верифицированы применительно к российской действительности.

2. Дальнейшее развитие получил понятийный аппарат современной экономической науки, что нашло отражение в авторской трактовке сравнительной поведенческой экономики, предметом которой выступают различия в особенностях мышления, оказывающих влияние на выбор представителей различных культурных сообществ, религиозных конфессий и др. (стр. 144); в расширительной трактовке традиционных категорий в соответствии с предметом исследования (например, категории воли, учет которой в системе Канемана позволяет прогнозировать возможность преодоления деструктивного инстинктивного импульса (стр. 46); категории фрейминга, которая предполагает добавление в обычное ситуационное восприятие сферы личностного восприятия мира (стр. 132) и др.).

3. Реализация релятивистского и абсолютистского подходов к эволюционному процессу становления принципов поведенческой экономики позволила соискателю выявить объективные и субъективные предпосылки возникновения и развития ее положений. В качестве объективной предпосылки возникновения поведенческой экономики соискатель анализирует изменения в хозяйственном укладе общества и «диджитализацию» общественной жизни, которые предопределили повышение уровня неопределенности и проиллюстрировали невозможность рационального выбора. В качестве субъективных предпосылок возникновения положений поведенческой экономики автор рассматривает принципы неоклассической концепции, позитивистскую методологию, теорию ожидаемой полезности, аксиомы поведения Дж. фон Неймана и О. Моргенштерна, концепцию ограниченной рациональности Г.

Саймона, «старую поведенческую экономику» Дж. Катоны, закономерности процесса принятия решений, сформулированные в работах Д. Канемана и А. Тверски и др. (стр. 10-49). Проведенное исследование позволило автору выделить 3 этапа развития поведенческой экономики: интроспективная поведенческая экономика (1950-е – 1970-е гг.); когнитивная поведенческая экономика (конец 1970 – 1990-е гг.); психофизиологическая поведенческая экономика (середина 1990-х – н.в.).

4. Реализация системного подхода к исследованию предмета, понятийного аппарата и аналитического инструментария позволила автору сформулировать собственную трактовку поведенческой экономики как научной школы, а также показать общее и особенное в методологической платформе данного направления экономической мысли. По мнению автора, ключевой методологической особенностью ПЭ, принципиально отличающей ее от других школ экономической мысли, является концентрация фокуса исследований на процессах мышления человека (стр.106-119).

5. Следует признать конструктивной сформулированную в рамках поставленной цели задачу разработки конкретных научных и практических рекомендаций по формированию механизмов, которые позволят индивидам принимать рациональные решения без давления со стороны общества в форме предусмотренных законом санкций, формальных и неформальных запретов, наказаний (инструменты саморегулирования), а также инструментов имплантации в систему нормативных представлений отдельных индивидов ценностей, вытекающих из целевых ориентиров развития государства и общества в рамках конкретного временного периода (новый патернализм) (стр. 51-81).

6. На наш взгляд, высоким гносеологическим потенциалом обладают те разделы диссертационного исследования, которые посвящены анализу недостатков поведенческой экономики и направлениям ее дальнейшего развития, включающих незавершенность формирования методологии исследований; неясности последствий «нерационального» поведения отдельных индивидов для экономики и рынка в целом; этическим вопросам, связанным с применением «подталкиваний» и «либертарианского патернализма»; проблемам экстраполяции данных об особенностях мышления и поведения ограниченной группы лиц, которые участвовали в испытаниях, на любых возможных

участников экономических отношений; ограниченности возможностей прикладного применения полученных теорий (стр. 140-145).

В целом, оценка основных положений, обладающих элементами научной новизны диссертационной работы А.Ю.Борисова, позволяет сделать вывод о наличии авторского вклада в развитие проблемы исследования.

**4. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Ценность для науки проведенного исследования обуславливается тем, что сформулированные в работе задачи успешно решаются автором в полном объеме, а результаты и выводы имеют существенное значение для дальнейших исследований особенностей экономических идей и экономической политики, сформировавшихся в современном обществе с учетом поведенческих измерений.

В рамках диссертационного исследования разработаны положения, которые могут быть использованы в ходе разработки практических мероприятий органов государственной власти и негосударственных организаций с учетом отклонений от традиционного рационального поведения и объясняющих его строго математизированных моделей, а также факторов, влияющих на человеческие поступки, мотивы и решения.

**5. Соответствие диссертации Паспорту научных специальностей.** Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 3. История экономической мысли; п.3.8. Возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха огосударственной общественной системы и глобализации экономических процессов; п.3.9. Направления взаимовлияния и интеграции различных направлений и школ экономической мысли; 4. Методология экономической науки; п.4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; п.4.2. Эволюция парадигмы экономической теории; п.4.3. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке; п.4.6. Формирование научных школ в экономической теории Паспорта ВАК России специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

**6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности в целом, замечания по оформлению диссертации.**

Отмечая актуальность диссертационного исследования, его обоснованность, достоверность и новизну, положительно оценивая теоретический уро-

вень и практическую значимость, следует сделать ряд замечаний, которые могут стать отправной точкой последующих исследований.

1. В соответствии с рабочей гипотезой диссертационного исследования автор не ставил перед собой задачи расширить предмет теории поведенческой экономики, дополнить ее аналитический инструментарий. В то же время следует отметить, что помимо систематизации положений, составляющих парадигму данного направления экономической мысли и ее методологическую платформу, автору следовало предложить собственные теоретические и прикладные проекты в области индивидуального принятия решений, выявить и типологизировать социально-психологические детерминанты потребительского выбора, выбора предпринимателей (инвесторов) с учетом установок, ценностей, культурно-исторических, географических, конфессиональных, лингвистических и иных факторов.

2. Признавая широкий круг использованных источников, позволивших автору представить отдельные положения теории поведенческой экономики, которые были сформулированы ее представителями на разных этапах ее становления, следует указать на необходимость их систематизации в соответствии с авторским подходом к внутренней структуре исследуемого направления экономической мысли и с учетом принципа единства исторического и логического. Это позволило бы перейти от описательного этапа становления поведенческой экономики к этапу создания конструктивных моделей и синтеза решающих алгоритмов, определяющих процесс формирования надежной теоретической базы нового направления экономической науки.

3. Ряд разделов диссертационного исследования носит публицистический характер («Вероятно, что какого-либо решения этой проблемы нет, так как она стара, как наша цивилизация» (стр. 55) и др.). Для формулировки проблем исследования автор использует риторические вопросы: «Таким образом, теория вероятностей пыталась дать ответ на вопрос: как следует поступить? Какое решение является оптимальным (верным, или же наиболее надежным)?» (стр. 13); «Этическая составляющая играла для него важную роль – возможно, подобное утверждение может показаться спорным, но разве не в улучшении жизни общества видел Кейнс цель своих теорий? (стр. 19) и др. На наш взгляд, стиль изложения отдельных разделов диссертационного исследования требует редакционной правки.

4. Признавая, что в качестве основных направлений развития поведенческой экономики в современном мире выступают эвристика, фрейм и рыночная неэффективность, автору следовало полнее проанализировать: 1. порядок принятия решения, основанного на творческом, неосознанном мышлении, которое не всегда является логически правильным; 2. использование смысловых рамок для понимания и действия в тех или иных событиях; 3. ошибки принятия решений на рынке, которые приводят к различным рыночным аномалиям. При этом было бы целесообразно проиллюстрировать данные проявления нерационального выбора с использованием результатов полевых исследований с участием соискателя и авторских способов измерения просоциальных намерений индивидов.

5. В будущих исследованиях проблем поведенческой экономики, возникшей как альтернатива принципам рациональности выбора и одновременно как попытка их подтверждения в условиях информационного общества, представляется целесообразным обратиться к герменевтике принципов неоклассической парадигмы, которая включает наряду с пониманием, их знание (незнание), восприятие (невосприятие).

Вместе с тем, отмеченные замечания не снижают высокого теоретического уровня диссертации Борисова А.Ю.

**7. Соответствие диссертации требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования.** Диссертация А.Ю.Борисова представляет собой самостоятельную, оригинальную, законченную научно-квалификационную работу по актуальной проблеме. В ней изложены новые теоретические положения и методические разработки, имеющие значение для развития положений поведенческой экономики, что способствует разработке, моделированию и практическому воплощению технологий разработки, принятия и реализации управленческих решений, направленных на снижение рисков принятия решений отдельными экономическими агентами.

Диссертация обладает внутренним единством, автореферат соответствует ее содержанию. Диссертационное исследование содержит научные результаты и положения, обладающие свойствами научной новизны и практической значимости, представляет собой личный вклад автора в развитие положений поведенческой экономики. Полученные результаты были использованы в ходе исполнения Гранта ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» «Формирование поведенческой экономики как новой модели развития со-

временной экономической теории». Положения, сформулированные в диссертации Борисова А.Ю., коррелируют с результатами, полученными авторами других работ по тематике диссертации.

Диссертационное исследование Борисова Антона Юрьевича на тему «Поведенческая экономика как направление современной экономической мысли» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Борисов Антон Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры экономической теории и  
управления ресурсами

ФГБОУ ВО «Казанский национальный  
исследовательский технический  
университет имени А.Н.Туполева - КАИ»,

доктор экономических наук, профессор

Дата 22.04.2019 г.

Г.Н.Хадиуллина

**Хадиуллина Гульнара Насимовна**

Почтовый адрес: 420111, Казань, ул. К.Маркса, 10

Тел.: 8 (987) 2384260

Адрес электронной почты: [erkafedra@mail.ru](mailto:erkafedra@mail.ru)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский национальный  
исследовательский технический

университет имени А.Н. Туполева - КАИ»,

профессор кафедры экономической теории и  
управления ресурсами

Подпись Г.Н.Хадиуллина  
Звание: Начальник управления  
делами КАИТ/КАИ

