

В диссертационный совет Д 212.196.16 на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет» им. Г. В. Плеханова. 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Черновол Светланы Николаевны «Эволюция кейнсианства как развитие научно-исследовательской программы», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

В актуальности темы исследования Черновол С. Н. нет сомнений. Экономическая теория является многострадальной теорией, где истинным, настоящим теоретикам сопутствуют, как правило, многочисленные сторонники и противники. С противниками все очевидно. Они только опровергают. Что же касается сторонников – в данном случае Дж. М. Кейнса – то в их работах иногда излагаются такие взгляды классика, о которых он не только не думал, но и не подозревал. Совершенно солидарен с соискателем, которая пишет о них, что они «отличаются по основным постулатам и методологическим принципам от того, что заложено самим основоположником»(с. 4 а/р). Иначе говоря, для современного экономиста, который хоть немного читал Дж. Кейнса и уважает его как экономиста, чрезвычайно важно отличать то, что написано самим Дж. Кейнсом от того, что напихано в кейнсианство его последователями.

Достоинства диссертационного исследования: работа написана на высоком теоретическом и методологическом уровне. И это не красивые слова или клише. Уровень абстрактного мышления соискателя зашкаливает. Давно автор данного отзыва не рецензировал автореферат кандидатской диссертации, написанной столь квалифицированно. Хотел бы отметить исключительное знание соискателем предмета и объекта исследования. Привлеченный массив экономической и социальной литературы огромен. Представлены отечественные и зарубежные экономисты. Особенно вторые.

Все пять пунктов научной новизны дают действительное приращение научных знаний, притом в таком объеме, который выходит за рамки кандидатской диссертации. В пункте пятом научной новизны проскочила мысль исключительной важности, которая витает давно в умах экономистов и социологов, но так и не ставшая реальностью для нашего банковского сектора, особенно, Центробанка: «денежно –

финансовая экспансия в условиях российской экономики не вызывает инфляции» (с. 21 а/р). Просто потому, что уровень монетизации российского ВВП всего – то 0.54. Об инфляции тревожиться можно и нужно, когда этот коэффициент достигает, хотя бы, величины 1.0.

Впечатление от автореферата только положительное и с элементами огромного удовлетворения от сознания того, что находятся такие соискатели, чье будущее наверняка связано с экономической теорией.

Замечания к диссертационному исследованию: Я хоть и написал замечания к диссертационному исследованию, на самом деле это недостатки современной экономической теории и к самому диссертационному исследованию относятся весьма условно.

1. В экономической литературе – и в современной тоже – сложилась традиция приписывать выдающимся экономистам – теоретикам то, что они не разрабатывали. Часто за классиков «додумывали и додумывают» и сегодня то, о чем они и не писали. В марксизме эта практика привела, в конце концов, к извращению марксистской политической экономии. Сегодня это – удел кейнсианства. Дж. М. Кейнс никогда не разрабатывал никакой научно – исследовательской программы. Просто эту НИП в его работах увидел И. Лакатос в соответствии с им же самим разработанной методологией исследования. Стало быть, мы не можем анализировать НИП Дж. Кейнса. Только НИП, заключающейся в работах Дж. Кейнса по мнению И. Лакатоса. Следовательно, предметом исследования рецензируемой работы не может являться «развитие кейнсианской научно – исследовательской программы» (а/р. с. 6). Предметом исследования здесь может быть только содержание научно – исследовательской программы И. Лакатоса на примере работ Дж. Кейнса. И в свете сказанного ставлю вопрос – можно ли входить в эпоху Кейнса с современной терминологией и говорить от его имени о «твёрдом ядре», «защитном поясе» и т . д. кейнсианства? Если твердо придерживаться принципа историзма, то нет.

2. О кризисе кейнсианства пишут как отечественные, так и особенно зарубежные экономисты. Автор же данного отзыва никогда не считал уместным писать об этом. Флуктуации экономической мысли по поводу кейнсианства совпадают с длинными волнами Н. Кондратьева. А в силу ускорения социальных, экономических и политических процессов и в более короткие циклы. А почему? Да потому, что в эти процессы вмешивается ГОСУДАРСТВО. Какой же это кризис кейнсианства? Президент США Трамп один, своими действиями вот уже третий год ставит в тупик всех экономистов, пишущих о кризисе кейнсианства.

Если в 70 - е годы и в последующие периоды кейнсианство отодвигалось на задний план то институционализмом, то теорией общественного выбора, то монетаризмом, то это означает, что современные экономисты за стремительно развивающейся экономической практикой на авансцену экономической науки выводили то одну, то другую теорию. Тоже, в принципе, кейнсианских. Например, теория общественного выбора (ТОВ) на первый план ставит, хоть и личный интерес, но политический фактор, монетаризм – денежный. Но кроме институционализма серьёзной конкуренции кейнсианству никакая другая теория не составила. Да и институционализм скорее просто дополнил его, вовсе не став его оппонентом. Что же касается монетаризма и ТОВ, то они основаны на стольких априорных допущениях и аксиомах, что рассматривать из – за них «некий кризис кейнсианства» не имеет смысла. Следовательно, не кейнсианство в кризисе, а современная экономическая теория. Соискатель, вслед за нашими экономистами, тоже пишет не только «о кризисе кейнсианства», но и о деградации кейнсианской НИП (с. 8, 15, 16, а/р), которую Кейнс не разрабатывал. Имея исследовательское чутье, соискатель признает, что «признаки деградации кейнсианской НИП не привели к элиминации её твердого ядра»(с. 16 а/р).

3. Не могу согласиться с утверждением соискателя о « процессе изменения парадигмы экономического развития (с. 17 а/р). Парадигма не может меняться. Она может со временем, с развитием теории, чьей сердцевиной она является, уточняться. Ведь изменение парадигмы по Т. Куну означает научную революцию. А таковую мы в экономической теории не наблюдаем со времен марксистской и маржиналистской революций. Даже сам Дж. М. Кейнс не претендовал на научную революцию в экономической теории. Скорее всего, г - жа Черновол С. Н. имела в виду «вектор экономического развития»

4. Не могу также согласиться с теоретическими изысками соискателя по поводу кривой Филлипса. Соискатель пишет: «онтологически связанной с кризисом государственного регулирования, основанного на выводах и рекомендациях неоклассического синтеза: гносеологически – с «петлянием» кривой Филлипса, которая вела себя по - разному в кратко – и долгосрочном периодах...» (с. 15 а/р). Во - первых, даже по признанию самого П. Самуэльсона, кривая Филлипса «работает» только в краткосрочном периоде. В долгосрочном периоде она просто перестает что - либо показывать. Да и, собственно, понятия «краткосрочный» и «долгосрочный» периоды корректны в микроэкономике. В макроэкономике их ещё никто толком не объяснил. Во - вторых, кривая Филлипса красивая идеологическая легенда, коих в западной экономической мысли немало. Автор данного отзыва на 120 – летнем

статистическом материале США, на их же государственной статистике показал, что она не работает даже в случайном порядке (см. Кривая Филлипса: миф или реальность?// Сибирская финансовая школа. № 3. 2012). Не говоря уже о чисто математическом абсурде расположить на одном графике не связанные содержательно между собой экономические показатели. Ни один экономист, ни одно экономическое учение или мысль, перечисляя причины возникновения безработицы, не указали ни прямо, ни косвенно инфляцию. Аналогично и с факторами инфляции. Никто, ни экономисты, ни их школы не рассматривают в качестве таковой безработицу. Так как же, по какой причине или логике, они оказались на одном графике? По воле выдающихся экономистов современности П. Самуэльсона и Р. Солоу, которые даже не потрудились объяснить это. Они просто априори признали, что такая связь есть. А её нет. График же – чисто математическое явление, к тому же неодушевленное – покажет связь между двумя любыми показателями, расположенными на его осях. Кривая Филлипса – не более, чем красавая легенда или гипотеза, имеющая одно единственное содержание – идеологическое. Некоторые современные российские экономисты, так подробно анализирующие кривую Филлипса без её критического восприятия, увы, забыли, что экономическая теория наука социальная, стало быть, идеологическая.

5. «Методологической базой исследования послужила концепция научно – исследовательских программ И. Лакатоса», - пишет Черновол С, Н. Может ли концепция – любая – быть методологической базой исследования? Не уверен. Пусть даже «дополненная элементами релятивистского подхода»(с. 9 а/р). Между тем соискатель забыла указать исторический и диалектический методы, которые она использовала достаточно широко. Ведь и тот и другой методы никто ещё не отменял. Правда, они не попадают под методы формальной логики, на которые соискатель делает упор (с.9 а/р).

Автор данного отзыва никогда бы не сделал замечания такого рода по автореферату кандидатской диссертации, если бы он не был уверен в высокой квалификации соискателя и качестве выполненной ею диссертации, от которых он остался в некотором приятном удивлении.

Таким образом, содержание автореферата позволяет заключить, что представленное исследование соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Черновол Светлана Николаевна, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансового рынка и финансовых институтов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления» ("НИИХ").

630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 56.

Тел: (383) 243-95-03; e-mail: balikoev1941@yandex.ru

12.03.2019



Баликоев Владимир Заурбекович

Подлинность подписи	
<i>Баликоев В З</i>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Нач-к отдела делопроизводства	
<i>Заболотская М.В.</i>	
«12» 03 2019 г.	