

В диссертационный совет Д 212.196.16
на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет им.
Г.В. Плеханова»,
г. Москва, Стремянный пер., д. 36

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Черновол Светланы Николаевны на тему «Эволюция кейнсианства как развитие научно-исследовательской программы», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования

Последние несколько десятилетий не утихают споры о роли государства в экономике рыночного капитализма. В *mainstream economics* укоренилось негативное отношение ко многим аспектам вмешательства государства в экономику. Принятие такой трактовки в постсоветской России и других странах как основы экономической политики, привело к большому количеству неблагоприятных последствий, многие из которых до сих пор не преодолены. Дж. М. Кейнс и представители разных ветвей кейнсианства предлагают и обосновывают широкий спектр мероприятий и институтов, способных обеспечить успешное функционирование рыночного капитализма посредством активного макроэкономического вмешательства государства. К тому же, кейнсианская теория основывается на гипотезе, согласно которой экономике рыночного капитализма внутренне присущи колебания; поскольку рыночный капитализм сам по себе не содержит механизмов, обеспечивающих начало экономического роста после спада, кейнсианская теория предлагает «рецепты выживания», направленные на стимулирование роста экономики. Возможно, именно в рамках кейнсианской теории дано наиболее реалистичное описание

роли государства в экономике. Вместе с тем, со времен «Общей теории...» Кейнса в рамках кейнсианского направления появилось множество течений, зачастую противоречащих друг другу, вследствие чего под личиной кейнсианских идей о роли государства в экономике нередко представляются идеи магистрального направления. Как следствие, неудачи от вмешательства в экономику, основанного на таких идеях, списываются на ошибки в суждениях Кейнса и его последователей.

Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью понять, почему и как революционные идеи Кейнса слились с неоклассическим течением, которое Кейнс подвергал жесткой критике. Для достижения данной цели необходимо рассмотреть кейнсианство через призму истории экономической мысли.

Автор показывает, что кейнсианская теория характеризуется наличием специфического «предметного мира» (картины экономической реальности), и предпринимает попытку выделить те ключевые понятия кейнсианской теории, которые отделяют кейнсианство от других теоретических направлений экономической мысли. Во втором параграфе второй главы диссертационной работы автор показывает, что нынешние кризисы были предсказаны задолго до их наступления теориями кейнсианского направления. О них предупреждали известные экономисты и указывали на то, что кейнсианские рекомендации либо забыты, либо извращены представителями *mainstream economics*, либо сознательно игнорируются. Перечисленные факты необходимо осмыслить и учитывать при разработке принципов и стратегии экономической политики России.

В третьей главе обобщены взгляды российских экономистов, выделены основные направления теоретических изысканий и анализа российской экономики на основе кейнсианских теорий, что позволяет составить представления о наиболее актуальных задачах, которые необходимо ставить для достижения целей вывода российской экономики на траекторию экономического

роста, оживления российского предпринимательства и оздоровления инвестиционного климата.

С другой стороны, не следует забывать, что российская экономическая мысль находится в стадии освоения мирового наследия экономической мысли, что также придает значимость и актуальность исследованию.

Решаемая диссертантом исследовательская задача выявления структуры и раскрытие содержание процесса зарождения и развития кейнсианской научно-исследовательской программы является важной и актуальной для развития экономической науки, а также имеет практическую значимость для успешного экономического развития России.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность и обоснованность выводов исследования обеспечивается использованием современной методологии, релевантных методов исследования. При обосновании выносимых на защиту положений соискателем исследован объем отечественного и зарубежного материала, достаточный для полноценного и всестороннего изучения поднимаемых в диссертации научных проблем. Результаты исследования прошли апробацию, в том числе путем представления на международных конференциях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы в докладах научных конференций, опубликованы в 11-ти печатных работах общим объемом 8 п. л. (авторских).

С учетом изложенного, положения и выводы, выносимые соискателем на защиту, обоснованы в достаточной степени, чтобы считать их достоверными и представляющими научную ценность.

Научная новизна результатов исследования

Новизна научного исследования состоит в том, что кейнсианство впервые рассмотрено как научно-исследовательская программа. Выделено твердое ядро и интерпретировано как картина экономической реальности.

В процессе анализа формирования защитного пояса кейнсианской научно-исследовательской программы соискатель тестирует ряд теорий, использующих кейнсианские положения и выводы и позиционирующихся как кейнсианские, на предмет их соответствия положениям твердого ядра кейнсианской научно-исследовательской программы. Таким образом, был применен критерий, позволяющий идентифицировать теорию как кейнсианскую. В результате такого теста делается вывод о том, что теория неоклассического синтеза не может быть отнесена к кейнсианской научно-исследовательской программе.

Обосновано, что кризис кейнсианства 1970-х годов прошлого века и, как следствие, наметившаяся деградация кейнсианской научно-исследовательской программы, не привели к элиминации ее твердого ядра и, соответственно, всей программы в целом. Показано, что прогрессивное развитие кейнсианской научно-исследовательской программы в этот и последующий период было обеспечено появлением в защитном поясе вспомогательных гипотез, выдвинутых посткейнсианцами.

Обосновано, что в результате теоретического осмысления появившегося как реакция на мировой кризис понятия «новой нормальности» кейнсианская научно-исследовательская программа получила прогрессивный сдвиг, связанный с новой интерпретацией старых и предсказанием новых фактов.

Систематизированы взгляды и направления рецепции российских экономистов на основании эвристики кейнсианской научно-исследовательской программы. Выделены три основных направления рецепции кейнсианского анализа в современной отечественной экономической мысли: 1) подтверждение на примере российской экономики моделей Р. Харрода, Дж. Тобина, А. Эйхнера и кейнсианских функций потребления, сбережений и инвестиций (с. 137-156); 2) создание модели эндогенного роста с учетом инвестиционной близорукости, описывающей образование «порочного круга долгосрочного спада» (с. 145-147); 3) создание модели инвестиционного поведения крупного российского бизнеса с учетом особенностей инсайдерского контроля и образования ренты (с. 148-156).

Систематизация позволила сделать вывод о возможном вкладе отечественных экономистов в кейнсианскую НИП путем создания основ теории развития

Также очень значимым оказывается анализ применения кейнсианских теорий – таких, как концепции Дьюзенберри и Мински – для объяснения Великой Рecessии 2008 – 2009 годов.

Замечания по диссертации

1. При обсуждении основных элементов твердого ядра кейнсианской научно-исследовательской программы автор диссертации в качестве самого важного компонента рассматривает зависимость занятости и выпуска от совокупного спроса, а на второе место ставит функционирование экономических агентов в условиях неопределённости будущего (стр. 31 – 36). Хотя для выдвижения на самый первый план роли совокупного спроса имеется ряд веских оснований, заслуживает внимания перестановка местами этих двух аспектов. Ведь именно существование неопределённости будущего можно считать важнейшим элементом картины экономической реальности Кейнса и его «истинных» последователей типа Дэвидсона или Мински, и именно неопределённость, в конечном счёте, приводит к возникновению проблемы нехватки совокупного спроса. Из-за того, что бизнесмены принимают инвестиционные решения в условиях неопределённости, уровень инвестиций, а значит, и уровень совокупного спроса может оказаться меньше, чем нужно, для достижения полной занятости. И данное обстоятельство создает потребности в активной роли государства в экономике – пункт третий твердого ядра кейнсианства, согласно автору (с. 36 – 39). Собственно, о том, что сама неопределённость будущего может влиять «на колебания совокупного спроса», позднее признаёт и сам автор (с. 158).

2. Вряд ли корректно трактовать *animal spirits* инвесторов как «стадное чувство» (сноска 38, с. 26). Это именно «жизнерадостность» и «оптимизм», подробно исследованные Кейнсом в главе 12 его «Общей теории...», а

конвенциональное поведение и роль «стадного чувства» исследуются им в выпущенной на год позже статье «Общая теория занятости».

3. Не вполне правильно утверждать, что в теории Кейнса потребление «является относительно постоянной долей совокупного дохода» (с. 26 – 27). Согласно предложенной Кейнсом функции потребления, постоянной является предельная склонность к потреблению; если автономное потребление оказывается положительной величиной, то, по мере роста совокупного (национального) дохода средняя доля совокупного потребления в нём будет постепенно сокращаться. Собственно, в другом месте диссертации – на с. 43 – это признает и сам автор.

4. Выглядит очень сомнительной фраза о том, что «нерегулируемый государством совокупный спрос может упасть значительно ниже уровня эффективного спроса» (с. 111), корректнее было бы сказать – «может упасть значительно ниже уровня, соответствующему потенциальному ВВП».

5. При перечислении причин актуализации кейнсианской теории для России в постсоветский период (с. 113 – 136), к сожалению, ничего не сказано о том, что сложившаяся в этот период экономическая система характеризовалась и характеризуется до сих пор завышенной неопределённостью будущего из-за неэффективных институтов. На наш взгляд, об этом стоило написать, поскольку именно здесь следует искать «корни» не инвестиционного характера отечественной экономики, и именно в этом аспекте кейнсианская доктрина может дать полезные рекомендации.

6. Несмотря на то, что диссертация и автореферат в целом изложены грамотным научным языком, в оформлении текста имеются некоторые небрежности. Так, на с. 55 допущена орфографическая ошибка в названии работы Харрода *Economic Dynamics*, однако далее по тексту эта ошибка более не допускается.

В целом, указанные замечания могут служить почвой для расширения и углубления представленного в диссертации исследования и не могут оказать

существенного влияния на значимость и положительную оценку диссертационной работы.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа представляет собой актуальное исследование, обладающее научной новизной. Результаты исследования достоверны и научно обоснованы. Автореферат соответствует содержанию диссертационной работы. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор - Черновол Светлана Николаевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента экономики Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Иван
19.04.2019

Розмаинский Иван Вадимович

Адрес места работы: 194100, г. Санкт-Петербург, ул. Кантемировская 3, корп. 1, кабинет 417.

Рабочий телефон: 8-911-295-08-93

(812) 644-59-11, доб. 61523

e-mail: irozmain@yandex.ru

irozmainkij@hse.ru

Исполнитель: *Розмаинского И.В.*
Начальник отдела кадров
Л. Н. Воз
