

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова»
Саратовского социально-экономического института (филиала)

На правах рукописи

Хаценко Александр Николаевич

Развитие централизации управления стандартизацией в условиях
модернизации экономики

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(стандартизация и управление качеством продукции)

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук,
профессор Гугелев А. В.

Москва – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Роль централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.....	11
1.1 Сущность централизованного управления стандартизацией в современных условиях.....	11
1.2 Роль централизации стандартизации в национальной политике России в сфере модернизации экономики.....	52
1.3 Функционально-организационная модель централизованного управления стандартизацией.....	82
Глава 2 Влияние централизованного управления качеством продукции на деятельность организаций.....	90
2.1 Особенности российской модели централизованного регулирования качества продукции.....	90
2.2 Анализ влияния системы централизованного регулирования качества продукции на деятельность организаций.....	106
Глава 3 Совершенствование централизованного управления стандартизацией на промышленных предприятиях.....	127
3.1 Методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций.....	127
3.2 Оценка результативности уровня централизации управления стандартизацией в СМК организаций.....	158
Заключение.....	182
Список литературы.....	193

ВВЕДЕНИЕ

Качественные модификации российской промышленности напрямую зависят от глобализации экономики. Одним из наиболее значительных и актуальных вопросов для нашего государства на данный момент является вопрос необходимости модернизации экономики в рамках целостного движения по инновационному пути социально-экономического развития страны. Особого внимания заслуживают и результаты, ожидаемые от разрешения конкретных проблем или частичного улучшения ситуаций, неизменно возникающих в сфере социально-экономического развития: осязаемое несоответствие технологий современным требованиям в ведущих производственных отраслях; отсутствие необходимой степени развития человеческого капитала; ярко выраженное, иногда полярное, разделение по уровню социально-экономического развития субъектов Федерации; подчас агрессивные проявления этнополитической и конфессиональной разобщенности при общности территории и др.

Обращаясь к необходимости преодоления сложности задач, имеющихся в социально-экономическом развитии государства с позиций системного и процессного подходов, следует определиться с парадигмой стандартизации как наиболее общим способом нормативного регулирования в государственном управлении, наиболее действенном направлении реализации модернизационного сценария его развития. В настоящее время в развитии экономики стандартизация в нашей стране выступает своего рода интерфейсом между постановками содержательного наполнения задач и их решением на макро- и мезоуровнях. Такая позиция позволяет ожидать существенного повышения результативности введения теоретического научного опыта в практическую область модернизации экономики страны. Вместе с тем необходим контроль пределов регламентирующих функций стандартизации, в частности недопустимо превращение их в препятствие для дальнейшего развития объектов стандартизации, что в первую очередь относится к оптимизации параметров

продукции или предоставляемых услуг. Принимая во внимание очерченные правительством цели модернизации, стандартизацию правомерно считать основным фактором обеспечения целого ряда важнейших направлений в промышленной политике. Это касается обеспечения качества и своевременности государственных поставок, внедрения модернизационных инноваций, развития добросовестной конкуренции, устранения технических и политических барьеров в торгово-денежных отношениях, защиты интересов потребителя и сохранения окружающей среды и т. д. Значимую роль играет стандартизация в контексте особой важности выхода и укрепления позиции России на внешних рынках и обеспечения конкурентоспособности экономики страны. Ввиду сказанного нельзя переоценить значение стандартизации как политической составляющей в сфере международных торговых отношений, как средства улучшения качества выпускаемой продукции промышленных организаций и, в первую очередь, отечественного машиностроения. При этом следует отметить, что столь мощный инструмент, как международная стандартизация, применяется несообразно его возможностям повышения качества и, как следствие, конкурентоспособности российской продукции. Вместе с тем развитие централизованного управления отечественной стандартизацией на промышленных предприятиях требует дальнейшего совершенствования, что особенно актуально в условиях модернизации экономики. Именно эти соображения и определили актуальность настоящего исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблему управления качеством на основе стандартизации поднимали многие отечественные и зарубежные экономисты. Общим и базовым вопросам управления качеством через стандартизацию посвящены труды Б.Л. Бенцмана, Э. Деминга, А. Фейгенбаума, К. Исикавы, Дж. Джурана, А.В. Гугелева, В.М. Ларина, Т.А. Салимовой, В.В. Окрепилова, Д.Р. Эванса, Н.С. Яшина и др.

Вопросы влияния стандартизации на обеспечение качества жизни изучались Б.И. Герасимовым, В.С. Былинкиной, А.В. Васильевым, Е.Б. Герасимовой, Н.П. Сапожниковым, А.Ю. Сизикиным и др.

Большое число авторов посвятило свои публикации различным аспектам централизованного управления стандартизацией в реальной экономике и промышленном производстве, среди них можно выделить Г.Д. Крылову, И.М. Лифиц, Ю.В. Димова, А.Д. Шадрина, Э.Н. Гончарова, М.И. Ломакина и др. Признавая фундаментальный вклад этих авторов в постановку и решение проблем централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики, следует отметить, что не все аспекты этой проблемы стали предметом глубоких научных исследований. Изучение качества на основе стандартизации, как правило, ограничивается проблематикой качества нормативной документации и локальных нормативных актов как степени удовлетворенности потребителей, а предлагаемые решения проблемы не выходят в основном за рамки общих рекомендаций по соблюдению принципов стандартизации. При этом не учитывается роль централизованного управления стандартизацией, ее оценок, сущностных характеристик в условиях модернизации экономики. Отсутствует научно обоснованная методология централизации стандартизации.

Все это говорит о том, что в настоящее время существует актуальная потребность в исследованиях системы централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики, что и определяет выбор темы, цели и задач настоящего исследования.

Цель настоящего исследования состоит в развитии теоретико-методологических аспектов централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

В соответствии с подобной целью был сформулирован и решен следующий ряд задач:

- выделена сущность и очерчено содержание централизованного управления стандартизацией в современных условиях;
- установлены роль и место централизации стандартизации в национальной политике России;
- разработана функционально-организационная модель централизованного управления стандартизацией;

- выделены особенности российской модели регулирования качества продукции через централизованное управление стандартизацией;
- проанализировано современное состояние системы централизованного управления стандартизацией на российских промышленных предприятиях;
- предложен методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций;
- проведена оценка результативности уровня централизации управления стандартизацией в СМК организаций.

Предметом исследования выступили экономические отношения, возникающие в процессе централизованного управления стандартизацией в современных условиях.

Объектом исследования стала деятельность промышленных организаций, организаций и государственных органов, влияющих через централизованное управление стандартизацией на скоординированность их взаимоотношений.

В качестве методологической базы диссертационного исследования были использованы принципы системного, историко-логического, а также прикладные аспекты методов научного познания: научная абстракция, ретроспективный, диалектический, структурно-функциональный, экономико-статистический, сравнительный и эмпирический анализы особенностей развития менеджмента качества в условиях модернизации экономики.

Для теоретических основ в исследовании использовались работы как отечественных, так и зарубежных теоретиков в области управления качеством, стандартизации и методологии оценки соответствия, а также материалы, опубликованные автором в период 2007–2017 гг.

В качестве информационной базы исследования использовались нормативные документы, международные и отечественные стандарты, аналитические материалы в периодической печати, информационные материалы, размещенные в сети Интернет, а также собственные расчетно-аналитические материалы автора.

Область исследования. Область исследования соответствует Паспорту специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством в части (стандартизация и управление качеством продукции) п.13.2 Развитие теории, методологии и практики всеобщего управления качеством (TQM); 13.3 Теоретические и методологические основы обеспечения качества жизни. Стандартизация в обеспечении качества жизни; 13.20 Стандартизация, оценка соответствия и информационное обеспечение в системе технического регулирования и управления качеством продукции (услуг); 13.30 Стандартизация и управление качеством продукции (услуг) в социально-экономических системах.

В качестве **гипотезы** исследования мы считаем возможным, взяв за основу анализ накопленного положительного опыта, предложить систему централизованного регулирования качества продукции (ЦРКП), которая позволила бы скоординировать партнерские усилия государства и бизнеса для решения задач повышения качества жизни населения нашей страны через модернизацию системы стандартизации.

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретико-методических подходов и разработке научно-практических рекомендаций по проблеме централизованного управления стандартизацией в современных условиях модернизации национальной экономики. Наиболее существенные результаты, полученные нами лично:

1. Предложена модель централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации между централизацией и децентрализацией как оптимальной архитектуры системы стандартизации. Она представляет собой процесс оптимизации соотношения правил и норм, установленных для различных уровней управления в организации, и иерархию их взаимоотношений между надсистемой и подсистемами, что на практике реализуется через построение документированной системы централизованного регулирования качества продукции на принципах стандартизации. Моделирование оптимизации глубины централизации ЦРКП производится на основе показателей гибкости управления и диверсификации выполняемых

подсистемой процессов и функций управления, что влечет соответствующие изменения в структуре документированных процессов централизованного регулирования качества продукции¹.

2. Обоснована целесообразность введения аспекта качества жизни в систему национальной стандартизации в нашей стране как базиса централизации, включающего основные показатели стандартов для качества жизни и механизмов реализации государственной политики обеспечения качества жизни для населения, это сформирует условия для улучшения качества жизни населения за счет использования стандартизации параметров и нормативов в социальном и экономическом индикативном планировании, а также для создания информационно-аналитических систем разработки механизма регулирования всех процессов государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации с применением мониторинга и сертификации качества жизни населения на всех уровнях.

3. Выявлены векторы развития менеджмента качества в современном российском производстве по изменению тактической направленности с исполнения заказа на выстраивание собственной стратегии. При этом недостаточность процессов согласования и оптимизации централизации и локализации документирования деятельности, а также механизма их мониторинга составляют значительную долю причин неэффективности СМК организаций, что требует более целенаправленного использования инструментов государственного воздействия (надзорно-контрольная деятельность и государственная сертификация).

4. Предложен методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций, который состоит в применении принципов централизации документов по стандартизации на сложившуюся систему менеджмента. В качестве локальной составляющей целесообразно использовать результаты

¹ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4. - С. 98

проведенных НИОКР, ноу-хау, предложения структурных подразделений организации и бенчмаркинг, опыт других, использовавших стандарты данного предприятия и иную опережающую информацию о передовых разработках в науке и технике.

5. Предложено при анализе эффективности централизованного регулирования качества продукции в документации СМК организаций учитывать приспособленность показателей оценки для принятия решения в ходе государственной сертификации; подчиненность оценки получению результатов, запланированных в СМК; обусловленность положительной оценки от соблюдения требований технических регламентов и установленных ЦРКП норм; инвариантность оценки от дисперсии параметров, определенных в ходе планирования целей предприятия.

6. Выявлены параметры оценки эффективности требований централизации управления стандартизацией в документации СМК предприятия, обращением к которым представляется наиболее оправданным в ходе государственной сертификации: фиксация неисполнения требований, изложенных в государственном стандарте соответствия; существование документально подтвержденных отдельных фактов неудовлетворенности потребителей качеством производимой предприятием продукции; отсутствие подтверждения корреляции действий по модернизации и динамики эффективности СМК предприятия.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке недостаточно изученного в отечественной науке направления централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его основные результаты могут быть использованы при совершенствовании национальной системы стандартизации.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы определяются критическим анализом трудов российских

и зарубежных ученых-экономистов по вопросам стандартизации и управления качеством; репрезентативностью эмпирической базы; использованием научных методов исследования; апробацией, публикацией и практическим использованием ее результатов.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались нами на научных семинарах, международных, всероссийских и вузовских конференциях, проводившихся в городах Саратов, Саранск, Пенза, Камышин, Волгоград в 2008–2017 гг.

Разработанные методические положения и рекомендации по совершенствованию централизованного управления стандартизацией нашли практическое применение, что подтверждено соответствующими актами о внедрении, в частности – ООО «Камышинский текстиль».

Отдельные положения диссертационной работы были внедрены в учебный процесс и используются в Саратовском социально-экономическом институте (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова при подготовке специалистов по курсам «Управление качеством», «Метрология, стандартизация и сертификация», «Стратегия конкурентоспособности организаций».

Публикации. По материалам исследования опубликована одна монография, 43 научных работы общим объемом 24,34 п.л. (авторские – 20,04 п.л.), в том числе 9 работ общим объемом 4,63 п.л. (авторские – 2,63 п.л.) в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура работы predetermined поставленной целью и задачами исследования и подчинена общей логике его проведения. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы (160 источников). Объем диссертации составляет 211 страниц. Работа содержит иллюстративный материал (14 таблиц, 10 рисунков).

ГЛАВА 1 РОЛЬ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ СТАНДАРТИЗАЦИЕЙ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

1.1 Сущность централизованного управления стандартизацией в современных условиях

С последнего десятилетия XX в. структура мирового хозяйства претерпела существенные изменения, и глобальная экономика стала повсеместным императивом. Экономика стала себя проявлять не только в качестве способа хозяйствования, но и как идеология нового времени. Ввиду того, что основанием для глобализации стали технический прогресс, либерализация и модернизация производственной деятельности и с этим связанное ужесточение конкуренции, значительным потенциалом и резервами для роста эффективности производства обладает экономика модернизации. Это проявляется в углубленном разделении труда, снижении затрат за счет оптимизации размещения ресурсов в глобальном мире.

Однако экономические аспекты глобализации сопряжены с целым рядом рисков и затрат, носящих по своей внутренней природе глобальный характер и представляющих серию серьезных угроз, прежде всего экологических, для будущего человечества. Кроме того, увеличивающейся взаимной зависимости национальных экономик сопутствует резкое усиление уязвимости их от действия внешних факторов из-за нарастающей несоразмерности между возможностями национальных и наднациональных органов в регулировании приобретающего все более глобальные черты рынка и растущими потребностями в этом регулировании. Процессы глобализации являются наиболее существенным трендом, кардинально определяющим факторы изменений в современном мире, и прежде всего, в сфере повышения качества жизни. Большинство развитых стран традиционно процессы глобализации рассматривают как позитивные, при этом, несмотря на очевидные издержки, активно их поддерживают. Проблемы

обеспечения качества жизни в настоящее время играют не меньшую роль в осмыслении динамики жизни общества, чем стремления сформировать обобщающий показатель уровня развития экономики.

Уровень качества жизни является на практике отражением действия закона о возвышениях потребности общества, роста материальной и духовной его культуры, это является производной от совершенствования и роста объемов как материального, так и нематериального общественного производства.

К показателям, отражающим качество жизни, обычно относят:

- состояние окружающей среды;
- степень удовлетворения жизненных потребностей;
- качество питания;
- качество одежды;
- комфортность жилищ;
- состояние образования;
- состояние здравоохранения;
- качество услуг в сфере обслуживания и др.

Абсолютное большинство развитых стран называет базисом государственной политики повышение качества жизни населения. Поэтому вполне закономерно подчеркнутое внимание государства, направленное на качество товаров и услуг. Так называемая гармонизированная концепция служит воплощением подобной политики в объединенной Европе (ЕС). Создание пути к формированию общего европейского рынка стало целью изменений правовых основ ЕС, когда в 1987 г. в силу вступил Единый европейский акт. Являющаяся ядром директивы ЕС статья 100 дополняется статьей 100а Единого европейского акта. В первом разделе акта сформулированы приоритетные направления: «Комиссия исходит из необходимости обеспечения высокого уровня защиты граждан во всех вопросах, которые касаются области охраны здоровья,

безопасности, охраны окружающей среды и защиты потребителей»². Улучшение качества продуктов и услуг необходимо для достижения высокого уровня защиты, где значительную роль играют также два аспекта:

- повышение конкурентоспособности в международной промышленности в соответствии с требованиями европейского рынка;
- укрепление основ доверительных отношений между всеми участниками государственной политики (изготовителями, провайдерами, продавцами и потребителями) Европейского Союза (Рисунок 1.1.1).



Рисунок 1.1.1 – Общность аспектов государственной политики Европейского Союза по обеспечению качества

² Гугелев А. В. Теория и методология формирования системы менеджмента качества в наукоемком производстве на принципах паритета интересов. Саратов: Издат. центр СГСЭУ, 2004. – С. 23.

Как известно, на территории бывшего СССР Единая система государственного управления качеством (ЕС ГУК) определяла и поэтапно контролировала качество выпускаемой продукции, всесторонне реализуя строгую систему надзора и оценки качества продукции и уделяя внимание всем звеньям управления народным хозяйством, а также всем этапам жизненного цикла продукции. Системы управления качеством, опирающиеся на положения ЕС ГУК, были скоординированы на предприятиях и в отраслях на территории государства с целью реализации единой технико-экономической политики в области обеспечения качества. В рамках ЕС ГУК были объединены и взаимосвязаны различные меры повышения качества продукции: как технические, экономические, так и социальные, организационные. В рамках системы управления качеством нашло отражение многообразие особых функций управления, начиная с прогноза потребностей, планов по повышению качества продукции, организационных мер по разработке, подготовке и обеспечению всеми необходимыми видами ресурсов производства и заканчивая стимулированием повышения качества продукции и централизованным надзором за ее внедрением. Система народно-хозяйственного планирования и государственная система стандартизации (ГСС) послужила организационно-технической базой ЕС ГУК. Особую роль в управлении качеством продукции отводят «разработке программ комплексной стандартизации, которая обеспечивает сбалансированность требований к качеству сырья, материалов, комплектующим изделиям и конечной продукции»³.

Важнейшей продекларированной задачей ЕС ГУК являлось обеспечение полного и всестороннего использования научно-технического, производственного и социально-экономического потенциала для достижения более быстрых темпов повышения качества всех типов продукции, что было продиктовано заинтересованностью в максимально полном удовлетворении потребностей

³ Петров В. А., Беликова Л. П., Минько Э. В. Организация, планирование приборостроительного производства и управление предприятием. Ленинград : Машиностроение, 1987. – С. 28.

населения, общественного хозяйства страны, ее обороны и экспорте товаров при повышении результативности промышленного производства. Разработка, внедрение, осуществление отраслевых и в первую очередь внутрипроизводственных систем управления качеством продукции – инструменты, с помощью которых задачи, стоящие перед ЕС ГУК, уточняются и детализируются для каждого из уровней управления качеством, причем для каждой из стадий жизненного цикла продукта, для всех отраслей и для каждого отдельно взятого предприятия. Причиной формирования ЕС ГУК стала необходимость повышения целенаправленности и роста результативности работы всех органов управления производственной сферы экономики. В этой ситуации особого внимания заслуживают возможность внедрения программно-целевого метода в управлении экономикой и вопрос совершенствования способов и средств для управления качеством в любой структуре общественного производства. В целом ЕС ГУК являла собой комплекс технических, экономических, организационных и идеологических мер, методов, способов и технических средств, поддерживающих согласованные действия, направленные на достижение важнейшей цели подобной системы. В качестве гипотезы исследования мы предлагаем на основе модернизации накопленного положительного опыта внедрить систему централизованного регулирования качества продукции (ЦРКП), которая позволила бы скоординировать партнерские усилия государства и бизнеса для решения задач повышения качества жизни населения нашей страны. Для раскрытия предмета исследования мы считаем необходимым отметить положения подобной системы, которые способны без значительных затрат адаптироваться к современным условиям и тенденциям глобализации. Централизация – это концентрация прав принятия решений, сосредоточение властных полномочий на верхнем уровне руководства организации⁴.

Проблему выбора принятия соотношения между централизацией или децентрализацией можно представить, как задачу определения наиболее

⁴ Майзлер И. Г. Характеристика уровней развития организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acmegroup.ru/node/256> (дата обращения: 12.02.2017).

оптимальной структуры некой системы, в которой присутствуют как иерархические соподчиненности (централизация) так и локальные обособленные функции (децентрализация). В действительности систем, абсолютно децентрализованных, равно как и полностью централизованных в реальной практике не встречается, поэтому обычно при определении степени централизации в конкретной системе подобной характеристикой служит уровень или процент решений, который принимается самостоятельным образом на уровне управления, нижестоящем под ним. Применительно к системам, функционирующим на основе стандартизации, вполне возможно оперировать «установленным для данного уровня организации соотношением между централизацией и децентрализацией без права отмены их вышестоящей надсистемой, а именно количеством норм и правил⁵».

Как известно, с середины 2016 года вступили в силу основные положения закона № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»⁶, в частности те, что связаны с организацией работ по стандартизации, а также те, что касаются применения документации по стандартизации⁷. Этот закон очерчивает тактические задачи государственной системы стандартизации, способствующие интегрированию России в глобальную «экономику и международные системы стандартизации в качестве равноправного партнера⁸», уменьшению количества технических препон в торговых отношениях, а также определению таких технических требований к продукции, которые смогут гарантировать

⁵ Хаценко А. Н. Состояние государственного регулирования в стандартизации на современном этапе [Электронный ресурс] // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. – ч. 1. – С. 54. – Режим доступа: <http://www.seun.ru/content/nauka/4/Sborniki/> (дата обращения: 25.03.2016).

⁶ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

⁷ Хаценко А.Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 4. – С. 98

⁸ Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] / Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. № 1762-р. – Режим доступа: <http://online.lexpro.ru/document/22274830> (дата обращения: 05.08.2015).

потребителю безопасность, сохранение его состояния здоровья и трудоспособности, обеспечение «обороноспособности, экономической, экологической, научно-технической и технологической безопасности. Федеральный закон также направлен на стимулирование развития отечественного производства и повышение уровня импортозамещения за счет установления требований к объектам закупки в стране на основе национальных стандартов Российской Федерации, разработанных с учетом интересов российского бизнеса»⁹.

В соответствии с положениями закона стандартизация в РФ обращена к следующим задачам:

- 1) поддержка социально-экономического роста и развития нашей страны;
- 2) формирование условий для интеграции России *«в мировую экономику и международные системы стандартизации в качестве равноправного партнера;*
- 3) *улучшение качества жизни населения страны;*
- 4) *обеспечение обороны страны и безопасности государства;*
- 5) *техническое перевооружение промышленности;*
- 6) *повышение качества продукции, выполнения работ, оказания услуг и повышение конкурентоспособности продукции российского производства*¹⁰».

Кроме того, законом охватываются и переходные вопросы о «реорганизации ведомственных отраслевых стандартов в национальные до сентября 2025 г.¹¹ ». Одновременно в данном законе отмечается и не в полной мере исследованный механизм этого преобразования. Например, разделения и «централизации функций стандартов, особенно затрагивающих такую базовую функцию стандартизации, как управление качеством продукции¹²».

⁹ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4 (08). - С. 98.

¹⁰ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

¹¹ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 4 (08). – С. 98.

¹² Там же.

Как выше было отмечено, в реальной практике абсолютно децентрализованных, равно как и абсолютно централизованных систем не встречается и для определения степени централизации конкретной системы целесообразно принять показатель числа решений, которые принимаются самостоятельно на нижестоящем уровне управления, или, говоря более строгим языком, «количество норм и правил, установленных для данного уровня организации без права отмены их вышестоящей надсистемой. Это представляет собой один из признаков документированной системы централизованного регулирования качеством продукции¹³».

Разделение на уровни управления принятых в организации положений, полномочий, ответственности и с их реализацией сопряженной управленческой деятельности, определяется «централизацией функций управления в системе ЦРКП.

Для оценки фактического уровня централизации процессов по какой-либо функции управления обычно используется фактический коэффициент централизации:

$$K_{ц.ф.} = \frac{P_3}{P_3 + P_u}, \quad (1.1.1)$$

где P_3 – численность управленческих процессов по исследуемой функции управления системой, организацией;

P_u – численность управленческих процессов по той же функции в подсистеме.

Оптимальное нормативное значение централизации функций управления для конкретной ЦРКП определяется с использованием корреляционной зависимости:

$$K_{ц.н.} = A P^x y^z, \quad (1.1.2)$$

где P – численность процессов в ЦРКП;

¹³ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4 (08). - С. 98.

y – уровень стандартизации процессов;

A, x, z – факторы, зависящие от производственно-технологических особенностей системы»¹⁴.

Чтобы наиболее адекватно выделить уровень централизации в функциях управления, целесообразно определиться со сценарием и порядком разграничения в системе таких управленческих процессов, которые позволили бы добиться минимального «отклонения фактического коэффициента централизации от его нормального значения»¹⁵ внутри уровней управления:

$$|K_{цф} - K_{цн}| - \min. \quad (1.1.3)$$

Чтобы смоделировать уровень централизации управления целесообразно в ЦРКП ввести учет показателя «гибкости управления в разнообразии выполняемых процессов и функций управления, передаваемых на подсистему»¹⁶.

Характеризует возможность устанавливать или реализовать управленческими процессами всю сумму действий по реализации некоей функции управления с учетом ее централизованного восприятия Коэффициент гибкости управления (K_2):

$$K_2 = \frac{\Phi_3}{\Phi_3 + \Phi_4}, \quad (1.1.4)$$

где Φ_3 – численность управленческих процессов системы, имеющих наличие подобной функции в своем регламенте;

Φ_4 – численность управленческих процессов подсистемы, имеющих наличие

¹⁴ Хаценко А. Н. Критерий оптимизации степени централизации управленческих процессов // Современный взгляд на проблемы качества и управления конкурентоспособностью в условиях внешних вызовов. Саратов, 2015. - С. 132.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

подобной функции в своем регламенте»¹⁷.

«Степень специализации управленческих процессов определяется коэффициентом разнообразия (K_p)¹⁸ »:

$$K_p = \frac{\Phi_u}{P_u}. \quad (1.1.5)$$

Для анализа каждой отдельной возможности рекомбинации управленческих процессов между уровнями управления в подобной системе применяется интегральный критерий эффективности (I_k):

$$I_k = \sum_{i=1}^n K_{p_i} \sum_{i=1}^n K_{\Gamma_i} - \max, \quad (1.1.6)$$

где i – количество исследуемых функций управления в подобной системе¹⁹.

С помощью поисковой системы, выделяющей все допустимые варианты перераспределения возможных и прогнозируемых процессов по различным уровням управления, включая оценку эффективности их действия (I_k) используя современные программные средства, представляется возможным установить наилучший вариант архитектуры «централизации по функциям управления в конкретной системе.

В общем случае полный перебор вариантов перераспределения процессов находится с помощью биномиального коэффициента по формуле:

$$C_n^{\tau} = \frac{n!}{\tau!(n-\tau)!}, \quad (1.1.7)$$

где n – общее число компонентов множества (количество управленческих процессов на уровне, с которого происходит перераспределение процессов);

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Хаценко А. Н. Критерий оптимизации степени централизации управленческих процессов // Современный взгляд на проблемы качества и управления конкурентоспособностью в условиях внешних вызовов. Саратов, 2015. - С. 132 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.seun.ru/content/nauka/4/Sborniki/Bencmanskie_chtenia_2015.pdf

τ – число сочетаний компонентов (количество перераспределяемых процессов)»²⁰.

Исходя из предпочтительного варианта, строй управленческих процессов централизованного регулирования качества продукции подвергается необходимым преобразованиям, обязательным для основополагающих стандартов²¹.

Система централизованного регулирования качества продукции, по нашему мнению, имеет назначением установить те категории, которые необходимы для обеспечения управляемости параметров качества для продукции или услуг, как показано это в таблице 1.1.1. На макроэкономическом уровне управления ответственность за осуществление нормативного регулирования качества несут, как известно, законодательные органы власти и федеральные министерства. Отраслевой уровень разделяет функцию управления качеством между соответствующими органами компетентными в подобной конкретной отрасли экономики. А на территориально-региональном уровне весь спектр задач управления качеством продукции решать необходимо муниципальным административным органам.

Таблица 1.1.1 – Категории необходимые для обеспечения управляемости параметров качества продукции

Категория управления качеством	Содержание категории
Объект управления	Качество продукции или услуг
Цели управления	Установление, достижение и обеспечение соответствующего уровня качества продукции или услуг
Критерии управления	Набор показателей, характеризующих степень достижения цели управления по получению продукции или услуг заданного качества
Субъект управления	Управляющие организации управления, а также работники, которые обеспечивают достижение заданного уровня качества продукции или услуги

²⁰ Хаценко А. Н. Критерий оптимизации степени централизации управленческих процессов // Современный взгляд на проблемы качества и управления конкурентоспособностью в условиях внешних вызовов. Саратов, 2015. - С. 132.

²¹ Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Моделирование централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации // Вестник СГСЭУ Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. - № 5 (59). - С. 73–77.

Продолжение таблицы 1.1.1

Функции управления	Определение и осуществление управляющих воздействий, определяемых целями управления качеством продукции и характеристиками объекта и субъекта управления
Методы управления	Приемы и средства, с помощью которых органы управления воздействуют на факторы, обуславливающие показатели технического уровня и качества продукции в интересах достижения поставленных целей
Средства управления	Стандарты, нормативно-технические и иные документы и т.д., которые используют органы управления для выполнения своих функций
Управленческие отношения	Отношения между коллективами и работниками, возникающие в процессе осуществления функций управления качеством продукции или услуг
Управленческое решение	Решение компетентного руководителя или коллегиального органа управления, направленное на принятие мер для достижения целей роста качества продукции

Источник: составлено автором.

Подобное построение всей системы централизованного регулирования качества продукции способствует ведению в стране единого экономического и технического влияния на факторы, формирующие качество продукции. На общегосударственном уровне методы управления качеством продукции наиболее актуальными становятся следующие:

- экономические, посредством которых создаются условия, экономически мотивирующие как отдельных работников, так и трудовые коллективы в целом производить продукцию заявленного качества;
- организационно-распорядительные, посредством которых создаются условия неукоснительного исполнения нормативных документов, нацеленных на обеспечение общеприемлемого уровня качества продукции;
- социально-нравственные, посредством которых создаются условия необходимости учитывать морально-этические, идейно-патриотические и другие аспекты, связанные с пониманием необходимости улучшения качества выпускаемой продукции.

В ЦРКП должна предусматриваться сбалансированность соподчиненности управленческих отношений (субординации) и сотрудничества (координации).

Для отношений субординации характерны вертикальная связь, зависящая от централизации или децентрализации функций управления. Горизонтальные связи между взаимодействующими организациями или сотрудниками, находящимися на одном уровне, характеризуют взаимоотношения при координации²². В выполнении функций управления качеством продукции в ЦРКП имеют место следующие отношения координации:

- взаимодействие работников, базирующееся на равной ответственности и правах каждого;
- определение нормативными документами полномочий разных органов управления в скоординированном решении вопросов управления;
- создание регулирующего органа, ответственного за менеджмент качества конкретного уровня управления;
- организация координационных советов для совместного решения различных вопросов регулирования качества продукции.

Это всесторонне и в полной мере согласуется с содержанием Федерального закона Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»²³.

Практически регулирование качества в ЦРКП реализуется за счет исполнения нормативных законодательных документов, заложенных системой стандартизации в государстве, а также контролируемых службами и органами надзора и оценки соответствия систем управления качеством в изготавливающих все виды продукции, организациях. Обобщение вышеизложенного дает основание понимать под государственным регулированием качества продукции совокупность методов и средств централизованного воздействия, которые

²² Хаценко А. Н. Развитие системы государственного регулирования качества продукции машиностроительных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 8.00.05 [Электронный ресурс] / Александр Николаевич Хаценко. Саратов, 2011. – Режим доступа: <http://economy-lib.com/razvitie-sistemy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kachestva-produktsii-mashinostroitelnyh-predpriyatiy#ixzz5UIY6XCq2> (дата обращения: 18.10.2016).

²³ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

обеспечивают согласованные действия органов управления, направленные на достижение основной цели системы – всестороннее применение научно-технических, производственных и социально-экономических ресурсов с целью обеспечения необходимого качества продукции для более полного удовлетворения потребностей и повышения качества жизни населения страны²⁴.

Не вызывает сомнений, что для подобной системы существует множество проблем, снижающих ее эффективность, но по мнению большинства экономистов, ключевая заключается в создании базы доверия во взаимоотношениях между изготовителем и потребителем; поскольку общеизвестно, что это доверие за последние тридцать лет было значительно подорвано. Для решения подобной проблемы следует ввести обязательность соблюдения следующих условий:

- обязательность использования поставщиком товаров и услуг сертифицированной или, по крайней мере, результативной СМК;

- обязательность оценки третьей независимой и компетентной стороной качества товаров и услуг: которая не может зависеть от поставщика или потребителя, при этом она должна пользоваться несомненным доверием как поставщика, так и потребителя;

- обязательность единого анализа соответствия уровня качества продукции уровню развития системы менеджмента качества поставщиков и, по мнению большинства экономистов, должны быть правила сертификации едины: данная сертификация производится также пользующейся доверием поставщика, потребителя и общества независимой третьей стороной.

На наш взгляд, наиболее важным компонентом государственной политики в сфере обеспечения качества, который направлен на создание базы доверия в

²⁴ Хаценко А. Н. Развитие системы государственного регулирования качества продукции машиностроительных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 8.00.05 [Электронный ресурс] / Александр Николаевич Хаценко. Саратов, 2011. – Режим доступа: <http://economy-lib.com/razvitie-sistemy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kachestva-produktsii-mashinostroitelnyh-predpriyatuy#ixzz5UIY6XCq2> (дата обращения: 18.10.2016).

отношениях между бизнесом и потребителями, выступает обладающая достаточной компетентностью третья сторона. Значительным аспектом в этом взаимодействии является наличие доверия у этой третьей стороны и со стороны поставщика, и со стороны потребителя, и со стороны самого государства, наконец, ввиду того, что эта независимая сторона выступает как инструмент государственной политики. Первостепенным по действенности методом, обеспечивающим такое доверие, является аккредитация. Она представляет собой важный инструмент общегосударственной политики в области обеспечения качества на уровне как отраслей экономики, так и регионов. Важнейшим фактором, влияющим на качество продукции, является применяемая система стандартизации, то есть установление обязательных к применению правил, направленных на регулирование работы в конкретной области совместно со всеми стейкхолдерами и другими заинтересованными сторонами, например, для оптимального расхода ресурсов при соблюдении требований безопасности и условий эксплуатации.

Организация системы нормативно-технической документации, устанавливающей современные актуальные требования к продукции, выпускаемой для нужд населения, организаций, общественного хозяйства, является важнейшей задачей стандартизации. Как известно, отечественная система стандартизации нацелена на сохранение в соответствующей жизнеспособности «единого технического языка; типоразмерных рядов и типовых конструкций в изделиях; допусков, посадок и прочих унифицированных рядов важнейших технических характеристик продукции; классификации технико-экономической информации; достоверности справочных данных о свойствах материалов»²⁵ а так же ресурсов.

Принципы, на которых основана отечественная стандартизация, следующие:

– минимальная разновидность (рациональность вариантности);

²⁵ Глухов В. В. Менеджмент. СПб. : Питер, 2008. - С. 60.

- повторяемость как во времени, так и в пространстве;
- взаимосвязанность стандартов (системность).

Нельзя рассматривать стандартизацию как средство централизованного воздействия на качество жизни в ее отрыве от всё более распространяемой глобализации. Стандартизация стремительно расширяет и углубляет сферы своего влияния, мгновенно внося коррективы в жизнь потребителей и производителей. Наблюдается смещение акцентов: от стандартов на продукцию к стандартам на процессы, что делает возможной глубокую индивидуализацию производства. Так, например, наличие SIM-карты дает возможность подключать любой телефон к сотовой сети благодаря единому стандарту мобильной связи GSM. У потребителя формируется ощущение разнообразия выбора: можно, например, по своему усмотрению из стандартного набора деталей конструировать не только дом, но и сам образ жизни. Глобализация на современном этапе формирует четкие требования к стандартам качества жизни, здоровья, немаловажное место здесь занимает и экология. Общеизвестное благополучие стран напрямую зависит от темпов принятия и внедрения данных стандартов. Негативный момент этой ситуации заключается в том, что наиболее удачно внедряющие свои стандарты государства (например, Германия или США) используют свое первенство для реализации геополитических планов. Например, вводя новые стандарты, можно вполне успешно нейтрализовать экономических конкурентов. Так, установление в Европе экологических стандартов на уровень шумности для самолетов заставило авиапромышленность других стран перестраиваться и терпеть убытки.

В настоящее время на мировой карте Россия занимает место в основном импортера ценного сырья, однако нельзя отрицать, что со временем значение этого фактора постепенно снижается. В связи с этим процессы глобализации представляются для нашей экономики определенным вызовом: насколько надежна позиция России и насколько актуальны опасения в связи с возможностью потерять это место? Высокий стандарт жизни населения заявляется глобальным миром в качестве главенствующего фактора. Общественное устройство становится все более разнообразным, а элитный уровень жизни все более

доступным не только для элиты, но и для отдельных категорий граждан, а это можно рассматривать в определенном смысле как цивилизованное соперничество.

За последние десятилетия наблюдается активная интернационализация производств, большое число российских компаний успешно осваивает зарубежные рынки сбыта. Это способствует внедрению необходимых международных нормативных документов и стандартов, регламентирующих взаимоотношения между странами не только в сфере обязательности совместимости технических характеристик продукции и методик их подтверждения, но также в вопросах, обеспечения качества и удовлетворенности всех заинтересованных сторон. Стандартизация требуется также при необходимости межнациональной кооперации в выпуске продукции. На данный момент к типам международных стандартов в области качества относят следующие:

- нормативы на продукцию, включающие спецификацию продукции и процессов ее производства, а также отдельные характеристики качества: безопасность, надежность, совместимость и т. д.;

- стандарты, которые регламентируют процессы обеспечения у поставщиков затребованного качества для всех сфер деятельности²⁶ (Рисунок 1.1.2).

В этом плане интересным и целесообразным представляется рассмотреть влияние стандартизации на процессы обеспечения качества. Так, первым международным стандартом, разработанным International Association of Standardization в Праге в 1929 г., был ISA. После мировой войны в 1946 г. создается Международная организация по стандартизации – International Standard Organization (ISO), рассматривающая и унифицирующая национальные стандарты. Министерство обороны США еще в конце 1950-х гг. приняло так называемые MIL-Q-9858 (стандарты качества на готовую продукцию), одобренные затем Британским институтом стандартов (BSI).

²⁶ Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. - 223 с.



Рисунок 1.1.2 – Стандарты, регламентирующие процессы обеспечения качества

В Великобритании они были обозначены как BSI 5750 и приняты в 1979 г. А уже в 1987 г. International Standard Organization разрабатывается пакет стандартов ISO серии 9000, основой которых и послужил стандарт Британской организации по стандартизации. Адаптированная версия стандарта BSI 5750 теперь всемирно известна как стандарт ISO серии 9000. Ввиду выявления недостаточного отражения в этой серии стандартов (при внедрении их версии 1987 г.) условий производства ряда особых типов продукции (прежде всего программного обеспечения и оказываемых услуг) многими государственными организациями в ISO были направлены письма, включающие анализ и предложения по усовершенствованию состава и содержания стандартов. В 1994 г. техническим комитетом ISO (ISO/TC 176) с опорой на анализ предложений, внесенных национальными организациями, а также имеющийся опыт использования стандартов ISO серии 9000 версии 1987 г. в разных странах мира и видах деятельности был завершён первый (фаза 1)

пересмотр стандартов. В 1994 г. в состав ISO серии 9000 вошло 16 стандартов. Общая эволюция формирования стандартов приводится в Таблице 1.1.2²⁷.

Таблица 1.1.2 – Генезис стандартов, которые регламентируют процессы обеспечения качества

Период	Потребность	Стандарты	Масштаб применения	Назначение
1. Индустриализация (до 1900 г.)	Техническая норма для готовой продукции	Национальные стандарты, принятые в Германии, США, Франции и Англии	Общенациональный	Техника и технология производства
2. Контроль качества (середина 1900 гг.)	Нормы испытаний для готовой продукции и контроля в технологическом процессе	MIL 45208, MIL 21549A, MIL 9858A, ОТУ (общие технические условия); ЧТУ (частные технические условия) и т. п.	Общенациональный	Сохранность безопасности техники
3. Обеспечение качества – 1-е поколение (1960–1970 гг.)	Обеспечение параметров качества готовой продукции, выдержка норм ее сохраняемости	Национальные американские стандарты ANST-SAME, CFI-APPB, FMVC	Общенациональный	Обеспечение параметров надежности выпускаемой техники
4. Обеспечение качества – 2-е поколение (1980-е – начало 1990 гг.)	Система различными странами признанных норм	European Norms (ISO EN) – система общеевропейских стандартов	Общенациональный, международный	Организационное
5. Обеспечение качества – 3-е поколение (1990-е гг. – настоящее время)	Осуществление превентивных действий и создание системы улучшений в качестве	ISO	Международный, а как следствие – национальный	Руководящее

Источник: Гугелев А. В. Стандартизация, метрология и сертификация. М., 2008.

Временем появления стандартов качества на готовую продукцию принято считать начало XX века, а стандартов обеспечения качества – период, предшествующий мировой войне 1938–1945 гг. Общей отличительной чертой всех стандартов качества является установление требований к продукции при отсутствии ответа, как этого достичь.

В различных модификациях стандарты ISO серии 9000 приняты сегодня в качестве национальных в более чем ста странах мира. Так, в США для них принято обозначение ANST/ASQC 090, в Англии они известны как BS 5750, «во

²⁷ Гугелев А. В. Стандартизация, метрология и сертификация. М., 2008. - 271 с.

Франции как NF X50.121, в Германии как DIN/ISO 9000, в Японии как JIS 9000, в Дании это DS/EN 29000»²⁸. «Во всех случаях содержание стандартов почти аналогично, и все они включают требования к системе качества компании как основное условие для достижения стабильного качества выпускаемой продукции»²⁹.

На данный момент стандарты ISO серии 9000 от 2015 г. функционируют уже в пятой редакции. В данных стандартах представлены требования к организациям, использующим в своей деятельности систему менеджмента качества (далее – СМК). В течение времени развития стандартов неоднократно в них вносились изменения, корректировки, всевозможные улучшения. Сертификация на соответствие данным стандартам чрезвычайно популярна во всём мире: к настоящему моменту получено уже около 1 500 000 сертификатов. Критика в адрес существующих стандартов слышится все время, что они используются. В трудах исследователей, разработчиков и производителей многократно указывались недостатки международных стандартов серии ИСО 9000. Проблема «несовершенства» возникла не сегодня, и вряд ли ее решение появится в ближайшее время. А многие экономисты допускают, что в полной мере решить эту проблему не удастся никогда. Один из крупнейших авторитетов в теории управления качеством Дж. Джуран признается: «У меня накопилось немало сомнений относительно стандартов ИСО 9000, и мне кажется, что существует значительный риск того, что, невзирая на все вложенные в эти стандарты усилия и на всю их пропаганду со стороны органов по стандартизации и обществ по качеству, заработавших большие деньги за участие в этой работе, вся затея потерпит большую неудачу. Компании обнаружат, что нет никаких

²⁸ Гугелев А. В. Развитие системы менеджмента качества наукоемкого производства: теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2005. - С. 12.

²⁹ Глаголев С. Н., Гугелев А. В. Эволюция стандартов в области менеджмента качества [Электронный ресурс] // Вестник СГСЭУ. - 2009. - № 1 (25). - С. 30. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-standartov-v-oblasti-menedzhmenta-kachestva> (дата обращения: 30.11.2016).

оснований тратить деньги на поддержание сертификатов соответствия этим стандартам, которые не обеспечивают им лидерства в области качества»³⁰.

После выхода пятой версии данных стандартов количество критических отзывов увеличилось; например, в публикации В.Г. Версана «Кризис в стандартизации систем менеджмента. Причины. Пути выхода»³¹ приводятся различные причины формального внедрения стандартов серии ISO 9000, в частности говорится, что 80 % компаний получили сертификат ISO 9000, но при этом не имеют реально работающей СМК. Автор полагает критику стандартов ISO серии 9000 недостаточно глубокой, во многих публикациях выявляются лишь следствия основных причин, констатируются тактические трудности, а не затрагивают стратегические.

Мы разделяем точку зрения Е.С. Аскарова³² и считаем, что к проблемам стандартов ИСО 9000 относятся следующие моменты: отсутствует критерий достижения цели; необходим количественный критерий; наличествует только качественный критерий, причем достаточно неопределенный. Создание эффективной структуры, системы управления и методов работы организации – вот базис, на котором строится современная доктрина достижения требуемых параметров работы организации. Только при соблюдении данных требований возможно с большой долей уверенности гарантировать соответствие выпускаемой продукции требованиям заказчика довольно длительное время, а также поставку продукции без дефектов и в указанный срок. Таково главное отличие необходимой системы достижения эффективности от существующей, определявшей данное подтверждение выявлением параметров готовой «продукции, то есть оценки деятельности производились по конечному

³⁰ Дж. Джуран: 2 века качества (интервью с др. Дж. Джураном) // Европейское качество. - 2009. - Т. 6. - № 2. - С. 5.

³¹ Версан В. Кризис в стандартизации систем менеджмента. Причины. Пути выхода // Стандарты и качество. - 2009. - № 3. - С. 78–83.

³² Аскаров Е. С. Международные стандарты требований по сертификации системы управления организации – их сила и слабость [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quality.eup.ru/GOST/ms.htm> (дата обращения: 09.05.2017).

результату»³³. Иначе говоря, новая модель акцентирует внимание на системе, производящей продукцию, в то время как старая модель – на самой продукции. При действующей системе сертификации нередки ситуации, когда организация получает сертификат соответствия стандарту ISO 9001, а ее отдел сбыта при этом переполнен претензиями клиентов, или фирма вынуждена производить продукцию на старом, изношенном оборудовании, выпускающем весомые проценты продукции с производственными дефектами.

Стандарт ISO 9000 – это только один из инструментов, устраняющий лишь часть проблем и не способный в принципе решить такую объемную задачу, как выстраивание реально работающей СМК. Требования к нему и ожидания явно преувеличены. Очевидно, что для того чтобы построить реальную СМК, необходимо в полном объеме использовать теорию глубинных знаний Э. Деминга, включающую в себя «четыре теории: системы, психологии, знания и вариабельности. К стандарту в принципе невозможно применить психологию»³⁴. На взаимоотношение работников, их мотивацию к качественному выполнению своих обязанностей данный стандарт практически никак не влияет.

Стандарт универсален, а потому и не может описать все требования³⁵. В стандарт ISO 9000 включены минимальные требования, необходимые для организации работ по обеспечению гарантии качества независимо от вида продукции или услуг, выпускаемой или оказываемых предприятием. Требования ISO 9000 регламентируют, что именно следует сделать. Организация самостоятельно определяет, как это должно быть сделано и каким образом подтверждать исполнение. Можно образно описать этот процесс так: «Сообщи, что ты планируешь осуществлять и с помощью чего; действуй так, как было

³³ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. – С. 74.

³⁴ Там же. – С. 75.

³⁵ Приведем выдержки из стандарта ИСО 9001:2015: «Там, где какое-либо требование(-я) настоящего стандарта не может быть применено ввиду специфики организации и ее продукции, допускается его исключение»; «Документация может быть в любой форме или на любом носителе». Это лишний раз подтверждает, что стандарты ИСО 9000 только один из инструментов, сами по себе реальную СМК они не создадут.

договорено; продемонстрируй доказательство того, что сделал все согласно оговоренному плану». Узко специализированные стандарты (например, QS 9000, AS 9100, TL 9000, ISO 22000 и т. д.) позволяют лучше адаптировать стандарты к конкретной ситуации.

Как известно, к организациям нельзя подходить одинаково, об уровне качества существуют различные суждения. У каждой организации – свои собственные задачи и соответственное их решение. При «отсутствии количественных показателей у органов по сертификации появляется широкий простор в допусках к принятию решений о соответствии»³⁶. При достаточно низком уровне качества и состояния производства в стране, присутствии нетребовательного покупателя, главным критерием для которого при покупке является цена товара, существующий уровень качества продукции, как правило, удовлетворяет и производителя, и потребителя. Организация заинтересована в получении сертификата, но, скорее, на перспективу; она, что называется, живет сегодняшним днем. Представляется оправданным введение некоторой градации сертификатов, поскольку отсутствие объективных эталонов для сравнения не позволяет уравнивать качество производства двух разных фирм, получивших свои сертификаты в разных местах и в разное время. Процесс сертификации проводят разные специалисты в различное время, даже если сертификат выдан одним и тем же сертифицирующим органом. В таких условиях сравнение должно проводиться одним и тем же лицом, причем практически одновременно, что, разумеется, невозможно. На наш взгляд, в этом заключается серьезная проблема сертификации. В стандартах отсутствует точное определение реальной СМК. Любому аудитору в этом случае необходимо ориентироваться на некий числовой ориентир. Не имея полной, подробной картины действительной, актуальной СМК, он опирается на более доступные показатели – наличие документации. Именно это и становится основным стандартом для анализа. Аудитор или эксперт по СМК напрямую демонстрирует наличие или отсутствие в СМК организации

³⁶ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 77.

определенных статей стандарта ISO 9001, несмотря на то, что в стандарте однозначно сказано о необязательном выполнении всех требований. Таким образом, происходит смещение в сторону привычной, многократно проработанной системы оценки организации – на основании конечного продукта. Деятельность аудитора сводится к проверке того, что написано в нормативном документе, и наличия этого в реальности. Достаточная сложность проверки эффективности системы организации очевидна, ввиду чего основным предметом рассмотрения стало лишь наличие документов, описанных в стандарте. А уже проверка степени и глубины их использования, равно как и самого факта использования их исполнителями, а также полезности их при работе затруднена сложностью самого вопроса и значительными временными затратами. Кроме того, необходима очень большая компетенция и квалификация экспертов-аудиторов. К вышесказанному следует добавить, что процесс сертификации организации на соответствие требованиям стандартов ISO 9000 попал в сферу деятельности работников региональных центров Госстандарта, предмет работы которых – документация.

Потребитель нуждается в некоем индикаторе, ввиду чего даже при несовершенстве существующей сертификации очевидна ее большая популярность. Несомненно, сертификация на соответствие стандартам ИСО 9000 нужна. Не совсем верны слова некоторых авторов о том, что организации напрасно расходуют значительные средства для получения сертификата, не имея при этом реальной системы менеджмента качества. Нельзя отрицать очевидную пользу любой работы по документированию деятельности предприятия. Такая деятельность упорядочивает, отлаживает систему, позволяя ей стать более понятной и ясной, обнаруживает проблемы и недостатки. Даже формальный подход к получению сертификата вынуждает директорат пересматривать стиль работы, что оказывает благотворное влияние на производство, руководство становится более требовательным, ликвидирует большое число недочетов в работе, обновляется материальная база и т. д.

Автор полагает, что в целом сертификация по стандартам ISO серии 9000 решает свои задачи достаточно успешно. Доказательством тому служит продолжительная история их существования. За счет показателей сертификации выявляется действительное положение рынка. Для того чтобы повысить результативность сертификации, следует стимулировать элементы рынка, увеличивающие желание совершенствовать качество выпускаемой продукции. Это возможно с помощью известных всем действий: повышение «уровня конкуренции»; стимулирование законодательными мерами внедрения инновационных разработок (налоговые льготы, специальные кредиты, таможенные льготы, социальные программы, обучающие программы и т. д.); увеличение требовательности покупателей, их информирование о качестве товара, своих правах; повышение юридической грамотности и т. п.»³⁷ Еще в 1996 г. в России были утверждены стандарты ГОСТ Р ИСО, основой которых послужили международные стандарты. Термин «управление качеством» был определен следующим образом: «Под управлением качеством продукции понимается постоянный, планомерный, целеустремленный процесс воздействия на факторы и условия, обеспечивающие создание продукции оптимального с народнохозяйственной точки зрения уровня и ее максимально эффективное использование»³⁸. Это требование в числе прочих легло в основу централизованного управления качеством, базой для которого послужила комплексная стандартизация, а административным обеспечением – обязательность требований государственных стандартов. Стандарт (от англ. standard – образец, норма) обычно рассматривается как шаблон, эталон, образец, который берется за основу для сличения с ним других объектов или свойств. В нормативных документах стандарт определен как «документ, разработанный на основе консенсуса и утвержденный признанным органом, в котором

³⁷ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 79.

³⁸ Метрологическое обеспечение в концепции TQM [Электронный ресурс] // Метрология. Теория. – Режим доступа: <http://www.metrologie.ru/metrology-theory-3.htm> (дата обращения: 26.02.2016).

устанавливаются для всеобщего и многократного использования правила, общие принципы и характеристики, касающиеся различных видов деятельности или их результатов, и который направлен на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области»³⁹.

Данные определения содержат достаточно серьезную и важную для экономических отношений философию. Ввиду имеющейся конкуренции предприятия вынуждены выполнять не только необязательные нормы национального стандарта, но также и требования корпоративных стандартов, которые отличаются определенной жесткостью показателей. Иногда обязательные нормы национальной стандартизации даже могут выступать фактором, сдерживающим экономическое развитие.

Известно, что правовой механизм, устанавливающий обязательные требования к объекту технического регулирования, подвергается радикальным изменениям при проведении реформы технического регулирования. Это актуально в первую очередь в отношении недопущения ведомственного управления и ориентации на правовое закрепление обязательных требований только федеральными законами. В законе существует прямое указание на данное положение. Так, в соответствии со ст. 2 ФЗ «О техническом регулировании», где устанавливаются основные термины, определение технического регламента звучит так: «документ, который принят международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции, в том числе зданиям, строениям и сооружениям, процессам производства, эксплуатации,

³⁹ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

хранения, перевозки, реализации и утилизации)⁴⁰». Реформирование в техническом регулировании, помимо прочего, предполагает переосмысление и внесение необходимых изменений во все федеральные законы, регулирующие отношения с правовой точки зрения, «в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области установления и применения на добровольной основе требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правовое регулирование отношений в области оценок соответствия⁴¹». Важно отметить, что со времени вступления в силу ФЗ «О техническом регулировании» федеральные органы исполнительной власти имеют право издавать в отношении технического регулирования акты, носящие лишь рекомендательный характер; исключение составляет техническое регулирование в сфере оборонной продукции и продукции, работ или услуг, информация о которой является государственной тайной.

Проводимая реформа имела цель сделать государственную систему стандартизации в России более динамичной и гибкой, снимающей избыточность процессов административного давления на деятельность отечественных товаропроизводителей, с одной стороны, и надежно при этом защищающей российский рынок от вторжения продукции откровенно низкого качества, а наших граждан – от приобретения таковой, с другой стороны. По нашему мнению, следовало внести больше объективности, публичности в процесс установления обязательных требований. Базисом послужила общеевропейская модель, в которой была принята двухуровневая система регулирования, основой

⁴⁰ Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/techreg/45_1.html (дата обращения: 10.07.2016).

⁴¹ И.Ю. Коцюба, А.В. Чунаев, А.Н. Шиков Методы оценки и измерения характеристик информационных систем. Учебное пособие. - СПб - 2015. – Режим доступа: <http://books.ifmo.ru/file/pdf/1847.pdf> (дата обращения: 07.11.2017).

для которой служат принципы так называемого «нового подхода». Нормативные документы разделены на два уровня. К первому уровню относятся директивы и технические регламенты, устанавливающие к продукции обязательные требования. Информация здесь представлена в достаточно общей форме. Более конкретные показатели для исполнения требования директив, обязательные для производителя, детально приводятся в стандартах – документах второго уровня. Несмотря на то, что применение стандартов является добровольным, важно отметить, что под конкретную директиву выпускается установленный перечень стандартов. В случае исполнения производителем этого перечня образуется так называемая презумпция соответствия, которая представляет собой доказательную базу при выполнении требований технического регламента.

Все имеющееся разнообразие выпускаемой продукции и услуг разделяют на входящие в область, регулируемую государством (область технического регулирования), и область, не регулируемую государством (область стандартизации). В числе мероприятий, направленных на подтверждение качества в не регулируемой государством области (в регулируемой области это требование является обязательным), важное место занимает оценка соответствия (сертификация) систем менеджмента качества, проводимая независимой от производителей и потребителей организацией (третьим независимым лицом).

Как утверждали разработчики, техническое регулирование – одно из важнейших направлений подъема конкурентоспособности отечественной продукции, способствующее обеспечению ее безопасности и процедур ее производства, модернизации промышленности, защите внешнеэкономических интересов страны. На данный момент наблюдается смещение интереса к техническому регулированию из национальной области в международную. В рамках Таможенного союза Белоруссия, Казахстан и Россия приступили к организации единой системы⁴² технического регулирования. В план в рамках

⁴² Хаценко А. Н. Развитие системы государственного регулирования качества продукции машиностроительных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 8.00.05 [Электронный ресурс] / Александр Николаевич Хаценко. Саратов, 2011. – Режим доступа: <http://economy->

первого этапа разработки технических регламентов Таможенного союза на 2015 г. были включены 47 документов.

Система принятого в стране технического регулирования включает в себя, как известно, следующие элементы:

- обязательные нормы по безопасности, записанные в технических регламентах;
- иные характеристики, внесенные в национальные стандарты и стандарты организаций.

Известно, что технические регламенты в основном обеспечивают необходимый уровень безопасности продукции. Стандарты, в свою очередь, направлены на повышение конкурентоспособности. Качество разработки стандарта влияет на степень его положительного воздействия на рынок. В этом ключе любой вид стандарта (как национальный, так и корпоративный) может заметно влиять на разработку и внедрение инноваций. Главной здесь представляется возможность и даже необходимость учитывать перспективное направление эволюции отрасли и по возможности решать проблему более широкого использования подобной продукции⁴³. Оценка соответствия складывается из двух факторов: первый – это максимальная эффективность при проверке исполнения обязательных требований и минимальная затратность для государства; второй – доступность для производителя, понятность и прозрачность, отсутствие административного барьера для деятельности организаций России.

Работа в Российской Федерации отечественной системы стандартизации эффективна в случае соответствия ее запросам товаропроизводителей при необходимом правовом базисе. Это не представляется возможным для исполнения в рамках системы технического регулирования ввиду того, что сфера функционирования национальной системы стандартизации значительно шире

lib.com/razvitie-sistemy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kachestva-produktsii-mashinostroitelnyh-predpriyatiy#ixzz5UIY6XCq2 (дата обращения: 18.10.2016).

⁴³ Там же.

предусмотренной границами ФЗ «О техническом регулировании». Национальную систему стандартизации можно определить как «механизм обеспечения согласованного взаимодействия участников работ по стандартизации (федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере стандартизации, федеральный орган исполнительной власти в сфере стандартизации, другие федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» и иные государственные корпорации в соответствии с установленными полномочиями в сфере стандартизации, технические комитеты по стандартизации, проектные технические комитеты по стандартизации, комиссия по апелляциям, юридические лица, в том числе общественные объединения, зарегистрированные на территории Российской Федерации, физические лица – граждане Российской Федерации) на основе принципов стандартизации при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документации по стандартизации, предусмотренных статьей 14 Федерального закона, с использованием нормативно-правового, информационного, научно-методического, финансового и иного ресурсного обеспечения⁴⁴». Цели стандартизации отличны от целей технического регулирования, поскольку включают в себя:

- 1) воздействие на социально-экономическое развитие Российской Федерации;
- 2) воздействие на интеграцию России с мировой экономикой как равноправного партнера через участие в деятельности международной стандартизации;
- 3) воздействие на улучшение качества жизни населения в нашей стране;

⁴⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

4) воздействие на обеспечение обороноспособности нашей страны и безопасности в государстве;

5) воздействие на техническое перевооружение и модернизацию промышленности;

6) воздействие на улучшение качества продукции и услуг российского производства⁴⁵, повышение их уровня конкурентоспособности и престижа отечественной продукции.

Для достижения этих целей в управлении стандартизацией необходимо решить следующие задачи:

- осуществить «инновационный подход к внедрению передовых технологий и достижений для поддержания технологического лидерства Российской Федерации в экономике;

- способствовать росту уровня безопасности для жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды, охраны объектов животного, растительного мира и других природных ресурсов, имущества юридических лиц и физических лиц, государственного и муниципального имущества, а также содействию развития систем жизнеобеспечения населения в чрезвычайных ситуациях;

- осуществить оптимизацию и унификацию номенклатуры продукции, обеспечить ее совместимость и взаимозаменяемость, сократить сроки ее создания, освоения в производстве, а также затраты на эксплуатацию и утилизацию;

- гарантировать применение документации по стандартизации при поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- обеспечить единство измерений и сопоставимости их результатов;

- предупреждать действия, вводящие потребителя продукции (далее – потребителя) в заблуждение;

⁴⁵ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4 - С. 98

- обеспечивать рациональное использование ресурсов;
- устранить технические барьеры в торговле и создать условия для применения международных стандартов и региональных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств»⁴⁶.

Принципы стандартизации, по мнению большинства экономистов, отличаются от принципов технического регулирования достаточно существенно:

– принцип консенсуса, заключаемого заинтересованными сторонами при разработке или утверждении национальных стандартов. Стандарты должны приниматься при общей договоренности всех стейкхолдеров или причастных к нему заинтересованных представителей министерств и ведомств, организаций и обществ. Подобный способ является апробированным и практически единственным инструментом при разработке и принятии отечественных национальных стандартов.

– *«Воплощение в практику работ по стандартизации через технические комитеты по стандартизации.*

– *Оптимальность требований, включаемых в документы по стандартизации, в отличие от минимально необходимых требований по безопасности продукции, устанавливаемых в технических регламентах.*

– *Гармонизация документации по стандартизации с международными и региональными стандартами⁴⁷».*

Участие государства в системе национальной стандартизации, в отличие от участия в системе технического регулирования, когда государство возлагает на себя ответственность за безопасность продукции через принятие законов и

⁴⁶ Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

⁴⁷ Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 02.03.2015).

постановлений правительства, определяющих требования к уровню допустимой опасности продукции, представляет собой следующие действия⁴⁸:

– *«координацию работы в области стандартизации федеральных органов государственной власти;*

– *участие федеральных органов государственной власти в разработке документации по стандартизации, в технических комитетах по стандартизации, совещательных органах по стандартизации;*

– *проведение работ по стандартизации в приоритетных отраслях для экономики;*

– *продвижение интересов Российской Федерации в работах по международной и региональной стандартизации при заключении международных договоров;*

– *использование документации по стандартизации при размещении государственных заказов;*

– *поддержку организаций и общественных объединений в работах по стандартизации⁴⁹».*

В сравнении с системами технического регулирования, где «основным участником является федеральный орган исполнительной власти по техническому регулированию, основным участником работ по стандартизации являются технические комитеты по стандартизации, которые:

– *проводят экспертизу проектов документации по стандартизации, относящихся к области его деятельности;*

– *организуют и ведут работы по национальной, межгосударственной, региональной и международной стандартизации в закреплённой области деятельности;*

⁴⁸ Там же

⁴⁹ Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 02.03.2015).

– осуществляют экспертизу предложений при формировании программ по стандартизации;

– участвуют в подготовке перечней национальных стандартов и (или) сводов правил, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятых технических регламентов»⁵⁰.

В противовес условному товаропроизводителю, описанному в системе технического регулирования, в отечественной системе стандартизации основными участниками работ по стандартизации являются конкретные предприятия и организации реального сектора экономики.

По мнению большинства экономистов, массивы документации по стандартизации, отражающей интересы промышленности в национальной системе стандартизации, значительно превышают перечень технических регламентов в архиве системы технического регулирования. В национальной системе стандартизации этот спектр документации включает в себя *«национальные стандарты, государственные военные стандарты, межгосударственные стандарты, своды правил, предварительные стандарты, отраслевые стандарты, стандарты организации и технические условия»*⁵¹. Не вызывает сомнений, что переходный период, обеспечивающий плавную и гармоничную трансформацию системы технического регулирования, дает необходимый лаг для успешности инновационного процесса (Рисунок 1.1.3).

Для повышения качества жизни и модернизации стандартизации необходимо решить ряд неотложных задач:

– снизить уровень административного давления на производителя и устранить избыточность ведомственного регулирования;

– снизить барьеры в торговле;

⁵⁰ Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 02.03.2015).

⁵¹ Там же.

- создать эффективную защиту потребительского рынка от некачественной и опасной продукции;
- повысить конкурентоспособность продукции отечественных организаций.

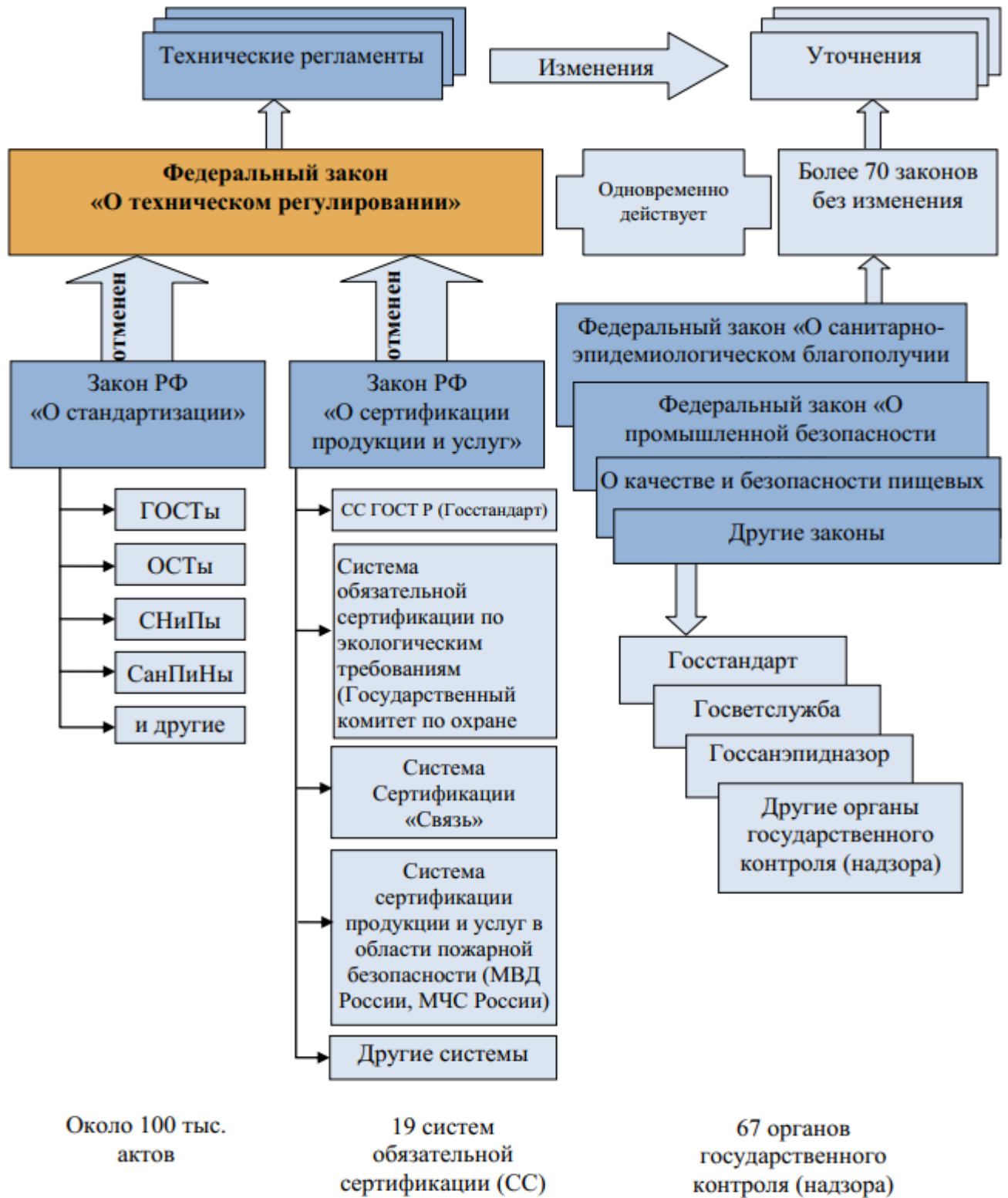


Рисунок 1.1.3 – Процесс трансформации системы технического регулирования

В настоящее время на состояние технического регулирования и стандартизации существенное влияние оказывает ряд факторов, среди которых формирование Евразийского экономического союза (ЕАЭС), членами которого являются Беларусь, Армения, Казахстан и Российская Федерация. ЕАЭС создан в целях всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов⁵².

Свое влияние на техническое регулирование оказывает и членство России во Всемирной торговой организации (ВТО), которое поставило новые задачи по модернизации и инновационному развитию экономики (новая индустриализация).

В последнее время вследствие санкций и экономической нестабильности особую остроту приобрела проблема импортозамещения.

Все это не только не снижает потенциал стандартизации, но, напротив, побуждает государственные органы к ряду действий: формированию и реализации лучших практик; захвату новых рынков и обострению борьбы за лидерство; сокращению государственного технического регулирования; ускоренному внедрению инноваций и развитию смежных областей⁵³.

К основным документам, на которых базируется национальная система стандартизации, относятся:

- Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года;
- ФЗ «О техническом регулировании» № 184-ФЗ;

⁵² Федотова М. А., Григорьев В. В. Гармонизация стоимостных стандартов стран евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.book.ru/book/922649/view2> (дата обращения: 22.06. 2016).

⁵³ Хаценко А. Н., Гугелев А. В. Моделирование централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. - № 5 (59). - С. 84-86.

– Налоговый Кодекс РФ – ст. 264 (расходы по разработке национальных и региональных стандартов относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией);

– ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ – ст. 33 п.2 (позволяет делать ссылки на стандарты в конкурсной документации);

– ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации».

Основные новеллы закона «О стандартизации в Российской Федерации»:

– гармонизация основных правил национальной системы стандартизации и терминологии с основными принципами и терминологией ИСО и других международных организаций по стандартизации;

– обеспечение возможности применения в нормативных правовых актах Российской Федерации ссылок на национальные стандарты;

– дополнительные возможности доступа к стандартам (в т. ч. через вузы и публичные библиотеки);

– уточнение видов документации в области стандартизации (СТО, ТУ, ОСТ – переходный период – 10 лет).

Структура Концепции развития Национальной системы стандартизации РФ на период до 2020 г. (утверждена Распоряжением Правительства РФ № 1762-р от 24.09.2012 г.) включает в себя:

1. Стратегические цели, задачи и принципы развития.

2. Направления развития:

1) развитие Национальной системы стандартизации и совершенствование ее законодательных основ;

2) приоритетные направления развития стандартизации;

3) разработка национальных стандартов в приоритетных отраслях экономики;

4) совершенствование деятельности в сфере межгосударственной стандартизации;

5) развитие стандартизации оборонной продукции, специальной техники и специальных средств, стандартизации в области использования атомной энергии;

6) усиление роли бизнеса в работах по стандартизации;

7) активизация участия РФ в международных и региональных организациях по стандартизации;

8) развитие экономических основ стандартизации;

9) развитие стандартизации инновационной продукции;

10) информационное обеспечение работ в области стандартизации;

11) совершенствование системы подготовки специалистов и экспертов в области стандартизации.

3. Реализацию Концепции, которая предусматривает:

1) совершенствование законодательных основ стандартизации – разработан закон «О стандартизации в Российской Федерации»;

2) разработку национальных стандартов с учетом приоритетных направлений развития стандартизации – разработано 10 целевых программ, 22 программы находятся в разработке в ФОИВ;

3) совершенствование деятельности в сфере межгосударственной стандартизации – приняты два изменения к основополагающим межгосударственным стандартам ГОСТ 1.2–2009 и ПМГ 02–2008, определяющие новый прядок проведения работ в рамках МГС;

4) усиление роли бизнеса в работах по стандартизации – в 2015 г. за счет средств бизнес-сообщества разрабатывалось на 33,5 % больше стандартов, чем в 2014 г.;

5) развитие стандартизации инновационной продукции – в 2015 г. ОАО «РОСНАНО», Фондом «Сколково» и Росстандартом был создан Центр стандартизации в инновационной сфере (на базе ФГУП «ВНИИНМАШ»).

Стандартизация может защищать отечественных производителей с помощью национальных стандартов. Необходимо подтверждение соответствия импортной продукции требованиям национальных стандартов⁵⁴.

Стандартизация должна помогать решать проблемы промышленного и экономического развития государства, для чего целесообразно по-новому рассматривать и жизненный цикл стандартов (Рисунок 1.1.4), в чем и проявляется межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях.



Рисунок 1.1.4 – Жизненный цикл стандартов

Таким образом, вышеприведенные тезисы показывают актуальность задач, решение которых позволит полнее использовать потенциал стандартизации в целях обеспечения качества жизни в нашей стране.

⁵⁴ Гугелев А. В., Смелова Н. Ю., Карташов Б. А. Влияние социального партнерства на эволюцию менеджмента качества // Научное обозрение. - 2009. - № 3. - С. 45–49.

Известно, что по состоянию на 1 января 2016 г. действует около 31 000 документов, относящихся к национальным стандартам⁵⁵, фонд российских стандартов сопоставим с фондами европейских стран, наиболее развитых в промышленном отношении. При рассмотрении и утверждении стратегии проведения мероприятий в отношении фонда следует учитывать, что около 20 000 (порядка 64 % национальных отечественных стандартов) являются стандартами стран-участников СНГ, то есть межгосударственными.

К основным проблемам сегодняшней стандартизации относятся следующие:

- серьезное снижение за последние 15–20 лет темпов актуализации и обновления фонда стандартов;
- резкое снижение активности технических комитетов из-за слабого уровня заинтересованности промышленности в разработке стандартов;
- значительное снижение заинтересованности и, как следствие, инициативности всего бизнес-сообщества в отношении как национальной, так и международной стандартизации, что особенно проявилось после административного навязывания этим стандартам необязательного статуса.

С 2014 г. началась работа по перестройке российской системы стандартизации, которая была необходима нашему государству. Ситуация в России осложняется тем, что здесь крайне малая часть промышленности ориентирована на международные рынки. Многими специалистами признается необходимость стратегического изменения ситуации в области стандартизации в ближайшее время. Стоит отметить, что с помощью стандартизации Россия сможет приподнять и укрепить позиции той части промышленности, которая на данный момент работает только на внутренний рынок в связи с отсутствием у ее продукции высоких конкурентных характеристик и преимуществ.

Крайне актуальным является для России и развитие производства на инновационных рельсах отечественной программы нанотехнологий, которая

⁵⁵ По данным: Каталог продукции и услуг ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tor1.gostinfo.ru/files/Katalog2016.pdf> (дата обращения: 30.03.2017).

способна привести к созданию абсолютно новой продукции. Распространенной сложностью, с которой сталкиваются производители инновационной продукции, является так называемая проблема «последней мили»: выведение на рынок разработанного нового продукта и обеспечение ему доверия потребителей. Важная особенность инновационной продукции заключается в полностью новых характеристиках, что делает невозможным распространение на нее известных стандартов. Решается данная проблема путем обращения к механизму технического регулирования – процедуре подтверждения соответствия, сертификации и главным образом добровольной сертификации, важнейшей с точки зрения обретения доверия потребителей. Не вызывает сомнений, что качественная разработка стандартов и технических регламентов невозможна без обеспечения реального консенсуса всех стейкхолдеров и других заинтересованных сторон, особенно на принципах оптимизации централизации и разграничения и централизации функций стандартов в ходе принятия решений и формирования требований и в ходе выбора формы оценки их соответствия в интересах государства, бизнеса и потребителей.

Принцип консенсуса и централизованного регулирования качеством продукции в стандартизации провозглашался и в советскую эпоху, но в действительности в принятии решений главнейшая функция отводилась государству. Важность мнения потребителей и значимость консенсуса практически полностью игнорировались. Сейчас ситуация выглядит иначе: влияние бизнеса и потребителей несоизмеримо возросло, отсутствует превалирующая роль государства, задача принятия скоординированных решений в ходе подготовки и введения технических регламентов серьезно усложнилась. Если технические регламенты и стандарты организаций будут разрабатываться специалистами, не учитывающими эти принципы, вполне предсказуемы крупные негативные последствия для российской экономики. В случае завышения установленных в регламенте требований настолько, что большая часть организаций окажется неспособна их выполнить, под угрозой окажется как их бизнес, так и экономика страны в целом. А при занижении требований и

неадекватном соотношении их с риском от применения такой продукции очевидно возникновение угрозы причинения ее потребителям вреда.

Таким образом, на наш взгляд, основной проблемой разграничения и централизации функций стандартов является поиск гармоничного решения, учитывающего и наиболее приемлемый вариант с социально-экономической стороны, и возможность выполнения требований большинством организаций. Именно на это как на основную задачу должен опираться разработчик технических регламентов, и именно это ему следует обосновывать в ходе рассмотрения на всех этапах до момента принятия законодателем.

В этом главным образом и состоит, по нашему мнению, суть централизованного регулирования качества продукции в условиях современной модернизации производства и в отечественной стандартизации.

1.2 Роль централизации стандартизации в национальной политике России в сфере модернизации экономики

Модернизация, как это следует из общепринятого определения, является собой систему, нацеленную на интенсификацию процессов экономического воспроизводства, позволяющих обеспечить изменение в желаемую сторону параметров и характеристик – от технических параметров объекта до качества жизни⁵⁶ (Рисунок 1.2.1).

Так, процессы модернизации, направленные на повышение качества деятельности, должны предусматривать процессы улучшения техники безопасности и охраны труда, уровня оснащенности рабочих мест. Процессы модернизации, направленные на повышение уровня качества продукции, должны

⁵⁶ Окрепилов В. В. Экономика качества [Электронный ресурс] // Экспертный союз. - № 9. – Режим доступа: <http://www.unionexpert.ru/index.php/news/item/534-ehkonomika-kachestva> (дата обращения: 06.12.2016).

предусматривать обязательно повышение характеристик качества сырья, полуфабрикатов, материалов и характеристик комплектующих изделий, а также характеристик оборудования, используемого для их переработки. Процессы модернизации, нацеленные на повышение качества технологии, включают в себя улучшение в потреблении ресурсов, в уменьшении количества отходов и совершенствование процессов вторичной их переработки.



Рисунок 1.2.1 – Направления модернизации

Следует заметить, что приведенные на рисунке 1.2.1 направления модернизации непосредственно влияют на условия обитания и на окружающее пространство людей, а следовательно, и на уровень качества жизни населения. Вместе с тем, существует и обратное влияние, которое осуществляется через такой инструмент регулирования, как стандартизация. Стандартизация, как

считает и проф. Окрепилов В.В., «является одним из ключевых факторов, влияющих на модернизацию в технологической и социально-экономической сфере, и даже в обороноспособности государства»⁵⁷. Мы целиком разделяем данную точку зрения и считаем стратегически значимыми задачами совершенствования национальной системы стандартизации, следующие:

- повышение качества жизни общества;
- обеспечение безопасности жизни, здоровья и имущества людей, животных, растений, охраны окружающей среды, содействие развитию систем жизнеобеспечения населения в чрезвычайных ситуациях⁵⁸;
- уменьшение необоснованных технических препятствий в сфере торговли;
- установление технических параметров продукции, которые способны гарантировать людям безопасность, сохранение их здоровья⁵⁹;
- обеспечение достаточного уровня параметров экономической, экологической, научно-технической и технологической безопасностей, а также обеспечение обороноспособности Российской Федерации;
- повышение уровня конкурентоспособности для отечественной продукции и услуг.

Модернизация в экономике является прямым следствием внедрения инноваций, то есть внедрения воздействия, формирующего новое качество объекта. Для управления таким процессом предлагается разработанная

⁵⁷ Окрепилов В. В. Многоуровневая система управления качеством как инструмент модернизации экономики России [Электронный ресурс] // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. - 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogourovnevaya-sistema-upravleniya-kachestvom-kak-instrument-modernizatsii-ekonomiki-rossii> (дата обращения: 14.05.2017).

⁵⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 года № 1762-р. Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902371448> (дата обращения: 29.10.2016).

⁵⁹ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4 - С. 98

Окрепиловым В.В. многоуровневая система управления качеством (Рисунок 1.2.2).



Рисунок 1.2.2 – Влияние многоуровневой системы управления качеством в стране на модернизацию

Предложенная система через инструменты стандартизации позволит обеспечить процессы модернизации экономики.

Эта система управления качеством на основе стандартизации должна функционировать на всех уровнях:

- 1) уровень предприятия (микроуровень);
- 2) уровень муниципального образования или корпорации (мезоуровень);
- 3) уровень региона или всей страны (макроуровень).

На каждом из уровней решаются весьма конкретные задачи.

На микроуровне целесообразно осуществление нормирования требований к продукции, планирования объемов выпуска продукции согласно потребностям

общества и государства, контроль характеристик качества выпускаемой продукции, обеспечение эффективности работы предприятия. На этом уровне модернизация должна быть направлена на внедрение новых технологических процессов; разработку и выпуск новых видов продукции; оснащение необходимыми средствами стандартизации производственных подразделений.

На мезоуровне целесообразно осуществление мероприятий, гарантирующих достойные условия для жизни населения (принятие решений исполнительными органами власти в отношении бытовых проблем, связанных с транспортом, энергетикой, улучшение характеристик связи, качества предоставления социально значимых услуг и т. п.). На данном муниципальном уровне модернизацию обеспечения удовлетворения нужд и ожиданий граждан целесообразно осуществлять посредством внедрения системы управления качеством на основе стандартизации. Это не в меньшей степени касается и корпоративного управления крупными российскими корпорациями (Государственная корпорация «Ростех», ПАО «Газпром» и т. п.), имеющими в настоящее время отраслевое значение в стране.

Вместе с тем рассмотрение этих проблем на макроуровне порождает необходимость создания государственного централизованного решения проблем качества жизни. Целесообразно осуществление мониторинга благосостояния населения, проведение на общегосударственном уровне обработки и анализа данных о положении отдельных составляющих качества жизни в стране. Многоуровневая система управления качеством на основе стандартизации должна оказывать поддержку отечественным товаропроизводителям; обеспечивать защиту потребителей от опасных и вредоносных товаров или услуг. Представляется целесообразным создание и осуществление комплекса стандартов, направленных на обеспечение качества жизни, включая все механизмы развития инновационной и предпринимательской активности и благоприятного инвестиционного климата вплоть до разработки и внедрения региональных программ по качеству жизни на основе стандартизации. Многоуровневая система управления качеством на основе стандартизации

предполагает систематический мониторинг и анализ достижения целевых показателей, что даст возможность регулярно проводить оценку состояния процессов и определять влияние стандартизации на процесс модернизации.

Вышеприведенные соображения должны стать неотъемлемой частью социально-экономической политики государства и национальной политики в области качества. Значительное место должно быть уделено созданию таких нормативно-правовых и организационно-технических условий, которые способствовали бы росту уровня качества продукции или услуг; выработыванию способов координации деятельности в проведении консенсуальной политики в сферах стандартизации, метрологии и сертификации. Наряду с созданием соответствующих условий для частных и общественных организаций, следует внедрять политику качества и внутри механизма централизованного управления.

Не вызывает сомнения, что концепция улучшения качества жизни народонаселения за последние годы все чаще возникает в обществе и акцентирует на себе внимание и властно-управленческих организаций, и нормативного регулирования, к этому в результате ведет вся эволюция стандартов в области менеджмента качества. Внутренними и внешними причинами привлекательности этой идеи, по нашему мнению, являются следующие.

Жизнь всегда представлялась важнейшим приоритетом для любой человеческой личности, группы, семьи и общества в целом и люди всегда стремились улучшать собственный уровень жизни, особенно в кризисные периоды. Под внешними причинами обычно подразумевают реалии социальных и экономических условий жизнедеятельности всего российского общества. Отсутствие стандарта, устанавливающего уровень качества жизни, не позволяет формировать в стране обоснованную политику в подобной области, и как следствие наблюдается расслоение нашего общества на богатых, зажиточных, имеющих в своем доступе почти все жизненные привилегии, и бедных,

пребывающих практически на грани нищеты⁶⁰. Так, на форуме «Эффективная социальная политика: новые решения» Первый зампред комитета Госдумы по труду и социальной политике Михаил Тарасенко привел данные, согласно которым, по оценке ООН, доходы богатейших и беднейших граждан не должны различаться более чем в 8 раз, иначе начнется социальная нестабильность. Если же так называемый коэффициент фондов (отношение среднего уровня доходов 10 % самых богатых граждан к 10 % самых бедных) достигает 10, начинается революционная ситуация. В России на данный момент этот коэффициент составляет 14,5, в то время как в Европе доходы бедных и богатых различаются в 5–7 раз⁶¹.

Вместе с тем в картине глобальной цивилизации отмечается очередной этап развития, получивший название «продвижения человечества к эпохе качества»⁶². Сущность его состоит в том, что уровень качества в экономическом, социальном, политическом, технологическом аспектах рассматривается как целесообразное требование для гарантии стабильного существования и совершенствования не только общества и окружающей среды, но и самого индивида. Акцент при рассмотрении современного развития сдвигается в сторону управления экономикой с точки зрения качества.

Очевидно, что для разрешения целого спектра проблем в подобной области явно недостаточно числового повышения отдельных коэффициентов, характеризующих уровень жизни. На наш взгляд, необходимы меры и инструменты, предоставляющие возможность учитывать весь объем нужд и потребностей населения. Мы полагаем, что наилучшим образом отвечает таким задачам именно стандартный уровень качества жизни.

⁶⁰ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 47–51.

⁶¹ Там же.

⁶² Среди прочих об этом говорит и Е. С. Вдовина. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. Тамбов, 2011. 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).

«Государственное вмешательство в процесс регулирования доходов, уровня занятости и других составляющих качества жизни граждан через определенное воздействие на поведение субъектов рынка и состояние рынков с целью обеспечения социально-экономического равновесия и справедливости – неотъемлемая закономерная черта общественного развития»⁶³. Таким образом, говоря о централизованном регулировании как о комплексе мер, включающих «законодательную, нормативную, исполнительную и контролируемую»⁶⁴ стороны и нацеленных на поддержание развития какого-либо процесса с целью приведения его в определенный порядок, регулирование процесса формирования и удовлетворения потребностей индивидов, мы рассматриваем его как социально-экономическую систему (Рисунок 1.2.3).

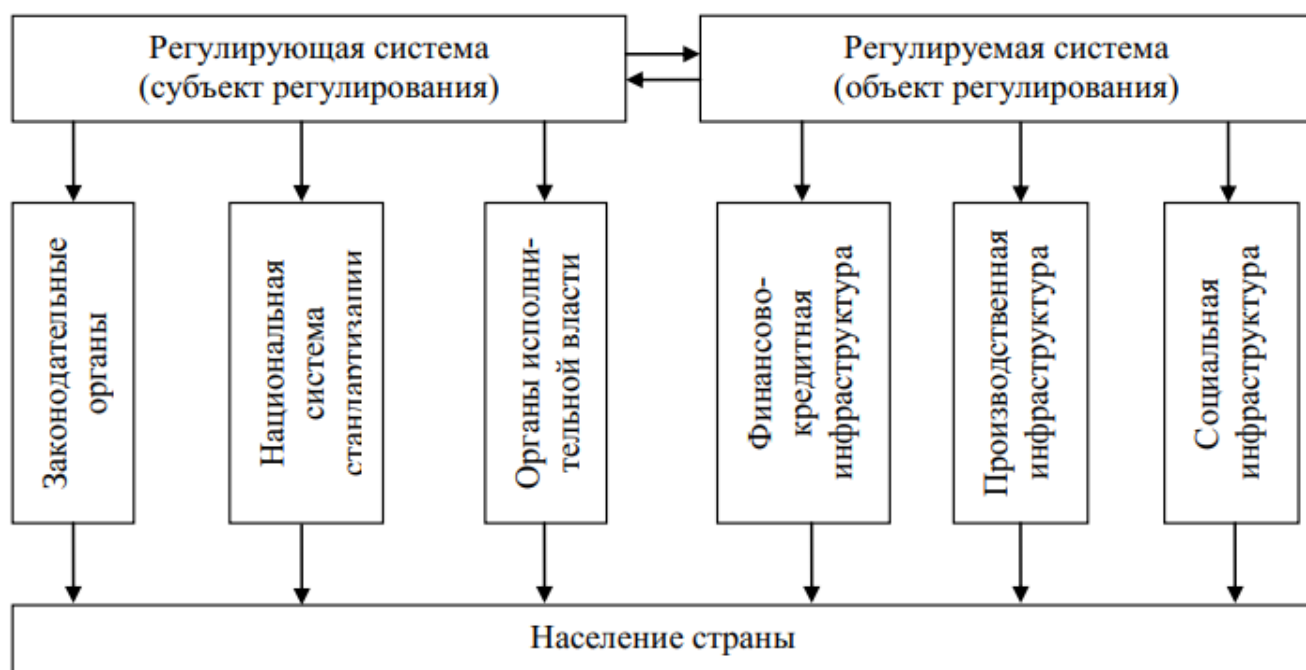


Рисунок 1.2.3 – Социально-экономическая система регулирования качества жизни

⁶³ Там же.

⁶⁴ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 49.

Для успешного выявления и структурирования главных нужд и интересов граждан и средств «их удовлетворения государственное регулирование качества жизни»⁶⁵ важно анализировать с точки зрения следующих аспектов:

- производство и использование «потребительских благ (пищи, одежды, жилья и т. п.)»⁶⁶;
- выработка и потребление «социальных благ и услуг»⁶⁷ (образование, здравоохранение, пенсионное страхование и т. д.);
- финансирование «частных производителей общественных благ (кредиты, льготное налогообложение»⁶⁸ малого бизнеса);
- «субсидирование потребителей социальных услуг (льготные социальные услуги, программы поддержки»⁶⁹ слаботзащищенных слоев населения);
- справедливость в распределении и равная доступность общественных благ всем слоям населения.

Как известно, государство осуществляет свои регулирующие функции через «различные методы и формы воздействия, которые в зависимости от поставленных задач и материальных возможностей государства»⁷⁰ постоянно меняются. По нашему мнению, регулированием уровня жизни населения должно стать использование двух рядов средств: «административно-правовых и экономических»⁷¹. Необходимо отметить целесообразность административного управления при подготовке государственных стандартов, обеспечивающих обязательный гарантированный уровень качества жизни, в которые необходимо заложить минимальные параметры в области образования, здравоохранения, культуры, пенсионного обеспечения; параметры льготной помощи и поддержки

⁶⁵ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 49.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 49.

⁶⁹ Андреев С. И., Вячина И. Н. Государственное регулирование качества жизни населения [Электронный ресурс] // Экономическое возрождение России. - 2005. - № 3. - С. 53. – Режим доступа: <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s260.pdf> (дата обращения: 15.11.2015).

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 49.С. 49.

социально незащищенных граждан; параметры «безопасности жизни и правовой защиты»⁷² и пр. Экономические методы регулирования воздействуют непосредственно на конъюнктуру рынка товаров и услуг и косвенно через нее на производителей и пользователей. Первостепенное значение среди них целесообразно отводить налоговой политике с использованием экономических инструментов воздействия, поддерживающих и стимулирующих инновационную деятельность хозяйствующих субъектов, если оно обществу во благо, либо применение экономических санкций, в случае если их деятельность вредит обществу. Вместе с тем необходимо отметить, что как административные, так и экономические методы на практике должны учитывать экономические интересы субъектов регулирования, а использование экономических мер обязывает прибегать к четкому и конкретному административному стандартизованному контролю и управлению сопутствующими процессами.

Государственное регулирование качества жизни граждан направлено главным образом на повышение качества жизни населения, вне зависимости от принадлежности к тому или иному социальному слою, – каждого отдельного гражданина нашего общества. И для достижения подобной цели представляется целесообразным решение трех взаимосвязанных задач: формирующей, сопровождающей и результирующей.

Первая задача включает в себя формирование стандартов социально-позитивных потребностей, интересов и ценностных ориентаций. Вторая задача состоит в обеспечении параметров качества жизни в части нормативов здоровья, степени удовлетворения интересов и нужд граждан. Решение этой задачи направлено на повышение уровня развития человеческого потенциала, с одной стороны, и обеспечение его максимально объемной реализации во всех сферах жизнедеятельности общества, с другой. Третья задача охватывает управление процессами повышения уровней качества жизни в части удовлетворения

⁷² Вдовина Е. С. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. Тамбов, 2011. 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).

основных социокультурных и материальных потребностей, интересов и устремлений людей. Для развития системы регулирования качества жизни населения, по нашему мнению, на государственном уровне нужна организация совершенствования качества жизни, которая включает в себя:

1) разработку и установление национальных стандартов, социальных параметров и нормативов обеспечения качества жизни, а также порядка контроля и курирования их соблюдения;

2) «оценку расходов на обеспечение установленных социальных параметров и нормативов, а также поддержание социальной инфраструктуры при формировании национальных стандартов качества жизни населения муниципалитетов»⁷³;

3) купирование обстоятельств, отрицательно отражающихся на жизнедеятельности людей, оповещение их об этом и принятие мер по устранению таких факторов;

4) формирование программ в области обеспечения качества жизни населения, осуществление их руководства и координации⁷⁴.

Соответствующий уровень качества жизни населения региона и в частности муниципалитетов должен быть гарантирован:

– осуществлением «полномочий региональных органов государственной власти»⁷⁵ по обеспечению уровня качества жизни на основе национальных стандартов;

– проведением мониторинга состояния качества жизни на основе национальных стандартов;

– выявлением путем социально-экономической экспертизы параметров и показателей норм качества жизни населения;

⁷³ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 50.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Вдовина Е. С. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. канд. экон. наук : 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. Тамбов, 2011. 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).

– оповещением населения и о действительном состоянии дел в сфере обеспечения качества жизни граждан, и о проведении в жизнь правительственных мер в рамках госполитики по улучшению качества жизни;

– получением фактической информации путем проведения основательного, глубокого научного анализа в исследуемой области.

Заслуживает внимания и такой способ получения информации, как мониторинг «уровня материального благополучия населения, который основывается на заработной плате, пенсиях, пособиях, стипендиях, доходах от предпринимательской деятельности, целевых социальных выплатах (постоянных источниках доходов граждан)»⁷⁶, он не может быть ниже параметров и нормативов, установленных для прожиточного минимума. Для государственного регулирования качества жизни крайне важным представляется отслеживание социально-экономического положения и его контроль, гарантирующие точную, достоверную и непредвзятую информационно-аналитическую платформу для формирования и продвижения способов развития и управления изучаемыми процессами в Российской Федерации. Оправданным выбором структурных единиц для осуществления подобного государственного отслеживания и контроля являются «региональные системы мониторинга качества жизни и социально-экономического развития»⁷⁷. В ряду основных объектов наблюдения государственного регулирования социально-экономической системы качества жизни в Российской Федерации можно выделить:

- систему стимулирования в образовательном потенциале;
- систему воспроизводства в трудовом потенциале;
- систему стимулирования в научно-техническом и инновационном потенциалах;

⁷⁶ Вдовина Е. С. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. Тамбов, 2011. 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).

⁷⁷ Там же.

– систему мониторинга использования природных ресурсов, в том числе в экологической составляющей;

– систему проведения субъективных и экспертных оценок уровня качества жизни населением, равно как и совершенствования систем государственной сертификации в регулировании качества жизни в Российской Федерации.

Для того чтобы системы мониторинга были результативны, целесообразно создавать соответствующие научно-исследовательские учреждения, способные профессионально осуществлять и проведение мониторинга, и разработку норм и показателей качества жизни и введения национальных стандартов качества жизни, а также групп параметров и норм качества жизни в системе социально-экономического развития страны. Анализ социально-экономической ситуации Волгоградской области, проводимых нами социологических опросов населения Камышинского района показывает, что приоритетными целями таких предметных преобразований следует считать:

– поддержание и совершенствование существующей системы профессионального образования;

– расширение и улучшение нормативно-правовой базы параметров и нормативов рынка труда, возрождение схемы трудоустройства и гарантий рабочих мест, продвижение такой системы профессионального образования, которая бы реально отвечала требованиям и нуждам рынка труда;

– создание системы, способствующей решению жилищной проблемы;

– оказание поддержки гражданам при возникновении необходимости по причине понижения их уровня качества жизни ввиду конкретных жизненных обстоятельств: лишения «постоянного источника дохода, отсутствие необходимых жилищных условий, снижение материального благополучия и др.»⁷⁸

Практическая реализация процессов этих мероприятий сложна по причине отсутствия перспективы управленческого воздействия на них на региональном уровне иначе, как только с позиции региональных и федеральных госструктур. На

⁷⁸ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 50.

наш взгляд, в полном объеме данный аспект возможно претворить в жизнь только в рамках воплощения в практику «государственной системы мониторинга качества жизни»⁷⁹ в нашей стране.

Для того чтобы согласовать интересы всех социальных групп в целях обеспечения качества жизни населения, а также при формировании экономической заинтересованности субъектов хозяйствования, по нашему мнению, необходимо социальное партнерство, которое призвано выполнить такие задачи, как:

1) «обеспечение социально ориентированной политики в экономических преобразованиях;

2) обеспечение стабильности общества на основе объективного учета интересов»⁸⁰ каждого из его слоев;

3) обеспечение эффективности инструментов контроля общественной и экономической деятельности, относящейся к обеспечению качества жизни населения;

4) редукция неблагоприятных тенденций, вызывающих появление и рост территорий с социальной напряженностью, влияние на урегулирование конфликтов.

Как мы полагаем, целесообразность введения аспекта качества жизни в систему стандартизации в Российской Федерации заключается в том, что это позволит получить:

– основные показатели стандартов качества жизни, инструментарий реализации государственной политики качества жизни населения;

⁷⁹ Вдовина Е. С. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. Тамбов, 2011. 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).

⁸⁰ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 50.

– гарантию улучшения качества жизни граждан нашей страны за счет использования «стандартизации параметров и нормативов социального и экономического индикативного планирования;

– создание информационно-аналитической системы для разработки механизмов развития и управления всеми процессами государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации с применением мониторинга и сертификации качества жизни населения на всех уровнях⁸¹».

Рост платежеспособности населения России как следствие оживления экономики страны обусловил повышение спроса на продукцию более высокого качества. Известно, что интегральной характеристикой, обуславливающей возможность сбыта продукции, является ее конкурентоспособность. К факторам, влияющим на конкурентоспособность продукции, относят ее цену, качество, имидж изготовителя, стоимость эксплуатации, удобство технического обслуживания, способность производителя соблюдать установленные сроки поставки и др. Уровень социально-экономического развития общества, характеристики рынков реализации продукции, особенности отдельных групп потребителей – все это оказывает влияние на приоритетность факторов конкурентоспособности. Кроме того, важной составляющей качества продукции является ее безопасность (для человека, имущества, окружающей среды). Государство использует экономические и административные меры воздействия для соблюдения параметров «безопасности продукции, соответствующих социально-экономическому развитию страны⁸²».

В обеспечении же стабильного развития экономики государства состоит главное назначение проведения в жизнь национальных интересов во всех областях функционирования. Значительное улучшение качества российской продукции и, как следствие, ее способность достигнуть параметров

⁸¹ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 50.

⁸² Селезнев Н. Ф. Взаимодействие государства и бизнеса в использовании менеджмента качества: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Селезнев Николай Филиппович [Электронный ресурс]. М., 2005. С. 29. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002853932>

конкурентоспособности, а также поддержание на этой базе стабильного роста российской экономики – таковой должна быть цель национальной политики России в экономической сфере. В период преодоления кризиса внимание должно быть сосредоточено главным образом на следующем:

– оптимальном использовании относительно низкого на данный момент уровня оплаты за труд, а, следовательно, уменьшении себестоимости производства, что позволяет иметь ценовую конкурентоспособность по сравнению с импортируемыми товарами;

– росте уровня качества и конкурентоспособности продукции в таких секторах экономики, где опережающее развитие способствует подъему экономики в целом, для достижения этих целей прибегая к различным мерам поддержки на макро- и мезоуровнях⁸³;

– нарастании процессов импортозамещения⁸⁴ благодаря повышению качества российской продукции.

Очевидным является то, что конкурентоспособные уровни качества и надежности машиностроения представляют собой важную составляющую в обеспечении не только конкурентоспособности страны, но и ее суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, способствуют предотвращению внешней военной агрессии, формируют и поддерживают условия для мирного, демократического развития общества. Качество российских материалов, сырья и изделий, применяемых для производства отечественной продукции, должно в полной мере удовлетворять потребности промышленности, а при достижении этой цели – обеспечивать также независимость от зарубежных поставщиков. Нельзя недооценивать такую сферу влияния качества продукции и услуг, способствующую научно-техническому развитию и промышленной модернизации России, ее экономической самостоятельности, как укрепление позиций нашей страны как великой державы, одной из значительнейших по

⁸³ Как это показано выше.

⁸⁴ Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

влиянию в налаживании паритетного и взаимовыгодного партнерства со всеми государствами. К главным векторам «национальной политики в области качества в международной сфере относятся:

- восстановление и развитие научно-производственной кооперации организаций стран СНГ;
- закрепление ведущего положения России в развитии научно-производственного потенциала стран СНГ;
- ускорение темпов экономического развития России и других стран СНГ;
- расширение присутствия России на привлекательных для нее мировых рынках и усиление ее конкурентного статуса на этих рынках;
- расширение научно-производственной кооперации отечественных организаций с ведущими зарубежными фирмами в интересах воплощения в практику крупных международных проектов»⁸⁵.

При этом качество российской продукции напрямую связано с решением задач развития передовых информационных технологий и отечественной индустрии информации. Важным здесь является обеспечение параметров «охраны природы, оздоровления окружающей среды, гарантии экологической безопасности как страны, так и планеты в целом»⁸⁶. В этой связи бесспорным должно быть выполнение обязательных экологических требований к продукции. Еще на этапе разработки новой продукции важно определять «экологические параметры безопасности ее производства»⁸⁷ (широкое применение здесь должны найти безотходные технологии), а также допустимые методы утилизации.

Кроме того, на наш взгляд, к сфере влияния политики в области качества относятся и особые меры общегосударственного и регионального характера,

⁸⁵ Хаценко А. Н. Влияние государственного регулирования качества выпускаемой продукции на деятельность предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/122-20613> (дата обращения: 08.08.2016).

⁸⁶ Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

⁸⁷ Аксенова Ж. А. Качество продукции как фактор конкурентоспособности экономики: на примере Кыргызской Республики: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.01 / Аксенова Жанна Андреевна. Бишкек, 2011. С. 88.

направленные на повышение качества и поддержание конкурентной способности товаров в сегментах экономики, представляющих собой наибольшую важность для реализации и общенациональных, и региональных интересов нашей страны.

Следует также отметить еще одну важную задачу, являющуюся ключевой для всей системы воспитания, – это развитие у населения культуры качества. К разъяснению и распространению этой идеи следует привлечь все существующие средства массовой информации: центральные и региональные, государственные, частные. В целях повышения имиджа отечественной продукции следует проводить и развивать «конкурсы на соискание премий Правительства Российской Федерации в области качества»⁸⁸. Важно также учреждать и поддерживать различные конкурсы на соискание премий по качеству: региональные и отраслевые, устраиваемые общественными организациями, и прочие, связанные с воспитанием у населения культуры качества.

Из опыта отечественного и мирового рынка следует, что применение систем менеджмента качества способствует повышению эффективности деятельности организаций, обеспечению покупателей продукцией и услугами, отвечающими разнообразным потребностям и соответствующими нормам законодательства. Залог стабильного положения организаций и их продукции – создание эффективных, направленных на внедрение передовых технологий и методов систем менеджмента качества. Важным при этом является максимальное использование достижений фундаментальной и прикладной науки, практического опыта, приобретенного вследствие внедрения инновационной политики России и воплощения программ социально-экономического развития на макро- и мезоуровнях. «Широкому внедрению систем качества должна способствовать

⁸⁸ Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

разработка системы мер в образовательной и консультационной сферах деятельности, а также мер по мотивации применения систем качества»⁸⁹.

Аспекты политики в образовательных сферах. Для внедрения действенных систем менеджмента качества здесь необходим высокий профессионализм, знание персоналом и руководителями методов и способов менеджмента качества, принципов, учитывающих российский и зарубежный опыт, а также требования международных стандартов. Политика России в области качества осуществляется в целях формирования непрерывной системы образования и подготовки профессиональных кадров. «В учебные программы школ, средних специальных и высших учебных заведений следует вводить дисциплины, связанные с вопросами качества, необходимо готовить специалистов по организации и обеспечению производства качественной продукции, обучать работников всех отраслей основам менеджмента качества, содействовать подготовке и публикации специальной литературы, журналов и других изданий по подобной тематике. Образовательные стандарты высшей школы должны быть приведены в соответствие с требованиями»⁹⁰ вышеизложенного.

Политика в области консультационной деятельности. В целях содействия предприятиям в процессе внедрения и повышения эффективности систем менеджмента качества следует формировать и поддерживать развитие сети специализированных консультационных организаций. Государству и регионам важно максимально благоприятствовать работе данных образований и для того, чтобы стимулировать работы по введению систем качества, изыскивать возможности для частичной компенсации расходов отечественных организаций на консультационные услуги в области менеджмента качества.

⁸⁹ Хаценко А. Н. Задачи государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики // Современная экономика: проблемы и решения. - 2011. - № 7. - С. 114.

⁹⁰ Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. – С. 158.

Сложность в данном случае заключается в том, что меры централизованного регулирования, наряду с *«техническими регламентами, обязательным подтверждением соответствия, государственным надзором и др.⁹¹»*, безусловно, значимые для защиты потребителей, являются одновременно техническими барьерами. Для того чтобы достичь большей свободы перемещения товаров, обеспечив при этом необходимый уровень безопасности, надлежит развивать стандартизацию, добровольную сертификацию, внедрять системы менеджмента качества и иные меры, повышающие доверие населения к отечественным товаропроизводителям и их продукции. Базой для создания механизма защиты рынка от некачественной и фальсифицированной продукции должно стать такое положение, как *«неотвратимость наступления ответственности либо изготовителя за выпуск⁹²»* недоброкачественной продукции, либо организации, повинной в порче продукции. Изготовитель – организация, проставляющая свое название, товарный знак, марку или другую аналогичную информацию на товаре. В случае приобретения потребителем недоброкачественной продукции его права должны быть защищены. В этой связи важно отметить следующее:

– ответственность за предоставление подтверждения «наличия вреда, причиненного вследствие недостатков приобретенной продукции, возлагается на потребителя;

– обязательность предоставления доказательств соответствия качества реализованной продукции ранее заявленному возлагается на ее продавца или изготовителя;

– если дефект продукции, нанесший ущерб потребителю, возник не по вине последнего, а изготовитель или продавец не могут быть идентифицированы

⁹¹ Селезнев Н. Ф. Взаимодействие государства и бизнеса в использовании менеджмента качества: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Селезнев Николай Филиппович. М., 2005. - С. 98.

⁹² Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

вследствие их исчезновения, то обязательства по возмещению ущерба несет государство»⁹³.

Необходимо организовать слаженную действенную систему централизованного и общественного контроля и надзора на рынке, позволяющую оперативно обнаруживать некачественную и фальсифицированную продукцию и не допускать ее реализации. Не менее важно эффективное взаимодействие контролирующих, правоохранительных и судебно-исполнительных органов.

Государственный контроль и надзор на рынке целесообразно осуществлять при наличии информации о качестве в максимально полном ее объеме. Минимизация риска и экономическая целесообразность представляют собой надлежащее соотношение различных инструментов предохранения потребительского рынка от некачественной продукции. Акцентом при соотношении применения данных механизмов необходимо считать предупредительные меры.

Частью социально-экономической политики правительства России является выявление секторов экономики, опережающее развитие которых способно гарантировать подъем экономики страны в целом. С учетом неблагоприятных стартовых условий во многих организациях для развития данных секторов планируется осуществлять определенные меры государственной поддержки. Предполагается использование для этого механизмов кредитования, инвестирования, бюджетного финансирования через федеральные целевые программы, софинансирования, инновационного и прочих механизмов. Определяя предприятия для оказания им содействия со стороны государства, «федеральным органам исполнительной власти следует»⁹⁴ руководствоваться способностью конкретного предприятия обеспечить за время действия господдержки конкурентоспособное качество или его уровень, необходимый для защиты национальных интересов страны. Таким, на наш взгляд, следует быть

⁹³ Там же.

⁹⁴ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 80.

курсу национальной политики в области модернизации в нашей стране. Для претворения ее в жизнь требуется провести большую работу, и в первую очередь управленческой направленности. Говоря об актуальных иностранных разработках в сфере улучшения качества государственных и административных услуг, следует отметить, что они представляют собой один из векторов реформирования всего сектора централизованного регулирования качества.

Известно, что особую заинтересованность «в развитых государствах и странах переходного периода центральной и восточной Европы СНГ»⁹⁵ вызывает необходимость «централизованного управления лучшего качества»⁹⁶. К основным положениям политики, нацеленной на повышения качества, в иностранных государствах относятся следующие:

- «использование стандартов ИСО серии 9000 в качестве формулы построения системы качества и измерительного инструмента;
- построение обратной связи в отношениях “государство – население” с помощью написания хартий граждан, проведения консультаций по вопросам гражданских нужд, публикация ежегодных отчетов, построение индексов удовлетворения (доверия) граждан;
- внедрение системы оценочных механизмов исходя из принципа “правильно оцениваешь – правильно управляешь” (удовлетворение потребителя, расходы, использование человеческих ресурсов);
- использование новейших информационных технологий;
- перенесение подходов, методов и механизмов управления из частного сектора в государственный (лидерство, командная работа, бенчмаркинг, модели оценки качества, ориентация на потребителя и т. д.)»⁹⁷.

⁹⁵ Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. - С. 101.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 81.

Рассматривая в государственном управлении политику обеспечения качества жизни в нашей стране, необходимо заметить, что сделать предстоит еще очень многое. Национальную политику в области качества необходимо реализовывать исходя из состояния и развития российского рынка и с учетом скорости интеграции российской экономики в мировую, а российского рынка – в глобальный. На основании этого заключения создаются и прорабатываются сценарии безотлагательных действий по претворению политики в жизнь и соответствующие стратегические задачи. Подготовленная службами и органами Ростехрегулирования отечественная политика в области обеспечения качества продукции (услуг) в России производит положительное впечатление, поскольку в качестве цели определен подъем качества российской продукции, направленный на «достижение ее конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешнем рынках»⁹⁸ и гарантия «на этой основе устойчивого развития экономики страны»⁹⁹ с интегрированием ее в мировую экономику. Однако при этом приоритетной задачей достижения подобной цели предлагается оптимальное использование в данный момент имеющегося реально низкого уровня оплаты труда, снижающего издержки на производство и формирующий приоритет в ценовой конкуренции. Данный подход противоречит стратегическому вектору развития макроэкономики России, который был определен Президентом в послании Федеральному собранию, а также в «Основных направлениях социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу»¹⁰⁰. В указанных документах целью всей социально-экономической политики служит постепенное повышение благосостояния и уровня жизни граждан нашей страны. А содержание политики Ростехрегулирования фактически вычеркивает Россию из круга стран, отстаивающих право своих граждан на высокий уровень жизни.

⁹⁸ Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 82.

Автор тверд в убеждении, что политику России в области качества следует формировать на принципах совпадения чаяний общества и государства в понимании качества, лишенном бюрократизации и чрезмерного административного контроля. Это позволяет определить следующие «принципы национальной политики в области качества продукции и услуг»¹⁰¹:

– изучение схем и технологий менеджмента качества администраторами организаций, а также специалистами разных уровней, с тенденцией смещения понимания процессов менеджмента качества к специальной отрасли знаний;

– осмысление ценности качества продукции и услуг в урегулировании *«экономических, социальных и иных проблем как национальной идеи»*;

– *создание общих правовых, экономических, социальных и организационно-технических условий, обеспечивающих предприятиям и организациям возможность успешно решать задачи в области качества*¹⁰²»;

– преобразование всей системы технического регулирования в сферу, гарантирующую всестороннюю защиту как отдельного потребителя, так и общества в целом, посредством которой создаются условия для улучшения качества жизни соотечественников.

При анализе роли политики качества в отстаивании национальных интересов нашей страны в сфере машиностроения закономерна важность поддержания параметров качества при производстве и эксплуатации видов вооружения и военной техники. Современное состояние отечественной промышленности и в первую очередь оборонно-промышленного комплекса – это состояние «натурального хозяйства». Абсолютное большинство крупных организаций ОПК включает в себя «избыточные вспомогательные производства»¹⁰³. Часть дополнительных производств в организациях ОПК нередко достигает показателя в 30–35 %, о чем говорит и соотношение «кадрового состава: 40 % – основные производственные рабочие, 30 % –

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики. Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 82.

¹⁰³ Там же. - С. 85.

управленческий персонал, 30 % – вспомогательные рабочие¹⁰⁴». Зачастую площадь, комплекс сооружений и систем организаций многократно превышают действительные производственные потребности. Мы считаем, что необходимо уже сегодня оптимизировать производительность промышленных организаций, создать «новые центры компетенции, избавленные от непрофильных мощностей»¹⁰⁵ и готовые реализовывать промышленный интернет вещей. В настоящее время уже осуществляются проекты по формированию региональных промышленных центров для оптимизации себестоимости производимых товаров. Осуществление данных проектов позволит оптимизировать производство в масштабе одного региона, чему поспособствует относительно низкая стоимость продукции и, кроме того, перспектива финансирования обновления оборудования путем сбыта неиспользуемых площадей, территории и техники. Помимо прочего, перспектива получения долгосрочных инвестиционных банковских кредитов и устранения отраслевых барьеров также является важным условием для размещения управления проектов на региональном и межотраслевом уровнях.

В рамках совершенствования всех систем производств предполагается исключение из структуры существующих организаций, находящихся в одной области, сходных взаимозаменяемых мощностей. Обоснованным является их перемещение в специально для этих целей новообразованное предприятие. Его исключительным назначением будет та самая перемещенная деятельность, к примеру, деревообработка, и новой организации будет предоставлено от числа прочих организаций техническое оснащение (включая, возможно, уникальное) в качестве инвестиционного взноса. Новому предприятию также предоставляется возможность получить прямую материальную поддержку от региональных властей и правительства РФ. К регламентируемым «нормативными требованиями

¹⁰⁴ Авторская статья руководителя Федерального агентства по промышленности Андрея Дутова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kirienko.viperson.ru/articles/avtorskaya-statya-rukovoditelya-federalnogo-agentstva-po-promyshlennosti-andreya-dutova> (дата обращения: 10.09.2017).

¹⁰⁵ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 86.

общетехническим стандартам»¹⁰⁶, объединенным в отдельные «группы/классы межотраслевых систем стандартизации (МСС)»¹⁰⁷, с помощью которых успешно достигается «функциональное, организационно-техническое и методическое единство¹⁰⁸» необходимых взаимосвязанных системных условий как на уровне отрасли, так и на межотраслевом.

В России приняты две организационно-правовые модели централизованного управления – «отраслевое и межотраслевое управление»¹⁰⁹, целесообразное сочетание которых представляется оправданным и ценным вне зависимости от уровня. Под межотраслевым государственным управлением понимается специфическая разновидность управленческой деятельности, прерогатива осуществления которой принадлежит органам, обладающим компетенцией «ведомственного характера в отношении организационно не подчиненных объектов управления»¹¹⁰. Эти полномочия включают в себя специализированную межотраслевую координацию и функциональное регулирование по отнесенным к компетенции указанных органов вопросам. Права и возможности для работы органов межотраслевого управления существенно расширены по сравнению с органами отраслевого управления ввиду функционального характера их деятельности и распространения ее на большинство сфер управления. Работа межотраслевых органов затрагивает фактически все зоны их управленческого

¹⁰⁶ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики. Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 88.

¹⁰⁷ Гугелев А. В. Межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях [Электронный ресурс] / А. В. Гугелев, В. А. Терехин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2010. - № 3 (32). - С. 63. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhotraslevaya-napravlennost-razvitiya-menedzhmenta-kachestva-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2015).

¹⁰⁸ Там же (дата обращения: 21.11.2015).

¹⁰⁹ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 89.

¹¹⁰ Гугелев А. В., Терехин В. А. Межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях [Электронный ресурс] // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2010. - № 3 (32). - С. 63. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhotraslevaya-napravlennost-razvitiya-menedzhmenta-kachestva-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2015).

функционирования, в связи с чем межотраслевое управление в широком смысле понимается как управление общего характера.

Правовые акты, которые издаются в пределах компетенции межотраслевых органов исполнительной власти, неукоснительны для всех органов централизованного управления, не подведомственных им организаций различных видов. Это позволяет говорить о надведомственности полномочий межотраслевых органов, которые, ввиду их особого положения, несут ответственность за настоящее состояние и планируемое развитие порученной им сферы. Исходя из широкой трактовки органов, осуществляющих межотраслевое управление, и межотраслевого управления в целом следует, что «совокупность указанных межотраслевых сфер включает экономику, финансы и кредиты, налоговое дело, таможенное дело, статистику, труд, антимонопольную политику, охрану окружающей среды и природных ресурсов»¹¹¹, а также стандартизацию и сертификацию. К главным задачам межотраслевого управления относятся: определение «центральных направлений развития отраслевых систем управления¹¹²», объединение и координирование их работы, содействие организационному единству функционирования отраслевых систем, решение вопросов, выступающих за рамки конкретной «отрасли управления или возникающих на стыке отраслевых систем»¹¹³ машиностроения. Как можно увидеть, вышеприведенные компоненты приводят к осознанию целесообразности скоординированной работы разрозненных административных систем управления экономической, социально-культурной и административно-политической деятельностью¹¹⁴. Содержание межотраслевого управления состоит, по мнению большинства экономистов, в координации управления отраслевыми системами,

¹¹¹ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 90.

¹¹² Гугелев А. В., Терехин В. А. Межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях [Электронный ресурс] // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2010. - № 3 (32). - С. 64. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhotraslevaya-napravlennost-razvitiya-menedzhmenta-kachestva-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2015).

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Там же.

причем особенность ее заключается в том, что такая координация управления затрагивает структурно не подведомственные объекты управления, не оказывает влияния на их автономность. Также отличительной чертой межотраслевого управления принято считать факт воплощения в практику его «органами, занимающими надведомственное положение»¹¹⁵, т. е. положение в определенном смысле выше соответствующих отраслей управления и отраслевых объектов. Юридическое содержание надведомственных полномочий включает в себя и создание неукоснительных к выполнению поднадзорными отраслевыми системами правовых актов, и исполнение контрольно-надзорных обязанностей. На коллегиальной основе данные субъекты производят межотраслевую координацию по отнесенным к их ведению вопросам и, кроме того, осуществляют функциональное регулирование в конкретной сфере деятельности. Таким образом, определенная сфера деятельности для субъектов межотраслевого управления (в противовес отраслевым органам) – исполнение особых межотраслевых обязанностей регулирующего и организационного характера, а очерченные перед ними вопросы, относящиеся к внеотраслевой деятельности, определяют функциональность их работы. «Территориальные (региональные) федеральные органы межотраслевых органов управления являются частью системы органов исполнительной власти РФ¹¹⁶» и реализуют свою деятельность, подчиняясь соответствующим центральным органам федеральной исполнительной власти. Кроме того, они взаимодействуют с органами исполнительной власти соответствующих регионов при появлении вопросов, решение которых входит в компетенцию регионов. Полномочия по учреждению, переустройству и упразднению территориальных органов принадлежат сообразным центральным органам федеральной исполнительной власти по соглашению с администрациями территориальных субъектов. Главные цели и назначения территориальных органов выявляются с учетом целей, назначений и функций сообразных ведомств Российской Федерации, исходя из определенных

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 91.

особенностей регионов, в которых они функционируют. Их деятельность включает в себя в том числе:

– участие в разработке мер и способов централизованного регулирования социально-экономического развития субъектов Федерации в рамках экономического реформирования, «в анализе межрегиональных программ, разработке вариантов межрегиональной кооперации и подготовке других вопросов, входящих в компетенцию соответствующих ведомств»¹¹⁷;

– регулярное информирование «ведомств Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Федерации»¹¹⁸ об осуществляемой ими деятельности в регионах при проведении экономической реформы.

Благодаря использованию предлагаемой административной схемы применительно к менеджменту качества, предоставляется по нашему мнению, возможность для дальнейшего совершенствования методологических основ «построения современной межотраслевой стандартизации, а также правил организационно-экономических коммуникаций организаций¹¹⁹», которые находятся во взаимоотношениях проектного характера: консорциумах, аутсорсинге или кластерах»¹²⁰. Опираясь на разработки Майкла Портера, определяем кластер как «группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и сотрудничающих с ними организаций (образовательные заведения, органы централизованного управления, инфраструктурные компании)»¹²¹, которые функционируют в конкретной сфере и

¹¹⁷ Совет министров – Правительство Российской Федерации. Постановление от 27 мая 1993 г. № 491 «О порядке создания и деятельности территориальных органов Министерств и Ведомств Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.referent.ru/1/3240> (дата обращения: 15.12.2015).

¹¹⁸ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 91.

¹¹⁹ Гугелев А. В., Терехин В. А. Межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях [Электронный ресурс] // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2010. - № 3 (32). - С. 65. – Дата обращения: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhotraslevaya-napravlennost-razvitiya-menedzhmenta-kachestva-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2015).

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Там же.

взаимодополняют друг друга. Характерная черта кластера – его инновационная направленность. Формирование максимально успешных кластеров отмечается там, где уже происходит или в ближайшее время предполагается резкий скачок в сфере техники и технологии производства, позволяющий в дальнейшем занять новые рыночные ниши. По этой причине кластерный подход все чаще используется в формировании и регулировании национальных инновационных программ большим количеством государств – как со стабильной развитой экономикой, так и с перспективой в данном направлении. Ведение дел по такому принципу отмечается практически по всему миру. Подобный подход в полной мере трансформирует основы промышленной политики страны и главным образом изменяет парадигму технического регулирования и стандартизации. При действующей модели централизованного управления такие изменения нецелесообразны, так как для этого будет необходимо перестроить аппарат централизованного управления, изменить образ мышления региональных властей, потребуются другой подход к сбору данных о положении дел в экономике – разделять и анализировать не по отраслям, а изучать состояние конкретных рынков и организаций. Подобные методы и акценты для анализа, по нашему мнению, еще не допускаются в нашей стране на правительственном уровне. Таким образом, представляется целесообразным при формировании межотраслевой стандартизации учитывать организационно-экономического взаимодействия организаций, участвующих в коммуникациях проектного типа «(консорциумах, кластерах, аутсорсинге), на принципах межотраслевого административного управления¹²²», что может быть взято как методологический подход для централизованного управления стандартизацией в целях общего повышения качества продукции, услуг и качества жизни в целом.

С помощью предлагаемого подхода возможно учитывать интересы как производителей, так и органов всех уровней государственной власти, а также потребителей на всей территории нашей страны.

¹²² Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 92.

1.3 Функционально-организационная модель централизованного управления стандартизацией

Систему централизованного управления качеством продукции целесообразно формировать исходя из общей необходимости взаимодействия и координации функций стратегического, программно-целевого и оперативного управления на трех уровнях – государственном, муниципальном и уровне хозяйствующих субъектов. Система управления в целом предполагает выработку эффективного механизма взаимодействия и согласования стратегических решений органов исполнительной власти страны с федеральными органами исполнительной власти. Это позволило построить единую организационно-функциональную матрицу ответственности соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления, руководства организаций и организаций, а также обеспечить персональную ответственность должностных лиц за реализацию централизованного управления стандартизацией¹²³.

Продуктом функционирования централизованного управления стандартизацией является совокупность взаимосвязанной документации социально-экономического характера (документы централизованного управления стандартизацией, программы, планы, проекты) уровней областного, муниципального и низового хозяйственного предпринимательства, в которой отражена соподчиненность принятых стратегических решений и распределения необходимых ресурсов (Рисунок 1.3.1)¹²⁴. Такая система документации социально-экономического характера разных уровней служит формой

¹²³ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года. Постановление Правительства Саратовской области от 30 июня 2016 года № 321-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467710021> (дата обращения: 18.11.2017).

¹²⁴ Там же (дата обращения: 18.11.2017).

материализации, конкретизации и детализации централизованного управления стандартизацией.

Для реализации процессов централизованного управления стандартизацией предполагается необходимость формирования подсистем надзора, основными задачами которых должны стать мониторинг информации о социально-экономическом состоянии страны, сбор и систематизация информации о качестве государственного управления в соответствующих сферах, проведение оценок результативности и эффективности принятых в процессе управления стандартизацией решений, включая оценку степени достижения запланированных целей развития экономики, оценку влияния внешних и внутренних условий на достижения целей, разработку предложений по повышению эффективности функционирования системы стратегического управления стандартизацией.

Система стратегического управления стандартизацией, как это определено Стратегией социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года, включает как правило, три функциональных блока (Рисунок 1.3.2).

1. Стратегический блок включает в себя: региональную стратегию и согласованные с ней отраслевые, нормативные, организационные и информационные условия реализации централизованного управления стандартизацией в данном регионе.

2. Программный блок включает разработку и реализацию среднесрочных и годовых социально-экономических и целевых программ, а также среднесрочных программ социально-экономического развития муниципальных образований, согласованных с документами областного уровня¹²⁵.

¹²⁵ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года. Постановление Правительства Саратовской области от 30 июня 2016 года № 321-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467710021> (дата обращения: 18.11.2017).

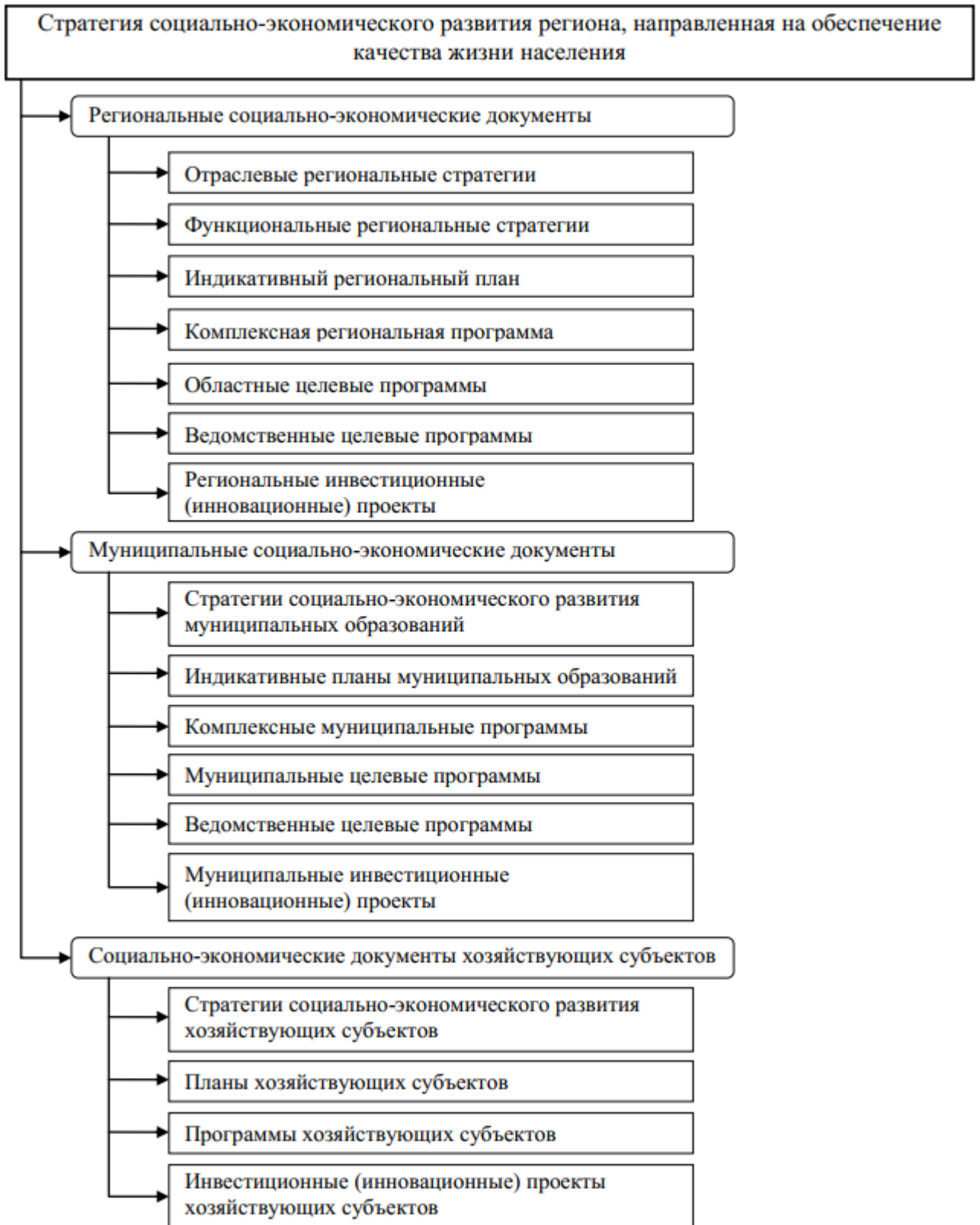


Рисунок 1.3.1 – Внедрение принципа централизованного управления стандартизацией в систему социально-экономической документации разных уровней

3. Блок ответственности за мониторинг результативности и эффективности, включающий пакеты индикативных планов и процедуры поддержки принятия решений на основе регулярного мониторинга за ходом реализации процессов системы централизованного управления стандартизацией, включая отслеживание отклонений от целевых значений показателей и оперативное реагирование на эти отклонения, улучшение динамики основных показателей (индикаторов) социально-экономического развития за анализируемый и предыдущий год (годы), эффективность использования финансовых и иных ресурсов, привлекаемых в ходе реализации программы централизованного управления стандартизацией.

Общий контроль над реализацией программы централизованного управления стандартизацией должно осуществляться Министерством экономического развития и торговли страны. Управленческие решения, связанные с реализацией функций стратегического блока, должны осуществляться федеральными органами управления.

Управленческие решения, связанные с реализацией функций программного блока, принимаются уполномоченными лицами в правительстве региона, курирующими долгосрочные областные целевые программы.

Стратегический вектор развития для муниципального образования должен задаваться соответствующей концепцией, которая надлежит согласованию с соответствующим документом областного стратегического уровня. Для реализации концепции развития для муниципального образования целесообразна разработка среднесрочной программы социально-экономического развития, которая также надлежит согласованию с соответствующим документом областного стратегического уровня.

Система централизованного управления стандартизацией в данном случае нужна для обеспечения своевременного выявления проблем в нормативном и правовом регулировании для более эффективной организации и управления социально-экономическим развитием региона, то есть ее функцией, при необходимости становится задача принимать соответствующие нормативные акты, осуществлять изменения в функциях или в структуре органов исполнительной власти для большей эффективности в координации процессов централизованного управления стандартизацией.

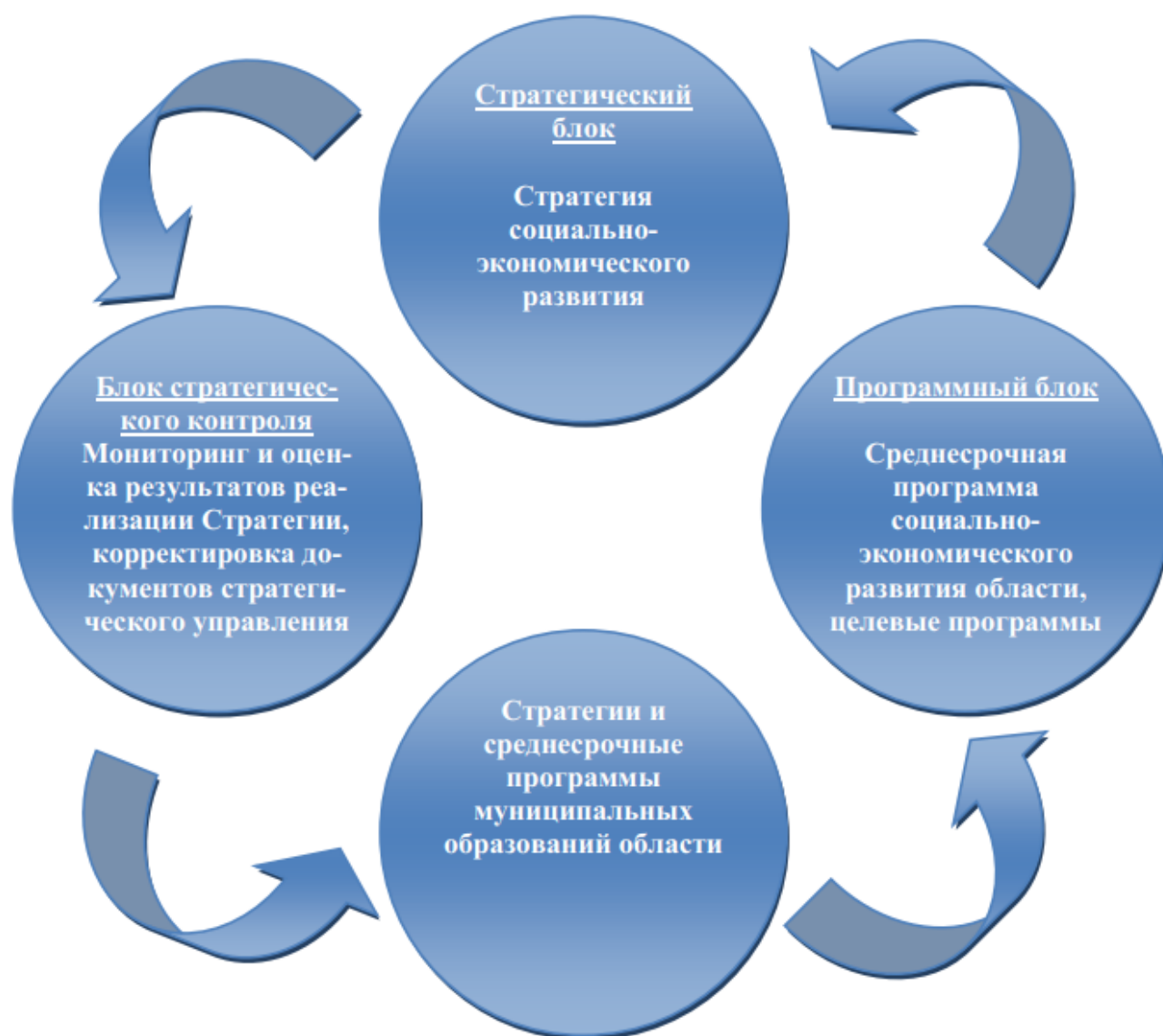


Рисунок 1.3.2 – Система централизованного управления стандартизацией на областном и муниципальном уровнях

Стратегический вектор развития определяет долгосрочные цели и направления развития государства. Любое управленческое решение, которое затрагивает развитие экономики, должно сверяться со стратегическими целями и направлениями. Это означает, что результативность становится решающим фактором при планировании бюджетных средств, при выборе инвесторов, при формировании порядка реализации долгосрочных областных целевых программ и т. д.



Рисунок 1.3.3 – Модель реализации централизованного управления стандартизацией в направлении социально-экономического развития

Участие системы централизованного управления стандартизацией в стратегических действиях, реализуемых в негосударственном секторе, целесообразно формировать на принципах проектного управления.

Проектный принцип государственной поддержки заключается в том, что использование бюджетных средств в этих целях необходимо рассматривать как инвестиционный проект, осуществляемый с целью пополнения в дальнейшем доходной части.

Каждый проект должен окупаться или, по крайней мере, быть безубыточным (возвратность средств), что не исключает различия в условиях возврата средств, инвестированных Правительством для проектов различного содержания и значимости.

Модель реализации централизованного управления стандартизацией на примере Саратовской области представлена на рисунке 1.3.3.

Достижение запланированных целей представляется невозможным без создания эффективного государственного управления стандартизацией, которая способна инициировать и сопровождать процессы модернизации, проходящие в России, включающую в себя следующее:

- полномасштабность внедрения административных регламентов по предоставлению государственных услуг, обеспечение стандартами комфортность предоставления услуг, в том числе в районных управлениях социальной защиты и центрах занятости для населения;
- внедрение новых форм предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе сокращение комплекта предоставляемой заявителем документации за счет внедрения системы межведомственного информационного взаимодействия;
- развитие на территории регионов сети многофункциональных центров;
- завершение работ по стандартизации государственных услуг на уровне муниципальных районов каждого региона;
- сокращение административных ограничений предпринимательской деятельности, проведение строгой регламентации полномочий контрольно-

надзорных органов и обеспечение гарантий защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контрольных мероприятий;

– проведение активной антикоррупционной политики, предупреждение коррупционных проявлений за счет организации независимой экспертизы проектов принимаемых нормативных актов;

– развитие механизмов взаимодействия органов власти с гражданским обществом, в том числе участие его представителей в подготовке и принятии общественно значимых решений, развитие механизмов общественного надзора за деятельностью органов власти с привлечением общественности, внедрение системы мониторинга качества предоставления государственных и муниципальных услуг со стороны независимых общественных организаций¹²⁶;

– повышение роли некоммерческого сектора в экономике страны, повышение эффективности некоммерческих организаций для выполнения общественно значимых услуг.

Реализация данного направления повысит комфортность взаимодействия населения с органами власти всех уровней, сократит сроки предоставления услуг, снизит издержки бизнеса, связанные с открытием собственного дела, с прохождением разрешительных процедур, проведением контрольных и надзорных мероприятий.

Принятые действия и меры должны обеспечить повышение качества жизни граждан, развитие экономической, социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества, совершенствование системы централизованного управления на основе использования информационно-коммуникационных технологий.

¹²⁶ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года. Постановление Правительства Саратовской области от 30 июня 2016 года № 321-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467710021> (дата обращения: 18.11.2017).

ГЛАВА 2 ВЛИЯНИЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1 Особенности российской модели централизованного регулирования качества продукции

Как отмечалось в первой главе настоящего исследования, основной стратегической целью социально-экономического развития в России является обеспечение реальных показателей качества жизни для населения страны. Чтобы достичь подобную цель целесообразно создание комплексной системы централизованного воздействия на жизненно важные интересы населения по защите имущества, свобод и прав граждан, создающих возможным обеспечение достойных условий для жизни и деятельности, обеспечение материального благополучия и пр. Для этого на уровне нормативного регулирования необходимо реализовать комплекс мер, которыми обеспечивается эффективный мониторинг состояния всех аспектов качества жизни в стране. Принятие всех решений в подобной области целесообразно осуществлять на основе оценки результатов научных обоснований, то есть расчетов именно социально-экономических параметров качества жизни. Дальнейшая разработка национальной системы централизованного регулирования стандартизацией и управления качеством продукции должна быть именно на этой основе.

Введение проблемы повышения качества жизни населения России в общую систему стандартизации позволяет усилить и скоординировать деятельность органов государственной и региональной власти и обеспечивает эффективность расходования бюджетных средств, направляемых на социальные нужды¹²⁷.

¹²⁷ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2. – С. 47.

Органы власти, зафиксировав юридическим статусом количественные показатели, отражающие уровень качества жизни для населения, могут проследить динамику этих параметров и показателей, а, следовательно, вправе отслеживать уровень качества жизни как внутри субъекта, так и в сравнении с другими субъектами или регионами.

Наличие механизма, позволяющего сопоставлять и оценивать уровень качества жизни в регионах, проводить анализ его динамики¹²⁸, выявлять позитивные или негативные сдвиги в подобной области, несомненно, даёт возможность сформировать эффективную социально экономическую политику, о чем убедительно говорит эволюция стандартизации в области управления качеством, как это показано в первой главе настоящего диссертационного исследования.

В современных условиях повышение качества жизни населения является элементом социально-экономической политики государства и конкретного региона, а мероприятия по реализации этой политики носят зачастую программную значимость. Одной из важных вопросов оценки качества жизни является выбор и построение перечня показателей, раскрывающих структуру и содержание этого понятия. Существует масса показателей, предлагаемых различными организациями и исследователями к пониманию самой проблемы.

При нашем непосредственном участии в ходе исследования качества жизни в Саратовской области использованы наиболее часто применяемые в международных и национальных оценках показатели: социально-демографические, социально-экономические, системы здравоохранения, социально-культурные, социальной и личной безопасности, социально-бытовые и социально-экологические. Социально-демографическая ситуация в значительной степени отражает качество жизни населения. Важным социально-демографическим показателем является численность населения. За период с 2007 по 2016 гг. она сократилась на 3,2 %, а сельского населения – на 8,2 %, что

¹²⁸ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2. – С. 47.

обусловлено превышением смертности над рождаемостью¹²⁹. Существенное значение для изучения параметров качества жизни имеет анализ показателей средней продолжительности жизни. За период 2010–2014 гг. продолжительность жизни населения возросла с 69,7 до 71,6, причем в городе с 70,4 до 72,1, а на селе с 67,5 до 70 лет. Определенный интерес представляют показатели динамики рождаемости и смертности. Анализируя коэффициенты рождаемости и смертности (родившиеся и умершие на 1000 человек населения), мы отмечаем, что в области наблюдается процесс депопуляции населения, характеризующийся превышением смертности над рождаемостью. Причем данный процесс отмечается довольно длительный период. В достаточно сложном положении находится институт семьи. Рассматривая показатели в расчете на 1000 человек населения, констатируем, что за период 2011–2015 гг. количество браков сократилось с 8,3 до 7 (-15,7 %), а количество разводов с 4,6 до 4,1 (-10,9 %). Рассмотренные выше демографические показатели позволяют говорить о напряженной социально-демографической обстановке в Саратовской области, но следует отметить и положительные тенденции ряда показателей.

Социально-экономическое развитие области характеризуется за последние годы увеличением реальных денежных доходов населения. Номинальные денежные доходы населения в период 2011–2015 гг. выросли в 1,5 раза. Среднедушевые денежные доходы в среднем за месяц в расчете на одного жителя области в 2015 г. составили 21 994 рубля (в 2011 г. – 14 559 рублей). В течение рассматриваемого периода отмечено постоянное увеличение реальных располагаемых денежных доходов. В 2015 г. по сравнению с 2011 г. этот показатель увеличился на 6,1 %. Среднедушевые денежные доходы населения области превышали величину прожиточного минимума в 2011–2015 гг. в 2,5–2,6 раза при некотором снижении доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Распределение общего объема денежных доходов населения

¹²⁹ По данным Росстата. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2017).

сформировалось в пользу высокодоходных групп населения. Доходы десяти процентов наиболее обеспеченного населения в 11 раз превышали доходы десяти процентов наименее обеспеченного населения. Важным показателем, характеризующим качество жизни населения области, является коэффициент Джини, отражающий степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов населения от линии их равномерного распределения.

Величина этого коэффициента может варьировать от 0 до 1, и чем выше его значение, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. За период с 2010 по 2014 гг. данный показатель снизился с 0,365 до 0,362, причем в Волгоградской области коэффициент Джини за 2014 г. был самым низким в ЮФО, где этот показатель в других субъектах варьировался от 0,377 (Калмыкия) до 0,424 (Краснодарский край)¹³⁰. Данные представлены в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1. Распределение объемов общих денежных доходов населения (в % к итогу)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Денежные доходы – всего процентов, в том числе по 20 % группам населения	100	100	100	100	100
Первая (с минимальным доходом)	6,4	6,5	6,4	6,4	6,5
Вторая	11,3	11,4	11,3	11,3	11,4
Третья	16,1	16,2	16,0	16,0	16,1
Четвертая	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0
Пятая (с наибольшими доходами)	43,2	42,9	43,3	43,3	43,0
Коэффициент дифференциации доходов, в размах	11,1	10,8	11,2	11,2	10,9
Коэффициент Джини	0,365	0,361	0,366	0,366	0,362

Источник: составлено по данным Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2017).

¹³⁰ По данным Росстата.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2017).

Показатели таблицы позволяют говорить о некоторой стабильности доходов по годам в различных группах населения. Рассматриваемые показатели таблицы, по-видимому, необходимо дополнить анализом динамики распределения населения по уровню среднедушевых доходов (Таблица 2.1.2).

Таблица 2.1.2 – Распределение по уровню среднедушевого денежного дохода населения, %

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Всё население, в том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.	100	100	100	100	100
До 3500	4,3	3,4	2,7	1,9	1,3
3500,1–5000	7,5	6,5	5,4	4,2	3,2
5000,1–7000	13,0	12,0	10,4	8,7	7,3
7000,1–10000	19,4	18,8	17,2	15,7	14,1
10000,1–15000	23,6	24,1	23,7	23,3	22,8
15000,1–25000	21,2	22,8	24,7	26,7	28,3
25000,1–35000	6,8	7,6	9,2	10,8	12,4
Свыше 35000,0	4,2	4,8	6,7	8,7	10,6

Источник: составлено по данным Росстата. Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2017).

Из данных этой таблицы следует, что за анализируемый период существенно снижается доля численности населения с доходами граждан до 10 000 рублей и одновременно возрастает количество населения с доходами свыше 15 000 рублей, причем заметно растет доля населения с доходами до 35 000 и выше, что позволяет отметить как положительную тенденцию в социально-экономической сфере.

Важными составляющими показателями качества жизни населения являются показатели сферы труда и занятости населения. Статистические данные

свидетельствуют о том, что численность экономически активного населения в 2015 г. снизилась по сравнению с 2014 г. на 0,6 %, а по сравнению с 2011 г. – на 2,1 %.

Большое значение для оценки качества жизни населения имеет и состояние развития системы здравоохранения. Рассмотрим динамику учреждений здравоохранения и медицинских кадров за последние годы (Таблица 2.1.3).

Таблица 2.1.3 – Основные показатели здравоохранения (на начало года)¹³¹

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Число больничных организаций	127	135	135	130	108
Число амбулаторно-поликлинических организаций	431	433	461	449	449
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену всего, тыс. на 10 000 человек населения	66,5 255,1	66,4 255,9	67,9 262,9	66,5 258,8	66,5 260,0
Число фельдшерско-акушерских пунктов	767	752	724	713	712
Число коек для беременных, рожениц и родильниц	1595	1523	1469	1234	1214
Число больничных коек всего, тыс. на 10 000 человек населения	28,4 109,0	27,7 106,7	27,0 104,1	24,7 96,2	22,6 88,5
Численность врачей всего, тыс. на 10 000 человек населения	13,2 50,5	13,1 50,5	12,2 47,2	12,4 48,2	12,3 48,2

Представленные данные свидетельствуют, на наш взгляд, о достаточно сложной обстановке, связанной с общественным здоровьем в Саратовской области.

Анализируя социально-культурные показатели, характеризующие сферу образования и культуры в области, наблюдаем следующее (Таблица 2.1.4). За прошедшую пятилетку отмечается снижение количества дошкольных учреждений более чем на 10 % при увеличении численности детей в этих организациях.

¹³¹ Волгоградская область в цифрах. 2015: краткий сб. / Терр. орган. Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2016. - С. 178.

Таблица 2.1.4 – Показатели деятельности дошкольных образовательных учреждений

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Число дошкольных образовательных организаций	770	779	778	768	692
Число воспитанников в ДОУ, тыс. чел.	84,5	89,9	95,3	104,5	107,3
Приходится на 100 мест в ДОУ детей, чел.	100	100	102	103	103

Источник: Волгоградская область в цифрах. 2015: краткий сб. / Терр. орган. Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2016.

За анализируемый период численность учреждений, реализующих программы общего образования, сократилась на 15,5 %, а в сельской местности на 18,7 %. Сохраняется тенденция сокращения численности студентов на 1,2 % (СПО) и на 31,6 % (ВПО). Обеспеченность общежитиями студентов государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования за тот же период снизилась с 91,6 % до 77,1 %.

Рассматривая социально-культурные показатели, мы обратили внимание и на динамику различных учреждений культуры (Таблица 2.1.5).

Таблица 2.1.5 – Учреждения культуры (на конец года)

Показатель	2011	2012	2013	2014
Музеи	40	38	40	41
Художественные галереи	2	2	2	1
Число профессиональных театров	11	14	14	14
Число посещений, тыс.	449,1	472,8	488,3	468,8
Всего клубных учреждений, в том числе в сельской местности	661 578	648 571	375 301	386 313
Всего библиотек, единиц, в том числе	523	488	483	415
городская местность	168	163	167	168
сельская местность	355	325	316	247
Выдано книг и журналов, млн. экземпляров	18,3	17,5	17,1	14,9

Продолжение таблицы 2.1.5

Показатель	2011	2012	2013	2014
Число выданных книг и журналов в среднем на одного читателя, единиц	20,9	20,7	20,6	20,3

Источник: Волгоградская область в цифрах. 2015: краткий сб. / Терр. орган. Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2016.

При относительной стабильности с количеством музеев, профессиональных театров, с неоднозначной динамикой их посещений вызывает озабоченность ситуация в сельской местности, где произошло серьезное уменьшение количества клубных учреждений и библиотек.

Рассмотрение социальной и личной безопасности предполагает анализ данных, характеризующих правонарушения, совершенные в области за последние несколько лет. Мы констатируем, что за последние пять лет увеличился уровень преступности на 4,2 % и составил в 2015 г. 1 630 преступлений на 100 тыс. человек населения. Сокращается доля тяжких и особо тяжких преступлений в общем числе зарегистрированных. В 2015 г. она составила 18,9 % против 23,5 % в 2011 году. Снизилось число зарегистрированных в области преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в сравнении с 2011 г. на 20,6 %.

В составе социально-бытовых показателей качества жизни огромное значение имеет анализ показателей, характеризующих жилищный фонд. Имеющиеся данные позволяют сделать вывод, что на конец 2014 г. жилищный фонд увеличился на 4 % по сравнению с 2011 г., при этом возрос объем жилищного фонда, находящегося в частной собственности, на 1,5 %. Следует отметить, что наблюдается положительная динамика в обеспеченности площадью жилья, приходящегося на одного жителя, которая за период 2011–2014 гг. возросла на 1,2 м² и составила 22,8 м² на одного человека в 2014 году.

Немаловажную роль в оценке качества жизни населения Волгоградской области имеет рассмотрение социально-экологических показателей, характеризующих воздействие производственной деятельности на состояние окружающей среды (Таблица 2.1.6).

Таблица 2.1.6 – Показатели, характеризующие уровень воздействия производственно-хозяйственной деятельности на природные ресурсы и окружающую среду

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Лесовосстановление, га	1975	1300	1075	1202	850
Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. т, в том числе твердые вещества	178,2	170,9	172,8	153,5	160,0
газообразные и жидкие вещества	13,4	13,2	12,2	10,0	10,0
из них:	164,8	157,7	160,6	143,6	149,9
диоксид серы	6,8	7,7	9,1	7,2	7,6
оксиды азота	26,2	26,5	26,0	25,4	27,3
углеводороды	28,0	21,9	25,5	28,6	28,1
летучие органические соединения	24,6	24,2	24,0	22,5	23,1
Использовано (утилизировано) вредных веществ, тыс. т. в процентах от общего количества уловленных вредных веществ	94,1	86,3	83,8	73,0	62,2
	46,8	41,0	36,8	44,8	29,2

Источник: Волгоградская область в цифрах. 2015: краткий сб. / Терр. орган. Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2016.

Анализ представленных данных позволяет отметить позитивные тенденции. Так, за рассматриваемый период отмечено сокращение количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 10,3 %.

В 2015 г. инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, достигли 6931,3 млн. рублей, а на проведение мероприятий по охране и рациональному использованию водных ресурсов превысили в 7,6 раза уровень инвестиций 2014 года.

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения сведены в таблицу 2.1.7 и дают наглядное представление о структуре качества жизни, что позволяет провести анализ наиболее важных направлений государственного централизованного воздействия на стандартизацию, определяющих жизнеспособность общества.

Таблица 2.1.7 – Динамика социально-экономических индикаторов уровня жизни населения¹³²

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), рублей	9409,8	10833,5	12530,7	13774,8	14519,4	16010,6	17589,6	19055,7	21724,3	
Реальные денежные доходы, в % к предыдущему году	109,7	100,3	103,8	102,3	96,7	105,3	103,0	100,4	97,6	
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	108,5	97,5	105,2	102,9	95,9	104,1	102,0	100,1	98,8	
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей	9770,2	12001,8	13256,5	14856,1	16191,5	18583,7	21045,9	22827,6	24360,7	26554,1
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	116,3	107,2	99,4	104,6	100,3	109,7	106,6	101,1	91,8	101,9
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), рублей	3513,8	4213,0	4647,8	5368,3	5900,8	6133,3	6738,5	7487,3	8889,0	
из него:										
трудоспособное население	3766,3	4539,8	4999,5	5803,0	6354,5	6624,3	7274,0	8080,3	9568,8	
пенсионеры	2887,8	3422,8	3784,0	4354,3	4808,0	4977,8	5515,0	6129,5	7243,3	
дети	3413,0	4055,0	4495,8	5155,3	5729,0	5909,3	6610,8	7348,3	8868,3	
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума – всего, тыс. человек	342,0	359,4	335,2	366,7	392,5	354,1	351,3	358,4	370,9	
в % от общей численности населения	13,0	13,7	12,8	14,0	15,1	13,6	13,6	14,0	14,5	
Дефицит денежного дохода:										
млн. рублей в месяц	342,5	428,5	443,9	560,0	657,6	618,6	673,7	759,0	928,8	
в процентах от общего объема денежных доходов населения	1,4	1,5	1,4	1,6	1,7	1,5	1,5	1,6	1,7	
Соотношение с величиной прожиточного минимума, %:										
среднедушевых денежных доходов	267,8	257,1	269,6	256,6	246,1	261,0	261,0	254,5	244,4	
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы	259,4	264,4	265,2	256,0	254,8	280,5	289,3	282,5	254,6	
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	11,3	10,9	11,3	11,1	10,8	11,2	11,2	10,9	10,6	

¹³² Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources/0a516c80423d69fd8a2cbe2a5af2b9f7/%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8_14082017.htm.

Проведенный в данном разделе краткий обзор показателей качества жизни в Волгоградской области позволяет сделать вывод, что наиболее важными, определяющими жизнеспособность общества, являются критерии, связанные с долголетием и здоровьем, образовательным и профессиональным ростом, а также с поддержанием достойного уровня благосостояния.

Правительство нашей страны приняло Концепцию развития национальной системы стандартизации на период до 2020 г., она реализуется в целях обеспечения единства правил на рынках Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Для этого ведется активная деятельность в области развития межгосударственной стандартизации.

Как отмечает руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии А.В. Абрамов¹³³, в настоящее время уже реализуются проекты, которые связаны в первую очередь с развитием стандартизации в области науки и техники. Есть такие важные направления работы, как фотоника, робототехника, аддитивные технологии, биотехнологии. Это связывает ее с глобальными государственными задачами. Ведь стандартизация связана с общими задачами, стоящими перед экономикой, разными отраслями промышленности. Особенно актуальным представляется укрепление связей с промышленным производством и предложение долгосрочных решений через инструменты стандартизации, чтобы модернизировать промышленность. Самое главное, что это необходимо осуществлять в тесном тандеме с производителями, и не только с государственными предприятиями, но и с частными¹³⁴.

Огромная роль здесь принадлежит государственно-частному партнерству, по отчетам Росстандарта, оно помогает потребителям, производителям и другим

¹³³ Новые приоритеты стандартизации в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria-stk.ru/stq/persona-grata/index.php> (дата обращения: 16.08.2017)

¹³⁴ Об этом заявляет руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии А. В. Абрамов. Новые приоритеты стандартизации в России [Электронный ресурс] / Стандарты и качество. – Режим доступа: <http://www.ria-stk.ru/stq/adetail.php?ID=96280> (дата обращения: 01.09.2015).

заинтересованным участникам рынка создавать нормативно-техническую среду их взаимодействия.

Многим организациям, у которых нет опыта работы в условиях централизации стандартизации, не слишком понятно, на каких условиях они могут участвовать в этой важной для них деятельности и каковы последствия от неучастия. Система централизованного регулирования стандартизацией и управления качеством продукции призвана снять все эти вопросы и простимулировать активность организаций в деятельности по стандартизации.

Проблема добровольности и обязательности документации по стандартизации была и остается ключевой. В законодательстве о стандартизации отдельной строкой прописано, что в соответствии с отдельно принятыми законодательными актами Правительства РФ вводятся положения обязательного применения стандартов в деятельности. Это в основном касается организаций, занятых в оборонной промышленности.

Также есть отдельная статья закона, касающаяся вопросов применения ссылок на стандарты, на нормативно-правовые акты¹³⁵, прежде всего подзаконные правительственные акты и документы федеральных органов исполнительной власти. Разумеется, использование ссылки в нормативном акте на стандарт его де-юре не делает обязательным, однако те позиции, которые изложены в стандарте и на которые есть ссылка в нормативном акте, становятся неотъемлемой частью системы общенормативного регулирования. При этом, к сожалению, сам государственный стандарт до настоящего времени не приобретает статуса обязательного, что, на наш взгляд, является главным сдерживающим фактором развития российской модели централизованного регулирования качества продукции.

Мы считаем целесообразным рассмотреть, каким образом в отечественной практике компенсируется эта необязательность и обеспечивается централизация регулирования качества продукции. Как известно, главным инструментом здесь

¹³⁵ Новые приоритеты стандартизации в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ria-stk.ru/stq/persona-grata/index.php> (дата обращения: 16.08.2017)

выступает система мер ответственности, управляемая государственными органами.

Как изложено в Пояснительной записке к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации»¹³⁶, безопасность регулируется национальными законами, устанавливающими требования по видам опасностей и опирающимися на национальную систему стандартизации. Такой подход позволяет говорить о полном отсутствии необходимости создания национальной системы технического регулирования в развитых странах. Одновременно существующие в странах национальные системы стандартизации имеют в качестве правовой основы отдельные законы о стандартизации (Бельгия, Австрия, Бразилия, Венгрия, Китай, Израиль, Южная Корея, Новая Зеландия, Мексика, Япония, Молдова, Армения, Беларусь и др.), законодательные акты о создании и правовом статусе национальной организации по стандартизации (Франция, США, ФРГ, Великобритания), договоры (меморандумы о взаимопонимании) между правительствами и национальными организациями по стандартизации (ФРГ, Великобритания, Франция)¹³⁷. Разрабатывая документацию по стандартизации, первоочередное внимание в развитых странах уделяют выполнению требований регулирующих органов. Вследствие этого к одной из основных целей национальной системы стандартизации относят соблюдение норм права, которые регулируют безопасность потребителя, таким образом происходит установление подчиненности национальной системы стандартизации законам, регулирующим как безопасность, так и единство измерений.

Стандартизация как ведущий фактор поддержки государственной социально-экономической политики благоприятствует формированию честной конкуренции, развитию инноваций, снижению технических барьеров в торговле, росту уровня безопасности жизни, здоровья и имущества населения, способствует

¹³⁶ Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 12.10.2017).

¹³⁷ Стандартизация и техническое регулирование в развитых зарубежных странах [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/424/4462.php> (дата обращения: 12.10.2017).

обеспечению охраны интересов потребителей, окружающей среды и экономии всех видов ресурсов в России.

Распоряжением Росстандарта от 28 декабря 2016 г. № 2024 утверждены перечни правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках осуществления федерального государственного метрологического надзора и наблюдения, как соблюдаются обязательные требования национального стандарта или технического регламента¹³⁸.

Как было отмечено в первой главе настоящего исследования, национальная система стандартизации отличается от системы технического регулирования сферой регулирования, целями, принципами, участием государства, спектром документации систем, составом и ролью основных и базовых участников, а также механизмами функционирования и участием в международной деятельности. Очевидно, что вписывание национальной системы стандартизации в систему технического регулирования ведет к недостаткам работы обеих систем, в связи с чем возникли сложности правоприменительной практики ФЗ «О техническом регулировании»¹³⁹.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что достижение результативности и действенности всей системы централизованного управления стандартизацией в нашей стране возможно только при наличии жесткой нормативно-правовой базы, например, закона «О стандартизации», который требует значительной доработки. Таким образом, для устранения недостатков закона следует законодательно развести задачи технического регулирования и стандартизации, переосмыслить формы оценки соответствия. К сфере

¹³⁸ Официальный сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОССТАНДАРТ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gost.ru/wps/portal/pages/directions?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/GOSTRU/directions/StateChecking/Perechni+pravovuykh+aktov (дата обращения: 04.07.2016).

¹³⁹ Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 12.10.2017).

технического регулирования, в свою очередь, следует отнести лишь задачи по обеспечению безопасности продукции. Иначе говоря, законом должны регулироваться отношения, которые проявляются на этапах разработки, правоприменения и исполнения важных требований к параметрам качества продукции в нашей стране.

Правительство Российской Федерации следует оказывать всестороннее содействие созданию условий для выработки и внедрения национальных стандартов, нацеленных на обеспечение национальных интересов России, реализацию деятельности органов государственной власти в области стандартизации, а также для финансирования создания национальных стандартов, которые будут использоваться в целях качественного исполнения государственных функций и оказания государственных услуг со стратегической направленностью на обеспечение качества жизни. Федеральные органы исполнительной власти должны применять национальные нормативные документы, осуществлять работу, нацеленную на обязательность их применения, всемерно участвовать в процессе создания национальных стандартов.

Мы полагаем, что процесс становления методологии централизованного управления стандартизацией оставляет открытыми, помимо уже упомянутых, вопросы, затрагивающие методы стандартизации, формы применения ее результатов, проблемы сущности унификации и ее корреляции со стандартизацией. К наиболее значительным проблемам стандартизации относится вопрос, касающийся обоснования структуры Единой системы нормативных документации. При этом в состав методологических основ стандартизации входит методология планирования работ по стандартизации; разрешение указанных вопросов предоставит возможность для создания эффективной методологии планирования системы централизованного регулирования стандартизацией и управления качеством продукции. В качестве аргумента рассмотрим некоторые конкретные недостатки в действующей концепции.

Уже введение содержит в себе информацию о сформировавшемся среди прочей документации фонда национальной системы стандартизации ряда таких

исключительных подсистем, к которым можно отнести системы общетехнических стандартов и стандартов по безопасности труда¹⁴⁰. Малопонятна природа и суть «общетехнических систем стандартов», а также их соотношение в таком контексте с системой стандартов безопасности труда и прочими системами ввиду перечисления упомянутых систем через запятую. Помимо этого, на основании анализа главных из систем общетехнических стандартов, рассматривая их системность и научно-методический уровень, можно сделать заключение о присущих большинству из них серьезных недостатках. Полагается очевидным искажение сущности российской стандартизации.

К числу методологических недостатков данного раздела следует отнести следующий момент: прежде всего, по причине заимствования основных принципов и целей стандартизации в основном из ФЗ, что наделяет их в большей степени юридическим (правовым) характером, в состав их не были включены такие существенные методологические принципы стандартизации, как, например, принципы комплексности и системности унификации. Заслуживает внимания и исключение из состава главных целей стандартизации такой важной цели, как обеспечение взаимопонимания между участниками коммуникации во всех сферах деятельности и систематизированной информационной базы для результативного управления экономикой, то есть партнерства между органами власти, представителями бизнеса и объединениями гражданского общества. На основании проведенных исследований можно с уверенностью говорить о практически неизменяемых с течением времени направлениях работ по стандартизации, при том что изменениям подвергаются ее задачи.

Помимо указанных методологических упущений в концепции, оправданно будет обратиться к объяснению главных причин проблем национальной системы стандартизации. Их источником во многом считается переходный период реформы в сфере технического регулирования, являющийся также фактором,

¹⁴⁰ Постыка В. М. О концепции развития национальной системы стандартизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quality.eup.ru/STANDART/concept.htm> (дата обращения: 30.09.2017).

препятствующим достижению стратегических целей стандартизации. Известно, что деятельность по стандартизации испытала значительное негативное влияние в связи с реформой в области технического регулирования, отменившей отраслевую стандартизацию и, соответственно, отраслевые стандарты. При этом административное регулирование централизованного управления стандартизацией целесообразно для организации процессов разработки государственных стандартов, призванных обеспечивать минимально гарантированный уровень качества жизни, в эти стандарты необходимо заложить минимальные параметры и критерии результативности культуры, образования, здравоохранения, приемлемые объемы пенсионного обеспечения; условия предоставления социальной помощи и меры поддержки социально уязвимым людям; параметры необходимой безопасности жизни и критерии правовой защиты и др.

2.2 Анализ влияния системы централизованного регулирования качества продукции на деятельность организаций

С целью выявления влияния централизованного управления стандартизацией на деятельность организаций¹⁴¹ была проанализирована работа Правительства Саратовской области, направленная на реализацию законодательных мер, ориентированных на рост производительных сил реального сектора экономики. Данные, послужившие основой исследования, – отчетные показатели, которые были предоставлены Саратовстатом и управлением Федеральной налоговой службы, а также предложения промышленных организаций и муниципальных образований Саратовской области.

¹⁴¹ Автор принимал непосредственное участие в проведении данной работы в качестве аналитика

На территории Саратовской области был создан промышленный комплекс, при формировании которого использовались самые передовые технологии. Уровень и масштабы развития промышленного производства позволяют говорить о нем как об одном из ведущих комплексов в Поволжье.

Наибольшее развитие в Саратовской области в советский период отмечалось в машиностроительной, электронной, химической, нефтехимической, газовой отраслях, а также в строительной индустрии и промышленности АПК.

Чтобы оценить современное состояние системы централизованного управления стандартизацией, необходимо понять, насколько деятельность по централизации управленческих процессов затрагивает организации реального сектора экономики, то есть провести оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов (далее – НПА), принимаемых органами власти.

В начале 2017 г. Министерством экономического развития Саратовской области при нашем участии был осуществлен анализ деятельности по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизы нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности за три предыдущих года.

Оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проводится в отношении проектов нормативных правовых актов области, влияющих на качество жизни, как исходную точку централизации управленческих процессов.

Главным критерием отбора проектов для проведения ОРВ является наличие норм, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Саратовской области обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение положений нормативных правовых актов Саратовской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В целом результаты выглядят следующим образом.

По итогам 2016 г. процедуру ОРВ прошел 41 проект нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной

деятельности, разработчиками которых являлись органы исполнительной власти области. Следует отметить, что установление федеральным законом нового критерия отбора проектов для проведения ОРВ позволило сконцентрировать усилия разработчиков на проведении качественного анализа регулирования, непосредственно устанавливающего или изменяющего обязанности и ответственность для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. По сравнению с 2015 г. (75 проектов НПА) количество проектов НПА, прошедших процедуру, сократилось на 45 % (Рисунок 2.2.1).



Рисунок 2.2.1 – Динамика количества проектов НПА,
прошедших процедуру оценки

За январь – декабрь 2016 г. Министерством экономического развития области выдано 41 заключение (Рисунок 2.2.2), пять из которых отрицательные (12 %).

Следует отметить, что в отчетный период сохранился высокий уровень соблюдения порядка проведения процедуры ОРВ уполномоченными органами исполнительной власти: выдано только одно отрицательное заключение, связанное с нарушением порядка проведения оценки (для сравнения в 2014 – 2 заключения, в 2015 – 1 заключение). Учет выводов, содержащихся в остальных четырех отрицательных заключениях, позволил исключить возможность необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной

деятельности, а также исключить необоснованные требования документов от заявителей.

Качество проведения процедуры ОРВ уполномоченными органами в 2016 году

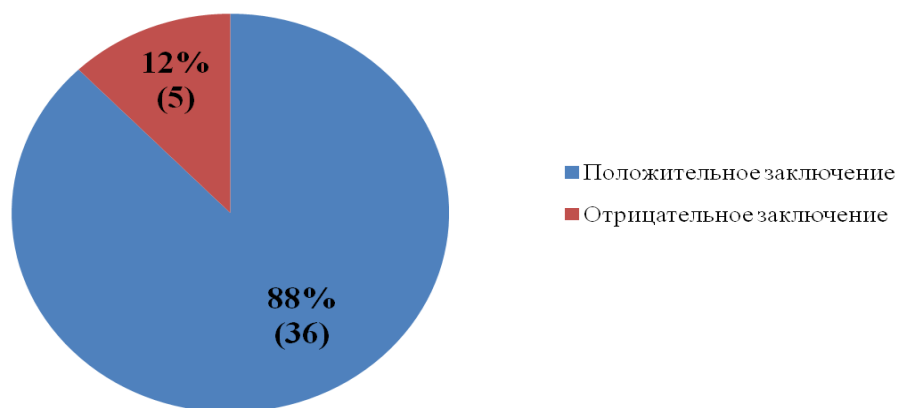


Рисунок 2.2.2 – Соотношение положительных и отрицательных заключений в ходе проведения оценки регулирующего воздействия

Уполномоченными органами при проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта.

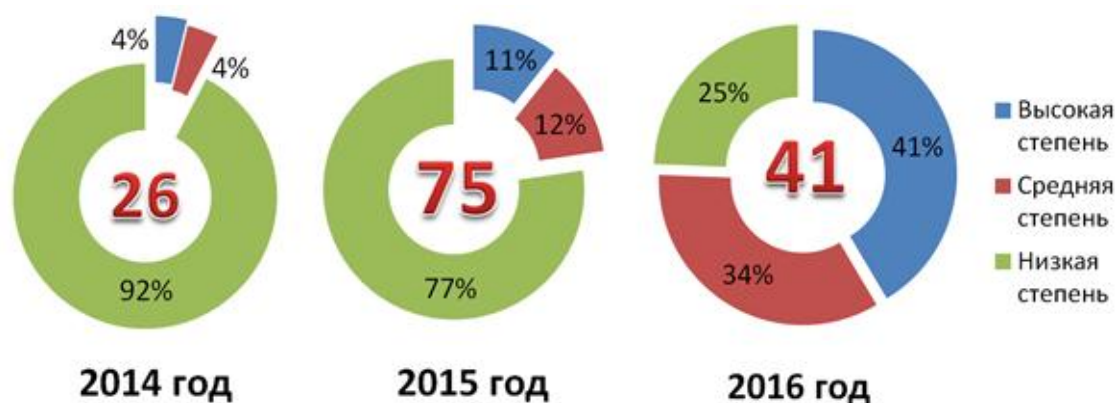


Рисунок 2.2.3 – Динамика уровней регулирующего воздействия проектов нормативного правового акта

По итогам 2016 г. большая часть проектов нормативных правовых актов содержала высокую степень регулирующего воздействия (17 проектов): по

сравнению с 2015 г. количество проектов с высокой и средней степенью правового регулирования выросло с 17 до 31. При этом в общем количестве проектов доля проектов НПА с высокой и средней степенью регулирующего воздействия возросла на 30 % и 22 % соответственно (Рисунок 2.2.4).

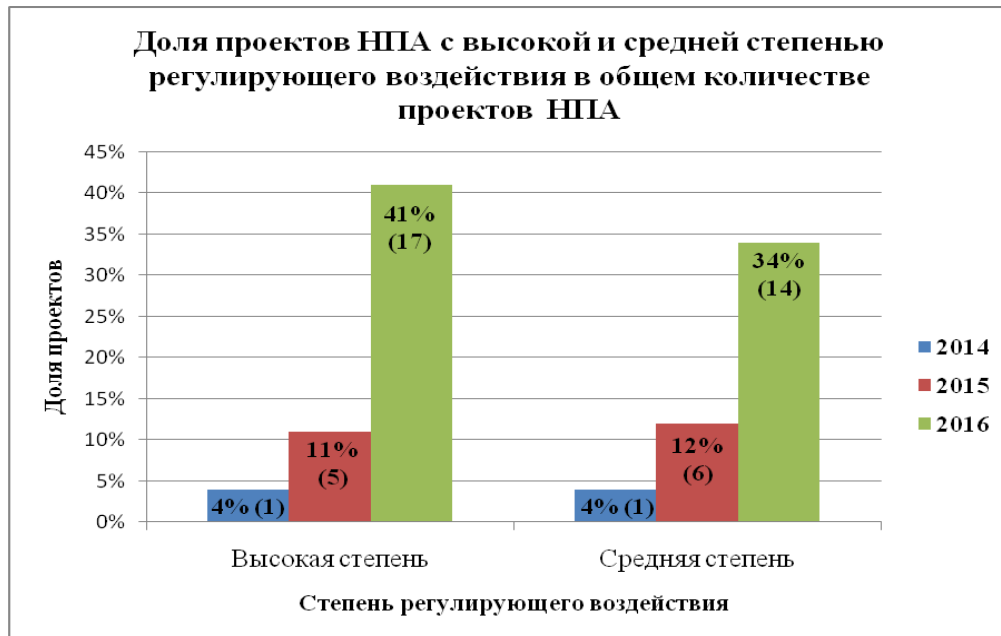


Рисунок 2.2.4 – Рост действенности НПА

За январь – декабрь 2016 г. по итогам публичных обсуждений проектов НПА поступило 111 предложений и замечаний от заинтересованных лиц. При этом практически половина из них (54 предложения) поступила именно от бизнес-сообщества. Наиболее активно проявляет себя Торгово-промышленная палата Саратовской области, представившая в рамках публичных обсуждений 21 предложение по корректировке проектов НПА и документов, подготавливаемых в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия. Активность заинтересованных лиц за отчетный период превысила годовые значения 2014 и 2015 годов (Рисунок 2.2.5).

Наибольший интерес со стороны общественности и органов власти вызвали проекты НПА, разработанные Министерством экономического развития области,

Комитетом инвестиционной политики и имущественных отношений области, Управлением по охране объектов культурного наследия правительства области.

В 2016 г. профильными комитетами областной Думы проведение процедуры ОРВ не инициировалось, так как в Саратовскую областную Думу не поступало ни одного проекта нормативного правового акта, попадающего под критерий отбора для проведения ОРВ, разработанного депутатами и иными субъектами права законодательной инициативы, за исключением губернатора области, правительства области.



Рисунок 2.2.5 – Динамика общественной активности при оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта

На муниципальном уровне процедура ОРВ с 1 января 2015 г. внедрена в административном центре Саратовской области – муниципальном образовании «Город Саратов». В 2016 г. процедура оценки проведена по 16 проектам нормативных правовых актов, подготовленных структурными подразделениями администрации муниципального образования. Резкое сокращение количества проектов муниципальных НПА обусловлено так же, как и на региональном уровне, установлением нового критерия отбора проектов для проведения ОРВ.

Экспертиза нормативных правовых актов области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, проводится в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих

осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, влияющих на конкурентоспособность организаций и качество продукции.

На региональном уровне в 2016 г. проведена экспертиза двух нормативных правовых актов по инициативе представителей научного сообщества Саратовской области, направивших сведения о наличии в нормативных правовых актах Министерства природных ресурсов и экологии области и Министерства сельского хозяйства области положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности. По итогам экспертизы были приняты решения об исключении необоснованных требований к заявителям при получении одной из государственных услуг и об актуализации сведений в Федеральном реестре государственных услуг и на Едином портале государственных услуг (функций).

На муниципальном уровне в 2016 г. администрацией муниципального образования «Город Саратов» на основании обращения Министерства экономического развития области была проведена экспертиза постановления администрации муниципального образования «Город Саратов» от 13 января 2016 г. № 3 «Об утверждении Порядка рассмотрения заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о включении (исключении) нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Саратов» и Постановления администрации муниципального образования «Город Саратов» от 9 июня 2015 г. № 1411 «Об утверждении Положения о порядке отбора участников для размещения аттракционов в целях проведения спортивных, культурных и иных массовых мероприятий на территории муниципального образования «Город Саратов». По результатам экспертизы сделан вывод об отсутствии в указанных муниципальных нормативных правовых актах положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

В рейтинге российских регионов по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации за 2016 г. Саратовская область занимает 30-е место (Таблица 2.2.1), имея 79,5 баллов из 100 возможных (группа регионов с «хорошим уровнем»).

Таблица 2.2.1 – Место Саратовской области в рейтинге российских регионов по качеству осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации за 2016 год
(79,5 баллов из 100, 30-е место, «хороший уровень»)

		Блок 1 - механизм проведения ОРВ (45 баллов)											Блок 2 - Метод. и орг. сопровождение (15 баллов)			Блок 3 - ОРВ в органах МСУ (15 баллов)											
		ОРВ в представительном органе власти	ОРВ в органах исполнительной власти	Урегулирование разногласий (представительный орган)	Урегулирование разногласий (ОИВ)	Обязательность наличия заключения	Исп. колич. методы, рассматриваются альтернативы	Учитывается степень ОРВ	Обсуждение концепции (идеи)	Эффективность публичных консультаций	Проводится экспертиза	Внесены изменения в НПА (экспертиза)	Утверждены формы документов	Лучшие практики на портале	Место проведение ОРВ и консультаций	Взаимодействие с бизнес-омбудсменом	Создан консульт.-совещ. орган по ОРВ	Региональные мероприятия по ОРВ	ОРВ в областном центре	ОРВ в муниципалитетах	Урегулирование разногласий в ОМСУ	Проводится экспертиза в ОМСУ	Информация об ОРВ в ОМСУ имеется в открытом доступе	В ОМСУ утверждены формы документов	Утвержден перечень ОМСУ с обязат. процедурой ОРВ и экспертизы	Оценка по трем блокам (max 75)	Независимая оценка (max 25)
Субъект РФ	Макс. возможное кол-во, баллов	6	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	75	25
Саратовская область	79,5	4	4	4	4	4	3	3	3	3		3	4	3	2	2	3	2	2	3		2	2	2	58	21,5	

Источник: разработано Министерством экономики Саратовской области при участии автора

Войти в группу регионов с «высшим уровнем» (от 80 до 100 баллов) региону не позволило отсутствие в 2016 г. проектов законов области, изменяющих обязанности или ответственность субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, инициированных представительным органом власти, а также установленный принцип проведения процедур экспертизы действующих нормативных правовых актов органами исполнительной власти области и органами местного самоуправления области в заявительном порядке.

Следует отметить, что порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, внесенных в областную Думу не губернатором области, а иными субъектами законодательной инициативы, в 2016 г. был в полном объеме определен постановлением правительства Саратовской области от 15 июля 2016 г. № 372-П «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности». Экспертиза нормативных правовых актов проводилась органами исполнительной власти области и администрацией муниципального образования «Город Саратов» на основании конкретных обращений заявителей о наличии в этих актах норм, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Таким образом, деятельность по централизации управленческих процессов организаций реального сектора экономики через оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, принимаемых органами власти, имеет важное значение, и мы считаем целесообразным включить ее в общую структуру системы централизации управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

Ценность результативного формирования и развития промышленности, повышения конкурентоспособности товаров и услуг как на внутрироссийском, так и на мировых рынках подчеркивает важность вопросов качества и технического регулирования. Значение государственной политики в области

качества повышается ввиду того, что качество представляет собой не только ведущую составляющую конкурентоспособности продукции, но и фактор, напрямую влияющий на жизнь каждого конкретного потребителя, условие, на основании которого оценивается и управляется любая передовая организация. На данный момент в органах по сертификации подтверждена технологическая состоятельность организаций, входящих в оборонно-промышленный комплекс Саратовской области.

Представляется оправданным повышенное внимание к проблеме создания плодотворной среды для адаптации организаций к требованиям ВТО, членство России в которой обусловило появление определенных последствий. Ослабление негативных и усиление позитивных моментов данных последствий – такова цель принятого «Стратегического плана развития области».

О факте наличия в области целого ряда организаций, готовых конкурировать с иностранными товарами, уверенно говорят собранные и изложенные данные и изучение ситуации в региональной промышленности. Помимо этого, у большого числа организаций наблюдается потенциал роста конкурентоспособности. Более активное распространение и применение системы стандартов менеджмента качества ISO 9000 заявляется аналитиками Национального экспертного совета по качеству как одна из возможностей приведения отечественных организаций к общепринятым в ВТО стандартам.

Китай – государство, по темпам экономического роста обогнавшее остальные, и в подобной ситуации нельзя недооценивать наличие наибольшего числа организаций, сертифицированных по стандартам ISO 9000, на территории этой страны. В России число прошедших сертификацию по стандартам ISO 9000 организаций на данный момент составляет более четырех тысяч. Эти организации охватывают широкий спектр экономики – от машиностроения и металлургической промышленности до рекламного агентства или услуг в ресторанном бизнесе. Сегодня условия современного рынка требуют даже от не крупной организации предоставления товара и оказания услуги, соответствующей более жестким стандартам. Практика плодотворной работы

большого числа отечественных компаний подтверждает, что применение принципов ISO 9000 даже на текущем этапе слияния российского и мирового бизнесов существенно помогает налаживанию экономики деловых связей с различными организациями, зачастую "необходимых для плодотворного функционирования и развития российских компаний. Как подчеркивается авторитетными экспертами Национального экспертного совета по качеству, для иностранных и, в частности, европейских контрагентов, сертификат ISO 9000 является безоговорочной гарантией качества, отсутствие же сертификата может означать только одно – вы вне игры¹⁴²". По существу, организация работы на предприятии на основе норм международных стандартов серии ISO 9000 и представление соответствующего сертификата является единственным мерилom доверия, признанным мировым сообществом¹⁴³.

Чтобы получить понимание, на какой уровень развития с точки зрения государственных требований вышло в настоящее время управление качеством в российских предприятиях и что препятствует дальнейшему развитию централизации стандартизации управленческих процессов в целях регулирования уровня качества продукции, при непосредственном участии автора было проведено статистическое исследование несоответствий, выявленных при аудитах, направленных на подтверждение технологической состоятельности и зрелости систем менеджмента качества организаций, претендующих на получение Государственного заказа¹⁴⁴.

Обобщение опыта работы, полученного автором в течение своей консалтинговой деятельности, позволило выделить трудности организаций, наиболее часто проявляющиеся в последнее время:

¹⁴² Попова Е. Чем грозит малому бизнесу вступление России в ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_3_aId_360325.html (дата обращения: 13.08.2017).

¹⁴³ Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. - С. 187.

¹⁴⁴ Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 // Вестник СГСЭУ. - 2017. - № 3. – С. 44.

- внутренние проверки и аудит проводится зачастую формально;
- высокий уровень затрат и накладных расходов в системе менеджмента качества на управление;
- структура организаций, часто претерпевающая изменения;
- зачастую затруднены в ходе оперативной деятельности или документально не определены взаимодействия между структурными подразделениями;
- документально не прописаны или не актуализированы должностные обязанности сотрудников, это особенно касается должностных инструкций высшего руководства;
- специалисты, занятые разработкой и управлением в системе менеджмента качества, как правило, загружены множеством несвойственных обязанностей;
- подход к материально-техническому обеспечению ресурсами служб качества организаций основан на остаточном принципе¹⁴⁵.

Такие проявления косности и формализма не могут не отразиться на результативности и, как следствие – на эффективности системы менеджмента качества, что находит подтверждения массивом типовых несоответствий, выявляемых при аудитах, направленных на подтверждение технологической состоятельности и зрелости систем менеджмента качества организаций, претендующих на получение Государственного заказа, требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В настоящее время для оценки соответствия в России применяются два стандарта: ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015, это связано с переходным периодом в практике сертификации, но следует иметь в виду различную доктрину данных стандартов, связанную с тенденциями в развитии общего менеджмента¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Типичные несоответствия и их основные причины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.est-cert.ru/info/rukovoditelu/tipi4nuenesootvet> (дата обращения: 23.08.2017).

¹⁴⁶ Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 // Вестник СГСЭУ. - 2017. - № 3. – С. 45.

Чтобы оценить динамику развития СМК по изменению характера несоответствий, выявленных при сертификации, была проведена случайная бесповторная выборка аудируемых организаций. Каждая из отобранных организаций была обследована на предмет соответствия требованиям стандартов ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В ходе отбора для дальнейшего анализа с учетом имеющейся информации было выделено 26 организаций, прошедших сертификационные аудиты и оценку соответствия требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 и 19 организаций – на соответствие требованиям более нового стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В выборке были представлены выпускающие практически большую часть спектра наукоемкого производства предприятия, размещенные в промышленных регионах России, что в сочетании со случайным отбором дает возможность ее считать репрезентативной, а полученные результаты считать типичными для отечественной промышленности¹⁴⁷.

Чтобы охарактеризовать состояние централизации в стандартизации менеджмента качества была в ходе исследования проведена следующая группировка по основным функциям стандартизации управления: несколько пунктов из стандарта ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 было объединено в группы по сходному назначению. В группу 1 требования стандарта ГОСТ ISO 9001-2011 были соотнесены пункты 4.1, 4.2, в группу 2 – пункты 4.5, 4.6, в группу 3 – пункты 4.9–4.11 и в группу 4 – пункты 4.17, 4.18. В стандарте же ГОСТ Р ИСО 9001-2015 соответственно было выделено следующее: в группу 1 – пункты 4.1, 4.2, в группу 2 – пункты 5.1–5.6, в группу 3 – пункты 6.2, 6.3, в группу 4 – пункты 7.4, 7.5, 8.3–8.5¹⁴⁸.

Одним из наиболее показательных способов, наглядно позволяющих оценить распределение несоответствий в стандартизации управления, является метод использования диаграммы Парето, главным назначением которой служит

¹⁴⁷ Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 // Вестник СГСЭУ. - 2017. - № 3. - С. 47.

¹⁴⁸ Там же.

иллюстрирование доминирующих альтернатив в их общем количестве. В классическом виде эти диаграммы строятся по принципу от большего к меньшему¹⁴⁹. Определение точки перелома кумулятивной кривой дает возможность установить ту группу несоответствий (в нашем случае это группа 2), к которой требуется приоритетное внимание. Согласно принципу Парето, такая группа должна в себя вбирать приблизительно 20 % от общего числа выявленных несоответствий. Далее следует установить наиболее вероятные причины наиболее значительных несоответствий, используя метод причинно-следственной диаграммы, разработать план корректирующих действий, после чего представляется целесообразным проводить очередное наблюдение или инспекционную проверку. Очевидным представляется вывод, что при корректной оценке соответствия и результативных исправлениях, к значительным несоответствиям стандартизации управления теперь должны составлять уже иные 20 %. Замкнутость цикла такого подхода порождает непрерывность процесса управления. Используя модуль «промышленная статистика» в программе STATISTICA по несоответствиям стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015, выявленным при аудитах, была построена диаграмма Парето (Рисунки 2.2.6 и 2.2.7).

Как видно из полученной диаграммы, значительная доля несоответствий в стандартизации управления (более 75 %) приходится на компоненты стандартизации системы менеджмента качества, объединенные в группы 1–4. При этом около половины организаций, вошедших в выборку, в ходе аудита обнаружили не более десяти несоответствий стандарту ГОСТ ISO 9001-2011 и не более одиннадцати – стандарту ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Важно обратить внимание, что при определении легитимности выдачи государственного сертификата организации для многих систем сертификации, действующих в России, это сложившаяся экспертная практика применения допустимости

¹⁴⁹ Бар, Дж. Т. Инструментарий качества. Часть IV. Диаграммы Парето // Методы менеджмента качества. - 2012. - № 7. - С. 27–30.

количества некритических, т. е. не влияющих на результаты деятельности, несоответствий¹⁵⁰.

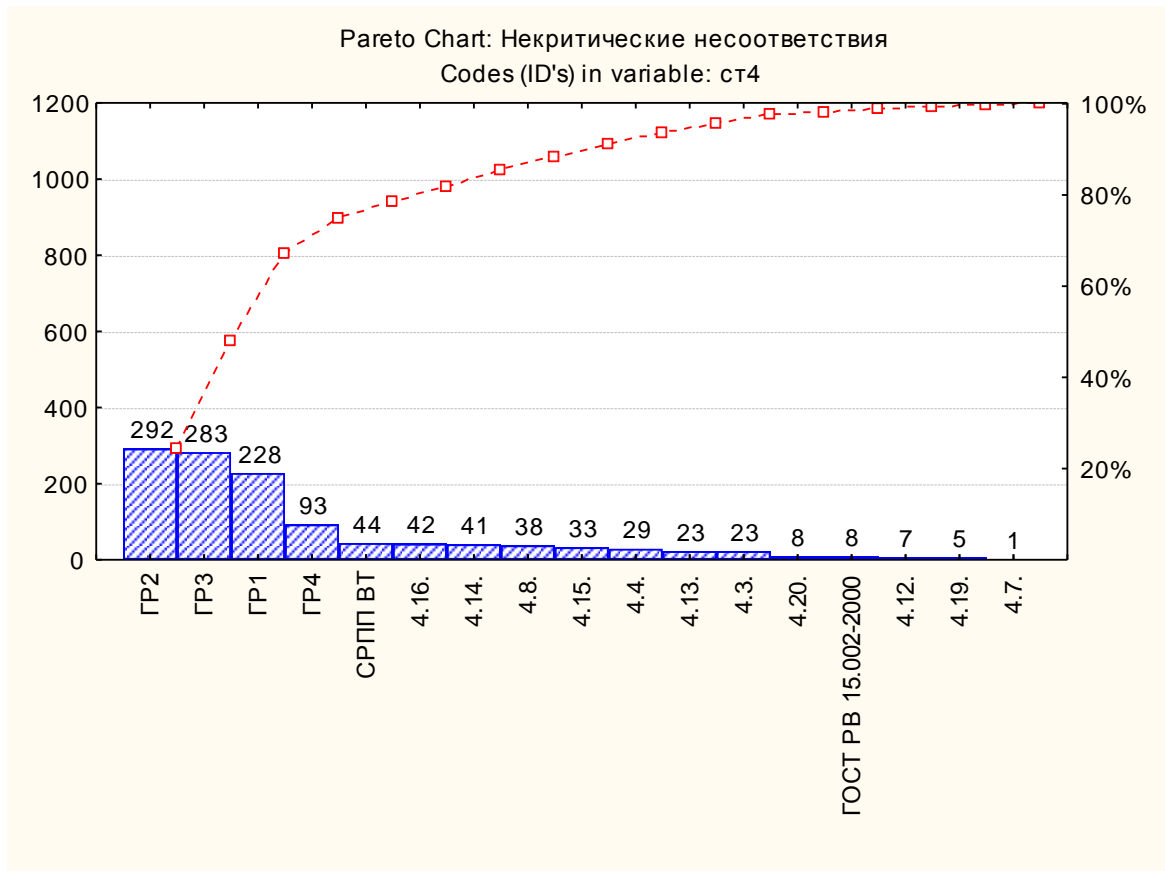


Рисунок 2.2.6 – Распределение несоответствий, выявленных при аудитах, по пунктам стандарта ГОСТ ISO 9001-2011

Большое количество несоответствий обусловлено отчасти наличием в выборках малого числа респондентов со значительным числом замечаний по вышеупомянутым пунктам стандартов. Объяснить это можно неравномерностью глубины анализа параметров системы менеджмента качества и прочими субъективными погрешностями, присущими методологии экспертных оценок, принятой при государственных сертификационных аудитах. Наличие подобных респондентов приводит к смещениям среднего числа несоответствий в сторону

¹⁵⁰ Гугелев А.В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 // Вестник СГСЭУ, 2017. - № 3. – С. 44.

его увеличения, а соответственно, снижает долю организаций с лучшими его показателями.

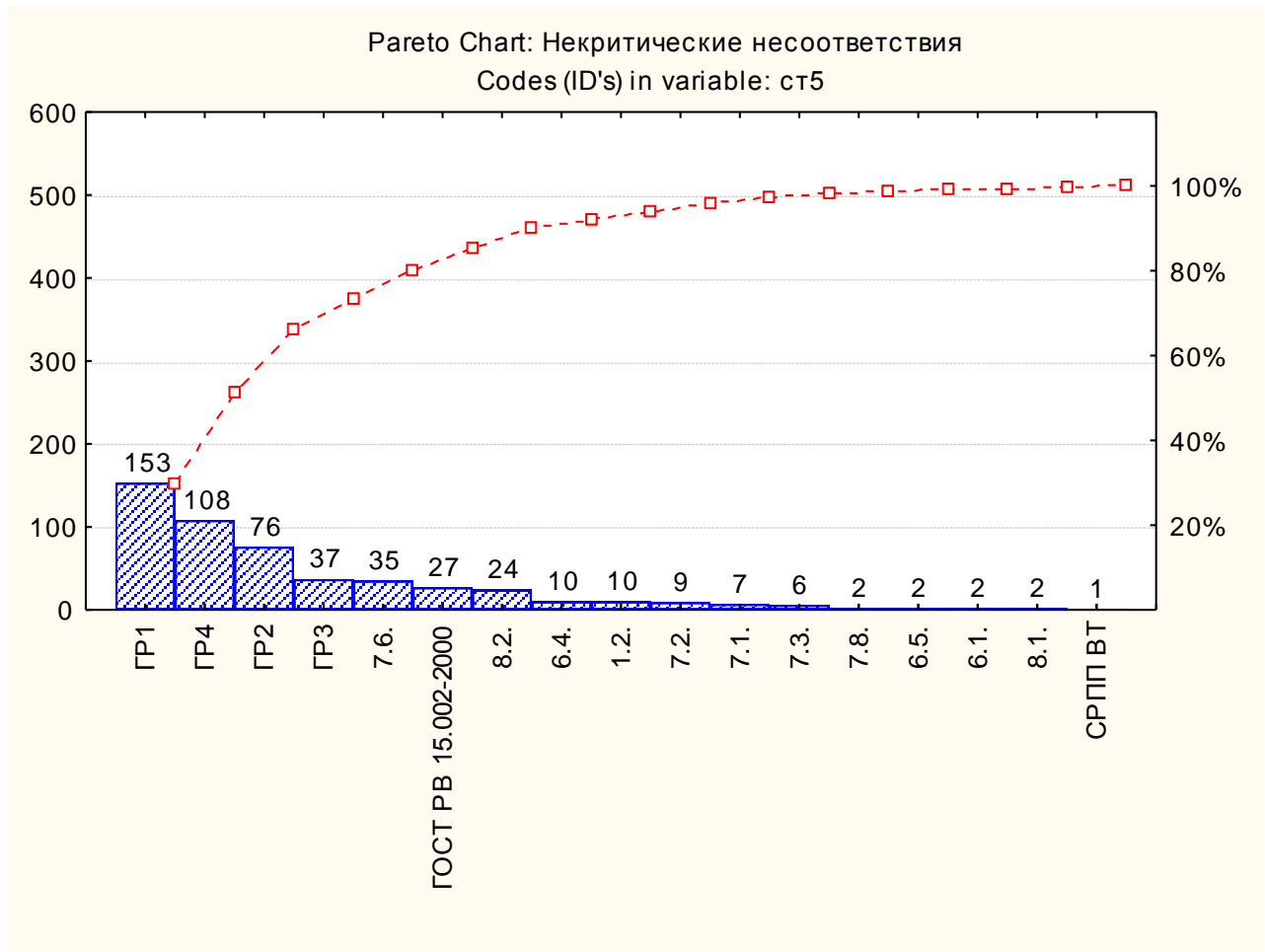


Рисунок 2.2 7 – Распределение несоответствий, выявленных при аудитах, по пунктам стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015

Непосредственно удалить такие организации из выборки недопустимо, так как это может привести к нарушениям принципа случайности выбора и, соответственно, к снижению уровня репрезентативности всей выборки. В целях удаления подобных выбросов целесообразно использовать многомерный статистический метод. В частности, используя метод k -средних, дающий образование двух кластеров, можно отсеять аномальные случаи, а также получить более обобщенную характеристику систем менеджмента качества организаций по совокупности несоответствий, выявленных при аудитах.

Применение для этих целей в программе модуля «кластерный анализ» позволило получить как массив составляющих каждого из сформированных кластеров, так и графики k -средних для каждого из них, что делает возможным визуально оценить, как среднее число несоответствий в стандартизации управления по каждому пункту используемых стандартов, так и состояние централизации стандартизации систем менеджмента качества в целом.

Проведение анализа централизации стандартизации для организаций, попавших в выборку по несоответствиям, выявленным при аудитах, стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 дало следующие результаты.

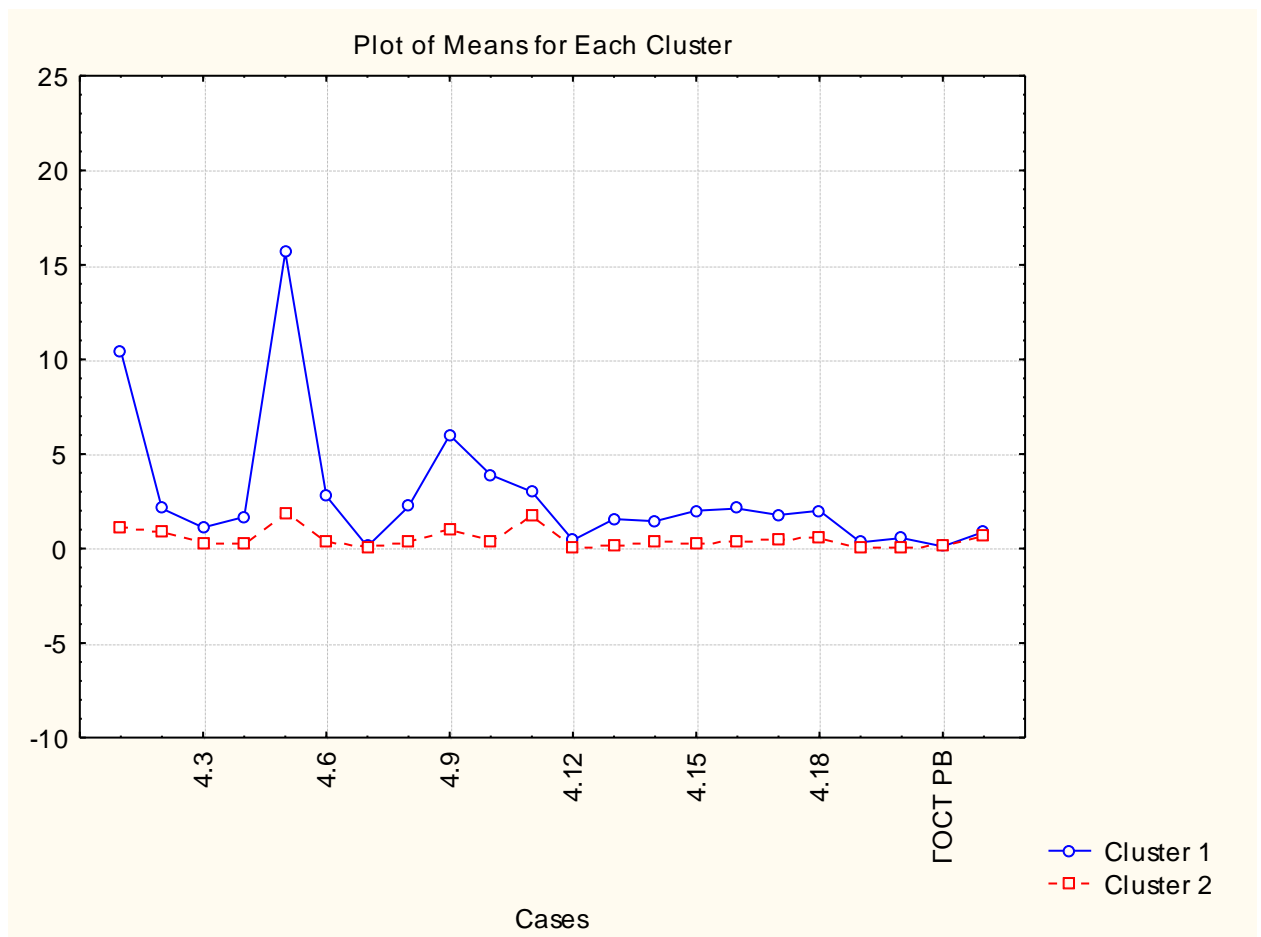


Рисунок 2.2.8 – Средние значения числа несоответствий стандартизации управления по ГОСТ ISO 9001-2011

Из общего количества организаций, обследованных на соответствие требованиям стандарта ГОСТ ISO 9001-2011, по несоответствиям выделено 4 аномальных, что составляет 15,4 %. На графике средних (Рисунок 2.2.8) хорошо просматриваются как выбросы от средних значений аномального кластера, так и общие характеристики зарегистрированных несоответствий у другого кластера. Соответственно, это дает возможность утверждать, что 84,6 % организаций в среднем имеют не более 3–4 несоответствий, причем, как наблюдается, это несоответствия разделам 4.5 или 4.11 стандарта ГОСТ ISO 9001-2011.

Достаточно малый разброс стандартной ошибки (от 0,0 до 0,4) дает в выделенном кластере однородность и подтверждает справедливость сделанных ВЫВОДОВ.

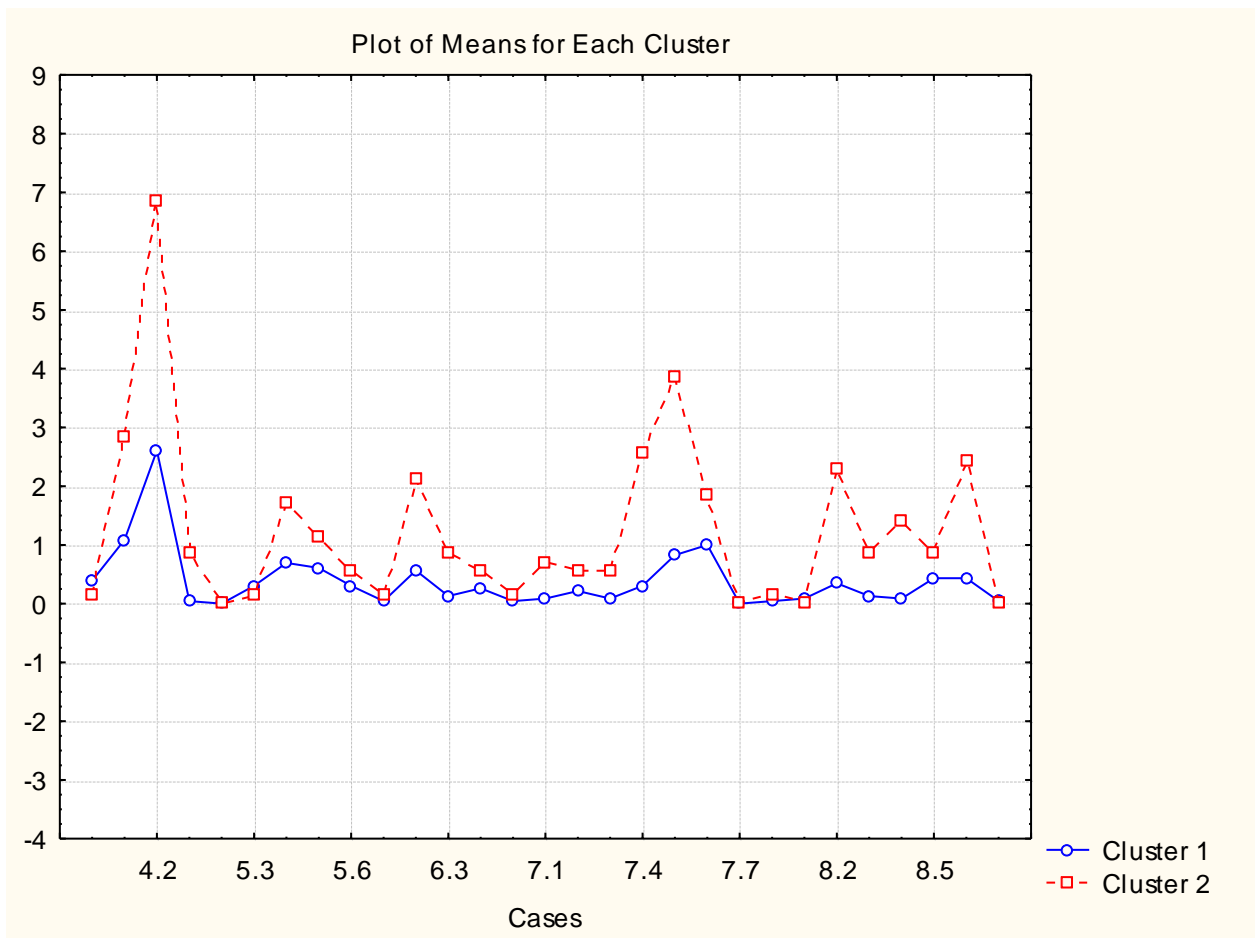


Рисунок 2.2.9 – Средние значения числа несоответствий стандартизации управления по ГОСТ Р ИСО 9001-2015

Аналогичная ситуация и по несоответствиям стандарту ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В этом случае из 19 респондентов в аномальном кластере оказалось пять, что составляет 26,3 % от обследованных организаций. Оставшиеся 73,7 %, как видно на графике (Рисунок 2.2.9), в среднем имеют не более четырёх несоответствий по пунктам 4.2 и 7.6. Как и в случае оценки по старому стандарту, величина и разбросы в значениях стандартной ошибки свидетельствуют о достаточной однородности полученных кластеров.

Вышеприведенный анализ позволяет наглядно рассмотреть состояние стандартизации управления применительно к менеджменту качества в реальном секторе экономики России в динамике.

В условиях действия обязательного для применения стандарта ГОСТ ISO 9001-2011, который, по сути, регламентировал использование в качестве приоритетной внешнюю документацию, ориентацию на потребителя и соблюдение централизованных государственных правил, наиболее значимой проблемной областью были процессы добавления ценности к продукту: процессы проектирования и закупок – 265 несоответствий; процессы производства и надзора – 241. Документирование и процессы управления оставались на третьем месте (148), а в остальных компонентах системы менеджмента качества несоответствие не оказывало сколько-нибудь существенного влияния на эффективность бизнеса, и централизация управленческих процессов регулирования качества продукции актуальности не имела¹⁵¹.

Оценка соответствия систем менеджмента качества организаций требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 дала картину несколько иную. Наиболее значимыми оказались задачи документирования процессов и процедур. Закупки и производство, как добавление ценности, оказались менее значимыми почти в 1,5 раза. Повышается значительность трудностей централизации управленческих

¹⁵¹ Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 // Вестник СГСЭУ. - 2017. - № 3. – С. 45.

процессов менеджмента (56 несоответствий), и на четвертом месте (24) – процессы, связанные с человеческими ресурсами. Такая трансформация задает вектор серьезного анализа процессов в реальном секторе экономики, и, кроме того, свидетельствует о смене целевого ориентира наукоемкого бизнеса: от обязанности исполнения заказов к централизации собственной стратегии. Обобщить эти выводы позволил кластерный анализ.

На сегодняшний день по оценке несоответствий, выявленных при аудитах ГОСТ Р ИСО 9001-2015, основными проблемами бизнеса остаются документирование процедур систем менеджмента качества и управление устройствами мониторинга. Общепринятое мнение о моральном старении организаций или доминированном влиянии изношенности основных фондов объективными данными не подтверждается.

Вместе с тем низкий уровень документирования и нормирования процедуры централизации управленческих процессов регулирования качества продукции как согласования интересов предприятия, потребителей и соблюдения установленных государственными органами регламентов относительно качества конкретных продуктов (услуг) являет собой основную составляющую (88 %) причин недостаточности развития систем менеджмента качества организаций. Трансформация этих причин в задачу совершенствования системы менеджмента качества должна стать в настоящее время главной заботой государственного управления в реальном секторе экономики России.

Рассмотренный выше пример убедительно демонстрирует достаточно высокий «уровень влияния государственных органов власти на обеспечение качества и развитие конкурентоспособности промышленных организаций»¹⁵². К положительным аспектам относятся следующие моменты: существование весомого задела нереализованных идей, облегчающего организацию высокотехнологичных производств, нацеленных как на внутренний, так и на

¹⁵² Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. – С. 189.

внешний рынки; «развитие уникальных производств и крупных специализированных организаций, имеющих монопольное положение как на российском рынке, так и в СНГ; достаточно высокий потенциал развития производственной и транспортной инфраструктуры, позволяющий эффективно осуществлять межрегиональные и внешнеэкономические связи; создание правовой базы, обеспечивающей привлекательность инвестиционной и инновационной деятельности через принятие соответствующих областных законов»¹⁵³. В качестве негативного фактора отмечается существующая практика формирования большого числа государственных заказов на продукцию местных производителей на федеральном, а не на региональном уровне. Таковы в общих чертах особенности российской модели централизованного регулирования стандартизацией и управления качеством продукции. Вышеизложенные данные обосновывают важность формирования на промышленных предприятиях и в организациях системы менеджмента качества, которая бы учитывала интересы государственных органов, а также для совершенствования методологии оценки их действенности и результативности.

¹⁵³ Хаценко А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики // Научное издание. Саратов : СГСЭУ, 2012. - С. 65.

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ СТАНДАРТИЗАЦИЕЙ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

3.1 Методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций

Известно, что организацию системы менеджмента качества следует начинать «с описания той организационно-функциональной модели деятельности предприятия, которая сложилась и укоренилась в его деятельности»¹⁵⁴. При наличии конкретного модельного описания будет возможно:

– во-первых, зафиксировать системно всю работу предприятия – проанализировать наличествующие виды продукции, «функциональную и существующую организационную структуру, произвести управленческую инвентаризацию ресурсов предприятия, выявить существующие нормативные документы, а также ту информацию в базах данных организации, которая может быть использована в СМК и т. п.¹⁵⁵ »;

– далее, соотнести деятельность компании с теми требованиями, которые содержатся в стандарте, входящем в модель в виде одного из нормативных документов по стандартизации. По сути это является заменой входному аудиту ввиду формализации результатов диагностики и уточнения аспектов работы, требующих при постановке СМК повышенного внимания.

¹⁵⁴ Рубцова С. Ю. Система менеджмента качества подготовки специалистов в условиях информатизации образования: дис. ... д-ра педагог. наук : 13.00.02 / Рубцова Светлана Юрьевна [Электронный ресурс]. М., 2011. - С. 178. – Режим доступа: http://discollection.ru/article/21042011_rubtsovasu/7 (дата обращения: 22.07.2015).

¹⁵⁵ Там же.

Целью данного раздела настоящего исследования является методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций. Как отмечалось в разделе 1.1 настоящего исследования, в реальной экономике практически полностью децентрализованные или централизованные системы не встречаются, и в качестве характеристики уровня централизации используется показатель количества решений, которые принимаются на нижестоящем уровне управления, то есть показатель количества правил и норм, установленных организацией для данного иерархического уровня, права отмены которых вышестоящая надсистема не имеет. Это и представляет собой систему документированного централизованного регулирования качества продукции (ЦРКП) на уровне организации¹⁵⁶.

Централизацию функций управления для системы ЦРКП на основе стандартизации может характеризовать распределение полномочий, положений, ответственности и с их осуществлением связанных управленческих действий в организации по уровням ее административного и стандартизованного управления.

Все действия в рамках создания СМК представляются в виде реализации перехода из состояния «как оно есть» на состояние «как должно быть» с целью согласования требований централизованного нормативного регулирования и сложившегося локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций, при этом в организации необходимо провести системную перестройку деятельности по документированию требуемого воздействия на процессы. При использовании методик бизнес-инжиниринга возможно представить работу организации подобно модели координированных процессов, обеспечивающих такую работу, а также согласование процессов управления. Кроме того, это позволяет выявить степень «зрелости всех процессов, разработать план их совершенствования, определить критерии и методы мониторинга и анализа. Бизнес-модель можно использовать и для проектирования

¹⁵⁶ Хаценко А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 4. – С. 99.

изменений в системе деятельности, например, по результатам выявления несоответствий в работе»¹⁵⁷ либо в случае проведения сертификационных аудитов.

Итогом формирования бизнес-модели организации может быть создание и оформление документации СМК, помогающей «выполнять установленную деятельность. Применение данного подхода позволяет при создании и дальнейшей поддержке СМК перейти к реализации подхода «менеджмент модели» вместо подхода «менеджмент документации». Основная его идея состоит в формировании и управлении содержанием документации СМК с помощью построенной бизнес-модели предприятия. При документировании деятельности, что является также одним из основных требований стандартов менеджмента качества ISO серии 9000, современным решением является поддержка не системы взаимосвязанной документации, а системы взаимосвязанных информационных моделей предприятия, которые и будут формировать требуемые документы»¹⁵⁸. Помимо этого, технология составления документации из единой системы моделей позволит избежать их взаимного противоречия. К функциям этих систем в СМК традиционно относят идентификацию статуса, хранение документации, управление документами в процессе их перехода от одного пользователя (должностного лица) к другому, включая возможность надзора их перемещения «с фиксацией всех изменений и сопровождающих резолюций»¹⁵⁹. Что касается значимости указанных задач для СМК, то она утверждается требованиями международного стандарта.

Указанные функции целесообразно реализовать с помощью программных продуктов, входящих в состав интранета предприятия.

¹⁵⁷ Третьяк Л. Н., Косых Д. А., Рудь Н. А. Анализ информационного обеспечения систем менеджмента качества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/967/12601> (дата обращения: 21.11.2016).

¹⁵⁸ Мазуров Н. В. Системы менеджмента качества: цели, проблемы, компьютеризация, проект внедрения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://stor-m.ru/page.jsp?pk=node_100117 (дата обращения: 05.04.2017).

¹⁵⁹ Там же.

Опыт показывает, что подобный порядок хранения стандартов способствует актуализации их состояния, а также их доступности для работников. Благодаря ему, помимо прочего, возможно осуществлять внутренний обмен информацией, что является требованием международных стандартов, согласно которому *«высшее руководство должно обеспечить, чтобы в организации были разработаны соответствующие процессы обмена информацией между подразделениями различных уровней и сотрудниками по вопросам эффективности процессов системы менеджмента качества»*¹⁶⁰. Для подтверждения соответствия компании данному требованию может служить полученное из модели организации описание процесса ее внутреннего информационного взаимодействия. Он будет строиться либо на основе простого документооборота и правил субординации при обмене информацией, либо на отвечающей современным нуждам информационно-технологической базе с активным использованием компьютерных технологий. На данный момент наиболее результативным представляется корпоративный информационный обмен, осуществляемый с использованием ИТ-технологий.

Как известно, вся стандартизация обеспечения качества призвана устанавливать, что организации нужно предпринять для формирования в ней базы для непрерывного профессионального совершенствования. А внедрение и применение данных стандартов должны ответить на вопрос, каким образом можно этого добиться. Многие публикации, анализирующие внедрение стандартов в нашей стране, в основном уделяют внимание методологической стороне вопроса, гораздо менее затрагивая ее практическую сторону. При этом

¹⁶⁰ ISO 9000 Introduction and Support Package: Guidance on the Documentation Requirements of ISO 9001:2010. ISO/TC 176/SC 2/N 544R, п. 5.5.3 (перевод автора) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/28204553/?*=MIRijnp82Crf2VoPuX%2F8n76jHhZ7InVybCI6Imh0dHBzOi8vd3d3Lmlzby5vcmcvaXNvLzAyX2d1aWRhbmNlX29uX3RoZV9kb2N1bWVudGF0aW9uX3JlcXVpcmVtZW50c19vZl9pc29fOTAwMV8yMDA4Li5wZGYiLCJ0aXRrZSI6IjAyX2d1aWRhbmNlX29uX3RoZV9kb2N1bWVudGF0aW9uX3JlcXVpcmVtZW50c19vZl9pc29fOTAwMV8yMDA4Li5wZGYiLCJ1aWQiOiIyODIwNDU1MyIsInl1IjoIjMTA3NDY5MzI5MTUwMzY1ND A5MiIsIm5vaWZyYW11Ijpb0cnVILCJ0cyI6MTUxMjI3NTM3NDg3NH0%3D&lang=en (дата обращения: 28.05.2016).

именно она требует к себе подчеркнутой сосредоточенности. Благодаря имеющемуся у нас опыту взаимодействия с организациями, входящими в оборонно-промышленный комплекс, представляется возможным обобщить определенные свойства внедрения стандартов ИСО серии 9000:2015. С помощью рассмотрения практических результатов выявляются наиболее значительные вопросы, связанные с созданием СМК, в число которых входит выбор стратегии по внедрению стандартов и организация работы по построению СМК на базе этих стандартов.

Опираясь на общепринятое представление о стратегии как о модели действий для реализации долгосрочных задач, можно сделать следующее заключение. Первостепенное значение при формировании СМК, отвечающей требованиям и рекомендациям стандартов ИСО серии 9000, имеет обозначение высшим руководителем и доведение до сведения всего персонала определяющей цели подобной работы. Нормы ИСО серии 9000 применяются главным образом при следующих обстоятельствах:

1) как подтверждение высокого качества продукции при подписании договора между поставщиком и потребителем; при этом потребителю допустимо оговорить в контракте обязательность соответствия нормам ИСО 9000 определенных процессов на предприятиях-поставщиках, а также некоторых компонентов системы менеджмента качества, влияющих на качество предполагаемых к поставке комплектующих и ресурсов;

2) как методические рекомендации на этапе построения системы качества в организации (так, применение стандартов ИСО серии 9000 будет способствовать повышению конкурентоспособности предприятия, экономической эффективности его деятельности);

3) на этапе оценки системы качества предприятия-поставщика потребителем на предмет ее соответствия определенной норме из группы ИСО серии 9000; при этом возможно получение поставщиком официального признания соответствия конкретному стандарту;

4) во время проведения соответствующим зарегистрированным органом сертификации системы качества организации; в большинстве случаев это является для потребителя подтверждением способности поставщика к предоставлению продукции соответствующего качества.

Не секрет, что конкретный поставщик нередко становится участником каждой из четырех типов ситуаций. Так как закупки и реализация продукции могут осуществляться и на основании заключения договора с прямым указанием в нем требований к обеспечению качества поставляемой продукции, включая отдельные элементы или всю систему качества, также возможны изменения от контракта к контракту. Нередки и ситуации вне контракта: например, когда независимый орган по сертификации подтверждает способность поставщика к качеству продукции. Документация системы качества играет значительную роль в доказательстве поставщиком способности к качеству. Документация согласования централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций, которую необходимо разработать и использовать в системе ЦРКП как доказательство способности, приведена в таблице 3.1.1¹⁶¹. Очевидным является сведение интереса многих отечественных руководителей к обладанию документом, подтверждающим соответствие СМК компании требованиям действующего в настоящее время ГОСТ Р ИСО 9001-2015, и следует подчеркнуть, что в постановке такой цели ничего плохого нет, учитывая, что *«стандарты ИСО серии 9000 были задуманы и приняты мировым сообществом как универсальные критерии, посредством которых может быть оценена способность поставщиков стабильно выпускать продукцию, отвечающую требованиям потребителей, а наиболее объективной оценкой соответствия*

¹⁶¹ Хаценко А. Н. Роль государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики // Экономика и общество в условиях глобализации: вызовы 21 века. Сб. науч. трудов. Саратов : Издательство СГСЭУ, 2011. - С. 72.

СМК требованиям ИСО серии 9001 в этом случае выступает именно сертификат, который служит важным регулятором рыночных отношений¹⁶²».

Таблица 3.1.1 – Документация согласования централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций

Охват	Распределение	Документы СМК	Описание
Сфера модернизации экономики и взаимоотношений власти, бизнеса и потребителей	В общей части – все работники предприятия и клиенты. В специальной части – высшее руководство корпорации	Политика качества предприятия	Долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы по выполнению политики качества
Все предприятие и корпорации	Внутреннее – руководство предприятия, начальники подразделений. Внешнее – при необходимости	Руководство по качеству	Принципы обеспечения качества, оргструктура и порядок работы, охватывающие предприятие взаимосвязи с госорганами, обязанности, компетенции
Подразделения, отделы	Исключительно внутреннее по отделам	Методологические инструкции и процедуры СМК	Подробное описание частичных областей СМК. Содержит организационные и технические процессы модернизации предприятия
Отдельные виды деятельности	Исключительно по рабочим местам	Рабочие инструкции СМК	Подробное описание технологии обеспечения качества на рабочих местах. Содержит технические процессы модернизации предприятия
Отдельные работы		Типовые спецификации, спецификации поставщиков	Передается исполнителю заказа. Содержит технические процессы модернизации предприятия

Источник: разработано автором.

¹⁶² Хаценко А. Н. Роль государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики // Экономика и общество в условиях глобализации: вызовы 21 века. Сб. науч. трудов. Саратов : Издательство СГСЭУ, 2011. - С. 28.

При этом нацеленность компании только на получение сертификата, минуя постановку более важных целей, создает поверхностный, формальный характер стратегии внедрения стандартов ИСО, и зачастую эта стратегия порождает разочарование в обоснованности ее внедрения. Следует учитывать, что единая для всех организаций стратегия внедрения стандартов ИСО отсутствует; выбор стратегии для каждой отдельной организации обусловлен многими факторами. Наиболее важными из них представляются позиции предприятия на рынке, состояние внешней среды и особенности принятого в компании стиля менеджмента. Наиболее преимущественной видится стратегия создания согласования централизованного и локализованного управления стандартизацией, гармонично встраиваемая в деятельность по улучшению работы организации на долгий срок. В этом случае в число более объемных, глобальных целей предприятия в качестве составной части входят цели в области качества, так как достижение этих глобальных целей невозможно без учета качества продукции. В этой связи достаточно сложным является выделение целей в области качества в практических условиях. На данный момент в менеджменте организации отсутствует четкое разграничение СМК и других систем менеджмента (охраны труда, финансового, экологического и др.). Достижение стратегических целей, связанных с формированием СМК, необходимо координировать с бизнес-планами предприятия. К этим целям относят:

- уменьшение управленческих затрат;
- рост конкурентоспособности выпускаемой продукции;
- повышение капитализации фирмы (исходя из данных, приведенных Л.Т. Скворцовой, выстроенная в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2015 СМК способна реально увеличить рыночную стоимость предприятия на 5–10 %¹⁶³);
- улучшение отношения клиентов к торговой марке организации (не только к торговой марке конкретных товаров и услуг, но и к бренду предприятия).

¹⁶³ Скворцова Л. Т. Новые возможности // Top-Manager. - 2002. - № 3. - С. 36–39.

Цели предприятия в области качества, как известно, можно представить в виде системы взаимосвязанных целей, где связь устанавливается с помощью конкретизации и раздробления основной «цели в области качества на цели более низких уровней, для каждой сформулированной цели разрабатывается соответствующая программа, в которой устанавливаются мероприятия и ресурсы, необходимые для ее достижения, должностное лицо, ответственное за реализацию программы, сроки ее выполнения¹⁶⁴», предполагаемые итоги. В стратегию формирования ЦРКП, помимо постановки целей, также входит определение варианта последовательного внедрения базовых стандартов ИСО серии 9000. Руководителю организации следует принимать непосредственное участие в разработке стратегии внедрения стандартов ИСО. ФЗ «О техническом регулировании» ввел на то время необычный вид документа по стандартизации – так называемый стандарт организации, при этом поясняется, что под термином «организация» следует понимать и общественные, коммерческие, научные, саморегулируемые организации, объединения юридических лиц и прочие объединения¹⁶⁵. Данная трактовка полностью отвечает концепции слияния наукоемких производственных структур и соответствует основам социального взаимодействия в России. Как отмечается в ст. 17 закона, организации вправе самостоятельно определять порядок разработки своих стандартов. Следовательно, ими может быть принято документально оформленное решение методом подготовки и утверждения необходимого «организационно-распорядительного документа о признании и применении разработанных ранее и действующих на текущий момент стандартов предприятия или стандартов общественного объединения в качестве стандартов подобной организации¹⁶⁶». Параллельно возможно решение вопроса об оправданности поэтапного переоформления всех нормативных документов предприятия для фиксирования отнесения данных

¹⁶⁴ Там же. С. 37.

¹⁶⁵ Цит. по <http://davaiknam.ru/text/standarti-organizacij-starie-znakomie-v-novom-statuse> (дата обращения: 18.08.2017).

¹⁶⁶ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

стандартов к стандартам ЦРКП¹⁶⁷. Помимо этого, в п. 2 ст. 17 ФЗ оговаривается порядок применения стандарта организации вне зависимости «от страны и/или места происхождения продукции, воплощения в практику процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ и оказания услуг, видов или особенностей сделок и/или лиц, которые являются изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями. Следовательно, данный закон не предполагает наличия каких-либо ограничений для применения стандартов организаций в договорных отношениях, в том числе в договорах (контрактах) на поставку продукции, применение процессов, выполнение работ и оказание услуг, как это имеет место в ГОСТ Р 1.4-2012 «ГСС РФ. Стандарты отраслей, стандарты организаций, стандарты научно-технических, инженерных обществ и других общественных объединений. Общие положения¹⁶⁸», лимитирующем сферу применения стандартов организации лишь ее внутренним кругом. Традиционно разработка любых стандартов организаций оправдана следующими целями:

- «обеспечением качества продукции, выполнением работ и оказанием услуг;
- совершенствованием уровня модернизации производства;
- распространением и использованием полученных в различных областях знаний результатов исследований (испытаний), измерений и разработок»¹⁶⁹.

Однако важно, чтобы стандарты организаций служили общим целям стандартизации.

¹⁶⁷ При этом следует обратить внимание, что требования п. 8.8 ГОСТ Р 1.5–2012 «Государственная система стандартизации Российской Федерации. Стандарты. Общие требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению» в отношении обозначений стандартов предприятий с использованием индекса «СТП» могут в дальнейшем не применяться. Однако это не значит, что необходимо срочно переходить на другой индекс для обозначения стандартов организаций.

¹⁶⁸ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

¹⁶⁹ Разработка стандарта организации [Электронный ресурс] / Общие положения о стандартах организации. – Режим доступа: http://life-prog.ru/1_21712_obshchie-polozeniya-o-standartah-organizatsii.html (дата обращения: 14.10.2016).

Как известно, перед любой организацией и интегрированной структурой стоит ряд задач, решение которых напрямую связано со стандартизацией, осуществляемой на уровне данного предприятия, основываясь на самом понимании стандартизации. В соответствии с действующим в нашей стране ГОСТом № 1.1-2012 «Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения», стандартизация – это *«деятельность, направленная на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного использования в отношении реально существующих или потенциальных задач»*¹⁷⁰. Следует заметить, что деятельность эта реализуется как в ходе разработки, опубликования, так и применения стандартов, и «преимуществом стандартизации на уровне организации (перед национальной стандартизацией) является возможность установить свои четкие правила разработки и применения собственных стандартов с учетом специфики структуры организации и/или области ее деятельности»¹⁷¹. Существуют, конечно, и иные виды документации, ориентированные на решение задач, аналогичных задачам стандартизации. В ряду таких документов на уровне организаций отмечают следующие: разнообразные инструкции (включая технологические), положения, правила, технические условия, нормы, методики испытаний, регламенты (включая технологические), руководящие документы, рекомендации и проч¹⁷². Общие централизованные положения, устанавливающие правила построения, изложения, оформления и обозначения комплектов конструкторской и технологической документации должны излагаться межгосударственными стандартами национального уровня. Нередко данные документы представляют собой составную часть комплексов

¹⁷⁰ ГОСТ 1.1-2002. Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://files.stroyinf.ru/Data1/11/11362/> (дата обращения: 13.11.2016).

¹⁷¹ Цели и преимущества разработки стандартов организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.manaland.ru/lamas-616-1.html> (дата обращения: 18.02.2017).

¹⁷² Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

стандартов¹⁷³, ввиду чего им присуща чрезмерная сложность содержания и структуры. Очевидно, что формы документации, установленные в данных стандартах, вышли из активного употребления по причине оформления, хранения и передачи подобной документации в электронном виде основной частью организаций. Известно, что благодаря новому статусу стандартов организаций и переходу на внутренние стандарты организаций становится значительно легче утверждать разрабатываемые документы ввиду отсутствия необходимости в этом случае согласования и утверждения их у представителей соответствующих федеральных органов. В соответствии с данными, публикуемыми ежемесячно в информационных указателях «Национальные стандарты»¹⁷⁴, данная категория продолжает использоваться, но не в качестве механизма централизованного распространения научно-технической модернизации в отношении конкретных образцов продукции.

Предприятиям и организациям, заинтересованным в создании собственной системы, следует, по нашему мнению, в первую очередь подробно рассмотреть направления своей деятельности, наметить такие, контроль за которыми целесообразно осуществлять посредством стандартизации и установить, каким структурным подразделением предприятия или головным предприятием корпорации будут осуществляться процессы общего организационно-методического руководства работами по централизации стандартизации и построению ЦРКП. Затем этому подразделению необходимо будет подготовить ряд основополагающих стандартов ЦРКП, устанавливающих правила изложения, построения, обозначения и оформления; порядок разработки, утверждения, регистрации, учета, актуализации и замены; организацию проведения надзора за соблюдением установленных в стандартах требований и правил; создание централизованного фонда всех применяемых для использования в этой

¹⁷³ В данном случае Единой системы конструкторской документации (ЕСКД) и Единой системы технологической документации (ЕСТД).

¹⁷⁴ Ежемесячный информационный указатель «Национальные стандарты» (ИУС) ФГУП «Стандартинформ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gost.ru/wps/portal/pages/Activity/Dataware/CataloguePublishing> (дата обращения: 16.03.2017).

организации стандартов и правил предоставления данных о документации, являющейся частью этого фонда ЦРКП.

Обоснованным представляется включение в число основополагающих стандартов предприятиями машиностроительного комплекса «стандарта на термины и определения в области стандартизации». Это позволит детально уточнить термины и определения, стандартизованные на государственном уровне, относительно подобной конкретной организации (учитывая специфику ее деятельности) и, кроме того, ввести термины и определения, касающиеся понятий, применяемых на данном предприятии в работах по стандартизации, но не стандартизованных на национальном уровне.

В ряду основополагающих стандартов оправданным будет выделение общих вопросов организации работ по централизации стандартизации в отдельный стандарт, где возможна конкретизация целей и принципов стандартизации в отношении конкретного предприятия, определение решаемых задач ЦРКП, установление порядка планирования работы по централизации стандартизации и выявление функций структурных подразделений предприятия в указанной деятельности. Конкретизируя общие положения стандартизации, следует учитывать, что правило добровольного использования стандартов неприемлемо для организации ввиду того, что «обязательность применения любых стандартов в организации (в том числе национальных) наступает из-за обязательности соблюдения организационно-распорядительных документации (приказов, распоряжений и т. п.)»¹⁷⁵, которые выступают в качестве основания для принятия и/или внедрения этих стандартов. Полагаем целесообразным рассмотреть содержание основополагающих стандартов более детально. В первую очередь проанализируем порядок их построения, изложения и оформления; в числе общих принципов стандартизации, определенных ФЗ, существует «принцип “обеспечения условий для единообразного применения стандартов”». Соблюдению

¹⁷⁵ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

этого принципа способствует наиболее полное использование правил, установленных ГОСТ Р 1.5-2012 для стандартов более высокого уровня централизации. Прибегать к этим правилам нужно с помощью «повторения в соответствующем основополагающем стандарте организации правил, которые установлены в ГОСТ Р 1.5-2002 или ГОСТ 1.5-2004 и приемлемы для подобной организации, и ссылок на отдельные положения ГОСТ Р 1.5-2002 (ГОСТ 1.5-2001), которые содержат эти правила»¹⁷⁶.

Мы стоим на позиции, что следует допускать возможность пересмотра или изменений используемых стандартов. Учитывая указанный фактор, при использовании первого способа требуется подвергнуть соответствующим изменениям основополагающий стандарт организации; в случае применения способа без указания года принятия ссылочного стандарта необходимо будет только уточнить сохранение правилами, принятыми в актуализированном ссылочном стандарте, своей адекватности стандартам предприятия. Применяя в основополагающем стандарте организации как первый, так и второй способ, целесообразно будет определить правила, отражающие и специфику, общую для стандартов данного статуса (централизованного или локального), и их особенности, характерные только для данного предприятия. В частности, это выражается в нормах «оформления титульного листа стандарта организации»¹⁷⁷, на котором в обязательном порядке следует указать такие специфичные для каждого предприятия реквизиты, как:

– «статус стандарта, как правило, включающий краткое наименование подобной организации, причем форма собственности организации может в статусе стандарта не указываться;

– полное и краткое наименование организации;

– ее эмблема или зарегистрированный товарный знак;

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Там же.

- обозначение стандарта организации по установленным для этих стандартов правилам;
- местоположение организации или выходные сведения об издании по ГОСТ 7.4-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Выходные сведения»¹⁷⁸.

Предисловие к стандарту должно обозначать реквизиты, тождественные приводимым для национальных стандартов, в случае утверждения стандарта отдельным организационно-распорядительным документом и отсутствия при этом связи стандарта с этим документом в качестве его приложения. Основополагающий стандарт должен включать в себя четкие требования в отношении содержания предисловия стандартов конкретного предприятия. Для стандартов организации допустимо определение правил записи наименований данных стандартов, отличающихся от указанных в ГОСТ Р 1.5-2012. Так, например, наименование стандарта может представлять собой только заголовок (то есть аспект стандартизации не будет вынесен в подзаголовок). При этом в наименованиях стандарта целесообразно использовать прямой порядок слов. Помимо этого, для стандартов организации оправдано оговорить следующий момент: в части «Область применения» в данных стандартах следует ввести указание на разграничение положений стандарта на обязательные для исполнения и рекомендуемые. Допустимо установить для стандартов организации и некоторые правила, касающиеся оформления и содержания их последней страницы. Важным здесь является решение вопроса целесообразности указания библиографических данных в стандартах организации при отсутствии необходимости пользоваться индексом универсальной десятичной классификации и ключевыми словами. При этом следует сохранять подписи разработчиков стандарта и согласующие подписи на его последней странице; для национальных

¹⁷⁸ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

стандартов это актуально только в проектных документах, но не в опубликованных.

Опираясь на цели настоящего исследования, следует рассмотреть содержание стандарта по организации, определяющей возможный порядок разработки стандартов ЦРКП. В частности, в указанный документ следует включить информацию о пунктах, необходимых для использования в процессе разработки. При подготовке стандартов организации в качестве локального включения оправданно использовать:

- результаты осуществленных НИОКР, ноу-хау;
- инициативы структурных подразделений организации и бенчмаркинг, опыт других, использовавших стандарты данного предприятия;
- иную информацию об актуальных и инновационных разработках в науке и технике.

Важным условием применения стандартов других организаций, а также их технических условий является, по мнению С.Ю. Рубцовой, наличие соответствующей документации, позволяющей такое применение¹⁷⁹ и автор с ней полностью согласен. Что касается документов, имеющих отношение к объектам патентного или авторского права, то здесь необходимо следовать нормам законодательства Российской Федерации, а соответствующие данные включать в пояснительную записку к проекту стандарта. Затем целесообразно определить, кто будет заниматься разработкой и обновлением стандартов организации, а также можно оговорить, допускается ли участие в этом внешних организаций. На этапе определения последовательности разработки стандартов предприятия целесообразно помнить о преемственности стадий в разработке стандартов.

В части, касающейся организационного аспекта разработки ЦРКП и стандартов организации, следует скоординировать эту работу «с плановыми

¹⁷⁹ Рубцова С. Ю. Система менеджмента качества подготовки специалистов в условиях информатизации образования: дис. ... д-ра педагог. наук: 13.00.02 / Рубцова Светлана Юрьевна [Электронный ресурс]. М., 2011. 359 с. – Режим доступа: http://discollection.ru/article/21042011_rubtsovasu/7 (дата обращения: 22.07.2015).

документами (программами, планами и др.) подобной организации, в том числе предусмотреть возможность составления специальных программ (планов) стандартизации организации»¹⁸⁰. Важно рассмотреть здесь и «возможность разработки стандартов вне плана»¹⁸¹. Помимо этого, в данном параграфе допустимо предусмотреть обязательность «составления технического задания (ТЗ) на разработку стандарта»¹⁸² и ситуации, при которых возможно «не составлять ТЗ, например, когда основные требования к содержанию стандарта уже достаточно подробно изложены в другом документе и отсутствует необходимость согласовывать их с заинтересованными структурными подразделениями и сторонними организациями»¹⁸³. На этапе подготовки к работе над первой редакцией проекта стандарта предприятия следует обсудить составление пояснительной записки, определить ее содержание и требования к оформлению. Важно уделить внимание вопросам составления перечня адресатов для рассылки первой редакции проекта и оговорить срок для рассмотрения проекта стандарта заинтересованными сторонами и представления на него заключений о годности.

Следующий – это установление правила анализа разработчиком представленных на проект стандарта отзывов и его доработки. Целесообразно и планирование представления сводного отчета отзывов, а также предварительное определение его формы. Затем необходимо установить порядок рассмотрения отредактированной версии стандарта и согласования ее с руководителями (ответственными лицами) структурных подразделений компании и с представителями сторонних организаций, следует также определить срок проведения этого согласования. При установлении порядка рассмотрения окончательной редакции стандарта оправданным будет включение информации о нецелесообразности согласования его с конкретным структурным подразделением

¹⁸⁰ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

¹⁸¹ Там же.

¹⁸² Там же.

¹⁸³ Там же.

или организацией в случае отсутствия данных о согласовании или несогласовании данного проекта после окончания оговоренного срока. Важно также определить способ подтверждения согласования проекта структурным подразделением и внешней организацией. Так, внутренний отдел компании может подтвердить согласование путем предоставления личной подписи руководителем подразделения, а сторонняя организация – официальным письмом ее руководителя или уполномоченного лица. На этапе подготовки к разработке проекта стандарта важно учесть вопросы безопасности для жизни и здоровья граждан, их имущества, и также охраны окружающей среды и в случае необходимости установить требование обязательного согласования проекта стандарта с органом централизованного надзора и надзора соответствующего уровня, курирующего данные вопросы, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Помимо прочего, в правилах необходимо оговорить способ утверждения стандарта, который может быть осуществлен путем издания приказа, распоряжения или иного организационно-распорядительного документа. «Для обеспечения внедрения стандарта организации целесообразно предусмотреть необходимость плана организационно-технических мероприятий по подготовке к применению каждого из утверждаемых стандартов. Следует разработать порядок регистрации стандартов организации с указанием структурного подразделения, осуществляющего регистрацию, и способ ее введения. Целесообразным является установить срок введения утвержденного стандарта в действие, а также ход закрепления стандарта за отделом, несущим ответственность за его дальнейшее управление»¹⁸⁴.

Затем, по нашему мнению, следует определить способ доведения информации про утвержденные стандарты ЦРКП до всех структурных подразделений предприятия и обеспечения их такими стандартами. Важно также установить ход действий по распространению стандартов внешним организациям,

¹⁸⁴ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

порядок рассылки их заинтересованным организациям на основании разовых запросов. Кроме того, необходимо выделить раздел, посвященный порядку реализации мероприятий по актуализации стандартов предприятия, установив критерии¹⁸⁵ и ряд соответствующих действий актуализации. Очевидна необходимость обновления стандарта «в случаях, когда содержание стандарта:

- не обеспечивает достижения целей стандартизации, установленных в ст. 11 и 17 ФЗ;

- вошло в противоречие с федеральными законами, техническими регламентами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов, требованиями национальных стандартов Российской Федерации или действующих в этом качестве межгосударственных стандартов;

- противоречит содержанию вновь разрабатываемого или другого обновляемого стандарта или, когда эти стандарты могут дублировать друг друга;

- противоречит вновь заключенным договорам, контрактам, соглашениям со сторонними организациями»¹⁸⁶.

Для раздела ЦРКП, содержащего правила актуализации стандартов, следует оговорить условия обновления и определение его вариантов: когда можно ограничиться внесением корректировок в действующий стандарт, а какие ситуации требуют полного пересмотра стандарта.

Мы считаем, что, говоря о порядке отмены стандарта, целесообразно посвятить этому вопросу отдельный раздел, включающий условия, при которых стандарт подлежит отмене, например, такие как:

- введение нового стандарта взамен прежнего;
- изменение уровня централизации стандартизации, указанного в стандарте организации, на более высокий (национальный или межгосударственный).

В данный раздел следует включить информацию о наделении конкретного отдела компании полномочиями принимать предложения об отмене стандарта, о

¹⁸⁵ Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

¹⁸⁶ Там же.

способах рассмотрения данного предложения и проведения согласований по отмене стандарта без нанесения ущерба подразделениям и организациям, использующим данный стандарт. Кроме того, целесообразно определить меры по отмене стандарта, а также регистрации этой отмены и ознакомления представителей структурных подразделений компании и внешних организаций, применяющих стандарт, с подобной информацией. С помощью разработки корпоративных стандартов можно сократить время, которое руководство затрачивает на анализ деятельности каждого отдела и структурного подразделения, соединяя их в общую картину – «некое консолидированное представление о состоянии дел по организации в целом»¹⁸⁷. В соответствии с природой стандарта – текстовым и графическим описанием мероприятий регистрации, хранения, обработки и анализа информации, централизации на основе стандартизации подлежат все функции управления, включая планирование, мониторинг данных, оценку соответствия и актуализацию.

Как было выявлено ранее, основанием для многоаспектного планирования призвано служить «управление с помощью системы сбалансированных показателей деятельности»¹⁸⁸. С помощью этой системы возможно сопоставить перечень измеряемых целей по каждой конкретной стратегической инициативе (например, достичь роста прибыли). Данные цели будут разделены на группы, каждой из которых назначен отдельный контролер, материально мотивированный на достижение вверенной ему группой поставленных целей. Разрабатывая стандарты планирования, следует заранее уделить внимание проблемам информационной поддержки регламентируемых стандартом мер. Оптимальной представляется автоматизация всех процедур. Например, специализированная система документооборота позволяет автоматизировать процесс формирования бюджетов. На наш взгляд, нерационально использовать лишь персональные таблицы в программе Excel при бизнес-планировании и бюджетировании.

¹⁸⁷ Слинков Д. Как обуздать холдинг? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holding.shtml> (дата обращения: 04.12.2016).

¹⁸⁸ Там же.

Требования к функционирующим на предприятии компьютерным системам необходимо заявлять в стандартах планирования.

Стандарты учета и сбора данных. Руководством компании должна быть разработана и введена в действие политика управленческого учета. Принимая во внимание направленность на достижение различных целей управленческим и бухгалтерским учетом, оправданным является существование двух систем учета хозяйственных операций в коммерческой организации, о чем свидетельствует опыт зарубежных компаний. Единые стандарты управленческого учета наиболее важны для структур проектного типа как способ миновать неоднозначное интерпретирование операций, осуществляемых разнопрофильными предприятиями, и для дальнейшего упрощения консолидации этих операций. Мероприятия по консолидации качественных и количественных данных, предоставляемых всеми предприятиями, отражаются в стандартах сбора данных. «Процедуры такой консолидации должны регламентировать следующие аспекты:

- обработку внутрикорпоративных оборотов (например, калькуляцию трансферных цен);
- агрегирование и распределение информации при переходе с одного уровня организационной структуры на другой;
- агрегирование доходов в соответствии с долей участия в акционерном капитале;
- автоматическую генерацию и маршрутизацию управленческой отчетности»¹⁸⁹.

Еще на этапе подготовки централизации стандартов планирования, как правило, определяется большее число аспектов надзора. Возможная степень эффективности надзора исполнения какого бы то ни было планового показателя лежит в основе подготовки любого стандарта по планированию. Для руководства промышленных организаций принципиально важно иметь «методику анализа

¹⁸⁹ Слинков Д. Как обуздать холдинг? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holding.shtml> (дата обращения: 04.12.2016).

управленческой отчетности»¹⁹⁰, представляющую собой лаконичные практические материалы, широко распространенные в наиболее успешных компаниях мира. Эти материалы содержат определенную инструкцию анализа представленных данных: какие из показателей требуют внимания в первую очередь, по какому принципу следует рассматривать итоговые цифры и т. д. Одновременно с сообразующимися разделами стандартов планирования и учета традиционно рассматривают и планируют процессы информационного обеспечения централизации надзора и анализа.

Обязательным требованием для их успешной реализации является создание благоприятных организационных, ресурсных, методических и социально-психологических условий. Результативным видится восприятие создания ЦРКП как проекта, иначе говоря, уникального процесса, являющего собой «скоординированные и контролируемые действия, предпринятые для достижения определенной цели»¹⁹¹ в области качества. Будучи полноценным проектом, создание ЦРКП, равно как и любой другой проект, должно соответствовать определенным требованиям, в том числе подчиняться временным и ресурсным лимитам. Благодаря отношению к созданию системы менеджмента качества как к проекту возможно обеспечение повышенной эффективности таких работ. Достигается это с помощью особой концентрации сил и стремлений, направленных на достижение поставленных целей (как промежуточных, так и конечных) и оптимального приложения ресурсов. Традиционно первая стадия реализации такого проекта – организационная. Подготовка к работам по созданию ЦРКП состоит из следующего набора мероприятий:

– предоставление участникам рабочей группы стандартов и прочей необходимой документации;

¹⁹⁰ Слинков Д. Как обуздать холдинг? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holding.shtml> (дата обращения: 04.12.2016).

¹⁹¹ Свиткин М. З. Практические аспекты внедрения стандартов ИСО серии 9000:2000 // Стандарты и качество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/qm/qm039.html> (дата обращения: 18.09.2016).

- «назначение должностных лиц, ответственных за организацию проведения работ;
- проведение специального обучения участников работ и разъяснительной работы с персоналом организации;
- привлечение внешних консультантов;
- диагностирование действующей СМК;
- выделение ресурсов, необходимых для выполнения работ в установленные календарные сроки»¹⁹².

Соответствующее исполнение данных работ подразумевает наличие на предприятии и базовых, и вспомогательных стандартов централизации (представлены они должны быть, безусловно, в официальных версиях). Достаточно полезной в подобной деятельности может быть информация, представленная в документах, разработанных Ростехрегулированием, в частности ГОСТ Р ИСО 9001:2015, находящимся на абонентном обслуживании ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия». С целью минимизации ошибок в процессе создания СМК оправданным видится привлечение сторонних специалистов, имеющих перед сотрудниками организации такие значительные преимущества, как «независимость и непредвзятость мнения, более высокий уровень квалификации в области менеджмента качества, ориентация на успешный опыт других организаций, высокая интенсивность работы, обусловленная жесткими временными рамками»¹⁹³. За последнее время отмечается серьезное расширение отечественного рынка консультационных услуг в сфере менеджмента качества. В таких условиях результаты маркетинговых исследований служат прочной базой для воплощения в практику верного выбора консультантов как партнеров по разработке ЦРКП. Подготовительный анализ ЦРКП выражается, по нашему

¹⁹² Свиткин М. З. Практические аспекты внедрения стандартов ИСО серии 9000:2000 // Стандарты и качество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/qm/qm039.html> (дата обращения: 18.09.2016).

¹⁹³ Там же.

мнению, в диагностировании действующей в организации системы. С помощью диагностирования, проводимого специалистами предприятия совместно со сторонними консультантами, выявляется необходимость изменений в действующей системе. Особую роль здесь играют изменения, имеющие отношение к организационной структуре. Целесообразным будет включение таких изменений на этапе подготовки плана внедрения стандартов централизации, формируемого на основе диагностики, описанной в разделе 2.2 настоящего исследования. Хотя в действительности нередка ситуация проведения структурной перестройки руководством предприятия уже после завершения документирования системы менеджмента качества, определившего полномочия и зону ответственности исполнительных лиц и подразделений; подобная политика неотвратимо ведет к повторной переработке большого количества документации.

Без соответствующей подготовки сотрудников организации невозможна ни успешная разработка СМК, ни ее эффективное и плодотворное функционирование. На практике в работу СМК оказываются вовлечены практически все работники предприятия. Как показывает опыт, подготовкой сотрудников необходимо заниматься непрерывно. До начала полноценной работы над проектом следует осуществить базовое обучение по стандартам ИСО серии 9000 руководства предприятия, включая высшее звено, и рабочей группы проекта, в том числе сотрудников службы качества.

В обязанность сотрудников службы качества входит проведение разъяснительных бесед, направленных на вовлечение работников предприятия в деятельность, связанную с качеством, а также предупреждение появления социально-психологических барьеров ввиду внедрения в организации стандартов ИСО серии 9000. Нельзя недооценивать роль необходимых разъяснений, так как в случае их отсутствия может возникнуть недопонимание некоторыми работниками важности внедрения стандартов. Если число непонимающих достигает критической массы, то это может аннулировать положительный эффект от внедрения стандартов. Следует подчеркнуть, что, по нашему мнению,

аргументированная критика стандартов является абсолютно нормальным явлением: она полезна и, бесспорно, не должна быть скрыта от менеджмента организации, равно как и от специалистов. При оценке конструктивной критики следует отталкиваться от понимания ее дискуссионности и ценности для будущего совершенствования.

Документирование ЦРКП. В версии стандартов ИСО 2015 г. для организации предусмотрено больше гибкости в выборе способов воплощения в практику документирования своей системы, ввиду чего каждое конкретное предприятие может определить необходимый именно ему характер и масштаб централизации документирования ЦРКП. Благодаря тому, что в ГОСТ Р ИСО 9001-2015 требуется не система нормативной документации, а наличие задокументированности СМК, можно избежать бюрократизации ЦРКП, проявляющейся в наличии большого количества документации, на практике не работающей либо даже мешающей плодотворной работе. Важно учитывать, что все документы ЦРКП составляют только часть информационной системы организации и ее необоснованная перегруженность способна спровоцировать положение, охарактеризованное Дж. Харрингтоном так: «В наш век информации бизнес-процессы могут стать более зависимыми от информационных систем, которые их поддерживают, чем от людей, которые ими управляют¹⁹⁴». В соответствии с ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (п. 2.7.1) формирование документации системы не является самоцелью – она направлена на повышение ценности предприятия, то есть на рост плодотворной работы в системе. Документирование, как известно, помогает достигнуть соответствия требованиям, обеспечить воспроизводимость и прослеживаемость, оценить их эффективность и результативность, а также достичь необходимой компетентности персонала. Большая часть российских компаний при создании документации СМК активно пользуется текстовыми описаниями, в результате чего документы, как правило,

¹⁹⁴ Харрингтон Д., Эсселинг К., Нимвенген Х. В. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизация. СПб., 2002. - С. 76.

получаются тяжеловесными и некомфортными для восприятия пользователей и при проведении проверки. Данная ситуация создает необходимость поиска более приемлемой формы документов, которые определяют порядок и правила практики ЦРКП. Такому документу необходимо обладать следующими чертами: логичность и простота построения, минимум текстового описания, наглядность и доступность для пользователей.

Отвечающая данным требованиям документированная СМК соответствует положениям государственной политики модернизации и соотнобразуется с интересами централизации. Что касается оценки результативности, то для этого следует осуществлять деятельность по совершенствованию инструментария оценки соответствия.

В качестве конкретного примера применения принципов централизации мы считаем возможным изложить подход к каталогизации продукции для федеральных государственных нужд как одного из аспектов ЦРКП.

Сокращение необоснованных государственных затрат на разработку, поставку, эксплуатацию и утилизацию вооружения и военной техники (ВВТ), а также другой продукции, поставляемой для федеральных государственных нужд (ФГН), – весьма актуальная государственная задача. Наиболее эффективным способом ее решения может служить каталогизация продукции на основе создания единого информационного банка данных о всех параметрах и характеристиках изделий, условиях их эксплуатации, производителе и иных сведениях, необходимых пользователям.

Каталогизация предметов снабжения и продукции, предназначенной для ФГН и, прежде всего, для нужд обороны и безопасности страны, направлена на обеспечение экономии средств госбюджета и создание условий для повышения конкурентоспособности промышленной продукции как на отечественном, так и зарубежном рынках.

Как показывает мировой опыт, стремление поставщика к включению в каталог продукции, допущенной для государственных поставок, – мощное

средство развития конкуренции в среде производителей и поставщиков¹⁹⁵. Это обусловлено тем, что в последние годы каталогизация становится фактором, обеспечивающим успех во внешнеэкономической деятельности, особенно в области военно-технического сотрудничества (ВТС).

Каталогизация как эффективный инструмент обеспечения задач обороноспособности на протяжении долгого времени используется активно в США и в других промышленно развитых странах. «В США федеральная система каталогизации введена законом “О военной стандартизации” в 1952 г. и в 1956 г. принята в качестве единой государствами – членами НАТО и рядом других стран, всего к настоящему времени ее используют 52 государства»¹⁹⁶. Ответственность за создание и ведение системы каталогизации возложена на Министерство обороны США.

Введение системы каталогизации предоставило США возможность «обеспечить высокоэффективное управление номенклатурой ВВТ и их запасных частей, оптимизировать накопление и распределение запасов, повысить оперативность подачи их в войска (не более 2-х суток) за счет автоматизации учета процесса снабжения по всем эшелонам от центра до батальона. На первом этапе работ за счет исключения дублирования втрое сокращена номенклатура каталогизируемой продукции (с 12 до 4 млн. наименований) и получена экономия более 12 млрд. долларов»¹⁹⁷. Объем материальных ценностей, хранящихся на складах, сокращен на 20 % без снижения боеготовности войск. Использование системы позволило только за один год исключить 524 тыс. наименований изделий, которые не заказывались для войск, и 290 тыс. наименований, которые перестали интересовать Министерство обороны, выявить излишки у одних видов

¹⁹⁵ Бойцов Б. В., Гончаренко В. И., Дмитриев С. А., Мищенко Н. П. Стандартизация и унификация оборонной продукции: учебное пособие [Электронный ресурс]. М. : Академия стандартизации, метрологии и сертификации, 2015. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/72183>

¹⁹⁶ Карташев А. В. Методологические и прикладные основы каталогизации продукции: дис. ... д-ра техн. наук: 05.13.01 [Электронный ресурс] / Алексей Викторович Карташев. М., 2004. - С. 225. – Режим доступа: <http://search.rsl.ru/ru/record/01003300229> (дата обращения: 13.10.2015).

¹⁹⁷ Там же.

вооруженных сил и устранить их нехватку у других, за счет оперативного перераспределения.

На современном этапе в развитых странах используются «несколько систем каталогизации. Среди них, в первую очередь, следует отметить следующие:

- NATO Codification System (NCS) – система каталогизации НАТО;
- Pacific Area Cataloging System (PACS) – система каталогизации стран Тихоокеанского региона;
- United Nation Common Coding System (UNCCS) – единая система кодирования Организации Объединенных Наций.

Наиболее представительной и эффективно действующей международной системой каталогизации является NCS. Современной мировой тенденцией является объединение этих систем в единую международную систему каталогизации»¹⁹⁸.

Из мировой практики торговли известно, что при продаже наукоемкой продукции широко используются принципы каталогизации, особенно в ходе подготовки и передачи покупателю документации на проданные изделия. Соответственно, отечественные субъекты международного ВТС сталкиваются в практической деятельности с существенными затруднениями, связанными с отсутствием на предприятиях промышленности информации о международных правилах кодирования экспортируемой оборонной продукции, а также с нерешенностью правовых вопросов использования Россией документации международной системы каталогизации¹⁹⁹. Участие России в международном сотрудничестве в области каталогизации облегчит проведение единой государственной политики в сфере ВТС с зарубежными странами и повысит эффективность продажи отечественных ВВТ на мировом рынке оружия.

¹⁹⁸ Глухов В. В., Гасюк Д. П. Управление качеством: учебник [Электронный ресурс]. СПб. : Изд-во Политехи, ун-та, 2013. - С. 115. – Режим доступа: <http://megaobuchalka.ru/3/15946.html> (дата обращения: 13.12.2016).

¹⁹⁹ Карташев А. В. Каталогизация продукции для федеральных государственных нужд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria-stk.ru/stq/adetail.php?ID=5846>

Работы по научно-техническому обоснованию и практическому применению принципов каталогизации продукции велись в нашей стране с начала 70-х годов. Однако только после выхода постановлений Правительства РФ от 11.01.2000 г. № 26 и от 02.06.2001 г. № 436 наступил принципиально новый этап в развитии работ по каталогизации, наметился переход от чисто НИР к практической деятельности по формированию и применению федерального каталога. Работы по каталогизации приобрели федеральный статус и развиваются в направлении гармонизации международных и региональных систем каталогизации продукции. Следует отметить, что на мировом рынке оружия резко возрастают требования к стандартизации продукции военного назначения и внедрению электронных технологий, каталогизации поставляемой на экспорт продукции военного назначения.

Все это вызывает необходимость решения задачи по гармонизации российских стандартов с международными стандартами (ИСО, ИЕС, STANAG, MIL-STD и др.).

Поставлена задача разработать и ввести в действие первоочередные разделы федерального каталога продукции. Речь идет об охвате каталогизацией и учете до 2006 г. в федеральном каталоге большей части продукции, заказываемой в заметных объемах по государственному заказу организациями Минобороны, МВД, МЧС, Минатома, Минздрава России и другими государственными заказчиками.

Во исполнение указанных постановлений Правительства РФ выполнен комплекс мероприятий по реализации Основных положений создания ФСКП, в том числе:

- реализованы в нормативных документах ФСКП принципы классификации, идентификации и кодирования информации о продукции и гармонизированы с применяемыми в международной практике;

- структура ФНН полностью соответствует принятой в международной системе каталогизации;

- создается распределенный автоматизированный банк данных ФСКП;
- развивается организационная структура ФСКП;
- наполняется банк данных о каталогизированной продукции;
- получен первый опыт каталогизации экспортируемой продукции с разработкой электронных каталогов ПС.

Еще в прошлом десятилетии приказами соответствующих министерств и ведомств организованы центры каталогизации в МВД, МЧС, Минатоме России. В этот же период организованы головные отраслевые организации по каталогизации в авиационной, ракетно-космической, судостроительной промышленности, промышленности средств связи, радиопромышленности, электронной промышленности, промышленности боеприпасов, обычных вооружений, атомной промышленности. На образованное в системе Ростехрегулирования государственное учреждение «Федеральный центр каталогизации» были возложены функции проведения организационно-методических работ по созданию, развитию и обеспечению деятельности ФСКП. За последние годы была сформирована значительная нормативная база для проведения работ по каталогизации продукции для ФГН. Для разработки нормативных документации (НД) в области каталогизации, т. е. комплекса НД, которому присвоено наименование «Каталогизация продукции для федеральных государственных нужд» (национальным стандартам присвоено обозначение ГОСТ Р 51725), был создан ТК 430 «Каталогизация продукции».

С выходом комплекса НД можно полагать, что нормативная основа для практического проведения работ по каталогизации в стране в основном сформирована. Причем эти НД гармонизированы в необходимой степени с соответствующими документами, используемыми в международной практике проведения работ по каталогизации.

В соответствии с поручением Правительства РФ проводится работа по обеспечению участия РФ в международных и региональных организациях по каталогизации.

Важность участия России в международном взаимодействии в области каталогизации обусловлена в значительной мере тем, что мировая практика торговли ВВТ предусматривает при объявлении тендера на поставку техники выставлять соответствующие требования о необходимости каталогизации в соответствии с положениями NCS. При этом контракты как на основной образец (комплекс) техники, так и на поставку запасных частей должны иметь пункт о проведении каталогизации.

Важно отметить, что применение NCS базируется на принципе, при котором ответственность за каталогизацию изделия лежит на стране, которая его произвела. И только если поставщик не может провести каталогизации ПС по правилам NCS, тогда эту работу должна выполнить страна, впервые его купившая.

Таким образом, создаваемая ФСКП должна стать инструментом государственного регулирования, позволяющим снизить затраты государства на заказ, закупку, создание и эксплуатацию продукции, обеспечивающей государственные потребности.

Мировой опыт работ по каталогизации свидетельствует, что применение рационально построенной национальной системы каталогизации позволяет не менее чем на 30 % сократить государственные затраты на закупку и обеспечение эксплуатации техники. Важно то, что идеи создания и применения системы каталогизации продукции созвучны процессу дебюрократизации.

По оценкам отечественных специалистов,²⁰⁰ создание и внедрение системы централизации каталогизации позволит:

– получить среднегодовую экономию в размере 7–11 % от общего объема расходов на разработку и закупку ВВТ;

²⁰⁰ Карташев А. В. Методологические и прикладные основы каталогизации продукции: дис. ... д-ра техн. наук : 05.13.01 [Электронный ресурс] / Алексей Викторович Карташев. М., 2004. – С. 237. – Режим доступа: <http://search.rsl.ru/ru/record/01003300229> (дата обращения: 13.10.2015).

- сократить в 3–4 раза существующую номенклатуру составных частей, комплектующих изделий и других ПС и не менее чем на 20 % их запаса на складах и базах без ущерба для боеготовности войск²⁰¹;
- обеспечить необходимые условия совместимости и интеграции систем материально-технического снабжения и ремонта ВВТ на межвидовом уровне;
- существенно повысить конкурентоспособность отечественной продукции на мировых рынках вооружений.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно констатировать, что подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций состоит в применении принципов централизации документации по стандартизации в сложившейся системе менеджмента. Целесообразным представляется применить здесь результаты проведенных НИОКР, ноу-хау, предложения структурных подразделений организации и бенчмаркинг, а также опыт других, использовавших стандарты данного предприятия и прочие достижения прогресса в этой области в качестве локальной составляющей.

3.2 Оценка результативности уровня централизации управления стандартизацией в СМК организаций

Как было доказано в первой главе настоящего исследования, для усовершенствования централизованного регулирования качества продукции на макроэкономическом уровне необходима существенная модернизация системы оценки результативности СМК предприятия, доступная для реализации только в процессе государственной сертификации. Общепринято под результативностью менеджмента вообще и управления стандартизацией в частности понимать

²⁰¹ Режим доступа: <http://www.ria-stk.ru/stq/adetail.php?ID=5846> (дата обращения: 14.09.2017).

способность системы управления формировать условия для стабильного развития любой социально-экономической системы и реализации, намеченных в ней целей.

Показателями результативности обычно служат:

- 1) уровень достижения цели как отношение конечного результата к запланированным целевым показателям величины;
- 2) степень удовлетворенности как отношение целевых показателей к величине существующих потребностей²⁰².

К условиям определения результативности обычно принято считать:

- 1) наличие достижения конечных целей организации, то есть констатация, что в них реализованы ее миссия и главная цель;
- 2) наличие достижения планируемых результатов отдельных производственных звеньев и функциональных подразделений организации;
- 3) понимание, что результаты соизмеримы с потребностями²⁰³.

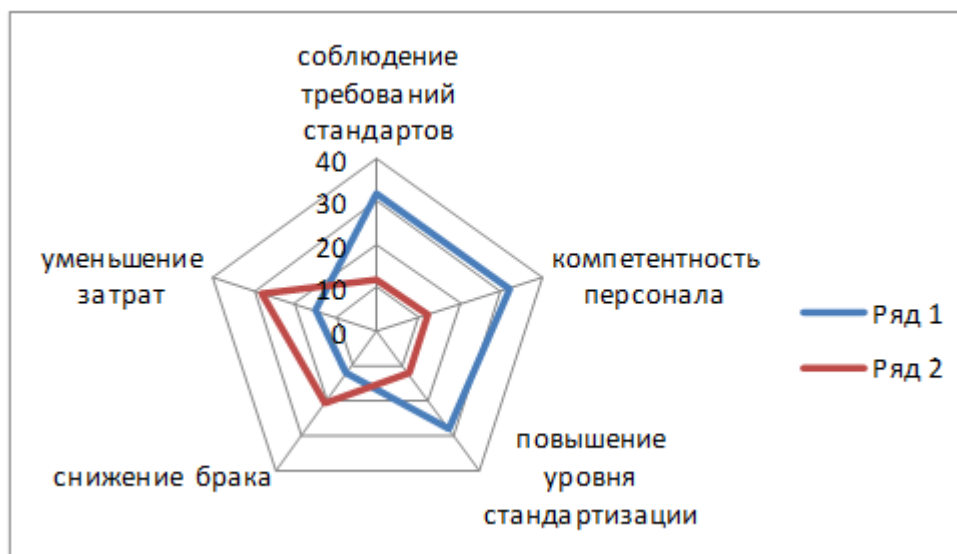


Рисунок 3.2.1 – Использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей (численные значения условные)

²⁰²Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских организаций: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. – С. 167.

²⁰³ Результативность и эффективность менеджмента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyera.ru/rezultativnost-menedzhmenta_9509.htm (дата обращения: 12.09.2017).

При оценке результативности централизованного регулирования качества продукции в СМК достаточно целесообразным, на наш взгляд, представляется использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей, изложенных в соответствующем плановом документе данного предприятия. Таковыми могут являться понижение процента брака при выпуске продукции, уменьшение затрат, вызванных необходимыми конструктивными доработками продукции, и т. д. (Рисунок 3.2.1).

По нашему убеждению, итогом экспертного анализа результативности СМК предприятия в процессе подготовки к сертификации должно стать раскрытие таких неотъемлемых преимуществ СМК, как:

- результативность осуществляемых в организации мер в направлении исполнения в СМК запланированной деятельности для получения намеченных результатов;

- степень исполнения требований стандартов соответствия ЦРКП, относящихся к результативности процессов СМК.

Набор конкретных принципов, на которых базируется оценка результативности СМК при ее сертификации, является необходимым условием успешного проведения анализа (Таблица 3.2.1). По мнению Стрелюхина А.М., первый принцип представляет собой обусловленность показателей оценки результативности степенью достижения намеченных в СМК результатов, как это вытекает и из самого определения результативности, принятого в ГОСТ Р ИСО 9001:2015²⁰⁴.

²⁰⁴ Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских организаций: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. – С.165–168.

Таблица 3.2.1 – Главные принципы, применяемые к оценке результативности
СМК организации требованиям ЦРКП

Принципы оценки результативности	Способ реализации принципа
Зависимость оценки результативности СМК от свойств СМК, связанных: - с реализацией запланированной деятельности, - с достижением запланированных результатов, предусмотренных как ЦРКП, так и СМК организации	Самооценка
Зависимость оценки результативности СМК от выполнения требований к планированию в СМК результатов, предусмотренных государственным стандартом соответствия, и планированию определенных государственным стандартом соответствия видов деятельности	Государственная сертификация
Инвариантность оценки результативности СМК от различий, обусловленных временем целеполагания в СМК одной организации (планированием разных целей по качеству в разные периоды времени)	Самооценка
Инвариантность оценки результативности СМК от различий, обусловленных планированием различных целей по качеству в СМК разных организаций	Государственная сертификация согласования централизованного и локализованного управления стандартизацией
Применимость оценки результативности СМК для принятия решения о сертификации СМК	Администрирование централизованного регулирования качества продукции

Источник: составлено автором.

Причиной невыполнения планов, которые предусмотрены стандартом соответствия, в значительной мере является отсутствие централизованного планирования в СМК соответствия целей по регулированию качества продукции или конкретных видов деятельности. Иначе говоря, указанное явление порождает несоответствия в СМК, связанные и с отсутствием, и с недостаточным исполнением процедур, предусмотренных государственным стандартом о соответствии ЦРКП. Примером может выступать ситуация, когда все запланированные в СМК виды деятельности осуществлены, но при этом не все виды деятельности, требуемые ГОСТ Р ИСО 9001:2015, планируются в СМК. В таком случае результативность СМК высоко оценить нельзя.

К одному из ведущих принципов оценки относится независимость показателей оценки результативности системы менеджмента качества от различий, определенных конкретикой намеченных целей, или работы, запланированной в СМК предприятия. Оценка результативности системы менеджмента качества при сертификации должна быть обусловлена не конкретикой выбранных целей, а свойствами системы, относящимися к ее способности достигать поставленных целей, реализовывать намеченные планы.

В ходе сертификации СМК рассматривается умение выполнять любые требуемые и принятые в системе компании планы. Базовым принципом, которым следует оценивать результативность СМК организации в ходе проведения государственной сертификации следует считать зависимость оценочных критериев ЦРКП от достижения намеченных в СМК результатов. Не менее важна обусловленность и зависимость оценки от нюансов, связанных с управлением рисками и оценкой контекста организации, и главное – соотношения приемлемости централизованного и локализованного управления стандартизацией в системе менеджмента качества.

На возможность получения предприятием сертификата соответствия прямое влияние оказывают оценка результативности и оценка соответствия СМК требованиям, утвержденным государством. Оценкой результативности устанавливается степень выполнения в системе связанных с результативностью требований стандарта соответствия. Для синтезирования такой оценки результативности, по нашему мнению, целесообразно:

- установить в стандарте соответствия требования к СМК в области ее результативности;
- установить в стандартах ЦРКП требования к планированию в СМК результатов деятельности организации;

– установить классификацию расхождений, исходя из значимости требований стандарта соответствия и системы менеджмента качества в части результативности²⁰⁵.

С помощью этого подхода можно гармонично соединить анализ результативности и анализ соответствия СМК утвержденным требованиям в ходе разрешения вопроса об ее сертификации. Особое внимание следует уделить рассмотрению требований к системе менеджмента качества в государственном стандарте о соответствии в части оценки уровня результативности в СМК. Требования, относящиеся к различным сферам результативности систем ЦРКП предприятия, являются частью многих разделов стандартов ГОСТ Р ИСО 9001:2015.

С целью формирования общей картины требований государственных стандартов соответствия в части результативности ЦРКП целесообразно систематизировать их в следующем порядке:

– группа требований 1 должна включать обоснование необходимости планирования и процессов достижения результатов деятельности, запланированных в ЦРКП;

– группа требований 2 должна содержать требования, регламентирующие формирование в СМК организаций набора определенных условий для достижения результатов деятельности, запланированных в ЦРКП;

– группа требований 3 должна включать требования, которые регламентируют необходимость в постоянном повышении результативности в СМК организации.

²⁰⁵ Дано дальнейшее развитие положений, изложенных в: Хаценко А. Н. Развитие системы государственного регулирования качества продукции машиностроительных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 8.00.05 [Электронный ресурс] / Александр Николаевич Хаценко. Саратов, 2011. – Режим доступа: <http://economy-lib.com/razvitie-sistemy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-kachestva-produktsii-mashinostroitelnyh-predpriyatiy#ixzz5UIY6XСq2> (дата обращения: 18.10.2016).

Требования стандартов ГОСТ Р ИСО 9001:2015 об обязательном получении запланированных итогов, включая определенные в СМК цели в области качества, представлены в виде схемы на рисунке 3.2.2.

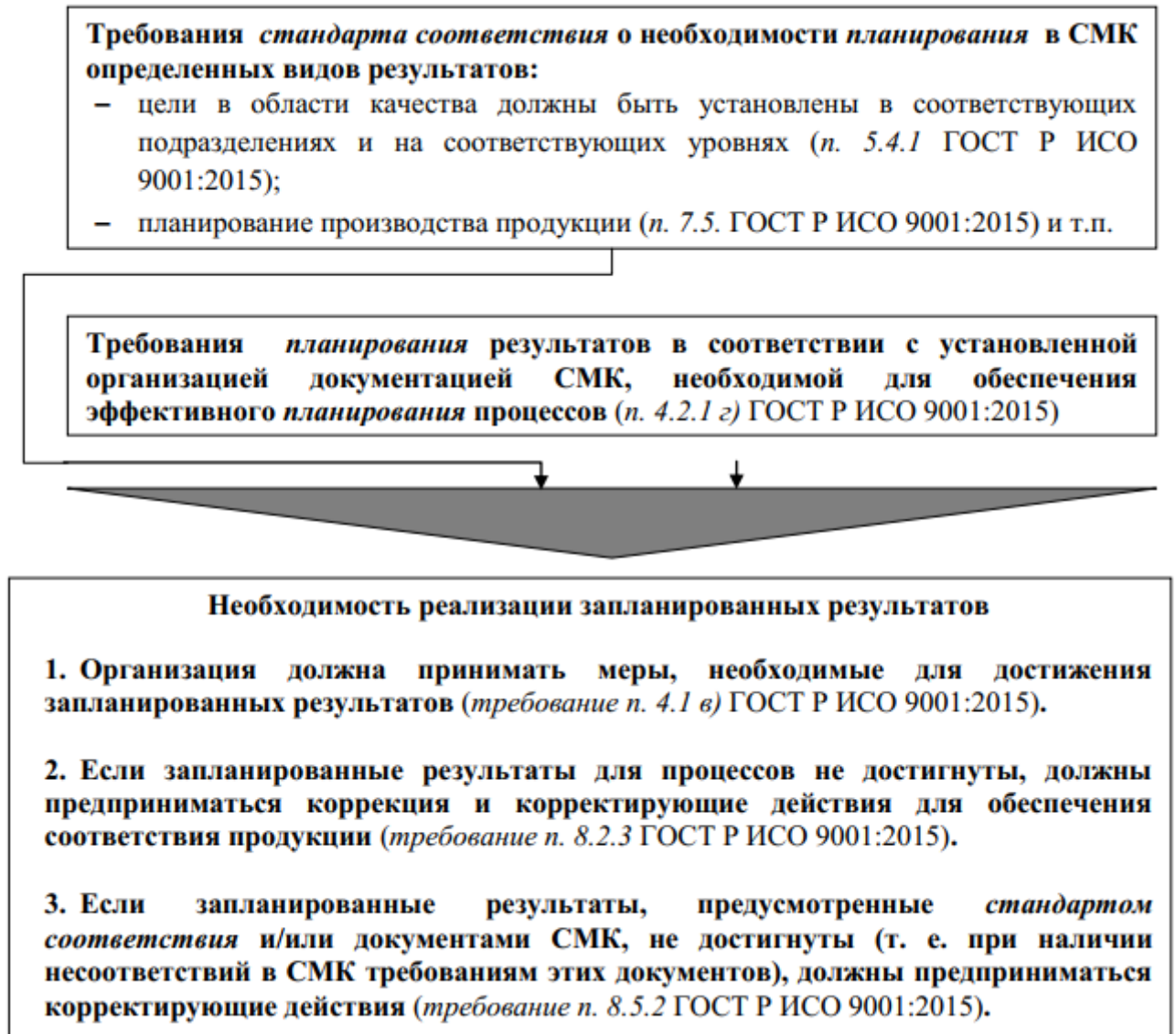


Рисунок 3.2.2 – Требования реализации запланированных в ЦРКП результатов, как требования стандарта соответствия к СМК организации

Следует также подчеркнуть, что в случае недостижения для процессов СМК запланированных итогов следует предпринимать соответствующие корректирующие действия для достижения продукцией необходимого соответствия (требование п. 8.2.3 ГОСТ Р ИСО 9001:2015).

В качестве иллюстрации проверки требований стандарта соответствия ГОСТ Р ИСО 9001:2015 в отношении достижения намеченных целей в области качества приведена схема на рисунке 3.2.3. Отсюда следует, что в случае незапланированности целей в области качества по ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (п. 5.4.1) они не могут быть выполнены.

Бывают ситуации, противоречащие п. 4.1 е) ГОСТ Р ИСО 9001:2015, когда цель в области качества запланирована, а экспертная группа устанавливает, что нужные для ее достижения меры приняты не были.

В случае несогласования определенных в СМК целей с политикой в области качества (то есть при противоречии требованию п. 5.4.1 ГОСТ Р ИСО 9001:2015) политика в области качества не будет выполняться.

В случае определения целей в области качества для процессов СМК и принятия необходимых для их реализации мер, но отсутствия при этом результатов, согласно требованию стандарта ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (п. 8.2.3), необходимо провести корректирующие действия, направленные на обеспечение полного соответствия продукции утвержденным требованиям. Представляется оправданной регламентированность стандартом соответствия возможности коррекции целей с разработкой необходимых корректирующих действий, согласно ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (п. 8.2.3), при связанности планирования результатов, в том числе целеполагания, с процессами СМК. Данное положение является справедливым, по нашему мнению, для любых намеченных результатов и целей, определяемых в СМК, по следующим причинам.

В первую очередь процессы СМК, приведенные в п. 8.2.3 ГОСТ Р ИСО 9001:2015, не исчерпываются процессами жизненного цикла качества продукции, они обязательно содержат в себе и такие процессы СМК, как вспомогательные, обеспечивающие, управляющие и т. п. Сообразно расширению рассмотрения СМК компании с точки зрения процессного подхода количество видов деятельности, применяющих ресурсы и координируемых в качестве процессов, непрерывно увеличивается, включая любую деятельность, где в системе применяется планирование целей и достижение результатов.

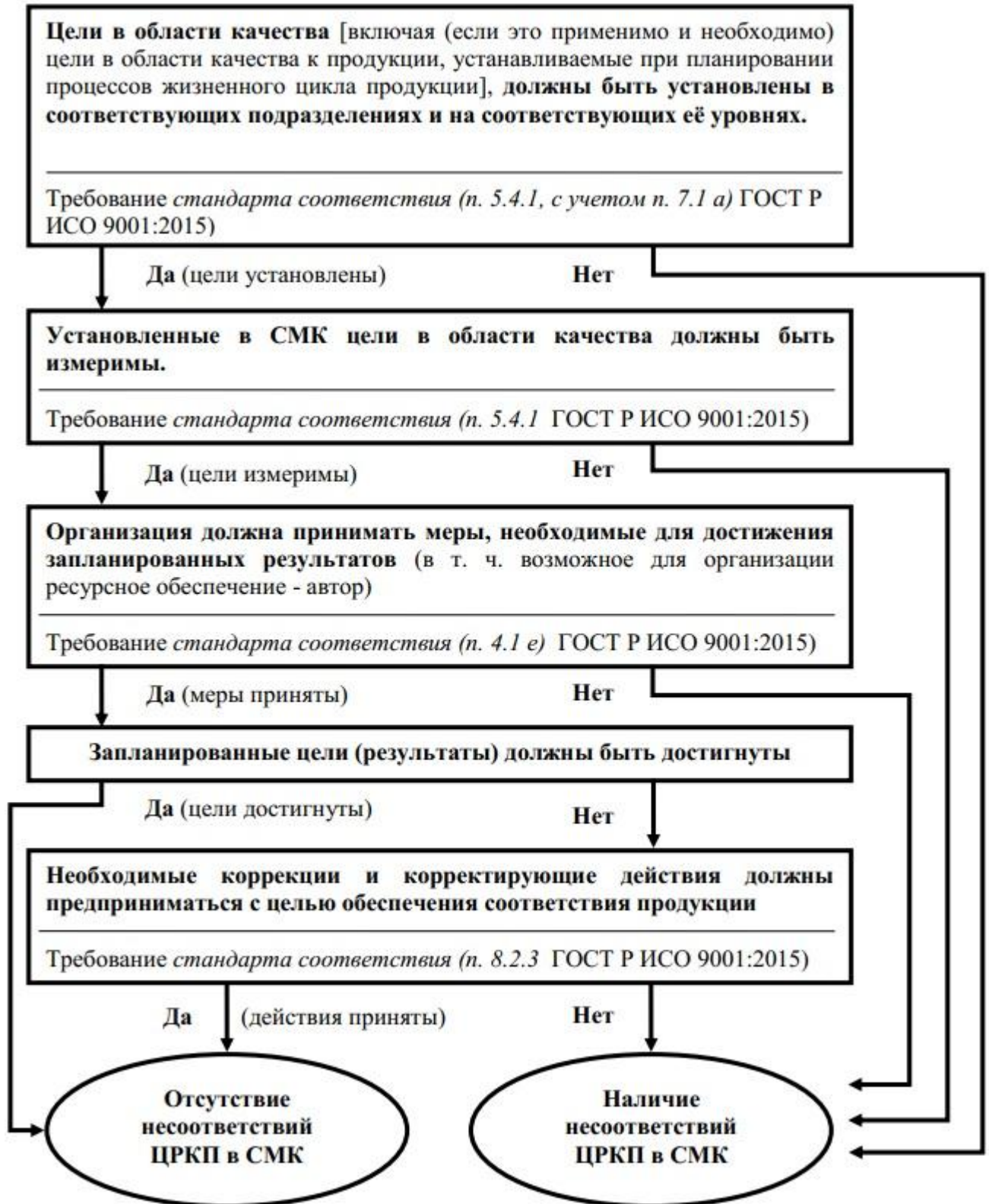


Рисунок 3.2.3 – Схема проверки требований государственного стандарта соответствия в части достижения целей в области качества

Помимо этого, существуют различия между требованиями, регламентированными законодательными и нормативными документами, и требованиями СМК в части документально определяемых целей в области качества, равно как и процесса целеполагания. К таким специфическим чертам относится невозможность в некоторых случаях выдержать сроки реализации намеченных целей в области качества. На наш взгляд, причинами здесь могут выступать как объективные, так и субъективные факторы. При выявлении объективных (например, прогнозная природа целеполагания, объективные сложности ресурсного снабжения) и субъективных (например, постановка заведомо жестких сроков исполнения) причин потенциального невыполнения некоторых требований ЦРКП в виде дерева целей в области качества, установление в ходе сертификации несоответствий при невыполнении данных требований с необходимой проверкой исполнения корректирующих мероприятий, направленных на устранение оснований несоответствий, будет содействовать устранению субъективных причин недостижения целей, но не ликвидирует объективные причины их возникновения.

В подобной ситуации крайне важную роль выполняют своевременные и выполненные в соответствии с нормативной документацией корректирующие действия в целевых заданиях.

По нашему мнению, на основании результатов анализа недостижения (несвоевременного достижения) цели в области качества процедуру разработки корректирующих действий, равно как и процедуру коррекции регламентных целевых заданий, направленную на устранение несоответствий в СМК, необходимо ввести в общие работы с корректирующими и предупреждающими действиями (в соответствии с п. п. 8.5.2 и 8.5.3 ГОСТ Р ИСО 9001:2015 эти меры осуществляются согласно задокументированным в компании процедурам).

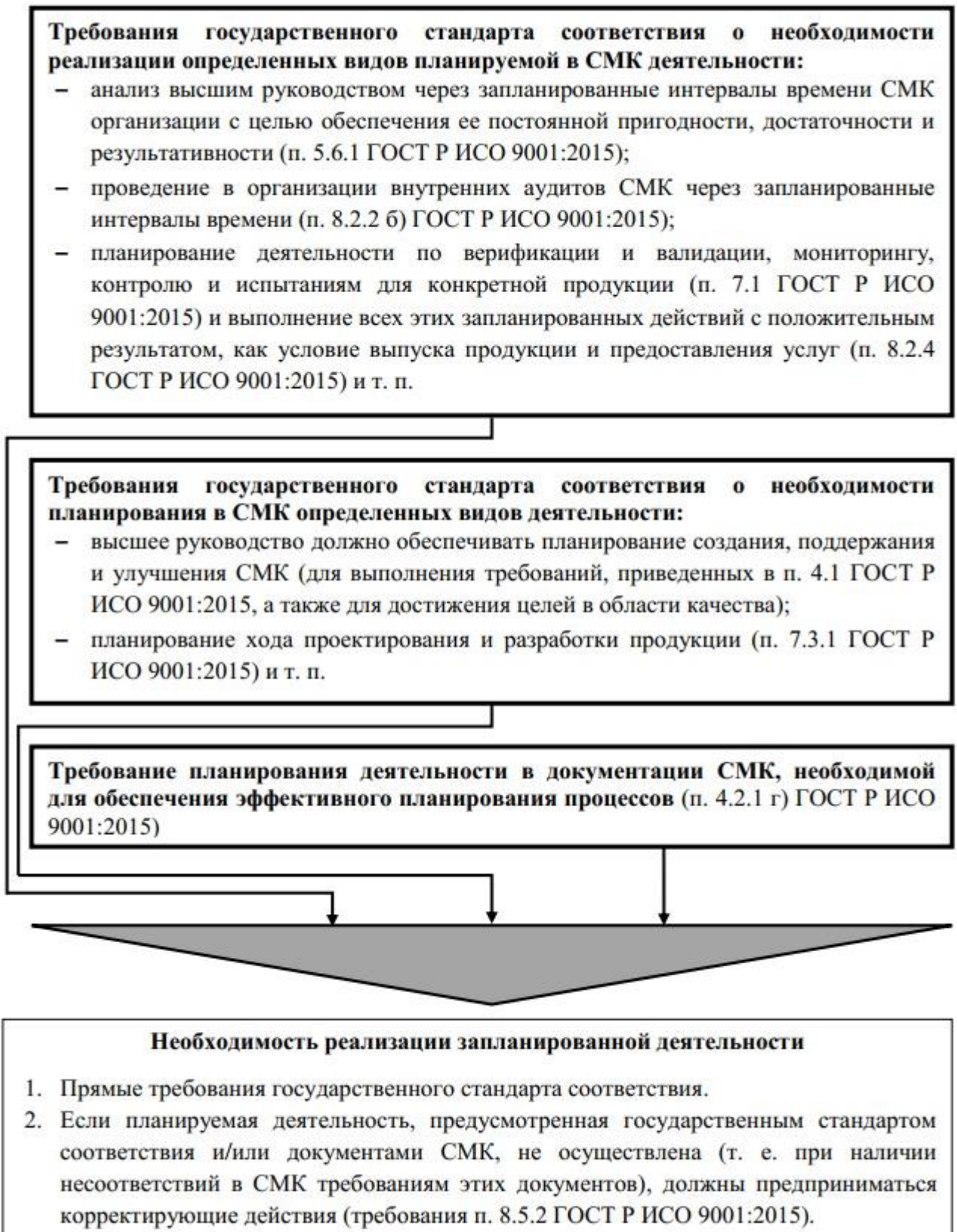


Рисунок 3.2.4 – Требования реализации, запланированной в ЦРКП деятельности как соответствие требованиям государственного стандарта соответствия к СМК организации

Главные требования стандартов соответствия об обязательности воплощения в практику предусмотренной в СМК деятельности представлены в виде схемы на рисунке 3.2.4, скомпилированной на основании содержащихся в международном стандарте ГОСТ Р ИСО 9001:2015 непосредственных требований к осуществлению определенных видов намечаемой в СМК деятельности и стандартов соответствия, включающих требования планирования некоторых видов деятельности.

Помимо прочего, требование планирования конкретных видов работ является частью документации, которая определена организацией как необходимая для обеспечения эффективности процессов планирования. В случае обнаружения в СМК расхождений с требованиями плановой документации, а также при неосуществлении деятельности, запланированной стандартом соответствия ЦРКП и документами СМК, необходимо предпринять корректирующие действия (исходя из требования пункта 8.5.2 стандарта ГОСТ Р ИСО 9001:2015):

- непрерывность и регулярность повышения результативности СМК как прямое требование стандарта соответствия (ГОСТ Р ИСО 9001:2015 п. п. 4.1 и 8.5.1);
- согласно ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (п. 5.3), требование постоянного повышения результативности систем менеджмента качества должно стать частью политики качества у любой организации.

В ходе сертификационного аудита ЦРКП надлежит убедиться в запроектированности политики и целей в области качества задачами достижения результатов, запланированных в СМК организации, а также в ее рассмотрении в ходе внутреннего аудита корректирующих мер и в отражении в процессе оценки данных и системы со стороны управления. Данные меры направлены на рост эффективности СМК, поэтому закономерно, что динамику роста (либо понижения) результативности следует проанализировать в СМК для нахождения ответа на вопрос об исполнении в системе требования пункта 4.1 стандарта ГОСТ Р ИСО 9001:2015. При снижении уровня результативности для количественных

или качественных показателей²⁰⁶ в течение оговоренного компанией времени необходимо предпринимать усилия, нацеленные на изменения подобной тенденции с применением указанных выше инструментов. Стоит подчеркнуть, что в процессе сертификационного аудита необходимо подвергать тщательной проверке результативность СМК, несмотря на потенциальные коррекции намеченных результатов, целей в области качества и планируемой деятельности.

Далее мы считаем важным рассмотреть требования к целям в области качества, то есть «целям, которых добиваются или к которым стремятся в области степени соответствия совокупности присущих характеристик требованиям»²⁰⁷, как это указывает ГОСТ Р ИСО 9001:2015.

Цели организации, в соответствии с общими принципами системного и процессного подходов и требованиями государственного стандарта о соответствии должны удовлетворять главным требованиям; взаимосвязь их приводится в таблице 3.2.2.

Таблица 3.2.2 – Взаимосвязь целей организации с общими принципами системного и процессного подходов

Требования к целям в области качества	Принципы системотехники
Потенциальная достижимость цели	Цель в области качества должна быть в принципе достижима. Цель в области качества может быть и не достигнута, что предполагает детерминированность цели во времени
Единственность цели	Здравый смысл
Измеримость цели	Требование централизованного стандарта соответствия. Возможность измерения цели в одной из следующих шкал измерения: - шкала порядковая; - шкала наименований; - шкала интервалов; - шкала отношений.

Источник: составлено автором.

²⁰⁶ В требовании ГОСТ Р ИСО 9001:2015 в СМК предусматривается количественная оценка результативности.

²⁰⁷ ГОСТ Р ИСО 9000:2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124394> (дата обращения: 18.06.2016).

Намеченным в области качества целям, исходя из требований государственных стандартов о соответствии, необходимо быть измеримыми, и простейшая процедура измерений – классификация – представляет собой системотехническое измерение с применением шкалы наименований для измерения целей; предназначение ее заключается в определении эквивалентности между целями и присвоенными им номерами. Измеримость целей позволяет задавать цели в системе менеджмента качества в различных, по сути, шкалах.

Безусловно, в ходе целеполагания необходимо дифференцировать цель и направление развития предприятия в области качества и исходя из требований ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (п. 5.3 в) политикой в области качества должны формироваться базисы для установления целей. Главные, первоочередные курсы развития, обозначенные предприятием для установления определенных целей и зафиксированные в политике в области качества документально, и являются этими целевыми ориентирами. Отличительная черта целевых ориентиров – невыполнение требования возможной достижимости и измеримости. В этом состоит различие между ними и целями в области качества.

При этом, несмотря на очевидную, казалось бы, прозрачность приведенных системотехнических принципов к подготовке и определению целей, в практике сертификации СМК отмечается большое количество нарушений выявленных требований, когда формулирование целей подменяется целевыми ориентирами, направлениями развития компании, процессов системы менеджмента качества. Ввиду того, что определение целей в области качества в СМК представляет собой непосредственное требование централизованного стандарта соответствия, считаются обязательными следующие меры:

- иметь в СМК предприятия в явном виде документы, наименованные целями в области качества;
- либо уточнить в нормативной документации СМК, в каких документах системы запланированные итоги представляют собой установленные цели по качеству для компании.

Намерение исполнять требования централизованного стандарта соответствия и/или СМК, относящиеся к достижению намеченных результатов, целей по качеству или реализации запланированной в системе деятельности, всецело соотносится с общей методикой по принятию решения об исполнении в СМК «единичного требования стандарта о соответствии для СМК организации»; иллюстрацией чему выступает алгоритм (Рисунок 3.2.5) и приведенные ниже примеры²⁰⁸.

Приведем некоторые обозначения, которые используются в данном алгоритме²⁰⁹:

T_i – отдельное требование (одно из требований) стандарта соответствия ЦРКП к организации;

$O_i = M_i$ – описание объектов применения этого требования T_i ;

N_i – число объектов M_i в O_i ;

$O_{ij} = M_{ij}$ – область объектов применения O_i требования T_i , которая характеризуется однородными условиями для реализации этого требования в системе менеджмента качества организации;

T_{ij} – однородное отдельное требование стандарта соответствия ЦРКП в системе менеджмента качества организации, которое распространяется на объекты применения требований $O_{ij} \in O_i$ (в данном случае на этапах 4-7 алгоритма отдельное требование централизованного стандарта соответствия в системе менеджмента качества организации» T_i содержит $n(i)$ отдельных однородных требований централизованного стандарта соответствия в СМК организации» T_{ij} , распространяющихся на объекты применения O_{ij} : $T_i = (T_{i1}, T_{i2}, \dots, T_{i, n(i)})$;

q_{oi} – нормативный (допустимый) уровень невыполнения требования T_i на множестве M_i , где принято $0 \leq q_{oi} < 1$.

²⁰⁸ Хаценко А. Н. Методика принятия решения о выполнении единичных требований стандарта в системе менеджмента качества организации // Экономика и управление качеством: учет анализ, методы, модели и инструменты: сб. науч. тр. Вып. № 5. Тамбов: ТГТУ, 2008. – С. 147.

²⁰⁹ Федотов А. Г. Методы принятия решения о выполнении требований к системе менеджмента качества организации с использованием статистики // Вестник Военного Регистра. - 2003. - № 2. – С. 26.

Необходимо подчеркнуть, что использование модели статистического надзора выполнения в системе менеджмента качества отдельного однородного требования ЦРКП T_{ij} с множественным объектом применения допускается только при единстве либо сильном уподоблении механизма реализации требований для всех объектов системы менеджмента качества M_{ij} , что представляет собой содержательный критерий создания каждого отдельного однородного требования стандарта соответствия ЦРКП с общим объектом его применения. При таком положении решить вопрос об исполнении требования в СМК в целом возможно на основании результатов выборочной проверки реализации данного требования на отдельных объектах-элементах множества M_{ij} . Для иллюстрации ситуации принятия решения о соблюдении в СМК требований в области достижения намеченных результатов проанализируем порядок оценки выполнения «отдельного требования централизованного стандарта соответствия в СМК организации»²¹⁰ T_i в целом. В качестве примера обратимся к анализу соблюдения требования о принятии предприятием мер, «необходимых для достижения запланированных результатов»²¹¹ (п. 4.1 е) ГОСТ Р ИСО 9001:2015), когда запланированные в СМК результаты – определенные цели в системе менеджмента качества.

Требование T_i охватывает цели, которые определены:

- для различных идентифицированных в компании бизнес-процессов;
- для предприятия в целом;
- для различных процессов жизненного цикла продукции, идентифицированных на предприятии;
- для иерархии организации цехов и отделов, особенно ее производственных подразделений.

²¹⁰ Полезная информация. Выполнение ГОСТ ISO 9001 (ISO 9001), пункт 4.1 «Общие положения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sistus-iso.ru/articles/39/> (дата обращения: 14.08.2016).

²¹¹ Там же.

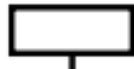
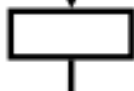
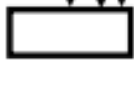
№	Этапы работ	Наименование работ	Комментарии
1		Выделение (формирование) «единичного требования государственного стандарта соответствия централизованного регулирования качества продукции» T_i в области результативности	Выделение «единичного требования государственного стандарта соответствия ЦРКП» из состава требований государственного стандарта соответствия
2		Анализ объекта применения требования: единичный (да) или множественный (нет)	
3		Принятие решения о выполнении или невыполнении требования T_i	Решение о выполнении или невыполнении требования T_i
4		Классификация (декомпозиция) «единичного требования государственного стандарта соответствия ЦРКП» T_i на «единичные однородные требования стандарта соответствия в СМК организации» T_{ij}	Представление «единичного требования государственного стандарта соответствия ЦРКП» в виде матрицы применения однородных требований ЦРКП
5		Анализ и принятие решения о выполнении или невыполнении требования T_{ij} для каждой однородной области (для каждого T_{ij})	Решение о выполнении или невыполнении требования T_{ij} для каждой однородной области ЦРКП
6		Анализ и принятие решения о выполнении или невыполнении требования T_i в целом на основе решений о выполнении или невыполнении требования T_{ij} для каждой однородной области	Решения о выполнении требования T_i (при условии принятия решения о выполнении (невыполнении) требований T_{ij} для каждой однородной области, входящей в область применения требования T_i)
7		Классификация несоответствия (невыполнение требований T_{ij} , T_i) по степени значимости централизации	Большое несоответствие, малое значимое или малое не значимое несоответствие ЦРКП

Рисунок 3.2.5 – Алгоритм принятия решения о выполнении в СМК организации «единичного требования государственного стандарта соответствия централизованного регулирования качества продукции в СМК организации» T_i в области достижения результатов или выполнения запланированной в СМК деятельности

При этом на основании практического опыта можно выявить различия в механизме реализации намеченных целей из приведенных выше группировок. В большинстве случаев различны процедуры управления и реализации указанных видов целевых заданий, а кроме того, разными службами осуществляется в организации выделение требуемых ресурсов.

Вполне допустимо принимать данное требование за отдельное однородное требование стандарта соответствия ЦРКП в системе менеджмента качества организации при совпадении для различных производственных цехов отдельной организации процедур надзора за реализацией данных видов целевого задания, а также при выделении требуемых ресурсов для реализации целевого задания для различных производственных подразделений и проведении легитимной корректировки этих заданий единой службой компании. Например, решение таких вопросов может находиться в компетенции директора по производству. В подобной ситуации в качестве объекта применения требования T_{ij} выступает совокупность целей по качеству, установленных и выполненных производственными цехами организации (или нереализованных ими). Для проверки исполнения требования T_{ij} при сертификации СМК анализируется множество таких целей, учитываются легитимно проведенные коррекции целей (если такие поправки имели место и осуществлялись в рамках принятой в компании процедуре) и оценка мероприятий, проводимых предприятием для реализации этих целей.

Рассмотрим модель принятия решения об исполнении в СМК требований в отношении воплощения в практику намеченной в системе деятельности. Проанализируем общий порядок действий по оценке выполнения отдельного однородного требования централизованного стандарта соответствия в СМК организации» T_{ij} ; примером будет служить оценка выполнения следующего требования: «Запланированные план-графиком работы по проверке

технологического оборудования на технологическую точность должны быть выполнены»²¹².

Данное требование возможно отнести к единичным однородным требованиям централизованного стандарта соответствия в СМК организации в случае:

- совпадения процедур по управлению и надзору за исполнением заданий по обеспечению технологической точности технологического оборудования (предположим полное соблюдение проверяемой компанией этого условия);
- выделения требуемых ресурсов на выполнение рассматриваемых плановых работ, а также легитимной корректировки данных плановых заданий для производственных цехов предприятия единой службой в компании.

В данном случае в качестве объекта применения требования T_{ij} выступает совокупность намеченных план-графиком и реализованных (или нереализованных) регламентных мероприятий по проверке на технологическую точность всего технологического оборудования предприятия. Проверка соблюдения требования T_{ij} при сертификации СМК проводится на основании задания план-графика, учитывается легитимно проведенная корректировка заданий плана при наличии такой корректировки и проведении ее в рамках принятого на предприятии порядка. Необходимой мерой является и разработка плана статистического надзора фактического выполнения отдельного однородного требования централизованного стандарта соответствия в СМК организации.

Для планирования проверки требования T_{ij} исходной информацией будет являться следующая:

$N = 246$ (число объектов-компонентов, входящих в объект применения требования T_{ij});

$q_0 = 10 \%$.

²¹² Стрелюхин А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. - С. 199.

С учетом отведенного для сертификационной проверки времени объем выборки для воплощения в практику надзора исполнения требования T_{ij} составит 14 намеченных план-графиком регламентных работ, реализация которых анализируется группой экспертов.

Опираясь на то, что справедливо соотношение $l/N < 0,1$, возможно планировать выборочный статистический контроль проверки выполнения требований в СМК, согласно следующему:

$$d_{max} = lq_0 + 2,58\sqrt{lq_0(1 - q_0)}, \quad (3.2.1)$$

где d_{max} – максимальное число несоответствий, которые могут быть обнаружены аудитором в ходе проверки выполнения отдельного однородного требования T с множественным объектом применения, с доверительной вероятностью 0,99 (ошибка 1 %);

l – объем выборки из общего числа объектов-элементов в $O = \{M\}$;

q_0 – нормативный допустимый уровень несоответствия T .

Можно проанализировать степень реализации требований стандарта соответствия ЦРКП, относящихся к результативности, при сертификации системы на основании показателей, характеризующих степень выполнения введенных ранее групп требований 1, 2 и 3 соответственно централизованного стандарта соответствия и ЦРКП:

- а) оценка результативности системы менеджмента качества;
- б) оценка реализации утвержденных требований ЦРКП, относящихся к созданию в СМК условий для обеспечения результативной деятельности;
- в) оценка роста результативности СМК.

Согласно положениям, приведенным в разделе 1.1 настоящего исследования, представляется оправданным использование при сертификации значений качественной оценки результативности СМК, содержащихся в данной ниже таблице. Эта оценка согласуется с различными зонами качественного состояния систем менеджмента качества организации в зависимости от степени выполнения требований, установленных ЦРКП.

Таблица 3.2.3 – Оценка результативности СМК

Значения оценки	Критерий оценивания	Зона состояния СМК	Примеры
Высокая результативность СМК	Отсутствие в СМК несоответствий установленным требованиям (государственного стандарта соответствия), связанным с достижением запланированных результатов и выполнением запланированной деятельности, с учетом требований стандарта соответствия о необходимости планирования в СМК определенных результатов видов деятельности (требования государственного стандарта соответствия результативности).	Четвертая	В СМК выполняются все планы, достигаются запланированные результаты и/или проводятся все необходимые коррекции и корректирующие действия.
Достаточная результативность СМК	Отсутствие в СМК крупных и малых значимых несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия и СМК к результативности, но наличие малых незначимых несоответствий этим требованиям.	Третья	В СМК зафиксировано одно малое незначимое несоответствие.
Удовлетворительная результативность СМК	Отсутствие в СМК крупных, но наличие малых значимых несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия к результативности.	Вторая	В СМК зафиксировано одно малое значимое несоответствие (при условии фиксации менее 4-х несоответствий требованиям T_{ij} в выборке из 12 целевых показателей по качеству)
Неудовлетворительная результативность СМК	Наличие в СМК крупных несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия к результативности.	Первая	В СМК зафиксировано крупное (критическое) несоответствие

Источник: составлено автором.

По аналогии с этим представляется возможным введение значений качественной оценки выполнения требований, утвержденных государством, относящихся к созданию в СМК среды для обеспечения результативности. При

этом видится целесообразным не обособлять данную оценку в отдельный показатель ввиду того, что, с одной стороны, требования централизованного стандарта соответствия и СМК группы 2 не относятся, согласно определению²¹³, напрямую к результативности; с другой – проверка этих требований осуществляется при сертификации в комплексе с другими требованиями. С целью проверки соблюдения требования п. 4.1 ГОСТ Р ИСО 9001:2015 (Рисунок 3.2.5) оправданно будет оценить в ходе проведения сертификации динамику изменения результативности системы менеджмента качества. Для достоверного подтверждения повышения «степени реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов» следует использовать результаты анализа СМК за конкретный временной отрезок (на основании результатов двух экспертиз системы менеджмента качества – сертификационного и дальнейшего регулярного инспекционного надзора).

Обязательное условие для принятия положительного решения при сертификации СМК – отсутствие значительных несоответствий, включая область результативности, по итогам аудиторских проверок системы органом по сертификации, ввиду чего в качестве приемлемого способа выявления положительной динамики результативности в СМК определяется контроль соблюдения следующего условия²¹⁴:

$$n^3_2 > n^3_1,$$

²¹³ Международный стандарт ISO 9000:2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/28204553/?*=56PE8xXgsP27v3%FyIZj4tfM6cZp7InVybcI6Imh0dHA6Ly93d3cucHFtLW9ubGluZS5jb20vYXNzZXRzL2ZpbGVzL3B1YnMvdHJhbnNsYXRpb25zL3N0ZC9pc28tOTAwMC0yMDE1LSUyOHJ1cyUyOS5wZGYiLCJ0aXRzZSI6Imlzby05MDAwLTIwMTUtKHJ1cykucGRmliwidWlkIjoiMjgyMDQ1NTMiLCJ5dSI6IjEwNzQ2OTMyOTE1MDM2NTQwOTIiLCJub2lmcmlmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiojE1MTIyNzgxNDM1MjJ9&lang=ru (дата обращения: 18.11.2015).

²¹⁴ Здесь n^3_1 (n^3_2) – число малых значимых несоответствий в области результативности (требованиям группы 1), выявленных при первом и втором аудитах системы менеджмента качества организации.

при выявлении в процессе сертификации малых значимых, но отсутствии значительных несоответствий в результативности или полного отсутствия несоответствий результативности в системе менеджмента качества предприятия.

В случае выявления негативной динамики результативности при сертификации системы менеджмента качества следует провести внеочередной анализ факторов, обуславливающих это явление (предположительно оно может быть связано с резким повышением объема планируемых в компании работ). Также необходимо удостовериться в соблюдении и исполнении предприятием всех требований стандарта соответствия (п.п. 4.1, 5.3, 8.5.1 ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и др.), связанных с исправлением этой ситуации и ростом результативности СМК.

Для определения количественных оценок результативности СМК используют значения, которые были выявлены по итогам сертификационного аудита СМК предприятия.

Указанные выше показатели оценки результативности системы менеджмента качества (как качественные, так и количественные), которые применяются при сертификации, можно использовать как составляющую самооценки результативности СМК и ее процессов. В таком качестве выступают и показатели, с помощью которых характеризуется степень достижения определенных целей, заложенных в плановых документах этой компании²¹⁵. Это, по мнению Стрелюхина А.М., дает возможность некоторым образом просчитать готовность СМК к сертификации, то есть оценить соотношение уровня зрелости СМК организации с требованиями стандарта соответствия в части результативности, уровень их выполнения.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Активно применяемая для выявления степени достижения намечаемых организацией целей, включая цели в области качества (самооценка результативности), оценка результативности организации представляет собой

²¹⁵ Стрелюхин, А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских организаций : дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. Саратов, 2006. - 183 с.

значимую часть анализа системы менеджмента качества при ее сертификации. Подчеркнутое внимание уделяется выполнению требований, имеющих отношение к результативности, при сертификации систем менеджмента качества на соответствие требованиям государственного стандарта соответствия ЦРКП (например, ГОСТ Р ИСО 9001:2015).

2. Самооценка и оценка результативности при сертификации являются разными видами оценки результативности СМК, вопреки определенной схожести подходов.

3. Необходимостью для положительного ответа на вопрос по соблюдению в СМК требований ЦРКП в части результативности, равной мерой и для классификации степени значимости несоответствий ЦРКП, является общая методика принятия решения о выполнении в системе утвержденных требований.

Заключение

В качестве гипотезы исследования в работе предложен подход к формированию системы централизованного регулирования качества продукции, которая позволила бы скоординировать партнерские усилия государства и бизнеса для решения задач повышения качества жизни населения нашей страны. Централизация в стандартизации, на наш взгляд, может служить средством, предотвращающим искажение информации в ходе передачи ее через растущее число уровней управления, причем это касается любой организационной системы.

Проблема выбора между централизацией и децентрализацией представляет собой проблему определения наилучшей структуры для этой системы. В действительности абсолютно децентрализованных (равно как и централизованных) систем не встречается, поэтому для определения степени централизации конкретной системы в соотношении с другими характеристиками служит то число решений, которое принимается на нижестоящем уровне управления. Применительно к системе стандартизации вполне возможно оперировать установленным для данного уровня организации соотношением между централизацией и децентрализацией без права отмены их вышестоящей надсистемой²¹⁶, а именно количеством норм и правил.

Разделение на уровни управления положений, полномочий, ответственности и сопряженной с их реализацией управленческой деятельности определяется централизацией функций управления в системе ЦРКП.

Система централизованного регулирования качества продукции должна устанавливать наиболее важные категории, необходимые для управляемости качества продукции или услуг. На межотраслевом и общегосударственном уровнях управления на законодательные органы власти, госкомитеты или

²¹⁶ Хаценко А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. - 2016. - № 2 (61). - С. 50.

федеральные министерства возложена ответственность за исполнение нормативного регулирования качества. Отраслевой уровень разделяет функцию управления качеством между соответствующими профильными министерствами при наличии таковых в подобной конкретной отрасли производства. А весь спектр задач управления качеством продукции на территориальном уровне решать необходимо муниципальным административным органам.

Системой менеджмента качества, продуктивно использующей нормы централизованного регулирования качества продукции, принято брать на себя роль главной формы организации работ, нацеленных на содействие повышению конкурентоспособности отечественных организаций за счет влияния на качество продукции. Данное построение ЦРКП способствует ведению единого экономического и технического курса в отношении влияния на качество продукции, которая создается и реализуется отечественными производителями. ЦРКП должно предусматривать управленческие отношения подчиненности (субординации) и сотрудничества (координации).

Практически регулирование качества в ЦРКП реализуется за счет исполнения нормативных законодательных документов, заложенных в государственной системе стандартизации, а также контролируемых системами надзора и сертификации систем управления качеством на изготавливающих продукцию организациях. Мы считаем целесообразным понимать под государственным регулированием качества продукции совокупность методов и средств централизованного воздействия, которые обеспечивают согласованные действия органов управления, направленные на достижение основной цели системы – всестороннее применение научно-технических, производственных и социально-экономических ресурсов с целью обеспечения необходимого качества продукции для более полного удовлетворения потребностей и повышения качества жизни населения.

Модернизация, как это следует из общепринятого определения, является собой систему, нацеленную на интенсификацию процессов экономического

воспроизводства, позволяющих обеспечить изменение в желаемую сторону параметров и характеристик – от технических параметров объекта до качества жизни. В работе доказано, что существующие направления модернизации непосредственно влияют на условия обитания и на окружающее пространство людей, а, следовательно, и на уровень качества жизни населения. Вместе с тем существует и обратное влияние, которое осуществляется через такой инструмент регулирования, как стандартизация.

Не вызывает сомнения, что концепция улучшения качества жизни народонаселения за последние годы все чаще возникает в обществе и акцентирует на себе внимание и властно-управленческих организаций, и нормативного регулирования, к этому в результате ведет вся эволюция стандартов в области менеджмента качества. Проведенный в работе обзор состояния централизации стандартизации в национальной политике России в сфере модернизации экономики дает основание целесообразности формирования межотраслевой стандартизации, а также порядка организационно-экономического взаимодействия организаций, участвующих в коммуникациях проектного типа (консорциумах, кластерах, аутсорсинге), на принципах межотраслевого административного управления, что включает в себя фактически полное число участков административной работы.

Такое администрирование являет собой регулирование отраслевых систем, которое позволяет гарантировать согласованное функционирование разных организационных систем в экономической, социально-культурной и административно-политической областях. С помощью предлагаемого подхода возможно учитывать интересы как производителей, так и органов всех уровней государственной власти, а также потребителей на всей территории нашей страны.

Система централизованного управления стандартизацией формируется исходя из необходимости взаимодействия и координации функций стратегического, программно-целевого и оперативного управления на трех уровнях – государственном, муниципальном и уровне хозяйствующих субъектов.

Продуктом функционирования централизованного управления стандартизацией является совокупность взаимосвязанных документов социально-экономического характера областного, муниципального и первичного хозяйственного уровней, в которых отражены принятые стратегические решения и распределение ресурсов. Система документации социально-экономического характера разных уровней служит формой материализации, конкретизации и детализации централизованного управления стандартизацией.

Введение проблемы повышения качества жизни населения России в общую систему стандартизации позволяет усилить и скоординировать деятельность органов государственной и региональной власти и обеспечивает эффективность в расходовании бюджетных средств, направляемых на социальные нужды. Органы власти, зафиксировав количественные показатели, отражающие уровень качества жизни населения, могут проследить динамику этих параметров, а, следовательно, отслеживать уровень качества жизни как внутри субъекта, так и в сравнении с другими субъектами или регионами.

Немаловажную роль в оценке качества жизни населения играет рассмотрение социально-экологических показателей, характеризующих воздействие производственной деятельности на состояние окружающей среды. Анализ представленных данных позволяет отметить позитивные тенденции. Так, за рассматриваемый период отмечено сокращение количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 10,3 %.

Правительство РФ одобрило Концепцию развития национальной системы стандартизации на период до 2020 г., она реализуется в направлении обеспечения единых правил на рынке Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Для этого активно ведется деятельность в области межгосударственной стандартизации.

Проблема добровольности и обязательности документации по стандартизации была и остается ключевой. В законе о стандартизации предусмотрено, что в соответствии с отдельно принятым законодательным актом Правительства РФ вводится обязательное применение стандартов. Конечно,

использование в нормативном акте ссылки на стандарт не делает его де-юре обязательным. Речь идет о том, что те позиции, которые изложены в стандарте и на которые есть ссылка в нормативном акте, становятся частью этого нормативного регулирования. При этом сам стандарт не становится обязательным, что, на наш взгляд, является главным сдерживающим фактором развития российской модели централизованного регулирования качества продукции. В работе подробно рассмотрено, каким образом в отечественной практике компенсируется эта необязательность и обеспечивается централизация регулирования качества продукции. Как известно, главным инструментом здесь выступает система мер ответственности, управляемая государственными органами.

По нашему мнению, процесс становления методологии централизованного управления стандартизацией оставляет открытыми, помимо уже упомянутых, вопросы, затрагивающие методы стандартизации, формы применения ее результатов, проблемы сущности унификации и ее корреляции со стандартизацией. К наиболее значительным проблемам стандартизации относится вопрос, касающийся обоснования структуры Единой системы нормативной документации. При этом в состав методологических основ стандартизации входит методология планирования работ по стандартизации; разрешение указанных вопросов предоставит возможность для создания эффективной методологии планирования стандартизации. В качестве примера в диссертации рассмотрены некоторые конкретные недостатки действующей концепции и сделан вывод, что административное регулирование централизованного управления стандартизацией целесообразно при разработке государственных стандартов, обеспечивающих минимальный и гарантированный уровень качества жизни, в которые необходимо заложить минимальные параметры в области образования, здравоохранения, культуры, пенсионного обеспечения; параметры социальной помощи и поддержки социально уязвимым лицам; параметры безопасности жизни и правовой защиты и пр.

С целью выявления влияния централизованного управления на качество продукции в машиностроительной сфере нами был выполнен анализ работы правительства Саратовской области, направленной на реализацию законодательных мер, ориентированных на рост производительных сил указанного сектора экономики. Данные, послужившие основой исследования, – отчетные показатели, которые были предоставлены Саратовстатом и Управлением Федеральной налоговой службы, а также предложения промышленных организаций и муниципальных образований Саратовской области.

Главным критерием отбора проектов для проведения ОРВ является наличие норм, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Саратовской области обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение положений нормативных правовых актов Саратовской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В целом результаты выглядят следующим образом.

Деятельность по централизации управленческих процессов организаций реального сектора экономики через оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, принимаемых органами власти, имеет важное значение, и мы считаем целесообразным включить ее в общую структуру системы централизации управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

Чтобы получить представление, на каком уровне развития в настоящее время, с точки зрения государственных требований, находится управление качеством в российских предприятиях и что препятствует дальнейшему развитию централизации управленческих процессов регулирования качества продукции, нами было проведено статистическое исследование несоответствий, выявленных при аудитах, направленных на подтверждение технологической состоятельности

и зрелости систем менеджмента качества организаций, претендующих на получение государственного заказа.

Как видно из полученных в работе диаграмм, значительная доля несоответствий приходится на компоненты системы менеджмента качества, объединенные в группы по сходному назначению. В условиях действия обязательного для применения стандарта ГОСТ ISO 9001-2011, который, по сути, регламентировал использование в качестве приоритетной внешнюю документацию, ориентацию на потребителя и соблюдение централизованных, государственных правил, наиболее значимой проблемной областью были процессы добавления ценности к продукту: процессы проектирования и закупок – 265 несоответствий; процессы производства и надзора – 241. Документирование и процессы управления оставались на третьем месте (148), а в остальных компонентах системы менеджмента качества несоответствие не оказывало сколько-нибудь существенного влияния на эффективность бизнеса, то есть централизация управленческих процессов регулирования качества продукции актуальности не имела.

Оценка соответствия систем менеджмента качества организаций требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 дала картину несколько иную. Наиболее значимыми оказались задачи документирования процессов и процедур. Закупки и производство как добавление ценности оказались менее значимыми почти в 1,5 раза. Повышается значительность трудностей централизации управленческих процессов менеджмента (56 несоответствий); на четвертом месте (24) – процессы, связанные с человеческими ресурсами. Такая трансформация задает вектор серьезного анализа процессов в реальном секторе экономики, и, кроме того, свидетельствует о смене целевого ориентира наукоемкого бизнеса: от обязанности исполнения заказов к централизации собственной стратегии. Обобщить эти выводы позволил кластерный анализ.

На сегодняшний день по оценке несоответствий, выявленных при аудитах ГОСТ Р ИСО 9001-2015, основными проблемами бизнеса остаются

документирование процедур систем менеджмента качества и управление устройствами мониторинга. Общепринятое мнение о моральном старении организаций или доминированном влиянии изношенности основных фондов объективными данными не подтверждается.

Вместе с тем низкий уровень документирования и нормирования процессов централизации управленческих процессов регулирования качества продукции как согласования интересов предприятия, потребителей и соблюдения установленных государственными органами регламентов относительно качества конкретных продуктов (услуг) составляет основную подавляющую часть (88 %) причин недостаточности развития систем менеджмента качества организаций. Вышеизложенные данные обосновывают важность формирования системы менеджмента качества промышленного предприятия, которая бы учитывала интересы государственных органов, а также совершенствование способа оценки их действенности.

Говоря о методическом подходе к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций, следует помнить, что в практике не встречаются полностью децентрализованные или централизованные системы, и в качестве характеристики уровня централизации используется показатель количеств решений, которые принимаются на нижестоящем уровне управления, то есть показатель количества правил и норм, установленных организацией для данного иерархического уровня, права отмены которых вышестоящая надсистема не имеет. Это и представляет собой систему документированного централизованного регулирования качества продукции на уровне организации.

Как известно, вся стандартизация обеспечения качества призвана устанавливать, что организации нужно предпринять для формирования в ней базы для непрерывного профессионального совершенствования. А внедрение и применение данных стандартов должны ответить на вопрос, каким образом можно этого добиться. Многие публикации, анализирующие внедрение

стандартов в нашей стране, в основном уделяют внимание методологической стороне вопроса, гораздо менее затрагивая ее практическую сторону. Исходя из целей настоящего исследования, важно уделить внимание содержанию стандарта по организации, определяющей возможный порядок разработки стандартов ЦРКП. В частности, в указанный документ следует включить информацию о пунктах, необходимых для использования в процессе разработки. При подготовке стандартов организации в качестве их локальной составляющей целесообразно использовать:

- результаты проведенных НИОКР, ноу-хау;
- предложения структурных подразделений организации и бенчмаркинг, опыт других, использовавших стандарты данного предприятия;
- иную информацию о передовых разработках в науке и технике.

Важным условием применения стандартов других организаций, а также их технических условий, на наш взгляд, является наличие соответствующей документации, позволяющей такое применение. Что касается документации, имеющей отношение к объектам патентного или авторского права, то здесь необходимо следовать нормам законодательства Российской Федерации, а соответствующие данные включать в пояснительную записку к проекту стандарта. Затем целесообразно определить, кто будет заниматься разработкой и обновлением стандартов организации, а также можно оговорить, допускается ли участие в этом внешних организаций. На этапе определения последовательности разработки стандартов предприятия целесообразно помнить о преемственности стадий в разработке стандартов.

В последней версии стандартов ИСО 2015 г. для организации предусмотрено больше гибкости в выборе способов воплощения в практику документирования своей системы, ввиду чего каждое конкретное предприятие может определить необходимый именно ему характер и масштаб централизации документирования ЦРКП. Документирование, как известно, помогает достигнуть соответствия требованиям, обеспечить воспроизводимость и прослеживаемость,

оценить их эффективность и результативность, а также достичь необходимой компетентности персонала. Большая часть российских компаний при создании документации СМК активно пользуется текстовыми описаниями, в результате чего документы, как правило, получаются тяжеловесными и некомфортными для восприятия пользователей и при проведении проверки. Отвечающая данным требованиям документированная СМК соответствует положениям государственной политики модернизации и соотнобразуется с интересами централизации. Что касается оценки результативности, то для этого следует осуществлять деятельность по совершенствованию инструментария оценки соответствия.

В качестве конкретного примера применения принципов централизации мы считаем возможным изложить подход к каталогизации продукции для федеральных государственных нужд как одного из аспектов ЦРКП. В настоящее время в мире действует несколько систем каталогизации. Наиболее представительной и эффективно действующей международной системой каталогизации является NCS. Современная мировая тенденция – объединение этих систем в единую международную систему каталогизации.

Мировой опыт работ по каталогизации свидетельствует, что применение рационально построенной национальной системы каталогизации позволяет не менее чем на 30 % сократить государственные затраты на закупку и обеспечение эксплуатации техники. Важно то, что идеи создания и применения системы каталогизации продукции созвучны процессу деbüroкратизации.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно констатировать, что подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций состоит в применении принципов централизации документации по стандартизации в сложившейся системе менеджмента. Как локальную составляющую здесь оправданно использовать результаты проведенных НИОКР, предложения структурных

подразделений, бенчмаркинг, опыт других, применявших стандарты данного предприятия и т. д.

При оценке результативности централизованного регулирования качества продукции в СМК нам представляется достаточно целесообразным использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей, изложенных в соответствующем плановом документе данного предприятия. Таковыми могут являться понижение процента брака при выпуске продукции, уменьшение затрат, вызванных необходимыми конструктивными доработками продукции, и т. д.

В ходе сертификационного аудита ЦРКП надлежит убедиться в запроектированности политики и целей в области качества задачами достижения результатов, запланированных в СМК организации, а также в ее рассмотрении в ходе внутреннего аудита корректирующих мероприятий и в отражении в процессе анализа данных и системы со стороны управления. Указанные меры имеют своей целью рост результативности СМК, поэтому закономерно, что динамику роста (либо понижения) результативности необходимо проанализировать в СМК для получения ответа на вопрос об исполнении в системе требования пункта 4.1 стандарта ГОСТ Р ИСО 9001:2015. В случае понижения уровня результативности для количественных или качественных показателей за указанный компанией срок следует предпринимать шаги, сконцентрированные на изменении подобной тенденции, с применением приведенного выше инструментария. Стоит подчеркнуть, что в процессе сертификационного аудита необходимо подвергать тщательной проверке результативность СМК, несмотря на потенциальные коррекции намеченных результатов, целей в области качества и планируемой деятельности.

Список литературы

1. Авторская статья руководителя Федерального агентства по промышленности Андрея Дутова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://kirienko.viperson.ru/articles/avtorskaya-statya-rukovoditelya-federalnogo-agentstva-po-promyshlennosti-andreya-du tova](http://kirienko.viperson.ru/articles/avtorskaya-statya-rukovoditelya-federalnogo-agentstva-po-promyshlennosti-andreya-du-tova) (дата обращения: 10.09.2017).
2. Адлер, Ю. П. Процессное описание бизнеса – основа основ и для системы экономики качества / Ю. П. Адлер, С. Щепетова // Стандарты и качество. – 2002. – № 2. – С. 10–15.
3. Аксенова, Ж. А. Качество продукции как фактор конкурентоспособности экономики: на примере Кыргызской Республики: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.01 / Аксенова Жанна Андреевна. – Бишкек, 2011. – 176 с.
4. Альперин, Л. Менеджмент качества и сертификация: опыт и проблемы / Л. Альперин // Стандарты и качество. – 2011. – № 3. – С. 62–65.
5. Андреев, С. И. Государственное регулирование качества жизни населения / С. И. Андреев, И. Н. Вячина [Электронный ресурс] // Экономическое возрождение России. – 2005. – № 3. – С. 53–55. – Режим доступа: <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s260.pdf> (дата обращения: 15.11.2015).
6. Аскарлов, Е. С. Международные стандарты требований по сертификации системы управления организации – их сила и слабость [Электронный ресурс] / Е. С. Аскарлов. – Режим доступа: <http://quality.eur.ru/GOST/ms.htm> (дата обращения: 09.05.2017).
7. Ахмедова, Н. А. Теоретико-методологические основы совершенствования стратегий инвестирования в экономических системах / Н. А. Ахмедова, А. В. Тебекин. – М. : Палеотип, 2008.
8. Бар, Дж. Т. Инструментарий качества. Часть IV. Диаграммы Парето / Дж. Т. Бар // Методы менеджмента качества. – 2012. – № 7. – С. 27–30.

9. Белоусов, А. Долгосрочные тренды российской экономики: сценарии экономического развития России до 2020 года / А. Белоусов // Общество и экономика. – 2005. – № 12. – С. 114–229.
10. Боров, Х. Ю. Оценка качества жизни в современных условиях / Х. Ю. Боров // Экономика. Управление. Культура: сборник научных статей. – Вып. 14. В 2 ч. 1 / под. ред. Л. Д. Абрамовой. – М. : ГУУ, 2007.
11. Бочкарева, В. К. Интегральный показатель качества жизни / В. К. Бочкарева // Народонаселение. – 2001. – № 3. – С. 63–67.
12. Васильев, В. П. Качество и уровень жизни населения Российской Федерации / В. П. Васильев. – М.: ЭКОС, 2007. – 117 с.
13. Вдовина, Е. С. Организационно-экономический механизм оценки качества жизни на основе капитализированных резервов населения: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Электронный ресурс] / Вдовина Екатерина Сергеевна. – Тамбов, 2011. – 147 с. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01004986787> (дата обращения: 19.05.2015).
14. Версан, В. Кризис в стандартизации систем менеджмента. Причины. Пути выхода / В. Версан // Стандарты и качество. – 2009. – № 3. – С. 78–83.
15. Волгоградская область в цифрах. 2015: краткий сб. / Терр. орган. Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. / Под. общ. ред. О. С. Олейник. – Волгоград : Волгоградстат, 2016. – 376 с.
16. Герасимов, Е. Ю. Сбалансированная система показателей как инструмент реализации стратегии [Электронный ресурс] / Е. Ю. Герасимов, А. Н. Русин // cfin.ru. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/controlling/bsc/bsc&strategy.shtm>.
17. Глаголев, С. Н. Эволюция стандартов в области менеджмента качества [Электронный ресурс] / С. Н. Глаголев, А. В. Гугелев // Вестник СГСЭУ. – 2009. – № 1 (25). – С. 30–32. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-standartov-v-oblasti-menedzhmenta-kachestva> (дата обращения: 30.11.2016).

18. Глухов, В. В. Управление качеством: учебник [Электронный ресурс] / В. В. Глухов, Д. П. Гасюк. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 399 с. – Режим доступа: <http://megaobuchalka.ru/3/15946.html> (дата обращения: 13.12.2016).
19. Глухов, В. В. Менеджмент / В. В. Глухов. – СПб. : Питер, 2008 – 608 с.
20. Горелов, Н. А. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения / Н. А. Горелов, Ю. В. Красковский, И. В. Яковлев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2006. – № 2. – С. 6–13.
21. ГОСТ 1.1-2012. Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://files.stroyinf.ru/Data1/11/11362/> (дата обращения: 13.11.2016).
22. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. – М.: Изд-во стандартов, 2016. – 26 с.
23. ГОСТ Р ИСО 9001:2015 п. 4.2.1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru /document/1200124394> (дата обращения: 18.06.2016).
24. ГОСТ Р ИСО 9001:2015 Системы менеджмента качества. Требования [Электронный ресурс]. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2016. – 36 с. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194941.
25. ГОСТ Р ИСО 9004-2010. Система менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности. – М.: Изд-во стандартов, 2012. – 53 с.
26. ГОСТ Р ИСО 9127-94. Система обработки информации. Документы пользователей и информация на потребительских программных пакетах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200027443>.
27. Гугелев, А. В. Влияние социального партнерства на эволюцию менеджмента качества / А. В. Гугелев, Н. Ю. Смелова, Б. А. Карташов // Научное обозрение. – 2009. – № 3. – С. 45–49.
28. Гугелев, А. В. Межотраслевая направленность развития менеджмента качества в современных условиях [Электронный ресурс] / А. В. Гугелев, В. А. Терехин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2010. – № 3 (32) – С. 63–65. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/mezhotraslevaya-napravlenност-razvitiya-menedzhmenta-kachestva-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2015).

29. Гугелев, А. В. Моделирование централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации / А. В. Гугелев, А. Н. Хаценко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 5 (59). – С. 84–86.

30. Гугелев, А. В. Оценка изменения характера задач российских организаций, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 / А. В. Гугелев, А. Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2017. – № 3 (67). – С. 43–48.

31. Гугелев, А. В. Развитие системы менеджмента качества наукоемкого производства: теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Гугелев Александр Владимирович. – Саратов, 2005. – 500 с.

32. Гугелев, А. В. Стандартизация, метрология и сертификация: учебное пособие / А. В. Гугелев. – М., 2008. – 271 с.

33. Гугелев, А. В. Теория и методология формирования системы менеджмента качества в наукоемком производстве на принципах паритета интересов / А. В. Гугелев. – Саратов : Издат. центр СГСЭУ, 2004.

34. Дамодаран, Л. Стратегический риск-менеджмент. Принципы и методики / Л. Дамодаван. – М. : ИД Вильямс, 2010. – 496 с.

35. Деминг, Э. Выход из кризиса: Новая парадигма управления людьми, системами и процессами / Э. Деминг. – М. : Альпина Паблишер, 2011. – 424 с.

36. Дж. Джуран: 2 века качества (интервью с др. Дж. Джураном) / пер. с англ. // Европейское качество. – 2009. – т. 6. – № 2. – С. 5–7.

37. Докукин, А. В. Гармонизация потребностей и ожиданий сторон в нормотворческом процессе в области стандартов качества / А. В. Докукин, В. А. Коновалов // Транспортное дело России. – 2014. – № 5. – С. 34–39.

38. Докукин, А. В. Повышение результативности системы менеджмента качества гибкого предприятия / А. В. Докукин [и др.] // Информационно-

экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. – 2015. – № 1 (23). – С. 5.

39. Докукин, А. В. Развитие стандартизации социально-сетевых форм экономической деятельности / А. В. Докукин, Е. А. Наричина // Наука и бизнес: пути развития. – 2016. – № 9. – С. 40–42.

40. Дробышева, В. В. Интегральная оценка качества жизни населения региона : монография / В. В. Дробышева; под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. Б. И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 108 с.

41. Дрофа, В. В. Управление персоналом научно-производственных организаций / В. В. Дрофа, В. С. Половинко. – М.: Информ-Знание; Омск: Изд-во Наследие. 2007. – 208 с.

42. Ежемесячный информационный указатель «Национальные стандарты» (ИУС) ФГУП «Стандартинформ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gost.ru/wps/portal/pages/Activity/Dataaware/CataloguePublishing> (дата обращения: 16.03.2017).

43. Жарикова, М. В. Повышение жизненного уровня населения – основная задача государства / М. В. Жарикова. – Воронеж: ЭКОНОМИНФО, 2005. – № 4. – С. 52–54.

44. Зажигалкин, А. В. Основы стандартизации: учебное пособие / В. Я. Белобрагин, А. В. Зажигалкин, Т. И. Зворыкина. – М. : РИА «Стандарты и качество», 2015. – 464 с.

45. ЗАО «Росбизнесконсалтинг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru>. (дата обращения: 23.08.2016).

46. Злобина, Г. Ю. Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития / Г. Ю. Злобина. – М. : Социум, 2007. – 96 с.

47. Имаи, М. Кайзен, Ключ к успеху японских компаний / М. Имаи; Пер. с англ. – 2-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 274 с.

48. Системы, методы и инструменты менеджмента качества / М. М. Канне [и др.]. – СПб. : Питер, 2009. – 389 с.

49. Карташев, А. В. Методологические и прикладные основы каталогизации продукции : дис. ... д-ра техн. наук : 05.13.01 [Электронный ресурс] / Алексей Викторович Карташев. – М., 2004. – 346 с. – Режим доступа: <http://search.rsl.ru/ru/record/01003300229> (дата обращения: 13.10.2015).

50. Каталог продукции и услуг ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tor1.gostinfo.ru/files/Katalog2016.pdf> (дата обращения: 30.03.2017).

51. Катанаева, М. А. Концептуальные и методологические основы оценки эффективности интегрированных систем в менеджменте качества: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Марина Андреевна Катанаева. – СПб., 2009. – 23 с.

52. Качалов, В. А. Что такое «постоянное повышение результативности СМК» / В. А. Качалов // Методы менеджмента качества. – 2006. – № 10. – С. 312.

53. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.economic.kurganobl.ru/assets/files/economic/docs/rprf_20081117_1662-r_red_20090808.pdf (дата обращения: 20.10.2015).

54. Концепция национальной политики России в области качества продукции и услуг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/koncepciya-nacionalnoy-politiki-rossii-v-oblasti-kachestva-produkcii-i-uslug> (дата обращения: 24.08.2016).

55. Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://webportalsrv.gost.ru/portal/GostNews.nsf/acaf7051ec840948c22571290059c78f/750266ee6e3d749ec32577a4003c617b/\\$FILE/proekt_kon-nac_stand.pdf](http://webportalsrv.gost.ru/portal/GostNews.nsf/acaf7051ec840948c22571290059c78f/750266ee6e3d749ec32577a4003c617b/$FILE/proekt_kon-nac_stand.pdf) (дата обращения: 20.10.2015).

56. Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года / Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. № 1762-р [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <http://online.lexpro.ru/document/22274830> (дата обращения: 05.08.2015).

57. Косов, В. В. Динамика качества жизни в субъектах Российской Федерации и направленность социальной политики / В. В. Косов // Мир России. – 2001. – № 2. – С. 51–65.

58. Кудрявцева, Р. Оценка уровня и качества жизни населения / Р. Кудрявцева // Экономист. – 2007. – № 11. – С. 61–70.

59. Кузык, Б. Н. Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития / Б. Н. Кузык, В. И. Кушлин, Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 2006.

60. Мазур, И. И. Управление проектами : учебное пособие / И. И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н. Г. Ольдерогге / Под общ. ред. И. И. Мазура. – 2-е изд. – М. : Омега-Л, 2004. – 664 с.

61. Мазуров, Н. В. Системы менеджмента качества: цели, проблемы, компьютеризация, проект внедрения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://stor-m.ru/page.jsp?pk=node_100117 (дата обращения: 05.04.2017).

62. Маклахов, А. В. Формирование кластерных систем – перспектива развития отрасли / А.В. Маклахов, Е.А. Маклахова // Региональная экономика: теория и практика. Научно-практический и аналитический журнал. – 2010. – № 35 (170) – С. 54–57.

63. Маслов, Д. Применение функциональной модели оценки менеджмента для достижения устойчивых конкурентных преимуществ / Д. Маслов, П. Ватсон, Н. Чилиши // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – № 3. – С. 10–31.

64. Майзлер, И. Г. Характеристика уровней развития организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acmegroup.ru/node/256> (дата обращения: 12.02.2017).

65. Материалы Международной организации по стандартизации (ИСО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.iso.org/iso/ru/ (дата обращения: 01.09.2016).

66. Медведев, Е. Повышение эффективности предприятия за счет процессно-ориентированного подхода к управлению / Е. Медведев, И. Свеженцев, Т. Уштанит // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 5. – С. 103–108.

67. Международный стандарт ISO 9000:2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/28204553/?*=56PE8xXgsP27v3%2FyIZj4tfM6cZp7InVybcI6Imh0dHA6Ly93d3cucHFtLW9ubGluZS5jb20vYXNzZXRzL2ZpbGVzL3B1YnMvdHJhbnNsYXRpb25zL3N0ZC9pc28tOTAwMC0yMDE1LSUyOHJ1cyUyOS5wZGYiLCJ0aXRsZSI6Imlzby05MDAwLTIwMTUtKHJ1cykucGRmlidWlkIjoimjgyMDQ1NTMiLCJ5dSI6IjEwNzQ2OTMyOTE1MDM2NTQwOTIiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiojE1MTIyNzgxNDM1MjJ9&lang=ru (дата обращения: 18.11.2015).

68. Международный центр научно-исследовательских проектов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcnip.ru> (дата обращения: 17.03.2016).

69. Метрологическое обеспечение в концепции TQM / Метрология. Теория [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.metrologie.ru/metrology-theory-3.htm> (дата обращения: 26.02.2016).

70. Мстиславский, П. С. Социальные параметры России в сопоставлении с Европейскими странами / П. С. Мстиславский // Уровень жизни населения регионов России. – 2003. – № 2. – С. 21–25.

71. Новостной портал «Новые времена» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nvsaratov.ru> (дата обращения: 25.06.2017).

72. Новые приоритеты стандартизации в России [Электронный ресурс] // Стандарты и качество. – Режим доступа: <http://www.riastk.ru/stq/adetail.php?ID=96280> (дата обращения: 01.09.2015).

73. Нугаев, М. А. Социальные факторы качества жизни населения / М. А. Нугаев. – Казань : Казан. гос. ун-т, 2005. – 298 с.

74. Овчинникова, Т. Н. Модель управления конкурентоспособностью организаций и регионов (на примере Воронежской области) / Т. И. Овчинникова, М. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 2. – С. 81–85.

75. Огарков, А. В. Методы управленческого анализа [Электронный ресурс] / А. В. Огарков. – Режим доступа: www.elitarium.ru (дата обращения: 16.04.2017).

76. Одегов, Ю. Г. Оценка эффективности управления персоналом: теория и практика / Ю. Г. Одегов // Российская экономика в условиях глобализации мирового хозяйства. – М. : Изд-во Рос. экон. акад., 2004. – 275 с.

77. Одегов, Ю. Г. Эффективность системы управления персоналом (социально-экономический аспект): учебное пособие / Ю. Г. Одегов, Н. К. Маусов, М. Н. Кулапов. – М. : Изд-во РЭА, 2006. – 325 с.

78. Окрепилов, В. В. Многоуровневая система управления качеством как инструмент модернизации экономики России [Электронный ресурс] / В. В. Окрепилов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogourovnevaya-sistema-upravleniya-kachestvom-kak-instrument-modernizatsii-ekonomiki-rossii> (дата обращения: 14.05.2017).

79. Окрепилов, В. В. Перспективы развития стандартизации как инструмента инновационного развития / В. В. Окрепилов // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 1. – С. 52–62.

80. Окрепилов, В. В. Экономика качества [Электронный ресурс] / В. В. Окрепилов // Экспертный союз. – № 9. – Режим доступа: <http://www.unionexpert.ru/index.php/news/item/534-ehkonomika-kachestva> (дата обращения: 06.12.2016).

81. Окрепилов, В. В. Экономические преимущества стандартизации [Электронный ресурс] / В. В. Окрепилов // Экспертный союз. – № 9. – Режим доступа: <http://www.unionexpert.ru/index.php/news/item/534-ehkonomika-kachestva>.

82. Окрепилова, И. Г. Повышение устойчивости развития и качества жизни на основе экономики качества / И. Г. Окрепилова // Экономика Северо-запада: проблемы и перспективы развития. – 2015. – № 4 (49). – С. 47–51.
83. Организационные структуры управления производством. / Под общ. ред. Б. З. Мильнера. – М. : Мысль, 1975.
84. Петров, В. А. Организация, планирование приборостроительного производства и управление предприятием: учебник для студентов / В. А. Петров [и др.]. – Ленинград : Машиностроение, 1987.
85. Петров, В. А. Организация, планирование приборостроительного производства и управление предприятием: учебник / В. А. Петров [и др.] / Под общ. ред. В. А. Петрова. – Ленинград : Машиностроение, 1987. – 422 с.
86. Петров, Е. В. Видимый результат, или Система сбалансированных показателей для службы персонала [Электронный ресурс] / Е. В. Петров. – Режим доступа: www.iteam.ru/publications/human/section_45/article_2708.
87. Пивоварова, Н. А. Стандартизация, метрология и оценка соответствия в нефтегазовой отрасли : учеб. пособие / Н. А. Пивоварова, Д. А. Чудиевич. – Астрахань : Издательство АГТУ, 2014. – 143 с.
88. Пичурин, И. Сущность понятия «качество» / И. Пичурин // Стандарты и качество. – 2002. – № 8. – С. 62–63.
89. Полезная информация. Выполнение ГОСТ ISO 9001 (ISO 9001), пункт 4.1 «Общие положения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sistus-iso.ru/articles/39/> (дата обращения: 14.08.2016).
90. Политика доходов и качество жизни населения / Под ред. Н. А. Горелова. – СПб. : Питер, 2003. – 653 с.
91. Полховская, Т. М. Стандартизация. Часть 1: Организационно-правовое регулирование работ по стандартизации / Т. М. Полховская, Г. Н. Воробьева, Г. А. Ртищева. – М. : МИСИС, 1999.

92. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер; пер. с англ. – 2-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2006. – 454 с.

93. Портер, М. Конкуренция / М. Портер; пер. с англ. / Под ред. Я. В. Заблоцкого. – М. : Издательский дом «Вильямс». – 2001. – 495 с.

94. Поспелова, Е. Б. Уровень жизни – главная составляющая социальной политики страны / Е. Б. Поспелова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 1. – С. 38–43.

95. Постыка, В. М. О концепции развития национальной системы стандартизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quality.eur.ru/STANDART/concept.htm> (дата обращения: 30.09.2017).

96. Постыка, В. М. О системности в стандартизации и системообразующих стандартах / В. М. Постыка, В. В. Филиппов // Стандарты и качество. – 2001. – № 9. – С. 10–17.

97. Пояснительная записка к вопросу обоснования необходимости разработки проекта ФЗ «О стандартизации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-355561.html> (дата обращения: 02.03.2015).

98. Правительство Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://saratov.gov.ru>.

99. Разработка стандарта организации / Общие положения о стандартах организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lifeprog.ru/1_21712_obshchie-polozheniya-o-standartah-organizatsii.html (дата обращения: 14.10.2016).

100. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 года № 1762-р. Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902371448> (дата обращения: 29.10.2016).

101. Результативность и эффективность менеджмента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyera.ru/rezultativnost-menedzhmenta_9509.htm (дата обращения: 12.09.2017).
102. Рейтинговое агентство RAEX [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения: 31.03.2017).
103. Российский деловой портал «Альянс Медиа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allmedia.ru> (дата обращения: 24.11.2016).
104. Россия в цифрах: статистический сборник. – М. : Госкомстат России, 2009.
105. Росстандарт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gost.ru/wps/portal/pages/directions?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/gost/GOSTRU/directions/StateChecking/Perechni+pravovykh+aktov (дата обращения: 04.07.2016).
106. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2017).
107. Рубцова, С. Ю. Система менеджмента качества подготовки специалистов в условиях информатизации образования : дис. ... д-ра педагог. наук: 13.00.02 [Электронный ресурс] / Рубцова Светлана Юрьевна. – М., 2011. – 359 с. – Режим доступа: http://discollection.ru/article/21042011_rubtsovasu/7 (дата обращения: 22.07.2015).
108. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева. – М. : Инфра-М, 2005. – 724 с.
109. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. – 2-е изд., испр. и доп. / Г. В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 400 с.
110. Савченко, П. Уровень и качество жизни: понятие, индикаторы, современное состояние в России / П. Савченко, М. Федорова // Российский экономический журнал. – 2008. – № 7. – С. 66–73.
111. Саков, Ю. Л. Опыт внедрения процессного подхода / Ю. Л. Саков, В. Н. Прижимин // Методы менеджмента качества, 2005. – № 7. – С. 25–28.

112. Салимова, Т. А. Исследование тенденций развития управления качеством (теория, методология, практика): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Салимова Татьяна Анатольевна. – Саратов, 2002. – 408 с.
113. Салимова, Т. А. Менеджмент качества: устойчивое развитие / Т. А. Салимова, Н. Б. Ольховикова // Стандарты и качество. – 2012. – № 4. – С. 76–80.
114. Самойлов, В. В. Алгоритм формирования организационной структуры компании: системно-синергетический подход / В. В. Самойлов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 2 – С. 79–83.
115. Свиткин, М. З. Практические аспекты внедрения стандартов ИСО серии 9000:2000 [Электронный ресурс] // Стандарты и качество. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/qm/qm039.html> (дата обращения: 18.09.2016).
116. Селезнев, Н. Ф. Взаимодействие государства и бизнеса в использовании менеджмента качества: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Селезнев Николай Филиппович. – М., 2005. – 159 с.
117. Сизикин, А. Ю. Рыночная экономика с позиций качества / А. Ю. Сизикин // Формирование устойчивой социально-экономической среды организаций в рыночной экономике: сб. науч. материалов Междунар. науч. практ. конф. / под ред. проф. Б. Н. Ичитовкина. – Киров: Изд-во ВятГУ, 2003. – С. 127–130.
118. Скворцова, Л. Т. Новые возможности / Л. Т. Скворцова // Тор-Manager. – 2002. – № 3. – С. 36–39.
119. Слиньков, Д. Как обуздать холдинг? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holding.shtml> (дата обращения: 04.12.2016).
120. Совет министров – Правительство Российской Федерации. Постановление от 27 мая 1993 г. № 491 «О порядке создания и деятельности территориальных органов Министерств и Ведомств Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.referent.ru/1/3240> (дата обращения: 15.12.2015).

121. Стандартизация и техническое регулирование в развитых зарубежных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/424/4462.php> (дата обращения: 12.10.2017).

122. Стандарты организаций: старые знакомые в новом статусе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/403/14156.php> (дата обращения: 18.09.2016).

123. Стрелюхин, А. М. Совершенствование государственного управления качеством и конкурентоспособностью продукции российских организаций : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Стрелюхин Александр Михайлович. – Саратов, 2006. – 223 с.

124. Терехин, В. А. Развитие системы менеджмента качества на предприятиях промышленно-строительного кластера : теория, оценка, практика: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Терехин Вадим Анатольевич. – Саратов, 2013. – 372 с.

125. Типичные несоответствия и их основные причины [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.est-cert.ru/info/rukovoditelu/tipi4nuenesootvet> (дата обращения: 23.08.2017).

126. Третьяк, Л. Н. Анализ информационного обеспечения систем менеджмента качества [Электронный ресурс] / Л. Н. Третьяк, Д. А. Косых, Н. А. Рудь. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/967/12601> (дата обращения: 21.11.2016).

127. Туманов, К. М. Повышение конкурентоспособности продукции посредством аудита систем менеджмента качества организации на основе требований стандарта ГОСТ Р ИСО 19011-2012 / К. М. Туманов // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 1. – С. 178–182.

128. Управление социальным обеспечением: практическое руководство для членов попечительских советов органов социального обеспечения в странах Центральной и Восточной Европы // Международная организация труда, 2007. – 209 с.

129. Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/techreg/45_1.html (дата обращения: 10.07.2016).

130. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 18.10.2016).

131. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru (дата обращения: 12.07.2016).

132. Федотов, А. Г. Методы принятия решения о выполнении требований к системе менеджмента качества организации с использованием статистики / А. Г. Федотов // Вестник Военного Регистра. – 2003. – №. 2. – С. 29.

133. Федотова, М. А. Гармонизация стоимостных стандартов стран евразийского экономического союза [Электронный ресурс] / М. А. Федотова, В. В. Григорьев. – Режим доступа: <https://www.book.ru/book/922649/view2> (дата обращения: 22.06.2016).

134. Ханин, Г. И. Перераспределение доходов населения как фактор ускорения экономического развития и обеспечения социальной стабильности / Г. И. Ханин // ЭКО. – 2008. – № 6. – С. 90–103.

135. Харрингтон, Д. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизация / Д. Харрингтон, К. Эсселинг, Х. В. Нимвенген / Пер. с англ. – СПб., 2002. – 340 с.

136. Хаценко, А. Н. Влияние государственного регулирования качества выпускаемой продукции на деятельность организаций [Электронный ресурс] / А. Н. Хаценко. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/122-20613> (дата обращения: 08.08.2016).

137. Хаценко, А. Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики: монография / А. Н. Хаценко. – Саратов : СГСЭУ, 2012. – 210 с.

138. Хаценко, А. Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации / А. Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2016. – № 2 (61). – С. 47–51.

139. Хаценко, А. Н. Задачи государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики / А. Н. Хаценко // Современная экономика: проблемы и решения. – 2011. – № 7. – С. 113–118.

140. Хаценко, А. Н. Критерий оптимизации степени централизации управленческих процессов / А. Н. Хаценко // Современный взгляд на проблемы качества и управления конкурентоспособностью в условиях внешних вызовов. Материалы междун. (очно-заочной) научно-практ. конференции «Бенцманские чтения – 2015». – Саратов : ССЭИ РЭУ. – С. 132–136.

141. Хаценко, А. Н. Методика принятия решения о выполнении единичных требований стандарта в системе менеджмента качества организации / А. Н. Хаценко // Экономика и управление качеством: учет анализ, методы, модели и инструменты: сб. науч. тр. / Приложение к журналу «Вопросы современной науки и практики университета им. В. И. Вернадского» / Под науч. ред. д. т. н., д. э. н., проф. Б. И. Герасимова. – вып. № 5. – Тамбов : ТГТУ, 2008. – С. 147.

142. Хаценко, А. Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции / А. Н. Хаценко // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 4 (08). – С. 98–103.

143. Хаценко, А. Н. Оценка качества и сложности труда в материальном стимулировании / А. Н. Хаценко, А. А. Молчанов // Вестник СГСЭУ. – 2011. – № 1 (35). – С. 36–39.

144. Хаценко, А. Н. Развитие системы государственного управления качеством продукции машиностроительных организаций / А. Н. Хаценко, Г. А. Машенцева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 13. – С. 69–73.

145. Хаценко А. Н. Развитие системы государственного регулирования качества продукции машиностроительных предприятий: автореф. дис. ... канд.

экон. наук: 8.00.05 [Электронный ресурс] / Александр Николаевич Хаценко. Саратов, 2011.

146. Хаценко, А. Н. Развитие технического регулирования в нефтегазовом комплексе / А. Н. Хаценко, В. М. Мороз // Вестник СГСЭУ. – 2011. – № 4 (38). – С. 96–99.

147. Хаценко, А. Н. Роль государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики / А. Н. Хаценко // Экономика и общество в условиях глобализации: вызовы 21 века: сб. науч. трудов / Отв. ред. проф. В. А. Русановский. – Саратов : Издательство СГСЭУ, 2011. – 72 с.

148. Хаценко, А. Н. Состояние государственного регулирования в стандартизации на современном этапе / А. Н. Хаценко // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста [Электронный ресурс]: сб. науч. трудов по итогам Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 11 апреля 2016 г.) : в 3 ч. – Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. – ч. 1. – С. 53–55. – Режим доступа: <http://www.seun.ru/content/nauka/4/Sborniki/> (дата обращения: 25.03.2016).

149. Хаценко, А. Н. Формирование модели процесса мониторинга в системе менеджмента качества финансовых учреждений / И. А. Сошинов, А. Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2013. – № 4 (48). – С. 73–77.

150. Цели и преимущества разработки стандартов организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.manaland.ru/lamas-616-1.html> (дата обращения: 18.02.2017).

151. Цыганов, А. А. Теория и практика страхования инновационных рисков: монография / А. А. Цыганов, Ю. В. Грызенкова. – М. : Изд-во РАГС, 2005. – 150 с.

152. Шевяков, А. Социальное неравенство, бедность и экономический рост / А. Шевяков // Общество и экономика. – 2008. – № 3. – С. 3–18.

153. Шишков, Г. М. Удовлетворенность потребителя. Стоимость достижения / Г. М. Шишков, Д. К. Кошкин // Компетентность. – 2005. – № 4. – С. 40–45.

154. Шмелева, А. Н. Оценка и повышение операционной эффективности системы менеджмента качества предприятия: теория, методология : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шмелева Анна Николаевна. – Тамбов, 2011. – 407 с.

155. Эванс, Дж. Управление качеством: учеб. пособие / Дж. Эванс. – М. : Юнити-Дана, 2007. – 213 с.

156. Brandenburger, A. M. Co-Opetition: A Revolution Mindset That Combines Competition and Cooperation: The Game Theory Strategy That's Changing the Game of Business / A.M. Brandenburger, B.J. Nalebuff. – New York : Currency, 1997. – 304 p.

157. Crosby, P. Quality is free / P. Crosby. – New York : McGraw-Hill. – 1979 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.amazon.com/Quality-Free-Certain-Becomes-Business/dp/0070145121/ref=sr_1_?ie=UTF8&sr=8-1&keywords=Crosby%2C+Philip+B.+Quality+Is+Free (дата обращения: 11.08.2016).

158. Stanovnik, T. Contribution compliance in central and eastern european countries / T. Stanovnik // International social security review. 2006. - P. 57.

159. ISO 9000 Introduction and Support Package: Guidance on the Documentation Requirements of ISO 9001:2010. ISO/TC 176/SC 2/N 544R [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/28204553/?*=MIRijnp82Crf2VoPuX%2F8n76jHhZ7InVybCI6Imh0dHBzOi8vd3d3Lmlzby5vcmcvaXNvLzAyX2d1aWRhbmNlX29uX3RoZV9kb2N1bWVudGF0aW9uX3JlcXVpcmVtZW50c19vZl9pc29fOTAwMV8yMDA4Li5wZGYiLCJ0aXRsZSI6IjAyX2d1aWRhbmNlX29uX3RoZV9kb2N1bWVudGF0aW9uX3JlcXVpcmVtZW50c19vZl9pc29fOTAwMV8yMDA4Li5wZGYiLCJ1aWQiOiIyODIwNDU1MyIsInl1IjoiMTA3NDY5MzI5MTUwMzY1NDA5MiIsIm5vaWZyYW11Ijp0cnVILCJ0cyI6MTUxMjI3NTM3NDg3NH0%3D&lang=en (дата обращения: 28.05.2016).

160. Khatsenko, A. Statistical Analysis of the Problems Related to Centralization of Quality Management at Russian Enterprises / A. Gugelev, A. Khatsenko, G. Mashentseva, Z. Kostina // QUALITY access to success - Vol. 18. - No. 159. – August, 2017. – P. 54-57.