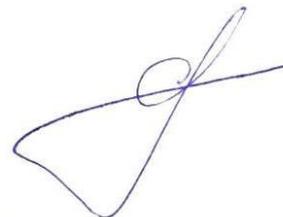


*На правах рукописи*



**Хаценко Александр Николаевич**

**Развитие централизации управления стандартизацией в  
условиях модернизации экономики**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(стандартизация и управление качеством продукции)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре менеджмента Саратовского социально-экономического института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Научный руководитель: **Гугелев Александр Владимирович**,  
доктор экономических наук, профессор

Официальные  
оппоненты: **Бутко Галина Павловна**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
горный университет»,  
профессор кафедры Стратегического и  
производственного менеджмента

**Бушуев Александр Николаевич**,  
доктор экономических наук,  
Акционерное Общество «Научно-  
производственное предприятие «Салют»,  
генеральный директор

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Чувашский государственный  
университет им. И.Н. Ульянова»

Защита состоится «16» мая 2019 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.14 на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, д. 89, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Зацепы, д. 43, библиотеке Саратовского социально-экономического института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, д. 89 и на сайте организации: <http://ords.rea.ru/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.196.14,  
кандидат экономических наук, доцент



Елена Анатольевна  
Нацыпаева

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Качественные модификации российской промышленности напрямую зависят от глобализации экономики. Одним из наиболее значительных и актуальных вопросов для нашего государства на данный момент является вопрос необходимости модернизации экономики в рамках целостного движения по инновационному пути социально-экономического развития страны. Особого внимания заслуживают и результаты, ожидаемые от разрешения конкретных проблем или частичного улучшения ситуаций, неизменно возникающих в сфере социально-экономического развития: осязаемое несоответствие технологий современным требованиям в ведущих производственных отраслях; отсутствие необходимой степени развития человеческого капитала; ярко выраженное, иногда полярное, разделение по уровню социально-экономического развития субъектов Федерации; подчас агрессивные проявления этнополитической и конфессиональной разобщенности при общности территории и др.

Обращаясь к необходимости преодоления сложности задач, имеющихся в социально-экономическом развитии государства с позиций системного и процессного подходов, следует определиться с парадигмой стандартизации как наиболее общим способом нормативного регулирования в государственном управлении, наиболее действенным направлением реализации модернизационного сценария его развития. В настоящее время в экономике нашей страны стандартизация является своего рода интерфейсом между постановками содержательного наполнения задач и их решением на макро- и мезоуровнях. Такая позиция позволяет ожидать существенного повышения результативности введения теоретического научного опыта в практическую область модернизации экономики страны. Вместе с тем необходим контроль пределов регламентирующих функций стандартизации, в частности недопустимо превращение их в препятствие для дальнейшего развития объектов стандартизации, что в первую очередь относится к оптимизации параметров продукции или предоставляемых услуг. Принимая во внимание очерченные правительством цели модернизации, стандартизацию правомерно считать основным фактором обеспечения целого ряда важнейших направлений в промышленной политике. Это касается обеспечения качества и своевременности государственных поставок, внедрения модернизационных инноваций, развития добросовестной конкуренции, устранения технических и политических барьеров в торгово-денежных отношениях, защиты интересов потребителя и сохранения окружающей среды и т. д. Значимую роль играет стандартизация в контексте особой важности выхода и укрепления позиции России на внешних рынках и обеспечения конкурентоспособности экономики страны. Ввиду сказанного нельзя переоценить значение стандартизации как политической составляющей в сфере международных торговых отношений, как средства улучшения качества выпускаемой продукции промышленных организаций и, в первую очередь, отечественного машиностроения. При этом следует отметить, что столь мощный инструмент, как международная стандартизация применяется несообразно его

возможностям повышения качества и, как следствие, конкурентоспособности российской продукции. Вместе с тем развитие централизованного управления отечественной стандартизацией на промышленных предприятиях требует дальнейшего совершенствования, что особенно актуально в условиях модернизации экономики. Именно эти соображения и определили актуальность настоящего исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Проблему управления качеством на основе стандартизации поднимали многие отечественные и зарубежные экономисты. Общим и базовым вопросам управления качеством через стандартизацию посвящены труды Б.Л. Бенцмана, Э. Деминга, А. Фейгенбаума, К. Исикавы, Дж. Джурана, А.В. Гугелева, В.М. Ларина, Т.А. Салимовой, В.В. Окрепилова, Д.Р. Эванса, Н.С. Яшина и др.

Вопросы влияния стандартизации на обеспечение качества жизни изучались Б.И. Герасимовым, В.С. Былинкиной, А.В. Васильевым, Е.Б. Герасимовой, Н.П. Сапожниковым, А.Ю. Сизикиным и др.

Большое число авторов посвятило свои публикации различным аспектам централизованного управления стандартизацией в реальной экономике и промышленном производстве, среди них можно выделить Г.Д. Крылову, И.М. Лифиц, Ю.В. Димова, А.Д. Шадрина, Э.Н. Гончарова, М.И. Ломакина и др. Признавая фундаментальный вклад этих авторов в постановку и решение проблем централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики, следует отметить, что не все аспекты этой проблемы стали предметом глубоких научных исследований. Изучение качества на основе стандартизации, как правило, ограничивается проблематикой качества нормативной документации и локальных нормативных актов как степени удовлетворенности потребителей, а предлагаемые решения проблемы не выходят в основном за рамки общих рекомендаций по соблюдению принципов стандартизации. При этом не учитывается роль централизованного управления стандартизацией, ее оценок, сущностных характеристик в условиях модернизации экономики. Отсутствует научно обоснованная методология централизации стандартизации.

Все это говорит о том, что в настоящее время существует актуальная потребность в исследованиях системы централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики, что и определяет выбор темы, цели и задач настоящего исследования.

**Цель настоящего исследования** состоит в развитии теоретико-методологических аспектов централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

В соответствии с подобной целью был сформулирован и решен следующий ряд задач:

- выделена сущность и очерчено содержание централизованного управления стандартизацией в современных условиях;
- установлены роль и место централизации стандартизации в национальной политике России;

- разработана функционально-организационная модель централизованного управления стандартизацией;
- выделены особенности российской модели регулирования качества продукции через централизованное управление стандартизацией;
- проанализировано современное состояние системы централизованного управления стандартизацией на российских промышленных предприятиях;
- предложен методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций;
- проведена оценка результативности уровня централизации управления стандартизацией в СМК организаций.

**Предметом исследования** выступили экономические отношения, возникающие в процессе централизованного управления стандартизацией в современных условиях.

**Объектом исследования** стала деятельность промышленных организаций, организаций и государственных органов, влияющих через централизованное управление стандартизацией на скоординированность их взаимоотношений.

**В качестве методологической базы** диссертационного исследования были использованы принципы системного, историко-логического методов, а также прикладные аспекты методов научного познания: научная абстракция, ретроспективный, диалектический, структурно-функциональный, экономико-статистический, сравнительный и эмпирический анализы особенностей развития менеджмента качества в условиях модернизации экономики.

Для теоретических основ в исследовании использовались работы как отечественных, так и зарубежных теоретиков в области управления качеством, стандартизации и методологии оценки соответствия, а также материалы, опубликованные автором в период 2007–2017 гг.

В качестве информационной базы исследования использовались нормативные документы, международные и отечественные стандарты, аналитические материалы в периодической печати, информационные материалы, размещенные в сети Интернет, а также собственные расчетно-аналитические материалы автора.

**Область исследования.** Область исследования соответствует Паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством в части (стандартизация и управление качеством продукции) п. 13.2 Развитие теории, методологии и практики всеобщего управления качеством (TQM); 13.3 Теоретические и методологические основы обеспечения качества жизни. Стандартизация в обеспечении качества жизни; 13.20 Стандартизация, оценка соответствия и информационное обеспечение в системе технического регулирования и управления качеством продукции (услуг); 13.30 Стандартизация и управление качеством продукции (услуг) в социально-экономических системах.

В качестве **гипотезы** исследования автор считает возможным, взяв за основу анализ накопленного положительного опыта, предложить систему централизованного регулирования качества продукции (ЦРКП), которая

позволила бы скоординировать партнерские усилия государства и бизнеса для решения задач повышения качества жизни населения нашей страны через модернизацию системы стандартизации.

**Научная новизна** исследования состоит в развитии теоретико-методических подходов и разработке научно-практических рекомендаций по проблеме централизованного управления стандартизацией в современных условиях модернизации национальной экономики. Наиболее существенные результаты, полученные нами лично:

1. Предложена модель централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации между централизацией и децентрализацией как оптимальной архитектуры системы стандартизации. Она представляет собой процесс оптимизации соотношения правил и норм, установленных для различных уровней управления в организации, и иерархию их взаимоотношений между надсистемой и подсистемами, что на практике реализуется через построение документированной системы централизованного регулирования качества продукции на принципах стандартизации. Моделирование оптимизации глубины централизации ЦРКП производится на основе показателей гибкости управления и диверсификации выполняемых подсистемой процессов и функций управления, что влечет соответствующие изменения в структуре документированных процессов централизованного регулирования качества продукции.

2. Обоснована целесообразность введения аспекта качества жизни в систему национальной стандартизации в нашей стране как базиса централизации, включающего основные показатели стандартов для качества жизни и механизмов реализации государственной политики обеспечения качества жизни для населения. Это сформирует условия для улучшения качества жизни населения за счет использования стандартизации параметров и нормативов в социальном и экономическом индикативном планировании, а также для создания информационно-аналитических систем разработки механизма регулирования всех процессов государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации с применением мониторинга и сертификации качества жизни населения на всех уровнях.

3. Выявлены векторы развития менеджмента качества в современном российском производстве по изменению тактической направленности с исполнения заказа на выстраивание собственной стратегии. При этом недостаточность процессов согласования и оптимизации централизации и локализации документирования деятельности, а также механизма их мониторинга составляют значительную долю причин неэффективности СМК организаций, что требует более целенаправленного использования инструментов государственного воздействия (надзорно-контрольная деятельность и государственная сертификация).

4. Предложен методический подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций, который состоит в применении принципов централизации

документов по стандартизации на сложившуюся систему менеджмента. В качестве локальной составляющей целесообразно использовать результаты проведенных НИОКР, ноу-хау, предложения структурных подразделений организации и бенчмаркинг, опыт других, использовавших стандарты данного предприятия и иную опережающую информацию о передовых разработках в науке и технике.

5. Предложено при анализе эффективности централизованного регулирования качества продукции в документации СМК организаций учитывать приспособленность показателей оценки для принятия решения в ходе государственной сертификации; подчиненность оценки получению результатов, запланированных в СМК; обусловленность положительной оценки от соблюдения требований технических регламентов и установленных ЦРКП норм; инвариантность оценки от дисперсии параметров, определенных в ходе планирования целей предприятия.

6. Выявлены параметры оценки эффективности требований централизации управления стандартизацией в документации СМК предприятия, обращение к которым представляется наиболее оправданным в ходе государственной сертификации: фиксация неисполнения требований, изложенных в государственном стандарте соответствия; существование документально подтвержденных отдельных фактов неудовлетворенности потребителей качеством производимой предприятием продукции; отсутствие подтверждения корреляции действий по модернизации и динамики эффективности СМК предприятия.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в разработке недостаточно изученного в отечественной науке направления централизованного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его основные результаты могут быть использованы при совершенствовании национальной системы стандартизации.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы определяются критическим анализом трудов российских и зарубежных ученых-экономистов по вопросам стандартизации и управления качеством; репрезентативностью эмпирической базы; использованием научных методов исследования; апробацией, публикацией и практическим использованием ее результатов.

**Апробация и реализация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались нами на научных семинарах, международных, всероссийских и вузовских конференциях, проводившихся в городах Саратов, Саранск, Пенза, Камышин, Волгоград в 2008–2017 гг.

Разработанные методические положения и рекомендации по совершенствованию централизованного управления стандартизацией нашли практическое применение, что подтверждено соответствующими актами о внедрении, в частности ООО «Камышинский текстиль».

Отдельные положения диссертационной работы были внедрены в учебный процесс и используются в Саратовском социально-экономическом институте (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова при подготовке специалистов по курсам «Управление качеством», «Метрология, стандартизация и сертификация», «Стратегия конкурентоспособности организаций».

**Публикации.** По материалам исследования опубликована одна монография, 43 научных работы общим объемом 24,34 п.л. (авторские – 20,04 п.л.), в том числе 9 работ общим объемом 4,63 п.л. (авторские – 2,63 п.л.) в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, из них 1 статья в журнале, индексируемом в международной системе Scopus и получено 1 свидетельство на государственную регистрацию программы для ЭВМ.

**Структура работы** predetermined поставленной целью и задачами исследования и подчинена общей логике его проведения. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы (160 источников). Объем диссертации составляет 210 страниц. Работа содержит иллюстративный материал (14 таблиц, 10 рисунков).

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

В качестве гипотезы исследования в работе предложен подход к формированию системы централизованного регулирования качества продукции, которая позволила бы скоординировать партнерские усилия государства и бизнеса для решения задач повышения качества жизни населения нашей страны. Централизация в стандартизации, на наш взгляд, может служить средством, предотвращающим искажение информации в ходе передачи ее через растущее число уровней управления, причем это касается любой организационной системы.

Проблема выбора между централизацией и децентрализацией представляет собой проблему определения наилучшей структуры для этой системы. В действительности абсолютно децентрализованных (равно как и централизованных) систем не встречается, поэтому для определения степени централизации конкретной системы в соотношении с другими характеристиками служит то число решений, которое принимается на нижестоящем уровне управления. Применительно к системе стандартизации вполне возможно оперировать установленным для данного уровня организации соотношением между централизацией и децентрализацией без права отмены их вышестоящей надсистемой, а именно количеством норм и правил.

Разделение на уровни управления положений, полномочий, ответственности и сопряженной с их реализацией управленческой деятельности определяется централизацией функций управления в системе ЦРКП.

Для оценки фактического уровня централизации процессов по какой-либо функции управления обычно используется фактический коэффициент централизации:

$$K_{ц.ф.} = \frac{P_3}{P_3 + P_{ц}},$$

где  $P_3$  – численность управленческих процессов по исследуемой функции управления системой, организацией;

$P_{ц}$  – численность управленческих процессов по той же функции в подсистеме.

Чтобы оптимально рационализировать централизацию в функции управления, следует определить тот сценарий разделения управленческих процессов внутри уровней управления в системе, который позволит добиться минимального отклонения фактического коэффициента централизации от его нормального значения:

$$|K_{цф} - K_{цн}| - \min.$$

Система централизованного регулирования качества продукции должна устанавливать наиболее важные категории, необходимые для управляемости качества продукции или услуг. На межотраслевом и общегосударственном уровнях управления на законодательные органы власти, госкомитеты или федеральные министерства возложена ответственность за исполнение нормативного регулирования качества. Отраслевой уровень разделяет функцию управления качеством между соответствующими профильными министерствами при наличии таковых в подобной конкретной отрасли производства. А весь спектр задач управления качеством продукции на территориальном уровне решать необходимо муниципальным административным органам.

Системой менеджмента качества, продуктивно использующей нормы централизованного регулирования качества продукции, принято брать на себя роль главной формы организации работ, нацеленных на содействие повышению конкурентоспособности отечественных организаций за счет влияния на качество продукции. Данное построение ЦРКП способствует ведению единого экономического и технического курса в отношении влияния на качество продукции, которая создается и реализуется отечественными производителями. ЦРКП должно предусматривать управленческие отношения подчиненности (субординации) и сотрудничества (координации).

Практически регулирование качества в ЦРКП реализуется за счет исполнения нормативных законодательных документов, заложенных в государственной системе стандартизации, а также контролируемых системами надзора и сертификации систем управления качеством в организациях, изготавливающих продукцию. Мы считаем целесообразным понимать под государственным регулированием качества продукции совокупность методов и средств централизованного воздействия, которые обеспечивают согласованные действия органов управления, направленные на достижение основной цели системы – всестороннее применение научно-технических, производственных и социально-экономических ресурсов с целью обеспечения необходимого качества

продукции для более полного удовлетворения потребностей и повышения качества жизни населения.

Модернизация, как это следует из общепринятого определения, является системой, нацеленной на интенсификацию процессов экономического воспроизводства, позволяющих обеспечить изменение в желаемую сторону параметров и характеристик – от технических параметров объекта до качества жизни (Рисунок 1). В работе доказано, что существующие направления модернизации непосредственно влияют на условия обитания и на окружающее пространство людей, а, следовательно, и на уровень качества жизни населения. Вместе с тем существует и обратное влияние, которое осуществляется через такой инструмент регулирования, как стандартизация.

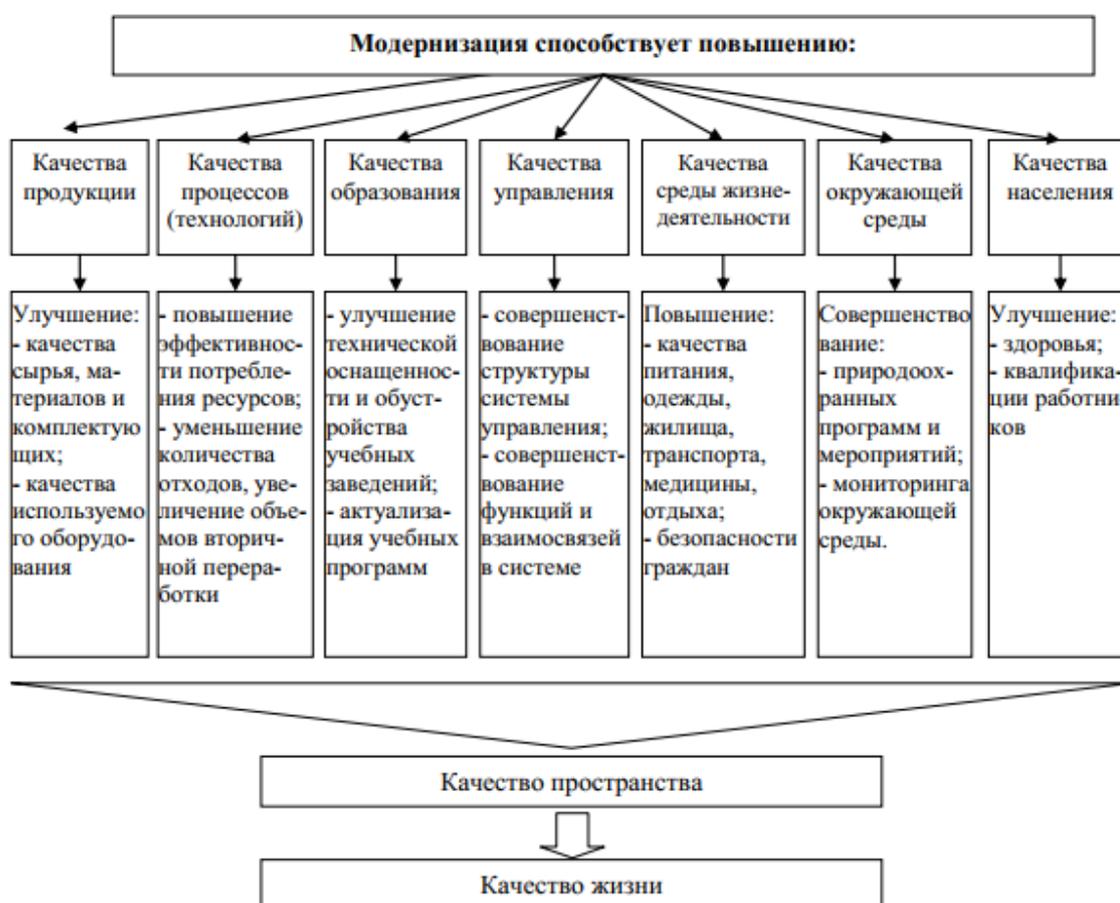


Рисунок 1 – Направления модернизации

Не вызывает сомнения, что концепция улучшения качества жизни народонаселения за последние годы все чаще возникает в обществе и акцентирует на себе внимание и властно-управленческих организаций, и нормативного регулирования, к этому в результате ведет вся эволюция стандартов в области менеджмента качества. Проведенный в работе обзор состояния централизации стандартизации в национальной политике России в сфере модернизации экономики дает основание целесообразности формирования межотраслевой стандартизации, а также порядка организационно-экономического

взаимодействия организаций, участвующих в коммуникациях проектного типа (консорциумах, кластерах, аутсорсинге), на принципах межотраслевого административного управления, что включает в себя фактически полное число участков административной работы.

Такое администрирование является собой регулирование отраслевых систем, позволяющее гарантировать согласованное функционирование разных организационных систем в экономической, социально-культурной и административно-политической областях. С помощью предлагаемого подхода можно учитывать интересы как производителей, так и органов всех уровней государственной власти, а также потребителей на всей территории нашей страны в целях обеспечения и мониторинга заданного уровня качества жизни населения.

Система централизованного управления стандартизацией формируется исходя из необходимости взаимодействия и координации функций стратегического, программно-целевого и оперативного управления на трех уровнях – государственном, муниципальном и уровне хозяйствующих субъектов. Продуктом функционирования централизованного управления стандартизацией является совокупность взаимосвязанных документов социально-экономического характера областного, муниципального и первичного хозяйственного уровней, в которых отражены принятые стратегические решения и распределение ресурсов. Система документации социально-экономического характера разных уровней служит формой материализации, конкретизации и детализации централизованного управления стандартизацией. В работе доказано, что введение проблемы повышения качества жизни населения России в общую систему стандартизации позволяет усилить и скоординировать деятельность органов государственной и региональной власти и обеспечивает эффективность в расходовании бюджетных средств, направляемых на социальные нужды. Органы власти, зафиксировав количественные показатели, отражающие уровень качества жизни населения, могут проследить динамику этих параметров, а, следовательно, отслеживать уровень качества жизни как внутри субъекта, так и в сравнении с другими субъектами или регионами.

Важным показателем, характеризующим качество жизни населения области, является коэффициент Джини, отражающий степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов населения от линии их равномерного распределения.

Величина этого коэффициента может варьировать от 0 до 1, и чем выше его значение, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. За период с 2010 по 2014 гг. данный показатель снизился с 0,365 до 0,362, причем в Волгоградской области коэффициент Джини за 2014 г. был самым низким в ЮФО, где этот показатель в других субъектах варьировался от 0,377 (Калмыкия) до 0,424 (Краснодарский край)<sup>1</sup>. Данные представлены в таблице 1.

---

<sup>1</sup> По данным Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/population/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/) (дата обращения: 15.02.2017).

Таблица 1 - Распределение объемов общих денежных доходов населения (в % к итогу)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Денежные доходы – всего процентов, в том числе по 20 % группам населения	100	100	100	100	100
Первая (с минимальным доходом)	6,4	6,5	6,4	6,4	6,5
Вторая	11,3	11,4	11,3	11,3	11,4
Третья	16,1	16,2	16,0	16,0	16,1
Четвертая	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0
Пятая (с наибольшими доходами)	43,2	42,9	43,3	43,3	43,0
Коэффициент дифференциации доходов, в раз	11,1	10,8	11,2	11,2	10,9
Коэффициент Джини	0,365	0,361	0,366	0,366	0,362

Источник: составлено по данным Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/population/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/) (дата обращения: 15.02.2017).

Показатели таблицы позволяют говорить о некоторой стабильности доходов по годам в различных группах населения. Рассматриваемые показатели таблицы, по-видимому, необходимо дополнить анализом динамики распределения населения по уровню среднедушевых доходов (таблица 2).

Таблица 2 - Распределение по уровню среднедушевого денежного дохода населения, %

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Всё население, в том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц, руб.	100	100	100	100	100
До 3500	4,3	3,4	2,7	1,9	1,3
3500,1–5000	7,5	6,5	5,4	4,2	3,2
5000,1–7000	13,0	12,0	10,4	8,7	7,3
7000,1–10000	19,4	18,8	17,2	15,7	14,1
10000,1–15000	23,6	24,1	23,7	23,3	22,8
15000,1–25000	21,2	22,8	24,7	26,7	28,3
25000,1–35000	6,8	7,6	9,2	10,8	12,4
Свыше 35000,0	4,2	4,8	6,7	8,7	10,6

Источник: составлено по данным Росстата. Росстат [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/ru/statistics/population/](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/population/) (дата обращения: 15.02.2017).

Из данных этой таблицы следует, что за анализируемый период существенно снижается доля численности населения с доходами граждан до 10 000 рублей и одновременно возрастает количество населения с доходами свыше 15 000 рублей, причем заметно растет доля населения с доходами до 35 000

и выше, что позволяет отметить положительную тенденцию в социально-экономической сфере.

Немаловажную роль в оценке качества жизни населения играет рассмотрение социально-экологических показателей, характеризующих воздействие производственной деятельности на состояние окружающей среды. Анализ представленных данных позволяет отметить позитивные тенденции. Так, за рассматриваемый период отмечено сокращение количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 10,3 %.

Проведенный в работе обзор показателей качества жизни в Волгоградской области позволяет сделать вывод, что наиболее важными, определяющими жизнеспособность общества, являются критерии, связанные с долголетием и здоровьем, образовательным и профессиональным ростом, а также с поддержанием достойного уровня благосостояния.

Известно, что деятельность по стандартизации испытала значительное негативное влияние в связи с реформой в области технического регулирования, отменившей отраслевую стандартизацию и, соответственно, отраслевые стандарты. При этом административное регулирование централизованного управления стандартизацией целесообразно для организации процессов разработки государственных стандартов, призванных обеспечивать минимально гарантированный уровень качества жизни, в эти стандарты необходимо заложить минимальные параметры и критерии результативности культуры, образования, здравоохранения, приемлемые объемы пенсионного обеспечения; условия предоставления социальной помощи и меры поддержки социально уязвимым людям; параметры необходимой безопасности жизни и критерии правовой защиты и др. Проблема добровольности и обязательности документации по стандартизации была и остается ключевой. В законе о стандартизации предусмотрено, что в соответствии с отдельно принятым законодательным актом Правительства РФ вводится обязательное применение стандартов. Конечно, использование в нормативном акте ссылки на стандарт не делает его де-юре обязательным. Речь идет о том, что те позиции, которые изложены в стандарте и на которые есть ссылка в нормативном акте, становятся частью этого нормативного регулирования. При этом сам стандарт не становится обязательным, что, на наш взгляд, является главным сдерживающим фактором развития российской модели централизованного регулирования качества продукции. В работе подробно рассмотрено, каким образом в отечественной практике компенсируется эта необязательность и обеспечивается централизация регулирования качества продукции. Как известно, главным инструментом здесь выступает система мер ответственности, управляемая государственными органами.

По нашему мнению, процесс становления методологии централизованного управления стандартизацией оставляет открытыми, помимо уже упомянутых, вопросы, затрагивающие методы стандартизации, формы применения ее результатов, проблемы сущности унификации и ее корреляции со стандартизацией. К наиболее значительным проблемам стандартизации относится

вопрос, касающийся обоснования структуры Единой системы нормативной документации. При этом в состав методологических основ стандартизации входит методология планирования работ по стандартизации; разрешение указанных вопросов предоставит возможность для создания эффективной методологии планирования стандартизации. В качестве примера в диссертации рассмотрены некоторые конкретные недостатки действующей концепции и сделан вывод, что административное регулирование централизованного управления стандартизацией целесообразно при разработке государственных стандартов, обеспечивающих минимальный и гарантированный уровень качества жизни, в которые необходимо заложить минимальные параметры в области образования, здравоохранения, культуры, пенсионного обеспечения; параметры социальной помощи и поддержки социально уязвимым лицам; параметры безопасности жизни и правовой защиты и пр.

С целью выявления влияния централизованного управления стандартизацией на деятельность организаций<sup>2</sup> была проанализирована работа Правительства Саратовской области, направленная на реализацию законодательных мер, ориентированных на рост производительных сил реального сектора экономики. Оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проводится в отношении проектов нормативных правовых актов области, влияющих на качество жизни, как исходную точку централизации управленческих процессов.

Главным критерием отбора проектов для проведения ОРВ является наличие норм, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Саратовской области обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающих, изменяющих или отменяющих ранее установленную ответственность за нарушение положений нормативных правовых актов Саратовской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В целом результаты выглядят следующим образом.

По итогам 2016 г. процедуру ОРВ прошел 41 проект нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности, разработчиками которых являлись органы исполнительной власти области. Следует отметить, что установление федеральным законом нового критерия отбора проектов для проведения ОРВ позволило сконцентрировать усилия разработчиков на проведении качественного анализа регулирования, непосредственно устанавливающего или изменяющего обязанности и ответственность для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. По сравнению с 2015 г. (75 проектов НПА) количество проектов НПА, прошедших процедуру, сократилось на 45 % (Рисунок 2).

---

<sup>2</sup> Автор принимал непосредственное участие в проведении данной работы в качестве аналитика

### Динамика количества проектов актов, прошедших процедуру оценки

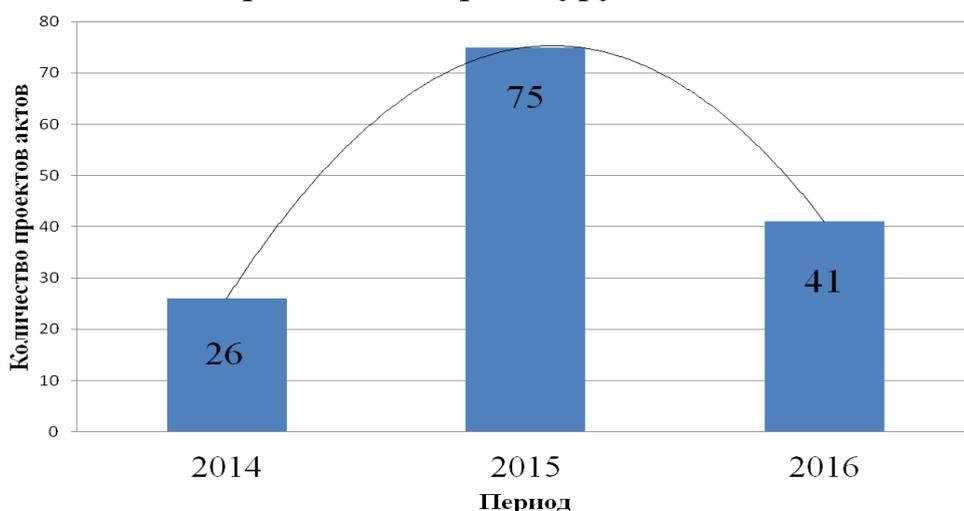


Рисунок 2. Динамика количества проектов НПА,  
прошедших процедуру оценки

Деятельность по централизации управленческих процессов организаций реального сектора экономики через оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, принимаемых органами власти, имеет важное значение, и мы считаем целесообразным включить ее в общую структуру системы централизации управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

Чтобы получить понимание, на какой уровень развития с точки зрения государственных требований вышло в настоящее время управление качеством в российских предприятиях и что препятствует дальнейшему развитию централизации стандартизации управленческих процессов в целях регулирования уровня качества продукции, при непосредственном участии автора было проведено статистическое исследование несоответствий, выявленных при аудитах, направленных на подтверждение технологической состоятельности и зрелости систем менеджмента качества организаций, претендующих на получение Государственного заказа.

Чтобы оценить динамику развития СМК по изменению характера несоответствий, выявленных при сертификации, была проведена случайная бесповторная выборка аудируемых организаций. Каждая из отобранных организаций была обследована на предмет соответствия требованиям стандартов ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В ходе отбора для дальнейшего анализа с учетом имеющейся информации было выделено 26 организаций, прошедших сертификационные аудиты и оценку соответствия требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 и 19 организаций – на соответствие требованиям более нового стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В выборке были представлены предприятия, выпускающие большую часть спектра наукоемкого производства и размещенные в промышленных регионах России, что в сочетании со случайным отбором дает

возможность ее считать репрезентативной, а полученные результаты считать типичными для отечественной промышленности<sup>3</sup>.

Используя модуль «промышленная статистика» в программе STATISTICA по несоответствиям стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015, выявленным при аудитах, была построена диаграмма Парето (Рисунки 3 и 4).

Как видно из полученной диаграммы, значительная доля несоответствий в стандартизации управления (более 75 %) приходится на компоненты стандартизации системы менеджмента качества, объединенные в группы 1–4. При этом около половины организаций, вошедших в выборку, в ходе аудита обнаружили не более десяти несоответствий стандарту ГОСТ ISO 9001-2011 и не более одиннадцати – стандарту ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Важно обратить внимание, что при определении легитимности выдачи государственного сертификата организации для многих систем сертификации, действующих в России, это сложившаяся экспертная практика применения допустимости количества не критических, т. е. не влияющих на результаты деятельности, несоответствий.

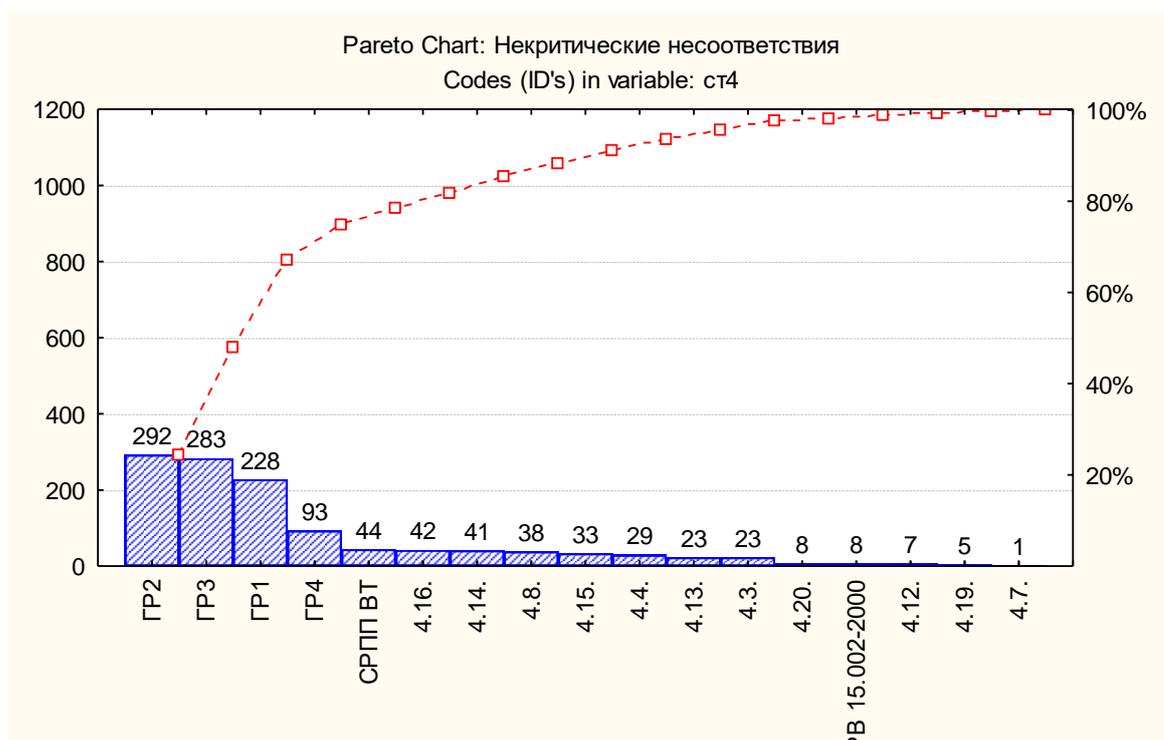


Рисунок 3. Распределение несоответствий, выявленных при аудитах, по пунктам стандарта ГОСТ ISO 9001-2011

<sup>3</sup> Подробнее об этом: Гугелев А. В., Хаценко А. Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 // Вестник СГСЭУ. - 2017. - № 3. - С. 47.

Проведение анализа централизации стандартизации для организаций, попавших в выборку по несоответствиям, выявленным при аудитах, стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001-2015 дало следующие результаты.

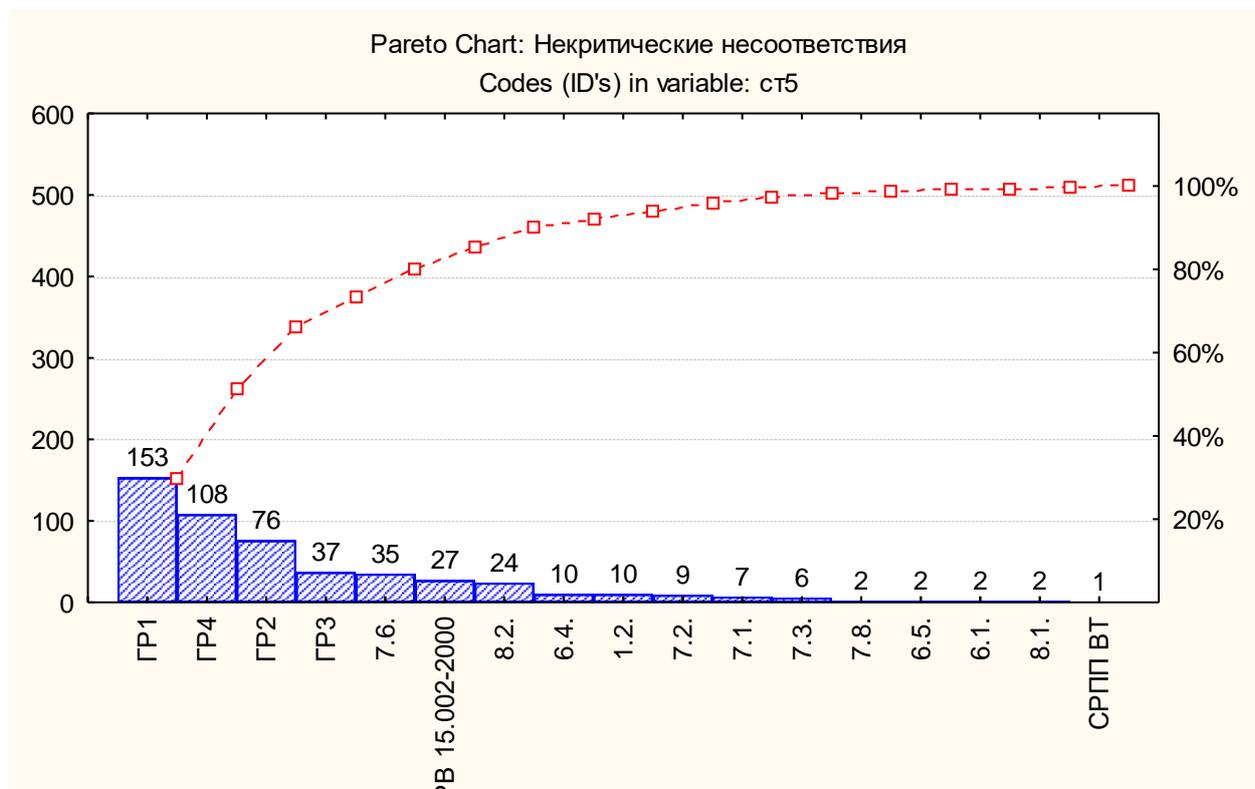


Рисунок 4. Распределение несоответствий, выявленных при аудитах, по пунктам стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015

В условиях действия обязательного для применения стандарта ГОСТ ISO 9001-2011, который, по сути, регламентировал использование в качестве приоритетной внешнюю документацию, ориентацию на потребителя и соблюдение централизованных государственных правил, наиболее значимой проблемной областью были процессы добавления ценности к продукту: процессы проектирования и закупок – 265 несоответствий; процессы производства и надзора – 241. Документирование и процессы управления оставались на третьем месте (148), а в остальных компонентах системы менеджмента качества несоответствие не оказывало сколько-нибудь существенного влияния на эффективность бизнеса, и централизация управленческих процессов регулирования качества продукции актуальности не имела.

На сегодняшний день по оценке несоответствий, выявленных при аудитах ГОСТ Р ИСО 9001-2015, основными проблемами бизнеса остаются документирование процедур систем менеджмента качества и управление устройствами мониторинга. Общепринятое мнение о моральном старении организаций или доминированном влиянии изношенности основных фондов объективными данными не подтверждается.

Вместе с тем низкий уровень документирования и нормирования процессов централизации управленческих процессов регулирования качества продукции как

согласования интересов предприятия, потребителей и соблюдения установленных государственными органами регламентов относительно качества конкретных продуктов (услуг) составляет подавляющую часть (88 %) причин недостаточности развития систем менеджмента качества организаций. Вышеизложенные данные обосновывают важность формирования системы менеджмента качества промышленного предприятия, которая бы учитывала интересы государственных органов, а также совершенствование способа оценки их действенности.

Отвечающая данным требованиям документированная СМК соответствует положениям государственной политики модернизации и соотнобразуется с интересами централизации. Что касается оценки результативности, то для этого следует осуществлять деятельность по совершенствованию инструментария оценки соответствия.

В качестве конкретного примера применения принципов централизации мы считаем возможным изложить подход к каталогизации продукции для федеральных государственных нужд как одного из аспектов ЦРКП.

Важность участия России в международном взаимодействии в области каталогизации обусловлена в значительной мере тем, что мировая практика торговли предусматривает при объявлении тендера на поставку техники выставлять соответствующие требования о необходимости каталогизации в соответствии с положениями NCS. При этом контракты как на основной образец (комплекс) техники, так и на поставку запасных частей должны иметь пункт о проведении каталогизации.

Таким образом, подход к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций состоит в применении принципов централизации документации по стандартизации в сложившейся системе менеджмента. Целесообразным представляется применить здесь результаты проведенных НИОКР, ноу-хау, предложения структурных подразделений организации и бенчмаркинг, а также опыт других, использовавших стандарты данного предприятия и прочие достижения прогресса в этой области в качестве локальной составляющей.

При оценке результативности централизованного регулирования качества продукции в СМК достаточно целесообразным, на наш взгляд, представляется использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей, изложенных в соответствующем плановом документе данного предприятия. Таковыми могут являться понижение процента брака при выпуске продукции, уменьшение затрат, вызванных необходимыми конструктивными доработками продукции, и т.д. (Рисунок 5).

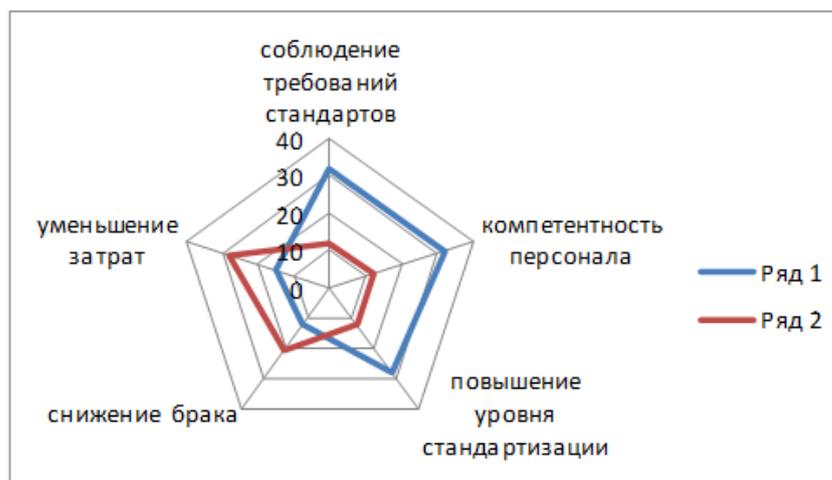


Рисунок 5. Использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей (численные значения условные)

В качестве иллюстрации проверки требований стандарта соответствия ГОСТ Р ИСО 9001:2015 в отношении достижения намеченных целей в области качества приведена схема на рисунке 6.

В первую очередь процессы СМК, приведенные в п. 8.2.3 ГОСТ Р ИСО 9001:2015, не исчерпываются процессами жизненного цикла качества продукции, они обязательно содержат в себе и такие процессы СМК, как вспомогательные, обеспечивающие, управляющие и т. п. Сообразно расширению рассмотрения СМК компании с точки зрения процессного подхода количество видов деятельности, применяющих ресурсы и координируемых в качестве процессов, непрерывно увеличивается, включая любую деятельность, где в системе применяется планирование целей и достижение результатов.

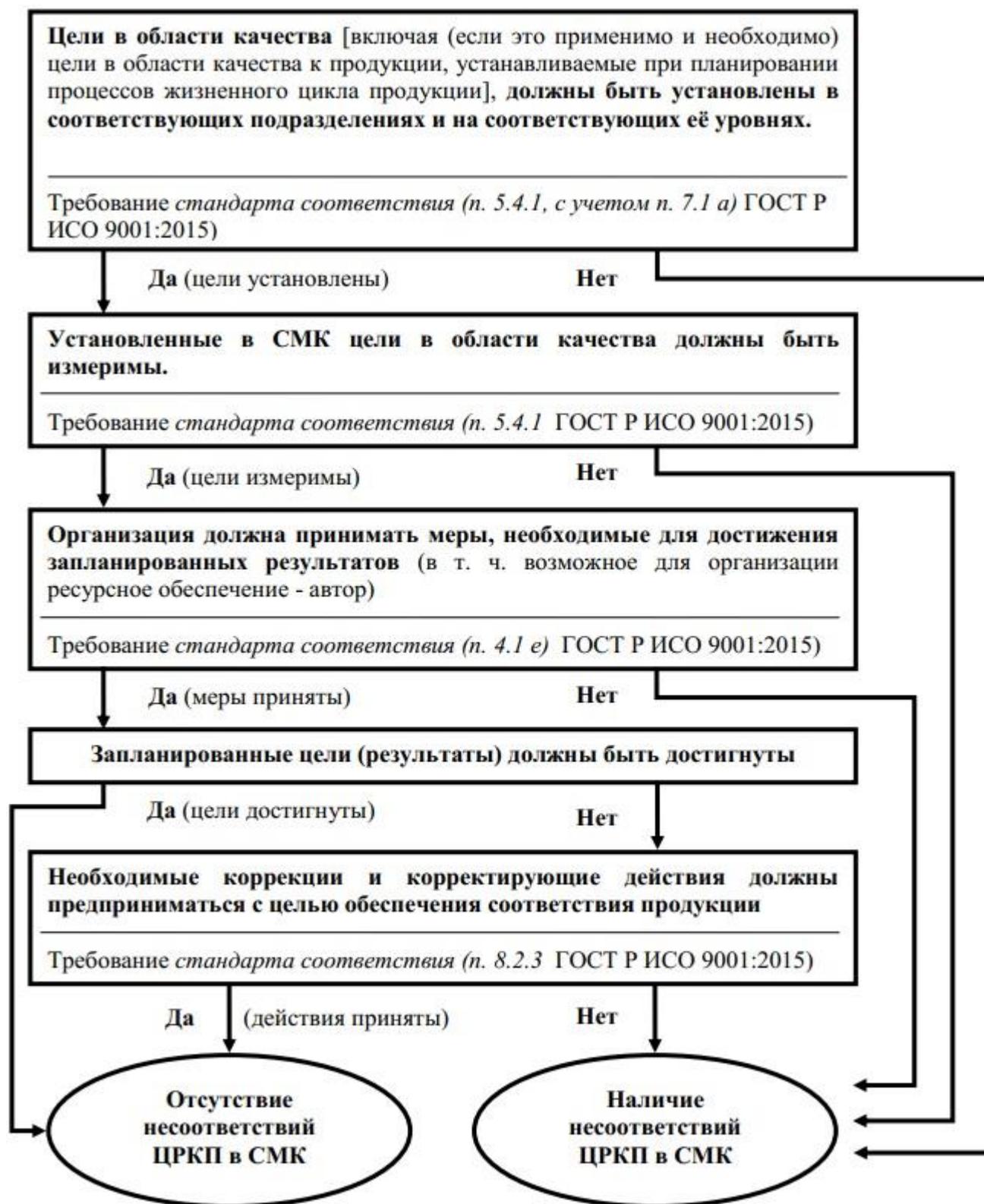


Рисунок 6. Схема проверки требований государственного стандарта соответствия в части достижения целей в области качества

Согласно положениям, приведенным в теоретическом разделе диссертации, представляется оправданным использование при сертификации значений качественной оценки результативности СМК, содержащихся в таблице 3. Эта

оценка согласуется с различными зонами качественного состояния систем менеджмента качества организации в зависимости от степени выполнения требований, установленных ЦРКП.

Таблица 3 - Оценка результативности СМК

Значения оценки	Критерий оценивания	Зона состояния СМК	Примеры
Высокая результативность СМК	Отсутствие в СМК несоответствий установленным требованиям (государственного стандарта соответствия), связанным с достижением запланированных результатов и выполнением запланированной деятельности, с учетом требований стандарта соответствия о необходимости планирования в СМК определенных результатов видов деятельности (требования государственного стандарта соответствия результативности).	Четвертая	В СМК выполняются все планы, достигаются запланированные результаты и/или проводятся все необходимые коррекционные и корректирующие действия
Достаточная результативность СМК	Отсутствие в СМК крупных и малых значимых несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия и СМК к результативности, но наличие малых незначимых несоответствий этим требованиям.	Третья	В СМК зафиксировано одно малое незначимое несоответствие
Удовлетворительная результативность СМК	Отсутствие в СМК крупных, но наличие малых значимых несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия к результативности.	Вторая	В СМК зафиксировано одно малое значимое несоответствие (при условии фиксации менее 4-х несоответствий требованиям $T_{ij}$ в выборке из 12 целевых показателей по качеству)
Неудовлетворительная результативность СМК	Наличие в СМК крупных несоответствий требованиям государственного стандарта соответствия к результативности.	Первая	В СМК зафиксировано крупное (критическое) несоответствие

Источник: составлено автором.

По аналогии с этим представляется возможным введение значений качественной оценки выполнения требований, утвержденных государством, относящихся к созданию в СМК среды для обеспечения результативности.

### **III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Полученные результаты научных исследований позволяют сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации для формирования централизации управления стандартизацией в условиях модернизации экономики.

Модель централизации управленческих процессов регулирования качества продукции должна строиться на принципах оптимизации между централизацией и децентрализацией как оптимальной архитектуры системы стандартизации.

Целесообразно введение аспекта качества жизни в систему национальной стандартизации в нашей стране как базиса централизации, включающего основные показатели стандартов для качества жизни и механизмов реализации государственной политики обеспечения качества жизни для населения, это сформирует условия для улучшения качества жизни населения за счет использования стандартизации параметров и нормативов в социальном и экономическом индикативном планировании, а также для создания информационно-аналитических систем разработки механизма регулирования всех процессов государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации с применением мониторинга и сертификации качества жизни населения на всех уровнях.

Подходить к согласованию централизованного и локализованного управления стандартизацией в СМК промышленных организаций необходимо согласно принципу централизации документации по стандартизации в сложившейся системе менеджмента. Как локальную составляющую здесь оправданно использовать результаты проведенных НИОКР, предложения структурных подразделений, бенчмаркинг, опыт других, применявших стандарты данного предприятия и т.д.

При оценке результативности централизованного регулирования качества продукции в СМК нам представляется достаточно целесообразным использование показателей, которые характеризовали бы достижение конкретных целей, изложенных в соответствующем плановом документе данного предприятия. Таковыми могут являться понижение процента брака при выпуске продукции, уменьшение затрат, вызванных необходимыми конструктивными доработками продукции, и т. д.

В ходе сертификационного аудита ЦРКП надлежит убедиться в запроектированности политики и целей в области качества задачами достижения результатов, запланированных в СМК организации, а также в ее рассмотрении в ходе внутреннего аудита корректирующих мероприятий и в отражении в процессе анализа данных и системы со стороны управления. Указанные меры имеют своей целью рост результативности СМК.

#### IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

##### **Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах:**

1. Хаценко, А.Н. Развитие технического регулирования в нефтегазовом комплексе / В.М.Мороз, А.Н. Хаценко / Вестник СГСЭУ. – 2011.–№4(38).–С. 96-99.–0,47п.л. (авторских – 0,2 п.л).
2. Хаценко, А.Н. Оценка качества и сложности труда в материальном стимулировании /А.Н. Хаценко, А.А. Молчанов // Вестник СГСЭУ. – 2011. –№ 1(35). – С. 32-35. –0,5п.л. (авторских – 0,2 п.л).
3. Хаценко, А.Н. Задачи государственного управления качеством продукции в условиях модернизации экономики / А.Н. Хаценко // Современная экономика: проблемы и решения.– 2011.–т. 7. –С. 29-33. –0,5 п.л.
4. Хаценко, А.Н. Формирование модели процесса мониторинга в системе менеджмента качества финансовых учреждений / И.А. Сошинов, А.Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2013.– №4 (48). –С. 73-76. – 0,5 п.л. (авторских –0,22 п.л.).
5. Хаценко, А.Н. Развитие системы государственного управления качеством продукции машиностроительных предприятий / А.Н. Хаценко, Г.А. Машенцева // Теория и практика общественного развития. – 2015.–№ 13. – С. 69-73. –0,63 п.л. (авторских –0,32п.л.)
6. Хаценко, А.Н. Моделирование централизации управленческих процессов регулирования качества продукции в целях оптимизации/ А.В. Гугелев, А.Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2015. – №5 (59). –С. 84-86. –0,4 п.л. (авторских –0,2 п.л.).
7. Хаценко, А.Н. Задачи государственного регулирования качества жизни в Российской Федерации / А.Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ.–2016. – № 2 (61). –С. 47-50. –0,5 п.л.
8. Гугелев, А.В., Хаценко А.Н. Оценка изменения характера задач российских предприятий, выявленных при аудитах соответствия стандартам ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р ИСО 9001–2015 / А.В. Гугелев, А.Н. Хаценко // Вестник СГСЭУ. – 2017.– №3 (67). –С. 43-47. – 0,63 п.л. (авторских –0,32 п.л.).

##### **Монография:**

9. Хаценко, А.Н. Государственное регулирование качества продукции в условиях модернизации экономики. Монография / А.Н. Хаценко / Научное издание. – Саратов: СГСЭУ. – 2012. – 210с. –14,4п.л.

##### **Публикации в журналах, индексируемых в международной системе Scopus:**

10. KHATSENKO, Alexander, GUGELEVAlexander, MASHENTSEVAGalina, KOSTINA Zinaida. Statistical Analysis of the Problems Related to Centralization of Quality Management at Russian Enterprises / A. KHATSENKO, A. GUGELEV, G. MASHENTSEVA, Z. KOSTINA// Quality – Access to Success. – 2017. –Vol. 18.– № 159. – P. 54-57.–0,5п.л. (авторских–0,17 п.л.).

##### **Научные статьи, тезисы докладов:**

11. Хаценко, А.Н. Методика принятия решения о выполнении единичных требований стандарта в системе менеджмента качества организации / А.Н.

Хаценко // Экономика и управление качеством: учет анализ, методы, модели и инструменты.–Тамбов: Издательство ТГТУ, 2008. – вып. 5. – С. 16-22. –0,4 п.л.

12. Хаценко, А.Н. Принципы оценки результативности систем менеджмента качества в процессе сертификации/ А.Н. Хаценко // Инновационные технологии в обучении и производстве: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. г. Камышин 4-6 декабря 2008 г. :- Волгоград, 2008. – т.3. –С.328-332. – 0,3 п.л.

13. Хаценко, А.Н. Принципы оценки систем менеджмента качества в части достижения целей в области качества /А.Н. Хаценко // Инновационные технологии в обучении и производстве: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. г. Камышин, 4-6 декабря 2008г.: – Волгоград, 2008.– т.3.–С. 333-336– 0,25 п.л.

14. Хаценко, А.Н., Терехин В.А. Построение системы менеджмента качества предприятий промышленно-строительного комплекса (межотраслевой аспект)/А.Н. Хаценко, В.А. Терехин //Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – № 8. – С. 135-144. – 1,25 п.л. (авторских – 0,63 п.л.).

15. Хаценко, А.Н., Гугелев А.В., Молчанов А.А. Оценка качества и сложности труда в материальном стимулировании /А.Н. Хаценко, А. В. Гугелев, А.А. Молчанов // Инновационные технологии в обучении и производстве: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. г.Камышин, 22-23 декабря 2010г.: – Волгоград, 2011. – т. 5. –С. 66-73– 0,5 п.л. (авторских – 0,25 п.л).

16. Хаценко, А.Н., Гезик О.П. Консалтинг как инструмент реализации лобби-бизнеса / А.Н. Хаценко, О.П. Гезик // Инновационные технологии в обучении и производстве: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции: г. Камышин, 22 - 23 дек. 2010 г.: – Волгоград, 2011. – т.5. – С. 95-98.– 0,25 п.л. (авторских – 0,13 п.л).

17. Хаценко, А.Н. Задачи формирования требований к безопасности и качеству продукции в условиях модернизации экономики / А.Н. Хаценко // Актуальные проблемы управления: материалы международной (очно-заочной) научно-практической конференции (14 ноября 2013г.). / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов: изд-во «Академия управления», 2014. – С. 54-57. –0,4 п.л.

18. Хаценко, А.Н. Требования к качеству продукции в современных условиях / А.Н. Хаценко // Повышение эффективности управления в условиях усиления внешнеэкономических рисков (13 ноября 2014г.). / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов: изд-во ССЭИ РЭУ им. Г.В.Плеханова, 2015. – С.107-109. – 0,2 п.л.

19. Хаценко, А.Н. Централизация управления качеством на Российских предприятиях / А.Н. Хаценко // Актуальные проблемы управления: теория и практика: материалы международной (заочной) научно-практической конференции (30 мая 2015г.). / Отв. ред. проф. А.В. Гугелев. – Саратов: изд-во ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – С. 122-125. – 0,3 п.л.

20. Хаценко, А.Н. Оптимизация централизации управленческих процессов менеджмента качества продукции / А.Н. Хаценко // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – №4 (08). – С. 98-103. – 0,6 п.л.
21. Хаценко, А.Н. Влияния государственного регулирования качества выпускаемой продукции на деятельность предприятий / А.Н. Хаценко // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2. – (ч. 1). – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/122-20613>. – 0,75 п.л.
22. Хаценко, А.Н., Бушуев Н.А. Меры государственного участия в корпоративном управлении / А.Н. Хаценко, Н.А.Бушуев // Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых. Всероссийская научно-практической конференции магистрантов и аспирантов, 7-8 октября 2014г./ Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – т. 3. – С. 52-54. – 0,2 п.л. (авторских – 0,1 п.л.).
23. Хаценко, А.Н. Опыт управления инновационными процессами на предприятиях малого бизнеса / А.Н. Хаценко // Инновационные технологии в обучении и производстве: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, г. Камышин, 28–29 октября 2014 г.– Волгоград: ИУНЛ ВолгГТУ, 2015. – т.2. – С. 167-168. – 0,13 п.л.
24. Хаценко, А.Н. Роль государственного управления стандартизацией в условиях модернизации экономики / А.Н. Хаценко // Современная экономика и управление: подходы, концепции, модели: материалы II Междун. научно-практ. конференции / ред. коллегия: М. И. Абрамова. – Саратов: –2016. – С. 72. – 0,13 п.л.
25. Хаценко, А.Н. Состояние государственного регулирования в стандартизации на современном этапе / А.Н. Хаценко // Саратовской области – 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сб. науч. трудов по итогам Междун. научно-практической конференции. – Саратов: ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – ч. 1. – С. 53-55. – 0,19 п.л.
26. Хаценко, А.Н. Оптимизация централизации централизованного регулирования качества продукции/ А.Н. Хаценко // Вестник качества. – 2015. – №5 (125). – С. 12-14. – 0,5 п.л.
27. Хаценко, А.Н. Критерий оптимизации степени централизации управленческих процессов / А.Н. Хаценко // Современный взгляд на проблемы качества и управления конкурентоспособностью в условиях внешних вызовов: материалы междун. (очно-заочной) научно-практической конференции (12 ноября 2015г.). – Саратов: изд-во «Академия управления», 2016. – С.132-135. – 0,25 п.л.
28. Хаценко, А.Н. Совершенствование каталогизации продукции для федеральных государственных нужд / А.Н. Хаценко // Актуальные проблемы управления: теория и практика: материалы междун. (заочной) научно-практической конференции (30 мая 2015г.) – Саратов: изд-во ССЭИ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – С. 43-47. – 0,3 п.л.
29. Хаценко, А.Н. Тезисы по методологии исполнения требований при сертификации системы менеджмента качества/ А.Н. Хаценко // Перспективы развития предприятий реального сектора экономики в современных условиях:

материалы Междун. (очно-заочной) научно-практической конференции (14 ноября 2016г.). – Саратов: –2017. – С.128-131. – 0,5 п.л.

30. Хаценко, А.Н. Последовательность принятия решения о выполнении требований государственного стандарта соответствия, связанного с достижением запланированных результатов / А.Н. Хаценко //Перспективы развития отечественных предприятий в условиях формирования цифровой экономики: материалы Междун. научно-практической конференции (14 ноября 2017г.). – Саратов: –2017. – С.204-207. – 0,25 п.л.

31. Хаценко, А.Н.Целесообразность введения качества жизни в систему стандартизации / А.Н. Хаценко //Актуальные проблемы управления: теория и практика: материалы VII Всероссийской (очно-заочной) научно-практической конференции (30 мая 2017 г.). – Саратов: –2017. – С.131-137. – 0,44 п.л.

32. Хаценко, А.Н. Оценка результативности уровня централизации управления стандартизацией в СМК организаций / А.Н. Хаценко // Актуальные проблемы управления в условиях цифровизации: теория и практика: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Саратов, 3 июля 2018 г.). – Саратов:–2018. – С. 156-160. – 0,25 п.л.

#### **Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ:**

1. Хаценко А.Н., Машенцева Г.А., Гугнина Е.В. Свид. о гос. регистрации программы для ЭВМ № 2014660398 РФ, Оценка системы менеджмента качества хозяйствующего субъекта / А.Н. Хаценко, Г.А. Машенцева, Е.В. Гугнина. – №2014618000; заявка 16.10.2008; опубли. 07.10.2014

Хаценко Александр Николаевич

Развитие централизации управления стандартизацией в условиях модернизации экономики

Автореферат

Подписано в печать  
Бумага типогр. № 1  
Печать офсетная

Формат 60×84 1/16  
Гарнитура «Times»  
Уч.-изд. л. 1,75

Заказ №  
Тираж 100 экз.  
ИП Сорокин В. Д.  
403877, г. Камышин, ул. Некрасова, д. 15, кв. 15.