

В диссертационный совет Д 212.196.12
на базе ФГБОУ ВО
«Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора экономических наук Харина Александра Александровича
на диссертационную работу Калининой Ирины Анатольевны
на тему «Инновационные стратегии управления воспроизводством
научного потенциала экономических вузов»,
представленную на соискание учёной степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)**

1. Актуальность избранной темы. В настоящее время в Российской Федерации актуальна задача по повышению результативности реализации научного потенциала образовательных организаций высшего образования. Эту задачу сложно эффективно решить без формирования принципиально новых систем управления, способных масштабировать технологические и продуктовые инновации, основанных на цифровых технологиях создания продуктов и услуг.

К настоящему времени темпы и масштабы повышения уровня инновационности российской экономики остаются недостаточными, что обусловлено низкой степенью адаптивности систем управления организациями. Обеспечение эффективной реализации поставленных задач требует необходимости формирования и развития новых механизмов менеджмента, предполагающих многостороннее взаимодействие между

органами государственной власти, бизнесом, научными и образовательными организациями и научными учреждениями. В связи с этим необходимы экономические и управленческие новшества, способные запустить процессы перехода национальной экономики к новому технологическому укладу и обеспечить рациональную интеграцию науки и образования с предпринимательским сектором.

Важную роль в этом процессе играют экономические вузы, которые способны предложить экономические и управленческие новшества, направленные на устранение существующих институциональных разрывов между этапами инновационной деятельности и требующих внедрения соответствующих организационных моделей управления воспроизводством научного потенциала.

Следовательно, представленное исследование методологии формирования и развития научного потенциала экономических вузов является актуальным.

2. Теоретико-методологического обеспечение. Основу исследования составляют фундаментальные положения и концепции, представленные в научных трудах отечественных и зарубежных ученых, исследующих смену технологических укладов общества, и связанные с этим новые парадигмы управления современными образовательными организациями и высшего образования и их научным потенциалом. Использование основных положений теории технологических укладов, позволило автору обоснованно определить требования к деятельности университетов будущего, характерной особенностью которых выступает воспроизводство их научного потенциала в условиях перехода к экономике знаний в цифровом формате (цифровой экономике).

В основу методологического подхода диссертационного исследования положен системный подход, предусматривающий рассмотрение

современного университета в качестве системы, обладающей объектно-субъектной организацией деятельности с присущими ей принципами эволюционно-исторического подхода, количественной и качественной параметризации объекта и субъекта управления. Методический инструментарий исследования составили методы математического, логического и сценарного моделирования, а также статистического, факторного и структурно-функционального анализа. Отдельные методические приемы апробированы и представлены применительно к университетам впервые.

База данных для диссертационного исследования формировалась на основе данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата), информационно-аналитических материалов по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, данных официального сайта Минобрнауки РФ, а также аналитических обзоров, публикуемых в периодической печати и специальной научной литературе, монографических материалов исследований отечественных и зарубежных ученых, данных специализированных фондов, собранных и обобщенных автором по результатам проведенного исследования аналитических наработок и расчетов.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждаются применением научных методов исследования, соответствием методологии исследования основным положениям теории организации, теории управления, инновационного менеджмента, а также практике проектирования интегрированных структур в современных организациях, полнотой анализа

теоретических и практических разработок, положительной оценкой на научных конференциях и семинарах, практической проверкой и внедрением полученных результатов.

В качестве наиболее существенных научных результатов, полученных автором и обладающих научной новизной, в работе следует отметить следующее.

В первой главе «Место и роль экономических университетов в развитии технологических укладов» представлен анализ процессов формирования шестого технологического уклада. Это позволило исследовать влияние факторов, определяющих переход экономики к шестому технологическому укладу, и на этой основе сформулировать принципы новой парадигмы менеджмента, отличающейся цифровизацией знаний и информации о процессах создания новых продуктов и услуг.

Научный интерес представляет содержание новой парадигмы менеджмента, предложенной автором, которая состоит в том, что объект управления представляет собой процессы (цепочку) создания ценности для потребителя, под которой в исследовании понимаются продукты/услуги университета, образующие его предметные области деятельности и создающиеся в результате последовательных процессов взаимодействия сотрудников и подразделений университета.

Предложенная автором методология объектно-субъектного подхода к формированию и развитию системы управления организациями позволяет определить соответствие объекта и субъекта управления, обеспечить параметризацию их взаимодействия и согласовать на этой основе процессы трансформации деятельности организации с процессами менеджмента и ресурсного обеспечения.

Следует согласиться с методологическим подходом автора к применению новой парадигмы менеджмента на примере построения

стратегии развития экономических вузов, для которых научно обоснованы их место и роль в формировании и развитии 6 технологического уклада, заключающиеся в особом вкладе экономических вузов в ускорение процессов приоритетных отраслей и сфер деятельности, а также в масштабирование продуктовых и технологических инноваций.

В диссертации исследованы и раскрыты 3 основных модели организации деятельности университетов, сложившиеся к настоящему времени: «Университет 1.0», «Университет 2.0», «Университет 3.0». предложена характеристика их развития в связи с трансформацией цепочек создания ценностей. Следует поддержать авторский подход к классификации моделей университетов по следующим признакам: 1) преобладание одного из направлений деятельности; 2) способы взаимодействия участников процессов создания продуктов/услуг между собой и с потребителями; 3) степень интеграции процессов создания продуктов/услуг между собой. На основе разработанных критериев классификации представлены принципиальные схемы организации деятельности по различным моделям с использованием втягивающих и выталкивающих цепочек создания ценности с короткими жизненными циклами.

Во второй главе «Стратегическое управление университетами» обоснована особая роль системы управления университетом в качестве одного из ведущих системообразующих факторов построения вуза нового типа. Приведенные примеры решений формирования новых подходов к построению систем управления университетами различного профиля, анализ их преимуществ и ограничений в связи с переходом экономики к шестому технологическому укладу обосновывают принятый автором методологический подход. Анализ опыта построения систем управления университетами, программы стратегического развития, создание, проектных

офисов и стратегических академических единиц (САЕ) – научно-образовательные консорциумов в университетах, создание мегафакультетов позволило получить обоснованные оценки их соответствии требованиям шестого технологического уклада.

В диссертационном исследовании развиты понятия образовательных и научных продуктов полного жизненного цикла в вузах экономического профиля, представлены авторские процессы их создания и реализации, обосновано их объединение в целях воспроизводства научного потенциала. На этой основе разработана методология управления научным потенциалом университета в условиях перехода общества к новым технологическим укладам.

Представлен анализ существующих концепций «Университета 4.0» с позиций особенностей технологий создания образовательных и научных продуктов, в связи с чем предложена авторская концепция управления научным потенциалом, позволяющая осуществить переход к модели «Университет 4.0». Для этого в исследовании концептуально сформулирована сущностные характеристики «университета будущего» с учетом начальной фазы цикла смены технологического уклада в экономике и на этой основе выявлены требования к формированию, выбору и реализации стратегии управления вузами как открытой системы, реализующей воспроизводство научного потенциала.

В третьей главе «Методология формирования научного потенциала университета» в соответствии с авторской концепцией научного потенциала, включающей три основных составляющих – образовательный, исследовательский, инновационный – разработаны показатели научного потенциала для продуктов полного цикла, а также предложен алгоритм их применения. Кроме того, научно обоснован и представлен в авторском алгоритме модельный пример использования предложенных показателей в

практической деятельности. По-новому сформулировано определение предметных областей экономических вузов - они формируют важную составляющую технологического уклада – масштабы его воспроизводства и экономические параметры, в том числе решая предпринимательскую задачу развития высокоэффективного бизнеса. Для этого в диссертации акцентировано значение образовательных и экономико-управленческих новшеств как особой предметной области деятельности экономических вузов, необходимой для нового технологического уклада.

В исследовании выявлены подходы к определению категории «научный потенциал вуза», уточнено определение, выявлена структура научного потенциала вуза, а также определены факторы, влияющие на его формирование и развитие, и на этой основе сформулированы подходы, необходимые для формирования системы управления научно-образовательной деятельностью вузов.

Проведен анализ современной парадигмы управления организациями и связанными с ней методологическими подходами к исследованию проблем управления воспроизводством научного потенциала вузов и на этой основе предложена концепция воспроизводства научного потенциала образовательной организации экономического профиля.

В четвертой главе «Методы формирования инновационных стратегий развития университетов» научно обоснован и предложен вариант получения интегральной оценки научного потенциала на основе математических методов. Для этого разработаны концептуальные модели процессов управления воспроизводством научного потенциала вузов и основных ее элементов, способствующие реализации эффективных процессов стратегического управления. Предложен сценарный подход к управлению воспроизводством научного потенциала экономических вузов, позволяющий повысить результативность достижения их стратегических

целей на основе математического моделирования с использованием марковских цепей для оценки состояния вуза и задания целевых значений стратегии развития.

Предложенная методика позволяет реализовать выдвинутые положения концепции «университета будущего» в части формирования методологии активизации его научного потенциала с использованием математических моделей обоснования управленческих решений относительно стратегии развития, позволяющих создавать эффективную инфраструктуру вуза, которая обеспечивает возможности для формирования и реализации научного потенциала образовательной организации.

В пятой главе «Технологии реализации стратегии воспроизводства научного потенциала экономического вуза» разработаны методические положения по разработке целевых программ реализации научного потенциала экономических вузов, включающих формирование приоритетных направлений программ развития. Одна из целевых программ направлена на повышение роли и места аспирантуры/докторантуры, которые являются одним из инструментов стратегии воспроизводства научного потенциала, где основной акцент сделан на формировании новых компетенций аспирантов в реализации образовательных экономико-управленческих инноваций.

Предложена концепция объединения профильных кафедр в рамках образовательно-научной технологической платформы, решающей задачи развития новых продуктов университета, оперативного внедрения результатов научных достижений в деятельность компаний, тиражирования разработок кафедр и научных школ в целях коммерциализации.

Научно обоснована методологическая концепция совершенствования стратегии воспроизводства научного потенциала российских вузов

экономического профиля на основе авторской концептуально-логической схемы формирования, использования и развития технологии форсайт-исследований. Сформулирован авторский подход организации форсайт-исследований предметных областей деятельности экономических вузов, способствующий переходу на проектную технологию, результатом которой становится разработка образовательных и экономико-управленческих инноваций, выступающих результатом реализации научного потенциала, необходимого для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, что создает основу воспроизводства научного потенциала.

4. Замечания и рекомендации по диссертационной работе

При общей положительной оценке диссертационного исследования, необходимо прокомментировать ряд вопросов.

1. Автор обосновал концепции трансформации университетов в направлении “Университет 4.0” исходя из формирования новой внутренней среды экономических вузов. С нашей точки зрения, проблематику исследования в данной сфере необходимо рассматривать шире - в контексте государственной политики, например, привлечения инвестиций в научно-образовательную сферу, повышения устойчивости сети образовательных организаций – с учетом стратегии изменений социально-экономической ситуации.

2. Несмотря на наличие значительных наработок и высокий уровень квалификации сотрудников, инновационная деятельность вузов экономического профиля в лидерских предметных областях развивается медленно. Автору следует уточнить какого рода экономико-управленческие новшества экономических вузов будут востребованы новыми отраслями и сферами деятельности, какие ресурсы для этого необходимы и может ли разработка и применение таких новшеств стать частью новой государственной политики.

3. Из текста диссертационного исследования остается неясным, в чем состоит принципиальное отличие ресурсного центра в экономическом вузе от инфраструктуры научно-технического предпринимательства.

4. В исследовании представлено обоснованное понимание инновационной стратегии управления воспроизводством научного потенциала. Однако остается нераскрытым вопрос: что первично - инновационная стратегия университета или наличие научного потенциала определенного уровня? Должна ли инновационная стратегия привести к созданию нового научного потенциала экономического вуза или она направлена на эффективное воспроизводство имеющегося?

5. Интересным методическим подходом автора представляется прогнозирование показателей университета с учетом ежегодного мониторинга и оценки деятельности вуза по показателям финансовой результативности научного потенциала. Однако, остается неясным, каким образом делать выбор показателей для прогноза будущего целевого состояния экономического вуза, все ли показатели мониторинга, который упоминается в диссертационном исследовании можно прогнозировать по предложенной автором методике?

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку работы. Полученные в работе результаты, выносимые на защиту, вносят теоретический и практический вклад в развитие менеджмента, а отмеченные дискуссионные положения способствуют формированию новых решений.

5. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационная работа Калининой И.А. на тему «Инновационные стратегии управления воспроизводством научного потенциала экономических вузов» содержит новое решение народно-хозяйственной

задачи и соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор Калинина Ирина Анатольевна заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Харин Александр Александрович



(Подпись) ФИО

Доктор экономических наук, доцент.

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный технологический университет "СТАНКИН", кафедра экономики и управления предприятием.

Должность: профессор.

Адрес места работы: г. Москва, Вадковский пер., д. 3А, к. 3-1 ГИЦ

Рабочий тел. 8-499-972-95-06

E-mail: a.harin@stankin.ru

Дата 27.05.2019

Подпись руки Харин А.А. удостоверяю
УД ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН»
Директор УД ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН»
27.05.2019