

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
"Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского"




Казанцев В.Б.
« 24 » апреля 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Калининой Ирины Анатольевны на тему «Иновационные стратегии управления воспроизводством научного потенциала экономических вузов», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)

Актуальность диссертационного исследования

Современный этап развития отечественного и мирового хозяйства характеризуется глобальной тенденцией перехода к новому технологическому укладу, в котором быстрыми темпами увеличивается доля лиц, занятых интеллектуальным трудом, и возрастает роль интеллектуальных продуктов университетов, как главного ресурса экономики нового технологического уклада. При этом эффективность научно-исследовательской и образовательной деятельности вузов в значительной степени определяется не тем, какие материальные ресурсы используются, а наличием правильно выбранной стратегии и компетенциями сотрудников, вовлеченных в ее реализацию.

Актуальность темы представленного исследования обусловлена необходимостью решения народнохозяйственной задачи воспроизводства научного потенциала вузов в связи с потребностями шестого технологического уклада, а также недостаточной теоретической обоснованностью формирования

модели «университетов будущего», требующей применения эффективных инструментов стратегического развития ВУЗов.

Содержание диссертации, ее завершенность, публикации

Диссертационное исследование Калининой И.А. выполнено в классической логике и содержит введение, 5 глав, заключение, список литературы и два обязательных приложения. Каждая глава раскрывает предметную область исследования и завершается выводами.

В первой главе автором обоснована особая роль экономических вузов в становлении шестого технологического уклада и проведен анализ трансформации моделей университетов с позиций развития системы управления их деятельностью, которая становится одним из ведущих системообразующих факторов построения экономических вузов нового типа. На этой основе разработана авторская методология объектно-субъектной парадигмы управления научным потенциалом экономических вузов в условиях перехода общества к новым технологическим укладам. Приведены примеры решений формирования новых подходов к построению систем управления различными университетами, выявлены преимущества и ограничения различных подходов к организации деятельности экономических вузов в связи с переходом экономики к шестому технологическому укладу. Анализ систем управления университетами дополнен материалом статистического анализа участия университетов в создании экономики инновационного типа.

Автором впервые сформулировано содержание предметных областей экономических вузов, которые формируют важную составляющую технологического уклада, решая задачи роста масштабов воспроизводства инноваций и решая предпринимательскую задачу развития высокоэффективного бизнеса.

Во второй главе представлены результаты исследования стратегий университетов различного типа - федеральных, национальных исследовательских, опорных, а также приведены связанные с ними особенности реализации технологий построения систем управления, ранее не свойственных

университетам - создание проектных офисов, стратегических академических единиц (САЕ), научно-образовательных консорциумов, департаментов и мегафакультетов. Сделаны выводы о новых требованиях к управлению научным потенциалом экономических вузов как передовом направлении их трансформации в соответствии с требованиями шестого технологического уклада.

Автор определяет новые предметные области менеджмента организаций в шестом технологическом укладе, в качестве которых для экономических вузов выступают совокупные результаты научной и образовательной деятельности, а также их коммерциализации. Для этого введено новое понятие объекта управления - «коробочный продукт» полного жизненного цикла, именно такой объект управления рассматривается автором как результат реализации инновационной стратегии воспроизводства научного потенциала.

Проведен анализ систем управления, преобладающих в экономических вузах в зависимости от степени развитости продуктов полного жизненного цикла. На этом основании сделан вывод, о том, что важным элементом планирования в системе управления становится объединение подразделений вуза на основе создания образовательных и научных продуктов полного жизненного цикла.

В третьей главе диссертационного исследования приведены результаты анализа различных подходов исследователей к содержанию категории научного потенциала. Обобщив изученные точки зрения, автор дает собственную интерпретацию научного потенциала в виде трехмерной модели, которые положены в основу выбора количественных показателей для последующей оценки и определения взаимосвязи составляющих научного потенциала через систему показателей. В соответствии с авторской концепцией научного потенциала, включающего три основных аспекта – образовательный, исследовательский, инновационный – в систему управления введены показатели научного потенциала для продуктов полного цикла, а также предложен алгоритм их применения.

Трехмерная модель научного потенциала позволяет настроить систему управления на достижение целевых показателей стратегии посредством управляющего воздействия на изменение показателей развития экономического университета. Такой подход, по мнению автора, должен лежать в основе предложенной построения системы управления университетом «Модель 4.0», для которой в исследовании определены основные принципы построения системы управления. В развитии существующих подходов в модели «Университет 4.0» проанализированы особенности технологий создания образовательных и научных продуктов, в связи с чем предложена авторская концепция управления научным потенциалом «Университет 4.0».

Разработана новая парадигма объектно-субъектного управления «Университет 4.0», основанная на представлении объекта управления в виде процессов (цепочек) создания ценности для потребителей, задания смыслов деятельности и формирования контура метауправления, позволяющих новым образом координировать подразделения и сотрудников университета с использованием принципов самоорганизации их деятельности.

Уникальность главы 4 заключается в авторской трактовке применения математических методов, а именно цепей Маркова к новому объекту управления, что позволяет определить место вуза среди конкурентов в зависимости от уровня реализации научного потенциала, а также прогнозировать возможные его изменения в будущих периодах. Инновационная стратегия в этом случае может быть ориентирована на совершенствование прогнозных показателей, что рассматривается в качестве элементов математического моделирования будущего состояния вуза.

Аргументировано применение стратегий опережающего развития для экономического вуза-лидера, а также предложен ряд мероприятий, например, механизм венчурного финансирования, которые способствуют реализации образовательных и научных продуктов полного жизненного цикла. Представлен модельный пример использования предложенных показателей в практической деятельности в авторском алгоритме. Несмотря на то, что применение

механизма венчурного финансирования является традиционной для бизнеса, следует согласиться, что предложенный механизм с конкретизацией представленных этапов может быть реализован в вузе.

В главе 5 акцентировано значение образовательных и экономико-управленческих новшеств как особой предметной области деятельности экономических вузов. Примером интерактивных технологий управления для направления «Менеджмент» в работе представлена площадка в виде Виртуального института технологий управления.

В тексте диссертации актуализирована роль и место аспирантуры/докторантуры в качестве одного из инструментов стратегии воспроизводства научного потенциала. Основной акцент сделан на формировании новых компетенций аспирантов в реализации образовательных экономико-управленческих инноваций.

Предложенная автором система управления воспроизводством научного потенциала, позволяет осуществлять качественную и количественную оценку развития научного потенциала современные тенденции развития цифровой экономики.

На основании вышеизложенного диссертационную работу Калининой И.А. можно считать завершённой: поставленные автором задачи исследования решены, цель - достигнута, полученные результаты обладают научной новизной.

По теме исследования автором опубликовано 44 научные работы общим объемом 114,30 п.л. ,из которых 58,47 п.л. принадлежат автору лично, в том числе в 2-х авторских монографиях, 4 коллективных монографиях, 1-ом учебнике, 1-ом учебно-методическом пособии, а также в 18 научных статьях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в 8-ми статьях международной библиометрической базе «Скопус», в 2-х свидетельствах о регистрации результатов интеллектуальной деятельности (РИД).

Язык изложения текста диссертационного исследования отличает научный стиль, логичность и последовательность развития методологической концепции. Автореферат полностью отражает содержание диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достоверность и обоснованность обеспечивается применением научных методов исследования, развитием положений современных теорий управления, достаточным обоснованием выводов и предлагаемых решений.

Следует отметить, что проведенное исследование отличается самостоятельным и новым подходом к изучению проблем

Автор приводит достаточно полный и разнообразный список использованных источников (267 наименований), в том числе на иностранных языках, что свидетельствует о широком научном кругозоре. Публикации автора по теме диссертации, в том числе по итогам международных конференций, охватывают более чем 5- летний период, что свидетельствует о достаточности их апробации в научном сообществе.

Акты о внедрении результатов диссертационного исследования в системах управления ряда вузов, имеющих профили экономической подготовки, например, Мурманском арктическом государственном университете, Кубанском государственном университете, а также в Уральском федеральном университете, свидетельствуют о практической востребованности разработок автора.

Рекомендации и предложения автора вносят вклад в методологию управления организациями и могут быть использованы при совершенствовании деятельности организаций различных сфер деятельности, в частности, экономическими вузами при разработке и реализации своих стратегий развития. Кроме того, материалы исследования могут быть опубликованы в качестве методической литературы по трансформации систем управления организациями

в условиях перехода к шестому технологическому укладу, в том числе в системе повышения квалификации руководителей научных и образовательных организаций.

Научная новизна результатов диссертационного исследования

Основные положения научной новизны, содержащиеся в полученных автором результатах диссертационного исследования, можно определить следующим образом:

1. Требования перехода экономики к шестому технологическому укладу определили необходимость формулирования современной концепции построения систем управления организациями трансформации экономики применительно к новой роли экономических вузов, основанной на разработке и реализации инновационных стратегий принципиально другого вида.

2. Обоснована методологическая концепция объектно-субъектного подхода к построению системы управления деятельностью организаций на примере современных университетов, позволяет осуществлять параметризацию процессов создания образовательных, научных и инновационных продуктов, а также обеспечить синхронизацию деятельности менеджмента с возможностями цифровых технологий.

3. На примере экономического вуза предложена трехмерная модель элементов научного потенциала организации – образовательной, исследовательской и инновационной составляющих, что позволяет построить систему управления формированием и реализацией научного потенциала, обеспечивающую лидерство в современных условиях. Определены условия возникновения синергетического эффекта в случае пересечения элементов трехмерной модели научного потенциала.

4. Исследование организации управления научным потенциалом организации в рамках стратегий федеральных, исследовательских и опорных вузов, позволило сформулировать концепцию университета будущего в авторской модели «Университет 4.0», основанной на интеграции образовательного, исследовательского и инновационного аспектов научного

потенциала. Предложены математические прогностические модели развития научного потенциала на основе показателей.

5. Разработана и предложена методологическая схема формирования, использования и развития технологии форсайт-исследований предметных областей деятельности организации на примере экономических вузов, что задает вектор опережающей траектории развития организации посредством перехода на проектную технологию исследований.

6. Предложен методический подход к обоснованию концепции специализированной образовательно-научной технологической платформы предметной области «Экономика и управление», в качестве перспективной технологии, что позволяет объединить профильные кафедры экономического вуза.

7. Разработаны мероприятия организационной поддержки стратегии воспроизводства и реализации научного потенциала экономического вуза посредством организации деятельности ресурсного центра.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки

Практическая значимость проведенного исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование методологии выбора и реализации инновационной стратегии управления воспроизводством научного потенциала, которые могут быть непосредственно использованы широким кругом организаций, в частности, российскими вузами экономического профиля.

Замечания, дискуссионные моменты и рекомендации по диссертации

1. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании достаточно обоснованы, однако выходят за рамки только экономических вузов и обладают определенной универсальностью (например, модель научных лидеров – параграф 5.2, стр. 271- 273, наличие ресурсного центра – параграф 3.2, стр. 169.) Требуется ответить на вопрос: какой мере

содержание исследования позволяет применить авторскую концепцию для вузов неэкономического профиля?

2. Содержание работы раскрывает инновационную стратегию, в первую очередь, как воспроизводство научного потенциала, выступая важной составной частью деловой стратегии развития экономических вузов (модель “Университет 4.0” – параграф 2.2, с. 100, точки перехода в новые состояния научного потенциала – параграф 3.3, с. 192). В связи с этим, требуется более развернутый комментарий, в какой мере инновационная стратегия воспроизводства научного потенциала должна включать проекты повышения качества образования и повышения финансовой устойчивости университетов.

3. С нашей точки зрения, требуется уточнение позиции автора о составе инструментов - драйверов реализации научного потенциала, в частности, помимо предлагаемых в исследовании экономико-организационных инноваций (коммерциализация РИД – параграф 3.2, с. 166-170; параграф 3.3, с. 188-189 и др.), возможны ли другие формы реализации инновационной стратегии экономического вуза.

4. Автор обоснованно предлагает рассматривать три компонента, составляющих научный потенциал экономического вуза (параграф 3.2), что позволяет комплексно и системно формировать инновационную стратегию экономического вуза. Вместе с тем, требуется более развернутый комментарий относительно возможности приоритетного развития одного из компонентов вследствие ограниченности ресурсов вуза.

5. Выводы автора в исследовании подкрепляются применением математического аппарата, позволяющего обосновать значения прогнозных параметров математических расчетов для реализации инновационной стратегии (параграф 4.2). Вместе с тем, применение математического аппарата целесообразно дополнить выявлением факторов, воздействие на которые в инновационной стратегии экономического вуза позволяет достичь целевых значений стратегии.

6. Автором для обоснования инновационной стратегии воспроизводства научного потенциала выбраны два показателя – «Изменение общего объема НИОКР» и «Изменение доходов от НИОКР в расчете на одного НПП» (Параграф 4.1, с. 202-20; параграф 4.2) динамика и направленность изменений которых характеризует содержание факторов, определяющих развитие экономического вуза. Считает ли автор возможным применение других показателей для оценки состояния экономического вуза и выработки на этой основе дорожной карты реализации стратегии?

7. В работе предложена в качестве одного из инструментов управления панель показателей научного потенциала (параграф 5.3, с. 278, рисунок 49, приложение Г), которая позволяет обеспечить эффективный мониторинг изменения состояния экономического вуза в результате реализации целевых программ, разработанных автором диссертационного исследования. С нашей точки зрения, возможна более детальная проработка функционала панели управления, а именно – не только информационная, но и прогнозно-аналитическая составляющие.

Вместе с тем, представленные значения не являются принципиальными, их следует отнести к разряду дискуссионных, они не влияют на общую положительную оценку работы.

Заключение

Диссертационная работа удовлетворяет требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор Калинина Ирина Анатольевна заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: (менеджмент).

Отзыв составлен Яшиным С.Н., доктором экономических наук, профессором кафедры менеджмента и государственного управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.

Лобачевского» (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры менеджмента и государственного управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» «24» апреля 2019 г., протокол № 7. Результаты голосования: «за» - единогласно; «против» - нет; воздержавшихся – нет.


Заведующий кафедрой менеджмента
и государственного управления
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»,
доктор экономических наук, профессор

 Яшин Сергей Николаевич

Подпись Яшина Сергея Николаевича заверяю:

Ученый секретарь ученого совета
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»



 Черноморская Лариса Юрьевна

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Почтовый адрес: 603950, Нижний Новгород, проспект Гагарина, 23;

тел.: (831) 245 11 64; e-mail: unn@unn.ru; <http://www.unn.ru>.