

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»

На правах рукописи

ЕФРЕМОВА МАРИЯ ЮРЬЕВНА

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ ИНДУСТРИИ СЕРВИСА И
ГОСТЕПРИИМСТВА**

08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Зайцева Наталия Александровна

Москва – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Научно-теоретические подходы к созданию системы профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства.....	11
1.1 Эволюция научных взглядов на организацию оценки качества образовательных программ	11
1.2 Формы организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации	27
1.3 Российский и зарубежный опыт участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства.....	43
Глава 2 Анализ состояния и перспектив развития профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства.....	58
2.1 Анализ изменения организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации	58
2.2 Особенности профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	77
2.3 Проблемы и перспективы совершенствования организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	87
Глава 3 Методические и практические рекомендации по созданию организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	96

3.1 Разработка механизма организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	96
3.2 Совершенствование кадрового обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	107
3.3 Моделирование организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства	123
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	153
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	173
Приложение А.....	195
Приложение Б	198
Приложение В.....	200
Приложение Г	203
Приложение Д.....	205
Приложение Е	209
Приложение Ж.....	212
Приложение И.....	215

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последние годы в российской государственной политике много внимания уделяется вопросам обеспечения и повышения качества образования. Главой государства поставлена задача вывести Россию в десятку ведущих стран по уровню развития образования. Проблема несоответствия качества подготовки кадров требует незамедлительного решения. У образовательных организаций есть возможность конкурировать за счет предоставления качественных образовательных услуг. Сегодня из-за последствий демографической ямы увеличивается конкуренция образовательных организаций за абитуриентов, количество которых в течение нескольких ближайших лет будет уменьшаться. Оставаться конкурентоспособными можно за счет высокого качества образовательных программ, подтвержденного объединениями работодателей, оценивающими качество образования.

Среди основных причин несоответствия качества подготовки кадров можно выделить следующие:

– отсутствие механизма реализации контрольных мероприятий со стороны профсообществ в отношении образовательных организаций, низкая эффективность взаимодействия учебно-методических объединений и самих образовательных организаций с профсообществами, с одной стороны, а с другой – сложности с участием работодателей в образовательной деятельности;

– отсутствие законодательно утвержденного признания в отрасли результатов неформального обучения (образование вне организаций [109], осуществляющих образовательную деятельность, в том числе по месту работы).

В настоящее время практически отсутствует эффективная система оценки качества образовательных программ, направленная на подготовку кадров для индустрии сервиса и гостеприимства. Многие исследования показывают, что подготовка кадров для индустрии сервиса и гостеприимства не вполне соответствует требованиям работодателей, поэтому необходимо формирование

эффективной системы профессионально-общественной оценки (ПОО) качества образовательных программ (ОП) для индустрии сервиса и гостеприимства (ИСиГ) и кадрового обеспечения этого процесса. Поэтому разработка организационно-экономического обеспечения (ОЭО) ПОО качества ОП, без которого затруднительно эффективное развитие индустрии сервиса и гостеприимства (ИСиГ), является крайне актуальным направлением исследования.

Разработка научно-практических мероприятий по созданию эффективного ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ в рамках данного диссертационного исследования будет способствовать созданию механизма ПОО качества ОП для ИСиГ, влияющего на качество ОП в направлении его усовершенствования для индустрии сервиса и гостеприимства.

Степень научной разработанности темы. Несмотря на то, что тема исследования актуальна, на сегодняшний день крайне мало научных исследований в области организационного и экономического обеспечения ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства.

Научная позиция автора данного исследования была сформирована на базе изучения и анализа теоретических и методических работ, которые затрагивают проблему оценки качества и уровня образовательных программ и подготовку кадров для ИСиГ в соответствии с требованиями профстандартов. Это работы следующих исследователей: Байденко В. И. [20], Варламова А. И. [33], Данько Т. П. [152] Джанджугазовой Е. А. [39, 40], Зайцевой Н. А. [61, 62, 63, 64, 65, 66, 67], Зворыкиной Т. И. [68, 69, 70], Иванова Г. Г. [160], Клячко Т. Л. [73, 74, 75], Козлова Д. А. [77, 78], Мильнер Б. З. [89], Мотовой Г. Н. [91, 92, 93], Наводнова В. Г. [95, 96], Никольской Е. Ю. [97, 98, 99], Попова Л. А. [107], Скобкина С. С. [126], Соболевой Э. Ю. [127, 128], Факторович А. А. [142, 143], а также ряда зарубежных ученых таких, как Abbas A. [149, 150], Asadollah N. [150], Heinz B. [149, 150], Genetic A. [150] и других.

Цель и задачи исследования. Цель состоит в разработке ранее отсутствующего комплекса научно-методических рекомендаций по созданию ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ.

Указанная цель исследования обусловила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- дать определение услуги ПОО качества ОП для ИСиГ и раскрыть сущность понятия ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ;
- уточнить цели и принципы ОЭО ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства для разных заинтересованных групп (образовательные организации, работодатели, абитуриенты, студенты и их родители);
- определить проблемы и перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ;
- описать механизм ОЭО процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ;
- описать методику оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, которую вузы как заказчики услуги смогут использовать для поиска эффективного решения относительно приемлемых для них форм и условий получения данной услуги.

Гипотеза исследования заключается в том, что в настоящее время услуга ПОО качества ОП воспринимается заказчиками как исключительно затратное мероприятие, не имеющее экономического эффекта. Создание эффективного ОЭО ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства позволит изменить отношение заказчиков к самой услуге и будет способствовать повышению качества образовательных программ, обеспечению их соответствия требованиям регионального рынка труда, росту конкурентоспособности выпускников.

Объектом исследования является весь процесс оказания услуги ПОО качества ОП: до, во время и после оказания услуги ПОО качества ОП вузов для ИСиГ.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие между участниками процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ.

Область диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг) по областям исследования: п.1.6.116 Механизм повышения эффективности и качества услуг и п.1.6.115 Социально-экономическая эффективность и качество обслуживания населения в отраслях сферы услуг.

Научная новизна исследования:

– сформулировано авторское определение понятий: «услуга профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства», «организационно-экономическое обеспечение профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства»;

– уточнены цели и принципы создания ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ для разных заинтересованных групп (образовательные организации, работодатели, абитуриенты, студенты и их родители);

– на основе уточнения понятийного аппарата темы исследования, целей и принципов создания ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ;

– разработан механизм ОЭО процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ;

– разработана методика оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг ПОО качества ОП для ИСиГ, учитывающая различные виды социально-экономического эффекта, как для самих образовательных организаций, так и для предприятий индустрии сервиса и гостеприимства.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты, которые регулируют сферу образования, аналитические данные, результаты исследований в сфере ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства.

Теоретической основой диссертационного исследования стали труды

зарубежных, а также отечественных ученых в области ПОО качеств ОП для индустрии сервиса и гостеприимства.

Методологической основой исследования послужили методы эмпирического исследования – наблюдение, измерение, сравнение, описание и общие логические методы научного познания – анализ и синтез. Также использованы метод сравнительно-сопоставительного анализа нормативных правовых документов и основные методы социальных и маркетинговых исследований, такие как анкетирование, проведение опроса, систематизация и обобщение полученных данных, методы моделирования и экспертных оценок.

Теоретическая и практическая значимость результатов подтверждается возможностью их применения для повышения качества образовательных программ индустрии сервиса и гостеприимства в образовательных организациях, в том числе в «РЭУ им. Плеханова». Результаты диссертационного исследования могут быть применены для улучшения учебных планов, примерных и рабочих программ дисциплин для индустрии сервиса и гостеприимства, состава и структуры основных образовательных программ, процесса организации и оценки качества реализации профессиональных программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены и одобрены на всероссийских, международных и региональных научно-практических конференциях, таких как Международная научно-практическая конференция «Инновации и инвестиции как драйверы социального и экономического развития» (г. Уфа, 2018 г.), Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации» (г. Саратов, 2018 г.), Международная научно-практическая конференция «Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов» (г. Омск, 2017 г.), Международная научно-практическая конференция «Механизмы управления экономическими системами: методы, модели, технологии» (г. Уфа, 2017 г.), X Международная научно-практическая конференция «Индустрия туризма: возможности,

приоритеты, проблемы и перспективы» (г. Москва, 2017 г.), XXX Международные Плехановские чтения (г. Москва, 2017 г.), XI Московская научно-практическая конференция «Студенческая наука» (г. Москва, 2016 г.), 11 Московская научно-практическая конференция «Студенческая наука» (г. Москва, 2016 г.), 2-я Международная конференция (г. Симферополь, 2016 г.) и др. Практические результаты исследования прошли апробацию и могут быть рекомендованы к внедрению в вузах, занимающихся подготовкой кадров для индустрии сервиса и гостеприимства.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации автором опубликованы 22 работы, в том числе 5 статей в научных журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, 1 статья опубликована в журнале, входящем в реферативную базу Web of Science, 1 статья опубликована в журнале, входящем в реферативную базу Скопус (SCOPUS).

Логика и структура работы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цель, задачи и научная новизна диссертационного исследования, определяется его теоретико-методологическая база.

В первой главе – «Научно-теоретические подходы к созданию системы ПОО качества ОП для ИСиГ» – подробно описаны элементы и составляющие услуги ПОО качества ОП. На основе анализа эволюции научных взглядов на организацию оценки качества образовательных программ сформулировано авторское определение таких понятий, как «услуга ПОО качества ОП для ИСиГ» и «ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ». На основе проведенного анализа форм организации оценки качества ОП в Российской Федерации (РФ), а также российского и зарубежного опыта участия общества и работодателей в оценке качества образовательных программ для ИСиГ уточнены цели и принципы ОЭО ПОО программ обучения для ИСиГ.

Во второй главе – «Анализ состояния и перспектив развития ПОО качества

ОП для ИСиГ» – проведен подробный анализ изменения процесса организации оценки качества ОП в Российской Федерации, описан стандартный алгоритм оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ, выявлены особенности услуги ПОО качества ОП для ИСиГ, а также обоснованы проблемы и определены перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ.

В третьей главе – «Методические и практические рекомендации по созданию ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ» – разработан механизм организационно-экономического и кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ. Автором разработана методика оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг ПОО качества программ обучения для ИСиГ, учитывающая различные виды социально-экономического эффекта как для самих образовательных организаций, так и для предприятий индустрии сервиса и гостеприимства.

В Заключение исследования сформулированы основные итоги работы. Диссертация содержит 17 рисунков, 27 таблиц и 8 приложений. Список литературы включает 162 наименования.

Глава 1 Научно-теоретические подходы к созданию системы профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

1.1 Эволюция научных взглядов на организацию оценки качества образовательных программ

Образовательные организации, реализующие образовательные программы, как и все другие, являются социально-экономическими системами, которые могут развиваться только при условии наличия эффективной системы управления, поэтому важно рассмотреть эволюцию систем управления организациями, а также научно-теоретические подходы к определению основных понятий по теме исследования.

Основные научно-теоретические подходы к определению понятия «образовательная организация» приведены ниже в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Основные научно-теоретические подходы к определению понятия «образовательная организация»

Определение понятия	Авторы, источник
Образовательные организации – некоммерческого типа организации, которые осуществляют на основании лицензии образовательную деятельность в виде основной деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такие организации созданы.	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» [1]
Образовательные организации (<i>Educational Institution</i>) – учреждения, являющиеся юридическими лицами и осуществляющие образовательный процесс, то есть организации, которые проводят реализацию одной или нескольких образовательных программ и (или) обеспечивают полное содержание и воспитание воспитанников, обучающихся.	Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования / под ред. С. А. Степанова. – СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с. [76, с. 24]

Источник: составлено автором [на основе 1; 76, с. 24].

Проанализировав научные подходы к определению сущности понятия «образовательная организация», представленные в таблице 1.1, можно дать следующее определение, которое будет использоваться в дальнейшем в рамках данного диссертационного исследования: образовательные организации – это некоммерческого типа организации, которые осуществляют на основании лицензии образовательную деятельность в виде основной деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такие организации созданы.

Далее рассмотрим основные научно-теоретические подходы к определению понятия «образовательная программа», которые приведены ниже в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Основные научно-теоретические подходы к определению понятия «образовательная программа»

Определение понятия	Авторы, ист.
Образовательная программа – это комплексная основа характеристик всего образования (содержание, объем, планируемые результаты), сложившихся организационных и педагогических условий, предусмотренных Федеральным законом, различных форм аттестации, представленных в качестве учебного плана или же учебного графика календарного типа, а также рабочих программ всевозможных учебных предметов, дисциплин (модулей), курсов и иных компонентов, а также методических и оценочных материалов.	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» [1]
Образовательная программа – ОП (Academic Program) 1) конкретный документ (совокупность документов), определяющий полное содержание образования различных уровней и направлений; 2) определенный документ, который содержит главные положения, задачи, цели и содержание уровня образования и направления, а также конкретный набор и последовательность ряда образовательных мероприятий, необходимых для того, чтобы достигнуть цели или решить конкретные задачи в данной области образования. Главные образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования прорабатываются федеральными (центральными) органами управления образованием, а также ведомственными органами государственного управления образованием и в доле, которая выходит за пределы соответствующих государственных образовательных стандартов, исполняют функции примерных образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования ¹ .	Краткий терминологический словарь в области качества среднего и высшего профессионального образования, / под ред. С. А. Степанова. – СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с. [76, с. 24]

Источник: составлено автором [на основе 1; 76, с. 24].

¹ Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования / под ред. С. А. Степанова. – СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с.

Исследование научных подходов к определению сущности понятия «образовательная программа», представленных в таблице 1.2, позволяет автору сделать вывод о том, что в рамках данного диссертационного исследования под образовательными программами можно будет понимать комплекс главных характеристик образования (содержание, объем, планируемые результаты), а также организационно-педагогических условий и в случаях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», – различных форм аттестации, представленных в виде дисциплин (модулей), курсов плана учебы (учебного плана), календаря графика обучения, рабочих программ, предметов обучения и иных компонентов, а также оценочных и методических материалов [1, 28].

В настоящее время одним из способов модернизации всей системы образования в РФ является усовершенствование контроля управлением качества всего образования [15]. В одобренных Правительством России предпочтительных линий по развитию эффективной образовательной системы РФ подчеркивается, что требуется «создать общенациональную эффективную систему оценки качества и уровня образования, которое получается гражданином, и реализуемыми ОП»². Рассмотрим основные научно-теоретические подходы к определению понятия «оценка качества образования» в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Основные научно-теоретические подходы к определению понятия «оценка качества образования»

Определение понятия	Авторы, источник
Оценка качества образования (Academic Quality Assessment) – все возможные виды работы, которые направлены на подтверждение выполнения (или не выполнения) требований к качеству. К этому виду деятельности относится работа самой образовательной организации, заинтересованных сторон, а также третьей стороны по самооценке и оценке системы качества образовательной организации, аттестации, лицензированию и	Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования / под ред.

² Болотов В. А. О построении общероссийской системы оценки качества образования / В. А. Болотов // Вопросы образования. Журнал. [Электронный ресурс] / Вопросы образования – Режим доступа: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208183414/Bolotov.pdf> (дата обращения: 19.07.2017).

Продолжение таблицы 1.3

аккредитации, а также проведению внутренних и внешних аудитов ³ .	С. А. Степанова. – СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с.
Оценка качества (ОК) образования подразумевает оценку образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий реализации образовательного процесса в конкретном образовательном учреждении, деятельности всей системы образования страны, а также ее подсистем на территории государства ⁴ .	Проект Концепция общероссийской системы оценки качества образования, Москва, 2007. – С. 25.

Источник: составлено автором [на основе 76, с. 25; 113].

На основе подробного анализа научных подходов к определению сущности понятия «оценка качества образования», представленного в таблице 1.3, можно дать следующее определение, которое будет использоваться в дальнейшем в рамках данного диссертационного исследования: «оценка качества образования» – это оценка образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий реализации образовательного процесса в конкретном образовательном учреждении, деятельности всей системы образования страны, а также ее подсистем на территории государства.

Далее рассмотрим научно-теоретические подходы к определению сущности «организационно-экономического обеспечения (ОЭО) ПОО качества ОП», цели и принципы которого в повышении его качественного уровня при подготовке будущих кадров для ИСиГ будут определены в п. 1.3 диссертационного исследования.

ОЭО какого-либо процесса можно рассмотреть в широком смысле и в узком. В широком – это форма организации взаимодействия всех участников процесса, структур как на уровне отдельной организации (микроуровень), так и на мезо- и макроуровне, а также экономические методы и механизмы обеспечения этого

³ Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования / под ред. С. А. Степанова. – СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с.

⁴ Проект Концепция общероссийской системы оценки качества образования. – М., 2007. – С. 25. [Электронный ресурс] / Высшая Школа. – Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2014/03/06/132989959/Концепция%20СОКОО_проект_версия%202.2_05.04.2014.pdf (дата обращения: 17.12.2017).

взаимодействия. В узком смысле – это система взаимосвязанных элементов, обеспечивающих эффективность организационно-экономического обеспечения каких-либо процессов на уровне конкретных объектов управления [42, с. 55–59].

Организационно-экономическое обеспечение функционирования представляет собой значимую составную часть всего хозяйственного механизма и может быть определено как объединение организационно-экономических структур, которые формируют отрасль национальной экономики, а также уровней управления, включающих в себя организационно-административные, законодательные, а также финансово-экономические методы воздействия, которые обеспечивают постоянное, непрерывное развитие всей отрасли на базе принципов системности, целенаправленности, комплексной реализации потенциала отрасли в целом, адаптивности, согласованности интересов взаимодействующих субъектов, инновационности [136, с. 14].

Организационно-экономическое обеспечение какого-либо процесса обязательно включает в себя⁵:

- элементы организационно-экономического обеспечения;
- формы организации взаимодействия участников (элементов) процесса, структур [50, с.109–111];
- экономические методы, формы и способы, механизмы обеспечения этого взаимодействия;
- меры, необходимые для эффективной реализации организационно-экономического обеспечения бизнес-процессов и социально-экономических систем [24].

Для достижения социально-экономического эффекта от развития рынка услуг по проведению ПОО качества ПОП для ИСиГ необходима разработка организационно-экономического обеспечения как на уровне всего рынка этих

⁵ Ефремова, М. Ю. Роль организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова, Н. А. Зайцева // Вестник Национальной академии туризма. Российский национальный журнал. – Вестник Нат – 2017. – № 1 (41). – С. 55–59.

услуг, так и на уровне оказания услуги ПОО качества ОП отдельными аккредитующими организациями.

По результатам проведенного исследования автором сформулировано авторское определение понятия «ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ».

В широком смысле ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ представляет собой совокупность различных форм по организации и взаимодействию всех участников процесса ПОО качества ОП для ИСиГ, структур как на уровне конкретной, отдельной образовательной организации (микроуровень), так и на мезо-, и макроуровне, а также экономические методы и механизмы обеспечения этого взаимодействия.

В узком смысле – это система взаимосвязанных элементов, необходимых для обеспечения высокого качества оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ на уровне конкретных объектов управления.

Элементами организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП являются:

- формы организации взаимодействия различных структурных подразделений в образовательной организации, а также обучающихся в процессе осуществления оценки качества ОП;
- экономические методы и механизмы обеспечения процесса оценки качества образовательных программ;
- меры, необходимые для эффективной реализации организационно-экономического обеспечения оценки качества ОП.

На современном этапе максимальное распространение получает новый, относительно других, механизм для оценки качества ОП – профессионально-общественная аккредитация (ПОА) ОП [135, с. 156].

Учитывая Концепцию, которая направлена на социально-экономическое развитие РФ до 2020 г., наиболее приоритетным считается решение задач по построению механизмов оценки качества и востребованности образовательных

услуг⁶. Решением подобных задач может стать формирование, а также развитие систем ПОО качества ОП.

Главные научно-теоретические подходы к определению понятия «профессионально-общественная аккредитация образовательных программ» приведены ниже в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Основные научно-теоретические подходы к определению понятия «профессионально-общественная аккредитация образовательных программ»

Определение понятия	Источник, авторы
Профессионально-общественная аккредитация (ПОА) профессиональных образовательных программ (ПОП) – признание уровня и качества подготовки, а также переподготовки выпускников, которые усвоили такую программу обучения в определенной образовательной организации, которая отвечает требованиям утвержденных профессиональных стандартов [136], требованиям со стороны рынка труда к специалистам, а также служащим и рабочим соответствующего профиля ⁷ .	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации»
Профессионально-общественная аккредитация (ПОА) – это оценка и признание наивысшего качества реализации ОП и подготовки специалистов по отраслям промышленности, культуры, экономики, а также социальной сферы на соответствие стандартам общественно-профессиональной аккредитации, гармонизированным с европейскими стандартами для гарантии качества образования ESG- ENQA. Основными принципами профессионально-общественной аккредитации являются профессионально-общественный характер экспертизы, добровольность, объективность,	Процедура ПОА [Электронный ресурс] / Национальный центр ПОА. – Режим доступа: http://ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=136&Itemid=358&lang=ru (дата обращения: 19.07.2017)

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d724_4d8033c66928fa27e527/ (дата обращения: 27.10.2018).

⁷ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» / Статья 96. Общественная аккредитация организаций. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ // [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/89df20a2a183c0a9662f34b1321f6bc7e7074cc6/ (дата обращения: 18.03.2019).

Продолжение таблицы 1.4

периодичность процедур, коллегиальность принятия решений, гласность положительных результатов ⁸ .	
--	--

Источник: составлено автором [на основе 1; 117].

Исследование научных подходов к определению сущности понятия «профессионально-общественная аккредитация образовательных программ», представленных в таблице 1.4, позволяет сделать вывод о том, что в рамках данного диссертационного исследования под «ПОА ПОП» правильнее всего будет понимать признание уровня и качества подготовки, а также переподготовки выпускников, которые усвоили данную программу обучения в конкретной образовательной организации, отвечающей требованиям утвержденных профессиональных стандартов (профстандартов), а также требованиям со стороны рынка труда к специалистам, служащим и рабочим соответствующего профиля⁹.

Формирование независимой системы ПОО качества программ на данный момент становится одной из главных тенденций развития системы образования в мире.

Важно, что на сегодняшний день система оценки качества ОП не преодолела информационную закрытость и непрозрачность для потребителя [90, с. 157]. Внедрение современных инструментов и процедур оценки качества на всех уровнях образования должно сопутствовать повышению информационной прозрачности, а также развивать механизм обратной связи между образовательной организацией и потребителем [43, с. 45–53].

Для того, чтобы эффективно пользоваться информацией об оценке качества образовательных программ не только сотрудникам системы образования, но и

⁸ Процедура профессионально-общественной аккредитации [Электронный ресурс] / Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации. – Режим доступа: http://ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=136&Itemid=358&lang=ru (дата обращения: 19.07.2017).

⁹ Примерная методика расчета стоимости работ по профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ [Электронный ресурс] / Pandia. – Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/088/4047.php> (дата обращения: 01.01.2017).

работодателям и самим обучающимся, нужно преодолеть «усредненность» действующих подходов, обеспечить индивидуализацию оценки и учитывать многообразие образовательных итогов [74, с. 100–101]. Качество образовательных программ важно обеспечивать за счет создания эффективной системы управления образовательной организацией.

Формирование научных взглядов на эффективность управления образовательными организациями началось одновременно с формированием теории управления как науки, в процессе формирования школ управления в начале периода промышленной революции, т. е. более ста лет назад [52, с. 275–287].

За этот период роль персонала в организации значительно менялась. Одновременно с этим развивались, уточнялись теория управления образовательной деятельностью и организация оценки качества образовательных программ [89, с. 267].

Научная школа управления, ярким представителем которой был Ф. У. Тейлор, является первой школой с систематизированным подходом в истории управленческой мысли [157, с. 693–697]. Основная черта данной школы – поиск максимально продуктивных способов использования человеческих и материальных ресурсов [158, с. 685–695]. Главным Тейлор считал условия труда сотрудников в организации¹⁰. В системе образования это означает наличие современного материально-технического обеспечения процесса реализации образовательных программ.

Классическая школа управления положила начало становлению эффективной системы управления. В отличие от научной школы управления, где на первый план выходил вопрос рациональной организацией труда отдельного рабочего и повышение производительности, классическая школа управления основным видела разработку подходов к совершенствованию управления организацией в целом – сочетание орудий труда и качества управления

¹⁰ Зайцева Н. А. Менеджмент в сервисе и туризме : учебное пособие / Н. А. Зайцева. – М. : ФОРУМ: ИНФРА, 2007. – 217 с.

организацией¹¹. Применение классической школы в управлении образовательными организациями привело к повышению роли системы управления в обеспечении качества образовательных программ. Яркими представителями классической школы являются А. Файоль, Л. Ф. Урвик, Я. Гулика, Р. С. Дейвис [149, с. 3–16; 150, с. 250–264]. Главной целью классической школы была разработка универсальных принципов и методов успешного управления деятельностью организации.

При применении теоретических основ классической школы управления в образовательной организации на первый план выходит руководящий состав образовательной организации [161, с. 287]. Считалось, что, если определить суть работы руководящего состава, то можно будет легко определить наиболее эффективные методы руководства, в том числе и в образовательной организации.

Следующая – школа человеческих отношений, которая возникла в ответ на некую неспособность представителей классической школы и научного управления полностью осознавать человеческий фактор в виде главного элемента эффективности организации. К представителям школы человеческих отношений относятся: Э. Мэйо, А. Маслоу, М. Фоллет и др.¹². Школа человеческих отношений исследовала роль человека в функционировании организации, сосредоточив свое внимание непосредственно на персонале организаций¹³.

Применение школы человеческих отношений в управлении образовательными организациями выдвигает на первый план тех, кто осуществляет непосредственный процесс реализации образовательных программ – педагогический состав [135, с. 166]. Именно в педагогическом составе необходимо развивать чувства индивидуальной и коллективной ответственности

¹¹ Беляев Н. Д. Управление профессиональным училищем на основе образовательного менеджмента: дис... д-ра экон. наук: 13.00.08 / Беляев Николай Дмитриевич. – СПб., 2003. – 162 с. [Электронный ресурс] / Электронная библиотека диссертаций. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/upravlenie-professionalnym-uchilishchem-na-osnove-obrazovatelno-go-menedzhmenta> (дата обращения: 29.03.2017).

¹² Школа человеческих отношений [Электронный ресурс] / «Грандарс». – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/shkola-chelovecheskih-otnosheniy.html> (дата обращения: 29.03.2017).

¹³ Мильнер Б. З. Теория организации: учебное пособие / Б. З. Мильнер. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 218 с.

за обеспечение высокого качества образовательных программ.

Применение основных принципов вышеуказанных школ управления менеджментом образовательных организаций и вышестоящих структур привело к такому, что сегодня существуют два основных подхода к оценке качества образовательных программ:

- на основе оценки материально-технического обеспечения образовательного процесса;
- на основе оценки качества педагогического состава, участвующего в реализации образовательных программ [23, с. 144; 64, с. 278].

Как правило, при комплексной оценке качества образовательных программ оцениваются обе эти составляющие.

Ситуация в сфере образования в современном мире сложна и противоречива. С одной стороны, образование в XXI веке стало одной из самых главных сфер человеческой деятельности. Масштабные достижения в данной сфере легли в основу большинства грандиозных научно-технологических и социальных преобразований [69, с. 32–35].

С иной стороны, расширение сферы образования, изменение ее статуса сопровождаются обострениями неких проблем в этой сфере, которые свидетельствуют о кризисном состоянии образования. В конечном итоге в последние десятилетия в процессе поисков возможных путей преодоления кризиса системы образования происходят различные процессы радикальных преобразований в данной сфере и максимальное формирование новой образовательной системы [135, с. 129].

И в Российской Федерации, и за рубежом в последние два десятилетия происходят ощутимые изменения в сфере всего образования, которые затронули и философию образования, а также его масштабные цели и задачи, и, главное, организационные структуры [151, с. 41]. Такие же изменения затронули содержание образования, практически все традиционные подходы к процессу разработки образовательных стандартов и учебных программ, а также форм и методов обеспечения качества образования, контроля за качеством

образовательных программ и деятельностью образовательных организаций, государственного финансирования и множество других аспектов [143, с. 52–63].

Обеспечение высокого качества образования на базе сохранения его фундамента и соответствия существующим и перспективным потребностям человека, общества и государства определено в качестве основной задачи образовательной политики Российской Федерации¹⁴.

В сложившейся практике в мире применяются разнотипные подходы и методы к оценке качества системы образования, деятельности образовательных организаций (вузов) и ОП [151, с. 39–44]. Следует сказать, что исторически сформировалась «английская» модель, основой которой является внутренняя самооценка вузовского академического сообщества, а также «французская/континентальная модель», которая основывается на оценке извне (внешней) образовательной организации с точки зрения ее ответственности перед государством и обществом [154, с. 167–176].

Неким симбиозом отмеченных подходов явилась модель «американская» аккредитации образовательных организаций и ОП, которая представляет собой максимально выгодное слияние идей «французской» и «английской» моделей.

Отраженный ниже анализ главных принципов и инструментов «американской модели» требуется для переосмысления или осмысления возможности применения ее в российской практике оценки качества высшего образования¹⁵.

Вся аккредитация в Соединенных Штатах проводится в двух формах: аккредитация вуза (по-другому институциональная аккредитация), а также аккредитация отдельных образовательных программ (специализированная аккредитация), позволяющие учесть интересы всех сторон, которые

¹⁴ Постановление от 23 мая 2015 года № 497 / Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] / СПС Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71044750/> (дата обращения: 19.01.2017).

¹⁵ Ткач Г. Ф. Тенденции развития и реформы образования в мире : учебное пособие / Г. Ф. Ткач, В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов. – М. : РУДН, 2008. – С. 203.

заинтересованы в развитии образования, и сочетающие государственную и общественную формы оценки.

Основные цели институциональной аккредитации образовательных организаций заключаются в следующем:

- помощь в обеспечении прогресса во всем высшем образовании за счет переработки или разработки разного типа критериев, а также принципов возможной оценки эффективности системы образования;
- содействие в стимулировании развития образовательных организаций, а также совершенствование ОП с помощью непрерывного качественного самообследования и долгосрочного планирования;
- гарант обществу, что образовательная организация или конкретная ОП будет иметь грамотно сформулированные цели и задачи, а также условия их достижения;
- помощь в становлении, а также качественном развитии образовательных организаций и в реализации ОП;
- защита образовательных организаций от воздействия на их деятельность и от ущемления их академических свобод.

Вся аккредитация образовательных организаций в Соединенных Штатах – система массового, коллективного саморегулирования для сохранения баланса между существующими правами образовательных организаций на академическую независимость, а также их обязательством перед обществом и самим государством [37].

Стандарты или сформировавшиеся критерии показателей институциональной аккредитации качества вуза, т. е. оценки всего учебного заведения как общественного образовательного института, представляются некой содержательной базой измерения, а также расчета эффективности деятельности образовательных организаций в соответствии со своим назначением [33].

Аккредитация образовательных организаций предприятиями, которые имеют право этим заниматься, подтверждает, что образовательная организация имеет обоснованные, конкретизированные цели, а также ресурсы, которые

требуются для их достижения, доказательства достигнутых целей и перспективы в ближайшем будущем.

Неким центром концентрированности внимания по специализированной аккредитации (аккредитации отдельных образовательных программ) чаще всего является содержательная сторона всего процесса обучения: сформировавшиеся фундаментальные и полученные специальные знания, практические навыки проектирования, а также использование информационных технологий и т. п. [112, с. 68].

Важно сказать, что если при аккредитации институционального типа часть выявленных недостатков работы образовательной организации могут быть компенсированы за счет иных существующих преимуществ, то при специализированной аккредитации соблюдается принцип – ОП эффективна и сильна ровно настолько, насколько эффективно ее наиболее слабое звено. Образовательная программа аккредитуется лишь тогда, когда абсолютно все блоки соответствуют заданным критериям.

Основными целями проведения аккредитации типа «специализированная» следует назвать следующие: содействие абитуриенту при выборе образовательной организации, реализующей определенную образовательную программу, помощь правительственным органам при выборе и даже принятии конкретного решения по поддержке образовательных организаций, оказание услуги частным предприятиям, а также организациям по привлечению всевозможных инвестиций в сферу образования.

Сегодня на европейской территории до сих пор не разработана единая система аккредитации деятельности образовательных организаций или образовательных программ, аналогичная существующей системе аккредитации в Соединенных Штатах. Во всех странах Европы существуют свои индивидуальные подходы к обеспечению и оценке качества высшего образования. Главными принципами формирования внутривузовских систем обеспечения качества

образования в европейских вузах, функционирующих в статусе и режиме самоуправления, с позиции внешней оценки являются¹⁶:

- систематические проверки степени соответствия деятельности вуза и содержания всех образовательных программ основным задачам и целям университета;
- присутствие лица и/или структуры ответственного за процессом проведения различных экспертных оценок деятельности, а также планирования развития вуза;
- наличие различных эффективных информационных систем и подсистем для поддержки процедуры самообследования в вузах;
- регулярная и качественная самооценка деятельности (служб управления, программ) вуза, а также экспертная оценка для проверки результатов самообследования [155, с. 498];
- своевременная и уместная реакция на итоги внешних экспертиз с помощью совершенствования методов и структур управления, образовательных программ, перераспределения финансовых и материальных ресурсов вуза, введения в практику системы поощрений и санкций.

Однако необходимо отметить и некую общую тенденцию. В последние годы в Европе все большую популярность набирает внешняя оценка качества высшего образования [126, с. 234].

Методы по обеспечению оценки качества высшего образования за границей говорят о разных подходах, а также традициях в разных странах [33, с. 12–16]. Различия чаще относятся к тому, чему отдается максимальное внимание, а также в какой именно степени¹⁷. Главными способами по оценке в рамках системы американского типа является оценка образовательной организации

¹⁶ Мотова Г. Н. Европейские стандарты и российская практика оценки качества образования // Г. Н. Мотова [Электронный ресурс] / Аккредитация в образовании. – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/evropeiskie_standarty_rossiyskaya_praktika.html (дата обращения: 21.07.2017).

¹⁷ Варламова А. И. Сравнительный анализ к оценке качества высшего образования в России и за рубежом / А. И. Варламова // [Электронный ресурс] / Вестник МГОУ. – Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/1925> (дата обращения: 11.01.2018).

профессиональными, опытными экспертами, оценка посредством специализированной и институциональной аккредитации, а в рамках европейской системы высшего образования – аккредитация со стороны общественных и государственных специализированных агентств¹⁸.

Нужно сказать, что существуют различные международные проекты по независимой оценке качества образования в целом, в которых участвует и Россия. Например, проект ANELO, который является одним из таких приоритетных проектов инновационного типа, именуемый «Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в сфере образования» [59, с. 24–30; 124]. Итоговая цель этого проекта – разработка объективного, комплексного и научно-обоснованного подхода к оценке итогов и результатов всего обучения во всей системе высшего образования, а также получение международной сопоставимой информации об итогах и результатах процесса обучения на всех уровнях – образовательные организации, факультеты, образовательные программы¹⁹.

В ряде стран существуют национальные и международные организации, занимающихся оценкой качества образования, с одной стороны, и, с другой, существует связь с работодателями [55, с. 46–49]. При отсутствии сертификата соответствия выпускника требованиям, предъявляемым к данной квалификации, виду деятельности, работодатели не имеют права принимать его на работу. Такое урегулирование осуществляется на государственном уровне. Стоит отметить, что очень часто за получение сертификата соответствия выпускника требованиям, предъявляемым к квалификации, платит сам обучающийся [65, с. 137; 66, с. 107; 113].

Обобщая вышесказанное, следует сделать вывод о том, что в зарубежной практике оценки качества ОП выделяются два основных подхода – оценка вуза в целом и оценка отдельных образовательных программ. В каждом из этих методов

¹⁸ Ткач Г. Ф. Тенденции развития и реформы образования в мире: учебное пособие / Г. Ф. Ткач, В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов. – М. : РУДН, 2008. – С. 213.

¹⁹ The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). [Электронный ресурс] / OECD. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/about/secretary-general/C-MIN-2017-1-EN.pdf> (дата обращения: 22.07.2017).

оценивается материально-техническое обеспечение образовательного процесса и уровень квалификации педагогического состава, участвующего в реализации образовательных программ, а также множество других факторов. Таким образом, при разработке методических и практических рекомендаций по созданию ОЭО оценки качества ОП важно будет учитывать лучшие зарубежные практики в этой области, в том числе в области участия общества и работодателей в оценке качества ПОП, что будет подробно проанализировано далее в работе.

1.2 Формы организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации

В Российской Федерации в настоящее время существует несколько форм оценки качества ОП. В ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) "Об образовании в Российской Федерации" указаны три формы оценки качества ОП и организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Они приведены ниже в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Формы оценки качества образовательных программ и организаций, осуществляющих образовательную деятельность

Формы оценки	Сущность формы аккредитации
Государственная аккредитация образовательной деятельности по основным ОП [2]	Цель государственной аккредитации образовательных программ – подтверждение соответствия образовательных программ федеральным государственным образовательным стандартам образовательной программы обучающихся, а также их оптимизация и защита от некачественного образования ²⁰ .

²⁰ Государственная аккредитация образовательной деятельности Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации», статья 92. [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/a2c973958cc01dcacbd2106b8f88d6dfdf86e320/ (дата обращения: 18.12.2017).

Продолжение таблицы 1.5

ПОА качества ОП	К целям ПОА качества ОП относятся: независимая оценка образовательных программ, подтверждение качества со стороны профессиональных объединений и сообществ, повышение качества и уровня образования и качества подготовки всех выпускников, знания и компетенции которых совпадают с требованиями рынка труда, посредством развития института профессионально-общественной аккредитации, что в результате приводит к укреплению конкурентоспособности аккредитованных программ образования ²¹ .
Общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность [4]	Цель общественной аккредитации образовательной организации ²² – провести объективную и независимую оценку уровня и качества по подготовке выпускников аккредитуемой программы образования на базе тех показателей, которые в свою очередь не учитываются в процессе государственной аккредитации и которые опираются на тщательное анализирование востребованности выпускников, будущих специалистов со стороны рынка труда, а также соответствие всех их квалификаций требованиям со стороны профильных работодателей, и, немаловажно, определение наилучших практик, значительных достижений учебного заведения ²³ .

Источник: составлено автором [на основе: 1, 2, 4, 82].

Рассмотрим каждую форму оценки качества ОП, а также организаций, осуществляющих образовательную деятельность, более подробно.

Государственная аккредитация осуществляется в отношении ОП, которые реализуются образовательными организациями в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, и в отношении ОП, которые реализуются в соответствии со стандартами образования, утвержденными самостоятельно государственными федеральными бюджетными образовательными учреждениями высшего профессионального образования, такими как «Московский государственный университет имени

²¹ Общественная аккредитация организаций. ПОА образовательных программ Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации», статья 96. [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/89df20a2a183c0a9662f34b1321f6bc7e7074cc6/ (дата обращения: 28.03.2019).

²² Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--p1ai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.18).

²³ Сборник материалов к Всероссийскому форуму «Национальная система квалификаций России. Практические шаги системных изменений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47174790-Moskva-10-dekabrya-2015-goda.html> (дата обращения: 29.04.2018).

М. В. Ломоносова», «Санкт-Петербургский государственный университет», также образовательными организациями высшего образования, касательно которых принята категория «национальный исследовательский университет» или «федеральный университет» и государственными федеральными образовательными организациями в системе высшего образования²⁴.

Начиная с 1 сентября 2017 г. присуждать степени кандидатов и докторов наук могут 11 национальных исследовательских университетов, три федеральных и четыре учебных заведения, имеющие возможность «самостоятельно разрабатывать и устанавливать образовательные стандарты» [35]. В частности, в список правительства вошли такие вузы, как РУДН, МФТИ и МГИМО.

В процессе проведения аккредитационной экспертизы участвуют только эксперты, обязательно имеющие необходимую, требуемую квалификацию в сфере заявленных к государственной аккредитации ОП, и/или экспертные организации, которые соответствуют установленным требованиям [128, с. 79].

Данными экспертами имеют возможность быть лишь те, кто максимально полностью соответствует всем установленным требованиям, а конкретно, наличию высшего образования, стажа работы в сфере образования от 5 лет [6]. Следует отметить, что это главное отличие от профессионально-общественной аккредитации, где эксперты могут быть как от образовательной организации, так и из числа работодателей, а также, могут быть исключительно работодатели без предъявления требований к образованию и стажу работы.

Государственная аккредитация ОП призвана установить четкое соответствие всего содержания, качества образования требованиям ФГОС, устранить недостатки образовательных программ, получить государственные гарантии качества образования обучающимися.

При проведении аккредитационной экспертизы используются критерии – «соответствует федеральному государственному образовательному стандарту»

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (ред. от 05.10.2018) «О государственной аккредитации образовательной деятельности». [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/b6c805d5add5c4280a2c8616a15cb1907615f2e9/ (дата обращения: 18.11.2018).

или «не соответствует федеральному государственному образовательному стандарту».

По результатам аккредитационной экспертизы принимается решение о выдаче свидетельства о государственной аккредитации. Устанавливается срок действия свидетельства – шесть лет для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации основных профессиональных ОП.

Основываясь на заключении, сделанном группой экспертов, аккредитационный орган приходит к принятию решения о государственной аккредитации или об отрицательном решении. Итоговое решение о выдаче государственной аккредитации или об отрицательном решении, а также о приостановке действия государственной аккредитации или возобновлении действия государственной аккредитации, конфискации государственной аккредитации заключается аккредитационным органом, в котором принимают участие коллегиальные органы аккредитационного совета²⁵.

Второй формой оценки качества ОП и организаций, осуществляющих образовательную деятельность, является ПОА ОП. В соответствии с новейшими законодательными нормами ПОА ПОП обеспечивает признание со стороны профессиональных объединений, сообществ установленного уровня и качества подготовки выпускников, освоивших данную программу образования в определенном учебном заведении.

Целями ПОА программ обучения являются:

- независимая оценка уровня и подтверждение качества программ обучения с различных сторон, таких как профессиональные объединения, а также их сообщества;
- повышение качества и уровня образования, качества и уровня подготовки выпускников посредством развития института ПОА;
- обеспечение конкурентоспособности аккредитованных программ.

²⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (ред. от 05.10.2018) «О государственной аккредитации образовательной деятельности» [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/6ee98d42d10fd06ccbc4d49295f6e12b7b66372f/ (дата обращения: 18.11.2018).

Задачи профессионально-общественной аккредитации образовательных программ:

- поиск образовательной организацией положительного опыта и его распространение [115, с. 47];
- получение образовательной организацией внешней независимой оценки качества профессиональных ОП.

Последовательность проведения ПОА качества ОП представлена в Приложении А.

Следует сказать, что не всегда процедура завершается выдачей аккредитационного свидетельства [117]. В случае наличия оснований для отказа в выдаче аккредитационного свидетельства устанавливается факт нарушения лицензионных и/или аккредитационных требований в части, относящейся к качеству реализации аккредитованных программ, невыполнения предписаний в установленные сроки; отзыва лицензии организации; несоответствия качества аккредитуемой программы критериям и показателям экспертизы, выявленного в результате проверки координационным органом по заявлению или жалобе студентов и их родителей, слушателей, работодателей, общественности.

Также основанием для лишения профессионально-общественной аккредитации по решению координационного органа может являться использование организацией логотипа и свидетельства о профессионально-общественной аккредитации с нарушением нормативно-правовых актов. Информация по итогам лишения ПОА вносится в реестр программ в определенную графу. Информация, которая содержится в реестре программ, является общедоступной, открытой. Реестр программ отражается в сети интернет²⁶.

Основным преимуществом наличия свидетельства о ПОА ОП для образовательных организаций является то, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы

²⁶ Реестр аккредитованных программ / Информационная система профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, реализуемых организациями, осуществляющими образовательную деятельность. [Электронный ресурс] / НСПК-ПОА. – Режим доступа: <http://nspk-poa.ru/node/114> (дата обращения: 19.12.2017).

местного самоуправления принимают во внимание наличие ПОА в процессе разделения контрольных цифр приема на обучение по профессиям, специальностям и направлениям подготовки за счет бюджетных средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также в процессе принятия других управленческих решений в отношении организаций, которые реализуют ОП, прошедшие ПОА [38].

Следующей, третьей, формой оценки качества ОП и образовательных организаций, является «общественная аккредитация». Под понятием «общественная аккредитация» подразумевается степень признания высокого качества уровня функционирования всей образовательной организации, которая отвечает критериям, а также требованиям, установленным международными, российскими и иностранными организациями.

Порядок всего процесса осуществления общественной аккредитации, а также методы и формы оценки в процессе ее проведения, права, которые предоставляются аккредитованным организациям, проводящим работу в сфере образовательной деятельности, устанавливаются и далее регламентируются конкретной общественной организацией, которая осуществляет общественную аккредитацию [4]. Организации, осуществляющие образовательную деятельность, могут получать общественную аккредитацию в различных международных, иностранных и российских организациях²⁷.

Основная цель третьей формы аккредитации организации, осуществляющей образовательную деятельность, заключается в нижеуказанном: произвести независимую объективную и достоверную оценку качества подготовки будущих специалистов, а ныне выпускников, по проводимой аккредитуемой ОП на базе разных показателей, которые ранее не учитывались в процессе осуществления государственной аккредитации и которые основываются на тщательном анализе востребованности выпускников определенной образовательной организации на рынке труда, пригодности их квалификаций предъявляемым требованиям со

²⁷ Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--p1ai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.2018).

стороны работодателей и их сообществ, и что тоже очень важно, на определении самых лучших практик и наиболее значимых достижений всего функционирования образовательной организации.

Сравнительная характеристика профессионально-общественной аккредитации (ПОА) и общественной аккредитации представлена в таблице 1.6.

Таким образом, оценка качества образования в РФ включает в себя:

- оценку качества образовательных итогов обучающихся;
- оценку качества образовательного процесса;
- оценку качества образовательных программ [127, с. 16–19].

Существуют три формы оценки качества ОП, такие как, государственная аккредитация всей деятельности в сфере образования по основным ОП, ПОА ОП и общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, которая способствует повышению эффективности образовательной организации в целом и повышению качества образовательных программ.

Таблица 1.6 – Сравнительная характеристика профессионально-общественной аккредитации (ПОА) и общественной аккредитации

Характеристика	ПОА ОП	Общественная аккредитация организаций, которые осуществляют образовательную деятельность
1.Основные цели	– независимая оценка и подтверждение качества программ обучения со стороны профессиональных сообществ и объединений; – повышение качества и уровня образования, а также качества и уровня подготовки выпускников, компетенции которых соответствуют требованиям со стороны рынка труда, через развитие института профессионально-общественной аккредитации;	– объективная и независимая оценки качества подготовки будущих специалистов, ныне выпускников, по аккредитуемой ОП на основе показателей, не учитываемые при государственной аккредитации и основывающиеся на анализировании востребованности выпускников со стороны рынка труда и работодателей;

Продолжение таблицы 1.6

	— повышение конкурентоспособности аккредитованных программ.	— выявление наилучших практик и наиболее значительных достижений образовательной организации.
2. Кто проводит	Российские работодатели и их объединения, а также уполномоченные ими организации, занимающиеся проведением ПОА ОП.	Российские и международные организации, оценивающие образовательные организации на соответствие критериям и требованиям российских и международных аккредитационных организаций.
3. Кто является экспертами	Представители работодателей, общественных объединений, научного и образовательного сообщества	Представители работодателей, общественных объединений, научного и образовательного сообщества, в т. ч. зарубежные эксперты.
4. Как учитывается Минобрнауки России	Учитывается при распределении контрольных цифр приема абитуриентов	Не учитывается

Источник: составлено автором [1].

Таким образом, по данным таблицы 1.6 видно, в чем именно отличие профессионально-общественной аккредитации образовательных программ от общественной аккредитации. Главной характерной особенностью профессионально-общественной аккредитации образовательных программ является то, что ее наличие учитывается при распределении контрольных цифр приема абитуриентов²⁸.

В соответствии со статьей 96 ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» оценивать качество ОП и организаций, которые осуществляют образовательную деятельность, в форме ПОА ОП или общественной аккредитации организаций могут аккредитующие организации, созданные работодателями и их объединениями и уполномоченные ими организации. Стоит

²⁸Международная научно-методическая конференция «Образовательные программы и профессиональные стандарты: поиск эффективного взаимодействия». [Электронный ресурс] / Электронная Библиотека. — Режим доступа: <http://lib.knigi-x.ru/23konferenciya/688840-1-mezhdunarodnoy-nauchno-metodicheskoy-konferencii-obrazovatelnie-programmi-professionalnie-standarti-poisk-effektivnogo.php> (дата обращения: 07.07.2017).

отметить, что не вся независимая оценка качества образования и образовательных программ может рассматриваться как профессионально-общественная оценка (ПОО) качества ОП²⁹.

Рассматривая услугу ПОО качества ОП, можно выделить основные услуги, связанные с реализацией вышеуказанных в таблице 1 форм независимой оценки качества ОП и организаций, которые осуществляют деятельность в сфере образования, направленные на повышение качества образовательных программ:

- подтверждение соответствия ОП федеральным государственным стандартам образования ОП обучающихся;
- независимая оценка и подтверждение качества образовательных программ со стороны профессиональных объединений, а также сообществ;
- объективная и независимая оценка качества подготовки будущих специалистов, ныне выпускников, по аккредитуемой программе обучения на базе показателей, которые не учитываются во время осуществления государственной аккредитации и которые базируются как на изучении показателей востребованности выпускников со стороны рынка труда, так и на соответствии их уровня квалификаций требованиям работодателей [124].

Дополнительные услуги, которые могут быть оказаны образовательной организацией заказчику – услуги ПОО качества, они направлены не на повышение качества ОП, но могут оказываться отдельно от услуги ПОО качества ОП:

- консалтинговые услуги по информированию о процедуре ПОО качества ОП; консалтинговые услуги по подготовке образовательной организацией документации, необходимой для проведения ПОО качества ОП;
- услуга методического обеспечения, консультирования и обучения преподавателей и других сотрудников образовательной организации, которые принимают участие в реализации ОП [112, с. 65];

²⁹ Международная научно-методическая конференция «Образовательные программы и профессиональные стандарты: поиск эффективного взаимодействия» [Электронный ресурс] / Электронная Библиотека. – Режим доступа: <http://lib.knigi-x.ru/23konferenciya/688840-1-mezhdunarodnoy-nauchno-metodicheskoy-konferencii-obrazovatelnie-programmi-professionalnie-standarti-poisk-effektivnogo.php> (дата обращения: 07.07.2017).

- консалтинговые услуги по проектированию образовательной организацией самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов и образовательных программ;
- услуга организации и проведения семинарских занятий для сотрудников образовательной организации, занимающихся внедрением системы качества образования;
- консалтинговые услуги для руководителей и специалистов образовательной организации по внедрению международных систем качества образования и российской системы профессиональных квалификаций;
- консалтинговые услуги аккредитующей организации образовательной организации – заказчику ПОО качества ОП по устранению замечаний, выявленных в процессе ПОО качества ОП образовательной организации – заказчику ПОО качества ОП.

Проанализировав такие определения как «услуга», «потребитель услуг», «процесс обслуживания», «качество услуги», «качество обслуживания», «обеспечение качества» (Приложение Б) и учитывая, что в процессе проведения ПОО качества ОП аккредитующая организация может оказывать заказчику – образовательной организации разные виды вышеописанных услуг, автором было сформулировано следующее определение услуги ПОО качества ОП.

ПОО качества ОП – это комплекс основных и дополнительных услуг, оказываемых аккредитующей организацией заказчику услуги по подготовке образовательной организации к процедуре ПОО качества ОП, проведению этой процедуры и оказание других услуг, направленных на повышение качества ОП, реализуемых образовательной организацией в соответствии с требованиями российского и/или международного рынка труда.

В целом можно выделить следующих участников процедуры оказания услуги ПОО качества ОП, отраженных в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Основные участники процедуры оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ

Основные участники	Описание направлений взаимодействия участников
До начала оказания услуги ПОО качества ОП	
1. Потенциальный заказчик услуги ПОО качества ОП (учредитель образовательной организации, руководитель ОП или уполномоченное лицо (зав. кафедрой, декан)) 2. Аккредитующая организация (руководитель организации и методист (куратор) – потенциальный менеджер данного проекта)	Взаимодействие аккредитующей организации с потенциальным заказчиком услуги ПОО качества ОП, у которого появилась потребность в данной услуге (от первого контакта до заключения договора на оказание этой услуги)
Во время оказания услуги ПОО качества ОП	
1. Заказчик услуги ПОО качества ОП (руководитель ОП или уполномоченное лицо (зав. кафедрой, декан и т.п.)) 2. Аккредитующая организация (экспертная группа: аттестованный эксперт от образовательной организации, аттестованный эксперт от работодателей, методист (куратор) – менеджер данного проекта)	Взаимодействие аккредитующей организации с заказчиком услуги ПОО качества ОП в рамках заключенного договора на оказание данной услуги (от заключения договора до завершения оказания процесса услуги ПОО качества ОП, заканчивающегося выдачей свидетельства о ПОО качества ОП или отказом в его выдаче)
После оказания услуги ПОО качества ОП	
1. Заказчик услуги ПОО качества ОП (руководитель ОП или уполномоченное лицо (зав. кафедрой, декан и т.п.)) 2. Аккредитующая организация (эксперт от образовательной организации и/или специалист аккредитующей организации)	Взаимодействие аккредитующей организации с заказчиком услуги ПОО качества ОП после оказания этой услуги («пост продажное» обслуживание) и оказание дополнительных услуг, потребность в которых возникла у заказчика после получения услуги ПОО качества ОП)

Источник: составлено автором.

Помимо вышеуказанных форм оценки качества образования и образовательных программ, существуют различные другие виды и формы независимой оценки качества образования и ОП.

Независимая оценка качества образования и программ обучения содержит в себе следующие оценки качества [3]:

– независимая оценка качества и уровня подготовленности обучающихся;

– независимая оценка качества и уровня образовательной деятельности образовательных организаций [114].

Независимая оценка уровня и качества образовательной деятельности организаций проводится в целях предоставления всем участникам взаимоотношений в сфере образования достоверной информации об уровне образовательной деятельности по реализации ОП на основе общедоступной информации³⁰.

Существуют различные методы и подходы к независимой оценке качества образования и образовательных программ [159, с. 658–695]. Наиболее известными являются следующие:

- метод рейтингов;
- метод таблиц групп (лиг);
- метод списка «топ лучших»;
- метод оценочных процедур.

Рассмотрим эти методы более подробно.

1. Рейтинг – форма предоставления итогов сопоставительной оценки качества образования, при которой организация, проводящая оценку качества, сравнивает между собой полученные результаты и размещает проанализированные образовательные организации в итоговом списке в конкретной последовательности. Чаще всего используется последовательность «от лучшей – к худшей».

Наиболее авторитетными мировыми рейтинговыми агентствами являются³¹:

– США – Best Global Universities (составители рейтинга U. S. News), (Таблица 1.8);

³⁰ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации», Статья 95. Независимая оценка качества образования, Статья 95.2. [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/7e068d2308513979adf1735fbdb8e853acfe6830/ (дата обращения: 18.12.2017).

³¹ О рейтингах вузов мира [Электронный ресурс] / Educationindex. – Режим доступа: <https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings/> (дата обращения: 12.01.2017).

- Европы – Times Higher Education (составители рейтинга THE) – таблица 1.9 и World University Rankings (составители рейтинга QS) (Таблица 1.9);
- Азии – Academic Ranking of World Universities, ARWU (составители рейтинга Shanghai Ranking Consultancy) (Таблица 1.11);
- Россия – Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) (Таблица 1.12).

Таблица 1.8 – Лидеры рейтинга университетов мира, по мнению американского новостного агентства U. S. News (за 2016 г.)

Рейтинг в мире	Образовательное учреждение	Страна	Балл
1	Гарвардский Университет	США	100
2	MIT (Массачусетский Технологический Институт)	США	97,9
3	Стэнфордский Университет	США	92,9

Источник: составлено автором [на основе 102].

Из таблицы 1.8 видно, что лидером рейтинга по мнению американского новостного агентства U. S. News является Гарвардский Университет, набравший максимально возможное количество баллов. С небольшим отрывом на втором месте расположился Массачусетский Технологический Институт.

Таблица 1.9 – Лидеры рейтинга «Times Higher Education» университетов мира, по мнению консалтинговой компании Pricewaterhouse Coopers (за 2016 г.)

Рейтинг в мире	Образовательное учреждение	Страна	Балл
1	Оксфордский Университет	Англия	94,3
2	University of Cambridge	Англия	93,2
3	Калифорнийский технологический институт	США	93
3	Stanford University	США	93

Источник: составлено автором [на основе 102].

Из таблицы 1.9 видно, что лидером в рейтинге является Оксфордский университет с 94.3 баллами, второе место занимает так же британский университет – University of Cambridge с 93,2 баллами.

Третье место в рейтинге «Times Higher Education» университетов мира разделили Калифорнийский технологический институт и Stanford University с 93 баллами каждый.

Далее, в таблице 1.10 обозначены лидеры рейтинга университетов мира по мнению QS World University Rankings.

Таблица 1.10 – Лидеры рейтинга университетов мира, по мнению QS World University Rankings (за 2017 г.)

Рейтинг в мире	Образовательное учреждение	Страна	Балл
1	MIT (Массачусетский Технологический Институт)	США	100
2	Стэнфордский Университет	США	98,7
3	Гарвардский Университет	США	98,4

Источник: составлено автором [102].

В таблице 1.10 отражены лидеры рейтинга университетов мира по мнению QS World University Rankings. Первое место занимает MIT (Массачусетский Технологический Институт), набравший 100 баллов.

Второе место в рейтинге занимает Стэнфордский Университет с 98,7 баллами.

Третье место, по мнению QS World University Rankings, у Гарвардского Университета, набравшего 98,4 баллов.

В таблице 1.11 отражены лидеры рейтинга «Academic Ranking of World Universities, ARWU» университетов мира, по мнению Shanghai Ranking Consultancy.

В него вошли Гарвардский Университет, Стэнфордский Университет, Кембриджский университет.

Таблица 1.11 – Лидеры рейтинга «Academic Ranking of World Universities, ARWU» университетов мира, по мнению Shanghai Ranking Consultancy (за 2017 г.)

Рейтинг в мире	Образовательное учреждение	Страна	Балл
1	Гарвардский Университет	США	100
2	Стэнфордский Университет	США	76,5
3	Кембриджский университет	Англия	70,9

Источник: составлено автором [102].

При составлении данных рейтингов учитывались такие показатели, как академическая репутация, индексы цитирования и публикаций, индекс наград выпускников, инновации для бизнеса, иностранные преподаватели и студенты [28].

В таблице 1.12 отражены лидеры рейтинга «Рейтинг лучших вузов Российской Федерации» (составлен «Рейтинговым агентством RAEX», Эксперт РА, за 2015–2016 гг.) [122].

Таблица 1.12 – Лидеры рейтинга «Рейтинг лучших вузов Российской Федерации» [122] (составлен «Рейтинговым агентством RAEX», Эксперт РА, за 2015–2016 гг.)

Рейтинг в мире		Образовательное учреждение	Страна
2016	2015		
1	1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Россия
2	2	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Россия
3	3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Россия
4	4	Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана	Россия

Источник: составлено автором [122].

Из таблицы 1.12 видно, что лидеры рейтинга не менялись за два года. Университеты стараются максимально поддержать, а по возможности и пытаются улучшать свой уровень качества предоставления образовательных услуг.

Таблица лиг – форма предоставления итогов сопоставительной оценки качества образования, при которой объекты оценки разбиваются на определенное количество лиг (групп) в зависимости от результатов оценки, полученных по разным показателям. В одну группу входят те образовательные организации, которые получили сопоставимые оценки по выбранным показателям. Все образовательные организации, которые вошли в одну лигу (группу), считаются примерно равными по данным показателям.

«Топ самых лучших» – форма предоставления итогов сопоставительной оценки качества образовательной организации, при которой выдвигаются на первый план только те образовательные организации, которые прошли в список «лучшие». Количество участников «топа лучших» определяют организаторы оценки качества образовательных организаций [124]. Список «топ лучших» может также определяться по критериям оценки, которые были применены организаторами в процессе оценки качества образовательной организации.

Аналитические материалы – форма обобщенного предоставления итогов оценки качества образовательной организации, при которой индивидуальные критерии оценок качества могут вообще не упоминаться [158, с. 288–293]. Примером аналитических материалов является отчет образовательной организации об итогах и перспективах применения образовательной программы.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что помимо трех форм оценки качества ОП и образовательных организаций, описанных в законе «Об образовании в Российской Федерации», есть различные другие формы и методы оценки качества образования, которые в современных условиях также оказывают большое влияние на повышение уровня подготовки кадров за счёт привлечения к этому процессу работодателей, что будет описано в следующем пункте диссертации.

1.3 Российский и зарубежный опыт участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

Проведенное исследование показало, что понятие «индустрия гостеприимства» использовано в названии 24 диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук, защищенных в нашей стране за период с 2000 по 2018 гг., в том числе 23 диссертаций, защищенных по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, и одной по специальности 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики. Кроме того, было защищено четыре диссертации по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования и две диссертации по специальности 22.00.08 – Социология управления, одна диссертация по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит и одна диссертация на стыке двух специальностей: 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание и 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (с указанием конкретного языка или языковой семьи). Данные об этих диссертациях представлены в Приложении В.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие «индустрия гостеприимства» является достаточно устоявшимся в российском научном мире, несмотря на отсутствие этого понятия в законодательстве Российской Федерации.

Далее, была проанализирована российская практика подготовки кадров с высшим образованием для индустрии гостеприимства, в частности название укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки [72; 96, с. 8]. Сведения о направлениях подготовки кадров с высшим образованием для индустрии гостеприимства и участии работодателей в этом процессе отражены в таблице 1.13.

Таблица 1.13 – Сведения о направлениях подготовки кадров с высшим образованием для индустрии гостеприимства и участия работодателей в этом процессе

Код и название укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки	43.00.00 – Сервис и туризм
Направления подготовки в рамках вышеуказанного укрупненного направления подготовки (на примере уровня бакалавриата)	43.03.01 – Сервис 43.03.02 – Туризм 43.03.03 – Гостиничное дело
Название Совета по профессиональным квалификациям, который участвует в процессе согласования проекта ФГОС ВО по вышеуказанной укрупненной группе специальностей, профессий и направлений подготовки	СПК в ИСиГ (Совет по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства)
Код и область профессиональной деятельности по классификации Минтруда России	33. Сервис, а именно – оказание услуг населению (техническое обслуживание, торговля, ремонт, предоставление персональных услуг, а также услуги гостеприимства и общественное питание)
Разновидности профессиональной деятельности (профессиональные стандарты), отнесенные решением Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям к ведению вышеуказанного совета по профессиональным квалификациям	<u>Гостиницы и иные средства размещения:</u> Руководитель/управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц [97, с. 188–191] Работник по приему и размещению гостей Горничная <u>Предприятия питания:</u> Руководитель предприятия питания, Повар, Кондитер, Пекарь, Сомелье, Официант <u>Туристские и экскурсионные фирмы:</u> Экскурсовод (гид), Инструктор-проводник

Источник: составлено автором [на основе 72; 84].

Рассматривая оценку качества образовательных программ по направлениям подготовки 43.03.01 – Сервис, 43.03.02 – Туризм и 43.03.03 – Гостиничное дело (Таблица 1.13), их соответствие принятым профессиональным стандартам, а также имеющийся научный задел исследований в области индустрии гостеприимства, автором был сделан выбор названия сферы исследования как «индустрия сервиса и гостеприимства».

В рамках данного диссертационного исследования сформулировано

авторское определение «индустрия сервиса и гостеприимства». Индустрия сервиса и гостеприимства – совокупность гостиничных предприятий и иных типов средств размещения, а также средств транспорта, объектов общественного питания, объектов санаторно-курортного лечения и отдыха, объектов познавательного, делового, лечебно-оздоровительного, физкультурно-спортивного и иного назначения, объектов и средств развлечения, осуществляющих предоставление услуг, востребованных потребителем³².

Мировой опыт развития высшего образования свидетельствует о нарастающей тенденции участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ в образовательных организациях [74, с. 173]. Общество и работодатели как в России, так и за рубежом, все активнее взаимодействуют с образовательными организациями, участвуя в оценке качества профессиональных образовательных программ. В свою очередь, образовательные организации, разрабатывая и реализуя образовательные программы, все больше ориентируются на потребности работодателей и создают механизмы, которые позволяют постоянно отслеживать все изменения конъюнктуры рынка трудоустройства и требований основных потребителей к качеству образования.

Изучение зарубежного опыта участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ показало, что в большинстве европейских стран она нацелена на и признание, либо отказ по признанию, качества реализуемых ОП, а также уровень подготовки специалистов по разным отраслям всей экономики на их соответствие установленным стандартам общественной или международной аккредитации, а также иным методикам оценки уровня и качества программ обучения, гармонизированным с европейскими стандартами для гарантированности качества образования ESG-ENQA [91; 160, с. 37].

Более заметные результаты в обеспечении взаимодействия образования с обществом [153, с. 8] и работодателями добилась Великобритания (наряду с

³² Похомчикова Е. О. Индустрия гостеприимства: эволюционный подход : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Похомчикова Елена Олеговна. – Иркутск, 2015. – 195 с.

Ирландией)³³. В данной стране ежегодно публикуется заявление – «Требования к уровню квалификаций в высшем образовании», которое, в свою очередь, разрабатывается вместе с академическим сообществом, представителями работодателей и профессиональных организаций, а также соответствующих правительственных структур. В данном документе максимально учитываются все изменения требований рынка труда. По этой причине он является ориентиром для образовательных организаций при разработке и реализации образовательных программ.

В целом, практически все британские компании удовлетворены качеством университетского образования в стране. Однако, несмотря на это, правительство Великобритании не довольствуется уже достигнутыми результатами. Оно придерживается мнения, что в обществе, которое основано на знаниях, экономической конкурентоспособности, повышение уровня качества жизни зависит от эффективной работы, взаимодействия и разделения всех функций по развитию знаний среди общества и работодателей с системой высшего образования [97, с. 190]. Образовательные организации, ориентируясь на современные запросы, должны придерживаться интересов развития экономики государства, учитывать их в процессе выстраивания своей работы [152, с. 342–355].

По этой причине в Великобритании предпринимается целый ряд комплексных мер, которые нацелены на преодоление существующих несоответствий среди реальных кадровых потребностей и образовательными программами на сближение деятельности общества и работодателей с образовательными организациями.

В мире существуют разные формы подготовки специалистов в индустрии сервиса и гостеприимства [77, с. 100–101]. К ним относятся:

- специализированные, краткосрочные курсы языков [156, с. 415];
- стажировка на предприятиях индустрии сервиса и гостеприимства;

³³ В поисках эффективного взаимодействия высшего образования и работодателей [Электронный ресурс] / Национальный информационный Центр по академическому признанию и мобильности. – Режим доступа: <http://www.russianenic.ru/publications/10.html> (дата обращения: 18.12.2017).

- программы повышения квалификаций [104];
- обучение для получения сертификатов, степеней магистра и бакалавра.

На сегодняшний день следует выделить две главные общепризнанные системы образования в индустрии сервиса и гостеприимства: американскую и европейскую.

К преимуществам европейской системы подготовки кадров для ИСиГ следует отнести чередование практических и теоретических занятий, реализующихся в тренинговых центрах при образовательных организациях и на производстве в виде стажировок, которые предусмотрены учебной программой [157, с. 690]. Соотношение практики и теории по времени в течение всего обучения (от самого начала до наивысшего уровня) варьируется.

Продолжительность всего практического курса подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства в образовательных организациях Великобритании, Франции и Бельгии составляет около 30% от всего бюджетного времени образовательных программ, в Германии доходит до 90%. Продолжительность практических занятий сокращается по мере увеличения уровня обучения.

Европейскую систему подготовки и переподготовки кадров для ИСиГ можно охарактеризовать как гибкую, последовательную, с применением инновационных образовательных программ, а также методов [37, с. 120–133].

Традиционными формами подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства США являются: интенсивные курсы, дистанционные образовательные программы, систематизированный контроль успеваемости и полученных знаний.

Американская система подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства базируется на менеджменте³⁴.

Исследование российского опыта участия общества и работодателей в

³⁴ Полевая М. В. Особенности зарубежной системы подготовки кадров для туристской индустрии // ТДР. – 2009. – № 9. [Электронный ресурс] / КиберЛенинка. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zarubezhnoy-sistemy-podgotovki-kadrov-dlya-turistskoy-industrii> (дата обращения: 15.01.2018).

оценке качества профессиональных образовательных программ показывает, что система образования в РФ и общественные структуры, сообщества работодателей всегда существовали отдельно друг от друга. Однако, в течение длительного времени осуществлялись анализ и обсуждение заграничного опыта, а также поиск практических решений в области участия общественности и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ³⁵.

К данным решениям, реализуемым в настоящее время российскими органами государственной власти, можно отнести:

- участие общества и работодателей в итоговой и промежуточных аттестациях учащихся;
- участие в процессе формирования содержания образования, в создании профессиональных ОП конкретных образовательных организаций;
- создание профессиональных стандартов, в которых определяются требования к знаниям и умениям по определенным видам профессиональной деятельности будущих выпускников [40, с. 23–32].

Общие задачи участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных ОП³⁶:

- разностороннее вовлечение общественности, а также гражданских институтов и профессиональных сообществ, в процессы по управлению и развитию образования [159, с. 685–695];
- удовлетворение всех образовательных требований и интересов разных категорий, причастных к образовательному процессу.

Немаловажную роль в процессе организации организационно-экономического обеспечения оценки качества ОП в нашей стране играет

³⁵Экспертно-аналитические материалы по итогам круглого стола «Становление профессионально-общественной аккредитации, независимых форм оценки качества образования» [Электронный ресурс] / Центр образования Царицыно. – Режим доступа: <http://mhs548.ru/news/1516/pro5.pdf> (дата обращения: 27.08.2017).

³⁶Экспертно-аналитические материалы по итогам круглого стола «Становление профессионально-общественной аккредитации, независимых форм оценки качества образования» [Электронный ресурс] / Центр образования Царицыно. – Режим доступа: <http://mhs548.ru/news/1516/pro5.pdf> (дата обращения: 27.08.2017).

Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК)³⁷. НСПК является органом консультативного типа при Президенте, который образован в целях рассмотрения различных вопросов, относящихся к процессу создания и развития системы профессиональных квалификаций в России³⁸.

НСПК, который создан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16.04.2014 г. № 249, объединил усилия работодателей, а также органов государственной власти и профсоюзных организаций для разрешения вопросов, касающихся развития национальной системы квалификаций³⁹. Помимо экспертных процедур, проектов, законодательных и иных нормативных правовых актов и рассмотрения проектов профессиональных стандартов НСПК осуществляет координацию работы, которая направлена на повышение уровня и качества профессионального образования, в т. ч.:

- по процессу приведения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в соответствие с утвержденными профессиональными стандартами (в настоящее время принято 1205 профессиональных стандартов);
- по организации процесса ПОА ОП [5].

Решениями Национального совета на сегодня создано 33 Совета по профессиональным квалификациям (СПК) [103]. Данный совет – орган управления, который создается на базе общероссийских и иных объединений, а также работодателей, ассоциаций (союзов) и других организаций, объединяющих и(или) представляющих профессиональные сообщества, целостно осуществляющих свою деятельность профессионального направления на

³⁷ Международная научно-методическая конференция «Образовательные программы и профессиональные стандарты: поиск эффективного взаимодействия» [Электронный ресурс] / Электронная Библиотека. – Режим доступа: <http://lib.knigi-x.ru/23konferenciya/688840-1-mezhdunarodnoy-nauchno-metodicheskoy-konferencii-obrazovatelnie-programmi-professionalnie-standarti-poisk-effektivnogo.p> (дата обращения: 07.07.2017).

³⁸ Положение о Национальном Совете при Президенте РФ по профессиональным квалификациям [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/polozhenie-o-natsionalnom-sovete.html> (дата обращения: 27.08.2017).

³⁹ Ефремова М. Ю. Роль организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова, Н. А. Зайцева // Вестник Национальной академии туризма. Российский научный журнал. – Вестник Нат. – 2017. – № 1(41) – С. 55–59.

территориях половины субъектов Российской Федерации, а также представляющих более 50% работников, которые заняты определенными видами профессиональной деятельности, наделенные полномочиями в соответствии с Федеральным законом «О независимой оценке профессиональных квалификаций (профквалификаций)», Приказ Минтруда России от 19 декабря 2016 г. № 758н «Об утверждении положения о СПК и порядка по наделению СПК»⁴⁰. СПК ответственен за создание (практически во всех случаях) и процесс реализации профессиональных стандартов по видам профессиональной деятельности, которые соответствуют профилю СПК.

Каждый СПК занимается вопросами мониторинга рынка труда, разработкой и применением профессиональных стандартов (профстандартов) по виду профессиональной деятельности, отнесенному к компетенции СПК, участвует в разработке образовательных стандартов, отраслевой рамки и создании центров оценки квалификаций по соответствующим разновидностям профессиональной деятельности, проведении ПОА ОП [16; 61, с. 71–78; 113].

Согласно полномочиям, которыми НСПК наделил СПК, они имеют право⁴¹:

- организовывать процесс проведения мониторинга рынка труда, выявления новых профессий, а также изменений в наименованиях и перечнях профессий;
- управлять всем процессом по разработке, применению и актуализации отраслевых рамок квалификаций, профессиональных стандартов и квалификационных требований;
- организовывать весь процесс координации работы по независимой оценке профквалификаций в соответствии с перечнем профстандартов и другими установленными квалификационными требованиями;
- осуществлять активное участие в процессе разработки государственных

⁴⁰ Приказ Минтруда России от 19 декабря 2016 г. N 758н «Об утверждении примерного положения о совете по профессиональным квалификациям и порядка наделения совета по профессиональным квалификациям» [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/documents/normativnye-dokumenty/npa-nok/688-spk-2.html> (дата обращения: 27.08.2017).

⁴¹ Зайцева Н. А. Национальная система профессиональных квалификаций: организационно-методические основы создания : монография / Н. А. Зайцева, Ю. В. Ушанов. – М. : РУСАЙНС, 2016. – 124 с.

федеральных стандартов профессионального образования и максимального актуализирования программ обучения профессионального образования, а также в организации деятельности по ПОА ОП [26, с. 100–106; 62, с. 113–120].

В число созданных решениями НСПК СПК входит и СПК в индустрии гостеприимства. В составе СПК в индустрии гостеприимства – представители основных объединений профессионалов индустрии сервиса и гостеприимства и представители различных образовательных учреждений, а также органы государственной власти⁴².

С учетом деятельности НСПК среди основных участников процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ можно выделить:

- организации, занимающиеся оценкой качества ОП для ИСиГ (органы государственной власти; объединения работодателей; НСПК; аккредитуемые организации; СПК);

- физические лица, которые участвуют в оценке качества ОП для ИСиГ (представители работодателей; общественные наблюдатели, участвующие в итоговой аттестации) и аттестованные эксперты от аккредитуемых организаций [141].

На данный момент разработано и утверждено Минтрудом десять профессиональных стандартов в индустрии питания, гостеприимства, туризма, девять из которых – при участии СПК: «Руководитель/управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц»; «Официант/бармен»; «Повар»; «Руководитель предприятия питания»; «Пекарь»; «Кондитер»; «Сомелье/кавист», «Горничная», «Работник по приему и размещению гостей» [116; 118, с. 31; 139].

Профквалификации разрабатываются на основе принятых профстандартов [68, с.134–146]. СПК в индустрии гостеприимства разработал 32 наименования профессиональных квалификаций по трем сферам профессиональной деятельности:

⁴² Советы по профессиональным квалификациям [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/soveti.html> (дата обращения: 27.08.2017).

- туристская деятельность: агент по приему и обработке заказов, директор экскурсионной организации, организатор экскурсий, экскурсовод;
- гостиничная деятельность: директор гостиницы, директор сети гостиниц, зам. директора гостиницы или другого средства размещения, а также начальник службы гостиничного предприятия или другого средства размещения;
- деятельность предприятий общественного питания: помощник сомелье, сомелье, администратор зала, бармен, бригадир кондитеров, бригадир пекарей, бригадир поваров, директор предприятия питания, директор сети предприятий питания, заместитель руководителя предприятия питания, кондитер, официант, пекарь, повар, помощник бармена, помощник кондитера, помощник официанта, помощник пекаря, помощник повара, руководитель службы предприятия питания, шеф-бармен, шеф-кондитер, шеф-официант, шеф-повар, шеф-сомелье.

Совет по профессиональным квалификациям (СПК) в индустрии гостеприимства возглавляет Бухаров Игорь Олегович – президент Федерации рестораторов и отельеров России (с 1997 г.)⁴³. В состав СПК входят 22 представителя индустрии гостеприимства, 4 образовательных организации, 7 представителей органов государственной власти и общественных организаций.

За время своего существования СПК в индустрии гостеприимства⁴⁴:

- регулярно участвовал в работе Национального совета (заседания НСПК, заседания Национального агентства развития квалификаций, заседания рабочих групп НСПК, рассмотрение поступающих документов и направление заключений, обучение экспертов по разработке и валидации оценочных средств, участие в заседаниях Минобрнауки России и Федеральное учебно-методическое объединение высшего образования (ФУМО ВО), участие в заседаниях профильных ведомств и министерств);
- разработал 9 профстандартов (Приложение Г);
- утвердил комплекты оценочных средств для проведения

⁴³ Бухаров, Игорь Олегович [Электронный ресурс] / АККОРК. – Режим доступа: <http://www.akkork.ru/r/about/team/akk/buharov> (дата обращения: 02.08.2017).

⁴⁴ Протокол заседания СПК в индустрии гостеприимства от 23.12.2016 [Электронный ресурс] / КАДРЫ ФРиО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/3f0/3f077ed25ad917f1c9d36d1d63a9b315.pdf> (дата обращения: 27.08.2017).

квалификационного экзамена по профессиональным квалификациям: «Повар», «Официант», «Бармен», «Начальник службы гостиничного предприятия или иного средства размещения», «Сомелье», «Зам. директора гостиничного предприятия или иного средства размещения»;

- аттестовал технических экспертов и экспертов по оценке квалификации [148];
- наделил полномочиями на проведение независимой оценки квалификации организаций-заявителей;
- разработал проект отраслевых рамок квалификаций;
- разработал и утвердил организационно-методическую документацию для проведения независимой оценки квалификации;
- подготовил условия к созданию центров оценки квалификации и экзаменационных центров в индустрии гостеприимства (Москва, Санкт-Петербург, Ставропольский край (Пятигорск), Калининградская область (Калининград), Нижегородская область (Нижний Новгород), Республика Саха (Якутия) (Якутск));
- провел работу по актуализации федеральных государственных образовательных стандартов (проект ФГОС «Туризм», проект ФГОС «Гостиничное дело»).

Таким образом, рассмотрев российский и зарубежный опыт участия общества и работодателей в оценке качества ПОП, в том числе и в индустрии гостеприимства, можно сделать вывод о том, что будет важным создать эффективное организационно-экономическое обеспечение ПОО качества ОП [91; 99, с. 137–142].

Основываясь на определении сущности понятия «ОЭО ПОО качества ОП», данном в п. 1.1, а также результатах анализа российского и зарубежного опыта участия общества и работодателей в оценке качества профессиональных образовательных программ, можно отметить, что элементы ОЭО ПОО качества ОП в совокупности содержат в себе организационно-административные, законодательные, финансово-экономические методы воздействия. Они обеспечивают качественное непрерывное развитие и совершенствование процесса оценки уровня и качества программ обучения на базе принципов

целенаправленности, системности, комплексной реализации потенциала, слаженности интересов, адаптивности образовательных организаций и организаций, проводящих оценку качества ОП (Рисунок 1.1)⁴⁵.

По результатам проведенного исследования были уточнены цели и принципы организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП в повышении качества подготовки кадров ИСиГ для разных целевых аудиторий:

1. Для работодателей индустрии сервиса и гостеприимства:

- получение объективной информации о качестве подготовки кадров в различных образовательных организациях;
- осуществление реального, а не номинального влияния на содержание образовательных программ на основе участия в разработке образовательных программ (ОП), участия в итоговой аттестации, организации практик, участия в профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, и т. д.;
- подготовка кадров под нужды конкретной отрасли или видов профессиональной деятельности за счет средств бюджетов различных уровней;
- возможность отбора в ходе проведения процедуры ПОА ОП лучших обучающихся в образовательных организациях с целью их последующего трудоустройства, что обеспечивает минимизацию бюджетов предприятий отрасли на подбор новых сотрудников.

2. Для образовательных организаций, занимающихся подготовкой кадров для ИСиГ:

- повышение уровня доверия всех заинтересованных сторон к качеству и уровню образовательных услуг, результативности и эффективности работы самих образовательных организаций⁴⁶;

⁴⁵ Удальцова Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования сферы переработки вторичного сырья: на примере лома и отходов черных металлов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Удальцова Наталья Леонидовна. – М., 2012. – 26 с.

⁴⁶ Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации. «Development of Public Accreditation of Agricultural programs in Russia (PACAgro)»: Сб. науч. трудов. – СПб.: ФГБОУ ВО СПбГАУ, 2015. – 205 с.

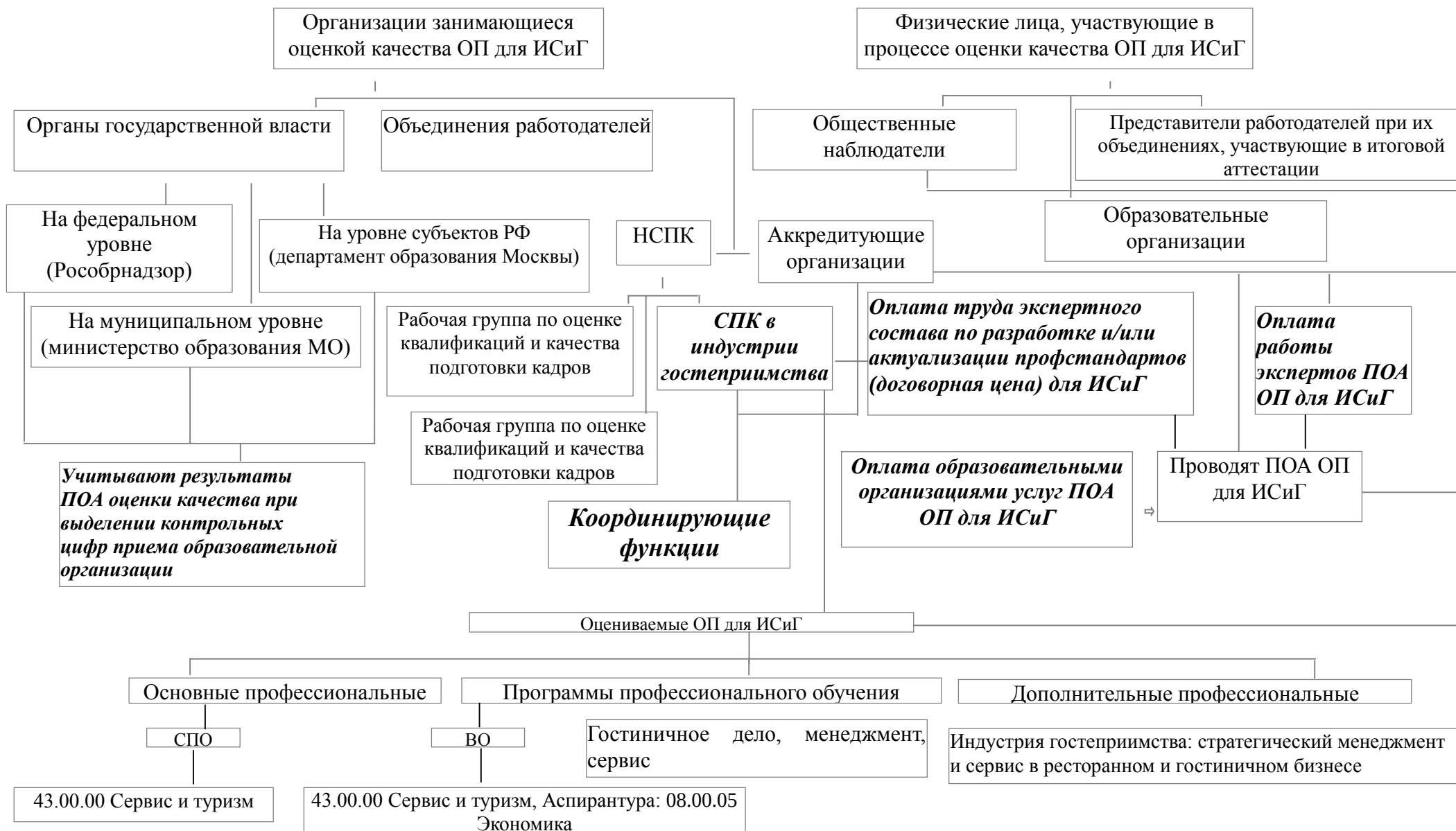


Рисунок 1. 1 – Основные участники и элементы организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества программ обучения для ИСиГ [42, с. 56].

Источник: составлено автором.

- усиление имиджа и укрепление бренда образовательных организаций на рынке образовательных услуг;
- поэтапное увеличение конкурентоспособности всех выпускников образовательных организаций на рынке труда⁴⁷;
- повышение уровня вовлеченности сотрудников образовательных организаций в работу по повышению качества образовательных услуг;
- возможность получения дополнительного финансирования образовательных программ при получении положительных результатов ПОА за счет учета наличия свидетельства о ПОА при распределении Министерством образования и науки Российской Федерации контрольных цифр приема;
- получение профессиональных рекомендаций от экспертов и работодателей по итогам внешнего, независимого аудита качества реализации образовательных программ;
- привлечение дополнительных партнеров из числа работодателей к реализации образовательных программ;
- получение ценных рекомендаций от работодателей по ситуации на рынке труда, совершенствованию профориентационной работы, а также содержанию и условиям реализации образовательных программ.

3. Для будущих абитуриентов и их родителей, а также тех, кто хочет повысить свою квалификацию по видам деятельности в индустрии сервиса и гостеприимства или пройти обучение по программам профпереподготовки:

- получение объективной информации о востребованности образовательных программ рынком труда, качестве реализации ОП в конкретных образовательных организациях;
- получение информации о требованиях на рынке труда к соискателям по данному профилю, важности развития профессиональных компетенций;

⁴⁷ Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--p1ai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.2018).

– снижение социальной напряженности на рынке труда, достижение ряда социальных эффектов (удовлетворенность выпускников рабочим местом, профессиональный рост в выбранном направлении и т.д.).

В завершении данного направления исследования можно сделать вывод о том, что необходимо постоянное совершенствование организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ, сложившегося в нашей стране, а для этого важно, прежде всего, выявить основные проблемы в этой области.

Важно и необходимо привлечь работодателей не только для оценки качества профессиональных образовательных программ, но и для их разработки, а также реализации. Для этого необходимо создать эффективное организационно-экономическое обеспечение ПОО качества ОП для ИСиГ. Наиболее подробный анализ состояния и перспектив развития ПОО качества ОП для ИСиГ и направления усовершенствования организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ представлены во второй главе.

Глава 2 Анализ состояния и перспектив развития профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

2.1 Анализ изменения организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации

Процесс организации оценки качества ОП в РФ развивался эволюционно. Различные исследователи по-разному строят периодизацию этого процесса. Изменение процесса организации оценки качества ОП во всей системе высшего профессионального образования в РФ, по мнению Г. В. Мотовой, следует разделить на три этапа:

- инновационный (1995–2004 гг.);
- европеизации (2004–2009 гг.);
- дифференциации процедур оценки (2009 г. – по настоящее время) [52, с. 275–287; 93].

Каждый из этапов с момента становления трансформируется в новый, формируясь под воздействием ряда факторов.

В отличие от США, где вся система аккредитации сформировывалась «снизу», то есть по инициативе самих образовательных организаций, и является абсолютно добровольной, государственная аккредитация в России сформировывалась «сверху», а именно государственными структурами.

Главным фактором первого этапа становления государственной аккредитации было прямое желание управленцев системы образования в РФ – В. А. Болотова, Е. Н. Геворкян, А. А. Кушеля, В. И. Мешалкина, Б. А. Савельева, В. Д. Шадрикова – создать эффективно функционирующую систему с прямым участием в проработке проектов документов, процедур и алгоритмов принятия решения.

Процесс аккредитации в РФ от начала становления и до 2009 г. формировался как институциональный процесс системы оценки учреждения в целом и являлся монопольной (единственной) процедурой оценки в форме государственной аккредитации⁴⁸. Это определило главные его отличия от процедур аккредитации, которые существовали в других странах, где к тому времени уже получили широкое развитие процедуры аккредитации ОП в образовании. Все устройство аккредитации за рубежом формировалось как независимая общественная система объективной оценки качества образования – не разделяясь, как в России, на обязательную государственную и добровольную общественную аккредитацию. Однако такая специфика российской модели аккредитации была предопределена условиями ее становления.

Первый этап – инновационный. Начиная с 1990-х гг., под воздействием глубокого кризиса в экономике страны, когда образование было полностью предоставлено само себе и даже было вынуждено выживать, зарабатывая средства на текущие расходы, государство предоставило образовательным организациям безграничные права и возможности в образовательных услугах. Происходило некое стимулирование развития социальной функции образовательных организаций. С учетом непростой экономической ситуации в стране, высшее образование в тот период было нацелено на обеспечение доступности для всех слоев населения и даже для малых городов РФ. К сожалению, был получен противоположный результат. Несмотря на то, что удалось вовлечь молодежь в образование, качество подготовки кадров было потеряно [140, с. 3].

Вся система высшего образования в РФ в инновационный период пережила глобальные изменения:

- количество вузов выросло более чем в два раза (с более 600 почти до 1400);
- увеличилось количество ОП, выросло более чем в три раза (с 10 200 и дошло до 32 500);

⁴⁸ Бутенко Ю. В. Государственная аккредитация в системе оценки эффективности качества вузов / Ю. В. Бутенко // Вестник ВолГУ. Серия 6: Университетское образование. – 2012. – № 13. – С. 55–61.

– количество абитуриентов и студентов выросло более чем в три раза (с 2,5 млн до 7,8 млн) [92, с. 9].

Столь масштабный рост объемов всей системы высшего образования был инициирован появлением негосударственного сектора и возможностью платного (внебюджетного) приема всех абитуриентов на обучение в различные государственные образовательные организации. Помимо этого, открывались филиалы негосударственных и государственных образовательных организаций на территории всей России. Этому процессу в большей степени способствовало требование законодательства РФ преобразовывать в филиалы, все действующие на тот момент консультационные пункты государственных вузов.

Увеличение количества образовательных программ происходило за счет открытия гуманитарных и экономических (в том числе, юридических) специальностей. Связано это не только с тем, что для лицензирования таких образовательных программ не требовались серьезные материально-технические базы и специальное оборудование, но и с тем, что именно данные специальности стали максимально востребованными для новой, рыночной экономики и новых, частных производств, которым стали необходимы юристы и экономисты [107, с. 143]. Ряд таких профессий, как учитель, врач и инженер стали практически не востребованы и максимально чувствительны при потере и смене работы.

Одной из основных тенденций тех годов стало отсутствие четких требований к высшей школе для студентов и преподавателей, таких как требования к вступительным экзаменам; ограничения по возрасту; требования к ценовой политике; квалификационные требования к преподавателям и руководителям; требования к организации процесса обучения и составлению образовательных программ, проверке успеваемости обучаемых; требования к организации воспитательного контроля; требования к востребованности выпускников после окончания обучения; требования к названию и статусу образовательной организации [6].

Все вышеперечисленные вопросы больше не регламентировались со

стороны государства, а решались исключительно под руководством ректора. Это было решающим шагом для необоснованного увеличения количества вузов на протяжении пяти лет с 1992 по 1997 гг.⁴⁹.

В СССР университеты классического типа функционировали лишь в крупных городах и по одному в столицах социалистических республик. В законе об образовании от 1992 г. вузам предоставлялась возможность на самоопределение, что привело к появлению технических, экономических, педагогических, аграрных университетов, а также университетов туризма и сервиса и иных направлений. Организациям, осуществляющим образовательную деятельность негосударственного типа, позволялось устанавливать любые названия. Угроза разложения единого образовательного пространства в РФ стала очевидной и предсказуемой.

Решать главный вопрос сохранения структуры образовательной организации должны две формы оценки [38]:

- аккредитация;
- лицензирование [109].

Изначально эти формы носили добровольный и даже рекомендательный характер. Если образовательная организация работает по государственным образовательным стандартам, а также подтверждает это при государственной аккредитации, то у нее есть право выдавать будущим выпускникам дипломы об высшем образовании государственного образца, а также пользоваться печатью с государственной символикой, пользоваться правами и льготами, прописанными законодательством РФ для преподавателей и студентов.

Уже в более свежей редакции закона об образовании от 2000 г. госаккредитация стала обязательной.

Исходя из этого, на первом этапе процесса организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации технологический процесс государственной аккредитации

⁴⁹ Мотова Г. Н. К созданию системы мониторинга качества высшего профессионального образования / Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов // Экология человека. – 2009. – № 9. – С. 7–11.

формировался на базе простых и понятных принципов⁵⁰:

- институциональная оценка. Методологической базой в построении институциональной модели качественной подготовки кадров в профессиональном образовании являлось грамотное сочетание процессного, системно-деятельностного, личностно-деятельностного, а также компетентностного подходов [52, с. 275–287]. Так как количество образовательных организаций значительно меньше, чем образовательных программ, то именно данная форма наиболее эффективна с точки зрения управляемости системы образования и экономична, что также было немаловажным, учитывая какая экономическая ситуация была в то время в стране;

- малое количество единых достоверных инвариантных показателей и требований для оценки качества работы образовательной организации;

- сбор и применение статистики для установления объективных критериев признания деятельности образовательной организации.

Стоит отметить еще три фактора, которые оказали значительное влияние на создание системы государственной аккредитации. Так как она сформировывалась еще до 2003 г., т. е. от начала «Болонского процесса» и вхождения России в обобщенное европейское пространство всего высшего образования и до 2005 г., при разработке главного документа «Европейский стандарт», который определял весь процесс оценки качества, а также рекомендации для различных систем гарантии качества во всем высшем образовании, единственно возможным опытом для изучения и отчасти использования, могла стать история становления и продвижение аккредитации образовательных учреждений в США, насчитывающая более ста пятидесяти лет.

Вторым важным фактором создания государственной аккредитации является скоростное развитие информационных технологий, а также электронных почт и сети интернет [73, с. 28–35].

Разработка Минкомсвязью России экономических и оригинальных

⁵⁰ Стребкова Н. В. Оценка качества общего образования: институциональный подход : автореф. дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / Стребкова Наталья Васильевна. – Екатеринбург. – 2011. – 47 с.

информационных технологий для собирания и обобщения статистической информации [89, с. 187] об образовательных организациях позволили сделать процедуру оценки и аккредитации объективной и прозрачной⁵¹.

Одновременно была разработана и система автоматизированного типа, чтобы собирать и анализировать учебные планы на их достоверность, а также проверять на соответствие предъявленным требованиям государственного образовательного стандарта Информационно-методического центра анализа⁵².

Научно обоснованные и объективные методы оценки качества образования предоставили возможность образовательным организациям проходить аккредитацию государственного типа как процесса оценки уровня и качества, а также признания их деятельности. Ориентируясь на показатели государственной аккредитации, образовательная организация выстраивала для себя вектор развития.

Одна из первых аккредитационных коллегий Министерства образования состоялась 22 апреля 1997 г., и впервые 27 вузов прошли государственную аккредитацию⁵³. В последующем, функционирование коллегии носило регулярный характер – восемь раз в год, в третий четверг каждого месяца. Процедура аккредитации претерпела оптимизацию, произошло совмещение по срокам ее составляющих – лицензирования и аттестации [52, с. 275–287; 110].

Комплексная оценка уровня и качества образования данного типа, введенная со стороны государства в 2000 г., значительно упростила жизнь образовательным организациям. Все процедуры оценки качества образования осуществлялись одновременно всеми силами объединенной комиссии, решением по аттестации, а также лицензированию и государственной аккредитации, принимались во всех случаях разом.

⁵¹ Морозова Н. С. Информационное обеспечение туризма / Н. С. Морозова, М. А. Морозов, А. Д. Чудновский, М. А. Жукова, Л. А. Родигин // Федеральное агентство по туризму, 2014. – 148 с.

⁵² Мальцев И. М. Практические аспекты построения учебных планов на базе ФГОС / Мальцев И. М., Михайлов К. А., Михайлова Н. А. // Интеграл. – 2011. – № 4. – С. 113.

⁵³ Ефремова, М. Ю. Эволюция подходов к организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Сборник научных статей и материалов X Международная научно-практическая конференция «Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы». – М. : МГИИТ, 2017. – Вып. 10. – Ч. 2. – С. 275–287.

По приказу Минобразования России от 25.03.2002 № 1010 в марте 2002 г. Научно-информационный Центр государственной аккредитации был переименован в Информационно-методический центр государственной аккредитации⁵⁴. Центр направляет свою работу на достижение следующих целей⁵⁵:

- поддержка в процессе осуществления государственных функций по государственной аккредитации, которая является главным механизмом государственного, а также международного признания уровня качества образовательной работы российских образовательных организаций;

- удовлетворенность потребностей личности, общества, а также государства в быстром повышении качества уровня образования и взаимодействие в развитии академической, социальной и профессиональной мобильности граждан;

- повышение конкурентоспособности России, а также ее граждан на мировых рынках труда [34].

Главной особенностью первого этапа процесса организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации можно назвать попытки повышения уровня подготовки будущих специалистов на фоне сложной экономической ситуации в стране.

Второй этап – европеизация. РФ присоединилась к Болонскому процессу уже в 2003 г., и на тот момент имела определенную сформировавшуюся систему со знаком «гарантии качества», включающую аттестацию, лицензирование и государственную аккредитацию.

Взяв на себя конкретные обязательства четко соблюдать все принципы построения определенного единого образовательного пространства Европы, РФ подготовила в 2005–2007 гг. законодательные инициативы, а также нормативно-правовые акты по активному внедрению двухуровневого обучения (бакалавриат –

⁵⁴ Информация о деятельности Национального аккредитационного агентства [Электронный ресурс] / Университет Лобачевского. – Режим доступа: http://www.unn.ru/pages/e-library/publisher_db/files/46/20.pdf (дата обращения: 02.08.2017).

⁵⁵ Деятельность национального аккредитационного агентства [Электронный ресурс] / НААРФ. – Режим доступа: <http://www.nica.ru/ru/about/activity> (дата обращения: 02.08.2017).

магистратура), внедрению новейшего уровня образовательных стандартов с самой большей степенью академической свободы по направлению привлечения работодателей и студентов к управлению, а также оценке качества образования [70, с. 50–58].

Экономические и демографические тенденции все еще продолжали воздействовать на процесс образования [74, с. 168]. Максимальный рост количества абитуриентов выпал на 2004 г. Стоит отметить, что возрастание количества обучающихся сохранялось до 2008 г. Начала видоизменяться инфраструктура авторитетной государственной аккредитации, точно также, как и система управления образованием. Наряду с Министерством образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) запустилась работа Российского агентства по образованию (Рособразование) и Федеральной службы по надзору в системе образования и науки РФ (Рособрнадзор).

К этому времени вследствие государственной аккредитации абсолютно вся система высшего образования стала структурированной. Институт стал иметь возможность получить более высокий статус, если он соответствовал критериальным значениям показателей осуществления деятельности. Но уже назревала задача по повышению качества образования, которую статистическими способами оценки нельзя было решить. Функционировать образовательным организациям нужно было согласно устоявшимся европейским принципам – с помощью повышения ответственности образовательных организаций за качество образования и образовательных программ, а также посредством формирования культуры качества [142, с. 8–14].

С 2005 г. в высшем образовании России начали создаваться новейшие технологии управления и оценки качества образования.

В марте 2005 г. был переименован «Информационный методический центр государственной аккредитации» в Федеральное государственное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» (сокращенное наименование – ФГУ «Росаккредагентство») (приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.03.2005 № 464) [81].

Распространение и масштабное внедрение новых технологий управления и оценки качества образования произошло в системе внутривузовского менеджмента качества – западного (ISO, EFQM, TQM [150, с. 250–264]) и отечественного [149]. Такая направленность систем управления качеством в образовательных организациях стала однозначно положительным фактором для развития высшей образовательной школы РФ.

Возникли аккредитационные агентства по общественной и ПОА⁵⁶:

– Аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования России (АЦ АИОР) в 2002 г. (<http://www.ac-raee.ru>);

– Агентство по контролю качества и развитию карьеры (АККОРК) в 2004 г. (<http://www.akkork.ru>) [91].

Ассоциация инженерного образования РФ положила начало процессу интернационализации процедур аккредитации и независимой оценки качества ОП переподготовки и подготовки специалистов профиля «инженерия». Ассоциация активно осуществляла работу в данном направлении, но, стоит отметить, востребованность этой аккредитации не сформировалась, и именно в этом отношении АИОР удалось найти способ для привлечения внимания. Процедура вхождения российских ассоциаций в международные также была весьма непростой. Доверие к российскому образованию и образовательным программам в мире уже была утрачена. Но в следствие многолетних усилий АИОР в 2006 г. удалось устроиться в состав авторитетной Европейской сети, которая занимается процессом аккредитации в индустрии инженерного образования ENAEE. А в 2012 г. АИОР смогла войти в равноправное членство Вашингтонского соглашения (Washington Accord)⁵⁷. Данный шаг был значительно важным и особо необходимым для процесса признания всего российского образования, а также качества отдельных программ обучения во всем мире [92, с. 7–11].

⁵⁶ Ефремова, М. Ю. Эволюция подходов к организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Сборник научных статей и материалов X Международная научно-практическая конференция «Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы» – М. : МГИИТ, – 2017. – Вып. 10. – Ч.2. – С. 275-287.

⁵⁷ Мотова Г. Н. Три этапа развития аккредитации в России/ Г. Н. Мотова// Аккредитация в образовании. – 2015. – № 2 (78). – С. 6-13.

Государственная аккредитация стала обязательной с 2000 г. [14]. Наличие государственной аккредитации образовательной организации предоставляло выпускникам дипломы государственного образца, права и льготы студентам и преподавателям, отсрочку студентам от воинской службы, а также возможность изменения аккредитационного статуса. Общественная аккредитация же – процедура добровольная и никаких прав и льгот предоставить студентам и выпускникам не могла. Это было связано с тем, что ее вообще никто не регламентировал на государственном уровне.

Болонский процесс действительно оказал мощное воздействие на систему государственной аккредитации системы образования⁵⁸. Основной проблемой являлось лишь одно – намного проще выстраивать новую систему по уже принятым требованиям, чем переделывать уже функционирующую, а главное эффективно работающую.

Преобразование системы аккредитации образования было реализовано по нескольким направлениям.

Во-первых, создано хорошее информирование общественности: образованы информационные ресурсы, которые содержат все необходимые данные о процедуре аккредитации и аккредитованных образовательных организаций в электронных (www.nisca.ru, www.abitur-nisca.ru) и печатных форматах (в 2007 г. – справочник «Аккредитованные высшие учебные заведения России», в 2005 г. – информационно-аналитический журнал «Аккредитация в образовании»).

Во-вторых, проводилась всесторонняя информационная и методическая поддержка образовательной организации, главным образом их административных сотрудников, относительно развития внутривузовских систем менеджмента качества и сбора информации, а также процесса прохождения процедур государственной аккредитации.

Образовательные организации заранее, еще до процесса прохождения

⁵⁸ Байденко В. И. Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и болонские измерения / Под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. В. И. Байденко. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 352 с.

государственной аккредитации, имели шанс получить максимально полные данные о своем расположении в системе высшего образовательного пространства России и уровне соответствия предъявленным критериям аккредитации в виде отчета сведений из Центральной базы существующей государственной аккредитации.

С 2000 г. выработалась система по улучшению квалификаций для различных специалистов в сфере управления и экспертизы качества высшего образования [91, 93]. Широкое развитие получил институт экспертной деятельности, подготавливающий через информативное сопровождение различных экспертов (с 2005 г.) [92, с. 7–11]. В 2006 г. данный институт, который, ко всему прочему проводит каждый год масштабное собрание высококвалифицированных экспертов со всей России, создал «Гильдию экспертов» в системе всего профессионального образования РФ⁵⁹.

Произошла разработка и введение в практику технологий объективной оценки результатов образования на базе интернет-тестирования, федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования (ФЭПО) с 2005 г., результаты которого засчитывались при прохождении вузами государственной аккредитации [112, с. 176].

Более интенсивно реализовывались деятельность образовательных организаций в области воспитания студентов и привлечения их к процессу оценки качества работы образовательной организации. Был внедрен конкретный показатель – аккредитационный – «Воспитательная деятельность вуза». Также была внедрена технология анкетирования всех студентов в период осуществления государственной аккредитации – с 2006 г. [22, с. 42–45].

Интенсивное развитие в этот период получили международные связи системы образования РФ в сфере оценки качества образования посредством участия в международных ассоциациях и проектах, приглашения коллег из-за рубежа в качестве наблюдателей в экспертные комиссии, а также проведения

⁵⁹ Шадриков В. Д. О процедуре комплексной оценки вуза / Шадриков В., Геворкян Е., Калабин С., Киричук А., Наводнов В., Мотова Г., Петропавловский М. // Высшее образование в России. – 2001. – № 1. – С. 29–38.

конференции по вопросам оценки качества образования и образовательных программ для европейских коллег в Санкт-Петербурге (2004), вхождения Национального аккредитационного агентства в крупные международные ассоциации в роли равноправного члена [36, с. 45–48].

Ярким событием являлось прохождение Росаккредагентством необходимой международной экспертизы в 2008 г. и получение в результате равноправного членства в Европейской ассоциации агентств гарантии управления качеством в высшем образовании (ENQA). Россия становилась в итоге первой страной из Восточной Европы, которая имела признание в сфере национальной системы управления гарантии качества и уровня образования.

Данного рода признание указывало не только на то, что РФ разработала свои методы и способы оценки гарантии качества с заданными европейскими стандартами, но и владела личными редкими технологиями, которые могли бы заинтересовать иные страны в Европе, например:

- информационные технологии по анализу и сбору информации в период аккредитации [56, с. 139–141];
- технологии анкетирования и тестирования студентов;
- своевременное информирование общественности огромной страны и всей системы высшего образования в таких масштабах [96, с. 13].

С одной стороны, значительный переизбыток форм и видов государственного контроля и очевидное их дублирование ставили под вопрос потребность сохранения государственной аккредитации в форме государственной услуги. С другой стороны, выданные законом права для проведения профессионально-общественной аккредитации любому работодателю или их объединениям (обществу) открывали не малый риск, так, как только что созданные различного вида аккредитационные организации росли с молниеносной скоростью, при том, что ранее данные организации не имели отношения к образованию.

Третий этап – дифференциация процедур оценки. Определяющим для всей системы аккредитации в России стал 2009 г. Этому процессу предшествовали

новейшие тенденции, полностью противоположные тем, которые уже развивались на протяжении пятнадцати лет, вплоть до 2009 г.

Стремительный спад заменил демографический рост, поэтому с 2008 г. каждый год высшая школа лишалась не менее 10 % абитуриентов. Далее, демографическая яма 2010 г. усугубилась еще больше к 2011 г. по причине того, что практически отсутствовали выпускные классы вследствие школьной реформы 2003 г. Проблема нехватки абитуриентов максимально обострила конкуренцию среди образовательных организаций, больше всего негосударственных, возросла озабоченность государства и общества по поводу ухудшения качества высшего образования и образовательных программ [75, с. 48].

Механизм мотивации развития государственных вузов переместился в другую плоскость – ушла проблема выживания, а финансирование образовательных организаций стало более или менее стабильным. Вместе с тем, Минобрнауки России был представлен абсолютно иной механизм по развитию системы всего образования [145, с. 257]:

- появление федеральных и национальных исследовательских университетов образования;
- разносторонняя поддержка для образовательных организаций – победителей различных конкурсов стратегических программ развития [96, с. 13].

Однако данные механизмы не относились к государственной аккредитации, но имели самое прямое отношение к ней новые направления государственной образовательной политики по оптимизации образовательных организаций.

В полном объеме изменилась политика и состав кадров Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Только что пришедшие специалисты свои функциональные обязанности и задачи стали понимать в буквальном смысле – федеральная служба по надзору должна заниматься надзором. Аккредитация программ обучения как процедура признания работы образовательной организации, стимулирующая его развитие и обеспечивающая доверие к качеству образования и ОП, не входила в функциональные обязанности Росособнадзора России. Государственная аккредитация образовательной

деятельности по основным ОП в соответствии с установленным регламентом – это услуга государственного типа и должна выполняться государственными служащими.

Так, 25 сентября 2009 г. ФГУ «Росаккредагентство» получил статус полноправного членства в Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании ENQA. В дальнейшем, путем выделения из состава Росаккредагентства был создан Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации, в функции которого в российской системе гарантии качества образования входили формирование и развитие культуры качества высшего профессионального образования посредством выявления, оценки и аккредитации лучших образовательных программ в соответствии с российским законодательством, а также европейскими стандартами и европейскими рекомендациями для ориентированности качества всей системы высшего образования.

Ошибка, которая была совершена в 2004 г., – передача функций государственной аккредитации в Рособннадзор России, – лишь к 2009 г. выявила противоречия в целях и задачах данной процедуры и положила начало полному пересмотру методов оценки.

Изменения всех целевых установок по государственной аккредитации образования закрепили в законодательстве, в нормативных и правовых документах от 2011 г. и уже без значительных изменений внесли в новый ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», № 273.

Главные изменения:

- отсутствие различных возможностей установления (для вновь созданных вузов) аккредитационного статуса;
- изменения (для действующих вузов) государственного аккредитационного статуса.

Аккредитация государственного типа проводится в отношении функционирования по отдельным программам, а не в отношении образовательной организации [96, с. 13].

Главной целью оценки уровня и качества является конкретное установление

на соответствие содержания и уровня процесса обучения в образовательной организации требованиям федеральных государственных стандартов образования, точно также, как и при полном плановом (или внеплановом) контроле качества со стороны государства.

Посыл Правительства России о том, что «в стране слишком много образовательных организаций» и, как результат, низкое качество подготовки специалистов, трансформировался в совершенно новые, актуальные формы регламентации и управления деятельности образовательных организаций Минобрнауки России и Рособрнадзора России.

Вместе с тем, реализовывалась политика в области образования. В новом законе об образовании довольно подробно прописались новейшие независимые виды и формы качества оценки уровня образования: независимая оценка качества (ст. 95), независимая экспертиза (ст. 94), общественная и профессионально-общественная аккредитация (ст. 96). Именно они нашли прямое отражение в Госпрограмме РФ – «Развитие образования» на 2013–2020 гг. [12, 17]. На государственном уровне были сформулированы новейшие задачи путей развития иных на выбор от государственных форм оценки уровня и качества образования с масштабным привлечением к данным процессам работодателей и их объединений, ведущих образовательных университетов и международных высококвалифицированных экспертов [18; 20, с. 132].

Не удивительно, что при такой поддержке образования со стороны государства резко активизировалось формирование структур, проводящих (или только предлагающих проводить) процедуры общественной и профессионально-общественной аккредитации [38; 100, с. 117].

Так, например, только для юридического образования с 2009 г. были созданы аккредитационные структуры Ассоциации юридических вузов России, Ассоциации юридического образования и Ассоциации юристов России.

Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ сейчас по-прежнему не имеет таких преференций, как государственная [57, с. 141–143].

Результаты ПОА ОП учитываются при распределении контрольных цифр приема на бюджетные места (Приказ Минобрнауки России от 01.04.2015 г. № 340) и при государственной аккредитации ОП (Постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039), используются в течение всего срока аккредитации для формирования рейтингов, информирования потребителей образовательных услуг, работодателей, органов исполнительной власти о статусе организации, осуществляющей образовательную деятельность [60, с. 56–59]. Кроме того, прохождение процедуры позволит преподавательскому составу и организации в целом получить практический опыт независимой оценки качества профессионального образования.

На третьем этапе развития процесса организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации новый импульс к развитию получили проекты, сопровождающие процесс независимой оценки уровня и качества образования. Наряду с федеральным экзаменом в системе интернет, в сфере оценки качества образовательных итогов осуществляется открытие новых международных студенческих олимпиад в сети интернет (с 2008 г.).

Уже в 2015 г. произошла апробация по федеральному экзамену в сети интернет для выпускников бакалавриата (ФИЭБ) [95, с. 7–12].

21 сентября 2015 г. в Пекине состоялась официальная церемония подписания Меморандума о сотрудничестве в вопросах оценки качества и аккредитации Национального центра ПОО (Россия) и Центра оценки качества высшего образования Министерства образования КНР (Китай).

26–27 мая 2017 г. впервые в России состоялась ежегодная международная конференция Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (the Asia-Pacific Quality Network, APQN) «New horizons: dissolving boundaries for a quality region» [83].

В конференции приняли участие 114 участников из 27 стран – представители экспертных, аккредитуемых и образовательных организаций, а также министерств образования стран Азиатско-Тихоокеанского региона⁶⁰.

Тематика пленарных и секционных заседаний была посвящена вопросам оценки и признания качества высшего образования, стратегиям и методологии продвижения кросскультурного образования, развитию внутривузовских систем гарантии качества, разработке образовательных программ, продвижению образовательного менеджмента в сфере высшего образования, развитию новых трендов глобального образования, гарантии качества транснациональных квалификаций, аккредитации совместных ОП и новых возможностей для международной интеграции образовательных организаций [57, с. 141–143].

Таким образом, все этапы организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования РФ имели свои характерные особенности и проблемы. Сравнительная характеристика трех этапов организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации и их основные проблемы отображены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Сравнительная характеристика трех этапов организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации и их основные проблемы

Этапы	Характеристика	Проблемы
1. Инновационный	– увеличение количества коммерческих образовательных организаций; – увеличение количества образовательных программ; – отсутствие четких требований к образовательным организациям; – отсутствие контроля со стороны государства; – введение обязательной государственной аккредитации;	– падение качества

⁶⁰ Международная конференция Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества / Национальный центр профессионально-общественной аккредитации // [Электронный ресурс] / НАЦАККРЕ ДЦЕНТР. – Режим доступа: http://ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=507%3A26-27-2017-the-asia-pacific-quality-network-apqn-lnew-horizons-dissolving-boundaries-for-aquality-regionr-&catid=29%3Asections&Itemid=332&lang=ru (дата обращения: 08.08.2017).

Продолжение таблицы 2.1

	– сформировалась система повышения квалификаций для специалистов в сфере управления и экспертизы качества высшего образования; – сформировалась система, которая включала лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию	
2. Европеизации	– вся система высшего образования стала структурированной, при этом институт образования имел способ получить наиболее высокий статус (института или академии); – передача функций государственной аккредитации в Рособннадзор России; – распространение и масштабное внедрение во внутривузовское устройство качества менеджмента: западных (EFQM, ISO, TQM) и отечественных (система управления качеством РУДН, типовая модель качества ЛЭТИ)⁶¹; – образовались первоначальные агентства аккредитационного типа по общественной и ПОА; – создание Гильдии экспертов в сфере профессионального образования	– предоставление права проведения ПОА любому работодателю или их объединениям (обществу) увеличили риски качества проведения ПОА и выдачи свидетельства о прохождении ПОА
3. Дифференциация процедур оценки	– «Росаккредагентство» получило статус полноправного членства в Европейской ассоциации по гарантии качества в высшем образовании, ENQA; – новейшие независимые формы оценки уровня и качества образования, а именно: независимая оценка качества (ст. 95), независимая экспертиза (ст. 94), общественная и ПОА (ст. 96) закреплены в ФЗ об образовании; -широкое привлечение к процедурам оценки качества образования работодателей и их объединений, ключевых университетов, а также международных высококвалифицированных экспертов	– избыточность форм государственного контроля; – значительное сокращение количества вузов и их филиалов в результате не прохождения ими процедур государственной аккредитации и их последующего присоединения к другим вузам, что привело к снижению доступности образовательных услуг в регионах (рост стоимости при одновременном уменьшении количества направлений подготовки)

Источник: составлено автором [на основе 93]

⁶¹ Ефремова М. Ю. Эволюция подходов к организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Сб. научных статей и материалов X Междун. научно-практическая конференция «Индустрия туризма»: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы» – М. : МГИИТ, – 2017. – Вып. 10. – Ч. 2. – С. 275-287.

Как видно из таблицы 2.1, на всех этапах организации оценки качества образовательных программ в системе высшего образования Российской Федерации происходили процессы, определяющие состояние образования в РФ. Начиная с 1995 г., проявились значительные проблемы в качестве образования. Свобода, которая была предоставлена образовательным организациям, дала обратный эффект. В начале 2000-х гг. образованию в России удалось преодолеть негативный взгляд мирового сообщества, присоединившись к Болонскому процессу в 2003 г. В период европеизации вся система высшего образования стала структурированной, институту была доступна возможность заполучить наиболее высокий статус (университета или академии) [134, с. 32]. Значительным прорывом в оценке качества образовательных программ в системе высшего образования РФ стало создание первых аккредитационных агентств по общественной и общественно-профессиональной аккредитации. При этом стоит отметить, что риск получения некачественных оценок по результатам такой общественной и общественно-профессиональной аккредитации был велик по причине того, что право проведения ПОА было предоставлено любому работодателю или их объединениям (обществу).

В целом следует отметить, что в области аккредитации и оценки качества ОП на данный момент появляются новые идеи и тенденции, которые, в зависимости от определенных условий, могут получить развитие. С одной стороны, ставится вопрос о необходимости сохранения государственной аккредитации как государственной функции и услуги, а с другой, существует большое количество организаций – работодателей или их объединений, оказывающих услуги ПОА ОП.

2.2 Особенности профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

На сегодняшний день, как было указано выше в пункте 1.2, Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено несколько форм аккредитации образовательной деятельности и ОП. Участие общества и работодателей в оценке качества образовательных программ, в том числе для индустрии сервиса и гостеприимства, возможны и в общественной, и в профессионально-общественной аккредитации. Образовательные программы для индустрии сервиса и гостеприимства изображены на рисунке 2.1.

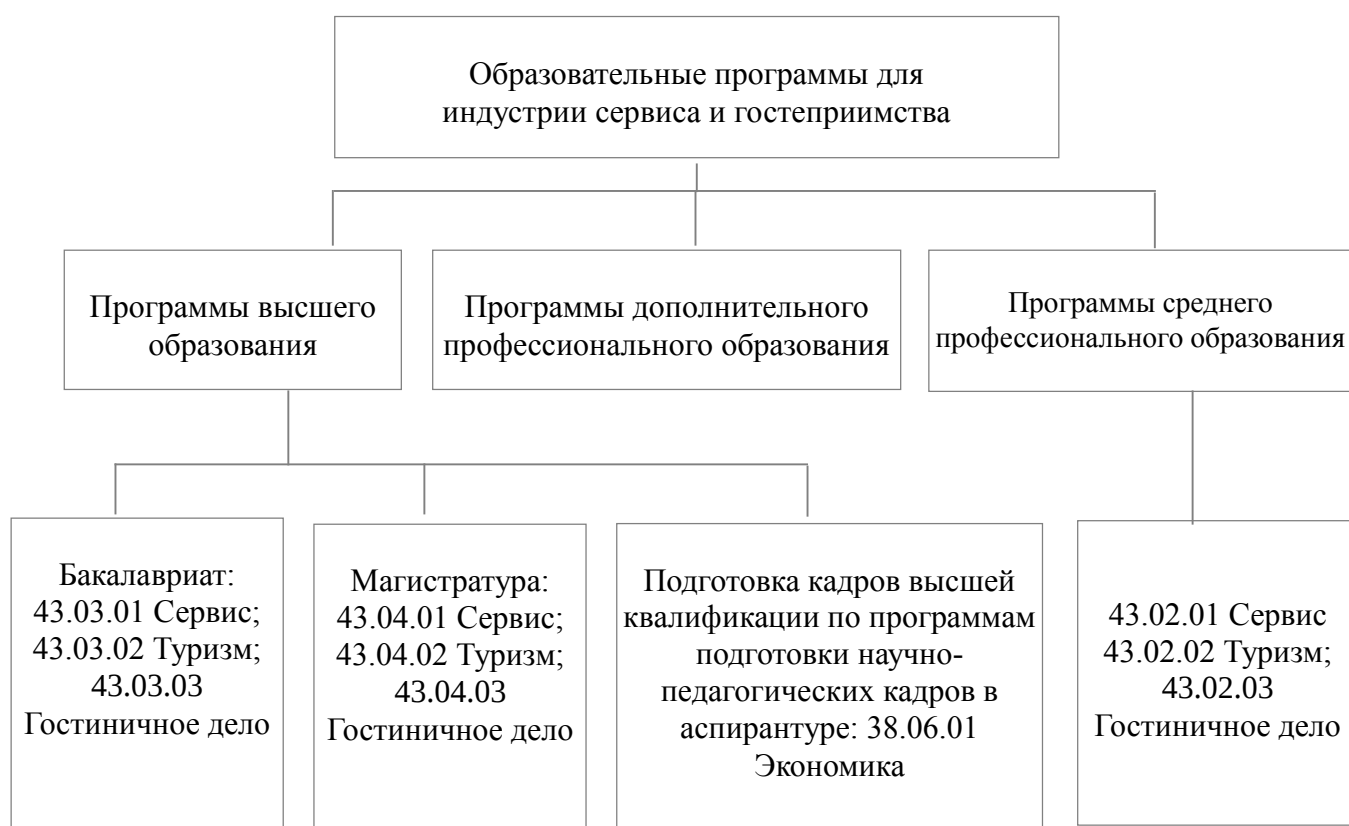


Рисунок 2.1 – Образовательные программы для ИСиГ.

Источник: составлено автором

Немаловажную роль в процессе создания организационно-экономического обеспечения оценки качества ОП, в том числе для индустрии сервиса и гостеприимства, в нашей стране со времени своего основания в 2014 г. играет Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК)⁶².

НСПК, который создан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации, консолидировал старания работодателей, а также органов государственной власти и профсоюзных организаций для разрешения вопросов по развитию национальной системы квалификаций⁶³.

Помимо экспертизы разработанных проектов законодательных и других нормативно-правовых актов, рассмотрения проектов профессиональных стандартов НСПК согласовывает работу, направленную на улучшение качества всего профессионального образования, в т. ч. [117]:

- по приведению Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в соответствие с профессиональными стандартами [80, с. 87];
- по ПОА ОП профессионального образования.

НСПК совместно с СПК участвует в разработке и актуализации ФГОСов и примерных образовательных программ по видам профессиональной деятельности. По состоянию на конец 2017 г. создано 28 СПК, в число которых входит и совет по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства⁶⁴. В состав СПК входят представители от ведущих объединений профессионалов в индустрии гостеприимства и представители образовательных организаций.

Работодатель или объединение работодателей (общество), которые хотят

⁶² Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [Электронный ресурс] / НСПКФГБОУ ДПО. — Режим доступа: <https://www.irdpo.ru/fz-223/549-metodika-organizacii-i-provedeniya-professionalno-obschestvennoy-akkreditacii-obrazovatelnyh-programm.html> (режим доступа: 23.03.2018).

⁶³ Зайцева Н. А. Оценка профессиональных квалификаций сотрудников индустрии гостеприимства: монография / Н. А. Зайцева, Е. Л. Ильина, Е. Ю. Никольская, М. М. Романова. — М. : Русайнс, 2016. — 254 с.

⁶⁴ Советы по профессиональным квалификациям [Электронный ресурс] / НСПК. — Режим доступа: <http://nspkrf.ru/soveti.html> (дата обращения: 02.10.2017).

проводить ПОО качества ОП, обращаются в соответствующий Совет по профессиональным квалификациям (СПК) (по ОП в области индустрии сервиса и гостеприимства – это СПК в индустрии гостеприимства) с заявлением и комплектом документов (полным наименованием организации-заявителя, адресом, контактами и т. п.) для получения полномочий по проведению ПОО качества ОП по виду профессиональной деятельности в соответствии с полномочием Совета. Далее, в течении 90 дней со дня поступления документов, принимается решение о наделении заявителя полномочиями по проведению ПОА.

Список наиболее известных организаций, осуществляющих ПОО качества ОП, в том числе в индустрии сервиса и гостеприимства, приведены в таблице 2.2⁶⁵.

Таблица 2.2 – Наиболее известные российские организации, осуществляющие ПОО качества ОП

Организация	Об организации	Контактная информация
Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры (АККОРК) ⁶⁶ .	Независимое международное экспертное агентство в сфере проведения экспертиз, мониторинга [83, с. 9], внешней оценки качества образования и аккредитации образовательных организаций высшего, среднего и дополнительного профессионального образования (Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Федерация рестораторов и отельеров).	Адрес: 105005, г. Москва, Спартаковская площадь, д.14, Строение 4, офис 4206 Телефон: +7(495)-663-93-47 E-mail: akkork@akkork.ru.
Агентство по ПОА и независимой оценке квалификаций (Профаккредагентство)	Базовая экспертно-методическая организация Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» ⁶⁷ , уполномоченная	Адрес: 111024, г. Москва, ул. 3-я Кабельная, д. 1, стр.1

⁶⁵ Реестр организаций, осуществляющих аккредитационную экспертизу [Электронный ресурс] / Мониторинг ПОА. – Режим доступа: <http://accredpoa.ru/accreditors/index/expertorganizations> (дата обращения: 14.08.2017).

⁶⁶ Ефремова М. Ю. Эволюция подходов к организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Сборник научных статей и материалов X Международная научно-практическая конференция «Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы». – М. : МГИИТ, – 2017. – Вып. 10. – Ч. 2. – С. 275-287.

⁶⁷ Сборник материалов к Всероссийскому форуму «Национальная система квалификаций России. Практические шаги системных изменений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47174790-Moskva-10-dekabrya-2015-goda.html> (дата обращения: 29.04.2018).

Продолжение таблицы 2.2

	разрабатывать нормативные документы для регламентации процедур профессионально-общественной аккредитации и проведения аккредитационной экспертизы образовательных программ «ОПОРОЙ РОССИИ» ⁶⁸ .	Телефон: +7 925 358 43 14, +7 495 673 20 64 E-mail: org@profaccred.com, metodist@profaccred.com.
Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр).	Национальный центр ПОА создан в 2009 г. и является автономной некоммерческой организацией, учрежденной Гильдией экспертов в сфере профессионального образования и другими юридическими лицами в целях организации и проведения аккредитации организаций в сфере образования.	Адрес: 424000, Марий Эл, Йошкар-Ола, ул. Волкова, д. 206а. Телефон: +7(8362) 42 18 79 E-mail: accred@ncpa.ru.

Источник: составлено автором [120]

Все эти организации, указанные в таблице 2.2, гарантируют открытость и доступность в проведении ПОО качества ОП для образовательных программ, в том числе в индустрии сервиса и гостеприимства [123, с. 28]. Ими устанавливается порядок проведения ПОО качества ОП в рамках действующего нормативно-методического обеспечения этого процесса, форма и метод проведения профессионально-общественной аккредитации.

Для обеспечения единой политики в области ПОО качества ОП в индустрии сервиса и гостеприимства в рабочую группу НСПК по вопросам оценки квалификаций и качества подготовки кадров включен председатель СПК в индустрии гостеприимства – вице-президент Бухаров И.О. «Федерация Рестораторов и Отельеров» по вопросам межотраслевого взаимодействия [10; 131]. Кроме того, в состав рабочей группы по профстандартам и координации деятельности СПК входит Президент АРО «Федерация Рестораторов и Отельеров» – Бухаров И.О. [106; 130].

СПК в индустрии гостеприимства ведет работу в рамках реализации задач, которые указаны в Положении о СПК индустрии гостеприимства [106]:

⁶⁸ Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [Электронный ресурс] / НСПКФГБОУ ДПО. – Режим доступа: <https://www.irdpo.ru/fz-223/549-metodika-organizacii-i-provedeniya-professionalno-obschestvennoy-akkreditacii-obrazovatelnyh-programm.html> (дата обращения: 23.03.2018).

- выполнение мониторинга на рынке труда ИСиГ, в том числе возникновения новых профессий, а также изменений в наименованиях и перечнях профессий;
- разработка новейших профстандартов и проведение актуализации, ранее утвержденных Минтрудом, по причине изменения законодательства и требований рынка труда ИСиГ;
- разработка отраслевых рамок квалификаций и их применение в ИСиГ;
- установка требований, для того чтобы подтвердить профессиональную квалификацию организации, координацию и контроль работы по оценке, а также присвоение профессиональных квалификаций в индустрии сервиса и гостеприимства.

Участие СПК в индустрии гостеприимства в ПОО качества программ обучения нацелено на повышение уровня и качества подготовки будущих специалистов индустрии сервиса и гостеприимства, которые освоили программы обучения в образовательной организации по образовательным стандартам, разработанные с учетом требований профстандартов.

Аккредитационная экспертиза [115, с. 54] ОП для ИСиГ, проводимая СПК в индустрии гостеприимства, – это объединение мер по признанию и оценке качества подготовки будущих специалистов, которые освоили программы обучения в образовательной организации, согласно требованиям, установленным в профессиональных стандартах и конкретном региональном рынке труда к рабочим, специалистам, а также служащим индустрии гостеприимства, питания, туризма и сервиса⁶⁹.

По итогам результатов проведенного исследования можно сделать вывод о необходимости использования при проведении ПОО качества ОП контрольно-измерительных инструментов, разработанных СПК в индустрии гостеприимства⁷⁰.

⁶⁹ Методика проведения экспертизы профессиональных образовательных программ по подготовке кадров для индустрии питания, гостеприимства, туризма и сервиса [Электронный ресурс] / Кадры ФРиО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/0c5/0c5f906112f41ebf7172b166f49c648d.pdf> (дата обращения: 02.12.2017).

⁷⁰ Примерная методика расчета стоимости работ по профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ [Электронный ресурс] / Pandia. – Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/088/4047.php> (режим доступа: 01.01.2017).

Это позволит обеспечить связь между требованиями к квалификации сотрудников индустрии сервиса и гостеприимства и уровнем профессиональных знаний и умений выпускника вуза, оцениваемых при проведении ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства [98, с. 218–226].

Рассмотрим далее более подробно комплект оценочных средств, предназначенных для оценки квалификации «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения»⁷¹, разработанный в соответствии с требованиями профессионального стандарта «Руководитель/Управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 7 мая 2015 г. N 282н) [7; 101]. В настоящее время – это единственный комплект оценочных средств, разработанный СПК в индустрии гостеприимства для квалификаций, требующих высшего образования, который был утвержден на заседании СПК в индустрии гостеприимства 23.12.2016 г. Других оценочных средств в течение 2017 г. не было утверждено⁷².

В комплект оценочных средств, предназначенных для оценки квалификации «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения», который можно использовать и для проведения ПОО качества ОП для ИСиГ, входят [35]:

- инструменты оценки для теоретического экзамена;
- инструменты для практического экзамена;
- материально-техническое обеспечение оценочных мероприятий;
- оценочные средства для профессионального экзамена;
- оценочные средства этапа профессионального экзамена на теоретическом

⁷¹ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 мая 2015 г. N 282н "Об утверждении профессионального стандарта "Руководитель/управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц" Утвержден на заседании СПК в индустрии гостеприимства. [Электронный ресурс] КадрыФРИО – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/7b6/7b67404d24575e7b0ea459a3aeabbe20.pdf> (дата обращения: 19.01.2017).

⁷² Там же.

этапе⁷³;

– оценочные средства профессионального экзамена на практическом этапе⁷⁴.

К инструментариям оценки экзамена на теоретическом этапе для оценки квалификации «зам. директора гостиничного предприятия или иного средства размещения» относятся задания с выбором ответа в количестве 30 единиц, задания с открытым ответом в количестве 20 единиц, задания на установление соответствия, задания на установление последовательности. Время, выделенное на выполнение теоретического этапа экзамена, составляет 1 час 30 минут.

Инструментом для практического этапа экзамена для оценки квалификации «зам. директора гостиничного предприятия или иного средства размещения», является практическое задание, кейс/ситуационная задача – владение тактическими и стратегическими способами анализа, а также потребность департаментов (отделов, служб) гостиничного комплекса в материальных ресурсах и сотрудниках, применение конкретных методик расчета при решении задач, смысловое решение задач⁷⁵.

Умение обучающихся:

– анализирование и принятие решения на основании данных таблиц, графиков, отчетов;

– планирование и организация работы департаментов (отделов) в гостиничном комплексе, а также знание всех фундаментальных основ менеджмента и оценки уровня эффективности деятельности;

– осуществление координации и контроля, проведение оценки эффективности деятельности департаментов (служб, отделов) гостиничного комплекса, знание внутренней среды и особенностей внутренней среды организации, специфические особенности организации деятельности контактной

⁷³ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 ноября 2016 г. № 601н "Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации" [Электронный ресурс] / ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480462/> (дата обращения: 08.01.2017).

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 ноября 2016 г. № 601н "Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации. [Электронный ресурс] / СПС ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480462/> (дата обращения: 08.01.2017).

и обслуживающей групп персонала⁷⁶;

- использование наставничества, делегирования, коучинга и других современных форм развития руководящего состава, а также ключевых работников департаментов (отделов, служб) гостиничного комплекса, знание современных моделей системы управления персоналом [67, с. 103];

- владение навыками межличностных и деловых коммуникаций, умение проводить собрания и совещания в трудовом коллективе, знание структуры коммуникационного процесса, виды и особенностей различных типов коммуникации;

- владение английским и/или другим иностранным языками с учетом данных и характеристик регулярных клиентов гостиничного предприятия на уровне, который обеспечивает максимально эффективные профессиональные коммуникации.

Оценочными средствами для профессионального экзамена оценки квалификации «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения» являются:

- оценочные средства для теоретического этапа профессионального экзамена: 30 заданий с выбором одного или нескольких вариантов ответа, 20 заданий с открытым ответом и решение задач (ответ на вопрос);

- оценочные средства для проведения практического этапа профессионального экзамена, а именно – задачи на исполнение трудовых действий в модельных или реальных условиях (объединенная формулировка заданий, на базе которого могут разрабатываться варианты путем видоизменения предмета, материалов, технологий и прочих условий выполнения задания)⁷⁷.

Проведение процедуры, которая предназначена для оценки квалификации «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения», определяется как содержание соответствующих оценочных средств,

⁷⁶ Зайцева, Н. А. Оценка профессиональных квалификаций сотрудников индустрии гостеприимства: монография / Н. А. Зайцева, Е. Л. Ильина, Е. Ю. Никольская, М. М. Романова. – М. : Русайнс, 2016. – С. 212.

⁷⁷ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 ноября 2016 г. № 601н «Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации» [Электронный ресурс] / СПС ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480462/> (дата обращения: 08.01.2017).

так и материально-техническими и экспертными возможностями [99, с. 139]. Более простым и наименее затратным с точки зрения материально-технического и экспертного обеспечения является использование инфокоммуникационных технологий при проведении оценочных процедур [66, с. 111].

Важной особенностью образовательных программ ИСиГ является то, что на сегодня разработан лишь один комплект для оценки квалификаций в индустрии сервиса и гостеприимства «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения» [66, с.108]. Ряд иных особенностей образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства описаны в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Основные особенности ПОО качества ОП для ИСиГ

Особенность	Характеристика особенности
1. Вследствие невысокой престижности направлений подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело», а, следовательно, и небольших контингентов обучающихся по этим направлениям подготовки, образовательные организации, реализующие данные образовательные программы в большинстве случаев не имеют финансовой возможности оплатить проведение ПОО ОП, которое в соответствии с ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не является обязательной.	По причине низкой рентабельности образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства, образовательные организации, реализующие направления подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» не имеют возможности оплачивать проведение ПОО данных образовательных программ.
2. Отсутствует полный комплект контрольно-измерительных материалов для оценки квалификаций сотрудников предприятий сервиса и гостеприимства, который необходимо использовать при проведении ПОО по направлениям подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело»	На сегодняшний день разработан и утвержден в СПК в индустрии гостеприимства один комплект контрольно-измерительных материалов для должности «заместитель директора гостиничного предприятия или иного средства размещения», который можно использовать при проведении ПОО по образовательной программе направления подготовки «Гостиничное дело», уровень бакалавриата.

Продолжение таблицы 2.3

3. Отсутствует заинтересованность со стороны СПК в индустрии гостеприимства и иных объединений работодателей в проведении ПОО ОП для ИСиГ ⁷⁸ .	СПК в индустрии гостеприимства, имеющий право на проведение ПОА образовательных программ в индустрии туризма, сервиса и гостеприимства, не провел ни одной ПОА по ОП (информация об этом отсутствует в открытых источниках – на сайте СПК в индустрии гостеприимства и на сайте Национального агентства развития квалификаций (НАКа) в разделе ПОА). Другие объединения работодателей также не проявляют заинтересованности в проведении ПОА по ОП в индустрии туризма, сервиса и гостеприимства.
---	---

Источник: составлено автором [на основе 24; 61, с. 71–78].

Как видно из таблицы 2.3, еще одной не менее важной особенностью ОП для ИСиГ является то, что ОП данного направления не так востребованы в России, как более престижные – экономика, менеджмент, юриспруденция. На сегодняшний день образовательные программы индустрии сервиса и гостеприимства не имеют высокого набора, а некоторые регионы вообще не имеют данных направлений подготовки [144, с. 29–38]. Так, например, сайтом edunews.ru был составлен рейтинг самых востребованных профессий в России в 2018 г. [120, 121]. В Топ 10 направлений на рынке труда, которые пользуются наибольшим спросом со стороны работодателей, не вошли направления подготовки для индустрии сервиса и гостеприимства⁷⁹.

Еще одной немаловажной особенностью является то, что несмотря на наличие обученных и аттестованных экспертов по ПОО качества ОП и методики ПОО качества ОП для ИСиГ⁸⁰, никакой конкретной работы в этой области СПК в

⁷⁸ Бизнес заинтересуют в поддержке вузов. Минэкономразвития предлагает предоставить налоговые льготы инвестирующим в образование компаниям. [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <https://iz.ru/653833/pavel-panov/pomog-vuzu-zaplatil-menshe-nalogov> (дата обращения: 12.08.2017).

⁷⁹ Самые востребованные профессии в России 2018 [Электронный ресурс] / ООО "Стади Групп". – Режим доступа: <https://edunews.ru/professii/rating/> (дата обращения: 02.01.2019).

⁸⁰ Список экспертов по ПОА, аттестованных в Совете по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/spk/at-experts/experts-poa/> (дата обращения: 22.08.2017).

индустрии гостеприимства не ведет⁸¹. Данная проблема привела к тому, что СПК в индустрии гостеприимства до сих пор не провел ни одной ПОО качества ОП [129, 131].

Кроме того, в настоящее время разработан только один комплект контрольно-измерительных материалов для оценки квалификаций, который необходимо использовать при проведении ПОО качества ОП по направления подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» [57, с. 141–143]. Все вышеперечисленное предполагает изучение проблем и перспектив совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, которое будет подробно рассмотрено в пункте 2.3 диссертационного исследования.

2.3 Проблемы и перспективы совершенствования организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

Как указано в пункте 1.1 диссертации, элементами организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП являются:

- формы организации взаимодействия структурных подразделений в образовательной организации, а также обучающихся в процессе осуществления оценки качества и уровня образовательных программ;
- эффективные экономические методы и механизмы обеспечения процесса

⁸¹ Методика проведения аккредитационной экспертизы профессиональных образовательных программ по подготовке кадров для индустрии питания, гостеприимства, туризма и сервиса [Электронный ресурс] / НСПК. — Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/0c5/0c5f906112f41ebf7172b166f49c648d.pdf> (дата обращения: 02.05.2017).

оценки качества образовательных программ⁸²;

– меры, необходимые для эффективной реализации организационно-экономического обеспечения оценки качества ОП [63, с. 51–59; 134, с. 4].

Сегодня вся система подготовки кадров для ИСиГ и вся система высшего образования усиленно изменяется⁸³, разрабатываются все новые образовательные стандарты с учетом требований профессиональных стандартов (при их наличии), увеличивается роль работодателей в данном процессе и т. д.⁸⁴. Поэтому для совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ как на уровне одной образовательной организации, так и на уровне всей страны стоит понимать проблемы и возможные перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ⁸⁵.

На основе уточнения понятийного аппарата исследования, целей и принципов создания ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ [47, с. 243–247]. Также на основе результатов анализа состояния и перспектив развития ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ, проведенного в п. 2.1 и 2.2, диссертации, можно обосновать следующие проблемы и перспективы, которые подробно представлены в таблице 2.4.

⁸² Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--plai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.2018).

⁸³ Ушанов, Ю. В. О новых стандартах классификации гостиничной индустрии – услуге, продукте и профессиональной квалификации [Электронный ресурс] / ХотельерПро. – Режим доступа: <http://hotelier.pro/> (дата обращения: 22.06.2017).

⁸⁴ Байурова, О. Р. Кооперация бизнеса и образования в подготовке кадров для индустрии гостеприимства. Человеческий капитал и профессиональное образование / О. Р. Байурова. – 2012. – № 3(3). – С. 56–62.

⁸⁵ Зайцева, Н. А. Управление персоналом в гостиницах. / Н. А. Зайцева. – М.: Инфра-М, 2013. – 216 с.

Таблица 2.4 – Основные проблемы ОЭО ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, направления деятельности по их устранению

<i>Формулировка проблем</i>	<i>Описание проблем</i>	<i>Направления деятельности по их устранению</i>
Проблемы, связанные с несовершенством организационного обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ		
Отсутствие координирующего органа или организации, по проведению ПОА ОП для ИСиГ	Таким координирующим органом мог бы стать СПК в индустрии гостеприимства. Однако в настоящее время проведением ПОА этот СПК не занимается.	Необходима активизация деятельности СПК в индустрии гостеприимства или же проявление инициативы со стороны одной из известных на рынке аккредитационных организаций, с тем, чтобы они взяли на себя и реально реализовывали бы функции координирующего органа или организации, по проведению ПОА ОП для ИСиГ
Отсутствует единый список экспертов, которые имеют опыт и/или желание участвовать в ПОА ОП для ИСиГ	В настоящее время каждая аккредитующая организация, оказывающая услуги в области ПОА имеет свой список экспертов, участвующих в ПОА. Обучение и повышение квалификации эти эксперты проходят в данных организациях, поэтому зачастую при этом не учитывается специфика программ для ИСиГ.	Рекомендуется создать единый реестр экспертов, аккредитованных в организациях, оказывающих услуги в области ПОА, которых можно привлекать для проведения ПОА ОП для ИСиГ. Площадкой для такого реестра может стать сайт Национального агентства развития квалификаций (раздел ПОА). Также следует разработать единую программу подготовки экспертов для ПОА ОП для ИСиГ.
Отсутствует единое методическое обеспечение ПОА ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, контрольно-измерительные материалы.	В настоящее время каждая аккредитующая организация, оказывающая услуги в области ПОА имеет свою методику проведения ПОА.	Рекомендуется разработать единую методику проведения ПОА ОП для индустрии сервиса и гостеприимства. Инициативу в этом вопросе может взять на себя ФУМО по сервису и туризму в сотрудничестве с какими-либо крупными (общероссийскими) объединениями работодателей.

Продолжение таблицы 2.4

Проблемы, связанные с экономическим обеспечением ПОО качества ОП для ИСиГ		
Низкий уровень заинтересованности и финансовых возможностей образовательных организаций в прохождении ПОО образовательных программ.	Так как наличие ПОО ОП не является обязательным условием деятельности вузов, то в большинстве вузов не считают важным ее проведение. Низкая востребованность направлений подготовки «Туризм», «Гостиничное дело», что отражается на контингенте обучающихся по данным направлениям подготовки и стоимости обучения, а, следовательно, и финансовых возможностях образовательной организации по оплате услуг ПОО ОП.	Повышение со стороны Минобрнауки России значимости наличия ПОО ОП у вузов. Рекомендуется ввести дополнительный показатель, используемый при проведении мониторинга эффективности вузов, – «Доля программ, имеющих ПОО», что будет способствовать повышению заинтересованности вузов в проведении ПОО, в том числе по программам для ИСиГ.

Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы 2.4, существует ряд конкретных проблем с проведением ПОО качества ОП для ИСиГ, замедляющий процесс повышения качества ОП для ИСиГ, которые можно подразделить на 2 группы:

- связанные с несовершенством организационного обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ;
- связанные с экономическим обеспечением ПОО качества ОП для ИСиГ [43, с. 45–55].

Такие проблемы, как отсутствие координирующего органа или организации по проведению ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, отсутствие единого списка экспертов, которые имеют опыт и/или желание участвовать в ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, отсутствие единого методического обеспечения ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, контрольно-измерительных материалов, низкий уровень заинтересованности и финансовых возможностей образовательных организаций в прохождении ПОО качества образовательных программ требуют направленной деятельности по их устранению, которые подробно описаны в

таблице.

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ (Рисунок 2.2).

Перспективы совершенствования организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства по его основным элементам	
Формы организации взаимодействия заказчиков и исполнителей услуги ПОО качества ОП для ИСиГ	Повышение внимания со стороны государства к обеспечению качества образования в Российской Федерации, развитие перспективных форм ПОО качества ОП на основе использования лучших российских и международных практик. <i>(В майском Указе Президента РФ о национальных целях и стратегических задачах России до 2024 г. поставлена задача войти в десятку ведущих стран по уровню образования. Одним из направлений достижения данной цели является развитие кооперации университетов и реального сектора экономики).</i>
	Повышение заинтересованности региональных работодателей и их объединений во взаимодействии с образовательными организациями по вопросам разработки и участия в реализации ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, оценке качества этих ОП. <i>(В связи с ухудшением ситуации на рынке труда (продолжающееся влияние «демографической ямы» 1990-х годов, старение населения страны) активизировался поиск работодателями перспективных сотрудников в образовательных организациях)</i>
	Совершенствование форм взаимодействия, а также качества координации деятельности по ПОО качества ОП для ИСиГ со стороны НПСК, СПК в индустрии гостеприимства, других отраслевых объединений работодателей. <i>(В результате развития национальной системы профессиональных квалификаций повышается степень зрелости СПК в индустрии гостеприимства и других объединений работодателей, их интеграция с образовательным сообществом в вопросах обеспечения качества ОП ИСиГ).</i>
Экономические инструменты развития рынка услуг ПОО качества ОП для ИСиГ	Разработка мер государственной поддержки и стимулирования образовательных организаций, обеспечивающих высокое качество подготовки выпускников. <i>(Реализация новых принципов финансирования – предоставление со стороны государства организациям, участвующим в процессе оценки качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства налоговых льгот на прибыль в объеме до 1,5% от заработанных компанией средств в том случае, если они были направлены в фонды целевого капитала вуза для развития материально-технической базы и на подготовку востребованных экономикой кадров).</i>

Рисунок 2.2 – Основные перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Источник: составлено автором

Из рисунка 2.2 видны перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества

программ обучения для ИСиГ, связанные с повышением качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства.

К перспективам совершенствования организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства относятся:

- повышение внимания со стороны государства к обеспечению качества образования в Российской Федерации, развитие перспективных форм ПОО качества ОП на основе использования лучших российских и международных практик;

- повышение заинтересованности региональных работодателей и их объединений во взаимодействии с образовательными организациями по вопросам разработки и участия в реализации ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, оценке качества этих ОП;

- совершенствование форм взаимодействия, а также качества координации деятельности по ПОО качества ОП для ИСиГ со стороны НПСК, СПК в индустрии гостеприимства, других отраслевых объединений работодателей;

- разработка мер государственной поддержки и стимулирования образовательных организаций, обеспечивающих высокое качество подготовки выпускников.

Еще одной перспективой совершенствования процесса обучения является процесс информатизации образования, который представляет собой систему различных методов, процессов, а также программно-технических средств, которые интегрированы с целью сбора, обработки, хранения, распространения и использования информации потребителями образовательных услуг. Главная цель информатизации заключается в массовой интенсификации интеллектуальной деятельности с применением новых информационных технологий, таких как компьютерные и телекоммуникационные.

Информационные технологии в образовании предоставляют следующие возможности:

- рационально организовать познавательную деятельность обучающихся в

процессе обучения;

- повысить эффективность обучения с помощью вовлечения всех видов чувственного восприятия, обучающегося в мультимедийный контекст, а также вооружить интеллект новыми концептуальными инструментариями;
- построить открытую систему образования, которая обеспечит каждому обучающемуся собственную, индивидуальную траекторию обучения;
- использовать специфические свойства компьютера, которые позволяют индивидуализировать весь процесс обучения и обратиться к различным принципиально новейшим познавательным средствам;
- интенсифицировать все уровни процесса обучения.

Главная образовательная ценность информационных технологий заключается в том, что именно они способствуют созданию наиболее яркой мультисенсорной интерактивной среды обучения с почти неограниченными потенциальными возможностями, которые оказываются в распоряжении всех заинтересованных в образовательном процессе. В отличие от простых технических средств процесса обучения информационные технологии помогают не только насытить обучающегося большим количеством знаний, а также развить творческие и интеллектуальные способности, умение самостоятельно приобретать новейшие знания, работать с разными данными информации.

Сегодня на рынке технологий прогнозирования создана компания «Форсайт», которая входит в многопрофильный ИТ-холдинг ITG (INLINE Technologies Group), занимающийся разработкой BI-платформы Prognoz Platform, предназначенная для создания максимально широкого круга решений в сфере бизнес-аналитики [58, с. 25–27].

На базе этой платформы реализованы аналитические системы, используемые заказчиками из 70 стран мира, для повышения эффективности управления и поиска новых путей для роста бизнеса.

На основе использования технологий типа «Форсайт» для разработки образов будущего в системе образования в РФ уже на протяжении нескольких лет Агентством стратегических альтернатив прорабатывается «Атлас профессий», где

отражаются мнения экспертов в различных профессиональных сообществах о том, какие именно происходят видоизменения в структуре, а также качестве кадров в одной или другой отрасли в перспективе (прогнозирования до 2020 г.) [19; 39, с. 48–57]. В большинстве случаев итоги данных исследований сходятся с общемировыми трендами.

В опубликованной версии данного Атласа профессий в системе образования все чаще будут применяться ИТ – технологии для системы обучения, начиная от онлайн симуляторов и до тренажеров, а также онлайн миров. Иным трендом станет увеличение индивидуализации в системе образования, результатом чего станет возникновение такой профессии, как «разработчик образовательных траекторий» [53, с. 38–39]. Система образования станет наиболее предметной и практико-ориентированной, особенно в процессе обучения взрослых [78, с. 109–111; 94]. Это приведет к тому, что будут смещены акценты в образовании от изучения всей теории к разработке различных реальных, существующих проектов, а также реализации стартапов [126, с. 339]. Выполнение программ по типу «дуального» образования будет способствовать эффективному совмещению обучения и работы в реальном бизнесе. Для того, чтобы реализовать эти планы к 2020 году, будут необходимы следующие специалисты – ментор стартапов, координатор образовательной платформы «онлайн», организатор обучения по принципу проектного, игромастер⁸⁶. Получат новые характеристики следующие специалисты – координаторы, модераторы в различных образовательных проектах [51, с. 52–61]. Уже начиная с 2020 г. вероятно выявление таких профессионалов, как разработчик инструментов обучения состояния сознания, тренер по майн, разработчик образовательных траекторий. Появятся новые профессии, а, как следствие, новые образовательные программы в индустрии сервиса и гостеприимства.

Еще одной значительной перспективной совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ являются проекты «Life Long Learning» (LLL) –

⁸⁶ Атлас новых профессий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://atlas100.ru/upload/pdf_files/atlas.pdf (дата обращения: 13.10.2017).

конкурентное, непрерывное образование на основе информационных технологий в течение жизни.

Основная миссия данного проекта – обеспечение ИСиГ высококвалифицированными и конкурентоспособными кадрами.

Результатом проекта станет:

- создание национальной системы ПОО качества ОП для ИСиГ;
- разработка независимой системы по оценке квалификаций в индустрии гостеприимства;
- введение ФГОС 4 по направлению «Индустрия гостеприимства»;
- создание всероссийского рейтинга существующих образовательных программ, а также и образовательных организаций.

Перечисленные возможности информационных технологий и компьютерных средств обучения допускают организацию подготовки сотрудников в виде взаимосвязанной деятельности на каждом шаге обучения.

В целом по результатам исследования проблем и перспектив совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ была выявлена необходимость в разработке методических и практических рекомендаций по созданию ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ, которые будут подробно описаны в 3 главе [43].

Глава 3 Методические и практические рекомендации по созданию организационно-экономического обеспечения профессионально- общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

3.1 Разработка механизма организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

Как было обосновано ранее во второй главе, подготовка кадров индустрии сервиса и гостеприимства требует совершенствования. Уточнив роль и определив проблемы, а также перспективы ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ, была выявлена необходимость в обосновании методических подходов к разработке организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ [43].

Чтобы разработать механизм организационно-экономического обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ, необходимо учесть показатели эффективности услуг оценки качества ОП для ИСиГ [45, с. 61–71]:

- показатели социально-экономической эффективности услуги оценки качества ОП для ИСиГ;
- показатели эффективности услуги оценки уровня и качества программ обучения для образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для ИСиГ.

Рассмотрим более подробно показатели эффективности услуги оценки качества программ обучения для ИСиГ и услуг оценки качества образовательных программ для образовательных организаций в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Показатели эффективности услуги оценки качества программ обучения для ИСиГ и услуг оценки качества программ обучения для образовательных организаций

Группы показателей	Показатели эффекта
Показатели социально-экономической эффективности услуги оценки качества ОП для ИСиГ.	1. Повышение конкурентоспособности услуг предприятий индустрии сервиса и гостеприимства 2. Повышение востребованности и трудоустройства выпускников тех образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для индустрии сервиса и гостеприимства. 3. Снижение социальной напряженности на рынке труда индустрии сервиса и гостеприимства, достижение ряда социальных эффектов (удовлетворенность выпускников рабочим местом, профессиональный рост в выбранном направлении и т.д.). 4. Предоставление объективной информации о востребованности образовательных программ рынком труда. 5. Подготовка кадров под нужды конкретной отрасли или виды профессиональной деятельности за счет средств бюджетов различных уровней [18,19].
Показатели эффективности услуги оценки уровня и качества программ обучения для образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для ИСиГ.	1. Повышение качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ. 2. Снижение затрат в образовательных организации на осуществление функции управления качеством ОП для ИСиГ. 3. Повышение уровня вовлеченности сотрудников образовательных организаций в работу по повышению качества и уровня образовательных услуг. 4. Повышение уровня доверия заинтересованных сторон к степени и качеству образовательных услуг⁸⁷, а также эффективности и результативности деятельности самих образовательных организаций. 5. Упрочнение имиджа и бренда образовательных организаций на рынке образовательных услуг.

Источник: составлено автором

По мнению автора данного исследования, можно дать следующее определение понятию «методические подходы ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ». Методические подходы ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ – это описание всех процессов и элементов, которые должны

⁸⁷ Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации. «Development of Public Accreditation of Agricultural programs in Russia (PACAgo)»: Сборник научных трудов. – СПб. : ФГБОУ ВО СПбГАУ, 2015. – 205 с.

быть созданы и методически прописаны для его эффективного функционирования.

Изучение научной литературы по данному вопросу позволило сделать вывод о том, что методические подходы ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ должны включать в себя научно-методическое описание всех элементов и факторов ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, а также механизм этого обеспечения и модель ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

В рамках данного пункта будут описаны элементы ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ и механизм этого обеспечения. При этом в виду особой важности кадрового обеспечения этого процесса, оно будет отдельно описано в п. 3.2, а сама модель ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ – в п. 3.3.

По мнению автора данного исследования, можно выделить следующие элементы ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ:

1. Главные элементы (составляющие) организационно-экономического механизма обеспечения ПОО качества программ обучения для ИСиГ:

- участники ПОО качества программ обучения для ИСиГ;
- объекты оценки – ОП, реализуемые образовательной организацией;
- формы реализации ПОО качества ОП для ИСиГ;
- порядок (регламент) проведения ПОО качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства;
- ресурсы, необходимые для организации и проведения ПОО качества ОП для ИСиГ.
- ожидаемые итоги ПОО качества ОП для ИСиГ.

2. Специфические элементы организационно-экономического механизма обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ: взаимосвязи элементов, организационно-экономические виды управления, экономические стимулы и рычаги. Данными специфическими элементами ОЭО механизма стратегии по развитию являются различные системы условий, определенных факторов,

мотивов и нормативов, показателей, обеспечивающие создание ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

3. Ядро ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ. Из всего вышеперечисленного следует отметить, что ядром ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ является совокупность всех экономических и организационно-правовых норм и положений, имеющих регулирующий и координирующий характер воздействия на процесс формирования и реализации ПОО качества ОП для ИСиГ.

Рассмотрим более подробно некоторые из вышеперечисленных элементов ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Участниками ПОО качества программ обучения для ИСиГ являются:

- организации, которые заниматься оценкой качества ОП для ИСиГ (СПК; органы государственной власти; объединения работодателей; аккредитационные агентства; НСПК);

- физические лица, которые участвуют в процессе оценки уровня и качества ОП для ИСиГ (общественные наблюдатели; представители работодателей, участвующие в итоговой аттестации) [45, с. 61-71].

Следует отметить, что к органам государственной власти относятся Рособрнадзор – на федеральном уровне, департаменты образования – на уровне субъектов РФ, министерства образования – на муниципальном уровне [48, с. 68–81].

К формам реализации ПОО качества ОП для ИСиГ, по мнению автора, следует отнести:

- профессионально-общественную аккредитацию;
- общественную аккредитацию.

Необходимой основой для ПОО качества ОП для ИСиГ являются профстандарты по видам профессиональной деятельности в ИСиГ и оценочные средства, необходимые для оценки квалификаций сотрудников этой сферы деятельности [11; 25, с. 5–13; 27, с. 100–106].

Порядок (регламент) проведения ПОА ОП для ИСиГ в настоящее время

устанавливается организацией, которая проводит ПОА. Представляется целесообразным разработать Базовый регламент (порядок или методику) проведения профессионально-общественной аккредитации, который будет обязательным для всех организаций, занимающихся проведением ПОА [43, с. 45–55]. Сегодня НСПК по профессиональным квалификациям утвердил «Общие требования к проведению ПОА ПОП основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ»⁸⁸. Однако они не имеют статуса обязательного для применения всеми организациями, занимающимися проведением ПОА для ИСиГ, образуя сложнейшую организационную структуру. При этом каждая структурная часть ПОО качества ОП для ИСиГ, используя в совокупности организационные и экономические методы, в самостоятельном порядке проводит мероприятия, способствующие повышению качества ОП [48, с. 68–81].

ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ должно строиться на основе сочетания различных принципов централизации, которые обеспечивают единство всех целей развития, а также путей достижения на различных уровнях, т.е. децентрализации, проявляющейся в предоставлении элементам данной системы самостоятельности в реализации мероприятий по развитию.

Далее перейдем к описанию механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Рассмотрим вначале основные научно-теоретические подходы к определению сущности понятия «организационно-экономический механизм», составленные автором диссертационного исследования.

Механизм – совокупность элементов и процессов, система этих элементов, образующих какой-либо процесс, явление.

Экономический принцип механизма – совокупность всех экономических

⁸⁸ Международная научно-методическая конференция «Образовательные программы и профессиональные стандарты: поиск эффективного взаимодействия» [Электронный ресурс] / Электронная Библиотека. – Режим доступа: <http://lib.knigi-x.ru/23konferenciya/688840-1-mezhdunarodnoy-nauchno-metodicheskoy-konferencii-obrazovatelnie-programmi-professionalnie-standarti-poisk-effektivnogo.php> (дата обращения: 07.07.2017).

элементов, которые связаны с экономико-финансовой деятельностью объектов и субъектов этого механизма.

Организационно-экономический механизм представляется как некая структура, которая состоит из организационно-экономических элементов, включающих в себе разные звенья, находящиеся во взаимосвязи и взаимоподчиненности. При этом эффективность работы всех его звеньев прямым образом отражается на качестве функционирования всего механизма в целом [31, с. 55–61; 48, с. 68–81]. Механизм ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ в своей структуре должен включать в себя организации, занимающиеся оценкой качества ОП для ИСиГ, и физические лица, участвующие в процессе оценки качества ОП для ИСиГ.

К организациям, которые связаны с оценкой качества ОП для ИСиГ относятся органы государственной власти и объединения работодателей – Рособрнадзор России, Мособрнадзор России, Минобрнауки России. Физические лица, участвующие в процессе оценки качества ОП для ИСиГ – общественные наблюдатели и представители работодателей при их объединениях, которые участвуют в итоговой аттестации, проведении ПОА, привлекаемые к проведению государственной аккредитации ОП.

На рынке услуг ПОО качества ОП присутствуют различные организации. Статические данные 100 организаций, проводящих ПОА ОП, выявили, что у 20 аккредитуемых организаций методики не соответствуют задаче оценки ОП, 24 организации руководствуются единой методологией и методикой Нацсовета при Президенте Российской Федерации по профквалификации, у 24 аккредитуемых организаций не выявлено наличие порядков проведения ПОА, но размещена информация о программах, у 32 не выявлено наличие порядков проведения ПОА.

Целью разработки первого уровня механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ является совершенствование подготовки квалифицированных кадров, востребованных рынком труда, создание условий для постоянного повышения качества подготовки кадров и т.д., а именно для общества в целом.

К целям второго уровня механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ относятся (Рисунок 3.1):

- повышение уровня конкурентоспособности ОП для ИСиГ;
- создание конкурентных преимуществ у образовательных организаций, реализующих ОП для ИСиГ;
- повышение социально-экономической эффективности оценки качества ОП для ИСиГ.

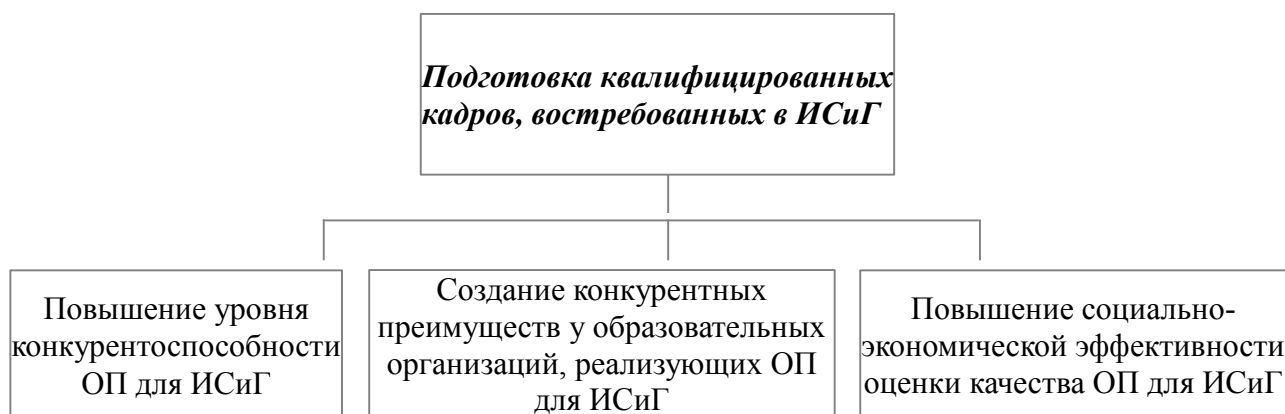
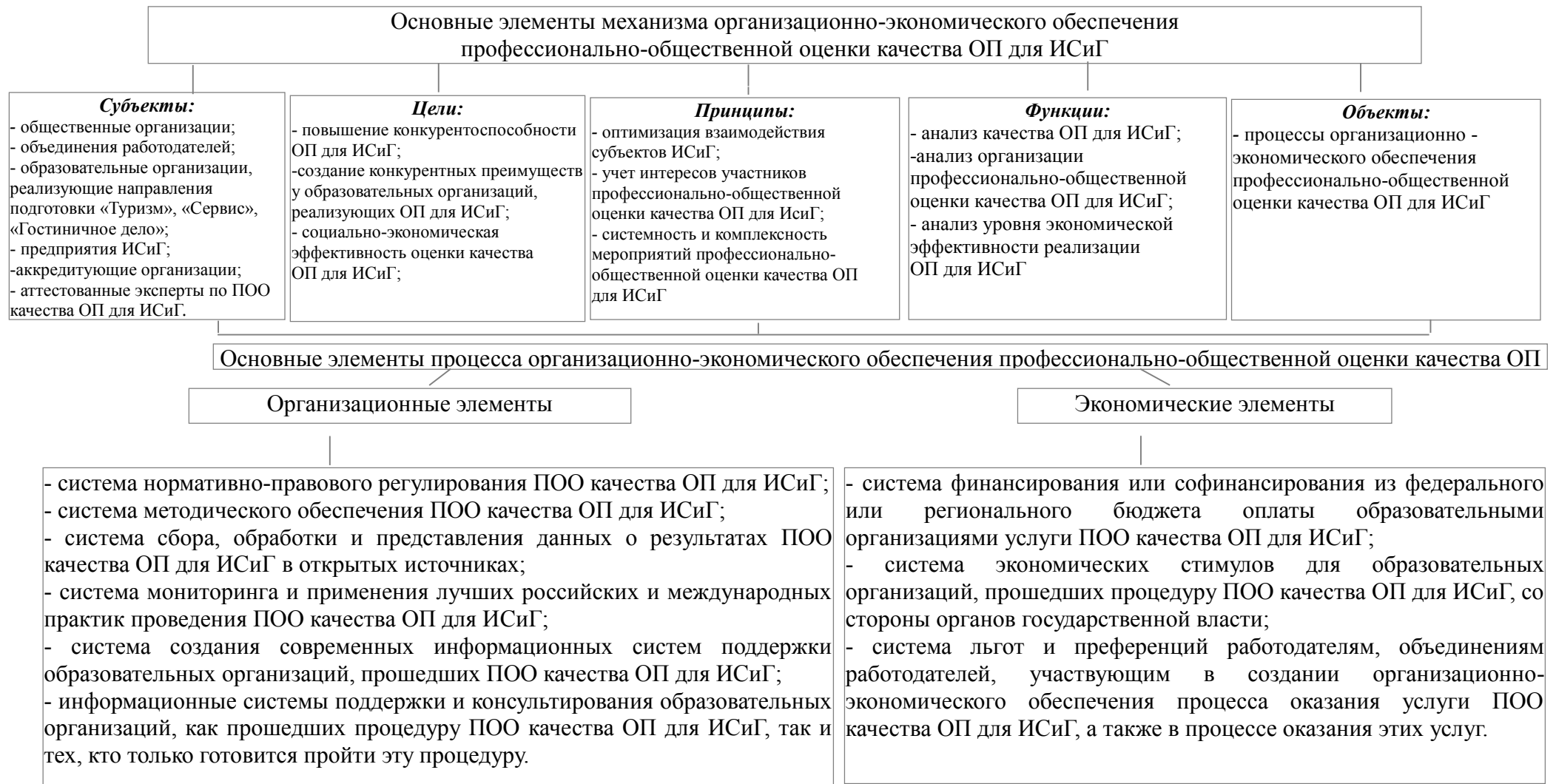


Рисунок 3.1 – Иерархия целей разработки механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Источник: составлено автором

По мнению автора данного диссертационного исследования, механизм ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ – комплекс элементов, в совокупности включающий в себя организационно-административные, законодательные, финансово-экономические методы воздействия, которые обеспечивают непрерывное развитие и совершенствование процесса оценки качества ОП для ИСиГ на основе применения принципов системности, целенаправленности, комплексной реализации потенциала, адаптивности, согласованности всех



Результаты разработки механизма: ОП для ИСиГ станут высококонкурентными, как следствие, образовательные организации получают прибыль от реализации ОП данных направлений подготовки кадров, за счет выделения бюджетных мест приема обучающихся со стороны государства и заинтересованности абитуриентов и их родителей в поступлении на данные направления, трудоустройство выпускников индустрии сервиса и гостеприимства в ведущих предприятиях данного направления.

Рисунок 3.2 - Основные элементы процесса и механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ. Источник: составлено автором

интересов образовательной организации, а также организации, проводящей оценку качества ОП для ИСиГ⁸⁹.

Принципами разработки механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ являются:

- оптимизирование взаимодействия всех субъектов ИСиГ;
- учитывание интересов участников ПОО качества ОП для ИСиГ;
- комплектность и системность мероприятий ПОО качества ОП для ИСиГ.

Основными элементами механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ являются (Рисунок 3.2.):

- субъекты ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- цели ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- принципы ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- функции ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- объекты ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ.

По рисунку 3.2 видно, что субъектами механизма ОЭО ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ являются объединения работодателей, общественные организации, предприятия индустрии сервиса и гостеприимства, эксперты и отдельные работодатели, образовательные организации.

Объекты механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ – процессы ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ.

Организационные элементы разработки механизма ОЭО ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ:

- сотрудничество с работодателями, а также их объединениями, их привлечение для разработки ОП для ИСиГ;
- содействие работодателям, а также их объединениям в повышении качества уже существующих ОП для ИСиГ;
- развитие качественного методического обеспечения, а также подготовки кадров для ИСиГ, повышение престижности и доверия к профессиям данного

⁸⁹ Удальцова Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования сферы переработки вторичного сырья: на примере лома и отходов черных металлов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Удальцова Наталья Леонидовна. – М., 2012. – 26 с.

направления, привлечение высококвалифицированных специалистов;

- развитие и описание нормативно-правового регулирования процесса проведения ПОО качества ОП для ИСиГ;
- совершенствование всей системы обработки данных результатов прохождения ПОО качества ОП для ИСиГ;
- применение лучших международных опытов и стандартов в процессе проведения ПОО качества ОП для ИСиГ [48, с. 68–81].

К экономическим элементам механизма ОЭО ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ следует отнести:

- разработку на какое-либо определенное время и на каких-то конкретных условиях системы льгот, а также преференций (преимуществ, предпочтений) образовательным организациям;
- финансирование образовательными организациями проведения ПОА ОП для ИСиГ;
- разработку современных информационных систем разносторонней поддержки образовательных организаций (реклама в сети интернет и т. д.), прошедших ПОА ОП для ИСиГ [71].

9 февраля 2018 г. прошло заседание Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для повышения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, на котором был утвержден план всех мероприятий направления «Кадры и образование», а также программы «Цифровая экономика Российской Федерации»⁹⁰.

Дорожная карта направления «Кадры и образование» включает пять главных целей:

- создание определенной системы мотивации граждан по освоению необходимых компетенций и участию в развитии цифровой экономики РФ;

⁹⁰ Кадры и образование в цифровой экономике России [Электронный ресурс] / Государство. Бизнес. ИТ. — Режим доступа: http://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Кадры_и_образование_в_цифровой_экономике_России (дата обращения: 14.03.2018).

- соответствие всей системы образования новым вызовам, содействие всестороннему развитию обучающихся, подготовка компетентных кадров для цифровой экономики;
- создание ключевых условий для подготовки кадров цифровой экономики;
- содействие работодателей развитию персонала с учетом требований цифровой экономики;
- создание условий реализации направления «Кадры и образование» программы «Цифровая экономика РФ».

После выполнения мероприятий программы, которые рассчитаны на 2018–2021 гг., разработчики плана ожидают конкретных результатов. К примеру, должна быть выработана система по распространению персональных сертификатов цифрового типа. Должен появиться механизм по оценке уровня всех компетенций, результаты которой дадут преимущества поступающим в вузы (цифровой аналог нормативов ГТО). Будут разработаны обучающие программы и тестирования, которые направлены на формирование определенных ключевых компетенций в цифровой экономике. Ожидается появление некой системы определенных нормативов по компетенциям в цифровой экономике для различных возрастов.

В период выполнения программы будет отобрано до 1000 коммерчески ориентированных научно-технических проектов в области перспективных «сквозных» технологий цифровой экономики. Кроме того, планируется освоение практики учета предпринимательских достижений, обучающихся в качестве выпускной квалификационной работы («стартап как диплом»). К концу 2021 г. должно быть разработано 20 программ повышения квалификации по компетенциям, востребованным в цифровой экономике, при этом обучение по программам должны пройти 5 млн человек [27, с. 100–106, 28].

Итоговым результатом разработки механизма ОЭО ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ будет являться то, что ОП для ИСиГ станут высококонкурентными и, как следствие, образовательные организации получают прибыль от реализации ОП данных направлений подготовки кадров за счет предоставления бюджетных мест приема обучающимся от государства и

повышения заинтересованности абитуриентов, а также их родителей в поступлении по данным направлениям, успешное трудоустройство выпускников на предприятиях ИСиГ.

3.2 Совершенствование кадрового обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

Как было указано выше в пункте 1.1, оценка качества образования для индустрии сервиса и гостеприимства подразумевает оценку качества как образовательных результатов обучающихся, так и оценку качества образовательного процесса и ОП для индустрии сервиса и гостеприимства [48, с. 66–68].

Сегодня подготовка кадров для ИСиГ не вполне соответствует требованиям работодателей данной сферы, поэтому совершенствование кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ необходимый и максимально эффективный способ повышения качества подготовки кадров.

Основа образовательного процесса – кадровый потенциал вузов, с одной стороны, а с другой – наличие экспертов, участвующих в оценке качества образовательного процесса в вузах. Одной из важнейших составляющих механизма ОЭО ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ является кадровая подсистема. Именно от уровня подготовки экспертов по ПОО качества ОП, специалистов аккредитующих организаций (методистов или менеджеров проектов ПОО качества ОП и других специалистов), участвующих в подготовке и проведении ПОО качества ОП для ИСиГ, зависит качество оказания данных услуг и их социально-экономическая эффективность как для заказчика услуги, так и для общества в целом.

Совершенствование кадрового обеспечения ПОО качества программ обучения для ИСиГ напрямую зависит от подготовки экспертов и методистов, участвующих в профессионально-общественной оценке качества и уровня программ обучения для ИСиГ.

По результатам исследования кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ составлен рисунок 3.3 по группам специалистов кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ.

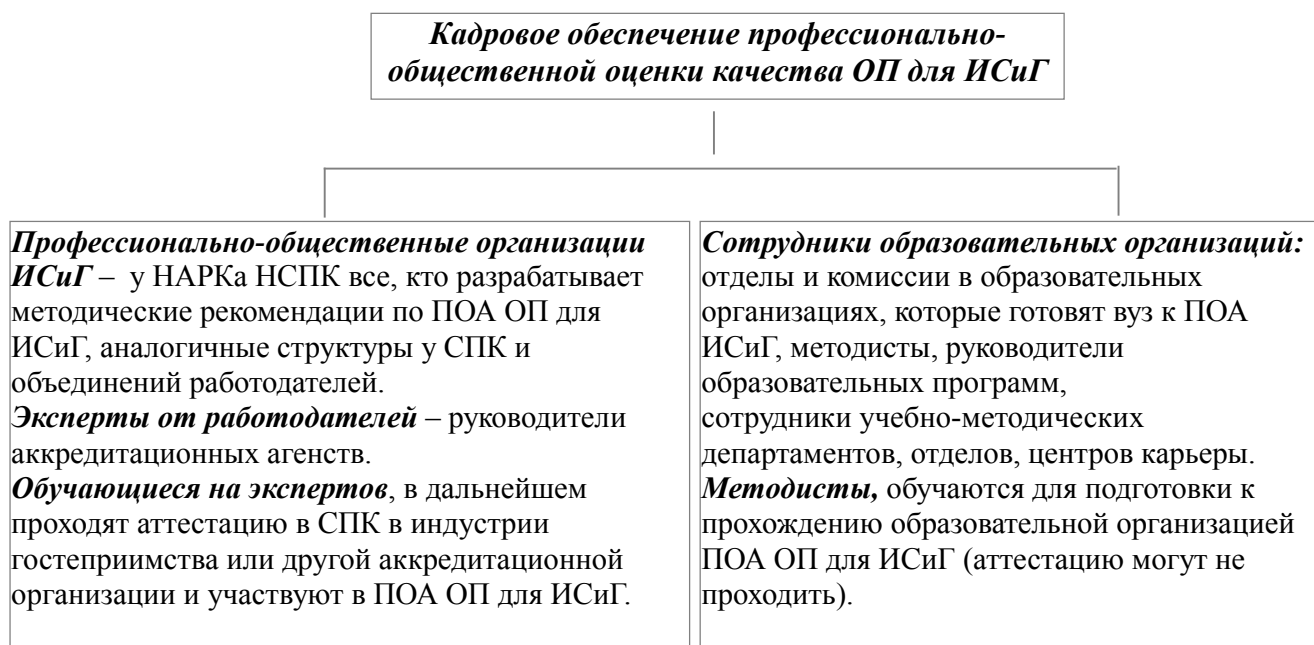


Рисунок 3.3 – Группы специалистов кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ.

Источник: составлено автором

Первая группа специалистов, входящих в кадровое обеспечение ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ, – это профессионально-общественные организации и эксперты от работодателей [100, с. 93].

Вторая группа специалистов, входящих в кадровое обеспечение ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ, – сотрудники образовательных организаций, отделы и комиссии в образовательных организациях, которые готовят вуз к ПОО качества ОП ИСиГ, методисты, руководители образовательных

программ, сотрудники учебно-методических департаментов, отделов, центров карьеры.

Как видно из рисунка 3.3, обучающихся, которые участвуют в ПОА программ обучения для ИСиГ, разделяют две группы – эксперты и методисты.

С одной стороны, это сотрудники образовательных организаций, с другой – все, кто так или иначе связан с внешней оценкой качества образовательных программ. При этом необязательно все они обязаны являться экспертами по ПОА образовательных программ для ИСиГ или методистами. Могут быть и руководители аккредитационных агентств, и методический отдел (при наличии).

У НАРКа и НСПК – это те, кто участвует в разработке методических рекомендаций по ПОА программ обучения, похожие структуры в СПК в индустрии гостеприимства и объединениях работодателей (например, «Опора России»).

В образовательных организациях это не только методисты, но и руководители образовательных программ, сотрудники учебно-методических департаментов или отделов, центры карьеры и т. д.

На рисунке 3.4 представлена разработанная автором структура кадрового обеспечения ПОО качества и уровня образовательных программ для ИСиГ.

По рисунку 3.4 видно, что важными составляющими кадрового обеспечения ПОО качества программ обучения для ИСиГ являются:

- потенциал кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- организационная структура кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- экономическая составляющая кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- инвестирование в кадровое обеспечение ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ;
- пути совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества и уровня программ обучения для ИСиГ.

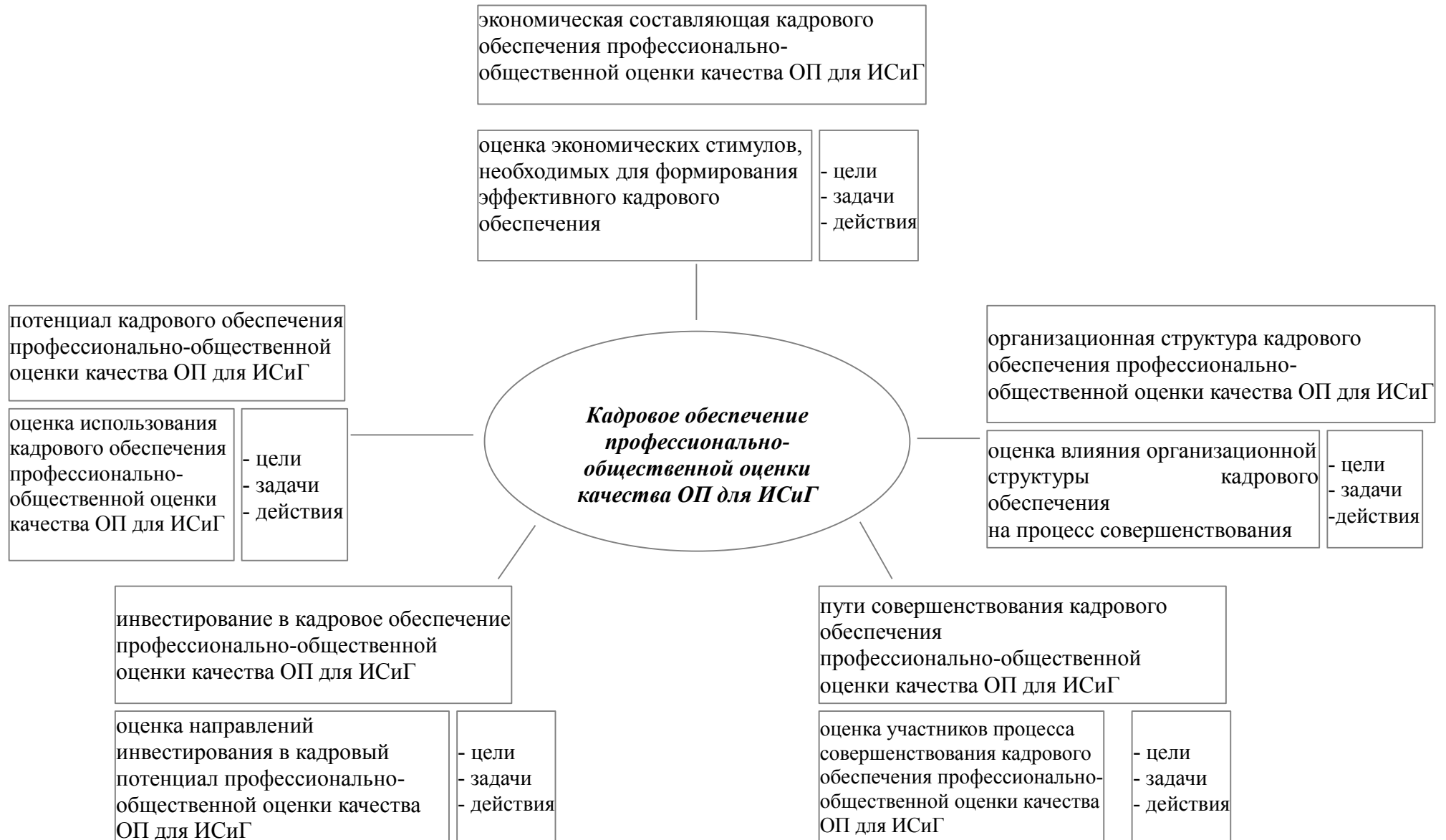


Рисунок 3.4 - Структура кадрового обеспечения ПОО качества и уровня образовательных программ для ИСиГ. Источник: составлено автором

Выбранная структура кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ позволяет выявить, какие составляющие будут влиять на совершенствование кадрового потенциала.

Основные, по мнению автора данного исследования, виды деятельности кадрового обеспечения в оценке качества ОП для ИСиГ и возможные ресурсы для подготовки специалистов в индустрии сервиса и гостеприимства отображены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Главные виды участия кадрового обеспечения в оценке качества и уровня программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства и возможные ресурсы для подготовки специалистов в индустрии сервиса и гостеприимства

Направления деятельности	Виды работ
Проведение исследований кадровым обеспечением национального и региональных рынков труда для индустрии сервиса и гостеприимства для формирования эффективных инструментов ПОО качества ОП для ИСиГ.	— Анализ и выявление потребностей в высококвалифицированных специалистах для индустрии сервиса и гостеприимства; — оценка различных возможностей уже существующей системы подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства; — определение проблем и разработка различных предложений по их дальнейшему устранению.
Разработка различной нормативно-методической документации по стандартизации процессов подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства.	— Разработка рамок квалификаций для индустрии сервиса и гостеприимства; — разработка профстандартов для рабочих кадров и специалистов для индустрии сервиса и гостеприимства, актуализация ранее принятых; — участие в разработке, со стороны кадрового обеспечения, разных образовательных стандартов для среднего профессионального, а также высшего образования и программ дополнительного профессионального образования.
Выявление и определение возможных форм и методов контроля формирования различных образовательных ресурсов, которые используются при подготовке кадров для ИСиГ.	— Заинтересованность и участие кадрового обеспечения в разработке и реализации ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, формирование образовательных ресурсов; — участие в ПОА ОП для и общественной аккредитации; — участие в формировании рейтингов образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для индустрии сервиса и гостеприимства.

Источник: составлено автором

Данный комплексный подход оценки качества ОП для ИСиГ и возможных ресурсов для подготовки рабочих кадров и специалистов позволит максимально точно учитывать все требования национального и регионального рынков труда индустрии сервиса и гостеприимства, интегрировать все усилия системы образования и кадрового обеспечения по процессу совершенствования подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства [77, с. 100–101].

Статистические данные об аккредитующих организациях на сегодняшний день показывают, что функционируют более 100 подобных организаций (Рисунок 3.5). Из которых: 54 – работодатели или их объединения, 14 – уполномоченные организации на проведения ПОО качества ОП, 32 – иные организации.



Рисунок 3.5 – Статистические данные об аккредитующих организациях на сегодняшний день. Источник: составлено автором

Было проведено анкетирование экспертов по ПОА ПОП для ИСиГ. В анкете были приведены вопросы, касающиеся организации ПОА ПОП для ИСиГ, основных проблем, которые необходимо решить для создания эффективной системы организации ПОА ПОП, улучшения качества ПОО качества ПОП и кадрового обеспечения системы организации ПОА ПОП.

Анкета эксперта по ПОА ПОП

1. Оцените, пожалуйста, по пятибалльной системе организацию ПОА ОП в Российской Федерации (1 – минимальный уровень, 5 – максимальный уровень).

Состояние нормативно-законодательного обеспечения ПОА ПОП	Состояние научно-методического обеспечения ПОА ПОП	Состояние системы подготовки экспертов по ПОА ПОП

2. Какие, на ваш взгляд, основные проблемы необходимо решить, для создания эффективной системы организации ПОА ОП в Российской Федерации (отметьте те проблемы, которые вы считаете важными, допускается более одного ответа).

А	ПОА ПОП не является обязательной для образовательных организаций, что снижает заинтересованность руководителей ПОП в ПОА	Б	Неготовность образовательных организаций к проведению ПОА ПОП, (сложности в процессе подготовки и проведения ПОА ПОП, согласования отчета по ПОА и т.п.)
В	Сложности во взаимодействии экспертов с аккредитуемой организацией (давление на экспертов, неэффективная организация работы экспертов и т. п.)	Г	Высокая стоимость обучения на эксперта ПОА, последующего повышения квалификации
Д	Другое (укажите):		

3. Каким образом, на ваш взгляд, можно улучшить качество ПОА ПОП и кадровое обеспечение системы организации ПОА ПОП в Российской Федерации (отметьте те меры, которые вы считаете наиболее эффективными, допускается более одного ответа).

А	Отбирать для проведения ПОА ПОП экспертов из числа работодателей на основе учета их опыта работы по тому виду профессиональной деятельности, который соответствует аккредитуемому направлению подготовки обучающихся.	Б	Отбирать для проведения ПОА ПОП экспертов от образовательного сообщества на основе учета их опыта участия в аккредитуемом направлении подготовки обучающихся.
В	Перед выездом экспертов в образовательную организацию проводить для них короткие вебинары по аналогии с вебинарами для экспертов по государственной аккредитации, знакомя экспертов с последними изменениями в законодательстве и методике проведения ПОА ПОП.	Г	Разработать единую программу подготовки экспертов по ПОА по укрупненным направлениям подготовки и проводить обучение всех экспертов по ПОА ПОП только по ней.
Д	Другое (укажите):		

По итогам анкетирования распределение ответов экспертов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, по пятибалльной системе организацию профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации (1 – минимальный уровень, 5 – максимальный уровень)» представлено на рисунке 3.6.

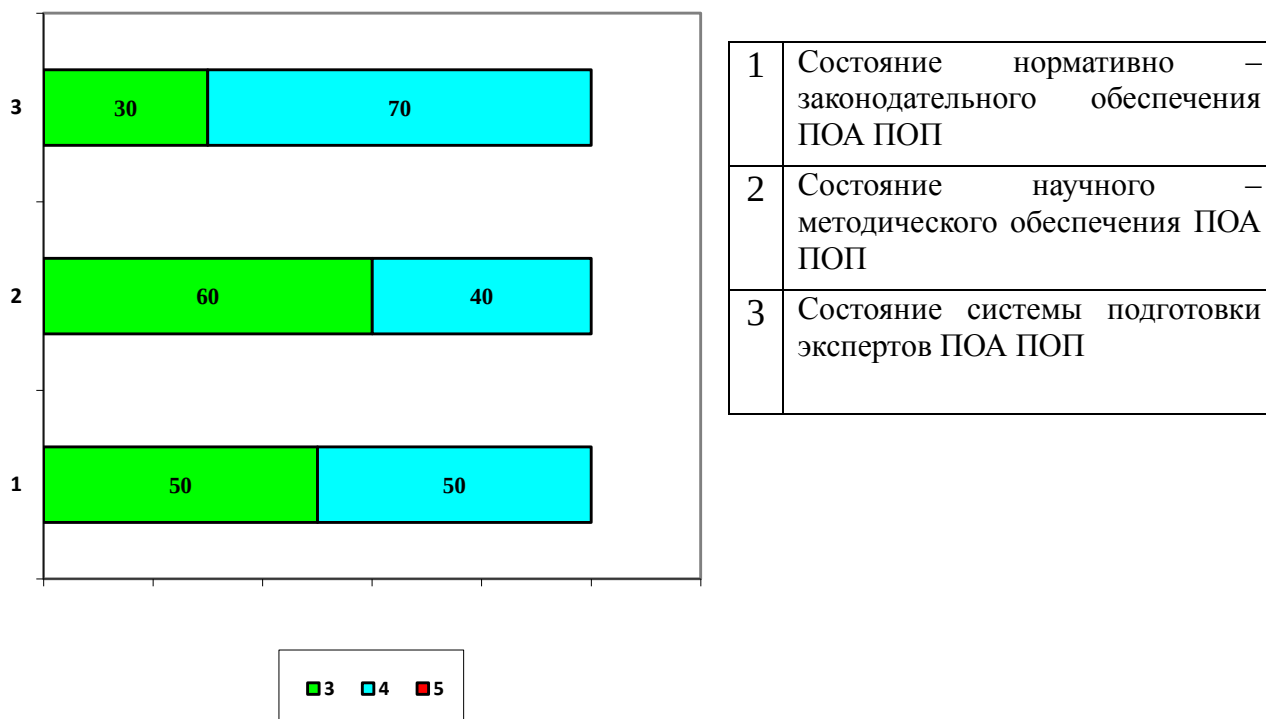


Рисунок 3.6 – Структура ответов опрошенных экспертов по ПОА ПОП на вопрос: «Оцените, пожалуйста, по пятибалльной системе организацию профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации?»

Источник: составлено автором.

На рисунке 3.6 приведено распределение ответов экспертов. На первый вопрос анкеты «Оцените, пожалуйста, по пятибалльной системе организацию профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации?»: «Состояние нормативно-законодательного обеспечения ПОА ПОП» (1) 50% респондентов поставили оценку три, 50% оценили состояние на четыре. Аналогичное соотношение ответов и на второй вопрос: «Состояние научно-методического обеспечения ПОА ПОП» (2), где 40% экспертов дали оценку четыре и 60% поставили оценку 3. На третий вопрос: «Состояние системы подготовки экспертов по ПОА ПОП» (3) 70% экспертов оценили состояние на четыре и 30% поставили

оценку три. На все три вопроса ни один из респондентов не поставил оценку пять.

Далее, ответ из анкетирования экспертов на вопрос: «Какие, на ваш взгляд, основные проблемы необходимо решить для создания эффективной системы организации профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации» изображен на рисунке 3.7.

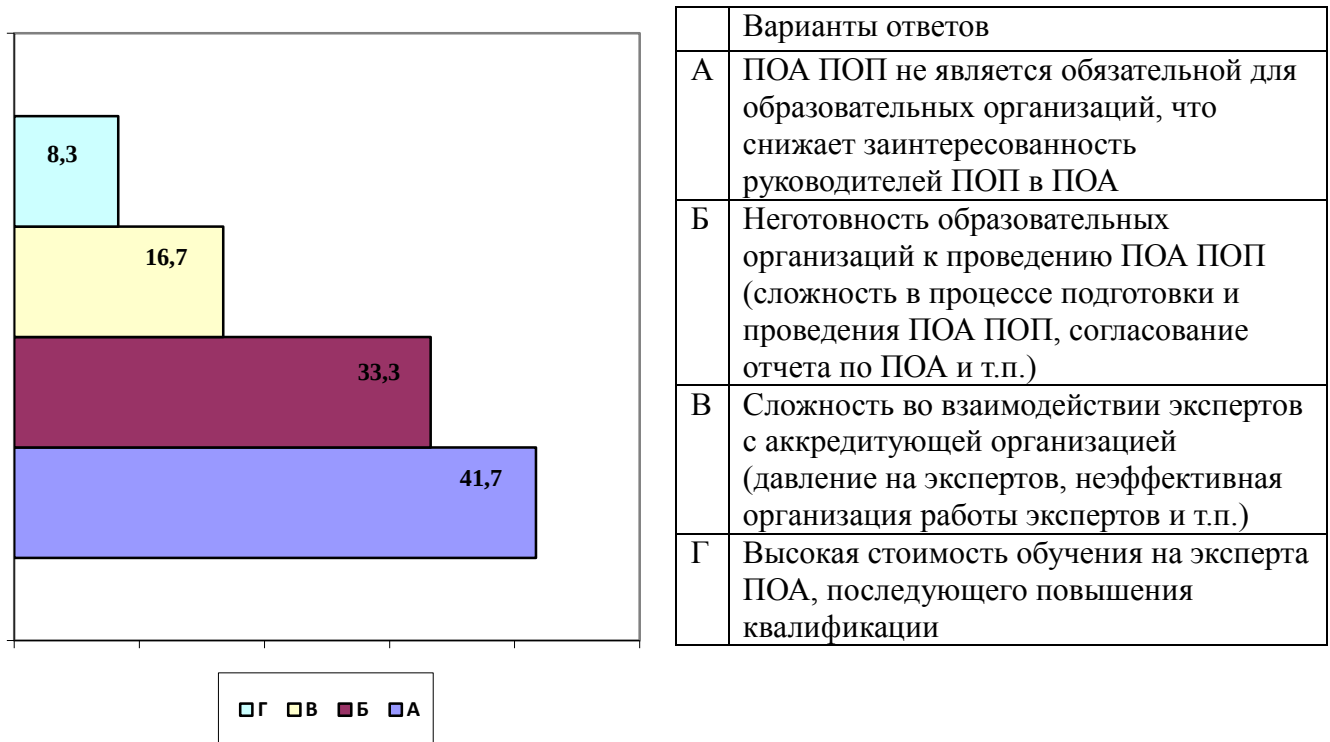


Рисунок 3.7 – Распределение ответов опрошенных экспертов по ПОА ПОП на вопрос: «Какие, на ваш взгляд, основные проблемы необходимо решить для создания эффективной системы организации профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации?»

Источник: составлено автором.

На рисунке 3.7 изображено соотношение выбранных экспертами ответов. Были предложены следующие варианты ответов:

- ПОА ПОП не является обязательной для образовательных организаций, что снижает заинтересованность руководителей ПОП в ПОА;
- неготовность образовательных организаций к проведению ПОА ПОП, (сложности в процессе подготовки и проведения ПОА ПОП, согласования отчета по ПОА и т.п.);
- сложности во взаимодействии экспертов с аккредитующей организацией (давление на экспертов, неэффективная организация работы экспертов и т. п.);
- высокая стоимость обучения на эксперта ПОА, последующего повышения квалификации.

Так все пять респондентов видят одинаковые основные проблемы, которые необходимо решить, для создания эффективной системы организации ПОА ПОП в Российской Федерации. Между предложенными вариантами ответов, именно проблемы того, что ПОА ПОП не является обязательной для образовательных организаций, что снижает заинтересованность руководителей ПОП в ПОА (вариант А) – 41,7% и неготовность образовательных организаций к проведению ПОА ПОП, (сложности в процессе подготовки и проведения ПОА ПОП, согласования отчета по ПОА и т.п.) (вариант Б) – 33,3 %, требуют незамедлительного решения.

Ответы на вопрос из анкеты «Каким образом, на ваш взгляд, можно улучшить качество ПОА ПОП и кадровое обеспечение системы организации профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ в Российской Федерации (ПОА ПОП)» изображены на рисунке 3.8.

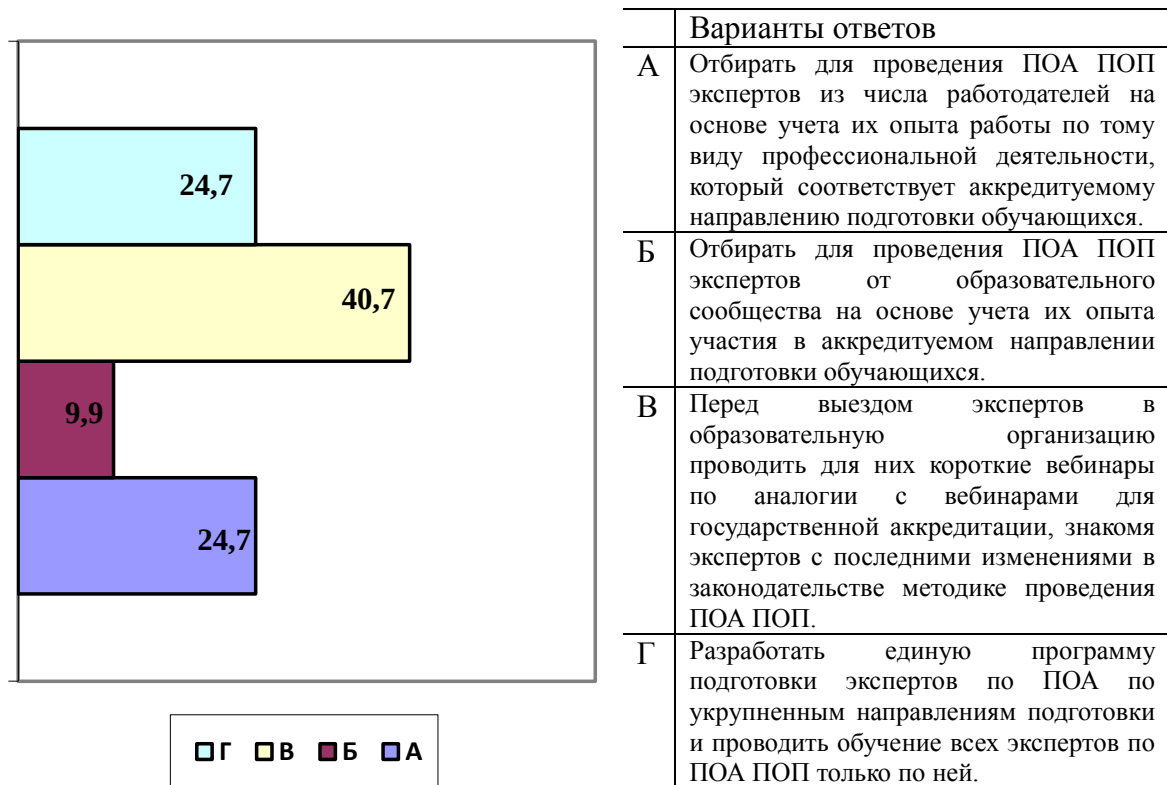


Рисунок 3.8 – Распределение ответов опрошенных экспертов по ПОА ПОП на вопрос: «Каким образом, на ваш взгляд, можно улучшить качество услуг ПОА ПОП и кадровое обеспечение системы организации ПОА профессиональных образовательных программ в Российской Федерации (ПОА ПОП)?»

Источник: составлено автором.

На рисунке 3.8 распределение ответов экспертов. Так, главным условием улучшения качества ПОА ПОП и кадрового обеспечения системы организации ПОА ПОП в РФ, по мнению опрошенных экспертов, является то, что перед выездом экспертов в образовательную организацию необходимо проводить для них короткие вебинары по аналогии с вебинарами для экспертов по государственной аккредитации, знакомя экспертов с последними изменениями в законодательстве и методике проведения ПОА ПОП – вариант «В». Данный вариант отметили большинство респондентов – 40,7%. Также были отмечены вариант «А» (24,7%) – отбирать для проведения ПОА ПОП экспертов из числа работодателей на основе учета их опыта работы по тому виду профессиональной

деятельности, который соответствует аккредитуемому направлению подготовки обучающихся и «Г» (24,7%) – разработать единую программу подготовки экспертов по ПОА по укрупненным направлениям подготовки и проводить обучение всех экспертов по ПОА ПОП только по ней.

Важной частью процесса совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ является оценка возможностей кадрового обеспечения данного процесса. Это позволит сформулировать направления совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ (Рисунок 3.9).

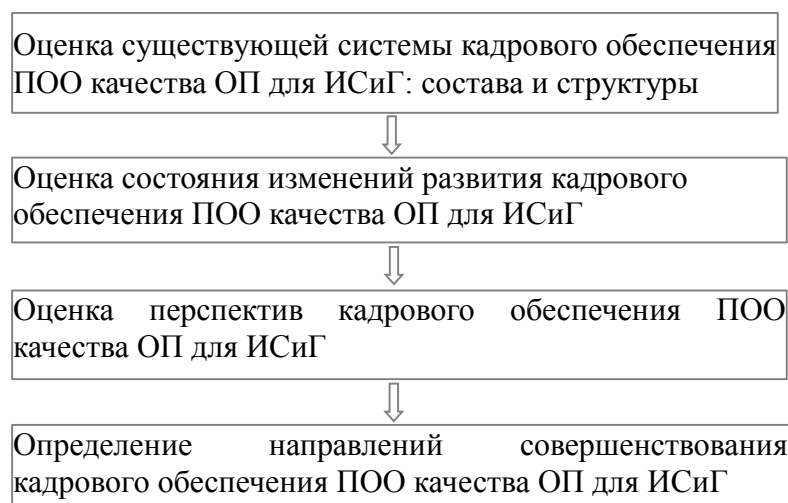


Рисунок 3.9 – Направления совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ.

Источник: составлено автором

Предложенные на рисунке 3.9 направления совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ позволят повысить качество кадрового обеспечения.

Оценка существующей системы кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ – необходимо выявить плюсы и минусы кадрового обеспечения, что именно следует усовершенствовать.

Оценка состояния изменений развития кадрового обеспечения ПОО качества ПОП для ИСиГ – отследить, какие изменения произошли в кадровом

обеспечении в течении определенного времени.

Оценка перспектив кадрового обеспечения ПОО качества программ обучения для ИСиГ – выявить какие возможны перспективы в кадровом обеспечении.

Определение направлений совершенствования кадрового обеспечения ПОО качества ПОП для ИСиГ – после всех оценочных мероприятий определить направления, которые будут способствовать совершенствованию кадрового обеспечения профессионально-общественной оценки качества ОП для ИСиГ. Одним из направлений совершенствования являются программы подготовки экспертов.

Один из путей совершенствование кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ – это участие работодателей и их объединений в разработке механизма процедуры прохождения ПОА ОП для ИСиГ, взаимодействуя с СПК в индустрии гостеприимства. Подразумевается формирование и создание пула профессиональных экспертов в индустрии сервиса и гостеприимства. При содействии СПК в индустрии гостеприимства возможно формирование реестра профессиональных экспертов от различных профсообществ [49, с. 182–183] в индустрии сервиса и гостеприимства, которые признаны в стране и в конкретном регионе, а главное, которые прошли соответствующее обучение и последующую аттестацию в СПК индустрии гостеприимства. Все данные об экспертах, а также выданных свидетельствах ПОА ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, должны находиться в открытом доступе.

На сегодняшний день по программе подготовке экспертов обучаются мало, аттестация выдается сроком на 3–5 лет (в зависимости от СПК), потом необходимо снова проходить такую программу подготовки [104].

Все эксперты должны пройти обучение по программе подготовки экспертов для ПОА ОП и НОК [128, с. 77–80]. Так на сайте Национального агентства развития квалификаций (НАРК) указано, что программа подготовки экспертов по ПОА рассчитана на 20 часов учебной нагрузки, в том числе обязательной аудиторной учебной нагрузки 12 часов. Нормативный срок освоения программы

подготовки экспертов по НОК – 72 часа, в том числе аудиторные занятия – 36 часов. Завершается обучение по этой программе защитой итоговой работы⁹¹.

Обучение по программе «Эксперт по ПОА ОП» включает в себя⁹²:

- анализ нормативно-правовой базы и сложившихся практик профессионально-общественной аккредитации;
- модель ПОА;
- ОП высшего профессионального образования, среднего профессионального образования, дополнительного профессионального образования, как предмет ПОА;
- применение профессиональных стандартов при экспертизе образовательных программ;
- методику аккредитационной экспертизы образовательных программ⁹³.

Данная программа разработана для:

- руководителей, сотрудников и экспертов аккредитующих организаций;
- методистов и преподавателей организаций, которые осуществляют образовательную деятельность по ОП, ведущих к получению квалификации (ответственные за подготовку документов по самообследованию образовательной программы).

По итогам обучения эксперт получит следующие профессиональные компетенции:

- возможность проводить аккредитационную экспертизу профессиональных ОП в соответствии с Базовыми принципами ПОА ПОП, определенными НСПК;

⁹¹ Зайцева Н. А. Национальная система профессиональных квалификаций: организационно-методические основы создания: монография / Н. А. Зайцева, Ю. В. Ушанов. – М. : Русайнс, – 2016. – 182 с.

⁹² Эксперт по профессионально-общественной аккредитации образовательных программ / [Электронный ресурс] / СПКФР. – Режим доступа: <http://www.asprof.ru/umo/training-programs/show/56> (дата обращения: 20.01.2017).

⁹³ Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [Электронный ресурс] / НСПКФГБОУ ДПО. – Режим доступа: <https://www.irdpo.ru/fz-223/549-metodika-organizacii-i-provedeniya-professionalno-obschestvennoy-akkreditacii-obrazovatelnyh-programm.html> (режим доступа: 23.03.2018).

– типовую методику оценки ПОП при проведении ПОА ПОП (разработана экспертами НАРК), а также разработанную на основании вышеуказанных документов и утвержденную СПК;

- положение о ПОА ОП;
- методику оценки ОП при проведении ПОА [44, с. 189–199];
- оформлять итоги аккредитационной экспертизы.

Весь процесс обучения проводится с применением различных дистанционных технологий, участвовать в семинаре возможно и в виде вебинара.

Слушатели, успешно прошедшие итоговую аттестацию, получают удостоверение о повышении квалификации.

Существуют разные программы по ПОА (Приложения Д, Е). В таблице 3.3 приведена сравнительная характеристика двух программ – «Подготовка экспертов системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в сфере гостеприимства» и «Подготовка экспертов системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в индустрии гостеприимства».

Таблица 3.3. – Сравнительная таблица основных характеристик программы подготовки экспертов по ПОО качества ОП

Основные параметры программы повышения квалификации	Основные характеристики программы подготовки экспертов по ПОА ПОП, реализуемой НАРКом	Основные характеристики программы подготовки экспертов по ПОА ПОП, реализуемой ФРИО в РАНХиГС
Общее количество часов, в том числе аудиторных	72 часа	72 часа
Форма итогового контроля	Итоговая аттестация. Представление и защита результатов проведенной аккредитационной экспертизы образовательных программ	Аттестация экспертов в СПК индустрии гостеприимства
Целевая аудитория программы	Эксперты СПК; – методисты и преподаватели организаций, которые	Эксперты СПК; – методисты и преподаватели

Продолжение таблицы 3.3

	осуществляют образовательную деятельность по ОП, ведущим к получению квалификации; — специалисты в области подбора, аттестации, обучения и мотивации персонала.	организаций, которые осуществляют образовательную деятельность по ОП, ведущим к получению квалификации; — специалисты в области подбора, аттестации, обучения и мотивации персонала.
Основные разделы программы:		
Тема 1	Нормативная правовая база и методическое обеспечение ПОА.	Анализ нормативно-правовой базы и сложившихся практик – ПОА.
Тема 2	ОП как предмет ПОА.	Модель ПОА. Применение профессиональных стандартов при экспертизе образовательных программ.
Тема 3	Методика аккредитационной экспертизы ОП при проведении ПОА.	Методика ПОА ОП СПК в индустрии гостеприимства. Порядок подготовки к проведению ПОА (со стороны образовательных организаций и со стороны экспертов).

Источник: составлено автором [на основе 85; 95; 104]

Из таблицы 3.3 видно, какие сходства и различия между программой подготовки экспертов по ПОА ПОП, реализуемой НАРКом, и программой подготовки экспертов по ПОА ПОП, реализуемой ФРИО в РАНХиГС. Аттестация экспертов в СПК в индустрии гостеприимства не предполагает представления и защиты результатов проведенной аккредитационной экспертизы образовательных программ; это означает, что аттестовываются эксперты, не имеющие опыта проведения аккредитационных экспертиз. Рекомендуется использовать практику НАРК – аттестовывать только тех, кто уже поучаствовал в проведении ПОА ПОП в качестве помощника эксперта или методиста, что в последующем повысит качество работы экспертов по ПОА ПОП.

Обучение по программам повышения квалификации может пройти любой, у кого есть высшее образование или СПО, но к аттестации допускаются только те, кто соответствует требованиям к экспертам. Те, кто хотят стать экспертами

ПОО качества ОП для ИСиГ, проходят обучение по программам повышения квалификации. Итогом обучения методистов от образовательной организации процедуры ПОА ОП для ИСиГ являются знания структуры и сущности образовательных программ, знание структуры профстандартов.

Исходя из всего вышеописанного следует сделать вывод о том, что совершенствование кадрового обеспечения профессионально-общественной оценки качества ОП для ИСиГ возможно за счет улучшения программ повышения квалификации и обучения методистов от образовательной организации процедуры ПОА ОП для ИСиГ посредством знания структуры и сущности образовательных программ, знания структуры профстандартов.

3.3 Моделирование организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства

Моделирование ОЭО ПОО качества и уровня ОП для ИСиГ необходимо начать с научно-теоретического обоснования основных понятий, используемых в рамках данного пункта – «методика», «экономические модели», «экономическое моделирование», «модель» [46, с. 92–95].

Перейдем к рассмотрению научно-теоретических обоснований основных понятий, связанных с моделированием ОЭО ПОО качества и уровня ОП для ИСиГ.

Методика – это описание некоторых действий, что следует сделать, чтобы создать качественное организационно-экономическое обеспечение ПОО качества ОП для ИСиГ⁹⁴.

Экономические модели – формализация сложнейших экономических

⁹⁴ Шпилько А. В. Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства / А. В. Шпилько, В. И. Драгайцев, Н. М. Морозов и др. – М.: РАСХН, 2001. – 346 с.

взаимоотношений [146, с. 401]. Модели могут быть представлены в виде диаграмм, графиков, таблиц, формул, использование которых способствует пониманию сути экономических событий, раскрыть и описать существо, а также характер всех функциональных взаимосвязей⁹⁵.

Если говорить об экономической модели ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ, то, по мнению автора данного исследования, она содержит в себе следующие составляющие:

- описание взаимосвязей процесса ОЭО профессионально-общественной оценки качества программ обучения;
- отображение экономических результатов данных взаимосвязей;
- прогноз изменения значений процесса организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП на экономический результат.

Экономическое моделирование ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, по мнению автора, должно отвечать ряду определенных требований, таких как:

- содержательность;
- реалистичность принятых посылок и допущений;
- возможность построения прогнозов;
- возможность информационного обеспечения;
- возможность проверки [39, с. 48–57].

Моделирование ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ рекомендуется осуществлять в следующей последовательности:

- отбор переменных ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ;
- определение допущений, необходимых для создания модели организационно-экономического обеспечения ПОО качества программ обучения для ИСиГ, без усложнения модели;
- выдвижение одних или нескольких предположений, гипотез, которые объясняют взаимосвязь параметров ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ.

⁹⁵ Карлик А. Е. Экономика предприятия / Под ред. А. Е. Карлика, М.И. Шухгальтера. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 132 с.

Различают эндогенные и экзогенные переменные ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ. Если говорить об эндогенных переменных ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, то, по мнению автора, – это непосредственно переменные организационно-экономического обеспечения ПОО качества:

- уровень качества ОП для ИСиГ;
- доходы образовательных организаций от повышения уровня и качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства;
- расходы на повышение качества программ обучения для ИСиГ.

Экзогенные переменные ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ – это переменные, которые воздействуют на ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ:

- потребность в ПОО качества программ обучения для ИСиГ;
- заинтересованность общества, работодателей и образовательных организаций в ПОО качества ОП для ИСиГ.

Допущения организационно-экономической модели ПОО качества ОП для ИСиГ позволяют минимизировать сложности, возникающие при создании модели. К данным допущениям, по мнению автора диссертации, можно отнести:

- ограничение моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ двумя шагами;
- запланированный объем ресурсов ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ;
- регулярный уровень прогресса ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Существуют различные модели, которые используются применительно к организационно-экономическому обеспечению ПОО качества ОП для ИСиГ. Рассмотрим и будем далее использовать в диссертации оптимизационную модель.

Общий алгоритм последовательности построения оптимизационной модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ представлен в виде набора последовательных шагов (Рисунок 3.10):

- подборка оптимизационной модели для возможного использования;
- формализация оптимизационной модели;
- построение оптимизационной модели;
- внесение необходимых корректировок.

В соответствии с заявленным алгоритмом проведем построение оптимизационной модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

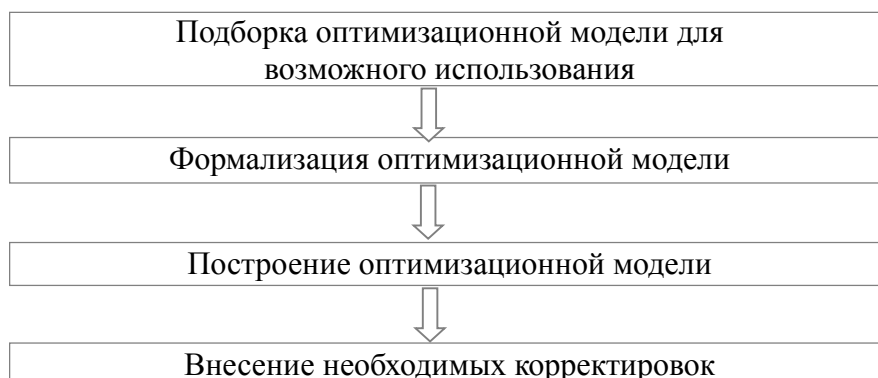


Рисунок 3.10 – Алгоритм построения оптимизационной модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Источник: составлено автором.

Изучение различных уже имеющихся оптимизационных моделей помогло установить следующее: в процессе построения оптимального плана по оказанию услуг при принятии во внимание передачи отдельной части ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ в качестве наиболее идеального варианта для описания требований необходимо выбрать определенную задачу классического типа линейного программирования для выявления оптимального плана по производству.

При учете специфических особенностей ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ для возможности применения модели необходимо сделать определенные допущения. Они будут способствовать оптимизации, а также помогут формализовать и определить ориентиры принятия итогового

управленческого решения относительно следующего – насколько целесообразно отдавать отдельные виды работ по проведению ПОО качества ОП для ИСиГ.

Для того, чтобы построить модель формирования оптимального плана процесса проведения профессионально-общественной оценки качества, автором диссертационного исследования были сделаны следующие допущения:

- вся совокупность услуг ПОА ОП для ИСиГ, которые используются в рамках осуществления разных работ в процессе проведения ПОО качества ОП для ИСиГ, являются универсальными;

- все вероятное процесса ПОО качества ОП для ИСиГ в цену услуги закладывают приблизительно одинаковый уровень рентабельности;

- для того, чтобы определить систему ограничений оптимизационной модели, требуется применить существующую систему бюджетирования. Бюджеты затрат на процесс выполнения конкретных функций определяются на базе имеющихся данных по потенциал у образовательной организации (численности сотрудников, его квалификаций, производственной мощности)⁹⁶. Такого рода допущение необходимо ввести по причине отсутствия возможности точной формализации потенциала производственного типа образовательной организации.

Для определения ограничений по бюджету на проведение ПОА ОП для ИСиГ также используем данные относительно установленного лимита расходов по конкретным видам статей себестоимости. Следует отметить, что суммы ограничений по бюджету меняются в зависимости от конкретной ситуации, а также целевых установок образовательной организации⁹⁷.

На основе исследования экономических моделей, применяемых для описания социально-экономических процессов, автором исследования была выбрана оптимизационная модель, которая используется при анализе поведения отдельных экономических агентов какого-либо процесса для выявления оптимальных величин (Рисунок 3.11).

⁹⁶ Купреенко Я. В. Совершенствование механизмов аутсорсинга сервисного обслуживания в Вооруженных Силах Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Купреенко Яна Валерьевна. – М., 2018. – 164 с.

⁹⁷ Там же.



Рисунок 3.11 – Основные группы показателей модели ОЗО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Источник: составлено автором.

В подобных моделях используются предельные значения показателей. Применительно к модели ОЗО ПОО качества программ обучения для ИСиГ это могут быть показатели:

- предельная полезность для общества, работодателей, абитуриентов – соответствие специалистов стратегии экономического развития региона, страны, требованиям рынка труда, трудоустройство выпускников образовательных организаций и т. п.;
- предельный продукт – комплексная услуга оценки качества ОП для ИСиГ;

- предельный доход для образовательной организации – поступления в образовательные организации от Минобрнауки России за студентов бюджетной формы обучения и от абитуриентов за обучение на коммерческих местах;

- предельные издержки – затраты образовательной организации на повышение качества ПОП, оплату прохождения ПОА ОП для ИСиГ, на процесс подготовки специалистов в области качества ПОП и ПОА программ обучения для ИСиГ.

Данная оптимизационная модель ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ нацелена на определение предельной полезности и предельной доходности от проведения ПОО качества ОП для ИСиГ.

Одним из основных условий моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ является наличие различных альтернативных возможных путей его разработки, а также реализации. В данных условиях увеличивается воздействие рыночного спроса, а также предложения на сам процесс ценообразования и оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ.

К факторам, характеризующим спрос на профессионально-общественную оценку качества программ обучения для ИСиГ, относится:

- потребность образовательных организаций в профессионально-общественной оценке качества ОП для ИСиГ;
- заинтересованность общества, работодателей и образовательных организаций в профессионально-общественной оценке качества ОП для ИСиГ и т. п.

К факторам, характеризующим предложение на профессионально-общественную оценку качества ОП для ИСиГ, следует отнести:

- количество аккредитуемых организаций, оказывающих услуги по профессионально-общественной оценке качества ОП для ИСиГ, их территориальное распределение по регионам Российской Федерации и т. п.;
- наличие качественного продукта профессионально-общественной оценки качества ОП для ИСиГ, количество аккредитуемых организаций, их территориальное распределение по регионам Российской Федерации и т. п.

Апробация разработанной модели была проведена на примере трех вузов, в которых в 2016–2018 гг. проводилась ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства (Таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Сводные данные по образовательным программам, прошедшим профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ по подготовке кадров для туризма и гостеприимства

Показатель	СПбГУ	БФУ им. И. Канта	РЭУ им. Г.В. Плеханова
Название образовательной программы	43.03.02 – Туризм, профиль «Технология и организация туроператорских и турагентских услуг»	43.03.02 – Туризм, профиль «Технологии и организация внутреннего и международного туризма»	43.04.03 – Гостиничное дело, название программы «Корпоративная стратегия индустрии гостеприимства»
Вид ПОА ПОП	ПОА Международная аккредитация	ПОА Международная аккредитация	Профессионально-общественная аккредитация
Аккредитующая организация	Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры (АККОРК)	Национальный центр ПОА (Нацаккредцентр)	Агентство по ПОА и независимой оценке квалификаций (Профаккредагентство)
Год получения свидетельства об аккредитации	2018	2016	2018
<i>Справочно:</i>			
Стоимость обучения на внебюджетных местах (набор 2018–2019 уч. года)	Бакалавриат: 192 000 руб. в год.	Бакалавриат: 99 600 руб. в год.	Бакалавриат: 265 000 руб. в год
	Магистратура: 210 000 руб. в год	Магистратура: 124 400 руб. в год	Магистратура: 245 000 руб. в год
Количество обучающихся на выпускном курсе	17 человек	16 человек	30 человек

Источник: составлено автором на основе данных СПбГУ, БФУ им. И. Канта, РЭУ им. Г.В. Плеханова^{98, 99, 100}.

⁹⁸ Образовательные программы 2018/2019 [Электронный ресурс] / СПбГУ. – Режим доступа: <https://spbu.ru/postupayushchim/programms/bakalavriat/turizm> (дата обращения: 20.01.2019).

⁹⁹ Стоимость обучения в БФУ имени И. Канта в первом и втором семестре 2018–2019 учебного года для граждан РФ [Электронный ресурс] / БФУ им. И. Канта. – Режим доступа: <https://www.kantiana.ru/Abitur/cost-of-education/> (дата обращения: 20.01.2019).

¹⁰⁰ Управление «Приемная комиссия» [Электронный ресурс] / РЭУ им. Г. В. Плеханова – Режим доступа: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Pages/priem.aspx> (дата обращения: 20.01.2019).

Таблица 3.5 – Описание вариантов оказания аккредитующей организацией дополнительных услуг до начала проведения процедуры ПОО качества (к-ва) ОП

Параметры	Фактическая ситуация	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Представители образовательной организации	Пять человек: ведущий менеджер ООП, документовед по программам бакалавриата направлений подготовки «Туризм», «Гостиничное дело» и «Социально-культурная деятельность», два доцента кафедры социально-культурного сервиса и туризма, старший преподаватель кафедры социально-культурного сервиса и туризма.	Три человека: ведущий менеджер ООП, документовед по программам бакалавриата направлений подготовки «Туризм», «Гостиничное дело» и «Социально-культурная деятельность» и доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма.	Два человека: ведущий менеджер ООП, документовед по программам бакалавриата направлений подготовки «Туризм», «Гостиничное дело» и «Социально-культурная деятельность».	Два человека: ведущий менеджер ООП, документовед по программам бакалавриата направлений подготовки «Туризм», «Гостиничное дело» и «Социально-культурная деятельность».
Участие сотрудников аккредитующей организации и приглашенных экспертов	Штатный сотрудник аккредитующей организации, а также приглашенный эксперт, аттестованный в данной аккредитующей организации, по соответствующему виду профессиональной деятельности: - консультируют и оказывают помощь в подготовке отчета о самообследовании.	Штатный сотрудник аккредитующей организации, а также приглашенный эксперт, аттестованный в данной аккредитующей организации, по соответствующему виду профессиональной деятельности: - консультируют и оказывают помощь в подготовке отчета о самообследовании - помогают составить другие документы, которые образовательная организация должна подготовить до начала процедуры ПОО качества ОП.	Штатный сотрудник аккредитующей организации, а также приглашенный эксперт, аттестованный в данной аккредитующей организации, по соответствующему виду профессиональной деятельности.	Штатный сотрудник аккредитующей организации, а также приглашенный эксперт, аттестованный в данной аккредитующей организации, по соответствующему виду профессиональной деятельности.
Дополнительные услуги, оказываемые аккредитующей организацией до начала процедуры ПОО качества ОП	-	-	Проведение обучающего вебинара для сотрудников образовательной организации. Проведение очной консультации в образовательной организации в объеме не менее 2 часов.	Предоставление образовательной организации подробной методической литературы и видеоматериалов для подготовки к процедуре ПОО качества ОП. Проведение обучающего вебинара.

Источник: составлено автором

В таблице 3.5 автором предложены варианты, предполагающие оказание дополнительных услуг образовательным организациям (варианты 1–3).

Проектом предусматривается передача части функций сотрудников образовательной организации (на примере сотрудников БФУ им. И. Канта) по подготовке к процедуре ПОО качества ОП организации, которая будет консультировать данный вуз по особенностям данной процедуры и оказывать помощь в подготовке необходимой документации, в том числе отчета о самообследовании. Дополнительные услуги, оказываемые аккредитующей организацией до начала процедуры ПОО качества ОП:

- проведение обучающего вебинара для сотрудников образовательной организации, проведение очной консультации в образовательной организации в объеме не менее 2 часов;
- предоставление образовательной организации подробной методической литературы и видеоматериалов для подготовки к процедуре ПОО качества ОП, проведение обучающего вебинара.

Автором был произведен расчет экономического эффекта совершенствования процесса оказания услуги ПОО качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ (Таблицы 3.6–3.9). В таблице 3.6 рассчитаны затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП:

- до оказания услуги ПОО качества ОП;
- от заключения договора до завершения оказания услуги ПОО качества ОП.

В столбце 2 рассчитаны затраты времени в часах, а в столбце 3 доля в общем объеме затрат. Так, затраты времени в часах по первому этапу (до оказания услуги ПОО качества ОП) составляют 5,5 часов.

Затраты времени в часах по второму этапу (от заключения договора до завершения оказания услуги ПОО качества ОП) составляют 12 часов.

Итого, затраты времени по двум этапам составляют 17,5 часов.

Таблица 3.6 – Затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП.

Фактический вариант

Виды работ	Затраты времени в часах	Доля в общем объеме затрат
<i>До оказания услуги ПОО качества ОП</i>		
Обращение образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – в аккредитующую организацию к специалисту по качеству ОП (методисту/куратору проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ОП).	0,5	2,9
Ознакомление образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – с процедурой оказания услуги ПОО к-ва ОП сотрудником аккредитующей организации (методистом, куратором проектов по оказанию услуги ПОО к-ва ПО) информации об услуги ПОО к-ва ОП.	0,9	5,1
Сбор образовательной организацией – потенциальным заказчиком услуги ПОО к-ва ПО – необходимых данных об ОП, а также подготовка документации, необходимой для начала процедуры ПОО к-ва ОП.	1,2	6,9
Подача руководителем образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – заявки на оказание данной услуги в аккредитующую организацию.	0,5	2,9
Согласование между образовательной организацией и директором (руководителем) аккредитующей организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – стоимости оказания услуги ПОО к-ва ОП.	1,0	5,7
Согласование положений договора ПОО к-ва ОП и всех его финансовых условий с юридическим отделом, финансовым отделом, бухгалтерией, или с уполномоченным лицом, назначенным ректором образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО.	1,4	8,0
ИТОГО по этапу 1	5,5	31,4
<i>От заключения договора до завершения оказания услуги ПОО к-ва ОП</i>		
Подписание договора между образовательной организацией – заказчиком услуги ПОО к-ва ПО – и аккредитующей организацией	0,5	2,9
Консультирование менеджером проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ПО по вопросам ПОО к-ва ОП руководителя ОП или других специалистов образовательной организации – заказчика услуги ПОО к-ва ПО – по вопросам, возникающим в процессе оказания услуги ПОО к-ва ОП.	1,1	6,3

Продолжение таблицы 3.6

Проведение руководителем ОП процесса самообследования в образовательной организации – заказчике услуги ПОО к-ва ОП – и подготовка отчета о самообследовании по ОП, заявленной для ПОО к-ва ОП, всего [29, с. 143; 60]	9,4	53,7
в том числе:		
– сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии сформулированных в ПОП планируемых результатов освоения ПОП (выраженных в форме профессиональных компетенций, результатах обучения, иных формах) требованиям профессионального стандарта ¹⁰¹ ;	3,2	18,3
– сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии материально-технических, информационных, коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно влияющих на качество подготовки выпускников, содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник ¹⁰² ;	3,4	19,4
– сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о наличии спроса на ПОП, востребованность выпускников ПОП работодателями ^{103 104} ;	1,1	6,3
– сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных, подтверждающих участие работодателей в разработке и реализации ПОП	1,7	9,7
Согласование между директором (руководителем) аккредитующей организации или менеджером проекта и руководителем ОП сроков оказания услуги ПОО к-ва ОП, а так же составление программы очного визита в образовательную организацию для проведения ПОО к-ва ОП [137].	1,0	5,7
ИТОГО по этапу 2	12,0	68,6
ВСЕГО	17,5	100,0

Источник: составлено автором

¹⁰¹ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятков. – М. : Берлин: Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Утверждение дорожной карты подготовки института к общественно-профессиональной аккредитации [Электронный ресурс] / ГГПИ. – Режим доступа: <http://ggpi.org/files/Presentation.pdf> (дата обращения: 05.01.2017).

¹⁰⁴ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятков. – М. : Берлин: Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

Таблица 3.7 – Затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП

Вариант 1

Виды работ	Затраты времени в часах	Доля в общем объеме затрат
До оказания услуги ПОО качества ОП		
Обращение образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО в аккредитующую организацию - к специалисту по качеству ОП (методисту/куратору проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ОП).	0,5	9,1
Ознакомление образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО с процедурой оказания услуги ПОО к-ва ОП - сотрудником аккредитующей организации (методистом, куратором проектов по оказанию услуги ПОО к-ва ПО) информации об услуги ПОО к-ва ОП.	0,2	3,6
Сбор образовательной организацией – потенциальным заказчиком услуги ПОО к-ва ПО необходимых данных об ОП, а так же подготовка документации, необходимой для начала процедуры ПОО к-ва ОП.	0,2	3,6
Подача руководителем образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО заявки на оказание данной услуги в аккредитующую организацию.	0,2	3,6
Согласование между образовательной организацией и директором (руководителем) аккредитующей организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО стоимости оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,5	9,1
Согласование положений договора ПОО к-ва ОП и всех его финансовых условий с юридическим отделом, финансовым отделом, бухгалтерией, или с уполномоченным лицом, назначенным ректором образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО	1,1	20,0
ИТОГО по этапу 1	2,7	49,1
Подписание договора между образовательной организацией – заказчиком услуги ПОО к-ва ПО и аккредитующей организацией	0,3	5,5
Консультирование менеджером проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ПО по вопросам ПОО к-ва ОП руководителя ОП или других специалистов образовательной организации – заказчика услуги ПОО к-ва ПО по вопросам, возникающим в процессе оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,1	1,8

Продолжение таблицы 3.7

Проведение руководителем ОП процесса самообследования в образовательной организации – заказчике услуги ПОО к-ва ОП – и подготовка отчета о самообследовании по ОП, заявленной для ПОО к-ва ОП, всего [60]	1,9	34,5
- сбор, обработка в внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии сформулированных в ПОП планируемых результатах освоения ПОП (выраженных в форме профессиональных компетенций, результатах обучения, иных формах) требованиям профессионального стандарта ¹⁰⁵ ;	0,8	14,5
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии материально-технических, информационных, коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно влияющих на качество подготовки выпускников содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник ¹⁰⁶ ;	0,6	10,9
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о наличии спроса на ПОП, востребованность выпускников ПОП работодателями ¹⁰⁷ ;	0,2	3,6
- сбор, обработка в внесение в отчет о самообследовании данных, подтверждающих участие работодателей в разработке и реализации ПОП.	0,3	5,5
Согласование между директором (руководителем) аккредитующей организации или менеджером проекта и руководителем ОП сроков оказания услуги ПОО к-ва ОП, а так же составление программы очного визита в образовательную организацию для проведения ПОО к-ва ОП.	0,5	9,1
ИТОГО по этапу 2	2,8	50,9
ВСЕГО	5,5	100,0

Источник: составлено автором

Из таблицы 3.7 видно, что затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и на другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП по двум этапам составляют 5,5 часов.

¹⁰⁵ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопяттов // – М. ; Берлин: Директ-Медиа, – 2018. - 160 с.

¹⁰⁶ Там же

¹⁰⁷ Там же

Таблица 3.8 – Затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП

Вариант 2

Виды работ	Затраты времени в часах	Доля в общем объеме затрат
<i>До оказания услуги ПОО качества ОП</i>		
Обращение образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО в аккредитующую организацию – к специалисту по качеству ОП (методисту/куратору проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ОП).	0,5	8,3
Ознакомление образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО с процедурой оказания услуги ПОО к-ва ОП - сотрудником аккредитующей организации (методистом, куратором проектов по оказанию услуги ПОО к-ва ПО) информации об услуги ПОО к-ва ОП.	0,2	3,3
Сбор образовательной организацией – потенциальным заказчиком услуги ПОО к-ва ПО необходимых данных об ОП, а так же подготовка документации, необходимой для начала процедуры ПОО к-ва ОП.	0,7	11,7
Подача руководителем образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО заявки на оказание данной услуги в аккредитующую организацию.	0,2	3,3
Согласование между образовательной организацией и директором (руководителем) аккредитующей организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО стоимости оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,5	8,3
Согласование положений договора ПОО к-ва ОП и всех его финансовых условий с юридическим отделом, финансовым отделом, бухгалтерией, или с уполномоченным лицом, назначенным ректором образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО.	1,1	18,3
ИТОГО по этапу 1	3,2	53,3
Подписание договора между образовательной организацией – заказчиком услуги ПОО к-ва ПО и аккредитующей организацией.	0,3	5,0

Продолжение таблицы 3.8

Консультирование менеджером проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ПО по вопросам ПОО к-ва ОП руководителя ОП или других специалистов образовательной организации – заказчика услуги ПОО к-ва ПО по вопросам, возникающим в процессе оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,1	1,7
Проведение руководителем ОП процесса самообследования в образовательной организации – заказчика услуги ПОО к-ва ОП – и подготовка отчета о самообследовании по ОП, заявленной для ПОО к-ва ОП, всего	1,9	31,7
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии ¹⁰⁸ сформулированных в ПОП планируемых результатов освоения ПОП (выраженных в форме профессиональных компетенций, результатах обучения, иных формах) требованиям профессионального стандарта [60];	0,8	13,3
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии материально-технических, информационных, коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно влияющих на качество подготовки выпускников, содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник ¹⁰⁹ ;	0,6	10,0
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о наличии спроса на ПОП, востребованность выпускников ПОП работодателями ¹¹⁰ ;	0,2	3,3
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных, подтверждающих участие работодателей в разработке и реализации ПОП.	0,3	5,0
Согласование между директором (руководителем) аккредитующей организации или менеджером проекта и руководителем ОП сроков оказания услуги ПОО к-ва ОП, а так же составление программы очного визита в образовательную организацию для проведения ПОО к-ва ОП.	0,5	8,3
ИТОГО по этапу 2	2,8	46,7
ВСЕГО	6,0	100,0

Источник: составлено автором

Из таблицы 3,8 видно, что затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и на другие мероприятия, предшествующие прохождению

¹⁰⁸ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятков. – М. : Берлин: Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

¹⁰⁹ Там же

¹¹⁰ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятков. – М. : Берлин: Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП составляет 6 часов.

Таблица 3.9 – Затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП

Вариант 3

Виды работ	Затраты времени в часах	Доля в общем объеме затрат
До оказания услуги ПОО качества ОП		
Обращение образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – в аккредитующую организацию к специалисту по качеству ОП (методисту/куратору проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ОП).	0,5	12,5
Ознакомление образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – с процедурой оказания услуги ПОО к-ва ОП сотрудником аккредитующей организации (методистом, куратором проектов по оказанию услуги ПОО к-ва ПО) информации об услуге ПОО к-ва ОП.	0,2	5,0
Сбор образовательной организацией – потенциальным заказчиком услуги ПОО к-ва ПО – необходимых данных об ОП, а так же подготовка документации, необходимой для начала процедуры ПОО к-ва ОП.	0,1	2,5
Подача руководителем образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – заявки на оказание данной услуги в аккредитующую организацию.	0,2	5,0
Согласование между образовательной организацией и директором (руководителем) аккредитующей организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО – стоимости оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,5	12,5
Согласование положений договора ПОО к-ва ОП и всех его финансовых условий с юридическим отделом, финансовым отделом, бухгалтерией или с уполномоченным лицом, назначенным ректором образовательной организации – потенциального заказчика услуги ПОО к-ва ПО.	0,7	17,5
ИТОГО по этапу 1	2,2	55,0

Продолжение таблицы 3.9

Подписание договора между образовательной организацией – заказчиком услуги ПОО к-ва ПО и аккредитующей организацией.	0,3	7,5
Консультирование менеджером проекта по оказанию услуги ПОО к-ва ПО по вопросам ПОО к-ва ОП руководителя ОП или других специалистов образовательной организации – заказчика услуги ПОО к-ва ПО – по вопросам, возникающим в процессе оказания услуги ПОО к-ва ОП.	0,1	2,5
Проведение руководителем ОП процесса самообследования в образовательной организации – заказчике услуги ПОО к-ва ОП – и подготовка отчета о самообследовании по ОП, заявленной для ПОО к-ва ОП (всего).	0,9	22,5
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии ¹¹¹ сформулированных в ПОП планируемых результатов освоения ПОП (выраженных в форме профессиональных компетенций, результатах обучения, иных формах) требованиям профессионального стандарта [60];	0,4	10,0
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о соответствии материально-технических, информационных, коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно ¹¹² влияющих на качество подготовки выпускников содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник;	0,3	7,5
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных о наличии спроса на ПОП, востребованность выпускников ПОП работодателями ¹¹³ ;	0,1	2,5
- сбор, обработка и внесение в отчет о самообследовании данных, подтверждающих участие работодателей в разработке и реализации ПОП.	0,1	2,5
Согласование между директором (руководителем) аккредитующей организации или менеджером проекта и руководителем ОП сроков оказания услуги ПОО к-ва ОП, а так же составление программы очного визита в образовательную организацию для проведения ПОО к-ва ОП.	0,5	12,5
ИТОГО по этапу 2	1,8	45,0
ВСЕГО	4,0	100,0

Источник: составлено автором

¹¹¹ Бондарева Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятав. – М.: Берлин: Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

¹¹² Там же.

¹¹³ Там же.

На основе данных о затратах времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП, представленных в таблицах 3.6–3.9, был проведен расчет экономического эффекта от совершенствования процесса оказания услуги ПОО качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ (Таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Расчет экономического эффекта от совершенствования процесса оказания услуги ПОО качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ

Показатели	ед. изм.	Фактич ески	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Затраты времени на подготовку отчета о самообследовании и другие мероприятия, предшествующие прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО к-ва ОП.	час.	17,5	5,5	6	4
Количество сотрудников образовательной организации, занятых в подготовке к прохождению процедуры ПОО к-ва ОП.	чел.	5	3	2	2
Средняя стоимость часа работы одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО к-ва ОП.	руб.	290	290	290	290
Общие затраты образовательной организации на оплату труда сотрудников образовательной организации, занятых в подготовке к прохождению процедуры ПОО к-ва ОП.	руб.	25375	4785	3480	2320
Дополнительные затраты образовательной организации на оплату консалтинговых услуг по подготовке к прохождению процедуры ПОО к-ва ОП .	руб.	0	10000	12000	10000
Общий экономический эффект	руб.	-	10590	9895	13055

Источник: составлено автором [расчет проведен на примере БФУ им. И. Канта]

Автором был произведен анализ эффективности для БФУ им. И. Канта – заказчика услуги ПОО качества ОП, – расчет всех трех вариантов, указанных в таблице 3.10, который показал, что наибольшее сокращение времени возможно на этапе проведения руководителем ОП самообследования, так как этот этап занимает наибольшую долю времени в общих затратах времени на подготовку отчета о самообследовании и других мероприятиях, предшествующих прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП (Рисунок 3.11).

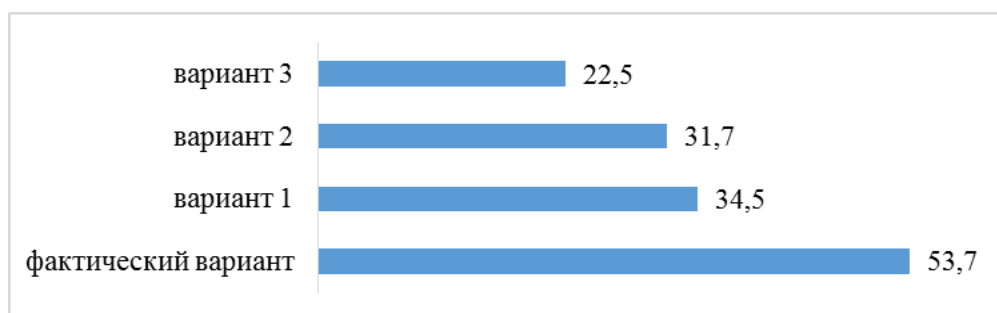


Рисунок 3.11 – Доля затрат времени на проведение руководителем ОП самообследования в общих затратах времени на подготовку отчета о самообследовании и других мероприятиях, предшествующих прохождению процедуры ПОО качества ОП в расчете на одного сотрудника образовательной организации, занятого в подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП, % (расчет проведен автором на примере БФУ им. И. Канта).

Источник: составлено автором.

Реализация предложенного комплекса мероприятий позволит сократить затраты времени по каждому направлению работ в процессе проведения руководителем ОП самообследования (Рисунок 3.12)

Далее в таблице 3.10 представлены общие расчеты экономического эффекта совершенствования процесса оказания услуги ПОО качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ для всех четырех вариантов.

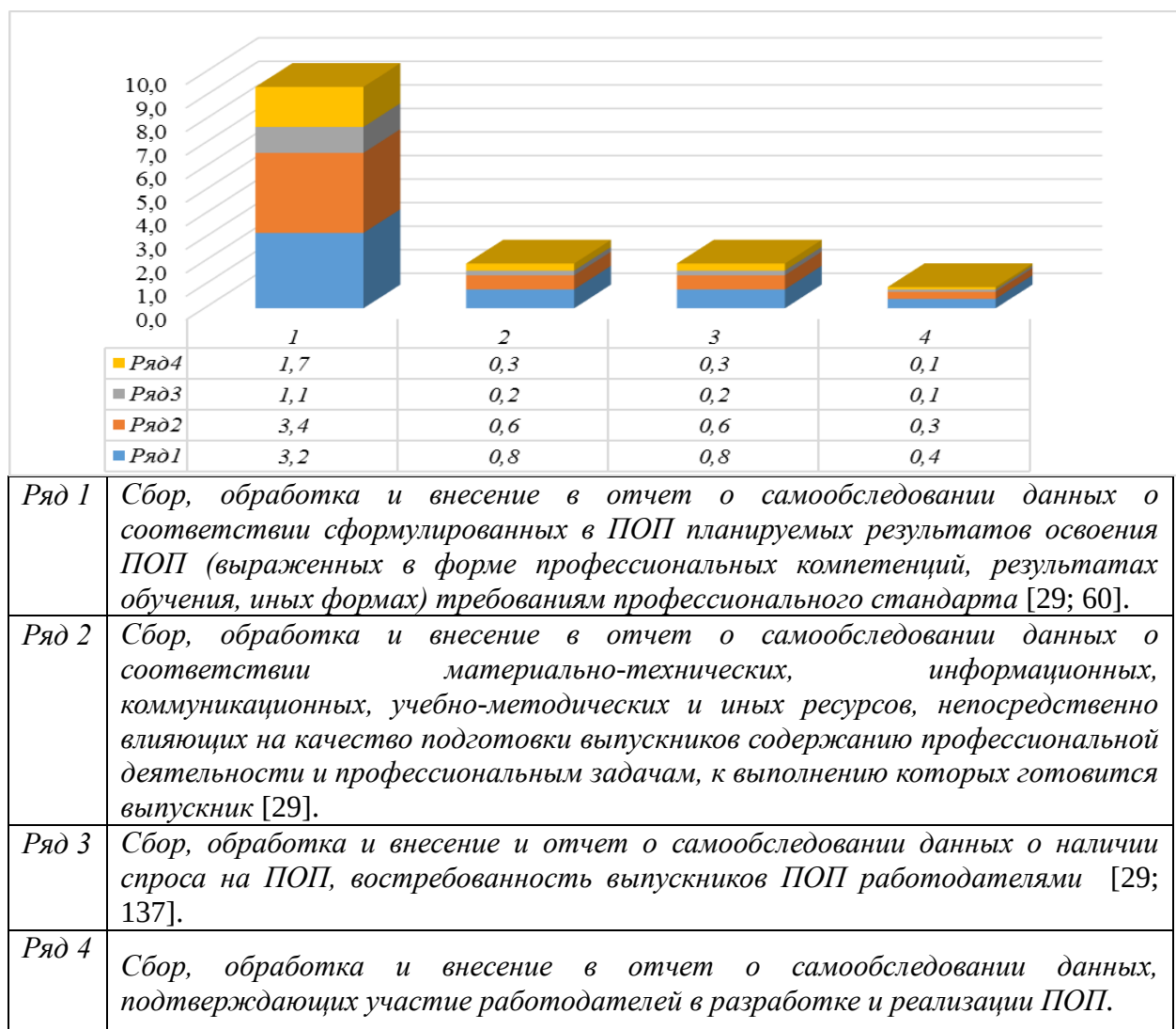


Рисунок 3.12 – Затраты времени по каждому направлению работ в процессе проведения руководителем ОП самообследования, час.

Источник: составлено автором.

В столбце 3 представлены фактические данные о том, какими были затраты времени и т. д. в БФУ им. И. Канта при подготовке к прохождению процедуры ПОО качества ОП в виде ПОА ОП и международной аккредитации ОП по направлениям подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» в 2016 году.

Варианты 1–3, предполагающие оказание дополнительных услуг образовательным организациям, предложены автором и описаны в таблице 3.5. Проектом предусматривается передача части функций сотрудников

образовательной организации по подготовке к процедуре ПОО качества ОП организации, которая будет консультировать данный вуз по особенностям данной процедуры и оказывать помощь в подготовке необходимой документации, в том числе отчета о самообследовании.

По проекту оказывать данные консалтинговые услуги (вариант 1–3) будет штатный сотрудник аккредитующей организации и эксперт по виду профессиональной деятельности, аттестованный в данной аккредитующей организации. Для обеспечения объективности ПОО качества ОП рекомендуется для проведения самой процедуры ПОО качества ОП привлечь другого аттестованного эксперта, не участвовавшего в подготовке образовательной организации к данной процедуре.

В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что следствием оказания услуги оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства становится возникновение нескольких видов социально-экономического эффекта как на макроуровне, так и на микроуровне, в том числе, для сферы образования и для индустрии сервиса и гостеприимства [43, с. 45–53]:

1. Эффект от услуги оценки качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства на макро- и мезоуровне будет состоять в экономии средств федерального и регионального бюджета (в зависимости от того, из какого бюджета производится финансирование бюджетных мест обучения), направляемых государством вузам, не обеспечивающим качественную подготовку кадров для ИСиГ (не сумевшим подтвердить по результатам проведения ПОА ОП необходимый уровень качества подготовки кадров). Этот эффект может быть рассчитан по формуле:

$$\text{Э}_{\text{ПОА на макроуровне}} = (З_1 - З_2), \quad (3.1)$$

где $\text{Э}_{\text{ПОА на макроуровне}}$ - эффект от услуги оценки качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства на макро- и мезоуровне;

Z_1 – средства федерального (регионального) бюджета, направляемые вузам для финансирования бюджетных мест приема по направлениям подготовки для ИСиГ.

Z_2 – средства федерального (регионального) бюджета, направляемые государством вузам для финансирования бюджетных мест приема по направлениям подготовки для ИСиГ, только при учете качества подготовки кадров для ИСиГ на основе ПОА ОП.

Эффект от услуги оценки качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства на микроуровне будет состоять в получении экономического эффекта от оказания образовательным организациям услуги ПОО качества ОП для ИСиГ за счет сокращения затрат на реализацию функций, связанных с разработкой и реализацией ОП для ИСиГ, до и после ПОО качества ОП.

$$\mathcal{E}_{\text{ПОА на микроуровне}} = \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^m Z_{1j} - \sum_{j=1}^m Z_{2j} \right), \quad (3.2)$$

где $\mathcal{E}_{\text{ПОА на макроуровне}}$ – эффект от услуги оценки качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства на микроуровне (для образовательных организаций, занимающихся подготовкой кадров для сервиса и гостеприимства);

n – количество функций, связанных с разработкой и реализацией ОП для ИСиГ;

Z_1, Z_2 – значение i – статьи затрат на реализацию функций, связанных с разработкой и реализацией ОП для ИСиГ, до и после ПОО качества ОП, руб.;

m – количество статей затрат на реализацию функций, связанных с разработкой и реализацией ОП для ИСиГ.

При осуществлении моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ особого внимания заслуживают вопросы оценки его результативности и эффективности.

Эффективность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ показывает, в какой мере модель реализует цели и достигает запланированных результатов. При всем этом требуется не только достичь всех поставленных целей, но и добиться высокого уровня процессов их достижения с той соответствующей скоростью достижения, которая минимизирует при этом затраты.

Эффективность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно оценить с помощью различных подходов [134, с. 41], ориентируясь на различные составляющие эффекта от проведения профессионально-общественной оценки качества. Наиболее распространенным методом оценки совокупного эффекта сложных социально-экономических процессов, охватывающихся различные виды деятельности на региональном и федеральном уровне, является метод мультипликатора.

Для того, чтобы сформировать полный комплекс системы критериев моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, следует показать, как общая цель процесса профессионально-общественной оценки качества подразделяется на частные цели деятельности отдельных подсистем. Положительное влияние профессионально-общественной оценки качества образовательных программ происходит лишь тогда, когда данный процесс осуществляется на максимально профессиональном уровне. По-другому, экономическая эффективность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ предполагает, что процесс профессионально-общественной оценки качества должен совершенствоваться.

Мультипликатор всех доходов от профессионально-общественной оценки качества содержит в себе три аспекта воздействия расходов процесса ПОО качества ОП для ИСиГ:

- прямое воздействие (обучение методистов и экспертов ПОО качества программ обучения для ИСиГ, оплата ПОО качества программ обучения для ИСиГ);
- косвенное воздействие (расходы в процессе проведения ПОО качества ОП для ИСиГ);

– стимулирующее воздействие.

Мультипликатор всех коммерческих операций отражает возросший интерес абитуриентов и родителей к ОП ИСиГ.

Мультипликатор компетенций выпускников – освоение ими ОП для ИСиГ.

Мультипликатор востребованности – выделение контрольных цифр приема от государства по направлению индустрии сервиса и гостеприимства.

Экономическая эффективность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ говорит о том, что приобретается выигрыш (экономический эффект) от проведения профессионально-общественной оценки качества.

Одна из простых моделей мультипликативного эффекта в экономике, описанная Кейнсом, выражается формулой:

$$M = 1/ B, \quad (3.3)$$

где B – предельная склонность к потреблению, которая определяется отношением изменения расходов к изменению доходов ($P/Д$).

Например, для того, чтобы вычислить предельную склонность к потреблению ПОО качества ОП для ИСиГ, нужно определить расходы (издержки), которые необходимы для данного процесса, и какие изменения произойдут с доходами.

Так, к издержкам следует отнести все расходы на обеспечение качества ПОП в образовательных организациях, в том числе на подготовку специалистов в области ПОО качества ОП для ИСиГ и саму процедуру.

Доход будет получен за счет повышения спроса на образовательные программы для индустрии сервиса и гостеприимства со стороны абитуриентов и их родителей, а также работодателей, заинтересованных в получении конкурентоспособных специалистов.

Следующая методика, предложена в диссертационном исследовании А. В. Крыга, которая основана на расчете совокупного индекса конкурентоспособности и ряда других показателей.

Стоит отметить, что показатель мультипликатора организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ не будет отображать эффективность и результативность, так как эффективность проявляется путем соотношения всех результатов ко всем затратам, а результативность отображает степень достижения целей, которые были поставлены. Итоги управления, которые соотнесены с целью, планируемыми и фактическими затратами, и являются содержанием эффективности. При оценке эффективности ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ в состав затрат на процесс ее реализации должны включаться все планируемые ресурсы из федерального, региональных, местных бюджетов и средства из различных внебюджетных источников. Итогом является доход, который получен от деятельности образовательной организации, прошедшей данную процедуру. При оценке эффективности ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ не следует ограничиваться лишь полученными итогами и результатами, а следует сопоставлять плановые показатели и фактически достигнутые.

Таким образом, эффективность ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ отражает соотношение достигнутых итогов и поставленных целевых установок. Изменение ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно отслеживать через сопоставления таких плановых и отчетных показателей, которые характеризуют экономическую эффективность и рентабельность ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ:

– эффективность валового продукта ПОО качества программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства:

$$Э_{вл} = ВП / C * E_n * O, \quad (3.4)$$

где $ВП$ – стоимость валового продукта, полученного в результате ПОО качества ОП для ИСиГ за год, тыс. руб.;

C – текущие производственные затраты на ПОО качества ОП для ИСиГ за год, тыс. руб.;

OC – среднегодовая стоимость главных производственных средств ПОО качества ОП для ИСиГ, тыс. руб.;

E_n – коэффициент приведения.

Эффективность реализованного продукта¹¹⁴:

$$\mathcal{E}_{pn} = PP / C * E_n * OC, \quad (3.5)$$

где PP – стоимость реализованного продукта.

Чистая эффективность:

$$\mathcal{E}_ч = ЧД / C * E_n * OC, \quad (3.6)$$

где $ЧД$ – чистый доход от реализации совокупного продукта.

Помимо этого, следует отслеживать ряд показателей – рентабельность инвестиций, а также чистый дисконтированный доход от них.

Степень соответствия запланированных показателей фактическим или отклонения фактических показателей от запланированных может характеризоваться уровнем напряженности и степенью риска в рамках моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Общая формула коэффициента напряженности, а также риска по реализации программы моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно описать следующим образом:

$$K_{n(p)} = A \phi / A_{пл}, \quad (3.7)$$

где $K_{n(p)}$ – коэффициент напряженности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ;

¹¹⁴ Виноградова М. В. Стратегическое управление развитием регионального туристского комплекса: дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Виноградова Марина Викторовна. – М., 2013. – 389 с. [Электронный ресурс] / Электронная библиотека диссертаций. – Режим доступа: <https://dlib.rsl.ru/01006734073> (дата обращения: 25.09.2018)

$A \phi$ – фактический показатель;

$A_{пл}$ – плановый показатель.

Когда соотношение фактических и запланированных показателей ниже единицы и прослеживается тенденция к понижению в перспективе, то следует говорить о неэффективном моделировании ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, обратный процесс означает признак качественной реализации.

Для определения эффективности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ недостаточно выявить лишь эффективность процесса, необходимо также дать комплексную оценку и всего процесса в целом. Не стоит забывать, что в процессе моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ могут возникать неожиданные изменения внешней, а также внутренней среды объекта моделирования, что может привести к принятию решений в реальном времени. По этой причине оценка эффективности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ должна включать в себя и оценку эффективности внеплановых ситуаций.

Таким образом, эффективность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно отразить, применив методику, в основе которой модель, предложенная И. И. Мазуром, Н. Г. Ольдерогге, В.Д. Шапиро именуемая «вход-выход»¹¹⁵.

На «выходе» модели – уровень достижения обозначенных целей, реальные изменение модели ПОО качества ОП для ИСиГ как итоговый результат реализации разработанной модели. На «входе» – совокупность всех имеющихся ресурсов, а также требования к устойчивой модели ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Следует отметить сложность в определении единых интегральных показателей запланированных и фактических итогов и затрат, но при этом, общая эффективность модели ПОО качества ОП для ИСиГ может быть описана следующей формулой:

¹¹⁵ Мазур И. И. Управление проектами: учебное пособие / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро, Н. Г. Ольдерогге – М. : Омега-Л, 2004. – 664 с.

$$\mathcal{E}_{cy} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{\phi i}}{\sum_{i=1}^n P_{n\phi i}} / \frac{\sum_{i=1}^n Z_{\phi i}}{\sum_{i=1}^n Z_{n\phi i}} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{\phi i}}{\sum_{i=1}^n P_{n\phi i}} \times \frac{\sum_{i=1}^n Z_{n\phi i}}{\sum_{i=1}^n Z_{\phi i}} \quad (3.8)$$

где n – количество предусмотренных к реализации в моделировании мероприятий, ед.;

$P_{\phi i}$ и $Z_{\phi i}$ – фактические, полученные итоги и затраты от реализации i -го процесса, тыс. руб.;

$P_{n\phi i}$ и $Z_{n\phi i}$ – плановые полученные итоги и затраты от реализации i -го процесса, тыс. руб.

Формирование эффективности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ представлено на рисунке 3.13.

Индекс результативности I_r при этом должен быть больше 1, индекс затратности I_z – меньше 1, тогда показатель эффективности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ ($\mathcal{E}_{cy}$) будет больше 1 и будет иметь тенденцию к увеличению в течение функционирования модели.

Предложенная методика выявления эффективности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ соответствует классической методике определения эффективности и сущности данного понятия [54, с. 226–229]. Одновременно, с точки зрения качества образования она все-таки остается не совсем полной, не способной демонстрировать не только всю совокупную эффективность, но и результативность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Эффективность и результативность моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ, в том числе и ее развитие, необходимо оценивать не только на базе прямых итогов и затрат, но и учитывая все изменения ее потенциала, ее влияние на социально-экономическое развитие оценки качества, ее

инвестиционную привлекательность, а также эффективность функционирования модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

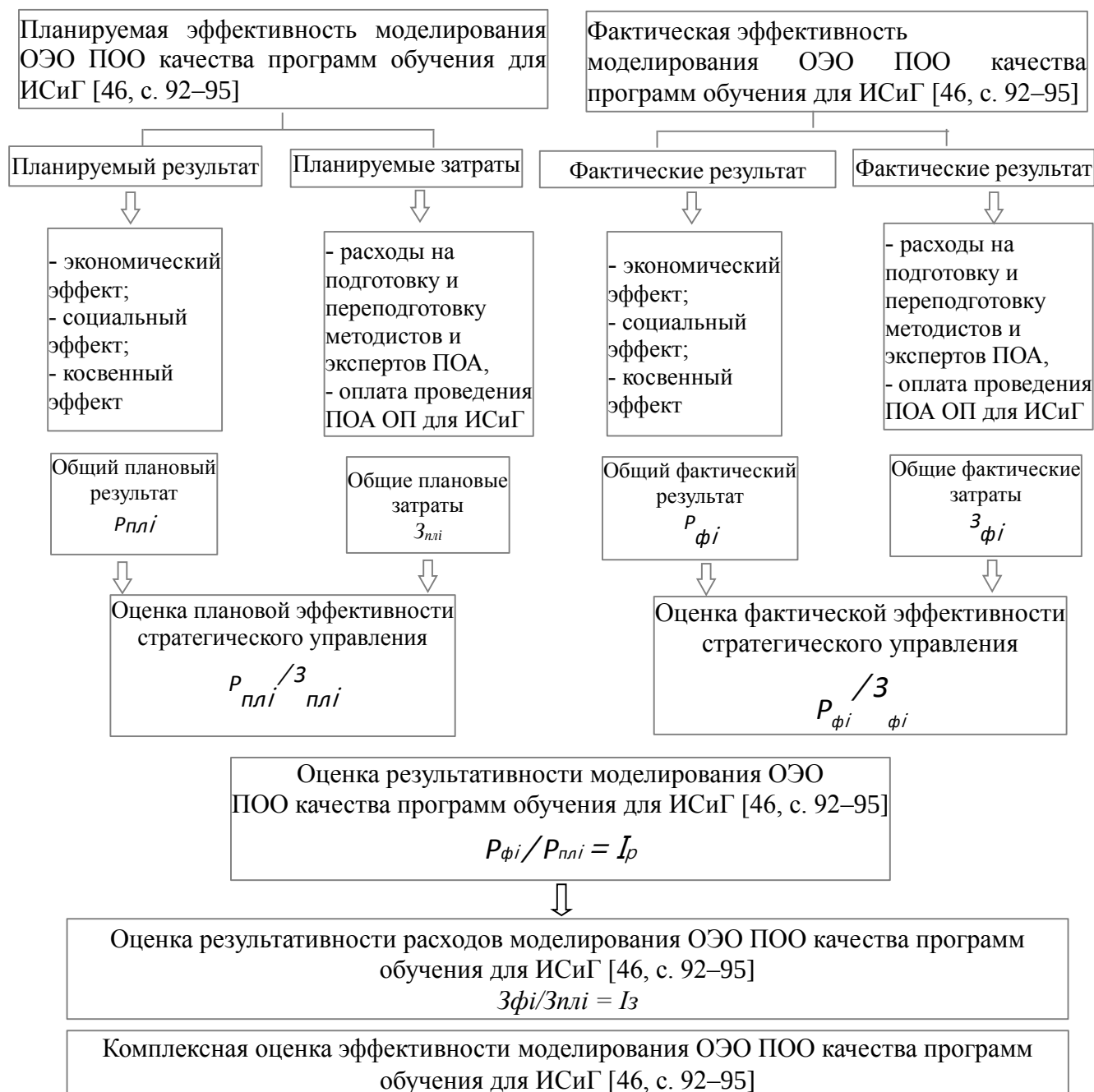


Рисунок 3.13 – Формирование эффективности моделирования организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ. Источник: составлено автором

Сочетания всех данных составляющих при оценке эффективности и результативности моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно достичь на базе системы сбалансированных показателей оценки качества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Автором диссертации было проведено исследование, по итогам которого получены следующие элементы новизны.

Сформулировано авторское определение понятий «услуга ПОО качества ОП» и «ОЭО ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства».

В Российской Федерации в настоящее время существует несколько форм оценки качества программ обучения. В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации» указаны три формы оценки качества образовательных программ и организаций (статья 96), которые осуществляют деятельность в сфере образования: государственная аккредитация образовательной деятельности по главным ОП; ПОА ОП; общественная аккредитация организаций, которые осуществляют образовательную деятельность.

В соответствии со статьей 96 ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» проводить оценку качества ОП и организаций, которые осуществляют образовательную деятельность, в форме ПОА ОП или общественной аккредитации организаций, которые осуществляют образовательную деятельность, могут аккредитующие организации, созданные работодателями и их объединениями, а также уполномоченные ими организации.

Помимо описанных выше форм оценки качества образования и образовательных программ, существуют и различные другие виды и формы независимой оценки качества образования и образовательных программ.

Обобщая все многообразие видов и форм независимой оценки качества образования и образовательных программ, можно сделать вывод о том, что в нее входят:

- независимая оценка качества (НОК) подготовки всех обучающихся;
- независимая оценка качества (НОК) всей образовательной деятельности организации, которая осуществляет деятельность в сфере образования.

Существуют различные методы и подходы к проведению независимой оценки качества образования и образовательных программ [127, с. 18]. Наиболее известными являются следующие: метод рейтингов, метод таблиц групп (лиг), метод списка «топ лучших», метод оценочных процедур.

НОК подготовки обучающихся проводится по желанию участников отношений в сфере образования с целью подготовки информации об уровне и качестве освоения обучающимися ОП или их частей, обеспечения участников отношений в сфере образования информацией о качестве подготовки обучающихся.

Стоит отметить, что не вся независимая оценка качества образования и образовательных программ может рассматриваться как ПОО качества ОП.

Рассматривая услугу ПОО качества ОП, можно выделить основные услуги, связанные с реализацией вышеуказанных форм независимой оценки качества ОП и организаций, которые осуществляют образовательную деятельность, направленные на повышение качества образовательных программ: подтверждение соответствия ОП федеральным государственным образовательным стандартам образовательной программы обучающихся, независимая оценка и подтверждение качества образовательных программ со стороны профессиональных объединений и сообществ.

Дополнительные услуги, которые могут быть оказаны аккредитующей организацией образовательной организации – заказчику услуги ПОО качества, которые направлены не на повышение качества ОП, но могут оказываться отдельно от услуги ПОО качества ОП:

- консалтинговые услуги по информированию о процедуре ПОО качества ОП;
- консалтинговые услуги по подготовке образовательной организацией документации, необходимой для проведения ПОО качества ОП;
- услуга методического обеспечения, консультирования и обучения преподавателей и других сотрудников образовательной организации, которые принимают участие в реализации ОП;
- консалтинговые услуги по проектированию образовательной организацией

самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов и образовательных программ;

- услуга организации и проведения семинарских занятий для сотрудников образовательной организации, занимающихся внедрением системы качества образования;

- консалтинговые услуги для руководителей и специалистов образовательной организации по внедрению международных систем качества образования и российской системы профессиональных квалификаций;

- консалтинговые услуги аккредитующей организацией образовательной организации – заказчику ПОО качества ОП – по устранению замечаний, выявленных в процессе ПОО качества ОП образовательной организации – заказчика ПОО качества ОП.

Учитывая, что в процессе проведения ПОО качества ОП аккредитующая организация может оказывать заказчику – образовательной организации разные виды вышеописанных услуг, то автором было сформулировано следующее определение услуги ПОО качества ОП.

Услуга ПОО качества ОП – это комплекс основных и дополнительных услуг, оказываемых аккредитующей организацией заказчику услуги по подготовке образовательной организации к процедуре ПОО качества ОП, проведение этой процедуры и оказание других услуг, направленных на повышение качества ОП, реализуемых образовательной организацией, в соответствии с требованиями российского и/или международного рынка труда.

В целом можно выделить следующих участников процедуры оказания услуги ПОО качества ОП:

- потенциальный заказчик (заказчик) услуги ПОО качества ОП (учредитель образовательной организации, руководитель ОП или уполномоченное лицо (зав. кафедрой, декан и т.п.)) [132];

- аккредитующая организация (руководитель организации и методист (куратор) – потенциальный менеджер данного проекта).

Переходя к предметной области оказания услуги ПОО качества ОП,

отраженной в названии диссертации, автором данного исследования было выявлено, что, несмотря на отсутствие понятия «индустрия сервиса и гостеприимства» в законодательстве Российской Федерации, оно широко используется в российском научном мире, в частности, оно было использовано в названии 24 диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора экономических наук, защищенных в нашей стране за период с 2000 по 2018 гг. Также автором была проанализирована российская практика подготовки кадров с высшим образованием для ИСиГ [86].

Рассматривая оценку качества программ обучения по направлениям подготовки 43.03.01 – Сервис, 43.03.02 – Туризм и 43.03.03 – Гостиничное дело, их соответствие принятым профессиональным стандартам, а также имеющийся научный задел исследования в области индустрии гостеприимства, был сделан выбор названия сферы исследования – «индустрия сервиса и гостеприимства».

Для достижения социально-экономического эффекта от развития рынка услуг проведения ПОО качества программ обучения для ИСиГ необходима разработка ОЭО как на уровне всего рынка этих услуг, так и на уровне оказания услуги ПОО качества программ обучения отдельными аккредитуемыми организациями.

По результатам проведенного исследования сформулировано авторское определение понятия «ОЭО ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства»:

– в широком смысле ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ представляет собой совокупность форм организации и взаимодействия всех участников процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ как на макроуровне (национальный уровень) и на мезо- (региональный уровень), так и на уровне отдельных образовательных организаций и аккредитуемых организаций (микроуровень), а также экономические методы и механизмы обеспечения этого взаимодействия;

– в узком смысле – это система взаимосвязанных элементов, необходимых для обеспечения высокого качества оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ

на уровне конкретных участников процесса оказания услуги.

ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ включает в себя:

- элементы и участников организационно-экономического обеспечения;
- формы организации взаимодействия участников и элементов процесса, структур;
- экономические методы, формы и способы обеспечения взаимодействия участников и элементов;
- меры, необходимые для эффективной реализации организационно-экономического обеспечения бизнес-процессов и социально-экономических систем.

Элементы ОЭО ПОО качества программ обучения в совокупности включают в себя организационно-административные, законодательные, финансово-экономические методы воздействия, которые обеспечивают непрерывное развитие и совершенствование процесса оценки качества ОП [46, с. 92–95].

Уточнены цели и принципы ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ.

Немаловажную роль в процессе создания организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП в нашей стране в соответствии с Указом Президента России от 16.04.2014 г. № 249 отводится Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК) [66, с.137; 92]. НСПК был создан для объединения усилий работодателей, органов государственной власти, профсоюзных и других организаций для решения вопросов развития национальной системы профессиональных квалификаций. Помимо экспертизы, проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, рассмотрения проектов профессиональных стандартов, НСПК осуществляет координацию деятельности по повышению качества профессионального образования¹¹⁶.

¹¹⁶ Сб. материалов к Всероссийскому форуму «Национальная система квалификаций России. Практические шаги системных изменений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47174790-Moskva-10-dekabrya-2015-goda.html> (дата обращения: 29.04.2018).

Сегодня решениями НСПК создан 31 Совет по профессиональным квалификациям (СПК) [130]. Каждый СПК занимается вопросами мониторинга рынка труда, разработкой и применением профессиональных стандартов по виду профессиональной деятельности, отнесенному к компетенции СПК, участвует в разработке образовательных стандартов, отраслевой рамки и создании центров оценки квалификаций по соответствующим видам профессиональной деятельности, проведении профессионально-общественной аккредитации программ. В число СПК, созданных решениями НСПК, входит и Совет по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства [86].

С учетом деятельности НСПК среди основных участников процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ можно выделить:

- организации, занимающиеся оценкой качества ОП для ИСиГ (органы государственной власти; объединения работодателей; НСПК; аккредитующие организации; СПК);
- физические лица, которые участвуют в оценке качества ОП для ИСиГ (представители работодателей; общественные наблюдатели участвующие в итоговой аттестации) и аттестованные эксперты от аккредитующих организаций.

В качестве объекта оценки при оказании услуги ПОО качества ОП выступают не только образовательные программы: «Туризм», «Сервис», «Гостиничное дело», а также программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства.

По результатам проведенного исследования были уточнены цели и принципы организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП в повышении качества подготовки кадров для ИСиГ для разных целевых аудиторий:

1. Для работодателей индустрии сервиса и гостеприимства:
 - получение объективной информации о качестве подготовки кадров в различных образовательных организациях;
 - осуществление реального, а не номинального влияния на содержание

образовательных программ на основе участия в разработке образовательных программ (ОП), участия в итоговой аттестации, организации практик, участия в профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, и т. д.;

- подготовка кадров под нужды конкретной отрасли или виды профессиональной деятельности за счет средств бюджетов различных уровней [103];

- возможность отбора в ходе проведения процедуры профессионально-общественной аккредитации образовательных программ лучших обучающихся в образовательных организациях с целью их последующего трудоустройства, что обеспечит минимизацию бюджетов предприятий отрасли на подбор новых сотрудников.

2. Для образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для ИСиГ:

- повышение уровня доверия всех заинтересованных сторон к качеству и уровню образовательных услуг, результативности и эффективности работы самих образовательных организаций¹¹⁷;

- усиление имиджа и укрепление бренда образовательных организаций на рынке образовательных услуг;

- поэтапное увеличение конкурентоспособности всех выпускников образовательных организаций на рынке труда¹¹⁸;

- повышение уровня вовлеченности сотрудников образовательных организаций в работу по повышению качества образовательных услуг;

- возможность получения дополнительного финансирования образовательных программ при получении положительных результатов ПОА за счет учета наличия свидетельства о ПОА при распределении Минобрнаукой России контрольных цифр приема;

¹¹⁷ Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации. «Development of Public Accreditation of Agricultural programs in Russia (PACAgro)»: сб. науч. трудов. – СПб. : ФГБОУ ВО СПбГАУ, 2015. – 205 с.

¹¹⁸ Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--plai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.2018).

- получение профессиональных рекомендаций от экспертов и работодателей по итогам внешнего, независимого аудита качества реализации образовательных программ;

- привлечение дополнительных партнеров из числа работодателей к реализации образовательных программ;

- получение ценных рекомендаций от работодателей по ситуации на рынке труда, совершенствованию профориентационной работы, а также содержанию и условиям реализации образовательных программ.

3. Для будущих абитуриентов и их родителей, а также тех, кто хочет повысить свою квалификацию по видам деятельности в индустрии сервиса и гостеприимства, или пройти обучение по программам профпереподготовки:

- получение объективной информации о востребованности образовательных программ рынком труда, качестве реализации ОП в конкретных образовательных организациях;

- получение информации о требованиях со стороны рынка труда к соискателям по данному профилю, важности развития профессиональных компетенций;

- снижение социальной напряженности на рынке труда, достижение ряда социальных эффектов (удовлетворенность выпускников рабочим местом, профессиональный рост в выбранном направлении и т.д.).

В завершении данного направления исследования можно сделать вывод о том, что необходимо постоянное совершенствование организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ, сложившегося в нашей стране, для чего важно прежде всего выявить основные проблемы в этой области.

Выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

На основе уточнения понятийного аппарата исследования, целей и принципов создания ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ выявлены проблемы и определены перспективы совершенствования ОЭО ПОО качества ОП для ИСиГ:

- отсутствует координирующий орган или организации по проведению ПОА качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства;
- отсутствует единый список экспертов, которые имеют опыт и/или желание участвовать в ПОА качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства [133];
- отсутствует единое методическое обеспечение ПОА качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, контрольно-измерительные материалы;
- низкий уровень заинтересованности и финансовых возможностей образовательных организаций в прохождении ПОА образовательных программ.

Автором диссертационного исследования предложены направления деятельности по их устранению, такие как:

- необходимость активизации деятельности СПК в индустрии гостеприимства или же проявление инициативы со стороны одной из аккредитационных («Опора России» или «Ассоциация менеджеров» и др.) или других организаций, имеющих опыт оказания услуг проведения ПОО качества ОП, по реализации функций координирующего органа или организации, по проведению ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства;
- рекомендация по созданию единого реестра экспертов, аккредитованных в организациях, оказывающих услуги в области ПОО качества ОП для ИСиГ, которых можно привлекать к проведению ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства [103, 107]. Площадкой для размещения такого реестра может стать сайт Национального агентства развития квалификаций (раздел ПОА). Также следует разработать единую программу подготовки экспертов для ПОО качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства;
- повышение со стороны Минобрнауки России значимости наличия свидетельства о ПОО качества ОП у вузов. Рекомендуется ввести дополнительный показатель, используемый при проведении мониторинга эффективности вузов, – «Доля программ, имеющих свидетельство о ПОО качества ОП», – что будет способствовать повышению заинтересованности вузов в проведении ПОО качества ОП, в том числе по программам для индустрии сервиса и гостеприимства.

По результатам проведенного исследования автор сформулировал следующие перспективы совершенствования ОЗО ПОО качества программ обучения для ИСиГ:

– повышение внимания со стороны государства к обеспечению качества образования в Российской Федерации, развитие перспективных форм ПОО качества ОП на основе использования лучших российских и международных практик (в майском Указе Президента Российской Федерации о национальных целях и стратегических задачах России до 2024 г. поставлена задача войти в десятку ведущих стран по уровню образования. Одним из направлений достижения данной цели является развитие кооперации университетов и реального сектора экономики);

– повышение заинтересованности региональных работодателей и их объединений во взаимодействии с образовательными организациями по вопросам разработки и участия в реализации ОП для индустрии сервиса и гостеприимства, оценке качества этих ОП (в связи с ухудшением ситуации на рынке труда (продолжающееся влияние «демографической ямы» 1990-х годов, старение населения страны) активизировался поиск работодателями перспективных сотрудников в образовательных организациях);

– совершенствование форм взаимодействия, а также качества координации деятельности по ПОО качества ОП для ИСиГ со стороны НПСК, СПК в индустрии гостеприимства, других отраслевых объединений работодателей (в результате развития национальной системы профессиональных квалификаций повышается степень зрелости СПК в индустрии гостеприимства и других объединений работодателей, их интеграция с образовательным сообществом в вопросах обеспечения качества ОП для индустрии сервиса и гостеприимства);

– разработка мер государственной поддержки и стимулирования образовательных организаций, обеспечивающих высокое качество подготовки выпускников (реализация новых принципов финансирования – предоставление со стороны государства организациям, участвующим в процессе оценки качества ОП для ИСиГ конкретных налоговых льгот на «прибыль» в объеме до 1,5% от

заработанных организацией средств в том случае, если они будут направлены в фонды целевого капитала вуза для развития материально-технической базы, а так же на подготовку востребованных экономикой кадров) [43, с. 45–53].

В целом по результатам исследования проблем и перспектив совершенствования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ была выявлена потребность в разработке методических, а также практических рекомендаций по созданию ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Разработан механизм организационно-экономического и кадрового обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ.

Организационно-экономический механизм какого-либо социально-экономического процесса представляет собой структуру, состоящую из организационно-экономических элементов.

Основные элементы механизма организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ:

- цели: разработка комплекса научно-методических рекомендаций по условиям создания ОЭО ПОО ОП для ИСиГ; повышение конкурентоспособности ОП ИСиГ по сравнению с другими ОП согласно государственной политике вхождения образования РФ в число ведущих стран по научным разработкам; создание конкурентных преимуществ у образовательных организаций, реализующих ОП для ИСиГ; обеспечение социально-экономической эффективности оценки качества;

- субъекты: образовательные организации, реализующие направления подготовки «Туризм», «Сервис», «Гостиничное дело», программы ДПО; общественные организации; объединения работодателей; предприятия ИСиГ; аккредитующие организации; аттестованные эксперты по ПОО качества ОП для ИСиГ;

- функции: создание организационно-экономических основ для организации и предоставления услуги ПОО качества ОП для ИСиГ; контроль качества оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ; оценка социально-экономической

эффективности оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ на макро-, микро-, мезоуровне;

– принципы: учет интересов всех участников ПОО качества ОП для ИСиГ; оптимизация взаимодействия субъектов ИСиГ; системность, комплексность, объективность проведения ПОО качества ОП для ИСиГ; обеспечение информационной открытости данных о состоянии рынка услуг ПОО качества ОП для ИСиГ; применение в процессе оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ лучших российских и международных практик;

– объекты: комплекс услуг по подготовке и проведению ПОО качества ОП для ИСиГ; основные и дополнительные программы для ИСиГ; организационное, методическое и экономическое обеспечение процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ.

В данном механизме можно выделить две подсистемы, включающие в себя организационные и экономические элементы.

Организационные элементы:

- система нормативно-правового регулирования ПОО качества ОП для ИСиГ;
- система методического обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ;
- система сбора, обработки и представления данных о результатах ПОО качества ОП для ИСиГ в открытых источниках;
- система мониторинга и применения лучших российских и международных практик проведения ПОО качества ОП для ИСиГ;
- система создания современных информационных систем поддержки образовательных организаций, прошедших ПОО качества ОП для ИСиГ;
- информационные системы поддержки и консультирования образовательных организаций, как прошедших процедуру ПОО качества ОП для ИСиГ, так и тех, кто только готовится пройти эту процедуру.

Экономические элементы:

- система финансирования или софинансирования из федерального или регионального бюджета оплаты образовательными организациями услуги ПОО качества ОП для ИСиГ;

- система экономических стимулов для образовательных организаций, прошедших процедуру ПОО качества ОП для ИСиГ, со стороны органов государственной власти;

- система льгот и преференций работодателям, объединениям работодателей, участвующим в создании организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги ПОО качества ОП для ИСиГ, а также в процессе оказания этих услуг.

Одной из важнейших составляющих механизма ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ является кадровая подсистема. Именно от уровня подготовки экспертов по ПОО качества ОП, специалистов аккредитующих организаций (методистов или менеджеров проектов ПОО качества ОП и других специалистов), участвующих в подготовке и проведении ПОО качества ОП для ИСиГ, зависит качество оказания данных услуг и их социально-экономическая эффективность как для заказчика услуги, так и для общества в целом.

Совершенствование кадрового обеспечения ПОО качества ОП для ИСиГ напрямую зависит от подготовки экспертов, методистов и других специалистов, участвующих в подготовке и проведении ПОО качества ОП для ИСиГ.

Автором диссертационного исследования было проведено анкетирование относительно вопросов качества ПОО качества ПОП и экспертов по ПОА программ обучения для индустрии сервиса и гостеприимства.

По итогам анкетирования 70% респондентов поставили оценку четыре состоянию подготовки экспертов ПОА ПОП, 40% – состоянию научно-методического обеспечения ПОА ПОП и 50% – состоянию нормативно-законодательного обеспечения ПОА ПОП. Пять баллов опрошенные эксперты не поставили ни по одному из подпунктов вопроса.

Распределение ответов экспертов по ПОА ПОП на вопрос: «Какие, на ваш взгляд, основные проблемы необходимо решить, для создания эффективной системы организации профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (ПОА ПОП) в Российской Федерации?» – главные проблемы качества ПОА ПОП, по мнению респондентов:

– вариант «А» (ПОА ПОП не является обязательной для образовательных организаций, что снижает заинтересованность руководителей ПОП в ПОА) – 67,7%;

– вариант «Б» (неготовность образовательных организаций к проведению ПОА ПОП, (сложности в процессе подготовки и проведения ПОА ПОП, согласования отчета по ПОА и т.п.)) – 39,3%.

Распределение ответов экспертов по ПОА ПООП на вопрос: «Каким образом, на ваш взгляд, можно улучшить качество ПОА ПООП и кадровое обеспечение системы организации профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ в Российской Федерации (ПОА ПОП)?» – главным условием улучшения качества ПОА ПОП и кадрового обеспечения респонденты выбрали:

– вариант «В» (перед выездом экспертов в образовательную организацию проводить для них короткие вебинары по аналогии с вебинарами для государственной аккредитации, знакомя экспертов с последними изменениями в законодательстве методике проведения ПОА ПОП) – 60,7%;

– вариант «А» (отбирать для проведения ПОА ПОП экспертов из числа работодателей на основе учета их опыта работы потому виду профессиональной деятельности, который соответствует аккредитуемому направлению подготовки обучающихся) – 34,7% и вариант «Г» (разработать единую программу подготовки экспертов по ПОА по укрупненным направлениям подготовки и проводить обучение всех экспертов по ПОА ПОП только по ней) – 34,7%.

Одним из направлений создания эффективного организационно-экономического обеспечения ПОО качества ОП является создание пула высококвалифицированных экспертов, для чего необходимо их обучение и повышение квалификации на программах по ПОА. Существуют разные программы повышения квалификации экспертов по ПОО качества ОП.

Аттестация экспертов в СПК в индустрии гостеприимства не предполагает представление и защиту результатов проведенной аккредитационной экспертизы образовательных программ; это означает, что аттестовываются эксперты, не имеющие опыта проведения аккредитационных экспертиз. Рекомендуется

использовать практику НАРК – аттестовывать только тех, кто уже поучаствовал в проведении ПОА ПОП в качестве помощника эксперта или методиста, что в последующем повысит качество работы экспертов по ПОА ПОП.

Разработана методика оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг ПОО качества ОП для ИСиГ, учитывающая различные виды социально-экономического эффекта как для самих образовательных организаций, так и для предприятий индустрии сервиса и гостеприимства.

В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что следствием оказания услуги оценки качества ОП для ИСиГ становится возникновение нескольких видов социально-экономического эффекта как для образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства, так и для предприятий индустрии сервиса и гостеприимства.

Существуют различные модели, которые используются применительно к различным социально-экономическим процессам и явлениям. Рассмотрим и будем далее использовать оптимизационную модель.

Оптимизационная модель используется при анализе поведения отдельных экономических агентов какого-либо процесса для выявления оптимальных величин. В подобных моделях используются предельные значения показателей. Применительно к модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ это могут быть показатели:

- предельная полезность для общества, работодателей, абитуриентов – соответствие специалистов стратегии экономического развития региона, страны, требованиям рынка труда, трудоустройство выпускников образовательных организаций и т. п.;
- предельный продукт – комплексная услуга оценки качества ОП для ИСиГ;
- предельный доход для образовательной организации – поступления в образовательные организации от Минобрнауки России за студентов бюджетной формы обучения и от абитуриентов за обучение на коммерческих местах;

– предельные издержки – затраты образовательной организации на повышение качества ПОП, оплата прохождения ПОА ОП для ИСиГ, подготовки специалистов в области качества ПОП и ПОА ОП для ИСиГ.

Одним из основных условий моделирования ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ является наличие различных путей альтернативного типа, его разработка и реализация. В данных условиях увеличивается влияние рыночного спроса и предложения на сам процесс ценообразования и оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства.

К факторам, характеризующим спрос на услуги ПОО качества ОП для ИСиГ, относятся: потребность образовательных организаций в профессионально-общественной оценке качества ОП для ИСиГ и заинтересованность общества, работодателей и образовательных организаций в профессионально-общественной оценке качества ОП для ИСиГ и т. п.

К факторам, характеризующим предложение услуг ПОО качества ОП для ИСиГ, следует отнести:

– количество аккредитуемых организаций, оказывающих услуги профессионально-общественной оценки качества ОП для ИСиГ, их территориальное распределение по регионам Российской Федерации и т. п.

– наличие качественного продукта профессионально-общественной оценки качества ОП для ИСиГ, количество аккредитуемых организаций, их территориальное распределение по регионам Российской Федерации и т. п.

Эффективность ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ можно оценить с помощью различных подходов и ориентируясь на различные составляющие эффекта от проведения профессионально-общественной оценки качества. Наиболее распространенным методом оценки совокупного эффекта сложных социально-экономических процессов, охватывающих различные виды деятельности на региональном и федеральном уровне, является метод мультипликаторов.

Например, для того, чтобы вычислить предельную склонность к потреблению услуг ПОО качества ОП для ИСиГ, нужно определить расходы (издержки), которые необходимы для осуществления данного процесса, а также какие изменения произойдут с доходами.

Так, к издержкам следует отнести все расходы на обеспечение качества ПОП в образовательных организациях, в том числе на подготовку специалистов в области ПОО качества ОП для ИСиГ, и саму процедуру ПОА ПОП.

Доход образовательной организацией будет получен за счет повышения спроса на образовательные программы для индустрии сервиса и гостеприимства со стороны абитуриентов и их родителей, а также работодателей, заинтересованных в получении конкурентоспособных специалистов.

Применение метода мультипликаторов в рамках оптимизационной модели ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ позволит оценить не только экономический, но и социальный эффект от создания эффективного ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ.

Автором диссертационного исследования рассмотрены показатели социально-экономической эффективности услуги оценки качества и уровня программ обучения ИСиГ для образовательных организаций:

- показатель экономической эффективности для системы образования на региональном и федеральном уровне;
- показатель социально-экономической эффективности услуги ПОО качества ОП для предприятий ИСиГ на региональном или федеральном уровне (мезо- или макроуровень);
- показатель экономической эффективности оказания образовательным организациям услуг ПОО качества ОП для ИСиГ (на микроровне).

Эффект от услуги оценки качества ОП для ИСиГ:

- экономия средств федерального бюджета, направляемых государством вузам, не обеспечивающим качественную подготовку кадров для ИСиГ (мезо- или макроуровень);
- повышение конкурентоспособности услуг предприятий индустрии

сервиса и гостеприимства за счет повышения уровня квалификации сотрудников индустрии сервиса и гостеприимства;

- повышение востребованности, а также трудоустройства выпускников образовательных организаций, которые занимаются подготовкой кадров для индустрии сервиса и гостеприимства;

- снижение социальной напряженности на региональных рынках труда и предприятиях индустрии сервиса и гостеприимства, достижение ряда социальных эффектов (удовлетворенность выпускников рабочим местом, профессиональный рост в выбранном направлении деятельности и т. д.);

- повышение качества ОП по подготовке кадров для ИСиГ, следствием чего станет возможность получения дополнительного финансирования ОП при получении положительных результатов ПОА за счет учета наличия свидетельства о ПОА при распределении Минобрнаукой России контрольных цифр приема;

- снижение затрат образовательных организаций на осуществление функций управления качеством образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства;

- увеличение заинтересованности в поступлении со стороны абитуриентов и их родителей, что в итоге будет обеспечивать дополнительный доход образовательной организации за счет увеличения набора студентов на места с оплатой обучения.

В целом по результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что гипотеза исследования подтверждена, так как в диссертации обосновано то, что внедрение научно-методических и практических рекомендаций по формированию ОЭО ПОО качества программ обучения для ИСиГ будет способствовать формированию развитого и цивилизованного рынка услуг ПОО качества ОП для ИСиГ, а также обеспечению соответствия самих образовательных программ требованиям региональных и национальных рынков труда соответствующих видов профессиональной деятельности (сервис и индустрия гостеприимства).

Кроме того, подтверждением сформулированной гипотезы исследования является то, что появление экономического эффекта на макро, мезо- и микроуровнях, рассчитываемых по формулам 1 и 2, будет не только иметь экономическое значение, что подтверждено автором расчетами на примере БФУ им. И. Канта, но и станет стимулом для повышения качества подготовки кадров ИСиГ, следствием чего станет с одной стороны, подготовка кадров, которые будут востребованы на предприятиях сервиса и гостеприимства, а с другой, повышение конкурентоспособности направлений подготовки по сервису и гостеприимству.

По итогам диссертационного исследования автором проведена апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены и одобрены на всероссийских, международных и региональных научно-практических конференциях.

Апробация научных подходов к понятиям «услуга профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства» и «организационно-экономическое обеспечение профессионально-общественной оценки качества и уровня образовательных программ»¹¹⁹ для индустрии сервиса и гостеприимства» проводилась путем обсуждения доклада М. Ю. Ефремовой на 11 Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (2016 г.).

Апробация авторского уточнения целей и принципов создания организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ в повышении качества подготовки кадров для индустрии сервиса и гостеприимства проводилась путем обсуждения доклада автора данного исследования на Международной конференции «Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства» (г. Симферополь, 2016 г.).

¹¹⁹ Примерная методика расчета стоимости работ по профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ [Электронный ресурс] / Pandia. – Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/088/4047.php> (дата обращения: 01.01.2017).

Апробация научных подходов автора к обоснованию проблем и определению перспектив совершенствования организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства проводилась путем обсуждения доклада автора данного исследования на конференции «Международные Плехановские чтения» (2017 г.) .

При разработке механизма организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства автором было проведено анкетирование действующих экспертов по ПОА ОП, а также были использованы данные о проведении ПОА ОП и международной аккредитации образовательных программ в трех вузах: «РЭУ им. Г.В. Плеханова», БФУ им. И. Канта, СПбГУ в 2016-2018 гг. Разработанный механизм организационно-экономического обеспечения процесса оказания услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства был частично апробирован в этих вузах.

Предложенная методика оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства была частично апробирована в БФУ им. И. Канта, СПбГУ в 2017-2018 гг. Практическое использование методики оценки эффективности оказания образовательным организациям услуг профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства подтверждается возможностью ее применения в образовательных организациях в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий со студентами по дисциплинам «Теория и методология социально-экономических исследований в гостиничной деятельности», «Организация научно-исследовательской деятельности в сфере услуг». Также основные результаты работы могут быть использованы в деятельности аккредитуемых организаций и в Совете по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 18.03.2019).

2. Государственная аккредитация образовательной деятельности Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации», статья 92 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/a2c973958cc01dcacbd2106b8f88d6dfdf86e320 (дата обращения: 18.03.2019).

3. Независимая оценка качества образования. Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации», статья 95 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/7e068d2308513979adf1735fbdb8e853acfe6830/ (дата обращения: 18.03.2019).

4. Общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации», статья 96 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/89df20a2a183c0a9662f34b1321f6bc7e7074cc6 (дата обращения: 18.03.2019).

5. Указ Президента Российской Федерации от 16.04.2014 № 249 «Положение о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям» [Электронный ресурс] / СПС «Консультант

Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/s_doc_LAW_161826/ (дата обращения: 01.12.2017).

6. Приказ Минобрнауки России от 20.05.2014 № 556 «Об утверждении квалификационных требований к экспертам, требований к экспертным организациям, порядка их аккредитации, в том числе порядка ведения реестра экспертов и экспертных организаций, порядка отбора экспертов и экспертных организаций для проведения аккредитационной экспертизы» [Электронный ресурс] / Минобрнауки. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/7371/файл/6224/Приказ%20№%20556%20от%2020.05.2014.pdf> (дата обращения: 02.02.2017).

7. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 мая 2015 г. № 282н [Электронный ресурс] / КадрыФРИО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/7b6/7b67404d24575e7b0ea459a3aeabbe20.pdf> (дата обращения: 19.01.2017).

8. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 19 декабря 2016 г. № 758н «Об утверждении примерного положения о совете по профессиональным квалификациям и порядка наделения совета по профессиональным квалификациям» [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/documents/normativnye-dokumenty/npa-nok/688-spk-2.html> (дата обращения: 27.08.2017).

9. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 ноября 2016 г. № 601н «Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации» [Электронный ресурс] / ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480462/> (дата обращения: 08.01.2017).

10. Положение о Национальном Совете при Президенте РФ по профессиональным квалификациям [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/polozhenie-o-natsionalnom-sovete.html> (дата обращения: 27.08.2017).

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 23 «О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов» [Электронный ресурс] / СПС «Консультант

Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141271/ (дата обращения: 22.07.2017).

12. Постановление от 23 мая 2015 года № 497 / Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] / Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71044750/> (дата обращения: 19.01.2018).

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (ред. от 05.10.2018) «О государственной аккредитации образовательной деятельности» (вместе с «Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности») [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/b6c805d5add5c4280a2c8616a15cb1907615f2e9/ (дата обращения: 18.11.2018).

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (ред. от 05.10.2018) «О государственной аккредитации образовательной деятельности» (вместе с «Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности») [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154680/ (дата обращения: 18.11.2018).

15. Проект «Концепция и план мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКОО) на 2014 – 2016 гг.» [Электронный ресурс] / Высшая школа экономики. – Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2014/03/06/1332989959/Концепция%20ОСОКОО_проект_версия%202.2_05.04.2014.pdf (дата обращения: 17.12.2017).

16. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 487 от 31 марта 2014 г. «Комплексный план мероприятий по разработке профессиональных стандартов, их независимой профессионально-общественной экспертизе и применению на 2014–2016 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-31032014-n-487-r/> (дата обращения: 21.03.2017).

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 г.

№ 2765-р «Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы» [Электронный ресурс] / Минобрнауки. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/4952> (дата обращения: 19.12.2016).

18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84d8033c66928fa27e527/ (дата обращения: 27.02.2017).

19. Атлас новых профессий. Версия 2.0. 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://atlas100.ru> (дата обращения: 13.10.2017).

20. Байденко, В. И. Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и болонские измерения / под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В. И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 352 с.

21. Байурова, О. Р. Кооперация бизнеса и образования в подготовке кадров для индустрии гостеприимства / О. Р. Байурова // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2012. – № 3 (3). – С. 56–62.

22. Баранова, Н. А. Качество воспитательной деятельности в вузах: современный взгляд и критерии оценки / Н. А. Баранова, Н. Н. Беденко // Проблемы и перспективы развития образования : материалы Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2011 г.). – Пермь : Меркурий, 2011. – Т. 2. – С. 42–45.

23. Беляев, Н. Д. Управление профессиональным училищем на основе образовательного менеджмента: дис. ... д-ра экон. наук: 13.00.08 / Беляев Николай Дмитриевич – СПб., 2003. – 162 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-professionalnym-uchilishchem-na-osnove-obrazovatel'nogo-menedzhmenta> (дата обращения: 29.03.2017).

24. Бизнес заинтересуют в поддержке вузов. Минэкономразвития предлагает предоставить налоговые льготы инвестирующим в образование компаниям.

[Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <https://iz.ru/653833/pavel-panov/pomog-vuzu-zaplatil-menshe-nalogov> (дата обращения: 12.08.2017).

25. Блинов, В. И. Профессиональные стандарты: от разработки к применению / В. И. Блинов, О. Ф. Батрова, Е. Ю. Есенина, А. А. Факторович // Высшее образование в России. – 2015. – № 4. – С. 5–13.

26. Блинов, В. И. Современные подходы к оцениванию квалификаций / Блинов В. И., Батрова О. Ф., Есенина Е. Ю., Факторович А. А. // Высшее образование в России. – 2013. – № 5. – С. 100–106.

27. Блинов, В. И. Как рождаются и внедряются профессиональные стандарты / В. И. Блинов, Е. Ю. Есенина // Образовательная политика. – 2014. – № 1(63). – С. 100–106.

28. Болотов, В. А. О построении общероссийской системы оценки качества образования / В. А. Болотов [Электронный ресурс] / Вопросы образования. – Режим доступа: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208183414/Bolotov.pdf> (дата обращения: 19.07.2017).

29. Бондарева, Е. И. Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность / Е. И. Бондарева, Ю. Ю. Долженко, А. С. Позднякова, Е. В. Сидоркина, А. М. Чернопятов. – М. ; Берлин : Директ-Медиа, – 2018. – 160 с.

30. Борисов, С. Р. Участие бизнес-сообщества в проектировании, реализации и аккредитации инновационных образовательных программ высшего профессионального образования / С. Р. Борисов, Г. Х. Лобанов, Л. Ф. Олейник, Ю. С. Песоцкий, К. К. Покровский, А. М. Салецкий. – М. : Изд-во МГУ, 2007. – 150 с.

31. Бутенко, Ю. В. Государственная аккредитация в системе оценки эффективности качества вузов / Ю. В. Бутенко // Вестник ВолГУ. Серия 6: Университетское образование. – 2012. – № 13. – С. 55–61.

32. Бухаров Игорь Олегович. [Электронный ресурс] / АККОРК. – Режим доступа: <http://www.akkork.ru/r/about/team/akk/buharov> (дата обращения: 02.08.2017).

33. Варламова, А. И. Сравнительный анализ подходов к оценке качества высшего образования в России и за рубежом / А. И. Варламова // Вестник. – 2009. – № 3. –

С. 12–16. [Электронный ресурс] / Вестник МГОУ. – Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/1925> (дата обращения: 22.03.2017).

34. В поисках эффективного взаимодействия высшего образования и работодателей [Электронный ресурс] / Национальный информационный Центр по академическому признанию и мобильности. – Режим доступа: <http://www.russianenic.ru/publications/10.html> (дата обращения: 18.12.2017).

35. Вузы получили от кабмина разрешение присуждать ученые степени [Электронный ресурс] / РГ. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/08/25/vuzy-poluchili-ot-pravitelstva-razr-eshenie-prisuzhdad-uchenye-stepeni.html> (дата обращения: 26.08.2017).

36. Гарифуллина, Ф. З. О международном сотрудничестве в сфере гарантии качества образования. / Ф. З. Гарифуллина, Г. Н. Мотова // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2007. – № 1. – С. 45–48.

37. Гребнев, Л. Аккредитация и контроль качества образовательных программ в США / Л. Гребнев, В. Попов // Высшее образование в России. Научный журнал. – 2005. – № 2 [Электронный ресурс] / Cyberleninka. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/akkreditatsiya-i-kontrol-kachestva-obrazovatelnyh-programm-v-ssha> (дата обращения: 25.03.2017).

38. Деятельность национального аккредитационного агентства [Электронный ресурс] / НААРФ. – Режим доступа: <http://www.nica.ru/ru/about/activity> (дата обращения: 02.08.2017).

39. Джанджугазова, Е. А. Атлас новых профессий как реакция на динамичные социально-экономические процессы в современном российском обществе / Е. А. Джанджугазова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 3 (75). – С. 48–57.

40. Джанджугазова, Е. А. Профессия в контексте времени / Е. А. Джанджугазова // Научно-практический журнал «Российские регионы: взгляд в будущее» – 2016. – № 3. – С. 23–32.

41. Форсайт – технология прогнозирования для составления дорожной карты будущего [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://smart-lab.ru/blog/336988.php> (дата обращения: 13.10.2017).

42. Ефремова, М. Ю., Зайцева, Н. А. Роль организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова, Н. А. Зайцева // Вестник Национальной академии туризма. Российский научный журнал. – 2017. – № 1 (41). – С. 55–60.

43. Ефремова, М. Ю. Проблемы и перспективы организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Сервис в России и за рубежом. Сетевой научный журнал. – 2017. – № 8(78). – С. 45–55.

44. Ефремова, М. Ю. Методика разработки организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Современная научная мысль. Научный журнал НИИ истории, экономики и права. – 2017. – № 6. – С. 189–199.

45. Ефремова, М. Ю. Разработка механизма организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7. – № 12А. – С. 61–71.

46. Ефремова, М. Ю. Модель организационно-экономического обеспечения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 4 (21). – С. 92–95.

47. Ефремова, М. Ю. Перспективы совершенствования организации оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремов // XXX Международные Плехановские чтения : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2017. – С. 243–247.

48. Ефремова, М. Ю. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства /

М. Ю. Ефремова // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. Сб. научных трудов 10-ой Юбилейной Международной научно-практической конференции. – 2016. – Вып. 10. – Ч. 2. – С. 66–68.

49. Ефремова, М. Ю. Участие профессионального сообщества в формировании и оценки качества образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства : материалы 2-ой Международной научно-практической конференции. – Симферополь, 2016. – С. 182–183.

50. Ефремова, М. Ю. Формы и методы организации оценки качества образовательных программ индустрии гостеприимства в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Студенческая наука : сб. научных статей и материалов XI Московской научно.-практической конференции. – М : МГИИТ, – 2016. – Ч. 2. – С. 109–111.

51. Ефремова, М. Ю. Разработка механизма взаимодействия образовательных организаций с работодателями и их объединениями на основе использования современных технологий «Форсайт» и проекта Life Long Learning / М. Ю. Ефремова // Шаг в науку – 2018 : сб. статей победителей конкурса грантов научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых ученых. – М. : – 2018. – С. 52–61.

52. Ефремова, М. Ю. Эволюция подходов к организации оценки качества образовательных программ в Российской Федерации / М. Ю. Ефремова // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы : сб. научных трудов X Международной научно-практической конференции. – М. : – 2017. – Вып. 10. – Ч. 2. – С. 275–287.

53. Ефремова, М. Ю. Использование IT-технологий для обучения и оценки компетенций студентов вузов / М. Ю. Ефремова, Н. А. Зайцева // Механизмы управления процессами внедрения технических новшеств : сб. статей Междунар. науч.-практич. конф. – Уфа : НИЦ АЭТЕРНА, 2017. – С. 38–39.

54. Ефремова, М. Ю. Методика профессионально-общественной

аккредитации образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Механизмы управления экономическими системами: методы, модели, технологии : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : НИЦ АЭТЕРНА, 2017. – Ч. 1. – С. 226–229.

55. Ефремова, М. Ю. Роль работодателей в разработке и развитии образовательных программ для индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Развитие науки и техники: механизм выбора и реализации приоритетов : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : НИЦ АЭТЕРНА, 2017. – Ч. 4. – С. 46–49.

56. Ефремова, М. Ю. Роль образовательных технологий в повышении качества подготовки кадров для индустрии туризма / Н. А. Зайцева, Л. Б. Андрющенко, М. Ю. Ефремова // Закономерности и тенденции развития науки в современном обществе : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : НИЦ АЭТЕРНА, 2016. – Ч. 2. – С. 139–141.

57. Ефремова, М. Ю., Зайцева Н. А., Андрющенко Л. Б. Актуальные вопросы укрепления состояния здоровья студентов в процессе обучения в вузе (на примере направления подготовки «Гостиничное дело») / М. Ю. Ефремова, Н. А. Зайцева, Л. Б. Андрющенко // Закономерности и тенденции развития науки в современном обществе : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : НИЦ АЭТЕРНА, 2016. – Ч. 2. – С. 141–143.

58. Ефремова, М. Ю. Современные технологии «Фосайт» и проект «Life-long learning» в сфере образования индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Инновации и инвестиции как драйверы социального и экономического развития : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2018. – С. 25–27.

59. Ефремова, М. Ю. Инновационное развитие в образовании и образовании индустрии сервиса и гостеприимства / М. Ю. Ефремова // Экономически эффективные и экологически чистые инновационные технологии : материалы 4-ой Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 24–30.

60. Ефремова, М. Ю. Рейтинг — как форма независимой оценки качества

образования и образовательных программ в мировой и российской практике / М. Ю. Ефремова // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : ОМЕГА САЙНС, 2018. – С. 56–59.

61. Зайцева, Н. А. Актуальные вопросы разработки профессиональных стандартов в индустрии питания, гостеприимства и развлечений, и проведения их независимой профессионально-общественной экспертизы / Н. А. Зайцева // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2014. – № 3. – С. 71–78.

62. Зайцева, Н. А. Интеграция науки и практики в процессе разработки профессиональных стандартов (на примере индустрии питания) / Н. А. Зайцева // Журнал «Научное обозрение: теория и практика». – 2015. – № 1. – С. 113–120.

63. Зайцева, Н. А. Роль профессионального сообщества в повышении качества подготовки кадров: от профстандартов до независимой оценки квалификации / Н. А. Зайцева // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях: материалы II Международной научно-практической конференции; под ред. Ю. С. Руденко, Л. Г. Руденко. – М. : ЧОУВО «МУ им. С. Ю. Витте». – 2016. – Ч. 2. – С. 51–59.

64. Зайцева, Н. А. Менеджмент в сервисе и туризме: учебное пособие / Н. А. Зайцева. – М. : ФОРУМ: ИНФРА. – 2007. – 368 с.

65. Зайцева, Н. А. Национальная система профессиональных квалификаций: организационно-методические основы создания : монография / Н. А. Зайцева, Ю. В. Ушанов. – М. : РУСАЙНС. – 2016. – 182 с.

66. Зайцева, Н. А. Оценка профессиональных квалификаций сотрудников индустрии гостеприимства : монография / Н. А. Зайцева, Е. Л. Ильина, Е. Ю. Никольская, М. М. Романова. – М. : РУСАЙНС. – 2016. – 254 с.

67. Зайцева, Н. А. Управление персоналом в гостиницах: учебное пособие / Н. А. Зайцева. – М. : Форум: НИЦ ИНФРА-М, – 2013. – 416 с.

68. Зворыника, Т. И. К вопросу разработки новых профессиональных стандартов как основного критерия повышения качества профессионального

образования (на примере подготовки специалистов по моделированию и конструированию швейных изделий из различных материалов по индивидуальным заказам / Т. И. Зворыкина, Л. В. Сильчева // материалы VI Международной научно-практической конференции и X Международного конкурса молодых дизайнеров одежды «Мода и дизайн. Инновационные технологии – 2016». – М., 2017. – С. 134–146.

69. Зворыкина, Т. И. Технические, профессиональные и образовательные стандарты в сфере услуг и их взаимодействие / Т. И. Зворыкина // Региональное объединение работодателей «Московская Конфедерация промышленников и предпринимателей (работодателей)». – М., 2011. – С. 32–35.

70. Зворыкина, Т. И. К вопросу разработки новых стандартов как основного критерия повышения качества образования / Т. И. Зворыкина, Л. В. Сильчева, О. В. Гогаева // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2016. – № 3. – С. 50–58.

71. Информация о деятельности Национального аккредитационного агентства [Электронный ресурс] / Университет Лобачевского. – Режим доступа: http://www.unn.ru/pages/e-library/publisher_db/files/46/20.pdf (дата обращения: 02.08.2017).

72. КлассИнформ – все коды российских классификаторов [Электронный ресурс] / КлассИнформ. – Режим доступа: <http://classinform.ru/fgos/43.00.00-servis-i-turizm-urov-en-3.html> (дата обращения: 12.05.2017).

73. Клячко, Т. Л. Новые тенденции в развитии образования / Т. Л. Клячко // Университетское управление: практика и анализ. – Екб., 2016. – С. 28–35.

74. Клячко, Т. Л. Российское образование в 2000-е годы: тенденция развития и реформировании / Т. Л. Клячко // Актуальные проблемы Европы. Научный журнал ИНИОН РАН. – 2013. – № 2. – С. 164–185.

75. Клячко Т. Л. Образование в России: проблемы и тенденции развития / Т. Л. Клячко // Народное образование. – М. – 2010. – С. 43–51.

76. Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования / под ред. С. А. Степанова. – СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2006. – 44 с.

77. Козлов, Д. А. Система оценки знаний специалистов индустрии гостеприимства / Д. А. Козлов, А. И. Кошелев // сб. статей Международной научно-практической конференции «Взаимодействие финансового и реального сектора экономики в контексте становления экономики знаний». – Уфа : Аэтерна, 2017. – С. 100–101.

78. Козлов, Д. А. Интернет – системы оценки соответствия специалистов индустрии гостеприимства квалификационным требованиям / Д. А. Козлов, А. И. Кошелев // сб. трудов конференции «Психология и педагогика XXI века. Современные проблемы и перспективы». – Уфа : Аэтерна, 2017. – С. 109–111.

79. Купреенко, Я. В. Совершенствование механизмов аутсорсинга сервисного обслуживания в Вооруженных Силах Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Купреенко Яна Валерьевна. – М., 2018. – 164 с.

80. Мальцев, И. М. Практические аспекты построения учебных планов на базе ФГОС / Мальцев И. М., Михайлов К. А., Михайлова Н. А. // Интеграл. – 2011. – № 4. – С. 113.

81. Международная деятельность Росаккредитательства/Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» // [Электронный ресурс] / ФГБУ «Росаккредитительство». – Режим доступа: <http://www.nica.ru/ru/about/internationalactivity> (дата обращения: 02.09.2017).

82. Международный институт экономики и права [Электронный ресурс] / МИЭП. – Режим доступа: http://xn--h1ahk9c.xn--p1ai/storage/docs/vestnik/vestnik_2016_02.rar (дата обращения: 18.12.18).

83. Международная конференция Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества / Национальный центр профессионально-общественной аккредитации // [Электронный ресурс] / НАЦАККРЕДЦЕНТР – Режим доступа: http://ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=507%3A26-27-2017-the

asia-pacific-quality-network-apqn-lnew-horizons-dissolving-boundaries-for-aquality-regionr-&catid=29%3Asections&Itemid=332&lang=ru (дата обращения: 08.08.2017).

84. Международная научно-методическая конференция «Образовательные программы и профессиональные стандарты: поиск эффективного взаимодействия» [Электронный ресурс] / Электронная Библиотека. – Режим доступа: <http://lib.knigi-x.ru/23konferenciya/688840-1-mezhdunarodnoy-nauchno-metodicheskoy-konferencii-obrazovatelnie-programmi-professionalnie-standarti-poisk-effektivnogo.php> (дата обращения: 07.07.2017).

85. Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [Электронный ресурс] / НАРК. – Режим доступа: <https://nark.ru/news/events/24-26-jan-2018-seminar.php> (дата обращения: 10.01.2017).

86. Методика проведения аккредитационной экспертизы профессиональных образовательных программ по подготовке кадров для индустрии питания, гостеприимства, туризма и сервиса [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: kadryfrio.ru/upload/iblock/0c5/0c5f906112f41ebf7172b166f49c648d.pdf (дата обращения: 02.05.2017).

87. Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ [Электронный ресурс] / НСПКФГБОУ ДПО. – Режим доступа: <https://www.irdpo.ru/fz-223/549-metodika-organizacii-i-provedeniya-professionalno-obschestvennoy-akkreditacii-obrazovatelnyh-programm.html> (дата обращения: 23.03.2018).

88. Методика проведения экспертизы профессиональных образовательных программ по подготовке кадров для индустрии питания, гостеприимства, туризма и сервиса [Электронный ресурс] / Кадры ФРиО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/0c5/0c5f906112f41ebf7172b166f49c648d.pdf> (дата обращения: 14.12.2017).

89. Мильнер, Б. З. Теория организации: учебное пособие / Б. З. Мильнер. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, – 2009. – 480 с.

90. Морозова, Н. С. Информационное обеспечение туризма /

Н. С. Морозова, М. А. Морозов, А. Д. Чудновский, М. А. Жукова, Л. А. Родигин // – М. : Федеральное агентство по туризму, 2014. – 288 с.

91. Мотова, Г. Н. Европейские стандарты и российская практика оценки качества образования // Г. Н. Мотова [Электронный ресурс] / Аккредитация в образовании. – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/evropeiskie_standarty_rossiyskaya_praktika.html (дата обращения: 11.07.2017).

92. Мотова, Г. Н. К созданию системы мониторинга качества высшего профессионального образования / Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов // Экология человека. – 2009. – № 9. – С. 7–11.

93. Мотова, Г. В. Три этапа развития аккредитации в России / Г. В. Мотова // [Электронный ресурс] / Аккредитация. – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/tri_etapa_razvitiya_akkreditacii.html (дата обращения: 14.01.2018).

94. На базе Worldskills Russia создан центр оценки квалификаций в индустрии гостеприимства [Электронный ресурс] / facebook. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/EddyDJ1969/posts/400226760390121> (дата обращения: 12.01.2018).

95. Наводнов, В. Г. Квалиметрия бакалавриата: интервью о федеральном интернет-экзамене для выпускников бакалавриата с генеральным директором Научно-исследовательского института мониторинга качества образования Владимиром Наводновым / В. Г. Наводнов // Аккредитация в образовании. – 2015. – № 77. – С. 7–12.

96. Наводнов, В. Г. Практика аккредитации в системе высшего образования России / В. Г. Наводнов // Высшее образование в России. – 2015. – № 1. – С. 13.

97. Никольская, Е. Ю. Повышение профессионального мастерства работников гостиничного бизнеса / Е. Ю. Никольская // Бюллетень науки и практики. – 2017. – № 1 (14). – С. 188–191.

98. Никольская, Е. Ю. Методика оценки сформированности знаний и умений, необходимых для будущей профессиональной деятельности студентов, обучающихся по программе по программам «Туризм» и «Гостиничное дело». Инновационные технологии нового тысячелетия / Е. Ю. Никольская // сб. статей

Междун. научно-практической конференции: в 2 частях. – Уфа : Аэтерна, 2017. – С. 218–226.

99. Никольская, Е. Ю. Модель взаимодействия профессионального сообщества с образовательными организациями, занимающимися подготовкой кадров для индустрии туризма и гостеприимства / Е. Ю. Никольская // Проблемы и перспективы индустрии гостеприимства и туризма : сборник статей. Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. – Уфа: Аэтерна, 2017. – С. 137–142.

100. Обеспечение гарантии качества профессионального образования: национальный и зарубежный опыт. Национальное аккредитационное агентство в сфере образования. – М., 2015. – 214 с.

101. «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель /управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц». Утвержден на заседании СПК в индустрии гостеприимства. [Электронный ресурс] / ЦНиК в ИГ. – Режим доступа: hi-skillscenter.ru/files/rg.pdf (дата обращения: 14.01.2018)

102. О рейтингах вузов мира [Электронный ресурс] / Educationindex. — Режим доступа: <https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings/> (дата обращения: 12.01.2017).

103. Персональный состав Совета по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства [Электронный ресурс] / НАРК. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/spk/about/staff/p/> (дата обращения: 03.03.2017).

104. Подготовка экспертов системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в сфере гостеприимства [Электронный ресурс] / ФРИО. – Режим доступа: [kadryfrio.ru/news/Podgotovka-ekspertov-sistemy-professionalno-obshchestvennoy-akkreditatsii-obrazovatelnykh-programm-v/p/](http://kadryfrio.ru/news/Podgotovka-ekspertov-sistemy-professionalno-obshchestvennoy-akkreditatsii-obrazovatelnykh-programm-v-p/) (дата обращения: 01.02.2017).

105. Полевая, М. В. Особенности зарубежной системы подготовки кадров для туристской индустрии // ТДР. – № 9. – 2009. [Электронный ресурс] / КиберЛенинка. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zarubezhnoy-sistemy-podgotovki-kadrov-dlya-turistskoy-industrii> (дата обращения: 15.01.2018).

106. Положение о Совете по профессиональным квалификациям в

индустрии гостеприимства [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: kadryfrio.ru/upload/iblock/34f/34f29c65d787833472110ee939c4ab%20fa.pdf (дата обращения: 22.01.2018).

107. Попов, Л. А. Подготовка кадров и рынок: особенности подготовки экономистов в вузах России и за рубежом / А. Г. Андреев, Л. А. Попов. – М. : Изд-во РЭА им. Г. В. Плеханова. – 1994. – 171 с.

108. Похомчикова Е. О. Индустрия гостеприимства: эволюционный подход: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Похомчикова Елена Олеговна. – М. : Иркутск, 2015. – 195 с.

109. Правовые основы ведения образовательной деятельности Вузами Российской Федерации в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Таджикистан, Республике Армения // [Электронный ресурс] / Образование. – Режим доступа: <http://www.russia.edu.ru/information/analit/1293/> (дата обращения: 22.12.2018).

110. Правовые основы лицензирования и аттестации образовательных учреждений / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Федеральный центр образовательного законодательства // [Электронный ресурс] / ФГБНУ. – Режим доступа: <http://www.lexed.ru/obrazovatelnoe-pravo/knigi/yagofarov2005/921.php> (дата обращения: 25.11.2017).

111. Примерная методика расчета стоимости работ по профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ [Электронный ресурс] / Pandia. – Режим доступа: <https://pandia.ru/text/80/088/4047.php> (режим доступа: 01.01.2017).

112. Проблемы качества образования: Материалы XXXV междун. научно-методической конференции. – Владивосток. – 2011. – 272 с.

113. Проект «Концепция и план мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКОО) на 2014 – 2016 гг.» [Электронный ресурс] / Высшая школа экономики. – Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2014/03/06/1332989959/Концепция%20ОСОКОО_проект_версия%202.2_05.04.2014.pdf (дата обращения: 27.12.2017).

114. Протокол заседания СПК в индустрии гостеприимства от 23.12.2016 [Электронный ресурс] / КАДРЫ ФРиО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/uplod/iblock/3f0/3f077ed25ad917f1c9d36d1d63a9b315.pdf> (дата обращения: 27.08.2017).

115. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ: сборник организационно-методических документов. – М. : Перо, 2014. – 72 с.

116. Профстандарт: 33 [Электронный ресурс] / Онлайн классификаторы и справочники Класс Информ. – Режим доступа: <http://classinform.ru/profstandarty/33-servis-okazanie-uslug-naseleniiu.html> (дата обращения: 27.08.2017).

117. Процедура профессионально-общественной аккредитации [Электронный ресурс] / Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации. – Режим доступа: http://ncpa.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=136&Itemid=358&lang=ru (дата обращения: 19.07.2017).

118. Разработка и применение профессиональных стандартов: словарно-справочное пособие / авт. – сост. : Лейбович А. Н., Волошина И. А., Новиков П. Н., Зуев В. М., Прянишникова О. Д., Косаковская Е. И., Блинов В. И., Батрова О. Ф., Есенина Е. Ю., Факторович А. А. – М. : Перо, 2014. – 33 с.

119. Разработка системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ сельскохозяйственного профиля в Российской Федерации. «Development of Public Accreditation of Agricultural programs in Russia (RASAgro)»: сб. научных трудов. – СПб., 2015. – 205 с.

120. Реестр организаций, осуществляющих аккредитационную экспертизу [Электронный ресурс] / «Мониторинг ПОА». – Режим доступа: <http://accredpoa.ru/accreditors/index/expertorganizations> (дата обращения: 24.08.2017).

121. Реестр аккредитованных программ / Информационная система профессионально – общественной аккредитации образовательных программ, реализуемых организациями, осуществляющими образовательную деятельность // [Электронный ресурс] / НСПК-ПОА. – Режим доступа: <http://nspk-poa.ru/node/114> (дата обращения: 29.12.2017).

122. Рейтинг лучших вузов России – 2016 // РА Эксперт: [Электронный ресурс] / «РАЕХ». – Режим доступа: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2016 (дата обращения: 05.09.2017).

123. Рубин, Ю. Б. О подходах к созданию общероссийского регистра организаций, удовлетворяющих качество образования / А. А. Коваленко, Ю. Б. Рубин, Т. А. Семкина, Э. Ю. Соболева // Высшее образование в России. – 2013. – № 5. – С. 20–34.

124. Самые востребованные профессии в России 2018 [Электронный ресурс] / ООО «Стади Групп». – Режим доступа: <https://edunews.ru/professii/rating/> (дата обращения: 02.01.2019).

125. Сборник материалов к Всероссийскому форуму «Национальная система квалификаций России. Практические шаги системных изменений» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/47174790-Moskva-10-dekabrya-2015-goda.html> (дата обращения: 29.04.2018).

126. Скобкин, С. С. Менеджмент в туризме: учеб. пособие / С. С. Скобкин. – М., 2007. – 447 с.

127. Соболева, Э. Ю. Перспективы применения мультистандартного подхода при оценке качества образования / Ю. Б. Рубин, Э. Ю. Соболева // ИТ-стандарт. – 2016. – № 3. – С. 16–19.

128. Соболева, Э. Ю. Работа с экспертами в агентствах по оценке качества и гарантий качества образования Германии и Великобритании / Э. Ю. Соболева // Роль бизнеса в трансформации общества – 2014, IX Международный научный конгресс: сборник материалов. – М. : Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2014. – С. 77–80.

129. Советы по профессиональным квалификациям [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://nspkrf.ru/soveti.html> (дата обращения: 02.10.2017).

130. Состав рабочей группы по профстандартам и координации деятельности СПК [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: http://nspkrf.ru/workgroup_6 (дата обращения: 02.08.2017).

131. Состав рабочей группы по вопросам оценки квалификаций и качества

подготовки кадров [Электронный ресурс] / НСПК – Режим доступа: http://nspkrf.ru/workgroup_1 (дата обращения: 14.03.2017).

132. Соловьева, Т. О. Деятельность базовой предметной кафедры педагогического университета / Т. О. Соловьева // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Т. 4. – № 3. [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/39PDMN316.pdf> (дата обращения: 22.01.2018).

133. Список экспертов по ПОА, аттестованных в Совете по профессиональным квалификациям в индустрии гостеприимства [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/spk/at-experts/experts-poa> (дата обращения: 17.08.2017).

134. Стребкова, Н. В. Оценка качества общего образования: институциональный подход: автореф. дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / Стребкова Наталья Васильевна. – Екатеринбург, 2011. – 47 с.

135. Ткач, Г. Ф. Тенденции развития и реформы образования в мире : учеб. пособие / Г. Ф. Ткач, В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов – М. : РУДН, 2008. – 303 с.

136. Удальцова, Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования сферы переработки вторичного сырья: на примере лома и отходов черных металлов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Удальцова Наталья Леонидовна. – М., 2012. – 26 с.

137. Утверждение дорожной карты подготовки института к общественно-профессиональной аккредитации [Электронный ресурс] / ГГПИ. – Режим доступа: <http://ggpi.org/files/Presentation.pdf> (дата обращение: 05.01.2017).

138. Утвержденные профессиональные стандарты [Электронный ресурс] / КАДРЫ ФРИО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/spk/profession-standards/approved> (дата обращения: 27.08.2017).

139. Ушанов, Ю. В. О новых стандартах классификации гостиничной индустрии – услуге, продукте и профессиональной квалификации [Электронный ресурс] / Отельер. – Режим доступа: <http://hotelier.pro/>. (дата обращения: 22.06.2017)

140. Ушанов, Ю. В. Профессионалы оценят качеств обучения медицинских работников // Бюллетень Национальной медицинской палаты. – М., 2014. – С. 4.

141. Ушанов, Ю. В. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Эксперт по независимой оценке квалификаций в индустрии гостеприимства» [Электронный ресурс] / ФРИО. – Режим доступа: <https://kadryfrio.ru/upload/iblock/676/6767c76a2c8e581a47b5f241a269def6.pdf> (дата обращения: 20.11.2017).

142. Факторович, А. А. Основные направления совершенствования процесса управления качеством образования в вузе в современных условиях / А. А. Факторович // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия Педагогика и психология. – 2011. – № 3. – С. 8–14.

143. Факторович, А. А. Перспективы развития системы управления качеством образовательного процесса в отечественных вузах / А. А. Факторович // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия Педагогические науки. – 2010. – № 2. – С. 52–63.

144. Шадриков, В. Д. О процедуре комплексной оценки вуза / В. Шадриков, Е. Геворкян, С. Калабин, А. Киринок, В. Наводнов, Г. Мотова, Петропавловский М. // Высшее образование в России. – 2001. – № 1. – С. 29–38.

145. Шпилько, А. В. Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства / А. В. Шпилько, В. И. Драгайцев, Н. М. Морозов и др. – М. : РАСХН, 2001. – 346 с.

146. Шухгальтер, М. Л. Экономика предприятия / под ред. А. Е. Карлика, М. Л. Шухгальтера. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 432 с.

147. Экспертно-аналитические материалы по итогам круглого стола «Становление профессионально-общественной аккредитации, независимых форм оценки качества образования» [Электронный ресурс] / Центр образования Царицыно. – Режим доступа: <http://mhs548.ru/news/1516/pro5.pdf> (дата обращения: 27.08.2017).

148. Эксперт по профессионально-общественной аккредитации

образовательных программ [Электронный ресурс] / СПКФР. – Режим доступа: <http://www.asprof.ru/umo/training-programs/show/56> (дата обращения: 20.01.2017).

149. Abbas, A. Integration Of Information Quality Management And Process Quality Management In Supply Chain, A Hybrid Model / A. Abbas, B. Heinz // Innovative Logistics Management: Competitive Advantages Through New Processes And Services. – Germany, 2007. – P. 3–16.

150. Asadollah, N. A Genetic Algorithm Of Supply Chain Performance Analysis, Focusing On Information Delay / N. Asadollah, A. Abbas, B. Heinz // Innovative Process Optimization Methods In Logistics: Emerging Trends, Concepts And Technologies. – Germany, 2010. – P. 250–264.

151. Bunakov, O. A. Research on the Evolution of Management Concepts of Sustainable Tourism and Hospitality Development In the Regions / O. A. Bunakov, N. A. Zaitseva, A. A. Larionova, A. D. Chudnovskiy, M. A. Zhukova, V. A. Zhukov // Journal of Sustainable Development, – 2015. – Vol. 8. – 6. – P. 39–44.

152. Danko, T. P. Employing the Holt – Winters Model to Forecast and Assess the Efficiency of the Methods Used to Plan a Firm's Sales in the Upmarket Sector / A. G. Kuzmin, V. M. Bykov, M. A. Kazaryan, T. P. Danko and V. D. Sekerin // FederationInternational Journal of Economic Research. – 2017. – Vol. 14. – № 7. – P. 342–355.

153. Efremova, M. Y. Methodical approaches to the development of economic-organizing provision of professional and public estimation of the quality of educational programmes for service and hospitality industry / M. Y. Efremova // Contemporary Problems of Social Work. – 2017. – Vol. 3. – № 2 (10). – P. 7–14. – Режим доступа: http://rgsu.net/netcat_files/multifile/5199/Sontemporary_problems_of_social_work__2_2017.pdf.

154. Zaitseva, N. A. Management and evaluation of educational programmes in higher education based on the requirements of employers. / N. A. Zaitseva, M. Y. Efremova, A. A. Larionova, N. R. Kurkina, E. A. Breusova // Modern Journal of Language Teaching Methods. – 2017. – Vol. 7. – Iss. 2. – P. 167–176.

155. Zaitseva, N. A. Development of Anti-Crisis Strategies of Development of

Hospitality Industry Companies on the Basis of Formation of Competitive HR Potential / N. A. Zaitseva, A. A. Larionova, O. N. Kostryukova, M. Y. Efremova, V. V. Golikov // Popkova Eltna G. (eds) *Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management*. – 2017. – P. 505–512.

156. Zaitseva, N. A. Foresight Technologies Usage in Working out Long Term. Foresight Technologies Usages in Working out Long Term. Forecast of Service and Tourism Personnell Training System Development / N. A. Zaitseva, A. A. Larionov, I. G. Minervin, R. V. Yakimenko, I. V. Balitskaya // *Journal of Environmental Management and Tourism*, (Volume VI, Winter). – 2015. – № 2(12). – P. 411–418.

157. Zaitseva, N. A. The role of education system in adaptation of graduates from Russian institutes and colleges at European enterprises (by example of service companies) / N. A. Zaitseva // *Middle East Journal of Scientific Research*. – 2013. – Vol. 13. – P. 693–697.

158. Zaitseva, N. A. Necessity of changes in the system of hospitality industry and tourism training in terms of import substitution / N. A. Zaitseva, I. V. Goncharova, M. E. Androsenko // *International Journal of Economics and Financial Issues*. – 2016. – T. 6. – N 1. – P. 288–293.

159. Zaitseva, N. A. Evaluation of the competencies of graduates of higher educational institutions, engaged in the traing of personnel for tourism and hospitality / N. A. Zaitseva, D. A. Kozlov, E. Yu. Nikolskaya // *Eurasian journal of analytical chemistry*. – 2017. – P. 685–695.

160. Ivanov, G. G. Association of trade organizations as a factor of increasing their efficiency / G. G. Ivanov, A. F. Nikishin, A. M. Vovk // *Sustainable economic development of regions : Monograph / Editor by L. Shlossman*. Vienna, 2016. – C. 29–40.

161. Michio, K. *The Future of the Mind: The Scientific Quest to Understand, Enhance, and Empower the Mind* / K. Michio, Doubledy Books, 2014. – P. 400.

162. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [Электронный ресурс] / OECD. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/about/secretary-general/C-MIN-2017-1-EN.pdf> (дата обращения: 22.07.2017).

Приложение А (обязательное)

Последовательность процедуры проведения профессионально-общественной аккредитации (ПОА) образовательных программ (составлено по материалам утвержденного порядка проведения ПОА основных профессиональных образовательных программ)¹²⁰

1. Подача организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в аккредитующую организацию заявки по установленной аккредитующей организацией форме с указанием:

- для основных профессиональных образовательных программ – кода и наименования направления подготовки (специальности, профессии) и наименования образовательной программы (образовательных программ);
- для основных программ профессионального обучения – кода и наименования профессии рабочего, должности служащего;
- для дополнительных профессиональных программ – наименования образовательной программы.

2. Рассмотрение заявки аккредитующей организацией на предмет соответствия предлагаемых для аккредитации образовательных программ перечню профессиональных стандартов и (или) требований рынка труда, на основе которых аккредитующая организация проводит профессионально-общественную аккредитацию профессиональных образовательных программ.

3. Принятие аккредитующей организацией решения о проведении аккредитационной экспертизы.

4. Проведение организацией, осуществляющей образовательную деятельность, самообследования на основании предложенных аккредитующей организацией критериев.

5. Формирование аккредитующей организацией экспертной комиссии.

¹²⁰ Национальным советом утверждены общие требования к проведению профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: http://nspkrf.ru/news-nspk/item/121-obshnye_treb_poa.html (дата обращения: 22.07.2018).

6. Анализ экспертами отчета о самообследовании, предоставленного организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

7. Визит экспертов в организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

8. Подготовка экспертами отчета на основании результатов анализа отчета о самообследовании и визита в организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

9. Принятие аккредитующей организацией решения о профессионально-общественной аккредитации образовательной программы или об отказе в профессионально-общественной аккредитации.

По решению аккредитующей организации содержание и количество этапов могут быть уточнены, в том числе в зависимости от перечня критериев, выбранных для проведения оценки образовательной программ.

Оформление результатов профессионально-общественной аккредитации и представление информации в Национальный совет.

1. При принятии решения о профессионально-общественной аккредитации профессиональной образовательной программы аккредитующая организация выдает организации, осуществляющей образовательную деятельность, свидетельство о профессионально-общественной аккредитации профессиональной образовательной программы.

2. Аккредитующие организации представляют информацию о результатах профессионально-общественной аккредитации в Национальный совет путем ее внесения в реестр образовательных программ, прошедших профессионально-общественную аккредитацию (далее – реестр программ), который является частью Национального реестра профессионально-общественной аккредитации (далее – Национальный реестр).

3. Информация, предоставляемая аккредитующими организациями, содержит сведения:

а) об организации, осуществляющей образовательную деятельность: полное наименование и организационно-правовая форма организации, осуществляющей

образовательную деятельность; место нахождения организации, осуществляющей образовательную деятельность;

б) о профессиональной образовательной программе, получившей профессионально-общественную аккредитацию:

- уровень или вид (подвид) образования;
- код и наименование профессии, специальности, направления подготовки (при наличии);
- наименование профессиональной образовательной программы;
- сведения о профессиональных стандартах, требованиях рынка труда, в соответствии с которыми проведена профессионально-общественная аккредитация.

4. Информация, содержащаяся в реестре программ, является открытой и общедоступной.

5. Организация, осуществляющая образовательную деятельность, получившая отказ в профессионально-общественной аккредитации, может подать в Национальный совет апелляционное заявление о несогласии с решением, принятым аккредитуемой организацией, в том числе в связи с нарушением, по мнению организации, осуществляющей образовательную деятельность, процедур проведения профессионально-общественной аккредитации.

6. Апелляция рассматривается апелляционной комиссией, формируемой Базовой организацией Национального совета в порядке, установленном Национальным советом. В случае установления апелляционной комиссией нарушений процедур проведения профессионально-общественной аккредитации, Базовая организация выдает аккредитуемой организации предписание о пересмотре решения.

Приложение Б (обязательное)

Таблица Б.1 - Определение понятий «услуга»

Определение по ГОСТу	Авторское определение
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Услуга – результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя услуг по удовлетворению потребности потребителя услуг.	Услуга профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – результат непосредственного взаимодействия организаций, проводящих профессионально-общественную оценку качества образовательных программ и потребителя - образовательной организации, а также собственной деятельности организаций, проводящих профессионально-общественную оценку качества образовательных программ по удовлетворению потребности потребителя образовательных услуг.
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Потребитель услуг – физическое лицо, получающее, заказывающее либо имеющее намерение получить или заказать услугу в личных, бытовых или иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.	Потребитель услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ - образовательная организация, имеющие намерения заказать услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Процесс обслуживания – совокупность операций и действий, выполняемых исполнителем услуг при непосредственном контакте с потребителем в процессе оказания (предоставления) услуг.	Процесс обслуживания потребителя услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – совокупность последовательных операций, выполняемых лицами, проводящих профессионально-общественную оценку качества образовательных программ при непосредственном контакте с образовательной организацией при реализации и потреблении услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ.
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Качество услуги – совокупность характеристик или показателей качества услуги, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности потребителя. Примечание. В соответствии с определением ГОСТ ISO 9000 качество услуг – это степень соответствия совокупности присущих характеристик услуг требованиям, предъявляемым к услугам.	Качество услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – совокупность характеристик услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности потребителя услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ.
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Качество обслуживания – совокупность характеристик процесса и условий обслуживания, обеспечивающих удовлетворение установленных или предполагаемых потребностей потребителя.	Качество обслуживания потребителя услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – показатель, охватывающий совокупность таких параметров, срок осуществления проведения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ, объем работы по профессионально-общественной оценке качества образовательных программ, длительность цикла профессионально-общественной оценки качества образовательных программ, время ожидания результатов

Продолжение таблицы Б.1

	выполнения услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ. Качество обслуживания потребителя услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – деятельность организаций, проводящих профессионально-общественную оценку качества образовательных программ при непосредственном контакте с образовательной организацией.
ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. Обеспечение качества – часть менеджмента качества, направленная на создание уверенности, что требования к качеству будут выполнены.	Обеспечение качества услуги профессионально-общественной оценки качества образовательных программ – это процесс или итог формирования необходимых свойств и характеристик оценки качества образовательных программ по мере проведения профессионально-общественной оценки качества образовательных программ.

Источник: составлено автором

Приложение В (обязательное)

Таблица В.1 - Сводные данные о диссертациях, в которых исследуется индустрия гостеприимства, за период с 2000 до 2018 года

Шифр специальности	Общее количество диссертаций	В том числе по годам		
		До 2000 года	С 2000 по 2009 год	С 2010 по 2018 годы
Экономика (шифр и полное название)	24		Формирование российского рынка услуг индустрии гостеприимства: 08.00.05 Формирование организационно-экономического механизма управления организациями индустрии гостеприимства: 08.00.05 Оценка эффективности интеллектуального капитала в индустрии гостеприимства: организационные и маркетинговые составляющие ключевых компетенций компании: 08.00.05 Формирование эффективной системы управления человеческими ресурсами в индустрии гостеприимства и туризма: 08.00.05 Брендинг в системе продвижения услуг предприятий индустрии гостеприимства: 08.00.05 Развитие индустрии гостеприимства в условиях альтернативного выбора форм инвестиций: 08.00.05 Повышение эффективности управления предприятиями индустрии гостеприимства в условиях переходного периода: 08.00.05 Повышение эффективности использования рыночных инструментов в сфере туризма и индустрии гостеприимства: 08.00.05 Управление инновациями на предприятиях индустрии гостеприимства: 08.00.05	Стратегия формирования системы управления человеческим потенциалом в индустрии гостеприимства с использованием механизма аутсорсинга и аутстаффинга: 08.00.05 Организационно-управленческие аспекты повышения личной эффективности менеджеров в индустрии гостеприимства: 08.00.05 Экономическая стратегия развития индустрии гостеприимства в Российской Федерации: 08.00.05 Организационно-управленческие аспекты повышения личной эффективности менеджеров в индустрии гостеприимства: 08.00.05 Формирование стратегии развития индустрии гостеприимства и туризма: на примере Центрального федерального округа: 08.00.05 Кластерный подход к управлению инновационной активностью в индустрии гостеприимства: 08.00.05 Управление конкурентоспособностью объектов индустрии гостеприимства в РФ: теория и методология: 08.00.05 Индустрия гостеприимства: эволюционный подход: 08.00.05

Продолжение таблицы В.1

		Формирование индустрии гостеприимства как механизм стратегического развития регион: 08.00.05 Механизм адаптации западной модели управления для предприятий индустрии гостеприимства в РФ: 08.00.05 Формирование конкурентоспособной системы управления персоналом в индустрии гостеприимства: 08.00.05 Прогнозирование в индустрии гостеприимства и его совершенствование в условиях перехода к рыночной экономике: 08.00.05 Формирование и регулирование российского рынка услуг индустрии гостеприимства: 08.00.05 Управление конкурентоспособностью российских организаций индустрии гостеприимства в современных условиях хозяйствования: 08.00.05 Развитие метода экспертных оценок в сложных социально-экономических системах : На примере энергосбережения в индустрии гостеприимства: 08.00.13	
Педагогика	4	Дидактические основы профессиональной полилингвальной подготовки менеджеров индустрии гостеприимства: 13.00.08	Формирование корпоративной компетенции будущих специалистов индустрии гостеприимства в процессе профессионального образования в вузе: 13.00.08 Организационно-педагогические условия профессиональной подготовки работников индустрии гостеприимства в ресурсном центре: 13.00.08 Проектирование и реализация содержания учебных курсов на основе модульно-компетентностного подхода в профессиональном образовании: на примере подготовки специалистов индустрии питания и гостеприимства: 13.00.08
Социология	2	Управление человеческим капиталом в индустрии гостеприимства: социологический анализ на примере г. Хабаровска: 22.00.08	

Продолжение таблицы В.1

			Управление человеческим капиталом в индустрии гостеприимства: 22.00.08	
Финансы	1			Финансирование инновационной деятельности индустрии гостеприимства в Российской Федерации: 08.00.10
Лингвистика	1		Лексика индустрии гостеприимства в татарском языке в сопоставлении с английским языком: 10.02.02, 10.02.20	и

Источник: составлено автором за период с 2000 до 2018 года

Таблица В.2 – Сводные данные о диссертациях, в которых исследуется индустрия гостеприимства, за период с 2000 до 2018 года

Шифр специальности	Общее количество диссертаций	В том числе по годам		
		До 2000 года	С 2000 по 2009 год	С 2010 по 2018 годы
Экономика	24	Отсутствуют диссертации	15 диссертаций: 08.00.05: Экономика и управление народным хозяйством; 1 диссертация: 08.00.13: Математические и инструментальные методы экономики	8 диссертаций: 08.00.05: Экономика и управление народным хозяйством
Педагогика	4	Отсутствуют диссертации	1 диссертация: 13.00.08: Теория и методика профессионального образования	3 диссертации: 13.00.08: Теория и методика профессионального образования
Социология	2	Отсутствуют диссертации	2 диссертации: 22.00.08: Социология управления	Отсутствуют диссертации
Финансы	1	Отсутствуют диссертации	Отсутствуют диссертации	1 диссертация: 08.00.10: Финансы, денежное обращение и кредит
Лингвистика	1	Отсутствуют диссертации	1 диссертация: 10.02.20: Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание; 10.02.02: Языки народов Российской Федерации (с указанием конкретного языка или языковой семьи)	Отсутствуют диссертации

Источник: составлено автором за период с 2000 до 2018 года

Приложение Г (справочное)

Таблица Г.1 – Профессиональные стандарты: сервис, оказание услуг населению (торговля, техническое обслуживание, ремонт, предоставление персональных услуг, услуги гостеприимства, общественное питание и пр.)¹²¹

Код ПС	Название и реквизиты профстандарта	Возможные наименования должностей	Требования к образованию
33.006	Сомелье/кавист (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 мая 2015 г. N 283н)	Руководитель винного погреба Заведующий винным погребом	Среднее профессиональное образование - программы подготовки квалифицированных рабочих (служащих). Дополнительное профессиональное образование – программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки сомелье/кавистов
33.007	Руководитель/управляющий гостиничного комплекса/сети гостиниц (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 мая 2015 г. N 282н)	Руководитель сети гостиничных предприятий (директор, управляющий, генеральный менеджер гостиничной сети)	Высшее образования - специалитет, магистратура Дополнительное профессиональное образование – программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки по управлению предприятиями
33.008	Руководитель предприятия питания (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 мая 2015 г. N 281н)	Руководитель сети предприятий питания (директор, управляющий, генеральный менеджер)	Высшее образование - специалитет, магистратура, Дополнительное профессиональное образование - программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки по управлению предприятиями
33.013	Официант/бармен (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 декабря 2015 г. N 910н)	Старший официант (бармен) Бригадир официантов (бармен) Хостес	Среднее профессиональное образование - программы подготовки квалифицированных рабочих (служащих) Дополнительное профессиональное образование - программы профессиональной переподготовки, программы повышения квалификации

¹²¹ Сервис, оказание услуг населению (торговля, техническое обслуживание, ремонт, предоставление персональных услуг, услуги гостеприимства, общественное питание и пр.) [Электронный ресурс] / КЛАССинформ. – Режим доступа: <https://classinform.ru/profstandarty/33-servis-okazanie-uslug-naseleniiu.html> (дата обращения: 22.06.2018).

Продолжение таблицы Г.1

33.014	Пекарь (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 декабря 2015 г. N 914н)	Пекарь	Профессиональное обучение – программы профессионального обучения по профессиям рабочих, служащих
33.021	Горничная (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 5 сентября 2017 г. N 657н)	Горничная Старшая горничная Заведующая этажом Администратор поэтажной службы	Профессиональное обучение – программы профессиональной подготовки по профессиям рабочих, программы переподготовки рабочих Профессиональное обучение – программы профессиональной подготовки по профессиям рабочих Среднее профессиональное образование – программы подготовки специалистов среднего звена
33.022	Работник по приему и размещению гостей (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 5 сентября 2017 г. N 659н)	Администратор службы приема и размещения Портье	Профессиональное обучение – программы профессиональной подготовки по должностям служащих, программы переподготовки служащих
33.011	Повар (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 610н)	Повар	Среднее профессиональное образование – программы подготовки квалифицированных рабочих (служащих) Профессиональное обучение – программы профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих, программы переподготовки рабочих, служащих
33.010	Кондитер (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 7 сентября 2015 г. N 597н)	Заведующий кондитерским производством Управляющий кондитерским производством Начальник кондитерского цеха	Образовательные программы среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена Образовательные программы высшего образования – программы бакалавриата Дополнительные профессиональные программы по кондитерскому производству и управлению организациями питания

Источник: составлено автором по материалам справочника кодов общероссийских классификаторов.

Приложение Д
(справочное)

Таблица Д.1 - Программа повышения квалификации «Подготовка экспертов системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в индустрии гостеприимства» (ПОА ПОП, реализуемой ФРИО в РАНХиГС)

1 день.		
Время	Тема	Преподаватель
10.00 – 10.30	Регистрация	
10.30 – 14.00	Нормативно-правовая база профессионально-общественной аккредитации (ПОА) программ, реализуемых организациями, осуществляющими образовательную деятельность.	Ушанов Ю. В.
14.00 – 14.45	перерыв	
14.45 – 17.45	Образовательные программы как предмет профессиональной-общественной аккредитации. 1.Нормативные документы, регламентирующие структуру и содержание профессиональных стандартов. 2.Типы образовательных программ в российском среднем, высшем и дополнительном образовании. Структура образовательных программ. 3. Анализ разработанных профессиональных стандартов в сфере гостеприимства. 4. Профессиональные стандарты как основа для профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Сопоставление содержания профессиональных стандартов, ФГОС и образовательных программ. 5. Задание: Провести сравнительный анализ требований ПС (на выбор из 7 утвержденных ПС по сфере гостеприимства) с ФГОС	Зайцева Н. А. Гончарова И. В.
17.45 – 18.00	Подведение итогов первого дня работы. Выдача задания на 31.05.2016	

Продолжение таблицы Д.1

2 день.		
Время	Тема	Преподаватель
10.00 – 14.00	Методика профессионально-общественной аккредитации образовательных программ СПК в индустрии гостеприимства. Порядок подготовки к проведению ПОА (со стороны образовательных организаций и со стороны экспертов).	Ушанов Ю. В.
14.00 – 14.45	перерыв	
14.45 – 17.45	Работа в группах по использованию методики профессионально-общественной аккредитации образовательных программ на примере конкретных профессиональных образовательных программ ВО и СПО в индустрии гостеприимства. Практические задания на оценку соответствия профессиональных образовательных программ ВО и СПО критериям ПОА: - успешное прохождение выпускниками профессиональной образовательной программы (далее – ПОП) процедуры независимой оценки профессиональных квалификаций; - соответствие сформулированных в ПОП планируемых результатов освоения ПОП (выраженных в форме профессиональных компетенций, результатах обучения, иных формах) профессиональным стандартам; - соответствие учебных планов, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), оценочных материалов и процедур запланированным результатам освоения образовательной программы (компетенциям и результатам обучения).	Зайцева Н. А., Гончарова И. В.

Продолжение таблицы Д.1

3 день.		
Время	Тема	Представитель
10.00 – 14.00	Работа в группах по использованию методики профессионально-общественной аккредитации образовательных программ на примере конкретных профессиональных образовательных программ ВО и СПО в индустрии гостеприимства. Практические задания на оценку соответствия профессиональных образовательных программ ВО и СПО критериям ПОА: - соответствие материально-технических, информационных, коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно влияющих на качество подготовки выпускников содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник; - наличие спроса на ПОП, востребованность выпускников ПОП работодателями. - подтвержденное участие работодателей: - в проектировании ПОП, включая планируемые результаты ее освоения, оценочные материалы, учебные планы, рабочие программы; - в организации проектной работы обучающихся; - в разработке и реализации программ практик, формировании планируемых результатов их прохождения; - в разработке тем выпускных квалификационных работ, значимых для соответствующих областей профессиональной деятельности Практические вопросы составления отчета экспертов по ПОА и проведения апелляции.	Зайцева Н. А.
14.00 –14.45	перерыв	

Продолжение таблицы Д 1

	Аттестация экспертов в СПК индустрии гостеприимства	СПК в индустрии гостеприимства
--	---	--------------------------------

Источник: составлено автором

После успешного прохождения обучения слушатели смогут пройти процедуру аттестации СПК в индустрии гостеприимства для участия в профессионально-общественной аккредитации образовательных программ и включения в Национальный реестр профессионально-общественной аккредитации.

Приложение Е (справочное)

Таблица Е.1 – Программа повышения квалификации «Методика организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ» (ПОА ПОП, реализуемой НАРКом)

1 день.	
9:30-10:00	Регистрация участников Приветственный кофе-брейк
10:00-11:30	Тема 1. Нормативная правовая база и методическое обеспечение профессионально-общественной аккредитации. Развитие представлений о профессионально-общественной аккредитации в российском законодательстве: от общественно-профессиональной к профессионально-общественной аккредитации. Понятие «профессионально-общественная аккредитация образовательных программ» в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Российский и зарубежный опыт организации и проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Модель профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ, определенная Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК). Роль советов по профессиональным квалификациям в организации процедуры профессионально-общественной аккредитации. Профессионально-общественная аккредитация как инструмент репутационного менеджмента и управления качеством образовательных программ.
11:40-13:00	Практическое занятие. Анализ нормативно-правовой базы и сложившихся в России практик профессионально-общественной аккредитации. Особенности внедрения модели профессионально-общественной аккредитации, разработанной в рамках деятельности НСПК. Способы формирования мотивации различных участников процедуры профессионально-общественной аккредитации.
13:00-13:45	Перерыв на обед
	Тема 2. Образовательные программы как предмет профессионально - общественной аккредитации. Нормативные правовые акты, определяющие разработку федеральных государственных образовательных стандартов, основных и дополнительных профессиональных программ,

Продолжение таблицы Е.1

	программ профессионального обучения. Типы образовательных программ, ведущих к получению квалификации. Определение специфики образовательных программ с учетом их направленности на удовлетворение потребностей рынка труда, работодателей и обучающихся. Профессиональный стандарт как источник информации о требованиях работодателей к квалификации выпускников и работников. Применение профессиональных стандартов в целях экспертизы качества профессиональных образовательных программ и программ профессионального обучения.
15:15-15:30	Перерыв на кофе-брейк
15:30-17:00	Практическое занятие. Сравнительный анализ требований к результатам, структуре и условиям реализации образовательных программ среднего профессионального и высшего образования, к программам дополнительного профессионального образования и основным программам профессионального обучения.

2 день.	
10:00-11:30	Тема 3. Методика аккредитационной экспертизы образовательных программ при проведении профессионально-общественной аккредитации. Методические подходы к формированию системы критериев и показателей оценки образовательной программы при проведении профессионально-общественной аккредитации. Принцип оптимальной достаточности, диагностируемости и валидности критериев и показателей, используемых для оценки образовательной программы. Особенности работы экспертов с отчетом о самообследовании образовательной организации и другими источниками информации об образовательной программе в процессе аккредитационной экспертизы. Документарная и выездная проверки как формы проведения аккредитационной экспертизы. Оформление результатов аккредитационной экспертизы и проекта решения о профессионально-общественной аккредитации образовательной программы или отказе в ней. Формирование предложений по совершенствованию подготовки кадров на основе результатов профессионально-общественной аккредитации.
11:30-13:00	Практическое занятие. Сравнительный анализ методик профессионально-общественной аккредитации, используемых различными аккредитуемыми организациями.
13:00-13:45	Перерыв на обед
13:45-15:15	Практическое занятие.

Продолжение таблицы Е.1

	Самостоятельная работа слушателей в микрогруппах при методической поддержке преподавателя: проведение документарной проверки образовательной программы.
15:15-15:30	Перерыв на кофе-брейк
15:30-17:00	Практическое занятие. Самостоятельная работа слушателей в микрогруппах при методической поддержке преподавателя: проведение документарной проверки образовательной программы.

3 день.	
10:00-11:30	Тема 3 (продолжение). Методика аккредитационной экспертизы образовательных программ при проведении профессионально-общественной аккредитации. Практическое занятие. Завершение проверки образовательной программы. Оформление экспертного заключения и проекта решения о профессионально-общественной аккредитации или отказе в ней.
11:30-11:45	Перерыв на кофе-брейк
11:45-12:45	Итоговая аттестация. Представление и защита результатов проведенной аккредитационной экспертизы образовательных программ
12:45-13:00	Подведение итогов. Выдача удостоверений о повышении квалификации

Источник: составлено автором на основе типовой учебно-программной документации для повышения квалификации экспертов по ПОА [Электронный ресурс] / НСПК. – Режим доступа: http://www.spkngk.ru/fileadmin/f/activity/POA/Tipovaja_Programma_podgotovki_jekspertov_POA_SPK_NGK_ot_24.07.2018.pdf (дата обращения: 22.09.2018).

Приложение Ж (справочное)

Методика проведения ПОА от ассоциации IT¹²²

Самооценка образовательной организации производится по критериям А1-А7 в форме развернутых комментариев к каждому из показателей оценки (подкритериям Аi.j). Производится количественная самооценка тех показателей, где это требуется (доли, количества).

Оценка эксперта производится по каждому из показателей и сопровождается кратким комментарием. Оценка производится по шкале 0, 1 или 2 балла, где 0 означает полное несоответствие, 1 – частичное соответствие, 2 – полное соответствие. Для критериев, в которых проверяется наличие тех или иных свойств (например, А6.3, А7.2 и т. п.) не рекомендуется использование промежуточной оценки, то есть да – 2, нет – 0. Для критерия А5.4 рекомендуется следующее выставление баллов: если процент выпускников, у которых произошли положительные изменения по результатам обучения, составляет более 50% от числа окончивших обучение в данном выпуске, то оценка по данному критерию равна 2, если в диапазоне от 20% до 50% – 1. В случае если таких выпускников менее 20%, рекомендуется выставить 0 баллов.

По результатам оценки каждого критерия А1-А7 эксперт в текстовом виде резюмирует состояние дополнительной профессиональной образовательной программы и при необходимости формулирует рекомендации по ее улучшению. Рекомендации эксперта являются основой для рекомендаций аккредитационного совета, выдаваемых образовательной организации в виде приложения к выписке из протокола [97] решения совета.

Не допускается аккредитация дополнительной профессиональной образовательной программы, для которой оказываются не применимыми 3 и

¹²² Методика проведения ПОА от ассоциации IT [Электронный ресурс] / IT-поа. – Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwimj7DZ5O3eAhUFjywkHQF2D-IQFjACegQIBxAC&url=http%3A%2F%2Fit-roa.ru%2Fdoc2%2Fmethod.doc&usg=AOvVaw3qZelR_UUcDj-KHKtacWCZ (дата обращения: 27.07.2018).

более критериев. Не рекомендуется полная безусловная аккредитация дополнительной профессиональной образовательной программы, для которой оказываются не применимыми 2 критерия. Оценка каждого из применимых критериев вычисляется путем усреднения по оценкам каждого из показателей, либо выставляется по результатам независимой экспертизы, вызывающей доверие эксперта и аккредитационного совета (например, независимая сертификация квалификаций для критерия А5, оценка учебно-методической базы работодателями для критерия А2 и т.п.). При вычислении среднего выставляется дробная оценка по критерию с точностью до двух значащих цифр. В случае если показатель $A_{i,j}$ невозможно применить к образовательной программе (например, при отсутствии стажировок и практик для данного типа образовательной программы), при вычислении среднего показатель не учитывается.

Пороговое значение для каждого критерия A_i равно 1. Достаточным условием аккредитации образовательной программы является преодоление порогового значения оценками по всем применимым критериям. Срок аккредитации зависит от среднего значения оценки K , вычисляемого по формуле

$$K = \sum_{i=1..7} (C_i * A_i) / (\sum_{i=1..7} C_i), \quad (\text{Ж.1})$$

где A_i – оценка и C_i – коэффициент веса и применимости по критерию с номером i . Значение коэффициента C_i равно нулю в том случае, если критерий A_i признан неприменимым для образовательной программы. В остальных случаях весовые коэффициенты C_1 и C_5 равны 2, остальные коэффициенты равны 1. При этом повышенная значимость критерия А5 (в случае его применимости) связана с сущностью профессионально-общественной аккредитации, как процедуры, направленной на оценку результата образовательной программы. Повышенная значимость критерия А1 (в случае его применимости) обусловлена особой актуальностью ориентации образовательной программы на требования работодателей для образовательных программ в области информационных технологий.

Свидетельства об аккредитации дополнительной профессиональной образовательной программы в области ИТ выдаются сроком на 1 год, 2 года и 3 года (полная аккредитация):

- аккредитация на максимальный срок 3 года присваивается при значении средней оценки K больше или равной 1,8.
- аккредитация на срок 2 года присваивается при значении средней оценки K больше или равной 1,45 и меньшей 1,8.
- аккредитация на срок 1 год присваивается при значении средней оценки K больше или равной 1,2 и меньшей 1,45.

Допускается аккредитация образовательной программы на минимальный срок 2 года в случае, если все применимые критерии, кроме одного, преодолели пороговое значение, и один из критериев имеет ненулевую оценку, но не преодолел пороговое значение. При этом должно быть выполнено *необходимое условие*: средняя оценка по совокупности критериев K превышает значение 1,2. Решение о возможности аккредитации в случае, если достаточное условие не выполнено, но необходимое условие выполняется, принимает председатель аккредитационного совета (или исполняющий его обязанности).

Приложение И (справочное)

МЕТОДИКА

определения стоимости работ по профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ

1. Расчет стоимости услуг по профессионально-общественной аккредитации образовательных программ осуществляется по формуле:

$$C = C_{\text{экс}} + K_{\text{р}} + P_{\text{ах}}^1 + \Pi \quad (\text{И.1})$$

где $C_{\text{экс}}$ – расходы на оплату работ, выполненных экспертами;

$K_{\text{р}}$ – командировочные расходы (в случае проведения выездной аккредитационной экспертизы);

$P_{\text{ах}}$ – административно-хозяйственные расходы;

Π – прибыль.

2. Расходы на оплату работ, выполненных экспертами, определяются по формуле:

$$C_{\text{экс}} = T \times O_{\text{с}} \times K_{\text{зарп}} \quad (\text{И.2})$$

где T – трудоемкость работы экспертов в отношении конкретной профессиональной образовательной программы, в соответствии с таблицей 1, в человеко-днях;

$O_{\text{с}}$ – стоимостная оценка 1 человеко-дня в руб., устанавливается с учетом

среднего уровня заработной платы для соответствующего вида экономической деятельности

K_{зарп} – коэффициент, учитывающий начисления на оплату работ, выполненных экспертами с учетом взносов в государственные внебюджетные фонды, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таблица И.2 – Трудоемкость работ, выполняемых экспертами, в отношении конкретной профессиональной образовательной программы

Наименование процедуры, элемента затрат	Трудоемкость человеко- дней
Экспертиза заявки организации, осуществляющей образовательную деятельность, принятие решения о проведении аккредитационной экспертизы, формирование экспертной комиссии, определение объемов работ, оформление документации для заключения договора	1
Экспертиза (включая отчет по самообследованию) на предмет их соответствия критериям, установленным базовыми принципами ПОА ПОП	3,0×<i>K_n</i>
Организационные мероприятия по подготовке к проведению визита экспертов в организацию	1,0 ×<i>K_n</i>
Проведение аккредитационной экспертизы на этапе визита экспертов в организацию, осуществляющую образовательную деятельность	2,0×<i>K_n</i>
Подготовка экспертами отчетов на основании результатов анализа отчета о самообследовании и очного анализа либо онлайн-анализа ОП организации, осуществляющей образовательную деятельность	3,0 ×<i>K_n</i>
Передача информации в аккредитующую организацию	0,2

K_n – коэффициент, учитывающий вид образовательной программы, подлежащей аккредитационной экспертизе, в соответствии с таблицей 3.3.

Таблица И.3 – Коэффициент, учитывающий вид образовательной программы, подлежащей аккредитационной экспертизе

Вид образовательной программы	<i>Kn</i>
Основная ПОП	2,5
Основная программа профессионального обучения	1
Дополнительная профессиональная программа (ПК)	0,5
Дополнительная профессиональная программа (программа переподготовки)	1

3. Командировочные расходы, если необходимо проведение аккредитационной экспертизы в месте расположения организации, осуществляющей образовательную деятельность, могут включать:

– расходы по проезду к месту командировки и обратно к месту постоянной работы (включая страховой взнос на обязательное личное страхование пассажиров на транспорте, оплату услуг по оформлению проездных документов, расходы за пользование в поездах постельными принадлежностями), подтвержденные проездными документами;

– расходы по найму жилого помещения в размере фактических расходов, подтвержденных соответствующими документами;

– расходы на выплату суточных.

4. Административно-хозяйственные расходы при оказании услуг по профессионально-общественной аккредитации устанавливаются не более 20% от суммы прямых затрат (расходов на оплату работ, выполненных экспертами и командировочных расходов) и определяются по формуле:

$$P_{ax} = (C_{экс} + K_p) * 0,2 \quad (И.3)$$

5. Уровень рентабельности работ при оказании услуг по профессионально-

общественной аккредитации устанавливается не более 10 % от стоимости услуг по профессионально-общественной аккредитации.

$$П = С * 0,1 \quad (И.4)$$

С учетом пп. 4, 5 и произведенных преобразований формула (1) расчета стоимости услуг по профессионально-общественной аккредитации образовательных программ примет следующий вид:

$$С = \frac{(С_{экс} + Кр) * 1,2}{0,9} \quad (И.5)$$