

На правах рукописи



САЛГИРИЕВ Рустам Русланович

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М.Д. Миллионщикова»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Таймасханов Хасан Элимсултанович

Официальные оппоненты: **Анопченко Татьяна Юрьевна**
доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ
ВО «Южный федеральный университет», декан
факультета управления

Губайдуллина Татьяна Николаевна
доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ
ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», профессор кафедры
территориальной экономики

Новоселов Сергей Николаевич
доктор экономических наук, профессор, Институт
сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАСУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный университет»,
профессор кафедры экономики, менеджмента и
государственного управления

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный экономический
университет»

Защита состоится 09 октября 2019 г. в 13.30 на заседании
диссертационного совета Д 212.196.13 на базе ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу: 117997, г.
Москва, Стремянный пер., д. 36, корп. 3, ауд. 353.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научно-
информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ
ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» по адресу:
117997, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43 и на сайте организации: <http://ords.rca.ru/>

Автореферат разослан « » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.196.13,
кандидат экономических наук

 Ирина Владимировна Шарова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования подтверждается следующими обстоятельствами. Используемые в современных условиях теоретические подходы к развитию муниципальных образований не отвечают существующим вызовам, поэтому разрабатываемые в регионах программы развития практически не приносят высоких результатов. Большинство программ ориентировано на использование бюджетных средств для осуществления государственных и муниципальных закупок, за счет которых предполагается стимулировать производственную активность хозяйствующих субъектов на местах. Однако, данный подход, реализуемый в течение последних лет, так и не доказал своей эффективности.

При разработке программ реформирования экономики на региональном и муниципальном уровне целесообразно использовать концепцию устойчивого развития, позволяющую формировать сбалансированные ориентиры и количественные цели не только в экономической сфере, но и в социально-экологическом направлении. В соответствии с принципами ООН, под устойчивым понимается сбалансированное развитие в сфере экономики, социальной политики и экологии. Однако, данная концепция преимущественно используется на уровне национальных, континентальных и глобальных систем, тогда как местный уровень использования концепции практически не рассматривается. Концепция устойчивого развития особенно востребована в регионах с низким уровнем социально-политической стабильности.

Устойчивое развитие муниципального образования представляет собой изменение основных параметров его состояния в части улучшения отношений между основными участниками местного сообщества в экономической сфере, повышения социальной ответственности местного бизнеса, а также соблюдения требований экологической безопасности при использовании локальных природных ресурсов.

Управление устойчивым развитием муниципального образования протекает в рамках определенной институциональной среды и осуществляется посредством действия некоторых механизмов, приводимых в действие управляющими структурами федерального, регионального и муниципального уровней. Ключевая проблема заключается в том, чтобы согласовать состояние и динамику институциональной среды (в первую очередь – ее инфраструктурной составляющей) и действие инициируемых властными структурами механизмов развития муниципальных образований. Задача управления устойчивым развитием муниципального образования не может быть решена без реформирования институциональной инфраструктуры, включающей отношения между всеми заинтересованными сторонами на местном уровне.

Для разработки методологических основ и механизма реализации устойчивого развития муниципальных образований необходимо понимать

основные элементы концепции устойчивого развития как объекта управления, учитывать состояние институциональной инфраструктуры муниципальных образований как среды реализации рассматриваемой концепции, а также конкретизировать приоритетные теоретические проблемы управления устойчивым развитием муниципального образования. Решение перечисленных задач невозможно без выявления и анализа особенностей исследуемых муниципальных образований как объектов устойчивого развития.

В последнее время все большее количество региональных и местных администраций разрабатывает программы развития. Однако анализ содержания данных программ показывает, что в них отсутствуют необходимые элементы стратегии устойчивого развития, наблюдается недостаточное качество инструментов оценки эффективности мероприятий по устойчивому развитию, а также практически не реализована прозрачная методика отбора проектов для включения в программу устойчивого развития муниципального образования. При этом в качестве решающего используется финансовый ресурс, тогда как формирование и развитие кадрового потенциала, а также информационное обеспечение устойчивого развития муниципального образования практически не рассматриваются в качестве приоритетов.

Прибавим к этому существенное разнообразие как внутренних, так и внешних аспектов развития муниципальных образований, сильно различающихся по уровню и качеству жизни, по характеру и степени вовлеченности в систему регионального и межрегионального разделения труда.

Таким образом, при всей важности и насущной необходимости решения задач устойчивого развития, в настоящее время существуют различные теоретические, методологические и методические проблемы, которые препятствуют успешной реализации программ развития на различных уровнях управления. Наиболее важными проблемами, без решения которых невозможно осуществить преобразования в экономике регионов, являются проблемы развития институциональной инфраструктуры муниципального образования, задача отбора приоритетных проектов, а также комплекс проблем ресурсного обеспечения выбранных для реализации проектов развития. Можно утверждать, что в современных условиях обеспечение устойчивого развития муниципального образования и формирование его теоретических основ и механизмов является одной из важнейших задач региональной экономики как области экономической науки.

Научная проблема состоит в наличии объективных противоречий между существующими условиями функционирования муниципальных образований и объективными вызовами современной глобальной экономики в сфере формирования приоритетов устойчивого развития при отсутствии единой теоретической базы управления устойчивым развитием на местном уровне.

Степень разработанности научной проблемы исследования характеризуется большим числом трудов по управлению трансформацией сложных экономических систем. В своих исследованиях автор опирался на фундаментальные труды многих зарубежных ученых, среди них: Аакер Д., Ансофф И., Боумен К., Виссем Х., Грейнер Л., Гулд М., Дайль П., Друкер П.,

Кемпбелл Э., Кунц Р., Саммерс Л.К., Стоунхаус Дж., Стрикленд А., Томпсон А., Уорд К., Хамел Дж., Хьюстон Б., Чандлер А. В теоретическом плане в процессе работы также использованы результаты, полученные отечественными авторами: Абалкиным Л.И., Аганбегяном А.Г., Алаевым Э.Б., Бухвальдом Е.М., Глазьевым С.Ю., Гранбергом А.Г., Гришиным В.И., Асалиевым А.М., Гагариной Г.Ю., Кулешовым В.В., Лексиным В.Н., Сусловым В.И., Татаркиным А.И. и др. Данными исследователями созданы фундаментальные основы теории трансформации экономической системы, при этом местный уровень самоуправления как естественная база реформирования практически не упоминается.

Муниципальный уровень решения проблемы устойчивого развития рассматривался в работах Боженова С.А., Данилова-Данильяна В.И., Лапаевой М.Г., Лосева К.С., Островского Н.В., Самсонова А.Л., Урсула А.Д. и других. В результате анализа их публикаций сделан вывод о том, что разработка инструментов и механизмов трансформации институциональной инфраструктуры как основы устойчивого развития муниципальных образований в данных публикациях пока не нашла должного освещения.

Тем не менее, работы, посвященные анализу инфраструктуры муниципальных образований, в том числе, таких авторов как Арсенова Е.В., Абрамов Р.А., Бабун Р.В., Зубаревич Н.В., Кириллова А.Н., Кондратов В.П., Лебедева И.П., Ряховская А.Н., Симоненко Е.С., Петрищева И.В., рассматривают отдельные проблемы развития институтов на местном уровне. Но в большинстве работ инфраструктура характеризуется как вспомогательный элемент системы управления, а вопрос создания единой среды реализации мероприятий устойчивого развития практически не отражается. Это в решающей степени относится к проблеме согласования интересов различных заинтересованных сторон в процессе трансформации институциональной инфраструктуры региональной экономики. Соответственно, нарастает востребованность в развитии теоретических основ управления трансформацией институциональной среды на региональном и муниципальном уровне и исследования в этой области становятся все более актуальными.

Цель исследования заключается в разработке концепции устойчивого развития муниципального образования и механизма ее реализации посредством развития институциональной инфраструктуры этого образования.

Поставленная цель диссертационного исследования предопределяет решение следующих **задач**:

- конкретизировать экономическую категорию «институциональная инфраструктура муниципального образования»;
- обосновать компонентный состав институциональной инфраструктуры муниципального образования как объекта развития;
- предложить схему иерархической декомпозиции инфраструктуры между региональным и муниципальным уровнями принятия решений по вопросам устойчивого развития;

- раскрыть основные противоречия развития институциональной инфраструктуры муниципального образования, одновременно стимулирующие переход к обеспечению устойчивого развития и препятствующие ему;
- разработать методику выбора проектов для программы устойчивого развития муниципального образования;
- предложить финансовый механизм обеспечения программ и проектов устойчивого развития муниципального образования на основе трансформации его институциональной инфраструктуры;
- предложить методику формирования кадрового потенциала для реализации программы устойчивого развития муниципального образования;
- обосновать приоритеты устойчивого развития муниципальных образований;
- разработать рекомендации по использованию методики отбора проектов для программы устойчивого развития муниципального образования.

Объектом исследования выступает муниципальное образование как локализованная рамками местного сообщества территориальная среда взаимодействия различных групп заинтересованных сторон в процессе совместного решения социально-экономических задач устойчивого развития.

Предметом исследования является совокупность экономических и организационно-управленческих отношений, представляющих собой систему институтов и механизмов управления муниципальным образованием, основанного на согласовании социальных, экономических и экологических интересов всех групп заинтересованных сторон.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные научные положения теории устойчивого развития, институциональной экономики, трансформации экономических систем, экономического моделирования, теории принятия управленческих решений, менеджмента, различных теорий региональной экономики.

В качестве информационной базы исследования использованы данные Росстата, различных федеральных и региональных министерств и ведомств, материалы экономических периодических изданий, статистические данные субъектов РФ и отдельных муниципальных образований, методические рекомендации министерств и ведомств РФ. Исследование выполнено преимущественно на материалах Чеченской Республики, однако основные выводы работы приложимы к задачам развития муниципальных образований различной территориальной локализации.

Научная новизна исследования заключается в решении научной проблемы по разработке концепции устойчивого развития муниципального образования (МО) и разработке механизмов управления устойчивым развитием МО, опираясь на возможности трансформации его институциональной инфраструктуры, обеспечивающих ускоренный рост экономики и преобразование социальных, экологических и хозяйственных отношений. В работе получены следующие новые научные результаты:

1. Конкретизирована экономическая категория «институциональная инфраструктура муниципального образования». Институциональная

инфраструктура муниципального образования отличается от национальной инфраструктуры в том числе тем, что составляет целостный относительно замкнутый круг определенных хозяйственных операций, т.е. является своеобразным ядром социально-экономического существования муниципального образования, выступая институциональной средой, обеспечивающей возможности его устойчивого развития. Сфера активности местного сообщества связана не столько с извлечением экономической прибыли, сколько с удовлетворением основных потребностей членов сообщества путем экономического обмена результатами труда на локальном уровне. В результате авторской переработки терминов и творческого сочетания существующих теоретических подходов, в работе предложена трактовка понятия «институциональная инфраструктура муниципального образования» – система способов организации общественной деятельности, в том числе, социально-экономических отношений, воплощающих в себе нормы экологической, экономической, политической, правовой, нравственной жизни местного сообщества, а также социальных правил жизнедеятельности и поведения всех заинтересованных сторон, составляющая среду решения общих социально-экономических задач, стоящих перед муниципальным образованием.

Таким образом, развитие институциональной инфраструктуры муниципального образования не исчерпывает процесса устойчивого развития самого муниципального образования, но составляет институциональную среду этого процесса и обеспечивает механизмы его протекания.

2. Сформирован компонентный состав институциональной инфраструктуры муниципального образования как объекта развития. На основе развиваемых в работе современных представлений о составе институциональной инфраструктуры муниципального образования, включающей ряд обязательных элементов (система взаимосвязей, обслуживающих основные направления устойчивого развития; сегмент правового обеспечения; условия и среда реализации инновационных преобразований; инвестиционно-финансовый механизм), выделены основные компоненты институциональной инфраструктуры, а именно:

- 1) Социальные отношения:
 - социально-бытовая компонента;
 - трудовая компонента;
 - образовательная компонента;
 - медицинская компонента;
- 2) Экономические отношения:
 - инвестиционная компонента;
 - сберегательная компонента;
 - производственная компонента;
 - предпринимательская компонента;
- 3) Экологические отношения:
 - энергетическая компонента;
 - жилищно-коммунальная компонента;
 - рекреационная компонента;

- 4) Инновационные отношения:
 - изобретательская компонента;
 - технологическая компонента;
 - интеллектуальная компонента;
- 5) Управленческие отношения:
 - мотивационная компонента;
 - информационная компонента;
 - инструкционная компонента.

Обосновано, что устойчивое развитие становится двухуровневым понятием – для устойчивого развития муниципального образования требуется развитие институциональной инфраструктуры как среды и механизма реализации программы развития.

3. Предложена система иерархической декомпозиции инфраструктуры между региональным и муниципальным уровнями принятия решений по устойчивому развитию. Результатом декомпозиции становится система взаимоотношений между региональными и муниципальными центрами принятия решений, которая для депрессивных регионов выглядит следующим образом:

1) поддержка тесных контактов между органами региональной власти, местными сообществами, хозяйствующими субъектами и домохозяйствами в решении проблем устойчивого развития при действенной поддержке со стороны государства в интересах всего общества;

2) укрепление органов власти на всех уровнях, особенно на районном и муниципальном, за счет привлечения компетентных специалистов в сфере государственного и муниципального управления, совершенствование постоянно действующей системы переподготовки управленческих кадров;

3) ведение мониторинга и активный контроль реструктуризации основных элементов инфраструктуры муниципальных образований;

4) концентрация управленческих усилий на взаимодействии органов власти с профессиональными образовательными учреждениями, научными учреждениями, широкое внедрение и использование в управленческой сфере результатов инновационной и научно-исследовательской деятельности, преумножение имеющегося интеллектуального потенциала региона;

5) развитие культурного потенциала региона, обеспечение его нацеленности на рост культуры и образовательного уровня населения;

6) реализация активной широкомасштабной социальной политики, в том числе, в части социальной защиты населения региона, особенно детей, пенсионеров и малоимущих граждан. Сохранение приоритета социальных компонент деятельности региональных и муниципальных органов власти и органов местного самоуправления.

4. Выявлены ключевые противоречия, касающиеся механизмов трансформации институциональной инфраструктуры, направленных на обеспечение устойчивого развития муниципальных образований, а именно:

- противоречие между необходимостью достижения определенного уровня экономической эффективности функционирования институциональной

инфраструктуры и необходимостью решения социально ориентированных задач,

- противоречие между локализацией управляемых процессов на уровне муниципального образования и глобализацией хозяйственных и социальных процессов, составляющих его внешнюю среду,

- противоречие между процессными формами жизнедеятельности, происходящими на уровне муниципального образования, и проектной формой их финансирования.

Выявленные противоречия в той или иной степени характерны для любого муниципального образования, но в депрессивных регионах с невысоким инновационным потенциалом развития эти противоречия являются более острыми, а их разрешение становится более насущной задачей. При этом данные противоречия не могут быть окончательно разрешены, но существуют определенные институциональные формы, в которых эти противоречия развиваются, воспроизводятся и проявляются уже на качественно новых уровнях, приближающих муниципальное образование к состоянию устойчивого развития.

5. Разработана методика выбора проектов развития для программы устойчивого развития муниципального образования на основе трансформации его институциональной инфраструктуры. Алгоритм, лежащий в основе этой методики, состоит из ряда последовательных процедур:

1) определение показателей, по которым будут сравниваться альтернативные варианты проекта развития;

2) определение значений по каждому частному показателю качества;

3) попарное сравнение проектов и определение нечеткого отношения предпочтения по каждому частному показателю качества для каждой пары проектов на основании функции принадлежности;

4) использование частных соотношений определение функции принадлежности, показывающей степень полезности рассматриваемого проекта для программы устойчивого развития;

5) ранжирование проектов в порядке убывания значений функции полезности по всем частным показателям качества.

6. Обоснован финансовый механизм обеспечения программ и проектов устойчивого развития муниципального образования. Показано, что укрупненная схема финансового механизма применительно к проектам устойчивого развития содержит следующие элементы:

1) фиксирование необходимости изменений – основа для начала целенаправленной работы по выявлению критических, подлежащих первоочередному развитию элементов инфраструктуры и количественной оценке различных альтернатив для формирования предварительного перечня проектов развития;

2) фондирование – на данном этапе формируются фонды денежных средств, здесь необходимо учитывать, что в процессе финансирования возможны конфликты интересов, которые разрешаются органами власти;

3) идентификация эффектов и эксплуатация институциональной инфраструктуры, в процессе которой осуществляется аккумуляция эффекта.

Финансовый механизм позволяет обеспечить непрерывность устойчивого развития, а также комплексность и широкий охват наиболее важных проблем. При реализации финансового механизма необходимо учитывать, что бюджетные ресурсы имеют наибольшую эффективность в обеспечении развития наиболее консервативных связей и отношений.

7. Разработана методика формирования кадрового потенциала для реализации программы устойчивого развития муниципального образования. Разработана трехуровневая система взаимосвязанных показателей, которые позволяют оценить текущее состояние кадрового потенциала муниципального образования, позволяющая планировать изменения наиболее важных параметров. Предложены три уровня показателей оценки кадрового потенциала: уровень руководства (потенциал руководящих кадров); уровень специалистов (квалифицированные специалисты, исполнители); уровень работников (низкоквалифицированные специалисты, неквалифицированные кадры).

Показано, что критерием качества управления кадровым потенциалом муниципального образования является эффективность модели профессионального обучения, переподготовки и переквалификации, дополнительного профессионального образования, что в целом определяет возможности профессионального и личностного развития работников. Четкое понимание востребованных компетенций, разграничение ответственности между государством, органами местного самоуправления и местным сообществом, обеспечивают эффективность реализации мероприятий, направленных на планирование и формирование кадрового потенциала, обеспечивающего устойчивое развитие муниципального образования.

8. Обоснованы приоритеты устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики. Показано, что приоритеты устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики к 2025 г. состоят в том, чтобы обеспечить условия для динамичного развития региона как субъекта России, с устойчивыми темпами экономического развития, определяемыми гармоничным взаимодействием человека, экономики и инфраструктуры. Ключевыми социально-экономическими характеристиками устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики к 2025 г. являются:

- регион с высоким качеством жизни населения (за счет значительного уровня среднедушевых доходов населения, образования, средней продолжительности жизни);
- регион с низким уровнем безработицы (не более 5% по методологии Международной организации труда);
- регион, обеспеченный современной развитой инфраструктурой;
- регион с качественной институциональной системой управления.

В результате анализа приоритетов устойчивого развития муниципальных образований формируется перечень требований к основным проектам развития, в том числе развития инфраструктуры. Однако в силу дефицитности ресурсов все проекты одновременно реализовать невозможно, поэтому необходимо отобрать наиболее значимые проекты (экономические и социальные), которые позволят с максимальной эффективностью достигать поставленных целей устойчивого развития.

Основные научные результаты диссертации соответствуют следующим пунктам **Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)**:

3.9. Роль институциональных факторов в развитии региональных экономических систем. Региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и эффективность функционирования и развития региональных экономических систем.

3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности.

Теоретическая значимость работы заключается в формировании концепции устойчивого развития муниципальных образований в современной экономике Российской Федерации на основе управления развитием их институциональной инфраструктуры, трансформация которой обеспечивает реализацию механизмов устойчивого развития муниципальных образований и формирование среды, в рамках которой это развитие происходит.

Практическая значимость работы состоит в обосновании теоретических основ создания эффективного механизма управления трансформацией институциональной инфраструктуры муниципального образования в условиях рыночной экономики, позволяющих регионам РФ принимать обоснованные решения по реформированию системы муниципального управления и создания благоприятных условий для устойчивого развития местных сообществ.

Разработаны рекомендации по использованию предложенной методики отбора проектов для программы устойчивого развития муниципального образования. В процессе практического применения данной методики результирующие показатели проектов унифицируются (приводятся к сопоставимому виду, удобному для сравнения). Для описания различных вариантов развития используются показатели качества, значения которых заданы в интервальном виде. В методике используются функции принадлежности и решающие правила векторного предпочтения. Анализ матрицы предпочтений позволяет получить оценочные показатели, на

основании которых осуществляется ранжирование проектов и выбираются наиболее предпочтительные с учетом возможностей кадрового обеспечения и финансового механизма. Таким образом, при наличии даже самых разнородных показателей оценки проектов использование предложенной методики позволяет проводить ранжирование проектов и выбирать наиболее приемлемые по совокупности оценок.

Результаты, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в процессе разработки программ социально-экономического развития муниципальных образований, а также в ходе преподавания ряда экономических дисциплин. Достоверность и обоснованность научных результатов, полученных в ходе исследования, обеспечивается теоретико-методологическими основаниями, на которых базируются проведенные исследования, использованием экономико-математических инструментов и моделей.

Апробация результатов исследования. Основные научные положения диссертации обсуждались на ряде научных конференций, в том числе на X Международной научно-практической конференции «Инновационная Россия: задачи и правовые основы развития» (г. Москва, 2010 г.), Международной научно-практической конференции «Российская экономика: от кризиса к модернизации» (г. Сочи, 2010 г.), всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития региональных рынков труда в России» (г. Махачкала, 2012 г.), III Всероссийском симпозиуме по региональной экономике (г. Екатеринбург, 2015 г.) и других конференциях, симпозиумах и круглых столах, состоявшихся в г. Москве (2011 г., 2017 г.), г. Краснодаре (2012 г., 2013 г.), г. Новосибирске (2012 г.), г. Праге (2013 г.), г. Берлине (2014 г.), г. Нальчике (2012 г., 2016 г.), г. Грозном (2010-2018 гг.).

Технология, методы и методики, разработанные в диссертации, используются в учебном процессе в ходе преподавания дисциплин: «Региональная экономика», «Экономическая теория», «Теория отраслевых рынков».

Публикации. По теме диссертации автором опубликованы более 50 научных работ, в число которых входят 19 статей, опубликованных в журналах из Перечня рецензируемых ВАК при Минобрнауки России, 3 статьи в изданиях, входящих в наукометрическую систему Scopus и Web of Science, 5 монографий. Общий объем научных работ составляет 68,59 п.л. (36,45 п.л. - авторские), из них научные статьи в рецензируемых ВАК при Минобрнауки России научных изданиях – 7,58 п.л. (5,23 п.л. – авторские), в научных изданиях, входящих в наукометрическую систему Scopus и Web of Science – 2,05 п.л. (0,36 п.л. – авторские), монографии – 50 п.л. (25,89 п.л. – авторские).

Структура исследования. Логика и структура диссертации определяются целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, списка литературы. Основной текст изложен на 315 машинописных страницах. В тексте использовано 28 рисунков, 55 таблиц. Список литературы содержит 236 источников. В первой главе исследуются

теоретические основы устойчивого развития муниципального образования, особенности муниципального образования как объекта устойчивого развития. Во второй главе определены приоритетные теоретические проблемы управления устойчивым развитием муниципального образования, исследованы социально-экономические приоритеты устойчивого развития муниципальных образований и влияние экологических факторов на развитие институциональной инфраструктуры муниципальных образований. В третьей главе рассмотрены элементы стратегии устойчивого развития муниципального образования, разработана система оценки эффективности устойчивого развития муниципального образования, предложена методика отбора проектов в программу устойчивого развития муниципального образования. Четвертая глава посвящена разработке механизма реализации устойчивого развития муниципального образования. В пятой главе проведен анализ социально-экономической инфраструктуры муниципальных образований Чеченской Республики, исследованы возможности практической реализации методики отбора проектов в программу устойчивого развития муниципального образования, разработаны рекомендации по управлению устойчивым развитием муниципальных образований на примере Чеченской Республики.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Конкретизирована экономическая категория «институциональная инфраструктура муниципального образования». На основании системной парадигмы, используемой при рассмотрении институциональной инфраструктуры муниципальных образований, в работе обоснован тезис о том, что муниципальное образование как объект анализа может быть отнесено к классу саморазвивающихся открытых систем, находящихся в режиме постоянного обмена с окружающей средой. Однако при исследовании муниципальных образований нужно учитывать, что общая модель саморазвивающейся открытой системы может применяться к широкому спектру социально-экономических процессов. Поэтому в работе выделены наиболее приоритетные направления научного поиска и теоретических исследований институциональной инфраструктуры муниципальных образований как объекта устойчивого развития с позиции территориального подхода (таблица 1).

На основе таблицы 1 в работе определены основные результаты в сфере исследования институциональной инфраструктуры муниципальных образований, сформированы приоритетные направления дальнейшего исследования данной группы объектов управления. Также отмечено, что в трудах классиков региональной экономики институциональная инфраструктура муниципального образования выступала только как среда перераспределения различных ресурсов, в рамках которой осуществляется производство и потребление различных продуктов.

Таблица 1 – Направления и сферы исследования институциональной инфраструктуры муниципальных образований в рамках территориального подхода

Группы экономики	Специфические черты	Краткая характеристика	Представители направления
Региональная экономика	Поиск критериев устойчивого развития внутренней и внешней среды экономических отношений в муниципальных образованиях	Основной, «классический» институциональный подход с множеством интерпретаций и вариаций	Айзард У., Хаггет П., Гапоненко А. Л., Гранберг А.Г.
Пространственная экономика	Общие подходы с позиций естественных наук на основе транзакций	Универсальность, широкие области применения	Гладкий Ю. Н.
Территориальное районирование	Подход к институциональной инфраструктуре муниципальных образований с позиций пространственной географии	Четкость и относительная несложность использования	Некрасов Н. Н., Смирнягин Л. В.
Экономическое пространство	Рассмотрение особенностей региональной экономики с позиций эволюции и связей с применением категориального аппарата пространства	Перспективность, идейность мышления и возможность создания позитивных направлений исследований	Гранберг А. Г., Чекмарев В. В., Гутман Г. В.

Источник: разработано автором

При этом институциональная среда муниципальных образований долгое время не рассматривалась как объект устойчивого развития, носитель особых экономических интересов и отличительных способностей.

Как правило, институциональная среда муниципального образования понималась лишь как социально-экономическая среда функционирования субъектов микроэкономики. Такой подход, по мнению автора, искусственно сужает возможности управления устойчивым развитием данного класса объектов. Поэтому в развитие теории региональной экономики в работе отдельно рассмотрено такое экономическое явление как «институциональная инфраструктура муниципального образования». В соответствии с используемой в рамках исследования парадигмой в работе обосновано, что одной из наиболее

распространенных форм воплощения институциональной инфраструктуры муниципального образования является местное хозяйство, в котором сосредоточены основные стороны интересов, производители и потребители продукта, а также сформирована система устойчивых отношений между сегментами местной экономики.

Институциональная инфраструктура муниципального образования отличается от национальной инфраструктуры также тем, что составляет целостный замкнутый круг определенных хозяйственных операций, т.е. является своеобразным ядром социально-экономического существования муниципального образования. Сфера активности местного сообщества связана не столько с извлечением экономической прибыли, сколько с удовлетворением основных потребностей членов сообщества путем экономического обмена результатами труда на локальном уровне. С этой точки зрения в диссертации выявлено единство следующих аспектов институциональной инфраструктуры муниципального образования (рисунок 1):

- система взаимоотношений экономических агентов;
- система рынков, на которых осуществляется взаимодействие экономических агентов в границах экономической системы;
- сектора муниципального образования (публичный, частный, смешанный), обеспечивающие перемещение потребительной стоимости между агентами;
- непосредственно система управления взаимодействием.

Система рынков – позволяет установить равновесие между спросом и предложением	Система взаимодействий – позволяет формировать временные партнерства различных групп участников системы	Система контактов с внешней средой – позволяет внедрять в систему требования и возможности других экономических систем
Система институтов – позволяет установить ограничения, нормативы, культуру общения между участниками	Муниципальное образование	Система продуктов – позволяет формализовать экономические интересы и требования качества
Система секторов – позволяет разделить ответственность за результаты деятельности между участниками	Участники – все экономические агенты, принимающие участие в деятельности системы	Система управления – позволяет формализовать цели деятельности, определить и разграничить полномочия

Рисунок 1 – Социально-экономическое содержание институциональной инфраструктуры муниципального образования

Источник: разработано автором

В результате авторской переработки терминов и наложения существующих теорий на муниципальное образование, в работе предложена трактовка понятия «институциональная инфраструктура муниципального образования» – система способов организации общественной деятельности, в том числе, социально-экономических отношений, воплощающих в себе нормы экологической, экономической, политической, правовой, нравственной жизни местного сообщества, а также социальных правил жизнедеятельности и поведения всех заинтересованных сторон, составляющая среду решения общих социально-экономических задач, стоящих перед муниципальным образованием.

2. Сформирован компонентный состав институциональной инфраструктуры муниципального образования как объекта развития. В настоящее время объективно проявляется необходимость конструктивного и эффективного сотрудничества всех заинтересованных сторон устойчивого развития, создания адекватной совокупности институтов развития, составляющих институциональную инфраструктуру муниципальных образований, а также глубоких преобразований института муниципальной власти, в частности состава, структуры, функций, форм и способов реализации полномочий во всех компонентах устойчивого развития. В процессе рассмотрения устойчивого развития как объекта управления необходимо учитывать, что Российская Федерация содержит несколько различных способов деления на объекты управления:

- административно-территориальное;
- бюджетно-налоговое;
- производственно-экономическое.

Эти способы деления не совпадают друг с другом. Например, один и тот же проект, реализуемый в рамках государственно-частного партнерства, может быть локализован на территории различных субъектов Федерации; решение проблем социального развития региона может взять на себя производственное объединение, работающее на его территории, но не являющееся его налоговым резидентом, и т.д.

Каждый из способов деления предполагает определенную локализацию различных видов ресурсов, позволяя обособить конкретные объекты управления, по территориальному, финансовому и социально-экономическому принципам. Таким образом, возникает целый комплекс научных проблем управления территориально обособленными социально-экономическими объектами, который рассматривается различными сферами науки. Одна из категорий объектов – это муниципальные образования, институциональная инфраструктура которых описана недостаточно подробно.

Вопрос о составе институциональной инфраструктуры, в частности на муниципальном уровне, представляется достаточно комплексным. Решение этого вопроса требует углубления исследований в области классификации объектов и связей в связи с выполнением ими основных функций устойчивого развития. Тем не менее, наиболее важной представляется проблема идентификации элементов, составляющих институциональную инфраструктуру муниципального образования.

По нашему мнению, институциональная инфраструктура должна включать весь комплекс элементов, обеспечивающих процесс устойчивого развития, в частности, связь между вовлечением предметов труда и получением продуктов труда, между капиталом и трудом, между социальными условиями жизни и экологической безопасностью. В соответствии с этим в ее составе должны быть представлены системы взаимосвязей, обслуживающие основные направления устойчивого развития; сегмент правового обеспечения; условия и среда реализации инновационных идей, инвестиционно-финансовый механизм.

То есть институциональная инфраструктура как предмет устойчивого развития должна быть соответствующим образом формализована, структурирована и описана, например, по функционально-целевому принципу, принадлежности к предметной области, конкретной группе заинтересованных сторон, воздействию на тот или иной компонент устойчивого развития. С этой точки зрения институциональная инфраструктура представляет собой самостоятельный предмет внимания: между всеми ее элементами, субъектами и видами отношений должны быть установлены определенные соответствия, как по отношению к обеспечиваемым объектам, так и между собой, причем институциональная инфраструктура должна удовлетворять признакам объекта управления. С учетом изложенных требований и ограничений мы предлагаем следующую классификацию элементов институциональной инфраструктуры и соответствующих им видов активности на муниципальном уровне (рисунок 2).

Такой подход позволяет систематизировать современные направления деятельности заинтересованных сторон, которые предопределяют и обеспечивают достижение опережающих темпов устойчивого развития муниципального образования. При этом институциональная инфраструктура может и должна рассматриваться как социально-эколого-экономический базис реализации потенциала муниципальной экономики.

Инфраструктура позволяет интегрировать элементы общехозяйственного комплекса и становится важным фактором его интенсификации и повышения эффективности, формирования социально и инвестиционно привлекательной экономики, создания предпосылок развития роста и повышения уровня жизни в местном сообществе. То есть, институциональная инфраструктура муниципального образования как объект управления может рассматриваться с нескольких подходов:

- субъектный подход – в процессе управления рассматриваются конкретные взаимосвязи, отношения, зависимости как объекты планирования, организации, контроля и регулирования;
- процессный подход – в качестве ключевого содержания институциональной инфраструктуры муниципального образования рассматривается набор путей и механизмов доступа субъектов местного сообщества к разделяемым ресурсам;
- потоковый подход – рассматриваются узкие и наиболее уязвимые стадии системы взаимоотношений в рамках муниципального образования, когда устранение «узкого» места позволяет снять избыточные ограничения на наиболее дефицитные ресурсы (кадровые, инвестиционные, технологические,

транспортно-логистические и др.) в потоке социальных, экономических и экологических транзакций.



Рисунок 2 – Элементы институциональной инфраструктуры муниципального образования

Источник: разработано автором

Институциональная инфраструктура представляет собой совокупность множества элементов и обеспечивает необходимые условия для полноценного функционирования различных категорий субъектов и раскрытия имеющегося потенциала. Институциональную инфраструктуру необходимо рассматривать как независимую систему более высокого порядка, которая объединяет определенные элементы, имеющие одну общую цель – обеспечить жизнедеятельность муниципального образования и создание условий для его устойчивого развития.

3. Предложена система иерархической декомпозиции инфраструктуры между региональным и муниципальным уровнями принятия решений по устойчивому развитию. В силу объективных причин многие хозяйствующие субъекты Чеченской Республики недостаточно экономически развиты, имеют низкую техническую и технологическую оснащенность и изолированы от научно-производственной сферы. Поэтому они пока не играют традиционную для развитых стран роль «проводника» основных идей устойчивого развития, практически не участвуют в совершенствовании институциональной инфраструктуры. К тому же многие хозяйствующие субъекты не могут активно внедрять изменения в силу ограниченной платежеспособности.

Здесь важно понимать, что устойчивое развитие также требует ресурсного обеспечения, как и другие процессы, реализуемые в обществе. Органы власти республики должны стать полноценным партнером и участником устранения институциональных проблем муниципальных образований. Исходя из современных реалий Чеченской Республики, политика устойчивого развития институциональной инфраструктуры должна содержать следующие важные элементы (рисунок 3):

1. Поддержка тесных контактов между органами региональной власти, местными сообществами, хозяйствующими субъектами и домохозяйствами в решении проблем устойчивого развития при реальной поддержке государством территориальных образований в интересах всего населения.

2. Укрепление органов управления всех уровней, особенно районов и муниципальных образований, путем привлечения высококвалифицированных специалистов и менеджеров в сфере государственного и муниципального управления, совершенствование постоянно действующей системы переподготовки управленческих кадров.

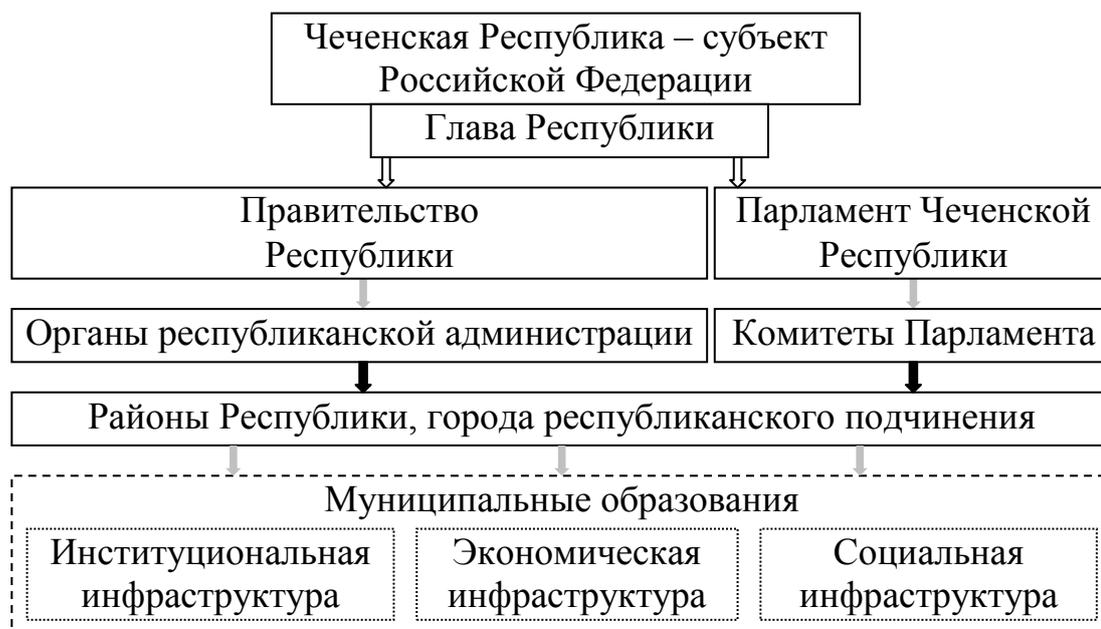
3. Ведение мониторинга и активный контроль реструктуризации основных элементов инфраструктуры муниципальных образований путем:

- перевода системы хозяйствования преимущественно на высокотехнологичную деятельность;
- обеспечения востребованности высокопрофессиональных работников, ставших одним из наиболее дешевых ресурсов устойчивого развития;
- рационализации размещения производств по территории Чеченской Республики в привязке к возможностям решения социальных проблем домохозяйств, в том числе, представляющих кадровый ресурс для основных производств;
- создания благоприятной экологической и социальной среды для жизнедеятельности домохозяйств, например, создания условий для эффективной трудовой деятельности;
- экономической и социальной поддержки малого бизнеса на основе формирования института целевого регионального заказа;
- развития и улучшения состояния основных элементов инфраструктуры региональной и местной экономики.

4. Концентрация управленческих усилий на взаимодействии органов власти с научными организациями, восстановление роли фундаментальных и прикладных исследований, сохранение и преумножение имеющегося интеллектуального потенциала Чеченской Республики.

5. Развитие культурного потенциала Чеченской Республики, обеспечение его нацеленности на рост культурного и образовательного уровня населения.

6. Реализация активной широкомасштабной социальной политики, в том числе, в части защиты населения Чеченской Республики, особенно детей, пенсионеров и малоимущих граждан. Сохранение приоритета социальных компонент деятельности региональных и муниципальных законодательных органов и органов местного самоуправления.



- Органы воздействия, формирующие среду развития
 – Среда устойчивого развития элементов инфраструктуры
 – Элементы инфраструктуры, нуждающиеся в развитии
 ↓ – Административные связи
 ↓ – Организационные связи
 ↓ – Нормативные связи

Рисунок 3 – Система управления устойчивым развитием в Чеченской Республике

Источник: разработано автором

Рассмотренные приоритетные направления устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики направлены на сохранение высоких темпов роста всех видов экономической деятельности и социальной сферы региона, комплексное и гармоничное развитие основных сфер жизнедеятельности, обеспечение дальнейшего роста благосостояния его населения.

4. Выявлены ключевые противоречия, касающиеся механизмов трансформации институциональной инфраструктуры, направленных на обеспечение устойчивого развития муниципальных образований, а именно:

- противоречие между необходимостью достижения определенного уровня экономической эффективности функционирования институциональной инфраструктуры и необходимостью решения социально ориентированных задач,

- противоречие между необходимостью достижения целей развития в коротком и длинном горизонтах,

- противоречие между локализацией управляемых процессов на уровне муниципального образования и глобализацией хозяйственных и социальных процессов, составляющих его внешнюю среду,

- противоречие между потребностью в достижении равновесных состояний экономики региона и муниципального образования и потребностью в поддержании неравновесных состояний и процессов, связанных, в частности, с осуществлением технологических сдвигов,

- противоречие между процессными формами жизнедеятельности, происходящими на уровне муниципального образования, и проектной формой их финансирования.

Выделенные противоречия неотъемлемо присущи реальностям государственного и муниципального управления и процессам принятия решений в области регионального развития. Эти противоречия невозможно до конца разрешить, но можно найти приемлемые варианты удовлетворения взаимно противоречивых интересов различных стейкхолдеров (заинтересованных сторон).

Например, необходимо обеспечить разумное распределение имеющихся ресурсов для решения как краткосрочных, так и долгосрочных задач. Нужно инвестировать в развитие социальной инфраструктуры (например, дошкольные воспитательные учреждения) и экологической инфраструктуры (строительство очистных сооружений, установка фильтров), подразумевая, что непосредственного коммерческого эффекта эти инвестиции не приносят. Необходимо управлять процессами жизнедеятельности в муниципальном образовании на процессной основе, т.е. обеспечивать непрерывность, стабильность и социальную эффективность, основанную на постоянном удовлетворении возрастающих потребностей людей, а совершенствование этих процессов может осуществляться на проектной основе, с использованием ограниченных ресурсов для достижения четко поставленных и ограниченных во времени целей.

Даже с учетом высокой степени замкнутости социальных процессов, протекающих в рамках отдельных муниципальных образований, необходимо добиваться повышения степени информационной, культурной, экономической открытости, в частности, более активного участия агентов-производителей во внутрирегиональном и межрегиональном разделении труда, повышения товарности аграрного производства, внедрения технологических, управленческих и социальных инноваций, что достигается в том числе путем разумного, избирательного следования лучшим практикам, уже разработанным в экономическом развитии страны.

В большинстве муниципальных образований в депрессивных регионах складываются рынки социально значимых услуг (образование, здравоохранение, ЖКХ и проч.), на которых спрос существенно превышает предложение. Следовательно, первоочередной задачей обеспечения устойчивого развития таких муниципальных образований является задача насыщения соответствующих рынков, а задача обеспечения надлежащего

уровня конкурентоспособности этих социально значимых услуг будет выходить на первый план по мере насыщения этих рынков.

Отдельная группа противоречий касается соотношения между равновесным и неравновесным развитием муниципальных образований. Например, традиционно считается, что локальные рынки социально значимых благ и услуг должны быть максимально близки к равновесным состояниям, чтобы спрос и предложение на них максимально соответствовали друг другу. Недопроизводство благ такого рода вызывает наличие неудовлетворенных потребностей, а перепроизводство ставит под сомнение эффективность совершаемых действий и приводит к излишней трате ресурсов. Ценовая и тарифная политика призвана разумно скорректировать соотношение спроса и предложения на рынках такого рода.

Однако развитие предпринимательства в регионе, в муниципальных образованиях предполагает наличие неравновесных рынков, поскольку предприниматель действует в неравновесной среде, он стремится к извлечению прибыли, а для этого нужны состояния неравновесия. Любые качественные изменения (в частности, технологические сдвиги) также предполагают наличие и поддержание неравновесных состояний и процессов, и именно они обеспечивают устойчивость динамики региональных и муниципальных процессов и эффективность управления ими.

5. Разработана методика выбора проектов развития для программы устойчивого развития муниципального образования на основе трансформации его институциональной инфраструктуры. Особенность инновационной трансформации в процессе реализации программы устойчивого развития институциональной инфраструктуры муниципального образования заключается в участии местных органов власти, преобразующих воздействие различных заинтересованных сторон на институциональную инфраструктуру в конкретные правила и регламенты относительно форм поведения. Специфика данного участия состоит в том, что органы власти не являются организациями инновационного типа, поскольку их основная задача состоит в обеспечении соблюдения прав наименее защищенных субъектов местного сообщества. То есть, основными функциями органов власти в ходе инновационных преобразования являются:

- аккумулялирование средств на исследования, разработку и внедрение изменений в институциональной инфраструктуре с наименьшим ущербом для всех заинтересованных сторон;
- координация инновационной активности заинтересованных сторон и обеспечение устойчивости местного сообщества;
- стимулирование инновационной активности для своевременной адаптации и устойчивого развития институциональной инфраструктуры;
- предоставление защиты от неблагоприятных последствий, например, в форме страхования инновационных рисков;
- создание правовой базы устойчивого развития и внедрения инноваций в институциональную инфраструктуру;
- ресурсное обеспечение инновационных изменений;

- формирование благоприятной инновационной среды, создание предпосылок и стимулов для внедрения инновационных преобразований в секторе муниципального управления;
- стимулирование социальной и экологической направленности проводимых преобразований;
- нормативное регулирование инновационного процесса.

Одной из важнейших задач регулирования является реализация комплекса мер по организационно-нормативной и целевой ресурсной поддержке инновационной активности всех заинтересованных сторон муниципального образования. По уровню и формам поддержки инновационной активности в мировой практике принято выделять следующие базовые концепции: активное вмешательство; децентрализованное регулирование; координация приоритетов и др.

В диссертации предложена методика оценки эффективности управления устойчивым развитием муниципального образования. Основным параметром эффективности является интегральный индекс, для расчета которого используются соответствующие частные показатели:

1. Среднегодовая численность постоянного населения за отчетный период, тыс. чел.;
2. Сальдо миграции, механический прирост населения, %;
3. Уровень младенческой смертности, промилле;
4. Уровень безработицы, в % к экономически активному населению;
5. Доля занятых в малом предпринимательстве и самозанятых в общей численности занятых, %;
6. Индексы потребительских цен на товары и услуги за отчетный период в % к предыдущему отчетному периоду;
7. Валовой муниципальный продукт, млн. руб.;
8. Индекс промышленного производства в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году;
9. Ввод в действие жилой площади домов в расчете на 1 жителя, кв. м.;
10. Оборот государственных и муниципальных услуг, в % к предыдущему отчетному периоду с учетом абсолютного показателя;
11. Объем социальных и платных услуг населению, в % к предыдущему отчетному периоду с учетом абсолютного показателя;
12. Структура инвестиций из всех источников финансирования, доля собственных источников, %;
13. Индекс физического объема инвестиций в инновационные технологии из всех источников финансирования в % к предыдущему году;
14. Экологический индекс качества жизни за отчетный период, в % к предыдущему отчетному периоду;
15. Индекс роста хозяйствующих субъектов, в % к предыдущему периоду;
16. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на 1 занятого, руб.

По мнению автора, динамика значений показателей свидетельствует об эффективности управления устойчивым развитием институциональной

инфраструктуры муниципального образования в анализируемом периоде. При этом анализ динамики показателей осуществляется комплексно, т.е. на полном их множестве, для чего предлагается следующая методика:

1. Формируется массив исходных данных (таблица 2).

Таблица 2 – Исходные данные для анализа эффективности

W_{i1}	$W_{1,1}$	$W_{2,1}$	$W_{3,1}$	$W_{4,1}$	$W_{5,1}$	$W_{6,1}$	$W_{7,1}$...	$W_{15,1}$	$W_{16,1}$
W_{i0}	$W_{1,0}$	$W_{2,0}$	$W_{3,0}$	$W_{4,0}$	$W_{5,0}$	$W_{6,0}$	$W_{7,0}$...	$W_{15,0}$	$W_{16,0}$

Источник: разработано автором

Таблица заполняется числовыми значениями соответствующих 16 показателей. В данной таблице индекс «1» соответствует отчетному году, «0» – предыдущему.

2. Рассчитываются индивидуальные индексы роста по каждому показателю:

$$ИИ_i = \frac{W_{i1}}{W_{i0}}, i = \overline{1, n}. \quad (1)$$

3. Рассчитывается интегральное значение индекса эффективности управления устойчивым развитием институциональной инфраструктуры муниципального образования в отчетном периоде:

$$ИИД_1 = \left[\sum_{k=1}^{N(+)} ИИ_k - N(+)\right] + \left[\sum_{k=1}^{\overline{N}} (1 - ИИ_k) \right] - \left[\sum_{k=1}^{N(-)} (1 - ИИ_k) \right] - \left[\sum_{k=1}^{\hat{N}} (ИИ_k - \hat{N}) \right]. \quad (2)$$

Причем в первой квадратной скобке используются индивидуальные индексы показателей, принявшие значения больше 1, для которых большие значения предпочтительнее меньших. Число таких показателей равно $N(+)$. Во второй квадратной скобке используются индексы показателей, принявшие значения меньше 1, для которых меньшие значения предпочтительнее больших. Число таких показателей – \overline{N} .

В третьей квадратной скобке используются индивидуальные индексы показателей, принявшие значения меньше 1, для которых большие значения предпочтительнее меньших, их число – $N(-)$. В четвертой квадратной скобке используются индивидуальные индексы показателей, принявшие значения больше 1, для этих показателей меньшие значения предпочтительнее больших, их число \hat{N} .

4. По пунктам 1-3 проводятся расчеты индикатора эффективности управления устойчивым развитием муниципального образования за предыдущий год $ИИД_0$.

5. Рассчитывается темп прироста эффективности управления устойчивым развитием муниципального образования за анализируемый (текущий) период:

$$T_{ур} = \frac{ИИД_1 - ИИД_0}{ИИД_0} \cdot 100\%. \quad (3)$$

Данный показатель является универсальным индикатором эффективности управления устойчивым развитием муниципального образования, агрегирующим в себе информацию о динамике качества работы муниципальных органов власти и всех заинтересованных сторон в отчетном периоде. Если $T_{ур} > 0$, то можно считать, что управление устойчивым развитием муниципального образования осуществляется эффективно, все задачи решаются в соответствии с установленными приоритетами, а ресурсное обеспечение является достаточным. В противном случае программа или сами управленческие усилия в сфере устойчивого развития муниципального образования нуждаются в корректировке.

Предлагаемая методика в значительной степени зависит от качества исходных данных, поэтому нуждается в соответствующей информационной поддержке. Реализация данной методики в конкретных муниципальных образованиях должна проводиться поэтапно. Первоначально должна быть создана соответствующая система сбора и верификации объективных данных по основным частным показателям, только после этого результаты проводимых расчетов можно считать сопоставимыми, их можно сравнивать с конкурентами и эталонами, а также делать выводы по различным временным периодам.

Анализ существующих методов выбора проектов для включения в программу устойчивого развития показывает ряд недостатков, ограничивающих возможность их практического применения для решения задачи формирования оптимальной программы устойчивого развития. Существующие методы не позволяют адекватно учитывать всю полноту имеющейся разнородной (структурированной, частично структурированной, не структурированной) информации о ситуации принятия решения. Для решения обозначенной проблемы в диссертации предложена методика выбора проектов, включающая следующие методы:

- метод нормализации скалярных разнородных показателей качества проектов развития;
- метод нормализации разнородных интервальных показателей качества проектов развития;
- метод векторного предпочтения альтернативных вариантов проекта развития.

Суть метода нормализации скалярных разнородных показателей качества проектов развития состоит в приведении этих показателей к безразмерному виду и к единой шкале измерений, основу которого составляет схема сравнения рассматриваемых вариантов проектов развития с использованием принципа доминирования. Обобщенно алгоритм построения нечетких отношений предпочтения на множестве проектов, характеризующихся скалярными разнородными показателями качества, состоит в следующем.

1. Определить показатели, по которым будут сравниваться альтернативные варианты проекта развития.

2. Определить значение m_j по каждому j -му частному показателю качества.

3. Провести попарное сравнение проектов и определить нечеткое отношение предпочтения $R^u K_j(S_k, S_l)$ по j -му частному показателю качества для каждой пары проектов (S_k, S_l) функцией принадлежности $\mu K_j(S_k, S_l)$.

4. С использованием проведенных попарных сравнений между проектами определить функции принадлежности $\mu_D^* K_j(S_k)$, показывающие степень полезности рассматриваемого проекта для программы устойчивого развития.

5. Расположить проекты в порядке убывания значений $\mu_D^* K_j(S_k)$ по каждому j -му частному показателю качества.

Метод нормализации разнородных интервальных показателей качества проектов развития основан на предположении о том, что большинство показателей качества не только разнородны, но могут быть заданы лишь в виде границ диапазона их изменения. Для раскрытия сущности интервальной формализации показателей множество всех интервалов обозначим через $I(R)$. Элементы $I(R)$ будем записывать прописными буквами. Если A – элемент $I(R)$, $A \in I(R)$, то его левый и правый концы будем обозначать как соответственно нижнюю \underline{a} и верхнюю \bar{a} границу интервала $A = [\underline{a}; \bar{a}]$. Элементы $I(R)$ называются интервальными числами.

Отличительной особенностью рассматриваемого подхода от методов теории нечетких множеств является определение интервальной функции принадлежности в диапазоне $\mu^u K_i(S_k, S_l) \in [-1; 1]$. При этом интервальное отношение предпочтения R^u на множестве S_α представляет собой декартово произведение $S_k \times S_l (k = \overline{1, n}; l = \overline{1, n}; k \neq l)$, характеризующееся интервальной функцией принадлежности $\mu_R^u K_i(S_k \times S_l) \in [-1; 1]$.

Если в процессе решения, в зависимости от смысла задачи, показатель необходимо минимизировать, то выбор значения $\mu_D^* K_i(S_k)$ необходимо осуществлять из k -й ($k = \overline{1, n}; k \neq 1$) строки оценочной матрицы $\|\mu_{ND} K_i(S_k, S_l)\|$.

Если в процессе решения, в зависимости от смысла задачи, показатель необходимо максимизировать, то выбор значения $\mu_D^* K_i(S_k)$ осуществляется из l -о ($l = \overline{1, n}; l \neq k$) столбца оценочной матрицы $\|\mu_{ND} K_i(S_k, S_l)\|$.

Величина $\mu_D^* K_i(S_k)$ представляет собой меру предпочтения, обеспечивающую способ сравнения проектов развития, характеризующихся разнородными интервальными показателями качества. Она устанавливает значение приоритета проекта при его выборе. Значения всех показателей нормированы, то есть приведены к единой шкале предпочтений и имеют безразмерный вид.

В результате рассмотренных преобразований все интервальные значения показателей качества вариантов проекта развития приводятся к нормализованному виду и представляются в виде функций принадлежности $\mu_D^* K_i(S_k)$, которые показывают степень полезности соответствующих вариантов S_k по рассматриваемому частному $K_i(S_k)$ показателю качества. Каждую из этих функций целесообразно рассматривать как новый нормализованный показатель при решении задач векторной оптимизации.

Значения функций принадлежности $\mu_D^* K_i(S_k)$ определяются в диапазоне $[0;1]$ и характеризуют величины приоритетов соответствующих вариантов проекта при выборе. Чем они выше, тем предпочтительней является рассматриваемый вариант S_k по i -му частному показателю качества.

Если $\mu_D^* K_i(S_k) = 1$, то это означает, что вариант S_k является наилучшим по i -му частному показателю в рассматриваемом множестве, если $\mu_D^* K_i(S_k) = 0$ – наихудшим.

В целом предложенные методы нормализации показателей качества проектов развития позволяют повысить адекватность моделей выбора и расширить возможность их практического применения для решения задач выбора оптимального варианта проекта развития. В отличие от метода ЭЛЕКТРА, метода «жесткого» ранжирования и подходов, рассмотренных В.В. Сафроновым и др., ключевым моментом предлагаемого метода является отказ от коэффициентов важности показателей качества, так как в реальных ситуациях относительную важность показателей качества (или признаков, по которым оцениваются альтернативы) достаточно часто невозможно достоверно описать соответствующими коэффициентами. Ранжирование альтернативных вариантов проекта осуществляется на основе следующих решающих правил.

1. Лучший вариант S_j имеет минимальное значение $H_{I_j}^{\mu(t)} = \min_{I_j \in L_{k(t)}} H_{I_j}^{\mu(t)}$ ($\forall I \in \overline{\{1, n\}}; I \neq j$);

2. Если варианты с номерами $I_j \in L_{k(t)} = \{I_1, I_2, \dots, I_j, \dots, I_{k(t)}\}$ имеют одинаковые минимальные значения $H_{I_j}^{\mu(t)}$, то лучшим является вариант S_{I_j} с максимальным значением $M_{I_j}^{\mu(t)} = \max_{I_j \in L_{k(t)}} M_{I_j}^{\mu(t)}$.

3. Если варианты с номерами $I_j \in L_{k(t)} = \{I_1, I_2, \dots, I_j, \dots, I_{k(t)}\}$ имеют соответственно одинаковые значения $H_{I_j}^{\mu(t)}$, $M_{I_j}^{\mu(t)}$, то лучшим является вариант S_j с минимальным значением $C_{klmax_j}^{\mu(t)} = \min_{I_j \in L_{k(t)}} C_{klmax_j}^{\mu(t)}$.

4. Если варианты с номерами $I_j \in L_{k(t)} = \{I_1, I_2, \dots, I_j, \dots, I_{k(t)}\}$ имеют соответственно одинаковые значения $H_{I_j}^{\mu(t)}, M_{I_j}^{\mu(t)}, C_{kljmax}^{\mu(t)}$, то лучшим является вариант S_j с максимальным значением $C_{klminj}^{\mu(t)} = \max_{I_j \in L_{k(t)}} C_{klminj}^{\mu(t)}$.

5. Если лучшие варианты проекта имеют соответственно равные значения $H_{I_j}^{\mu(t)}, M_{I_j}^{\mu(t)}, C_{kljmax}^{\mu(t)}, C_{kljmin}^{\mu(t)}$, то такие варианты являются эквивалентными.

Таким образом, предложенный метод позволяет формировать векторное предпочтение на любой совокупности вариантов проекта развития, характеризующихся разнородными показателями качества. При этом в результате отбора проектов у муниципальных органов власти появляется четкое представление о количестве и видах ресурсов, необходимых для реализации программы устойчивого развития муниципального образования.

6. Обоснован финансовый механизм обеспечения программ и проектов устойчивого развития муниципального образования. Для повышения эффективности финансирования проектов развития нужно учитывать, что проект развития имеет четыре условных периода реализации (оценка необходимости, период подготовки и начала проекта, период осуществления проекта, период окупаемости проекта), а процесс финансирования содержит только три условных стадии: фондирование, финансирование и аккумуляирование эффекта. Такая ситуация означает, что необходимо согласование между процессом реализации проекта и процессом его финансирования. Для согласования процессов целесообразно использовать специальный финансовый механизм обеспечения проекта развития. По нашему мнению, укрупненная схема финансового механизма применительно к проектам устойчивого развития имеет следующий вид (рисунок 4).

По нашему мнению, на этапе оценки необходимости финансовые ресурсы не требуются. Можно утверждать, что оценка необходимости – это результат наличия движущих сил, то есть объективных противоречий в институциональной инфраструктуре муниципального образования. Объективные противоречия не требуют специального финансирования, они возникают в результате наложения внешних и внутренних явлений в муниципальном образовании и выступают индикатором необходимости преобразований в сложившейся системе отношений. Тем не менее, данная стадия процесса развития необходима как инициация проектной работы.

Фиксирование необходимости становится основой для начала целенаправленной работы по выявлению узких элементов инфраструктуры и количественной оценке различных альтернатив для формирования предварительного перечня проектов развития.

В финансовом блоке параллельно начинается стадия фондирования, участие в которой принимают все заинтересованные стороны, а также потенциальные участники отношений в муниципальной экономике. На данном этапе формируются фонды денежных средств, рассмотренных ранее четырех видов.



Рисунок 4 – Финансовый механизм обеспечения программ и проектов устойчивого развития

Источник: разработано автором

Реализация программы устойчивого развития начинается только при наличии необходимых и достаточных условий. Причем необходимыми условиями являются фонды денежных средств, а достаточным – наличие перечня проектов развития, отобранных в соответствии с представленной ранее методикой ранжирования. На данной стадии необходимо учитывать, что в процессе финансирования возможны конфликты интересов, которые разрешаются органами власти.

Итоговая стадия механизма заключается в идентификации эффектов и эксплуатации институциональной инфраструктуры, в процессе эксплуатации осуществляется аккумулярование эффекта. В рамках институциональной инфраструктуры прямой возврат вложенных средств невозможен, поэтому каждая заинтересованная сторона проводит собственную финансовую оценку эффекта, например, в виде полезности результатов трансформации отношений.

После завершения программы реализуется механизм обратной связи, который на новом уровне отношений генерирует новые противоречия в отношениях, вызванные изменениями во внешней или внутренней среде.

7. Разработана методика формирования кадрового потенциала для реализации программы устойчивого развития муниципального образования. Управление развитием кадрового потенциала муниципального образования, нацеленного на решение задач устойчивого развития, необходимо осуществлять с использованием количественных и качественных параметров оценки состояния этого потенциала. В работе предложена система показателей оценки текущего состояния кадрового потенциала институциональной инфраструктуры муниципального образования, позволяющая планировать изменения наиболее важных параметров его устойчивого развития (таблица 3).

При разработке программы устойчивого развития муниципального образования на основе трансформации его институциональной инфраструктуры одна из главных задач состоит в обеспечении соответствия кадрового потенциала основным квалификационным требованиям.

Таблица 3 – Система параметров кадрового потенциала муниципального образования

Показатели кадрового потенциала на уровне руководства		
Время принятия решений	t	t – время от доклада или поступления распоряжения до подписания документа, дни
Частота обновления инфраструктуры	n, T	n – кол-во изменений инфраструктуры за период; T – средний период действия инфраструктуры между изменениями
Доля занятых во власти в общем количестве занятых	$k_1 = \frac{K_B}{K_3}$	K_B – численность занятых во власти; K_3 – общая численность занятых в муниципальной экономике
Уровень затрат на органы власти	$k_2 = \frac{З_B}{ВМП}$	$З_B$ – затраты на финансирование работы органов власти; ВМП – валовый муниципальный продукт

Показатели кадрового потенциала на уровне службы занятости		
Время замещения вакантных должностей	$T_{зам}$	$T_{зам}$ – среднее время между появлением вакансии в службе занятости и приемом на работу кандидата, дни
Квалификация работников в муниципальной экономике	$k_3 = \frac{K_{ВО}}{K_3}$ $k_4 = \frac{K_{проф}}{K_3}$ $k_5 = \frac{K_{ВО}}{K_B}$	k_3 – доля работников с высшим образованием; $K_{ВО}$ – кол-во работников с высшим образованием; k_4 – удельный вес работников с профильным образованием по занимаемой должности; $K_{проф}$ – кол-во работников с профильным образованием; k_5 – удельный вес работников с высшим образованием в органах власти
Коэффициент повышения квалификации	$k_6 = \frac{K_{квал}}{K_3}$	$K_{квал}$ – численность работников, прошедших повышение квалификации за анализируемый период
Обеспеченность кадровым резервом	$k_7 = \frac{D_{рзв}}{D_{МЭ}}$	$D_{рзв}$ – кол-во должностей, по которым имеется кадровый резерв; $D_{МЭ}$ – общее вакансий в муниципальной экономике
Показатели кадрового потенциала на уровне работников		
Удовлетворенность персонала вознаграждением	$k_8 = \frac{K_{удвл}}{K_3}$	$K_{удвл}$ – кол-во работников, удовлетворенных своей работой на текущем рабочем месте
Готовность к обучению	$k_9 = \frac{K_{ГО}}{K_3}$	$K_{ГО}$ – кол-во работников готовых к обучению
Сопротивление переменам		

Источник: разработано автором

Для достижения этой целесообразно использовать иерархическую схему анализа взаимного соответствия программы, основных сценариев, задач и бюджетов.

Таким образом, схема функциональных соотношений между сценариями и задачами имеет следующий вид (рисунок 5).

На каждом этапе управления кадровым потенциалом муниципального образования принимаются соответствующие бюджеты:

- бюджет повышения квалификации;
- бюджет переподготовки;
- бюджет набора;
- бюджет миграции, ротации и движения работников;
- бюджет содержания институциональной инфраструктуры.

Критерием качества управления кадровым потенциалом муниципального образования является эффективность модели обучения и развития работников.

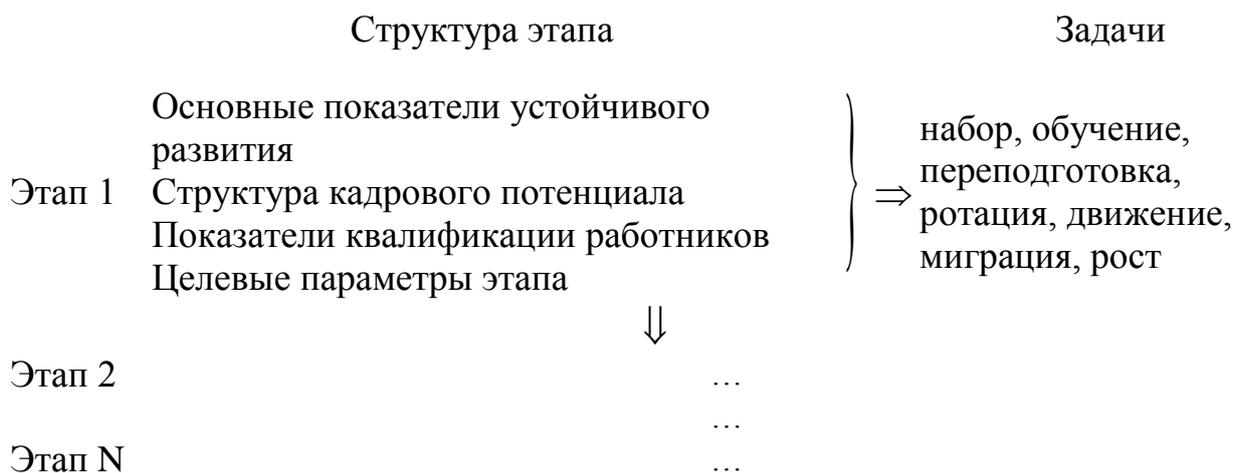


Рисунок 5 – Схема функциональных соотношений между сценариями и задачами

Источник: разработано автором

Основным эффектом модели является результативность деятельности по адаптации работников к новым условиям труда и скорость изменения профессиональной культуры. Предлагаемая модель содержит набор связанных элементов, распределенных по уровням принятия решений в соответствии с графиком действий (рисунок 6).

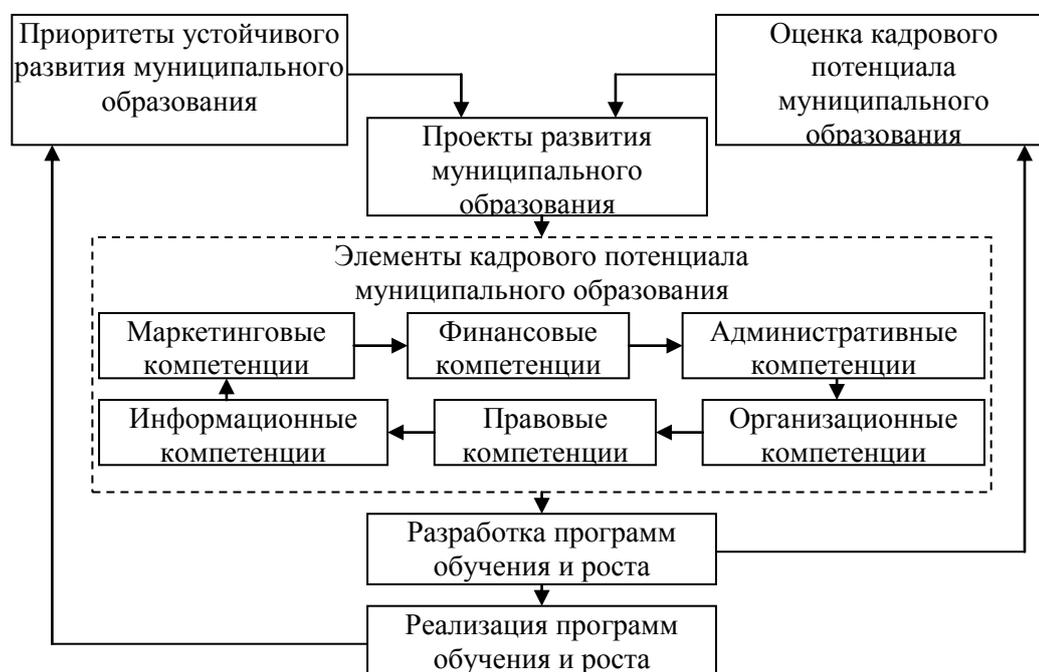


Рисунок 6 – Модель обучения и развития работников муниципальной экономики

Источник: разработано автором

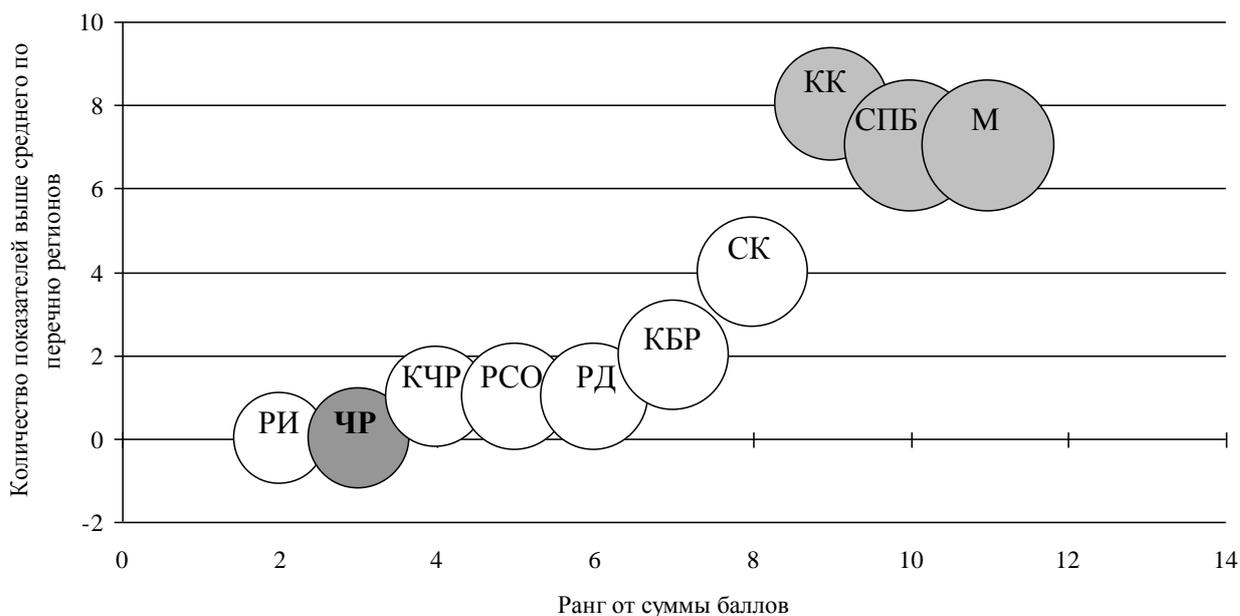
В результате согласования приоритетов устойчивого развития муниципального образования с программами обучения и развития работников, четкого выделения компетенций и распределения ответственности при осуществлении подготовки и планирования кадрового резерва институциональная инфраструктура и муниципальная экономика в целом получает обоснованную систему условий достаточности кадрового потенциала для реализации программы устойчивого развития при сохранении относительно низких затрат.

8. Обоснованы приоритеты устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики. Осуществлено ранжирование муниципальных образований по территориальной концентрации анализируемых параметров развития муниципальных образований Чеченской Республики. Примененная методика исследования позволяет объективно оценить разнородные факторы конкурентоспособности территорий и включает три этапа: разработка анкеты; опрос экспертов; обработка опросных данных и корректировка результатов опроса с учетом данных официальной статистики. Резюмированные результаты исследования отражены на нижеследующих рисунках (рисунки 7-10).

С точки зрения конкурентной позиции (рисунок 7) Чеченская Республика занимает достаточно низкое место среди регионов СКФО. Также Республика существенно отстает от лидеров рейтинга (Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край). Эта ситуация вызвана различными причинами, в том числе, неэкономического характера. В результате анализа наиболее важных проблем устойчивого развития экономики Чеченской Республики (рисунок 8) выявлено, что в настоящее время наиболее узким местом является финансовый капитал, в том числе, отрицательная экономическая отдача региона. Также необходимо обратить внимание на человеческий капитал, особенно вопросы среднедушевых доходов населения. На третьем месте по значимости находится инновационно-технологический капитал, охватывающий инновативность экономики и другие аспекты инновационной активности заинтересованных сторон. С учетом имеющихся обстоятельств возникает проблема низкой инновационной привлекательности и недостаточного качества жизни.

Частному бизнесу трудно работать на территории муниципальных образований, в которых слабо сформирована производственная инфраструктура – транспортно-логистическая, финансовая, кадровая. В то же время, задачи развития инфраструктуры такого рода трудно возложить на бизнес-структуры, - скорее, оно должно оставаться задачей государственной власти, решаемой в том числе на основе механизмов государственно-частного партнерства. Возникает замкнутый круг, ловушка, препятствующая выходу целого ряда муниципальных образований из депрессивного состояния.

На основе анализа ключевых конкурентных преимуществ Чеченской Республики (рисунок 9) можно сделать вывод о том, что в настоящее время наибольшим потенциалом обладает фактор рынка, в частности, имеют достаточное развитие параметры количества местных поставщиков, а также порядок налогообложения.



Условные обозначения:

- Краснодарский край – КК
- Санкт-Петербург – СПб
- Москва – М
- Республика Ингушетия – РИ
- Чеченская Республика – ЧР
- Карачаево-Черкесская Республика – КЧР
- Республика Северная Осетия-Алания – РСО
- Республика Дагестан – РД
- Кабардино-Балкарская Республика – КБР
- Ставропольский край – СК

Рисунок 7 – Анализ конкурентных позиций субъектов СКФО в сравнении с контрольными регионами

Источник: разработано автором

Также можно отметить факторы развития транспортной инфраструктуры. Что касается устойчивого развития социальной инфраструктуры, то в этом направлении предстоит большая работа, в том числе, связанная со снижением травматизма населения, включая детский травматизм, а также повышением расходов на общественные нужды.

Таким образом, Чеченская Республика имеет достаточно высокий потенциал устойчивого развития, однако реализация этого потенциала напрямую зависит от программы и конкретных проектов развития.

Данный вывод подтверждается данными анализа конкурентной позиции Чеченской Республики по сравнению с другими регионами СКФО и регионами-лидерами Российской Федерации (рисунок 10).

Фактор	Оценка
Экономическая отдача региона	-0,03753
Доля инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,00000
Совокупные иностранные инвестиции в экономику региона в % к ВРП	0,00000
Среднедушевые денежные доходы населения	0,00000
Потребительские расходы на душу населения	0,00000
Инновативность экономики	0,00000
Технологическая инновативность компаний	0,00000
Инновационная активность организаций	0,00000
Инновационная активность/ создание технологий	0,00000
Результативность проведенных инновационных работ	0,00000
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	0,00001
Охват населения учреждениями среднего профессионального образования	0,00001
Охват населения учреждениями высшего профессионального образования	0,00001
Экспорт товаров и услуг как процент от ВРП	0,00002
Уровень инновационной направленности персонала	0,00002

Блок основных проблем: экономическая отдача региона, низкая инвестиционная привлекательность, низкое качество жизни, недостаточно высокий интеллектуальный потенциал.

Оценка показателей, влияющих на конкурентоспособность на рынках факторов производства: низкое качество управления в бизнесе, ориентированность на производства продукции с низкой добавленной стоимостью, неразвитость информационных технологий в обществе.

Рынок	2,3
Экспорт товаров и услуг как процент от ВРП	0,00002
Объем валового регионального продукта по паритету покупательской способности	0,00005
Импорт товаров и услуг	0,00061
Институциональный капитал	4,0
Уровень преступности в сфере экономики	0,00007
Уровень преступности	0,00484
Защита интеллектуальной собственности	1,19444
Человеческий капитал	1,2
Среднедушевые денежные доходы населения	0,00000
Потребительские расходы на душу населения	0,00000
Охват населения учреждениями среднего профессионального образования	0,00001
Инновационно-технологический капитал	1,4
Инновативность экономики	0,00000
Технологическая инновативность компаний	0,00000
Инновационная активность организаций	0,00000
Информационно-коммуникационный капитал	0,0
Влияние ИКТ на экономику	0,00004
Численность абонентов мобильной связи	0,00089
Уровень информатизации общества	0,02995
Реальный капитал	1,6
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	0,02325
Доля инвестиций в машины и оборудование	0,03256
Износ основных фондов	0,03608
Финансовый капитал	0,6
Экономическая отдача региона	-
	0,03753
Доля инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,00000
Совокупные иностранные инвестиции в экономику региона в % к ВРП	0,00000

Рисунок 8 – Факторы устойчивого развития экономики Чеченской Республики

Источник: разработано автором

В основе конкурентных преимуществ Чеченской Республики лежит набор системы факторов:

- наличие «сильного» лидера, пользующегося поддержкой как населения, так и федерального центра;
- ментальность населения, ориентированная на достижение поставленных целей;
- богатство территории углеводородным сырьем высокого качества (на территории Чеченской Республики сосредоточено свыше 50% запасов нефти Северо-Кавказской нефтегазоносной провинции);
- богатство территории прочими природно-климатическими ресурсами (климат, благоприятный для ведения хозяйственной деятельности, земельные угодья сельскохозяйственного назначения, значительные запасы нерудных полезных ископаемых, лесные угодья ценных древесных пород, гидроэнергетические, рекреационные и туристические ресурсы);
- выгодное транспортно-географическое и важное геополитическое положение Республики.

Фактор	Оценка		
Травматизм населения	4,0	Рынок	1,8
Детский травматизм	3,9	Количество местных поставщиков	3,6
Рациональность расходов на общественные нужды	3,8	Степень и эффект налогообложения	3,0
Количество местных поставщиков	3,6	Преобладание торговых барьеров	2,9
Активность освоения технологий	3,3	Институциональный капитал	2,1
Качество автодорог	3,3	Рациональность расходов на общественные нужды	3,8
Доступность технологий	3,1	Издержки бизнеса из-за организованной преступности	2,9
Степень и эффект налогообложения	3,0	Доверие правоохранительным органам	2,9
Преобладание торговых барьеров	2,9	Человеческий капитал	1,3
Законодательство в сфере инфтехнологий	2,9	Травматизм населения	4,0
Издержки бизнеса из-за организованной преступности	2,9	Детский травматизм	3,9
Доверие правоохранительным органам	2,9	Эпидемиологическая защита / туберкулез	2,7
Эффективность законодательства "бизнес/бизнес"	2,8	Инновационно-технологический капитал	2,1
Нецелевое использование госсредств	2,7	Активность освоения технологий	3,3
Качество отношения к клиентам	2,7	Доступность технологий	3,1
		Законодательство в сфере информационных технологий	2,9
		Информационно-коммуникационный капитал	0,1
		Разветвленность автомобильной сети	0,1
		Разветвленность ж/д сети	0,1
		Уровень информатизации организаций/ПК	0,1
		Реальный капитал	1,1
		Качество автодорог	3,3
		Инфраструктура воздушного транспорта	2,5
		Качество электроснабжения	2,4
		Финансовый капитал	0,9
		Стабильность банков	2,0
		Защищенность прав инвестора	1,4
		Правовая защита заемщиков и кредиторов	1,4

Блок конкурентных преимуществ: активность освоения новых технологий, современная инфраструктура, благоприятная бизнес-среда, поддержка со стороны государства.

Оценка показателей, формирующих конкурентоспособность на рынках факторов производства: активная предпринимательская среда, рациональность бюджетного планирования, ориентированность на инновации, доверие политической элите.

Рисунок 9 – Факторы, определяющие ключевые конкурентные преимущества экономики Чеченской Республики

Источник: разработано автором

Таким образом, приоритеты устойчивого развития Чеченской Республики и ее муниципальных образований к 2025 г. состоят в том, чтобы обеспечить условия для динамичного развития республики как субъекта Российской Федерации, с высокими темпами экономического роста и качества жизни, достигнутыми за счет гармонии в развитии человека, экономики и инфраструктуры.

Ключевыми социально-экономическими характеристиками устойчивого развития муниципальных образований Чеченской Республики к 2025 г. являются:

- регион с высоким качеством жизни населения (за счет значительного уровня среднедушевых доходов населения, образования, средней продолжительности жизни);
- регион с низким уровнем безработицы (не более 5% по методологии Международной организации труда);
- регион, обеспеченный современной развитой инфраструктурой;
- регион с качественной институциональной системой управления.

№	Показатель	Место	Балл
1	Рынок	9	0,51
2	Институциональный капитал	7	0,56
3	Человеческий капитал	9	0,99
4	Природно-ресурсный капитал	7	0,13
5	Информационно-коммуникационный капитал	8	0,18
6	Инновационно-технологический капитал	9	0,40
7	Финансовый капитал	8	0,42
8	Реальный капитал	8	0,51
	Итого	8	3,70

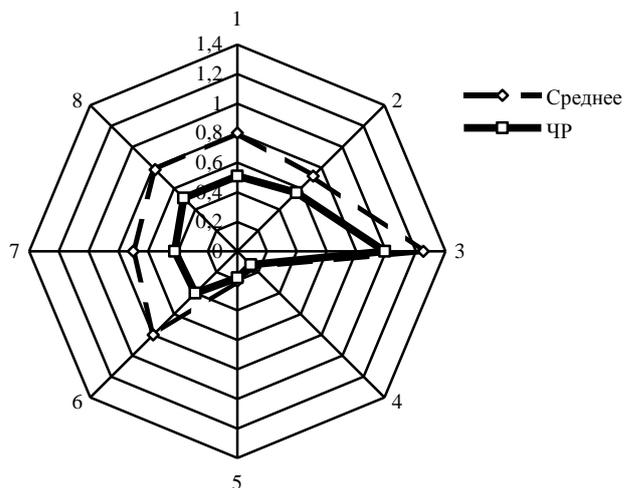


Рисунок 10 – Конкурентная позиция Чеченской Республики

Источник: разработано автором

В настоящее время требуется развивать институциональную инфраструктуру муниципальных образований. Однако заметим, что как проблемы, так и конкурентные преимущества региона распределены по муниципальным образованиям крайне неравномерно. В качестве примера отметим проблему обеспеченности населения детскими дошкольными учреждениями. По данным на 1 октября 2017 г., из 17 муниципальных образований Чеченской Республики в шести коэффициент загрузки таких учреждений превосходил 1,6: это Сунженский (1,74), Шелковской (1,70), Шалинский (1,65), Урус-Мартановский (1,63), Ачхой-Мартановский (1,62) муниципальные районы и г. Грозный (1,67). Между тем, Шаройский муниципальный район не испытывает недостатка в обеспеченности дошкольными учреждениями (0,50), меньше единицы этот показатель также в Надтеречном (0,88) и Веденском (0,94) муниципальных районах. Понятно, что программы развития инфраструктуры соответствующих муниципальных образований должны быть направлены на решение наиболее насущных проблем, связанных с повышением качества жизни людей и с формированием условий для продуктивной хозяйственной деятельности.

Выводы и рекомендации

1. Устойчивое развитие институциональной инфраструктуры муниципального образования как объект управления представляет собой качественное совершенствование свойств и возможность приспособляться к условиям внешней среды, способные обеспечить соответствующее изменениям равновесие структуры и порядка социально-экономических отношений между основными участниками экономики муниципального образования. Основным критерием устойчивого развития является максимально качественное удовлетворение потребностей домохозяйств, хозяйствующих субъектов и органов власти в результате установления равновесия в отношениях между ними.

2. Устойчивое развитие становится двухуровневым понятием – для устойчивого развития муниципального образования требуется устойчивое развитие институциональной инфраструктуры как среды и механизма реализации программы развития. При этом в каждой сфере отношений имеются как формальные, так и неформальные институты, и они регулируются по-разному, оказывая различное влияние на развитие всей системы отношений, складывающейся в рамках муниципального образования.

3. Политика устойчивого развития муниципального образования должна опираться на поддержании тесных контактов между органами региональной власти, местными сообществами, хозяйствующими субъектами и домохозяйствами в решении проблем устойчивого развития при реальной поддержке государством территориальных образований в интересах всего населения. Приоритетные направления устойчивого развития муниципальных образований должны быть направлены на сохранение высоких темпов роста всех видов экономической деятельности и социальной сферы региона, комплексное и гармоничное развитие основных сфер жизнедеятельности, обеспечение дальнейшего роста благосостояния его населения.

4. Устойчивое развитие муниципальных образований нужно понимать не как равновесное, застойное состояние, лишенное внутренних противоречий, а как динамическую устойчивость, идущую от одних неравновесных состояний к другим и таким образом обеспечивающую эффективное развитие, предполагающее достижение как экономических, так и социальных целей.

5. Предложенный в диссертации метод выбора проектов развития для программы устойчивого развития муниципального образования позволяет формировать векторное предпочтение на любой совокупности вариантов проекта развития, характеризующихся разнородными показателями качества. В результате отбора проектов у муниципальных органов власти появляется четкое представление о количестве и видах ресурсов, необходимых для реализации программы устойчивого развития муниципального образования.

6. Предлагаемый финансовый механизм позволяет обеспечить непрерывность устойчивого развития, а также комплексность и широкий охват наиболее важных проблем. При реализации финансового механизма необходимо учитывать, что бюджетные ресурсы имеют наибольшую эффективность в обеспечении развития наиболее консервативных связей и отношений. Одним из основных источников финансирования изменений в настоящее время являются собственные средства хозяйствующих субъектов, так как именно они в наибольшей степени заинтересованы в своевременной адаптации институциональной инфраструктуры муниципальных образований.

7. Эффективность управления кадровым потенциалом зависит от качества его инвентаризации в структуре и инфраструктуре муниципального образования. Органы местного самоуправления должны определять основные показатели оценки кадрового потенциала для муниципальной экономики в целом.

8. В результате анализа приоритетов устойчивого развития муниципальных образований формируется перечень требований к основным

проектам развития. Однако в силу дефицитности основных ресурсов все проекты одновременно реализовать невозможно, поэтому необходимо отобрать наиболее значимые проекты, которые позволят с максимальной эффективностью достигать поставленных целей устойчивого развития. Для отбора проектов целесообразно использовать методику, рассмотренную в третьей главе диссертации. В работе рассмотрена ситуация, когда с использованием предложенной методики обосновывается выбор наилучшего варианта проекта развития для г. Грозный.

III. СПИСОК ОСНОВНЫХ НАУЧНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Салгириев, Р. Р. Региональная инновационная политика как механизм реструктуризации и повышения конкурентоспособности экономики региона (на материалах Чеченской Республики): монография / Р. Р. Салгириев. - М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2009. – 208 с. (12,9 п. л.).
2. Салгириев, Р. Р., Туфетулов А. М. Трансформация институциональных образований в условиях модернизации региональной экономической политики: монография / Р. Р. Салгириев, А. М. Туфетулов. - М.: ООО «Технологии стратегического менеджмента», 2011. – 113 с. (7,5 п. л.).
3. Салгириев, Р. Р., Туфетулов А. М., Перцов В. В. Социально-экономический инструментарий управления устойчивым развитием институциональной инфраструктуры муниципального образования: монография / Р. Р. Салгириев, А. М. Туфетулов, В. В. Перцов. - М.: ООО «Технологии стратегического менеджмента», 2012. – 189 с. (10,5 п. л.).
4. Салгириев, Р. Р., Бисултанова Ф. Р. Город и бизнес. Принципы и механизмы взаимодействия: монография / Р. Р. Салгириев, Ф. Р. Бисултанова. – Germany, Saarbrücken.: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 107 с. (3,84 п. л.).
5. Салгириев, Р. Р., Идигова Л. М., Эскерханов Р. З., Юсупова А. Ш. Научный подход к системе оценки персонала предприятий как фактор роста эффективности производственной инфраструктуры региона: монография / Р. Р. Салгириев, Л. М. Идигова, Р. З. Эскерханов, А. Ш. Юсупова. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2013. – 368 с. (15,26 п. л.).

Публикации в рецензируемых научных изданиях:

6. Салгириев, Р. Р., Разработка контуров инновационной политики Чеченской Республики / Р. Р. Салгириев // Экономические науки. - М. 2008. - № 6 (43). С. 277-281. (0,35 п.л.).
7. Салгириев, Р. Р., Гужов В. В. Концептуальный подход к формированию инновационного территориально-производственного комплекса Чеченской республики / Р. Р. Салгириев, В. В. Гужов // Экономические науки. М., 2008. - № 10 (47). С. 171-175. (0,45 п.л.).

8. Салгириев, Р. Р. Анализ затрат на технологические инновации российских предприятий / Р. Р. Салгириев // TERRA ECONOMICUS. Экономический вестник РГУ. г. Ростов-на-Дону, 2010. № 1 (ч.3т.8). С. 13-19. (0,5 п.л.).
9. Салгириев, Р. Р., Мустафинов М-Х. С., Юсупова А. Ш. Роль нанотехнологий в реализации стратегии инновационного развития России / Р. Р. Салгириев, М-Х. С. Мустафинов, А. Ш. Юсупова // TERRA ECONOMICUS. Экономический вестник РГУ. г. Ростов-на-Дону, 2010. № 1 (ч. 3 т. 8). С. 136-142. (0,5 п.л.).
10. Салгириев, Р. Р. Анализ основных угроз безопасности региональной экономики в процессе трансформации производственно-экономической инфраструктуры / Р. Р. Салгириев // Вопросы экономики и права. Научно-информационный журнал. - М. 2012. № 5. С. 148-151. (0,5 п. л.).
11. Салгириев, Р. Р. Особенности взаимодействия региональных органов управления и организаций межрегионального сотрудничества в процессе формирования и трансформации государственного сектора экономики / Р. Р. Салгириев // Экономика и предпринимательство. – М. 2012. № 4 (27) . С. 90-92. (0,35 п. л.).
12. Салгириев, Р. Р. Методологические подходы к трансформации производственно-экономической инфраструктуры региона / Р. Р. Салгириев // Экономика и управление: научно-практический журнал. – Уфа, 2012. № 4 (108). С. 62-65. (0,5 п. л.).
13. Салгириев, Р. Р., Довлетмурзаева М. А. Развитие институциональной инфраструктуры устойчивого развития регионального образования (на примере города Грозный) / Р. Р. Салгириев, М. А. Довлетмурзаева // Журнал «Образование. Наука. Научные кадры». – М. Изд-во «Юнити-Дана», 2012. № 5. С. 121-128. (0,55 п. л.).
14. Салгириев, Р. Р. Построение системы контроллинга трансформации производственно-экономической инфраструктуры региональной экономики / Р. Р. Салгириев // Вопросы регулирования экономики. Научный журнал. – г. Ростов-на-Дону, 2012. Том 3, № 2. С. 70-75. (0,35 п.л.).
15. Салгириев, Р. Р., Буралова М. А. Механизмы управления трансформирующейся экономикой в современных условиях / Р. Р. Салгириев, М. А. Буралова // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – г. Краснодар, 2012. № 12. С. 427 – 430. (0,38 п. л.).
16. Салгириев, Р. Р., Ахмадов Т. Т. Рейтинговая оценка сложных экономических систем как инструмент экономического анализа, прогноза и инвестиционного планирования / Р. Р. Салгириев, Т. Т. Ахмадов // Вопросы регулирования экономики. Научный журнал. – г. Ростов-на-Дону, 2013. Том 4, № 1. С. 47-54. (0,34 п. л.).
17. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Бекмурзаева Е. С.-Х. Инновационная политика как механизм развития экономики региона и повышения ее конкурентоспособности (Чеченская Республика) / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, Е. С.-Х. Бекмурзаева // Экономика и предпринимательство. Научный журнал. – М., 2015. № 12, ч. 1 (65-1). С. 1106-1109. (0,48 п.л.).
18. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Бекмурзаева Е. С.-Х. Инвестиционные механизмы повышения конкурентоспособности экономики региона (Чеченская

Республика) / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, Е. С.-Х. Бекмурзаева // Экономика и предпринимательство. Научный журнал. – М., 2015. № 12, ч. 2 (65-2). С. 304-307. (0,41 п.л.).

19. Салгириев, Р. Р., Бекмурзаева Е. С.-Х., Шахгираев И. У. Кластеризация как фактор повышения конкурентоспособности экономики региона (Чеченская Республика) / Р. Р. Салгириев, Е. С.-Х. Бекмурзаева, И. У. Шахгираев // Экономика и предпринимательство. Научный журнал. – М., 2015. № 12 ч. 2 (65-2). С. 320-322. (0,24 п. л.).

20. Салгириев, Р. Р. Анализ текущего состояния социально-экономической инфраструктуры муниципальных образований Чеченской Республики / Р. Р. Салгириев // Государственный аудит. Право. Экономика. Научно-практический журнал. – М., 2016. № 2. С. 178-187. (0,6 п.л.).

21. Салгириев, Р. Р., Шахгираев И. У. Генеральный план как инструмент стратегического планирования развития города / Р. Р. Салгириев, И. У. Шахгираев // Экономика и предпринимательство. Научный журнал. – М., 2016. № 12-2 (77). С. 217-219. (0,28 п. л.).

22. Салгириев, Р. Р. К вопросу финансового обеспечения устойчивого развития муниципального образования / Р. Р. Салгириев // Государственный аудит. Право. Экономика. Научно-практический журнал. – М., 2016. № 3. С. 31-38. (0,25 п.л.).

23. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Проблемы влияния инновационного потенциала на инновационное развитие регионов страны / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-4 (76). С. 1094-1097. (0,3 п. л.).

24. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Проблемы проектирования институциональной среды инновационной деятельности региона / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-4 (76). С. 1118-1120. (0,25 п. л.).

Публикации в журналах и сборниках научных трудов:

25. Салгириев, Р. Р. Общемировые и российские тенденции развития инновационной деятельности / Р. Р. Салгириев // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Экономико-прикладные задачи системного управления и логистики». – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2008. С. 12-18. (0,3 п.л.).

26. Салгириев, Р. Р., Захираева А. Х. Формирование инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства / Р. Р. Салгириев, А. Х. Захираева // Сборник научных трудов «Система бизнеса». Вып. 4. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2008. С. 46-49. (0,35 п.л.).

27. Салгириев, Р. Р., Амерханова Л. В. Возможности модернизации промышленности региона за счет механизма трансфера технологий / Р. Р. Салгириев, Л. В. Амерханова // Вестник ЧГУ. - г. Грозный, 2008. С. 36-39. (0,2 п.л.).

28. Салгириев, Р. Р. Инновационный тип развития экономики страны и ее регионов: общеметодологические аспекты формирования / Р. Р. Салгириев //

Инновационная Россия: задачи и правовые основы развития: Статьи и доклады X Международная научно-практическая конференция. Москва, 26-27 мая 2010 г. – М.: МЭСИ, 2010. С. 61-64. (0,5 п.л.).

29. Салгириев, Р. Р., Ежиев Х. Б. Теоретико-методологические аспекты инновационного развития страны / Р. Р. Салгириев, Х. Б. Ежиев // IV Ежегодная республиканская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов и студентов «Наука и молодежь», 29 мая 2010 г. – г. Грозный: ЧГУ, 2010. С. 191-193. (0,3 п.л.).

30. Салгириев, Р. Р. Методика оценки эффективности управления институциональными образованиями региона / Р. Р. Салгириев // Материалы I-ой международной конференции «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний». – Нальчик: Издательство КБНЦ РАН, 2012. С. 298-300. (0,3 п.л.).

31. Салгириев, Р. Р. Современные тенденции формирования регионального рынка труда (на примере Чеченской Республики) / Р. Р. Салгириев // Проблемы и перспективы развития региональных рынков труда в России: Сб. материалов Первой всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Махачкала: МФ МАДИ, 2012. С. 203-206. (0,35 п.л.).

32. Салгириев, Р. Р., Юсупова А. Ш. Анализ проблем трансформационной экономики / Р. Р. Салгириев, А. Ш. Юсупова // Проблемы современной экономики: Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Ж.А. Мингалева, С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. С. 91-96. (0,3 п.л.).

33. Салгириев, Р. Р., Ахмадов Т. Т. Комплексное планирование стратегии социально-экономического развития муниципального образования / Р. Р. Салгириев, Т. Т. Ахмадов // Вестник Академии знаний. Всероссийский журнал. – г. Краснодар, 2012. С. 45-51. (0,39 п.л.).

34. Салгириев, Р. Р., Ахмадов Т. Т. Маркетинговые стратегии устойчивого развития муниципального образования / Р. Р. Салгириев., Т. Т. Ахмадов // В мире научных исследований: Материалы I Международной научно-практической конференции (Краснодар, 15 января 2013 г.) / Отв. ред. Т.А. Петрова. – Краснодар, 2013. С. 113-118. (0,33 п.л.).

35. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Абуев А. И. Взаимодействие региональных органов управления и организаций межрегионального сотрудничества в процессе формирования и трансформации государственного сектора экономики / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, А. И. Абуев // В мире научных исследований: материалы I Международной научно-практической конференции (Краснодар, 15 января 2013 г.) / Отв. ред. Т.А. Петрова. – Краснодар, 2013. С. 118-123. (0,26 п.л.).

36. Салгириев, Р. Р., Юсупова, С. Я., Буралова М. А. Инновации как фактор устойчивого развития экономики региона / Р. Р. Салгириев, С. Я. Юсупова, М. А. Буралова // II-ая Ежегодная итоговая конференция профессорско-преподавательского состава Чеченского государственного университета, 16 февраля 2013 г. – г. Грозный: ЧГУ, 2013. С. 290-292. (0,2 п.л.).

37. Салгириев, Р. Р., Ахмадов Т. Т. Теоретические аспекты и сущность трансформационной экономики в современных условиях / Р. Р. Салгириев, Т. Т. Ахмадов // Наука и устойчивое развитие: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Нальчик: Издательство «Принт-Центр», 2013. С. 111-112. (0,24 п.л.).
38. Салгириев, Р. Р., Ахмадов Т. Т. Подходы к стратегическому планированию развития муниципального образования / Р. Р. Салгириев, Т. Т. Ахмадов // Материалы IX международной научно-практической конференции «Современные научные достижения -2013». – Выпуск 16. Экономические науки: Прага: Publishing House «Education and Science», 2013. С. 3-6. (0,2 п.л.).
39. Салгириев, Р. Р. Оценки качества жизни населения муниципальных образований / Р. Р. Салгириев // “European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches”: Papers of the 1st International Scientific Conference (Volume 2). December 17-19, 2012, Stuttgart, Germany. С. 286-288. (0,25 п.л.).
40. Салгириев, Р. Р., Юсупова А. Ш. Инвестиции как основа устойчивого развития муниципального образования / Р. Р. Салгириев, А. Ш. Юсупова // Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. Сборник научных трудов / Под ред. к.э.н., доцента Атуевой Э.Б. – Махачкала: ФГБОУ ВПО «ДГТУ», 2013. С. 143-149. (0,44 п.л.).
41. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э. Тенденции развития рынка труда Чеченской Республики за 2006-2010 гг. / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов // Молодежь, наука, инновации: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Том 2. – Грозный: ГГНТУ, 2013. С. 241-245. (0,3 п.л.).
42. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э. О современной концепции трансформации экономики России / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов // Молодежь, наука, инновации: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Том 2. – Грозный: ГГНТУ, 2013. С. 245-248. (0,35 п.л.).
43. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Абуев А. И. Характеристика основных тенденций и проблем процесса урбанизации / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, А. И. Абуев // Молодежь, наука, инновации: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Том II. – Грозный: ГГНТУ, 2014. С. 460-465. (0,3 п.л.).
44. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Абуев А. И. Анализ внешнеторговой деятельности Чеченской Республики и пути ее улучшения / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, А. И. Абуев // Молодежь, наука, инновации: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Грозный: ГГНТУ, 2014. С. 49-52. (0,2 п.л.).
45. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Абуев А. И. Повышение конкурентоспособности инновационной продукции как антикризисная стратегия управления экономикой муниципального образования / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, А. И. Абуев // Молодежь, наука, инновации:

- Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Грозный: ГГНТУ, 2015. С. 134-137. (0,24 п.л.).
46. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Зарубежный и российский опыт развития рекреационных ресурсов / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Научный журнал «ФГУ Science». 2016. № 2 (8). С. 140-143. (0,2 п.л.).
47. Салгириев, Р. Р., Чажаев, М. И. Проблемы формирования и развития индустрии здоровья / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Научный журнал «ФГУ Science». 2016. № 2 (8). С. 143-147. (0,2 п.л.).
48. Salgiriev, R., Taimaskhanov K., Mintsayev M., Khuriev R., Kuladzhi T. Calculating the innovative construction products cost by using professor M.D. Kargopolov's matrix formula / R. Salgiriev, K. Taimaskhanov, M. Mintsayev, R. Khuriev, T. Kuladzhi // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. T. 11. № 18. С. 12737-12751. (0,2 п.л.).
49. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Особенности инвестиций в объекты недвижимости в Российской Федерации / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. С. 60-65. (0,48 п.л.).
50. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Применение аутсорсинга как средство повышения конкурентоспособности предприятий / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // World science: problems and innovations. Сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. 2017. С. 164-169. (0,48 п.л.).
51. Салгириев, Р. Р., Таймасханов Х. Э., Хасиев С-Э. А. Туристический кластер как эффективный фактор развития горных районов / Р. Р. Салгириев, Х. Э. Таймасханов, С-Э. А. Хасиев // Сборник научных статей «Современные проблемы экономики, бизнеса и инновационного развития» по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Грозный: ГГНТУ, 2018. С. 214-221. (0,38 п.л.).
52. Salgiriev, R. R., Murtazaev S-A. Y., Kuladzhi T. V., Taymaskhanov Kh. E., Aliev S. A. The Usage of Digital Ecosystem in Building Material Industry / R. R. Salgiriev, S-A. Y. Murtazaev, T. V. Kuladzhi, Kh. E. Taymaskhanov, S. A. Aliev // Proceedings of the International Symposium “Engineering and Earth Sciences: Applied and Fundamental Research” (ISEES 2018). Russian Academy of Sciences, Grozny, Russia. Advances in Engineering Research. Volume 177, December 2018, pp. 246-253. (1,15 п.л.).
53. Salgiriev, R. R., Kuladzhi T. V., Mintsayev M. Sh., Aliyev S. A., Abukhanov A. Z., Nakhayev M. R., Murtazayev A. T., Ismailova Z. H. Matrix Tools for Cost Estimate of Construction Products / R. R. Salgiriev, T. V. Kuladzhi, M. Sh. Mintsayev, S. A. Aliyev, A. Z. Abukhanov, M. R. Nakhayev, A. T. Murtazayev, Z. H. Ismailova // Proceedings of the International Symposium “Engineering and Earth Sciences: Applied and Fundamental Research” (ISEES 2018). Russian Academy of Sciences, Grozny, Russia. Advances in Engineering Research. Volume 177, December 2018, pp. 296-300. (0,7 п.л.).

54. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И. Государственные ориентиры регулирования рынка труда / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев // Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма: Сборник научных трудов II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма», посвященной 85-летию профессора Х.И. Ибрагимова. Томск: СибИздатСервис, 2019. – том 3. С. 81 – 84. (0,3 п.л.).

55. Салгириев, Р. Р., Чажаев М. И., Штапова И. С. Актуальные проблемы формирования и развития кадрового потенциала муниципального образования на примере Чеченской Республики / Р. Р. Салгириев, М. И. Чажаев, И. С. Штапова // Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма: Сборник научных трудов II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма», посвященной 85-летию профессора Х.И. Ибрагимова. Томск: СибИздатСервис, 2019. – том 3. С. 85 – 92. (0,62 п.л.).