

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.196.13, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Г.В. ПЛЕХАНОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О результатах рассмотрения заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. о лишении ученой степени доктора экономических наук Харисовой Гузьяль Мансуровны, защитившей диссертацию 15 декабря 2012 г. на тему «Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01, созданного на базе НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ».

Решение диссертационного совета от 05.06.2019 г. № 10

По поручению Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо от 26.03.2019 № МН-06.6/1615) совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.196.13, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (далее – диссертационный совет Д 212.196.13), рассмотрел

заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. (далее – Заявление) о лишении ученой степени доктора экономических наук Харисовой Гузьяль Мансуровны, защитившей 15 декабря 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01, созданного на базе НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук на тему «Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) и провел экспертизу поступивших по этому вопросу материалов.

Диссертационный совет Д 212.196.13 создал комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения поступивших материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени в составе:

1. Д.э.н., проф. Абрамов Руслан Агарунович;
2. Д.э.н., проф. Угрюмова Александра Анатольевна;
3. Д.э.н., проф. Потравный Иван Михайлович.

Комиссия изучила следующие материалы:

1. Письмо Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26.03.2019 № МН-06.6/1615.

2. Заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкова И.Ф о лишении Харисовой Г.М. ученой степени доктора экономических наук (решение диссертационного совета ДМ 521.015.01, созданного на базе НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», 15 декабря 2012 г.).

3. Приложение № 1 к заявлению о лишении ученой степени №OutMON2614 «Распределение заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствуемого материала».

4. Приложение № 2 «Постраничное сопоставление заимствованного текста».

5. Харисова Г. М. Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса: автор. дис. ... док. экон. наук. : 08.00.05 / Гузьяль Мансуровна Харисова. – Казань, 2012. – 47 с.

6. Харисова Г. М. Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса: дис. ... док. экон. наук. : 08.00.05 / Гузьяль Мансуровна Харисова. – Казань, 2012. – 317 с.

7. Сухих Ю.Н. Вложение инвестиций в создание инновационной инфраструктуры формирующегося мегаполиса: дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / Юлия Николаевна Сухих. – М. 2009. – 139 с.

8. Кремнева Е.В. Институциональные особенности современного развития российской экономической системы: дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.01 / Екатерина Владимировна Кремнева. – Саратов, 2011. – 185 с.

9. Кремнева Е.В. Институциональные особенности современного развития российской экономической системы: : автор. дис. ... кан. экон. наук. : 08.00.01 / Екатерина Владимировна Кремнева. – Саратов. 2012. – 27 с.

10. Дошаев Р.М. Формирование единого экономического пространства как фактор стабилизации российской экономики: дис. ... док. экон. наук. : 08.00.05 / Руслан Мусаевич Дошаев – М. 2006. – 256 с.

11. Александрова О.Г. Целевые программы в системе регионального стратегического планирования: автор. дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / Ольга Геннадьевна Александрова. – Чебоксары, 2010. – 25 с.

12. Архипова Н.И., Кульба В.В., Кононов Д.А. Сценарное исследование социально-экономических систем: синтез оптимальных сценариев // Вестник РГГУ. – 2011. – № 4 (66). – С. 58-85.

13. Джусоев В.В. Механизм развития процессов управления организационными изменениями в хозяйственных системах (на примере транспортных систем): автор. дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / Виталий Викторович Джусоев. – Санкт-Петербург. 2009. – 20 с.

14. Ефименко Ю.Н. Вложение инвестиций в создание инновационной инфраструктуры формирующегося мегаполиса: автор. дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / Юлия Николаевна Ефименко. – Москва. 2009. – 30 с.

15. Истомин А.В. Программно-целевой подход в прогнозировании экономического развития северных регионов России // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2009. – № 3 (24). – С. 68-70

16. Палкина М.В., Ноговицына О.С. Инфраструктурное обеспечение инновационного развития промышленного комплекса региона // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2009. – №10 (24). – С. 197-205 [Электронный ресурс]. URL: http://vemadsky.tstu.ru/pdf/2009/10/rus_29_2009_10.pdf

17. Санковец Н.А. О зарубежном опыте государственного управления региональным развитием // Экономический журнал. – 2009. – № 2 (16). – С. 42-49.

18. Скопина И.В., Скопин О.В., Грабар А.А. Исследование и оценка эффективности развития социальной инфраструктуры региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 2 (22), № гос. рег. статьи 0421000034/0025.

19. Задумкин К.А., Кондаков И.А. Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 4 (12). – С. 86-100.

20. Узденова Ф.М., Семенова Е.М. Влияние институциональных изменений на динамику региональной социально-экономической системы: монография. – М.: Экономика, 2006. – 165 с.

Экспертиза перечисленных выше материалов показала следующее:

По п. 1 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

Сравнение текста диссертациями с ранее опубликованными работами, послужившими источниками заимствований позволяет сделать вывод, что факты некорректного использования материалов, приведенные в данном пункте заявления, соответствуют действительности.

Вытекающие отсюда претензии к качеству материала обоснованы.

Имеет место и механическое копирование текста (в том числе, как показывают заявители, крупными блоками) и копирование с незначительными для смысла диссертации редакционными исправлениями.

– Например, порядка 90% пункта 4.2 (почти 13 страниц) представляет собой совершенно неизменную полную статью М.В. Палкиной и О.С. Ноговицыной, приведенную в Заявлении, включая все выводы, результаты исследовательской деятельности и теоретические обобщения авторов относительно инфраструктуры инновационного развития промышленного комплекса региона (суждения и рекомендации о целесообразности применения тех или иных подходов к управлению развитием региональной инновационной инфраструктуры в российских условиях, основные принципы инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленного комплекса региона, сформулированные на основе описанного анализа, также копируется фраза «исследовано законодательство 61 субъекта РФ» и результаты данного исследования, т.е. исследование позиционируется в качестве самостоятельно

проведенного). С учетом указанного пункт 7 научной новизны не может считаться научным результатом работы непосредственно данной работы.

– Более 85% всей главы 1 (теоретической части диссертации) является дословным копированием текста диссертации Дошаева Р.М. «Формирование единого экономического пространства как фактор стабилизации российской экономики». Параграф 1.1. «Эволюция представлений о сущности регионального экономического пространства» – кроме таблицы «Изменение параметров экономического пространства на стадиях его жизненного цикла» и комментариев по ней, а также адаптированных под тему диссертации заключительных абзацев; параграф 1.2 – кроме таблицы «Типология видов трансформации экономического пространства» и комментариев по ней; параграф 3.3 «Анализ научных подходов к исследованию содержания и направлений развития пространственной организации региональной экономики» скопирован целиком.

При этом копируются все результаты проработки релевантных теорий и концепций, логические обобщения («Главным минусом всех существующих теорий регионального роста является недостаточный учет фактора единого экономического пространства», выводы по ЕЭП, вытекающие из динамических моделей размещения, например, «Представляется, что качественные изменения политического, социального и экономического пространства России в конце прошлого столетия не позволяют рассматривать национальную экономику в качестве монообъекта», «Для достижения успеха в экономическом реформировании необходима...» и т.д.).

Кроме того, исходя из названия параграфа 1.1 Харисовой Г.М. и логики раскрытия темы, речь должна идти именно о **региональном** экономическом пространстве, в то время как Дошаев Р.М. пишет о **едином** экономическом пространстве с очень слабым региональным акцентом, т.е. в любом случае указанный плагиат является неуместным.

Также следует отметить, что переходы к выводам по проектированию трансформации экономического пространства (заключительная часть п. 1.2, не является плагиатом из указанного источника) даже не базируются на ранее скопированных блоках текста, а начало параграфов 1.2 и 1.3 диссертации представляет собой фрагментарное копирование тезисов об экономической политике западных стран и России, чему в оригинале предшествовал подробный анализ, а в случае Харисовой Г.М. указанные суждения бездоказательны.

В этой связи можно констатировать, что научная ценность работы снижается уже на этапе ознакомления с теоретической частью, поскольку приведенные факты означают, что поставленные задачи по обоснованию концептуального подхода к содержанию экономического пространства с учетом множественности его параметрических характеристик и представлению методологического подхода к обоснованию факторов трансформации и выбору направлений регионального экономического пространства автором самостоятельно не решены, что напрямую влияет, по меньшей мере, на раскрытие первого и второго пункта научной новизны, а также позволяет говорить об отсутствии теоретико-методологического обоснования всех последующих выводов и результатов.

– С учетом объема и характера заимствований глава 3 «Методологические подходы к исследованию влияния инфраструктуры на развитие экономического пространства региона» также научной значимости не имеет. Параграф 3.2. «Оценка влияния инфраструктуры на развитие регионов в современных условиях», за исключением одного абзаца, является полностью заимствованным массивным фрагментом из монографии Узденцевой Ф.М. и Семеновой Е.М. Поскольку сама монография датирована 2006 годом, авторы оперировали более ранними статистическими данными начала 2000-х годов. Механическое заимствование указанных цифр приводит к коллизиям, в частности, анализируется развитие рынка мобильной связи в зарубежных странах по состоянию на 2000 год, выводы делаются

применительно к настоящему времени, что совершенно неактуально в 2012 году, когда была защищена диссертация. Причем заимствованный фрагмент – далеко не самый подходящий материал для раскрытия темы, поскольку описывает в основном мировой опыт инфраструктурного развития, в то время как Харисова Г.М. по неясным причинам делает из скопированного 4-страничного блока тривиальный вывод, слабо согласующийся с его содержанием: «В современных условиях четкая оценка влияния инфраструктуры на процесс развития региона требует обобщения большого количества результатов статистических исследований, что диктует необходимость изучения соответствующего статистического инструментария».

Большая часть пункта 3.3. «Статистические методы обобщения результатов независимых исследований в региональной экономике» дословно повторяет весь текст (кроме авторских таблиц) статьи Задумкина К.А., Кондакова И.А. по данной тематике, после чего в данном параграфе диссертант резко переходит к формированию точек роста на мезоуровне, мета-анализу с использованием интегральных показателей на примере Республики Татарстан, причем рассчитываемые показатели и выполненный на их основе регрессионный анализ не имеют никакого отношения к скопированному из статьи Задумкина К.А., Кондакова И.А. материалу и заимствованному в предыдущем пункте изучению мирового опыта инфраструктурного развития.

В этой связи, когда в заключении главы 3 автор пишет о значимости предложенной ею системы показателей состояния и перспектив развития региональной инфраструктуры, не представляется возможным понять, о какой системе показателей идет речь и чем обусловлена ее важность (указанные положения также позиционируются как пункты новизны работы - п. 7, 8).

Указанное свидетельствует не только об отмеченном авторами заявлении грубом нарушении академической этики, но и о нивелировании

научной ценности работы ввиду отсутствия самостоятельного анализа и осмысления затрагиваемых проблем, собственных выводов и, следовательно, научных результатов. Копирование и даже попытки связать между собой заимствованные фрагменты по большей части были неудачны, автор не сумела выстроить из этих блоков текста единую логическую линию.

По п. 2 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

Авторы заявления справедливо отмечают отсутствие совместных публикаций Харисовой Г.М. с авторами работ-источников, а также единичные упоминания в списке литературы диссертации некорректно заимствованных материалов / иных работы авторов.

Однако с учетом массовости заимствований, неизменности устаревших данных, исходных номеров ссылок, копирования целых статей, а не их фрагментов, позиционирования выводов других ученых в качестве своих собственных результатов, заимствование материала являлось бы нарушением п. 14 Положения об ученых степенях даже в случае указания прямых ссылок на используемые работы (чего осуществлено не было).

По п. 3 и 6 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

Претензии авторов заявления по данным пунктам полностью обоснованы, все перечисленные факты использования устаревших на момент защиты работы данных соответствуют действительности.

Диссертация была защищена в 2012 году, очевидно, что источники заимствования были изданы ранее. Приведенные заявителями факты по некорректному наименованию субъектов РФ свидетельствуют о проявленной небрежности и бездумности копирования материала. Помимо приведенных

заявителями фактов по названиям субъектов РФ и сравнению ВВП, скопированы также устаревшие статистические данные (см. разобранный в п. 1 настоящего экспертного заключения пример с мобильной связью, а также периодизацию восстановления экономического роста страны в параграфе 1.3 диссертации).

По п. 4-5 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

При массовом заимствовании блоков текста действительно имело место механическое копирование источников / обзора литературы, используемых авторами заимствованных материалов.

Присутствуют многочисленные заимствования самих ссылок на научные труды, нормативно-правовую и методическую документацию, при этом нумерация ссылок вне зависимости от способа оформления ссылки (подстрочная или концевая) далеко не во всех случаях адаптирована под нумерацию литературы в диссертации (помимо приведенных заявителями примеров также можно назвать, в частности, стр. 32 диссертации со ссылкой на источник № 17, с. 25; стр. 66 диссертации на источник № 66, с. 53 – так же, как и в источниках некорректного заимствования).

Этот факт еще раз подтверждает высказанное в п. 1 мнение авторов настоящего экспертного заключения о том, что в связи с отсутствием самостоятельной проработки Харисовой Г.М. материалов по теме исследования, выводы автора не могут считаться самостоятельно полученными и обоснованными.

По п. 7 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

Подмена приведенных заявителями понятий является некорректной не только с формальной точки зрения, но и с позиций содержания диссертации.

Так, понятие «город» шире понятия «мегаполис», примененного Ефименко Ю.Н. – автором источника некорректного заимствования. Замена понятия «механизм регионального развития» на «механизм национального развития» в комментарии не нуждается, т.к. приведенная в исходной статье схема, отражающая этот «предлагаемый» механизм, была выдана Харисовой Г.М. за собственную разработку, т.е. речь идет уже не столько о подмене понятия, сколько о плагиате графического материала, иллюстрирующего «научный результат».

Обновление же названия федерального ведомства, курирующего сферу экономической жизни РФ (п. 7.4 заявления), помимо нарушения норм академической этики, по своей сути является грубой фактической ошибкой. На момент защиты диссертации Харисовой Г.М. Министерство действительно было переименовано, однако автор источника некорректного заимствования ссылался (номер ссылки Харисова Г.М. изменить забыла, по аналогии с примерами п. 4-5 настоящего экспертного заключения) именно на опубликованные материалы ведомства-предшественника – Министерства экономического развития и торговли РФ.

По п. 8 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

В предыдущих пунктах настоящего экспертного заключения было обосновано, что копирование материала являлось механическим и бездумным. Как результат, очевидно подтвержденное заявителями совпадение всех заимствованных формул и обозначений без ссылок на источники.

Наиболее показательные примеры: 1) параграф 3.3 диссертации «Статистические методы обобщения результатов независимых исследований

в региональной экономике», дословно повторяющий весь текст (кроме авторских таблиц) статьи Задумкина К.А., Кондакова И.А. – скопированные формулы выданы за собственные расчеты, которые, более того, не имеют никакого значения для раскрытия темы диссертации; 2) сценарная методология в параграфе 5.3, якобы самостоятельно смоделированная Харисовой Г.М. – раскрытие элементов сценария полностью скопировано из работы Архиповой, Кульба, Кононова, включая все условные обозначения.

По п. 9 заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф.

Факт заимствования приведенной авторами заявления схемы формирования федеральных целевых программ регионального развития соответствует действительности (так же, как и выводы заявителей об отсутствии самостоятельной исследовательской составляющей диссертации) и был прокомментирован в рамках п. 7 заявления. Дополнительно стоит отметить, что в качестве основного вывода к этой схеме из статьи заимствована чрезмерно в контексте логики диссертации обобщенная фраза «В отличие от региональных планов, первоначально разрабатываемых субъектами РФ, они дадут возможность проводить эксперименты по апробации новых подходов и корректировать акценты». В 2012 уже был развит инструмент ФЦП (инструмент федерального уровня), Министерство регионального развития РФ и Министерство экономического развития РФ активно сотрудничали с научными, экспертными и иными объединениями, соответственно, возникает вопрос, о каких «новых подходах» и «акцентах» идет речь, в чем заключается инновационность этого «нового подхода» к стратегическому планированию и как он будет способствовать развитию различных типов региональной инфраструктуры (на что, в том числе, и нацелена диссертация).

В дополнение к указанным пунктам заявления экспертной комиссией высказаны следующие замечания:

- название третьей главы «Методологические подходы к исследованию влияния инфраструктуры на развитие экономического пространства региона» в большей степени соответствует паспорту специальности 08.00.01 – Экономическая теория (п. 4 «Методология экономической науки»);

- содержательно ошибочным представляется следующий вывод Харисовой Г.М., претендующий на научную новизну: «Таким образом, стимулирование процессов инновационного развития регионов во многом будет связано с инвестированием инновационной инфраструктуры мегаполисов, на ранних стадиях их формирования, как решающего фактора конкурентоспособности региона на рынке в условиях глобализации экономики» (с.133-134 диссертации) – на момент защиты диссертации большинство мегаполисов преодолело стадию начального формирования, актуальность инвестирования их инфраструктуры продолжает сохраняться.

Экспертной комиссией на основе проведенного анализа всех документов сделано следующее заключение: диссертация Харисовой Гузаль Мансуровны на тему «Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), защищенная на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01, созданного на базе НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», выполнена с нарушением п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, на момент защиты – п. 11 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в ред. от 20 июня 2011 г № 475), поскольку содержит некорректные заимствования материалов. Указанные в заявлении факты плагиата и рерайта не только

являются некорректными заимствованиями, но и значительно снижают качество и ценность диссертационного исследования, позволяют сделать вывод о фиктивном характере перечисленных в работе наиболее существенных результатов исследования и элементов научной новизны.

Диссертационный совет Д 212.196.13, созданный на базе ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», по итогам рассмотрения заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», Бабицкого И.Ф. рекомендует **лишить** ученой степени доктора экономических наук Харисову Гузюль Мансуровну, защитившую 15 декабря 2012 г. диссертацию на тему «Трансформация регионального экономического пространства на основе развития инфраструктурного комплекса» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01, созданного на базе НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ».

Результаты голосования:

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 27 человек. Присутствовали на заседании 18 члена совета. Результаты голосования по лишению ученой степени доктора экономических наук Харисовой Гузюль Мансуровны: за – 18, против - 0, воздержались

Председатель диссертационного совета
Д 212.196.13, д.э.н., профессор



А.М. Асалиев

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.196.13, к.э.н., доцент

И.В. Шарова

07 июня 2019 года