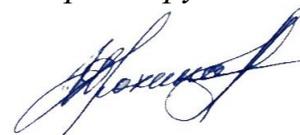


На правах рукописи



ЕРОХИНА ЕКАТЕРИНА ИГОРЕВНА

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА АУДИТА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на базовой кафедре финансовой и экономической безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», г. Москва

Научный руководитель: **Кзакова Наталья Александровна** доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Мельник Маргарита Викторовна** доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор Департамента учета, анализа и аудита

Рогуленко Татьяна Михайловна доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Заместитель по науке заведующего кафедрой бухгалтерского учета, аудита и налогообложения

Ведущая организация федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Защита состоится «26» сентября 2019 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.196.06 на базе ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» по адресу: 117977, г. Москва, Стремянный пер., д.36, корп.3, ауд.353.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научно-информационном библиотечном центре им. академика Л.И. Абалкина ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» по адресу: 117977, г. Москва, ул. Зацепа, д. 43 и на сайте организации: <http://ords.rea.ru/>.

Автореферат разослан « » 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.196.06,
к.э.н., доцент



Васильева Анастасия Владимировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рынок аудиторских услуг один из самых нестабильных в современной экономике, что обусловлено проблемами профессионального кризиса аудиторской деятельности в России, влекущими за собой потерю доверия к институту аудита и аудиторской практике. Пути преодоления этого кризиса находят свое отражение в развитии аудиторских стандартов, повышении требований к качеству аудиторских услуг, на основе формирования системы профессиональных ценностей, этики и деловой репутации аудиторов, саморегулируемых организаций аудиторов и системы регулирования аудиторской деятельности в целом. Сегодня аудит трансформируется в одно из направлений ведения социально-ответственного бизнеса, обеспечивающее уверенность пользователей в достоверности информации о бизнесе, подтверждающее качество бухгалтерской (финансовой) отчетности и репутацию аудитора и аудиторских организаций для заинтересованных сторон.

По данным Минфина России, в 2017 г. проведено 3739 проверок внешнего контроля качества аудиторов и аудиторских организаций, при этом зафиксированы следующие меры дисциплинарной ответственности: предписания – 78; предупреждения о недопустимости нарушений – 294; штрафы – 3; приостановление членства в СРО аудиторов – 21; исключение из СРО аудиторов – 9, негативно влияющие на деловую репутацию аудиторских организаций, активно декларируемую Советом по аудиторской деятельности.

Однако в настоящее время отсутствует прозрачность подходов к оценке качества аудита на всех уровнях регулирования, применяемые методы оценки качества в крупнейших аудиторско-консалтинговых группах и саморегулируемых организациях аудиторов (СРОА) требуют приведения их в соответствие с постоянно развивающимися международными стандартами аудита (МСА). В научных и профессиональных изданиях недостаточно освещается инструментарий оценки качества аудита, востребованный аудиторской практикой и, прежде всего, аудитом общественно-значимых организаций. Необходимость внедрения новых комплексных методов оценки качества аудита в условиях цифровой экономики и программно-технологической трансформации аудиторской деятельности обусловили актуальность исследования.

Степень разработанности темы исследования. В диссертации использованы научные и прикладные достижения зарубежных и российских ученых по развитию аудита как области экономических наук, в том числе по контролю качества аудита, методам его оценки с использованием экспертных оценок и математико-статистического инструментария. Основоположниками научного направления аудита были А. Ватсон, Л. Дикси, Т. Лимперг, Р. Монтгомери, Р. Мауц и Х. Шараф, Т. Ли, Д. Флинт, Я.В. Соколов. Формированию постулатов и основных категорий аудита таких, как уровень существенности, аудиторская выборка, аудиторский риск, посвящены труды Р. Брауна, Дж. Кууинена, С. Терли, М. Купера. Институциональный подход и модели регулирования аудита рассматривались в работах М.А. Азарской, Б.М. Алмейда, П.П. Баранова, С.М. Бычковой, И.Ф. Ветровой, Е.М. Гутцайта, Е.Ю. Итыгиловой, В.Э. Керимова, В. Ленфеллера, М.В. Мельник, О.А. Мироновой, В.В. Панкова, Е.И. Петрика, Н.Г. Сапожниковой, Л. А. Чайковской, А.Д. Шеремета. Вопросам стандартизации аудита посвящены работы К.А. Гайдарова, И.П. Драчены, Ю.Ю. Кочинева, В.М. Массарыгиной, Т.Ю. Серебряковой, В.В. Скобары, А.Е. Суглобова. Вопросы качества аудиторской деятельности освещались в работах Р.П. Бульги, Д. Гвильяма, Н.А. Голубевой, Р. Дэвиса, С.А. Зеффа, Г.И. Золотаревой, В.С. Карагода, Ж.А. Кеворковой, И.П. Комиссаровой, Н.Г. Кондрашовой, Дж. Лобека, М.В. Мельник, Х. Нури, А.В. Парамонова, Б. Портера, Т. М. Рогуленко, Дж. Саймона, Н.А. Скопинцевой, Д. Хазерли, В.Т. Чая. При формировании прикладного инструментария оценки качества аудита применялись математико-статистические методы в экономических исследованиях, которые нашли отражение в трудах Е.В. Заровой, Н.А. Казаковой, М.В. Карманова, И.П. Курочкиной, Н.С. Пласковой, Г.Б. Полисюк, М.Л. Пятова, Н.А. Садовниковой, Е.С. Соколовой.

Отдавая должное вкладу ученых-основоположников и предшественников, стоит отметить, что развитие методов оценки качества аудита на организационном, профессионально-общественном и государственном уровнях регулирования, а также системы их показателей и критериев оценки недостаточно исследованы, что обусловило цель и задачи исследования.

Цели и задачи исследования. Цель диссертации состоит в развитии и

обосновании методов оценки качества аудита в Российской Федерации с учетом обеспечения их прозрачности и согласованности для различных уровней управления аудиторской деятельностью. В рамках поставленной цели были определены и решены следующие исследовательские задачи:

- обобщить и проанализировать этапы аудиторской деятельности с позиции развития ее качественных характеристик и научно-практических подходов к оценке качества аудита, определить влияние институциональной среды на качество аудиторских услуг;

- усовершенствовать теоретические основы аудита в их единстве как науки и области профессиональной деятельности через развитие понятия аудиторских стандартов;

- раскрыть особенности формирования институциональной модели российского аудита с учетом ее специфических характеристик и оценки качества аудита;

- предложить методический подход и расчетный инструментарий для формирования оптимальной структуры аудиторской организации, позволяющий учитывать требования Профессионального стандарта «Аудитор» к стажу и компетенциям сотрудников аудиторских организаций;

- сформировать систему показателей оценки качества аудита с включением ее в статистическую отчетность аудиторских организаций и согласованную на различных уровнях управления аудиторской деятельностью;

- разработать процедуру оценки качества аудита и методические рекомендации по ее проведению для внутреннего и внешнего контроля качества аудиторской деятельности.

Область исследования соответствует: п. 3.2 Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии; п. 3.7 История развития методологии, теории и организации аудита, контроля и ревизии; п. 3.8 Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии; п.3.9 Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии, Паспорта научных специальностей ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 08.00.12 –

Бухгалтерский учет, статистика.

Объектом исследования выступает система контроля качества аудиторской деятельности в Российской Федерации.

Предмет исследования – концептуальные, нормативно-правовые и методические аспекты контроля качества аудита, комплекс методов и показателей оценки качества аудита.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Методологической основой послужили исторический, диалектический, сравнительный и функциональный методы, используемые наукой в познании социально-экономических явлений. В процессе исследования использовались общенаучные приемы и методы: логический анализ, синтез, группировка, семантический анализ, сравнение, научное абстрагирование, экспертная оценка, индукция, дедукция, детализация, обобщение, метаанализ, контент-анализ и другие методы научного познания.

Диссертационное исследование основано на научных трудах ученых по теории и методологии аудита, нормативно-правовой базе аудиторской деятельности, а также концептуальных основах международных стандартов аудита.

Информационной базой исследования послужили: информация Минфина России; сайты и отчеты СРОА, Росфиннадзора и Федерального казначейства по внешнему контролю качества, мониторинги рынка аудита СМИ и рейтинговых агентств. При решении поставленных задач применялись справочно-поисковые системы «Консультант плюс», «Гарант», Google books, ELibrary, электронные ресурсы РГБ, БД Scopus и Web of Science, а также данные по аудиторским компаниям.

Научная новизна заключается в развитии теоретических положений и разработке методического инструментария оценки качества аудита, включающего методы и процедуры контроля качества на различных уровнях управления аудиторской деятельности (организационном, профессионально-общественном и государственном). Результаты исследования, обладающие научной новизной, состоят в следующих положениях:

1. Систематизированы историко-логические этапы развития качественных

характеристик аудита в увязке с уровнями социально-экономических отношений и этапами развития предпринимательской деятельности, что позволяет учитывать влияние комплекса факторов и их тенденций на формирование институциональной модели российского аудита и систему оценки качества аудиторской деятельности.

2. Усовершенствовано понятие аудиторских стандартов как периодически обновляемых унифицированных алгоритмов проведения аудита, регламентирующих приёмы и способы достижения цели качественного оказания аудиторских услуг, в интересах общества. Авторская трактовка объединяет наиболее часто встречающиеся в научной литературе дефиниции, обобщенные и дополненные в соответствии с Международными стандартами аудита и тенденциями их развития, что способствует углублению теоретической базы оценки качества аудита.

3. Дополнена институциональная модель российского аудита, включающая проекцию неформальных правил развития аудита, проекцию формальных правил и проекцию взаимоотношений института аудита с другими институтами, а также определены её новые специфические качественные характеристики, направленные на дальнейшее развитие системы оценки качества аудита.

4. Разработан методический инструментарий для формирования оптимальной кадровой структуры аудиторской организации, основанный на определении временного лага успешной адаптации аудиторской деятельности к нормативно-правовым изменениям, с учетом требований Профессионального стандарта «Аудитор» к стажу и компетенциям сотрудников аудиторских организаций. Результаты авторских расчетов позволяют внедрить новый методический подход при доработке Профессионального стандарта «Аудитор».

5. Обоснована система публичных показателей оценки качества аудиторской деятельности, включающая расчетные индикаторы для контроля качества аудита, что обеспечивает прозрачность системы оценки качества аудита, ее согласованность и взаимосвязь на организационном, профессионально-общественном и государственном уровнях.

6. Разработана процедура оценки качества аудита как комплекс этапов контроля соблюдения Международных аудиторских стандартов, Кодекса этики

и Правил независимости, сформированы методические рекомендации по определению оценочного показателя качества, ориентированного на различных пользователей аудиторских услуг.

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении истории развития аудита новой систематизацией историко-логических этапов аудиторской деятельности, в привязке к различным методам оценки и контроля качества на каждом этапе, а также в выработке авторского подхода к стандартизации оценки качества аудита.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанного методического инструментария оценки качества аудита, включающего систему показателей оценки качества, методы и процедуры контроля качества аудита Минфином России и Банком России, СРОА, службами внутреннего контроля аудиторских организаций. Научные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке и повышении квалификации специалистов в области аудита и контроля, а также разработки учебных пособий, фондов оценочных средств и методического обеспечения учебного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования обсуждались на 19 научно-практических конференциях, наиболее значимые: 29-я Международная конференция «Актуальные проблемы в современной науке и пути их решения» (г. Москва, 2016 г.); IV ежегодная научно-практическая конференция «Перспективные направления социально-экономического развития России» (г. Москва, 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Проблемы внедрения международных стандартов аудита и учета, практика их применения в странах СНГ» (г. Москва, 2018 г.); Международная межвузовская студенческая научно-практическая конференция «От научных идей к стратегии бизнес-развития» (г. Москва, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2018 г.).

Авторские разработки отмечены Минфином России «за совершенствование правового регулирования аудиторской деятельности», а также заняли 3-е место в III Международном профессиональном конкурсе преподавателей вузов «Формирование компетенций в профессиональном образовании – 2018».

Методика оценка качества аудита и методика оценки интеллектуального потенциала аудиторской организации апробированы в проектах ООО «Международный центр «КТК» и аудиторской компании ООО «Универсал бизнес экспертиза», входящей в СРО «Аудиторская ассоциация «Содружество».

Публикации. По теме диссертации опубликована 31 научная работа, общим объемом – 43,1 п.л. (авторских – 26,6 п.л.), в том числе: 11 статей (авторских – 6 п.л.) опубликованы в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, 1 статьи в Scopus - 0,85 п.л. (авторских – 0,3 п.л.), 2 статьи в Web of Science - 0,88 п.л. (авторских – 0,3 п.л.), коллективная монография (авторских – 1,19 п.л.), 2 учебные пособия (авторских – 12,1 п.л.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (374 источников), 13 приложений; содержит 31 рисунок, 38 таблиц, 25 формул.

Во введении обоснованы актуальность темы диссертации и степень разработанности проблемы, дана общая характеристика направленности диссертационного исследования, проведен экскурс в достижения предшественников, проанализирована степень разработанности проблемы, сформированы цели и задачи работы, определены предмет и объект исследования, определены методологическая база и практическая значимость, раскрыты позиции научной новизны, теоретическая и практическая значимость и результаты апробации.

В первой главе – «Предпосылки современной парадигмы качества аудиторской деятельности» – проведено исследование истоков формирования и развития института аудита в России и за рубежом, что доказало, что критерий обеспечения качества является ключевой характеристикой данного вида деятельности в ответ на вызовы институциональной среды, растущую потребность в контроле за достоверностью финансовой отчетности экономических субъектов в соответствии с уровнем развития социально-экономических отношений. Институциональная модель российского аудита в части обеспечения контроля за качеством аудиторской деятельности

свидетельствует о более высокой степени государственного регулирования по сравнению с другими странами, что оказывает непосредственное влияние на систему оценки и контроля качества.

Во второй главе – «Диагностика основных проблем оценки и контроля качества аудиторской деятельности в России» – проведен спектральный анализ качества оказания аудиторских услуг, обобщены факторы неравномерного распределения аудиторских фирм и индивидуальных аудиторов по географическому признаку и по выручке от оказания профессиональных услуг. Выявлены кризисные позиции в саморегулировании аудиторского рынка, на основании анализа сложившихся противоречий предложены практические решения по формированию системы внутреннего контроля качества аудиторской деятельности, реализуемые через развитие внутрифирменных стандартов, оценку качества аудита, определение временных параметров освоения профессиональных компетенций аудиторами.

В третьей главе - «Развитие методов оценки и контроля качества работы аудиторов в России» – рассмотрены подходы к оценке качества аудиторской деятельности и разработке процедур контроля качества работы аудиторов, аудиторских фирм, СРОА и контролирующих органов. Разработана система показателей оценки качества аудиторской деятельности, усовершенствована методика внешнего контроля качества, предложены методические рекомендации по обеспечению согласованности системы оценки качества на всех уровнях управления аудиторской деятельностью.

В заключении обобщены основные теоретические и практические результаты исследования, их научная значимость и методические рекомендации в области оценки и контроля качества аудиторской деятельности в России, перспективы внедрения научных результатов при реализации стратегии и программы «Цифровая экономика России».

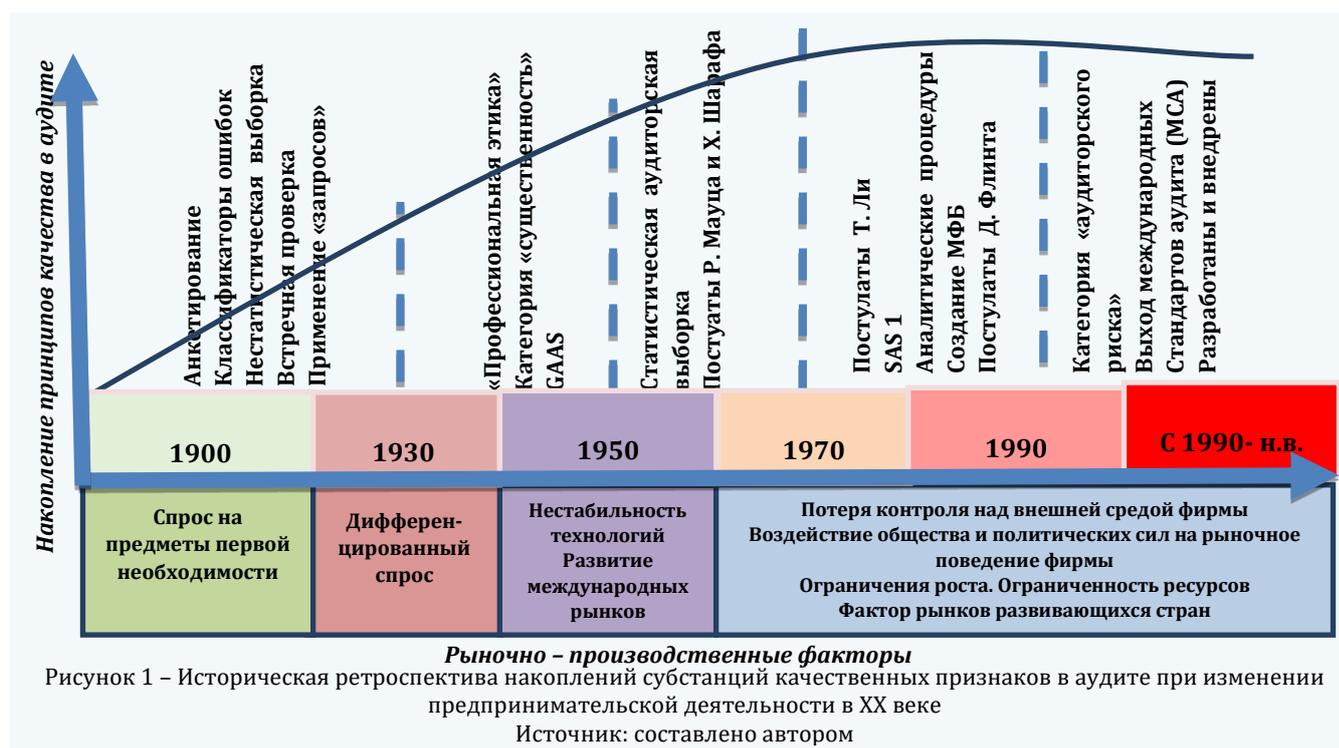
II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ

ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизированы историко-логические этапы развития качественных характеристик аудита в увязке с уровнями социально-экономических отношений и этапами развития предпринимательской

деятельности, что позволяет учитывать влияние комплекса факторов и их тенденций на формирование институциональной модели российского аудита и систему оценки качества аудиторской деятельности.

В результате проведенного исследования был систематизирован накопленный мировой опыт постепенного увеличения качественных характеристик аудита как вида предпринимательской деятельности. На рисунке 1 историко-логические этапы развития качественных характеристик аудита рассмотрены в привязке к особенностям социально-экономических отношений и уровням развития предпринимательской деятельности, включая производственно-рыночные факторы. Сформировавшаяся сегодня институциональная модель аудита представляет собой комплексную систему, базирующуюся на интеграции аудита как науки; профессиональной аудиторской практики и профессионально-общественного движения.



Опираясь на проведенное исследование, можно сделать вывод о том, что все эволюционные изменения происходили в параметрах целеполагания двух проблем: обеспечения качества оказания аудиторских услуг в соответствии с уровнем развития предпринимательства и требованиями общества и государства.

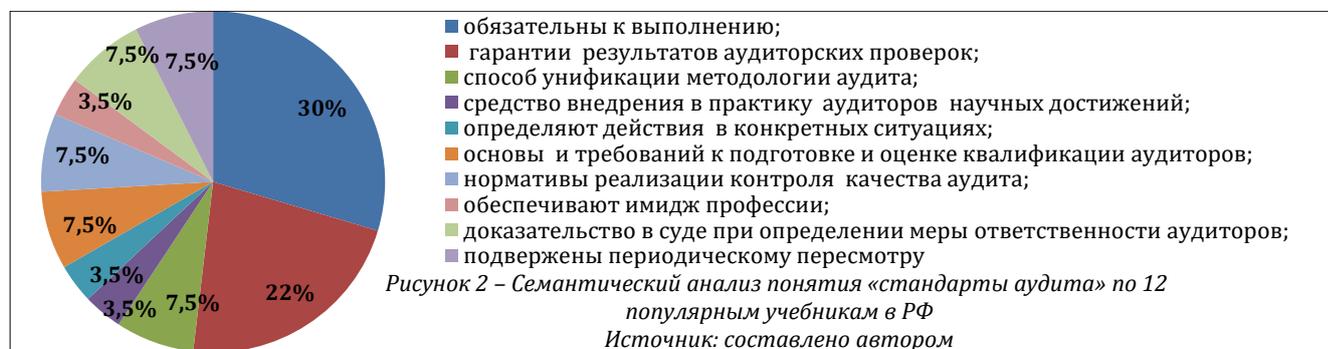
Конец 90-х годов ознаменовался полным завершением институционального формирования и осознанием своей миссии в социально-экономическом развитии.

Рамки этапов данной периодизации обусловлены степенью распространения накопленных практических подходов в профессиональных аудиторских кругах в различных странах, что свидетельствует о поступательности развития качественных признаков при проведении аудита. Начало-середина 30-х г. XX в. характеризуется распространением практик анкетирования, составлением классификаторов ошибок, выборочного подхода аудиторских проверок по существу, встречной проверки, практики запросов к клиенту. Эти качественные приемы, как «наследство» ревизионного прошлого, были усовершенствованы аудиторским сообществом и стали широко применяться в годы мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. К середине 50-х г., арсенал неформальных требований к проведению аудиторской проверки и к поведению аудитора был расширен принятием профессиональной этики, введением в практику категории «существенность» и принятием в США первых аудиторских стандартов – GAAS. Аудиторские практики развиваются в направлении создания инструментария подтверждения достоверности отчетности. В 60е-70е гг. аудит переживал важнейшие качественные изменения – выход постулатов Р. Мауца и Х. Шарафа (1961 г.), постулатов Т. Ли (1972 г.), что ознаменовало создание теории аудита – оформления аудита как науки. Методика аудита дополнилась статистической выборкой и выходом стандартов SAS 1 (1972 г.). Усиление фоновых противоречий и глобализация подходов завершились с созданием Международной федерации бухгалтеров (МФБ) (1977 г.). В 80е – 90е гг. XX в. завершилось формирование аудита «третьего поколения»: введение аналитических процедур, разработка оптимальных решений по сокращению объёмов и длительности проверки, анализ эффективности внутреннего контроля клиента, что повлияло на качество аудита. Фокус научного обоснования смещается в сторону определения рисков аудита – признание категории аудиторского риска и выходом постулатов Д. Флинта (1988 г.). Разработка и внедрение Международных стандартов аудита (МСА) (1998 г.), способствовало большей унификации требований к качеству аудита. Таким образом, эмпирическая база накопленного массива методов и подходов, обеспечивающих дальнейшее развитие дефиниции качества в аудите XX века, позволяет сделать выводы о том, что аудит как экономическая наука, развивался на основе изучения

объективной реальности, абстрагируясь от нормативных суждений, что определяет особенности институциональной модели аудита; приращение научного знания в аудите заключается в решении методических и организационных проблем обеспечения качества проверочных процедур, в зависимости от инверсии временных, технологических и общественных потребностей.

2. Усовершенствовано понятие аудиторских стандартов как периодически обновляемых унифицированных алгоритмов проведения аудита, регламентирующих приёмы и способы достижения цели качественного оказания аудиторских услуг, в интересах общества. Авторская трактовка объединяет наиболее часто встречающиеся в научной литературе дефиниции, обобщенные и дополненные в соответствии с Международными стандартами аудита и тенденциями их развития, что способствует углублению теоретической базы оценки качества аудита.

Проведенный метаанализ понятийных трактовок понятия стандарты аудита в российских и зарубежных учебниках¹, позволил оценить наиболее часто применяемые характеристики данного понятия (Рисунок 2).



1) признание обязательности выполнения требований стандартов (в 30% характеристиках); 2) признание успешности при проведении проверок при руководящей роли аудиторских стандартов (в 22% массива). При этом характерна расплывчатость формулировок «стандартов», отсутствие достаточной конкретизации в отношении успешности параметров и оценки качества, что может варьироваться в ситуации выражения претензий; 3) в исследованном

¹ Репрезентативность отбора учебников определялась автором значимостью научных школ, к которым относятся их авторы: Московской (МГУ, ФУ при Правительстве РФ, РЭУ им. Г.В. Плеханова, РУДН), С-Петербургской (СПбГПУ, СПбГУЭФ, СПбГАУ), Марий-Эл, а также учебник А. Аренса и Дж. Лоббека, как самый фундаментальный зарубежный учебник, изданный в России.

массиве популярных определений аудиторских стандартов занимают присущие им характеристики: способ унификации методологии аудита; базовые требования к подготовке и оценке квалификации аудиторов; нормативы реализации контроля качества аудита; меры профессиональной правоты при инициировании разбирательств об ответственности аудитора; разбирательства об ответственности аудитора; подверженные периодическому изменению (по 7,5%); 4) наличие следующих допущений: обеспечение имиджа профессии; определение действий аудитора в конкретных ситуациях; внедрение в практику аудита научных достижений (по 3,5%).

Таким образом, понятие «аудиторские стандарты», которое бы объединяло все смысловые дефиниции и его характеристики, в научной литературе отсутствует. В этой связи, в процессе проведенного исследования, предлагается авторская трактовка понятия аудиторских стандартов как *периодически обновляемых унифицированных алгоритмов проведения аудита, регламентирующих приёмы и способы достижения цели качественного оказания аудиторских услуг, в интересах общества.*

Представленное понятие основано на первичном внутригрупповом элиминировании известных дефиниций, имеющих частную конкретику или смысловые пересечения. В результате сохранены основополагающие признаки: унифицированность, т.е. приведение к единообразной системе или форме; алгоритмы приемов и способов достижения цели – признак практической методологии; цель с двойной смысловой нагрузкой на «качество», как процесса аудиторской услуги, так в смысле его организации – «предоставления»; вектор целеполагания услуг – интересы общества, соответствующие миссии аудита в определениях эндемичных нормативных актах и МСА.

3. Дополнена институциональная модель российского аудита, включающая проекцию неформальных правил развития аудита, проекцию формальных правил и проекцию взаимоотношений института аудита с другими институтами, а также определены её новые специфические качественные характеристики, направленные на дальнейшее развитие системы оценки качества аудита.

Вектор поступательного движения и развития российского аудита в условиях

МСА, а также публично-правовое упорядочение аудиторской деятельности, приводят к необходимости формирования институциональной модели аудита в России (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Трёхпроекционная модель аудита в России

Источник: составлено автором

Проекция формальных правил представлена совокупностью законов 307-ФЗ, 315-ФЗ, МСА (ранее ФПСАД и ФСАД), Кодексом профессиональной этики аудиторов (КПЭА) и Правилами независимости аудиторов и аудиторских организаций, Профессиональным стандартом «Аудитор». Проекция неформальных правил – теория аудита и постулаты (научная составляющая аудита), МСА (ранее ФПСАД и ФСАД), КПЭА, Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций, Внутрифирменные стандарты как составляющая практической деятельности. Проекция взаимоотношений с другими институтами представлены составляющими институтов бухгалтерского учета, предпринимательства и бизнеса, правовыми и политическими институтами, систематизирующие накопленные из различных сфер знания. Расположение 315-ФЗ ниже 307 – ФЗ следует логике суждения его содержания, где указывается, что другими законами могут устанавливаться повышенные требования по сравнению с указанными законами. Размещение постулатов перед МСА в неформальных правилах экспонирует направляющую роль науки в развитии унификации и

стандартизации подходов к аудиту. Расположение на одном уровне с Законом о саморегулировании - необходимость последовательного совершенствования постулатов с целью адекватного соответствия модели саморегулирования требованиям социально-ответственной профессии и потребностям заинтересованных сторон. Идентичность пересечения формальных и неформальных правил в позициях аудиторских стандартов, КПЭА и Правил независимости аудиторов и аудиторских фирм – смысловая нагрузка на содержание и основополаганием нормативно-правовых документов. При этом подход закона 307-ФЗ наделяет Минфин России функциями регулятора в их принятии, предписывая аудиторскому сообществу как агенту институциональных отношений позиции их неукоснительного выполнения, с потенциальной возможностью расширения таких требований на уровне СРОА. В полномочия Банка России входит ведение реестра аудиторских фирм, проводящих аудит общественно-значимых организаций (ОЗО) и организация внешнего контроля качества аудиторских фирм, проводящих аудит ОЗО. Пересечение – Профстандарта «Аудитор» и внутрифирменных стандартов, лежащих на плоскости профессиональной деятельности, определяют организационную составляющую обеспечения качества аудиторской деятельности. Проекция взаимоотношений с другими институтами включает проблемы, непосредственно и косвенно влияющие на институт аудита и качество аудиторских проверок. Расположение 307-ФЗ на одном уровне с теорией аудита, обусловлено основополагающими векторами его содержания. Оценивая перечисленные факты согласно функциональной теории Р.К. Мертона, в институте российского аудита наблюдаются все признаки дисфункции, приводящие к нестабильности всей системы, которые потенциально могут изменить аудит как социально-экономический институт. Полученные результаты проведенного исследования расширяют проекцию существующей институциональной дисфункции аудита с агентского уровня взаимоотношений участников рынка, расширяя и инкорпорируя достижения Алмейда Б. М. (2014 г.), свидетельствующего о том, что «каждый аудитор стремится к проверке отчетности, а проверяемый субъект не готов представлять свою отчетность для проверки»; и профессора Итыгиловой Е.Ю. (2015 г.), рассматривающей четыре позиции рассогласованности участников

аудиторского рынка. Выявление другого уровня институциональной дисфункции составляет его эндемичную особенность в сравнении с другими странами, что усложняет обстоятельства замены отечественной версии аудиторских стандартов на МСА, включая выбор политики и долгосрочной стратегии государства.

4. Разработан методический инструментарий для формирования оптимальной кадровой структуры аудиторской организации, основанный на определении временного лага успешной адаптации аудиторской деятельности к нормативно-правовым изменениям, с учетом требований Профессионального стандарта «Аудитор» к стажу и компетенциям сотрудников аудиторских организаций. Результаты авторских расчетов позволяют внедрить новый методический подход при доработке Профессионального стандарта «Аудитор».

Постепенное накопление профессиональных знаний в аудите, обусловило выявление зависимости российского аудита от транснациональных связей, при выраженных поисках собственных путей развития и совершенствования. Поступательность движения к признанию необходимости перехода на приемлемые во всем мире стандартизированные и унифицированные другими странами подходы к организации аудиторской деятельности, растянулась на два десятилетия. Конечной вехой вовлечения России в международные практики оказания аудиторских услуг, стало обязательное применение с 2017 г. МСА и окончательная отмена с 2018 г. федеральных стандартов аудиторской деятельности. Рассматривая в исследовании различные стороны окончательного перехода на МСА, через пронацию обновление концептуальных положений, регламентируемых МСА, в сравнении с их национальным вариантом (ФПСАД и ФСАД), а также Кодекса профессиональной этики аудиторов и всего массива нормативно-правовой базы, рассчитан коэффициент обновления нормативно-правовой базы в РФ, равный 79,5%.

$$C_{o \text{ нп}} = \frac{N_{\text{п база}_1}}{N_{\text{п база}_0}} \times 100\%; \quad (1)$$

Объективные реалии реформирования нормативной базы и принципов функционирования аудиторского рынка, приводят к формированию потребности в независимом исследовании периода усвоения новых положений. Получены

подтверждения, что после 2018-2019 гг., институт российского аудита докажет необходимость и успешность принятых путей реформирования, посредством расчета периода усвоения профессиональных изменений в аудиторской деятельности для различных должностей АФ, согласно штатному расписанию и уровню профессионализма.

$$T = AR \times 12 \text{ мес}; \quad T = AR \times 36 \text{ мес} \quad (2)$$

Рисунок 4 иллюстрирует два подхода к оценке периода усвоения профессиональных знаний для каждого члена аудиторской фирмы: во-первых, опирающийся на определенный государством переходный период, в ходе которого, все аудиторские организации в обязательном порядке за один календарный год подготовиться и проводить обязательные и инициативные аудиторские проверки, базирующиеся исключительно на МСА, во-вторых, опирающийся на необходимый «горизонт реформ» Э. Лоренца, по которому рациональное обоснование внедрения новых положений законодательства можно будет определить не ранее, чем через 2–3 года практического применения. В ходе исследования установлено, что при оптимистическом прогнозе срок усвоения знаний вполнину меньше, чем при подходе «горизонта реформ».



В ходе исследования установлено, что при оптимистическом прогнозе срок усвоения знаний вполнину меньше, чем при подходе «горизонта реформ». Выявленные противоречия свидетельствуют о потенциальных рисках качественного оказания аудиторских услуг в переходном периоде, из-за отсутствия временных ресурсов для подготовки персонала аудиторских фирм, а также могут служить основой для доработки Профессионального стандарта «Аудитор» в части требований к стажу и компетенциям сотрудников аудиторских организаций.

5. Обоснована система публичных показателей оценки качества аудиторской деятельности, включающая расчетные индикаторы для контроля качества аудита, что обеспечивает взаимосвязь и прозрачность системы качества аудита на организационном, профессионально-общественном и государственном уровнях регулирования.

Предлагаемая система публичных показателей оценки качества аудиторской деятельности представлена в таблице 1. Система показателей должна рассчитываться членами СРОА, публиковаться на Интернет-ресурсах в ходе проведения мониторинга качества, реализации ВККР и проверяться регулятором. Новая система показателей в комплексе обеспечивает прозрачность процедуры верификации качества аудита, унификацию и согласованность подходов к оценке качества аудита на всех уровнях регулирования, сокращение внеплановых процедур внешнего контроля качества аудита (ВККР), а также совершенствование системы мониторинга за деятельностью аудиторских фирм и СРОА

Таблица 1 – Система показателей для публичного мониторинга качества аудита

Название показателя	Расчетная формула*	Критерии оценки
Коэффициент зависимости системы качества АФ и численности нарушений	$K_{\text{завис}} = q \times X_1 - p;$ $q - \text{константа} = -188;$ $X_1 - \text{количество нарушений закона 307 - ФЗ};$ $p - \text{свободный член}^*$ <p><small>*p получен в ходе расчета линейной регрессии на основе функции MS Excel</small></p>	$\leq 30\% - 0\%$
Уровень надежности АФ, в %	$U_{\text{НАФ}} = \frac{N_{\text{лицензий}}}{N_{\text{заключений}}} \times 100\%;$	$\geq 50\% - 100\%$
Уровень надежности внутреннего контроля СРОА, в %	$U_{\text{н СРОА}} = \frac{N_{\text{лицензий}}}{N_{\text{АФ в СРОА}}} \times 100\%;$	$\geq 50\% - 100\%$
Коэффициент неудовлетворенности АФ, в %	$K_{\text{неуд АФ}} = \frac{N_{\text{модиф. заключений}}}{N_{\text{заключений за 1 г.}}} \times 100\%;$	$\leq 30\% - 0\%$
Достаточность методологического инструментария АФ, в %	$D_{\text{ми}} = \frac{N_{\text{разработанных регламентов}}}{N_{\text{нормативной базы}}} \times 100\%;$	$\geq 50\% - 100\%$
Коэффициент брака АФ, в %	$K_{\text{брака}} = \frac{N_{\text{претензий и жалоб по проекту}}}{N_{\text{общ}}} \times 100\%;$	$\leq 30\% - 0\%$
Коэффициент информационного обеспечения АФ, в %	$K_{\text{ИТАФ}} = \frac{N_{\text{процессов с ИТ}}}{N_{\text{общ}}} \times 100\%;$	$\geq 50\% - 100\%$

Продолжение таблицы 1

Название показателя	Расчетная формула*	Критерии оценки
<p>* Обозначения – $K_{завис}$ – коэффициент зависимости; q – константа; X_1 – количество нарушений закона 307-ФЗ; p – свободный член; $U_{нАФ}$ – уровень надежности АФ; $N_{лицензий}$ – общее количество отозванных у аудируемых лиц лицензий, с момента выдачи аудиторского заключения; $N_{заключений}$ – общая величина выданных аудиторских заключений за анализируемый год по каждой аудиторской фирме; $K_{завис}$ – коэффициент зависимости; q – константа; X_1 – количество нарушений закона 307-ФЗ; p – свободный член; $U_{нАФ}$ – уровень надежности АФ; $N_{лицензий}$ – общее количество отозванных у аудируемых лиц лицензий, с момента выдачи аудиторского заключения; $N_{заключений}$ – общая величина выданных аудиторских заключений за анализируемый год по каждой аудиторской фирме; $U_{нСРОА}$ – уровень надежности внутреннего контроля СРО аудиторов; $N_{лицензий}$ – общее количество АФ, у чьих аудируемых лиц были отозваны лицензии после выдачи аудиторских заключений; $N_{АФ в СРОА}$ – общее количество АФ в СРОА, согласно реестру; $K_{неуд АФ}$ – коэффициент неудовлетворенности; $N_{модиф.заключений}$ – количество модифицированных (спорных, ошибочных) аудиторских заключений по итогам годовой работы АФ; $N_{заключений за 1 г.}$ – общее количество выданных за год аудиторских заключений; $D_{ми}$ – достаточность методического и методологического инструментария; $N_{разработанных регламентов}$ – количество разработанных регламентов – количество нормативно – правовой основы, которая впоследствии является основой для разработки внутрифирменных стандартов аудита; $K_{брака}$ – Коэффициент брака в работе АФ; $N_{претензий и жалоб по проекту}$ – количество полученных претензий и жалоб по конкретному (текущему) проекту; $N_{общ}$ – общее количество полученных претензий и жалоб за анализируемый год внутри АФ; $K_{ИТАФ}$ – коэффициент информационного обеспечения АФ; $N_{процессов с ИТ}$ – количество процессов внутри АФ, требующих информационной (ИТ-поддержки); $N_{общ}$ – общее количество процессов внутри АФ.</p>		

Источник: предложено автором

Систему показателей для публичного мониторинга качества аудита рекомендуется предоставлять ежегодно в составе статистической отчетности по форме № 2 – аудит.

6. Разработан процедура оценки качества аудита как комплекс этапов контроля соблюдения Международных аудиторских стандартов, Кодекса этики и Правил независимости, сформированы методические рекомендации по определению оценочного показателя качества, ориентированного на различных пользователей аудиторских услуг.

В ходе диссертационного исследования разработана процедура оценки качества аудита, состоящая из четырех этапов.

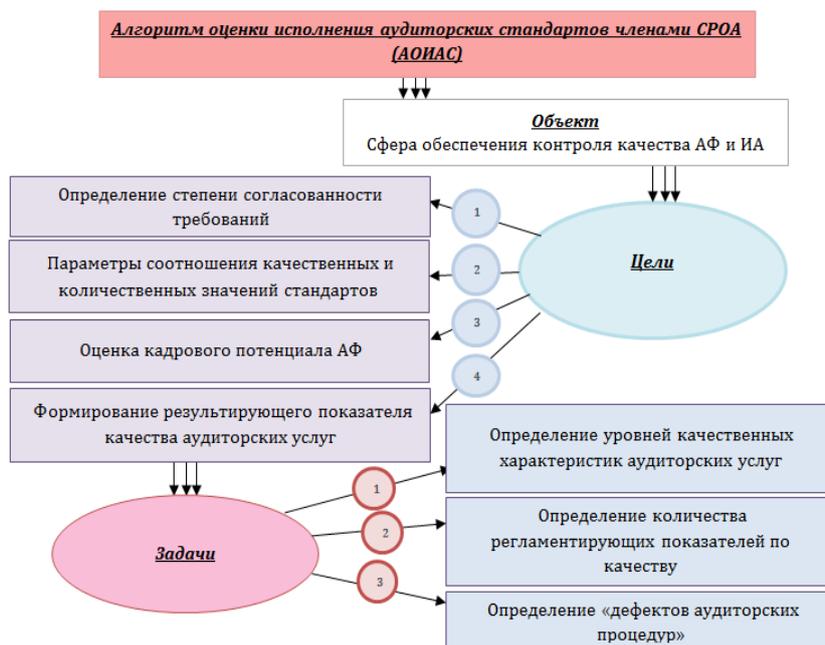


Рисунок 5 – Предлагаемый алгоритм проведения процедуры оценки качества аудита
Источник: составлено автором

Основной результат – организация, формирование методики и технологии получения оценочного показателя качества, доступного для широкого круга пользователей. Преимуществом такого подхода является простота расчетов, доступность и минимальные затраты (финансовые, трудовые и временные) на проведение расчетов.

Этап 1 – Оценка степени согласованности экспертов по качеству. Для оценки степени согласованности экспертов по качеству со стороны СРОА, использовали коэффициента Конкордами.

Произведенный расчет позволил получить следующее значение показателя (Таблица 2). Формула расчета коэффициента конкордации Кендалла для степени согласованности требований СРОА для ВККР:

$$W = \frac{12S}{q^2(f^3 - f)}; \quad (3)$$

Коэффициент конкордации (0,7) означает среднюю степень взаимодействия СРОА между собой, в части формирования единых требований к организации ВККР и к контролерам качества от СРОА.

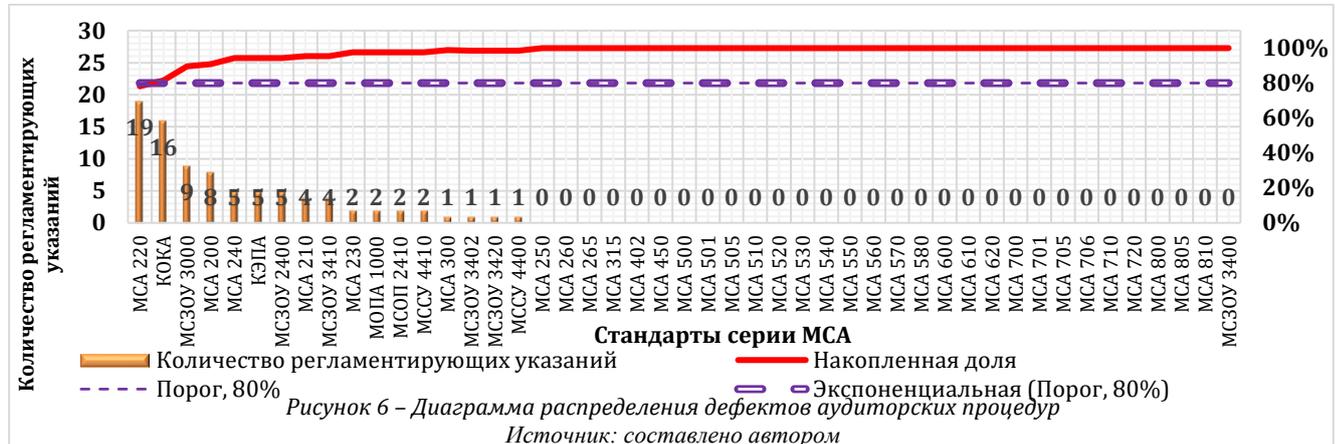
Таблица 2 – Расчет коэффициента конкордации Кендалла на основании данных СРО аудиторов по позиции ВККР

СРО аудиторов	Наличие документа по соблюдению качества	Наличие документа по контролерам качества от СРО	Наличие и ведение реестра уполномоченных экспертов по качеству	Правила организации и осуществления ВККР	Наличие опыта работы в сфере бухгалтерского учета или аудита	Наличие прав и обязанностей уполномоченных экспертов	Наличие планирования ВККР	Подготовка ВККР	Документирование и сбор доказательств	Мера ответственности за уклонение от ВККР
РСА	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
ААС	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Сумма	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Квадрат суммы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
W	0,7	<i>предполагается, что между СРОА и их требованиями по качеству существует средняя степень согласованности</i>								

Источник: рассчитано автором

Исходя из того, что отсутствует согласованный список обязательной информации о деятельности СРОА в сети «Интернет», рекомендуется внести данную информацию, которая позволит повысить степень прозрачности в деятельности СРО аудиторов.

Этап 2 – оценка регламентирующих указаний с количеством обнаруженных (или вероятных) ошибок по качеству. Определение количества регламентирующих указаний по качеству, описанных в аудиторских стандартах проведено на основании анализа содержания МСА в разрезе этапов аудита и количества аспектов качества. (Рисунок 6).



Для оценки величины «дефектов аудиторских процедур», применим базовую установку распределения эффективности. Выявлено, что 80% нарушений стандартов являются следствием 20% наиболее существенных «дефектов аудиторских процедур». На рисунке 6 возможные «дефекты аудиторских процедур» (или ошибки) ранжируются в столбцы по нисходящей линии; высота столбцов показывает вероятность возникновения дефектов. «Дефекты аудиторских процедур» (или ошибки) ранжируются в столбцы по нисходящей линии; высота столбцов показывает вероятность возникновения дефектов.

Этап 3 – определение весового значения некачественных аудиторских процедур.

Таблица 3 – Возможные «дефекты» аудиторских процедур

Описание дефекта аудиторских процедур	Значения показателя	Регулирующий документ
Отклонения от требований МСА и внутрифирменных стандартов – АРД и ОРД	0,25	МСКК 1
Отклонения от календарного плана повышения квалификации аттестованных аудиторов и др. сотрудников	0,225	Закон 307-ФЗ
Наличие отклонений в сроках выполнения программ и плана проверки	0,2	План и программа проверки
Отсутствие в перечне документов Профессионального стандарта «Аудитор»	0,175	Профессиональный стандарт «Аудитор»

Продолжение таблицы 3

Описание дефекта аудиторских процедур	Значения показателя	Регулирующий документ
Потеря клиентов (число n) ²	$0,15 \times n$	-
Сумма:	1,0	-

Источник: предложено автором

Анализ веса возникающих ошибок, связанных со спектром обнаруженных нарушений, а также их сопоставление с вероятными рисками аудиторской деятельности, позволяет рассчитать величину некачественных аудиторских процедур. Предложенные значения наиболее часто используются в отчетах СРОА и Минфина России по качеству аудита.

Этап 4 – основываясь на величине «дефектов аудиторских процедур», предложен *расчет коэффициента качества аудиторской организации*. Систематизация этапов 1 -3 формирует плоскость задач для этапа 4. Полученная мультипликативным методом, формула расчета коэффициента качества аудиторской организации, выглядит следующим образом:

$$K_{\text{качества}} = W \times P \times (n \times D_{\text{дефект}}); \quad (4)$$

где W – коэффициент Конкордации;

P – порог значений (80% или 0,8);

n – количество дефектов;

D – дефект аудиторских процедур.

При включении в формулу (4) $IQ_{\text{АФ}}$ для каждой профессиональной компетенции, согласно стандарту «Аудитор», получаем вариант комплексной оценки показателя качества степени исполнения требований профессиональных стандартов, членами СРОА.

$$K_{\text{комплекс}} = W \times P \times (n \times D_{\text{дефект}}) \times IQ_{\text{АФ}}; \quad (5)$$

где W – коэффициент Конкордации;

P – порог значений (80%);

n – количество дефектов;

D – дефект аудиторских процедур;

IQ – потенциал – величина $IQ_{\text{АФ}}$

² Число потерянных клиентов не включает: разорившихся, не попадающих под действие требования об обязательности аудита, инициативный аудит.

Оценка и контроль качества аудиторских фирм, имеющих отношение к аудиту государственных корпораций со специальными системами допуска к государственной тайне, может осуществляться путем модификации формулы (5):

$$K_{\text{комплекс}} = W \times P \times (n \times D_{\text{дефект}}) \times IQ_{\text{АФ}} \times \text{НМА}_{\text{АФ}}; \quad (6)$$

где W – коэффициент Конкордации;

P – порог значений (80%);

n – количество дефектов;

D – дефект аудиторских процедур;

IQ – потенциал – величина $IQ_{\text{АФ}}$;

$\text{НМА}_{\text{АФ}}$ – нематериальный актив АФ – наличие лицензий и сертификатов на аудит компаний, имеющих отношение к государственной тайне.

Разработанная методика оценки качества аудита позволяет повысить прозрачность методического обеспечения качества аудита для аудиторских организаций и потребителей аудиторских услуг, а также повысить деловую репутацию аудиторских организаций путем публикации данного показателя – на официальном сайте аудиторских фирм и рассчитываться в период между обязательным прохождением ВККР для членов СРОА (согласно ст. 10, п.8, ч. 1, 307–ФЗ, не чаще одного раза в год), когда аудиторская фирма не подлежит обязательному ВККР со стороны СРОА и регулятора, включать в отчетные данные аудиторских организаций, в проверку регулятором, а также включаться в статистическую отчетность по форме № 2–аудит (Рисунок 7).

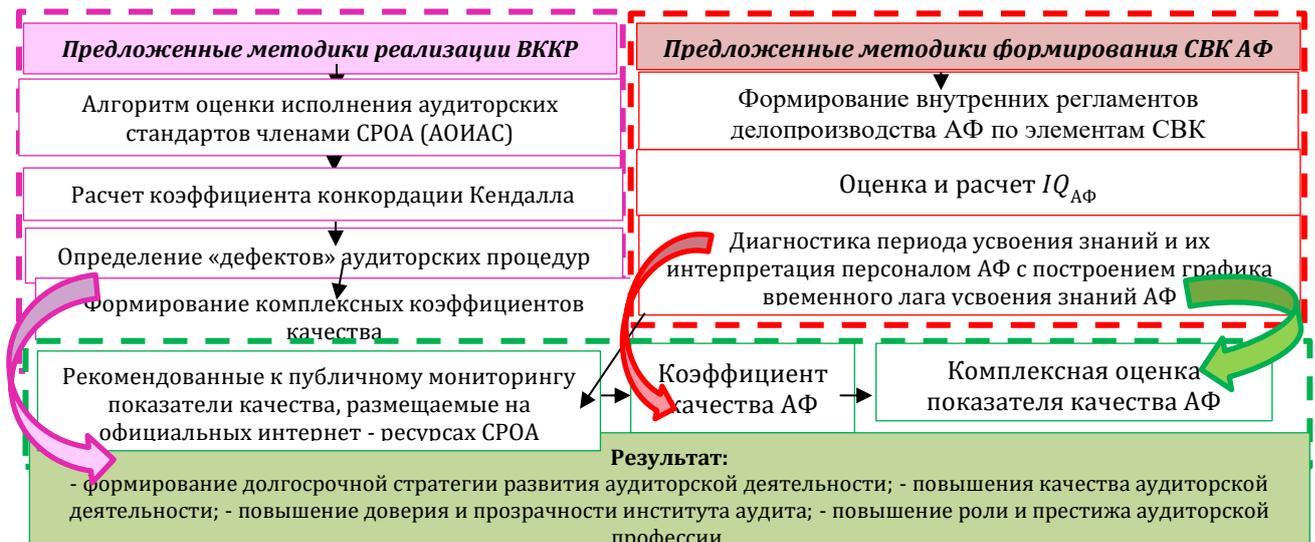


Рисунок 7 - Фрагмент «Платформы реформирования аудиторской деятельности в РФ» в части предложенных методик формирования СВК АФ и реализации ВККР в РФ
Источник: составлено автором

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования решена важная экономическая задача развития методического инструментария оценки качества аудиторской деятельности. В отличие от существующих методик, в диссертации разработан усовершенствованный методический подход к процедуре оценки качества аудита и система индикаторов контроля качества аудита, обеспечивающие согласованность результатов оценки на всех уровнях управления аудиторской деятельностью - организационном, профессионально-общественном и государственном. Предлагаемый методический инструментарий оценки качества аудита одобрен Минфином России и апробирован в аудиторских фирмах, входящих в СРО «Аудиторская ассоциация «Содружество», а также имеет перспективу применения в процедурах ВККР Минфином России, Банком России, СРОА.

IV. НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук

1. Ерохина, Е. И. Практика обеспечения качества оказания аудиторских услуг на основании рекомендаций Минфина за 2014 г. по аудиту / Е. И. Ерохина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3-2 (56). – С. 833-835. (авторских – 0,36 п.л.).

2. Ерохина, Е. И. Обеспечение качества оказания аудиторских услуг на основании информации Министерства финансов № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» / Е. И. Ерохина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 4-1 (57). – С. 503-507. (авторских – 0,54 п.л.).

3. Ерохина, Е. И. Практические рекомендации по осуществлению аудиторской деятельности на основании существующих проектов документа «Профессиональный стандарт «Аудитор» / Е. И. Ерохина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 4-1 (57). – С. 633–636. (авторских – 0,42 п.л.).

4. Ерохина, Е. И., Карагод, В. С., Голубева, Н. А. Контроль качества работы аудиторских фирм и индивидуальных аудиторов по итогам отчетов Министерства

финансов и докладов Росфиннадзора РФ по проверкам качества за 2013-2014 гг. / Е. И. Ерохина, В. С. Карагод, Н. А. Голубева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5 (ч. 1). – С. 736–741. 0,64 п.л. (авторских – 0,3 п.л.).

5. Ерохина, Е. И. Предложения по совершенствованию внешнего контроля качества членами СРОа / Е. И. Ерохина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2 (ч. 2). – С. 73–82. (авторских – 0,68 п.л.).

6. Ерохина, Е. И., Карагод, В. С., Голубева Н. А. Контроль качества за аудиторской деятельностью после введения «Профессионального стандарта «Аудитор»: реалии и перспективы / Е. И. Ерохина, В. С. Карагод, Н. А. Голубева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №5 (17). – С. 79–85. 0,66 п.л. (авторских – 0,46 п.л.).

7. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. Бифуркационные точки в аудиторской деятельности: анализ «барьеров» входа и выхода с аудиторского рынка / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии». – 2017. – № 6-4 (52). – С. 69–73. 0,4 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

8. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. Пути построения эффективной системы внутреннего контроля аудиторской фирмы / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 8-2 (55). – С.38–43. 0,51 п.л. (авторских – 0,3 п.л.).

9. Ерохина, Е. И. Основные проблемы и перспективы аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (на примере Государственной корпорации «Росатом») / Е. И. Ерохина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 12 (ч.7). – С. 810–816. (авторских – 0,86 п.л.).

10. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. Аналитика «проблемных зон» аудиторского рынка в 2017-2019 гг. / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1. – № 7. – С. 111–125. 1,34 п.л. (авторских – 1,0 п.л.).

11. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. Обзор распространенных социально-ответственных практик публичной нефинансовой отчетности российских металлургических компаний / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева // Финансовая экономика. – 2018. – № 4. – Ч.2. – С. 191–200. 1,09 п.л. (авторских – 0,9 п.л.).

Монографии

12. Ерохина, Е. И. Анализ проблем и перспектив рынка аудиторских услуг в 2000-2017 гг.: монография «Экономика России. Актуальные проблемы и вызовы» / Е. И. Ерохина, И. Г. Ушачев, Ю. Ф. Аношина, О. В. Жукова, Н. А. Мамедова и др. – М.: Издательство «Научный консультант», 2018. – С.67-96. 10,5 п.л. (авторских – 1,19 п.л.)

Статьи в научных журналах, индексируемых Web of Science и Scopus

13. Erokhina, E. I., Karagod, V. S. Golubeva, N. A. Institute of Audit in Russia: Challenges and perspectives / E. I. Erokhina, V. S. Karagod, N. A. Golubeva // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – Volume 8. – Issue 1. – 1 March 2017. - P. 330–339. 0, 85 п.л. (авторских – 0, 3 п.л.).

14. Erokhina, E. I., Karagod, V. S., Golubeva, N. A. The Transparency of Quality Auditor Services / E. I. Erokhina, V. S. Karagod, N. A. Golubeva // Abstracts & Proceedings of INTCESS 2018-5th International Conference on Education and Social Sciences. – Istanbul, Turkey. – 5-7 February 2018. – P.1106-1113. 0, 32 п.л. (авторских – 0, 11 п.л.).

15. Erokhina, E. I., Karagod, V. S., Golubeva N. A. The zones of turbulence in the Russian audit market / E. I. Erokhina, V. S. Karagod, N. A. Golubeva // Abstracts & Proceedings of INTCESS 2018-5th International Conference on Education and Social Sciences. – Istanbul, Turkey. – 5-7 February 2018. – P.1102-1105. 0, 56 п.л. (авторских – 0, 19 п.л.).

Учебно-методические публикации

16. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. Нормативно-правовое регулирование аудиторской деятельности в Российской Федерации. Сборник тестовых заданий самоконтроля для студентов, обучающихся по направлению «Экономика» профилей «Бухгалтерский учет, аудит» и «Финансы и кредит» / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева. – М. : Изд. Научный консультант, 2017. – 222 с. 13,9 п.л. (авторских – 7 п.л.).

17. Ерохина, Е. И., Голубева, Н. А. История бухгалтерского учета с древнейших времен до Луки Пачоли: учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева // Текст. дан. и граф. – М. : Изд. Научный консультант, 2018. – 252 с. 10,17 п.л. (авторских – 5,1 п.л.).