

В Диссертационный совет Д 212.196.06  
на базе ФГБОУ ВО «Российский  
экономический университет  
им. Г.В. Плеханова»

**Отзыв официального оппонента Мельник Маргариты Викторовны  
на диссертацию Ерохиной Екатерины Игоревны на тему «Развитие  
методов оценки качества аудита в Российской Федерации»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических  
наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика**

**Актуальность темы исследования.** В последнее десятилетие научно-техническая общественность и мировое аудиторское сообщество столкнулось с определенным кризисом данного вида деятельности. Представители бизнеса все чаще высказывают неудовлетворенность работой аудиторов, отмечая, что их интересует не только оценка достоверности отчетности, но и выводы аудитора о реальных возможностях дальнейшего развития аудируемых экономических субъектов, что позволяет им выбрать успешного партнера для бизнеса. Однако контроль за достоверностью оценки имущества (активов) и финансовых результатов деятельности аудируемых организаций также важен для широкого круга участников бизнеса и прежде всего связан с объективизацией движений, которые происходят на фондовом рынке (цена акций). Особое внимание к качеству аудита и его ответственности за достоверность отчетности проявляют потенциальные инвесторы, для которых равное значение имеет подтверждение полученных результатов, отраженных в отчетности, и формирование мнения о возможности успешного развития организации в будущем. Важно отметить повышение требований к объективизации подтверждения отчетности потенциальных и реальных заемщиков для банков и отчетности банков - для их клиентов.

Учитывая повышение требований к качеству аудита Международный комитет по стандартам аудита провел большую работу по изучению



удовлетворенности проведенными аудиторскими проверками участниками бизнеса и их требований к аудиту в большом количестве стран. Это позволило принять ряд весьма интересных решений по развитию международных стандартов аудита, оказывающих влияние на снижение информационного риска при оценке реального состояния и возможностей аудируемых объектов. Это определило существенные изменения структуры аудиторских заключений, как основного итогового документа проведенных проверок, а также вызвало необходимость уточнения ряда стандартов и формирования новых методических документов, регламентирующих аудиторскую деятельность. В этой связи были приняты принципиальные решения по реформированию аудиторской деятельности во многих странах.

Эту работу дополнительно активизировали финансовые скандалы, в которых в определенной мере обвинили аудиторов, подготовивших аудиторские заключения, не отвечающие реальному состоянию бизнеса проверяемых объектов.

Работа по реформированию аудиторской деятельности была начата и в России. Ее инициатором выступил Президент Российской Федерации Путин В.В., направивший 19.12.2019 года поручение Председателю Правительства России Медведеву Д.А. по реформированию аудита и определению основных направлений его развития. С целью реализации этой задачи была проведена большая работа по формированию Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации, которая представлена в законодательные органы, но до сих пор не принята к реальному рассмотрению и реализации. Учитывая, что в диссертации Ерохиной Е.И. исследуются все основные позиции развития аудита через ключевую его характеристику – оценку качества, ее можно рассматривать как прямое продолжение проведенной аудиторами работы по развитию аудита. Это позволяет сделать вывод об актуальности и своевременности исследования, проведенного Ерохиной Е.И.



**Направления и основное содержание исследования.** Диссертация Ерохиной Е.И. является комплексной разработкой основных факторов развития, этапов формирования и совершенствования методов и инструментария аудиторской деятельности. Комплексность исследования определяется прежде всего изучением института аудита и его взаимосвязей с другими институтами современного общества, оценкой влияния аудита, как одной из форм контроля на рост и повышение эффективности экономики.

Соискатель рассматривает оценку качества аудита как базу, определяющую основные направления его развития и формирования методологии.

Структура работы логична. Автор от общих проблем организации аудиторской деятельности последовательно переходит к основной характеристике качества и определению роли института аудита в современном обществе, характеристике его влияния на эффективность экономики и в качестве совершенствования методического регламента развития аудита предлагает методику оценки качества аудита и методов контроля качества аудита на разных уровнях. Отличительной особенностью работы является глубокая оценка степени научной проработанности исследуемых проблем. Автор не ограничивается только общей характеристикой результатов научных исследований, на которые опирается в своих методических разработках, но дает развернутую характеристику исследований по каждому блоку вопросов в тексте диссертации. Особо следует отметить значимость приложений, в которых содержатся уточнения к обзору научных работ, используемых автором, большой статистический материал, конкретные расчеты предложенных показателей и моделей.

Список использованных источников включает законодательные и нормативно-правовые акты (57), научную литературу на русском языке (192) и иностранных языках (39), интернет ресурсы (9).

Автор хорошо показала общественную значимость аудита, его роль в снижении информационного риска, позволяющего выбрать наиболее



рациональные хозяйственные связи и способствующие успешному развитию экономики (с. 30-33). Автор весьма лаконично, но целенаправленно провела анализ основных этапов развития аудита, как профессиональной деятельности (п. 1.1. с. 13-35). Особенностью изложения истории является четкое формирование основных теоретико-методологических положений аудита (с. 17, направленность аудита и основные виды искажений отчетности с. 19). Формирование миссии аудита (с. 21-22), заинтересованность в результатах аудиторской деятельности (с. 22), оформление основных видов проверки (с. 23), определение места аудита в управлении бизнесом (с. 25), характеристика основных принципов и постулатов аудита, развитие методов аудита (с. 29-33, таблица 1.1.6).

В результате проведенного анализа автор получает значение и уточнение понятия «поколение аудита», которое предложил С. Девис (с. 33). Одним из весьма важных положений исторического обзора является выделение роли стандартов аудита и формирования международных стандартов.

Автор рассматривает особенности развития аудита в России прежде всего через развитие стандартизации его качества (п. 1.2. и п. 1.3.). В работе приведена интересная статистика развития аудита и формирования его качества, как одного из важных институтов современного общества. Автор показывает значимость организационного единства контроля качества в рамках аудиторских организаций и внешнего контроля со стороны регламентирующих организаций (саморегулируемые организации и государство), определяет «цепочку» иерархии стандартов, ее изменения на разных этапах (с. 40-41), определяет этапы формирования современной смешанной модели управления в России (с. 42-44). В результате Ерохина Е.И. определяет трехпроекционную институциональную модель аудита (с. 44), опираясь на которую проводит завершающий этап исследования по формированию методов оценки контроля качества аудита в России (глава 3).



Ерохина Е.И. весьма убедительно показала необходимость трансформации аудита, опираясь на работу российских и зарубежных специалистов (с. 48), показав рассогласованность интересов участников института аудита. В качестве основной направленности согласования интересов и методологии аудита на разных уровнях автор считает согласованность требований и методик оценки качества аудита (п. 1.3.). Сопоставляя методологические подходы оценки качества в России и за рубежом, автор четко показывает значимость формальных и неформальных правил регулирования аудиторской деятельности и оценки качества работы аудиторов в России и за рубежом. Весьма интересно доказана необходимость оценки подготовки аудиторских организаций к использованию новых инструктивных и методических требований. Анализ, проведенный в работе, позволяет оценить основные эволюционные изменения качества оказания аудиторских услуг в соответствии с уровнем развития предпринимательства и требований социума по обеспечению достоверности выводов института аудита.

Вторая глава (с. 67-135) посвящена диагностике основных проблем оценки качества аудита. Она содержит обширную статистику о развитии аудиторских фирм, содержании процедур проведения аудиторских проверок. Содержание главы свидетельствует о глубоком знании автором конкретной работы аудиторов и наличии конкретных навыков проведения аудиторских процедур.

Анализируя рынок аудиторских услуг, автор хорошо показывает состав ведущих аудиторских организаций, показывает тенденции из формирования, раскрывает методические процедуры проведения аудита, ранжирование по объему оказываемых аудиторских услуг (выручка), основные показатели деятельности аудиторских организаций, определяет место аудиторских компаний большой четверки в проведении аудиторских проверок общественно-значимых организаций (ОЗО)), анализирует развитие и методы работы саморегулируемых организаций аудиторов в России и обосновывает



причины тенденций их укрупнения. Наиболее интересно выстроены вопросы об оценке качества аудиторских проверок в организациях большой четверки и оценка возможности реализации таких подходов в аудиторских организациях России. Весьма интересен материал о соответствии квалификации российских аудиторов требованиям к качеству, предъявляемым организациями большой четверки (с. 81-96). В этом случае в работе четко показаны типичные нарушения, которые выявлены при проведении аудиторских проверок (таблица 2.1.8. с. 86-87) и систематизация наиболее актуальных нарушений аудиторских организаций (таблица 2.1.9. с. 88-89). Особое внимание уделено нарушениям при проведении аудита ОЗО, выявленных Центральным банком России при контроле за качеством аудиторских проверок финансовых структур.

При анализе организации аудиторской деятельности в России автор, к сожалению, совсем не показал изменение структуры аудиторских услуг (в частности повышение доли услуг, сопутствующих аудиту) и формирование сетевых аудиторских организаций.

Интересным представляется анализ организации системы внутреннего контроля качества, сформировавшегося в аудиторских организациях (п. 2.2. с. 96-111). Этот раздел построен на основе анализа международных стандартов аудита (МСА), в частности новой редакции МСА 315 (пересмотренного в 2018 году), в котором широко рассматриваются факторы экономического рынка, МСА 540, в котором основное внимание уделено оценке рисков и усовершенствованию процедур их оценки (с. 97-101). Автор определяет проблемные зоны системы внутреннего контроля (СВК) в аудиторских организациях России (таблица 2.2.1. с. 101-102) и нарушения в построении СВК в российских организациях (таблица 2.2.2. с. 103-104). Особый интерес представляет предложение по внутреннему регламенту количественного контроля и проведения соответствия административно-распорядительного обеспечения СВК аудиторской организации нормативной



документации Российской Федерации (таблица 2.2.3. с. 107-108) и порядок его применения.

Большое практическое значение имеет предложение по развитию методического инструментария СВК качества в аудиторском бизнесе (п. 2.3. с. 112-135).

Рассматривая инструментарий контроля, автор затрагивает ряд весьма интересных аспектов, в частности раскрытие интеллектуального капитала аудиторской организации, включая организационный, собственно интеллектуальный, репутационный потенциал организации (таблица 2.3.1. с. 113-114). Автор дает перечень основных характеристик аудиторских фирм (с. 115) и рассматривает основные условия построения контроля за качеством аудита, выделяя основные элементы системы СВК аудиторских организаций, доведенные до конкретных показателей (с. 115-133).

Завершающая глава диссертации посвящена методам оценки и контроля качества аудита в России. Прежде всего важно отметить переход к количественной оценке качества – формирование конкретной системы показателей качества аудиторской деятельности (п. 3.1.). В основу системы показателей положена статистика количества выявленных в процессе проверки качества аудиторского контроля со стороны государственных органов, регулятора, саморегулируемых организаций нарушений закона «Об аудиторской деятельности», международных и федеральных стандартов, закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (таблица 3.1.2. с. 144). Используя методы математической статистики автору, удалось выявить ключевые зависимости числа ошибок и нарушений, обоснованных характеристикой организации аудиторской деятельности – от количества аудиторских организаций на рынке, численности саморегулируемых организаций аудиторов (равномерное распределение ошибок и нарушений). В работе приводится анализ оценки качества аудиторских проверок со



стороны государственных органов управления и саморегулируемых организаций.

Бесспорный практический интерес представляет оценка качества внутреннего контроля в аудиторских фирмах (с. 151-158), в частности, предлагается система показателей для публичного мониторинга качества аудита (таблица 3.1.5. с. 156-157).

Рассматривая вопросы внешнего контроля качества, автор подробно разбирает организацию контроля со стороны Федерального Казначейства (с. 161) и определяет отбор аудиторских организаций, проводящих проверки на основе риск-ориентированного подхода, т.е. тех организаций, где наиболее высокая балльная оценка рисков. В работе предложены конкретные характеристики качества внешнего контроля, обеспечивающие согласованность и прозрачность контроля качества работы аудиторских организаций.

Завершает работу предложения методики согласованности оценки качества аудита на всех уровнях, что позволяет автору предложить общую платформу реформирования аудиторской деятельности (с. 179), в рамках которой обоснована последовательность реализации мероприятий по основным направлениям повышения качества работы.

**Положения диссертационной работы, содержащие научную новизну и имеющие практическое значение.** Диссертационная работа Ерохиной Е.И. обеспечивает реальное приращение знаний в области методологии и методического инструментария оценки качества аудита на разных уровнях управления, включая систему показателей оценки, методы и процедуры оценки качества с учетом удовлетворенности пользователей аудиторских услуг.

К основным наиболее важным положениям работы следует отнести следующие:

1. Рассмотрение института аудита в системе других институтов, направленных на контроль за законностью и эффективностью бизнеса и с



учетом развития организационно-правовых форм экономических субъектов и их взаимодействия, изменения методов управления экономикой и социально-экономических отношений в рамках экономического субъекта и крупных хозяйственных систем, включая внешнеэкономические связи.

2. Разработана ситуационная модель российского аудита (с. 34), включая общую структуру обоснования методического единства формальных и неформальных правил с учетом изменений в правовых и политических ситуациях, регламентирующих развитие предпринимательской деятельности и бизнеса, в частности системы учетно-аналитического обеспечения бизнеса и источников нефинансовой информации, общих требований к функции контроля на разных уровнях управления. Это позволило, с одной стороны, широко учесть общеэкономические факторы и изменения требований к аудиту, и с другой стороны, показать органическое единство изменений требований к аудиту с эволюцией учетной политики, составлением отчетности и организационно-аналитической работой, встроив аудит в общую систему бухгалтерско-контрольных и аналитических процессов на всех уровнях управления.

3. Определение роли стандартов аудиторской деятельности, оценка роли международных, национальных и внутренних стандартов аудита и их увязку с неформальными правилами, включая основные постулаты аудита, особенности организационной структуры и репутацию аудируемого объекта, его корпоративную культуру и стиль управления. Это обеспечивает комплексный подход к исследованию проблем качества аудита.

4. Сформированные предложения о построении рациональной структуры аудиторской организации, включая структуру и состав работников с учетом требований к их квалификации, методам подготовки и устойчивым повышением квалификации, формирование аудиторских бригад и формирование методических подразделений. Определенный интерес представляет положение об определении временного лага, адаптации аудиторской деятельности к происходящим нормативно-правовым



изменениям. Ряд предложений в области совершенствования кадровой политики предполагают необходимость определенных изменений в профессиональном стандарте «Аудитор», касающихся стажа и политики сотрудников.

5. Формирование системы показателей качества аудиторской деятельности, позволяющих перейти от качественной к количественной оценке, которая выстроена на основе использования методов математической статистики. В качестве основных факторов при этом приняты те нарушения, которые выявляются в процессе аудиторских проверок. Конечно, такой подход предполагает большой объем работы по анализу результатов проведенных аудиторских проверок, но он в существенной мере обеспечивает прозрачность оценки качества проведенного аудита. В условиях цифровизации экономики, в т.ч. в аудиторской деятельности, реальность такой работы вполне доступна и может быть реализована как в саморегулируемых организациях, так и во многих крупных аудиторских фирмах. Особо следует отметить ту часть системы показателей, которая характеризует внутреннюю готовность аудиторских организаций к использованию предлагаемой методики оценки качества аудита.

6. Предлагаемая методика организации внешнего контроля качества, включающего три этапа: составление плана проводимых аудиторских проверок, подготовка и проведение внешнего контроля качества работы, при котором всесторонне изучается подконтрольная аудиторская организация, изучение всего комплекта документов аудиторской проверки, включая основные процедуры и документирование результатов отдельных направлений проверки и оценку степени обеспеченности аудиторской организации необходимыми ресурсами для выполнения работы. Важно, что оценка качества аудита учитывает затраты потребителей, хотя этот аспект предложения отражен в меньшей мере.

7. Завершающая методика согласованности оценки качества аудита на всех уровнях объединяет основные методические документы,



представленные в работе – систему внутреннего контроля качества в аудиторской организации, в рамках саморегулируемых организаций и в системе государственных органов (Федеральное Казначейство, Министерство Финансов и Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности. Очень важно, что автор ориентируется при этом на те постулаты и критерии оценки организации аудита, которые подробно изложены в первой главе работы.

Анализ представленных положений позволяет сделать вывод о высоком теоретическом уровне работы и ее высокой практической значимости.

**Дискуссионные вопросы, замечания по тексту работы и рекомендации.** Отмечая высокий теоретический уровень работы, ее насыщенность статистическим материалом и конкретность выводов и предложений, следует обратить внимание автора на ряд позиций, которые нуждаются в уточнении, более широком пояснении и развитии:

1. Рассматривая логику развития аудита как профессиональной деятельности, следовало бы, во-первых, более полно осветить вопросы об эволюции понятий цели аудита, и во-вторых, более четко определить специфику целевой направленности постулатов на современном этапе его развития, когда основная ориентация выводов аудита будет направлена на выявление рисков бизнеса. В этой связи следовало бы более полно осветить периодизацию аудита, данную профессором Соколовым Я.В. Следовало бы более полно представить учения Ламберта «О вдохновенном ожидании» и подчеркнуть перспективную направленность аудиторской деятельности в настоящее время. Это бесспорно способствовало бы более органической увязке материалов первой главы и изложения новых подходов к аудиту (концепция развития аудита оценки качества аудиторской деятельности).

2. В первой главе и в меньшей мере по всему тексту работы Ерохина Е.И. затрагивает вопросы об объекте аудита. Это реализуется в двух направлениях: учет изменений отчетности и особенности современного этапа



организации бизнеса. На наш взгляд, когда речь идет об объекте аудита в научной литературе сложилась две позиции – аудиторская деятельность направлена на определение достоверности отчетности или на оценку устойчивости бизнеса. В работе нет четкого ответа на этот вопрос. Но во всех случаях целесообразно более четко определиться о границах аудита – автор подчеркивает связь развития аудита со стейкхолдерской теорией и новыми формами организации производственных структур (формирование государственных компаний, корпораций и сетевых структур), но недостаточно показывает как эти изменения бизнеса влияют на содержание аудиторской деятельности, в частности объекта аудита – остается ли его границами только отчетность юридического лица и консолидированная отчетность. Логично раскрыть ориентируются ли аудиторские проверки на отчетность в формате устойчивого развития и интегрированную отчетность, отчетность группы компаний. Это особенно важно для обоснования и разграничения аудита и консалтинга. Ориентация аудиторских проверок и услуг, сопутствующих аудиту (прежде всего обзорных аудиторских проверок, аудита целевых программ) связано с определением достоверности не только отчетности, но и документов, определяющих стратегию развития. Именно поэтому определение объекта аудиторской деятельности методологически очень важно.

3. Автор привела в работе (вторая глава) весьма интересную и очень детальную статистику о развитии аудиторской деятельности в России и других странах. Отмечая, что аудит в России начал развиваться существенно позже, чем в других странах (отставание более, чем на 80 лет). В работе показаны истоки аудита в России в период реформ, проводимых Петром I, но это не очень точно и касается только аудита коммерческих субъектов и его оформления, как самостоятельного института, обособленного от государственного контроля. Большинство специалистов истоки формирования аудита относят к периоду проведения Иваном III, т.е. почти на 200 лет раньше мероприятий по организации контроля. Причем при



основании аудита приоритет имел государственный аудит, что в настоящее время становится особенно важным для обоснованного построения смешанной модели управления аудиторской деятельностью и при активном участии государства в развитии экономики. Для автора вопросы соотношения роли государства и саморегулирования аудиторской деятельности кажутся принципиальными, т.к. она касается их в первой главе и при формировании количественной модели развития аудита и методики контроля за его качеством.

4. Рассматривая основные доктрины, критерии и показатели качества аудиторской деятельности, автор на наш взгляд недооценивает один из основных показателей – уровень удовлетворенности результатами аудиторских проверок пользователей аудиторских услуг всех уровней – собственника и менеджеров аудируемого объекта, его стейкхолдеров (прежде всего глобальных, т.е. организаций, которые активно сотрудничают с проверяемым объектом – клиентов, поставщиков, поставляющих конструкционные материалы и полуфабрикаты по договорам кооперации), государство. У каждого пользователя складываются специфические требования к результатам аудита, однако есть и общие подходы к оценке. Они связаны, во-первых, с пониманием уровня использования имеющихся в аудируемом объекте ресурсов (всех видов капитала, в первую очередь промышленного и финансового) и устойчивости его развития, т.е. возможностей успешного функционирования в ближайшем будущем (наличие свободного денежного потока, развитие интеллектуального, организационного и репутационного капитала). При широком подходе к оценке качества аудита, который изложен в рецензируемой работе, этот аспект оценки качества следовало бы изложить шире. Это тем более важно, что последние изменения в международных стандартах аудита по документированию аудиторских заключений ориентировались именно на повышение удовлетворенности аудиторскими проверками представителей бизнес-сообщества и связаны с перспективной направленностью выводов



аудиторских проверок, т.е. на определение возможностей аудируемого объекта к дальнейшему развитию. Этот аспект оценки контроля качества особенно важен при разработке внутренних стандартов контроля в любой организации, в т.ч. и в аудиторской организации, т.к. в этом случае более полно может быть выявлена специфика контроля, направленность аудиторской проверки (плана и программы аудиторской проверки) и специфики рисков зон деятельности организации прежде всего с позиций контроля эффективности и реализуемости выбранной стратегии развития.

5. Практически в каждом разделе исследования Ерохина Е.И. справедливо подчеркивает органическое единство изменений развития бухгалтерского учета, прежде всего составления отчетности экономических субъектов, экономического анализа и аудита. Этот вопрос изложен весьма интересно и затрагивает многие глубинные проблемы формирования качественного информационного обеспечения системы управления на всех уровнях. Однако представляется важным выявить взаимосвязь изменений учетной политики, системы внутреннего контроля, постановки аналитической работы у аудируемого объекта и методов работы аудиторских организаций, ведущих проверки. Этот вопрос особенно важен при активной цифровизации экономики. Автору во многом этот вопрос удалось раскрыть. Однако в отношении учетных процессов следовало бы более полно показать требования к развитию стратегического учета и стратегического анализа, что в определенной мере влияет на построение систем внутреннего контроля в аудиторских организациях (п. 2.3).

6. Рассматривая согласованность контроля качества аудита на всех уровнях несколько меньше, чем следовало бы показана взаимосвязь контроля со стороны государства и саморегулируемых организаций. Это становится особенно важным в настоящее время в связи с увеличением доли общественно-значимых организаций, создание которых связано с высокой долей государственного капитала и уменьшением саморегулируемых организаций аудита (в настоящее время две, а в перспективе возможно



создание одной), когда саморегулируемая организация в большой мере приобретает общегосударственный уровень и в меньшей мере позволяет учесть специфику деятельности аудиторских организаций в разных сферах бизнеса и территориях.

Совершенно очевидно, что отмеченные позиции связаны с определенными уточнениями и развитием ряда положений автора, но они никак не противоречат основным выводам и рекомендациям автора и, следовательно, не влияют на высокую оценку теоретического уровня и практической значимости рецензируемой работы.

В это связи важно подчеркнуть, что основные положения, выдвинутые в диссертации, прошли широкую пробацию: автор опубликовала 31 научную работу (общий объем 43,1 п.л., в т.ч. авторских 26,6 п.л.), имеет статьи в Scopus и Web of Science, выступала с сообщениями и докладами на 19 международных и всероссийских конференциях, т.е. основные положения работы известны научно-технической общественности и представителям аудиторского сообщества. Основные положения работы освещены в публикациях автора, автореферат в полной мере отражает содержание работы. Проведенное исследование соответствует требованиям Паспорта научных специальностей ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (пункты 3.2. Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии; 3.7. История развития методологии, теории и организации аудита, контроля и ревизии, 3.8. Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии, 3.9. Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии).

**Общий вывод.** Актуальность темы исследования, широта исследуемых вопросов, высокий теоретико-методологический уровень работы, представительный статический материал, конкретность предложений и рекомендаций автора позволяет сделать вывод о том, что диссертация



Ерохиной Е.И. является завершенной научно-исследовательской работой, обеспечивающей приращение научных знаний в области развития методологии аудита, расширяет инструментарий оценки и контроля качества аудиторских услуг. Это дает основание считать, что рецензируемая работа Ерохиной Екатерины Игоревны полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции 01.10.2018г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика, а Ерохина Екатерина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

Официальный оппонент,  
профессор департамента «Учет, анализа и аудит»  
федерального государственного  
образовательного бюджетного учреждения  
высшего образования  
«Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»,  
д.э.н., профессор

Мельник Маргарита Викторовна

125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д.49,  
телефон: 8 (499) 943-94-73, e-mail: MMargarita@fa.ru

26.08.2019

Подпись Мельник М.В.

**ЗАВЕРЯЮ**

Ученый секретарь Ученого совета  
Финансового университета

Звягинцева В.В. Звягинцева

«26» августа 2019 г.

