

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА»

*На правах рукописи*

ИВАНОВА АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА

УЧЕТНО–АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБОСНОВАНИЯ  
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель –

доктор экономических наук,

профессор Казакова Наталия Александровна

Москва – 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
ГЛАВА 1 Теоретические основы и проблемы учетного обеспечения развития основных средств организаций.....	11
1.1 Понятийный аппарат основных средств и амортизационной политики как основополагающих категорий учетного обеспечения развития основных средств.....	11
1.2 Сравнительный анализ нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств в России и за рубежом.....	21
1.3 Анализ внутриорганизационного учетного обеспечения развития основных средств.....	30
1.4 Проблематика учетного обеспечения развития основных средств организаций.....	45
ГЛАВА 2 Стратегически–ориентированный подход к развитию основных средств: концептуальная модель системы учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации.....	57
2.1 Анализ существующего инструментария анализа основных средств организации.....	57
2.2 Информационное обеспечение стратегии развития основанных средств организации.....	70
2.3 Методические рекомендации по совершенствованию учетного обеспечения стратегии развития основных средств.....	80
ГЛАВА 3 Разработка аналитического инструментария обоснования стратегии развития основных средств организации.....	107
3.1 Методика комплексного анализа основных средств для обоснования стратегии развития основных средств организации.....	107
3.2 Апробация методики комплексного анализа основных средств в организациях фондоемких видов деятельности.....	130

3.3 Система индикаторов и раскрытие информации о стратегии развития основных средств в корпоративной отчетности организации.....	144
Заключение.....	153
Список сокращений и условных обозначений.....	156
Список литературы.....	160
Приложение А.....	182
Приложение Б.....	183
Приложение В.....	186
Приложение Г.....	188
Приложение Д.....	195
Приложение Е.....	206

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Согласно концепции долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации, на период до 2020 года, одним из главных вызовов, стоящих перед страной в долгосрочной перспективе, является «усиление глобальной конкуренции» [9]. Для того, чтобы выдержать глобальную конкуренцию, России необходимо развивать национальные конкурентные преимущества, в том числе за счет инновационно–технологического перевооружения российских компаний, формирования мощной технической базы, прежде всего, в фондоемких отраслях экономики таких, как нефтегазовая, химическая, медицинская и т.д.

Согласно отчетов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), имеющиеся технологии в организациях фондоемких отраслей не в полной мере соответствуют требованиям промышленной безопасности: износ основных фондов на объектах химического комплекса и транспортировки опасных веществ в 2017 году составлял более 70% [4, с. 190, с. 217]. На объектах нефтедобывающей, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности в период с 2007 по 2017 годы произошла 361 авария [4, с. 141], что, по мнению Ростехнадзора, связано с неудовлетворительным состоянием основных средств. В Стратегии инновационного развития России до 2020 года подчеркивается, что технологии, используемые на предприятиях основных секторов экономики ниже среднего уровня развитых стран, при этом в России существует проблема низкого спроса на инновации.

Для инновационно–технологического перевооружения российских компаний необходим новый, научно обоснованный, стратегически–ориентированный подход к развитию основных средств, базирующийся на комплексном учетно–аналитическом обеспечении, позволяющем формировать достоверную информационную базу для принятия управленческих решений, и способствующем образованию источников целевого финансирования обновления основных средств в организации. С позиции

учетно–экономических наук решение этой задачи требует новых учетных политик и аналитического инструментария, а также разработки вариативных стратегий развития основных средств и их учетно–аналитического обоснования, что и определило выбор темы диссертации.

**Степень разработанности проблемы.** В процессе исследования использовались труды российских и зарубежных ученых, в частности: по теории стратегии и стратегического управления (работы М. Альберта, Г. Армстронга, И. Ансоффа, А.Н. Баранской, Л.Е. Басовского, О.С. Виханского, А.А. Вотчаевой, И.Н. Герчиковой, А.П. Градова, Д. Гэмбла, Ф. Дэвида, К.В. Екимовой, Ф. Котлера, Дж.Б. Куинна, А. Литлетона, М.Х. Мескона, Г. Минцберга, Дж. Моклера, А.И. Наумова, В.А. Никулиной, Д. Сондерса, А.В. Сурина, В. Стивенсона, А.Дж. Стрикленда, А. Томпсона, Д. Хангера, Ф. Хедоури, А. Чандлера и др.); по теории и практике учета основных средств и их амортизации (труды В.Ф. Гарбузова, А.Э. Делиболтояна, Б.Т. Жарылгасовой, Е.П. Козловой, М.И. Кутера, А.Ф. Костиной, А.М. Литовских, Н.А. Лытневой, Л.И. Малявкиной, Н.В. Парашутина, Л.В. Поповой, В. М. Прудниковой, М.Л. Пятова, Т.М. Рогуленко, Н.Г. Сапожниковой, Е.С. Соколовой, Я.В. Соколова, В.К. Складенко, А. Смита, А.Е. Суглобова, Т.В. Федоровой, Э.С. Хендриксена, Л.А. Чайковской, М.Б. Чирковой и др.).

На формирование авторской концептуальной позиции оказали существенное влияние научно–методические подходы к анализу основных средств и оценке рисков организаций таких ученых, как Т.Н. Агапова, А.И. Алексеева, В.И. Бариленко, А.Л. Басовский, Л.Е. Басовский, Л.Т. Гиляровская, Л.В. Давыдкова, Д.А. Ендовицкий, А.Ф. Ионова, Н.А. Казакова, В.Г. Когденко, Г.В. Коршунова, А.М. Лунева, Н.П. Любушин, Е.А. Медведева, М.В. Мельник, Н.С. Пласкова, Л.Е. Романова, Т. Саати, Г.В. Савицкая, Н.А. Садовникова, Н.Н. Селезнева, Н.А. Соловьева, Л.И. Ушвицкий, Г.В. Шадрина, А.Д. Шеремет, Р.А. Шмойлова и др.

Однако глобальные вызовы и потребности повышения конкурентоспособности компаний, прежде всего фондоемких отраслей, играющих ключевую роль в экономике, требуют формирования нового стратегически–ориентированного подхода к развитию основных средств, и в этой связи совершенствования теории, методов, методик учетно–

аналитического инструментария для обоснования стратегии развития основных средств, что послужило научным ориентиром и целью диссертационной работы.

**Область исследования.** Исследование выполнено в рамках Паспорта отрасли наук «Экономические науки» специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика» подпунктов: 1.8. «Особенности формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой и др.) отчетности по отраслям, территориям и другим сегментам хозяйственной деятельности.», 2.3. «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», 2.8. «Экономический анализ и оценка эффективности предпринимательской деятельности.

**Объектом исследования** выступают процессы формирования учетно–аналитической базы для обоснования стратегии развития основных средств организаций фондоемких отраслей экономики.

**Предметом исследования** являются концепции, методы и методики учета, экономического анализа основных средств и оценки рисков в аспекте формирования стратегии развития основных средств организации.

**Цель исследования** заключается в совершенствовании учетно–аналитического инструментария, обеспечивающего информационно–методическую базу для обоснования стратегии развития основных средств организаций, что имеет востребованность для фондоемких отраслей экономики.

Для реализации поставленной цели в диссертации поставлены и решены следующие **задачи**:

– выявить, систематизировать и критически оценить проблемы учетно–аналитического обеспечения развития основных средств организаций, предложить комплексный стратегически–ориентированный подход к их решению;

– дополнить существующие и выработать новые концептуальные положения, определяющие учет основных средств, амортизационную политику, а также стратегию их развития;

– разработать концептуальную модель системы учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организаций;

– выработать методические рекомендации по совершенствованию учетного

обеспечения стратегии развития основных средств организации;

– усовершенствовать методику комплексного анализа основных средств, предложить систему индикаторов и аналитические формы для раскрытия стратегии развития основных средств в корпоративной отчетности организаций.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют труды отечественных и зарубежных учёных по вопросам теории и методологии бухгалтерского учета и налогового учета основных средств, их экономического анализа, оценки рисков и стратегии развития; материалы научных конференций и прикладных исследований в этих областях, периодические научно–практические издания, методические и справочные материалы. Для решения поставленных задач применялись методы системного анализа и синтеза, сводки и группировки, классификации, моделирования, методы финансового анализа, маржинальный анализ, метод анализа иерархий, балансовый метод и другие методы, что позволило обеспечить достоверность и обоснованность выводов и предложений.

**Информационная база исследования** включает нормативные документы, законодательные акты, рекомендательные документы министерств и ведомств Правительства Российской Федерации; нормативные документы Германии, США и СССР; теоретические и практические материалы отечественных и зарубежных специалистов, материалы web–сайтов российских и зарубежных организаций, международные и национальные статистические базы, сводные и тематические отчеты международных аудиторских организаций, учетные политики и отчетности российских и зарубежных организаций нефтегазовой отрасли.

**Научная новизна диссертации** заключается в совершенствовании концептуальных положений по учету развития основных средств, а также разработке комплексного учетно–аналитического инструментария, обеспечивающего обоснованность управленческих решений по стратегическому развитию основных средств организаций.

**Наиболее значимые результаты диссертационной работы, содержащие элементы научной новизны, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту:**

1. Разработан комплексный, стратегически–ориентированный подход к совершенствованию учетно–аналитического обеспечения развития основных средств организации, позволяющий повысить достоверность информационной базы и обоснованность стратегических управленческих решений за счет адекватного выбора учетных политик, амортизационной политики, методического и учетно–аналитического инструментария формирования целевых источников финансирования обновления основных средств, а также методики комплексного анализа основных средств как инструмента обоснования стратегии развития.

2. Усовершенствованы концептуальные положения, раскрывающие сущность основных средств и амортизационной политики как основополагающих категорий учетного обеспечения развития основных средств; проведена систематизация и анализ альтернативного инструментария амортизационной политики российских и зарубежных практик, что обеспечивает теоретическую и методическую базу для обоснования стратегии развития основных средств организации.

3. Разработана концептуальная модель системы учетно–аналитического обеспечения для обоснования стратегии развития основных средств, объединяющая и взаимоувязывающая учетно–аналитическое обеспечение, а также позволяющая оценить влияние факторов, достаточность информационной базы, наличие источников финансирования обновления основных средств для выбора наиболее подходящей альтернативной стратегии.

4. Выработаны методические рекомендации по развитию учетного обеспечения стратегии развития основных средств, представленные в виде предложений по совершенствованию регулирования учетного процесса, направленного на стимулирование формирования ресурсов целевого финансирования обновления основных средств, а также методики разработки внутренней амортизационной политики, соответствующей стратегическим задачам организации на различных стадиях ее развития.

5. Разработана методика комплексного анализа основных средств организации, позволяющая сформировать детализированную и интегральную оценку состояния основных средств организации, основанную на риск–ориентированных методиках



экономического анализа. Предложена система индикаторов и аналитические формы для раскрытия информации о стратегии развития основных средств в корпоративной отчетности организаций.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в представлении нового стратегически–ориентированного подхода к развитию основных средств организации, базирующегося на комплексном учетно–аналитическом инструментарии обоснования стратегии развития основных средств; совершенствовании концептуальных положений и понятийного аппарата основных средств, амортизационной политики и стратегии развития основных средств организации; обобщении и критическом анализе российской и зарубежных учетных практик в области основных средств и амортизации; разработке концептуальной модели системы учетно–аналитического обеспечения для обоснования стратегии развития основных средств организации.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в выработке методических рекомендаций по совершенствованию нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств, способствующих формированию ресурсов целевого финансирования обновления основных средств организации и интенсификации процессов их возобновления; предложении методики разработки внутренней амортизационной политики, согласующейся со стратегическими целями организаций на разных стадиях их развития; разработке методики комплексного анализа основных средств, позволяющей формировать количественную и качественную оценку состояния основных средств для обеспечения обоснованности выбора стратегии их развития; предложении системы индикаторов и аналитических форм раскрытия информации о стратегии развития основных средств организации в корпоративной отчетности, что способствует повышению эффективности принятия решений различными стейкхолдерами бизнеса.

**Апробация результатов исследования.** Методические рекомендации по совершенствованию учетной политики в части амортизации основных средств внедрены при выполнении научно–исследовательской работы РЭУ им. Г.В. Плеханова по теме «Информационно–аналитическое обеспечение безопасности деятельности

хозяйствующих субъектов» (внутренний грант, 2016 г.), в научной работе по теме «Финансовая безопасность компании: аналитический аспект», выдвинутой Российским экономическим университетом им. Г.В. Плеханова на конкурс на соискание медалей Российской академии наук с премиями для молодых ученых России и для студентов высших учебных заведений России за лучшие научные работы.

Методика комплексного анализа основных средств поддержана при выполнении гранта в РЭУ имени Г.В. Плеханова по теме «Методика комплексного анализа основных средств (фондов) компании и оценка их состояния с помощью инструментария оценки рисков», выигранного в рамках конкурса грантов научно–исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых ученых «Шаг в науку – 2018». Методика внедрена в деятельность ООО «НьюМедТех», а также используется в операционной деятельности организаций отрасли здравоохранения.

В Научно–техническом Центре «Нуклон» использована авторская система показателей–индикаторов для раскрытия информации о состоянии и потребности развития основных средств в корпоративной отчетности, ориентированная на интересы стейкхолдеров.

Результаты исследования были представлены на 6 национальных и международных научно–практических конференциях, в том числе Ежегодной Международной межвузовской студенческой научно–практической конференции «От научных идей к стратегии бизнес–развития» (ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва, 2016–2019 гг.), Международных Плехановских чтениях (ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва, 2016–2019 гг.) и XIX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения» (ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва, 2019 г.).

**Публикации.** Результаты исследования опубликованы в 16 научных работах (9,02 п.л., авт. – 8,56 п.л.), в том числе в 9 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации (6,47 п.л., авт. – 6,06 п.л.).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений. Список литературы содержит 165 источников.

## ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРОБЛЕМЫ УЧЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИЙ**1.1 Понятийный аппарат основных средств и амортизационной политики  
как основополагающих категорий учетного обеспечения развития основных  
средств**

Глобализация, как основная характерная черта XXI века, с каждым годом все в большей мере модифицирует различные сферы жизнедеятельности человека. Наиболее ярко ее процессы проявляют себя на таком важном общественном фундаменте как экономика, что ощущается всеми экономическими субъектами в изменении правил их функционирования. Текущие экономические реалии упрощаются и усложняются одновременно. Так, развивающийся минимализм можно заметить в отношении информационной стороны бизнеса: общество и производители, из-за трансцендентности национальных границ и вездесущести интернет-пространства, теперь коммуницируют словно через единый глобальный канал, позволяющий получать как достоверную и полную информацию о продукции (в том числе условиях ее производства, экологичности, качестве), так и консолидированные данные о желаниях и предпочтениях потребителей, выставляемых ими требованиях. В то же самое время, такое вынужденное обеспечение прозрачности информации и вытекаемый из этого общественный контроль потребительским предпочтением диктуют и более жесткие условия конкурентной борьбы, усложняющие удержание позиций на рынках. Подавляющее большинство самых важных конкурентных преимуществ, как, например, низкий уровень брака, высокое качество сборки продукции, производство по последним технологиям, конкурентное соотношение цена-качество (за счет снижения себестоимости в части амортизационных отчислений),

стабильность в сроках и объёмах производства, непосредственно связаны со средствами производства продукции, основными средствами.

Что же понимается под основными средствами для целей формирования учетного-аналитического обеспечения их развития? Согласно основному документу, регулирующему учет основных средств в Российской Федерации – Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, «актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации, либо для предоставления организацией за плату во временное владение и/или пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если последний превышает 12 месяцев;

в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем» [15].

Но, не смотря на определенность и общеиспользуемый характер понятия в Положении, в научной и учебной литературе продолжаются дискуссии относительно экономической природы основных средств. Так, одновременно с понятием «основные средства», также используются такие понятия как «основной капитал» и «основные фонды». Но являются ли они равнозначными?

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к истории экономических учений. Первоначально было введено понятие «основной капитал». Его автором является основатель и самый яркий представитель классической школы политэкономии Адам Смит [112, с. 324], который подразумевал под понятием «капитал, направленный на улучшение земли, покупку полезных машин или инструментов, или иных подобных предметов, которые приносят доход или

прибыль без перехода от одного владельца к другому или без дальнейшего обращения» [29, с. 214–215]. Далее понятие основного капитала развивалось, и уже сегодня существует целое множество его трактовок, причиной чего является многосторонний характер обсуждаемой категории.

Большинство подходов западной экономической мысли сводятся к определению основного капитала как суммы капитала, вложенного в участвующие в нескольких циклах производства капитальные активы [112, с. 324]. То есть «основной капитал» здесь отождествляется с основными средствами, в то время как для российской учетной практики характерно восприятие основных средств как части основного капитала, содержащего еще и нематериальные активы, доходные вложения в материальные ценности и долгосрочные финансовые вложения [112, с. 324]. А в социалистической экономике категория «основной капитал» была вовсе исключена из терминологии, ее заменило понятие «основные фонды». Относительно отождествления понятия основных фондов с понятием основных средств также существует два противоположных мнения. Одна группа ученых–экономистов (А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева, А.Д. Шеремет, В.К. Складенко, В.М. Прудникова, Г.В. Савицкая) считает понятия синонимичными и при использовании понятия «основные средства» в скобках приводит дополнение «фонды» [39, с. 231–232; 56, с. 177; 55, с. 296; 65, с. 217]. Так, согласно определению В.К. Складенко и В.М. Прудниковой, «основные фонды – это совокупность производственных, материально–вещественных ценностей, которые действуют в процессе производства в течение длительного периода времени, сохраняя при этом на протяжении всего периода натурально–вещественную форму и перенося свою стоимость на продукцию по частям по мере износа в виде амортизационных отчислений» [56, с. 177]. Другая же группа ученых (Н.А. Соловьева, Е.А. Медведева, А.М. Литовских, В.Ф. Гарбузов, Е.С. Соколова) считает понятия различными [112, с. 324; 58, с. 5; 43, с. 17; 57, с. 23]. Так, согласно определению финансово-кредитного словаря под редакцией В.Ф. Гарбузова, «основные средства – это денежные средства, вложенные в имеющиеся основные фонды».

При этом под основными фондами понимается «совокупность созданных общественным трудом материально-вещественных ценностей (в стоимостном выражении), служащих в течение длительного периода и утрачивающих свою стоимость по частям» [112, с. 325]. Представим иные подходы к трактовке понятий «основной капитал», «основные фонды» и «основные средства» в таблице 1.1.1.

Таблица 1.1.1 – Подходы различных авторов к определению понятий «основной капитал», «основные средства» и «основные фонды»

Автор	Определение
А.Д. Шеремет	Основные средства (фонды) – это средства, вложенные в совокупность материально–вещественных ценностей, относящихся к средствам труда [65, с. 217].
Н. А. Соловьева, Е. А. Медведева	Основные средства представляют собой денежные средства, вложенные в основные фонды. По своему экономическому содержанию основными фонды являются многократно используемые в хозяйственной деятельности средства труда, сохраняющие первоначальный внешний вид (форму) в течение длительного периода с постепенной утратой своей стоимости по мере износа. Из вышесказанного следует, что хотя понятия «основные фонды» и «основные средства» тесно взаимосвязаны, различия между ними существенны. Они сводятся к тому, что «основные фонды» функционируют на протяжении длительного периода времени, сохраняя при этом свою натурально–вещественную форму, а «основные средства», авансированные на срок функционирования основных фондов, возвращаются частями по мере начисления амортизации [58, с. 5].
А.М. Литовских	Основные фонды представляют собой средства труда (здание, оборудование, транспорт и т.д.), которые многократно используют в хозяйственном процессе, не изменяя при этом свою вещественно–натуральную форму. Денежные средства, авансированные на приобретение основных фондов, называются основными средствами (основной капитал) [43, с. 17].
А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий	К основным средствам относят средства труда, используемые при производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, либо для управления организацией в течении периода, превышающего 12 месяцев, независимо от стоимости на дату приобретения, но не менее стократного установленного законом размера минимальной месячной оплаты труда за единицу независимо от срока их полезного использования [31, с. 226]
Л.Т. Гиляровская	Основные средства – часть имущества, используемая в качестве средств труда в процессе производства продукции, выполнения работ и оказания услуг либо для управления организацией в течение периода, превышающего 12 месяцев [37, с. 144].

## Продолжение таблицы 1.1.1

А.Е. Суглобов, Б.Т. Жарылгасова	Основные средства – часть имущества, используемая в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг либо для управления организацией в течение периода, превышающего 12 месяцев, или обычный операционный цикл, если он превышает 12 месяцев (здания, сооружения, машины, оборудование, транспортные средства, инвентарь и др.) [59, с. 20].
Н.А. Лытнева, Л.И. Малявкина, Т.В. Федорова	Основные средства – определенная группа активов организации, обладающая стоимостью и способностью приносить организации экономические выгоды (доход), имеющая материально-вещественную структуру и используемая в течении длительного периода в качестве средств труда при производстве продукции (работ, услуг), либо управленческих нужд организации [44, с. 37].

Источник: составлено автором.

По нашему мнению, наиболее полно современному этапу развития экономики соответствует определение, данное В.Ф. Гарбузовым. В то же самое время, считаем необходимым внести в него некоторые дополнения. Так, определение В.Ф. Гарбузова ограничивает источники создания основных средств только денежными средствами, в то время как основные средства могут быть получены и в результате обмена (например, на ценные бумаги) или дарения. Не совсем точно и утверждение, что основные фонды это «...ценности в стоимостном выражении», так как они могут быть выражены и в натуральном измерении. Также не согласимся с выказыванием, что основные фонды «...утрачивают свою стоимость по частям». Далее в работе будет отдельно затронут дискуссионный аспект утери основными средствами своей стоимости по частям во время использования. Сейчас же отметим, что некоторые виды основных средств, как, например, земельные участки и объекты архитектурного наследия, свою стоимость со временем могут не утрачивать. Если же ученый под этим выражением закладывал в понятие процессы износа и, соответственно, амортизации, то здесь также ошибочное ограничение, вследствие которого неамортизируемые объекты не попадут в категорию основных фондов. Таким образом, предлагаем следующее определение, согласно которому **основные средства** – это условное стоимостное выражение средств труда, которые представляют собой сформированные в результате финансово-хозяйственных

операций материально–вещественные ценности длительного пользования (более 12 месяцев), необходимые для осуществления хозяйственной деятельности организации. Применение в определении слова «условное» как раз отражает всю сложность натурального и стоимостного выражения обсуждаемой категории. Рамки условий диктуются нормативно-правовым и внутриорганизационными учетным и методическими обеспечениями.

Важную роль в процессах развития основных средств играет амортизационная политика, которая определяет правила учета основных средств и амортизации, а также создает условия формирования финансовых источников для их последующей модернизации и обновления. Но при всей важности амортизационной политики, до сих пор нет ее четкого определения, причина чего кроется в недостаточно полном и определенном раскрытии сути амортизационной политики. Поэтому обратимся к основам амортизационной политики через исторический экскурс.

В экономической среде существуют различные мнения относительно первого появления понятия и процесса амортизации. Одна часть экономистов утверждает, что понятие амортизации было знакомо уже в раннехристианском Риме [61, с. 30]. Вторая часть настаивает на зарождении амортизации в средние века, базируясь на факте регистрации похожего на амортизацию инструмента в отчетности Барселонского отделения компании Франческо Датини (с 11.07.1397 по 31.01.1399 гг.) на счете убытков и прибылей [136, с. 52; 135, с. 65; 134, с. 64; 133, с. 58]. Но наиболее поддерживаемой точкой отсчета истории амортизации принято считать 1588 год, в который Джоном Мелисом, в процессе развития двойной бухгалтерии, было введено понятие амортизации. Согласно первому понятию, амортизация являлась прямым расходом недвижимого имущества [27, с. 223].

Но не смотря на ранее появление процесса в XIV веке, применяться в мировом масштабе амортизация начала только с середины XIX века. Согласно мнению профессора Я.В. Соколова, посвятившего значительную долю своих работ истории бухгалтерского учёта, интерес к амортизации был спровоцирован



индустриальным развитием и масштабной постройкой железных дорог, для чего было необходимо привлечение значительных капиталов [157]. Привлеченные коллективные ресурсы для финансирования расходов на строительство подлежали списанию в момент их понесения, из-за чего на начальных этапах строительства фиксировались значительные суммы издержек и убытки, а на дальнейших этапах в учете образовывались уже большие суммы прибыли, из которых акционеры требовали свою долю в виде внушительных дивидендов. Менеджмент строительных предприятий того времени стремился удержать часть прибыли, чтобы в определенный момент не столкнуться с проблемой отсутствия средств для восстановления изношенных основных средств: подвижного состава, путей, зданий и сооружений и прочего [157], в чем смогла помочь амортизация.

В России начисление амортизации также стало производиться в XIX веке, а точнее с 1898 года, который стал датой введения промыслового налога (налога на прибыль) [155, с. 119]. Введение промыслового налога вывело процесс амортизации на уровень государственного регулирования и включило его в законодательные контексты. Как утверждает Я.В. Соколов, общая интерпретация смысла начисления амортизации для налогоплательщиков промыслового налога в то время сводилась к следующему простому назначению – снизить налогооблагаемую базу при расчете налога. Таким образом, под амортизацией подразумевалась своеобразная скидка, согласно которой железные предметы облагались налогом по ставке 10% в год, остальные объекты – 5 %, то есть из первоначальной стоимости объекта в год вычитались 1/10 или 1/20 от стоимости, и на эти суммы уменьшалась налогооблагаемая прибыль [155, с. 119].

Амортизация как экономическая категория и далее подверглась осмыслению отечественными учеными, которые реформировали видение амортизации как скидки, разделившись в своем подходе на две основные школы – московскую и питерскую. Питерская школа придерживалась мнения, которое можно наиболее полно выразить через утверждение ее представителя Е.Е. Сиверса, что амортизация – это фонд и впоследствии источник финансирования [157]. Иную позицию, позицию московской школы, можно

выразить через видение ее представителя Р.Я. Вейцмана, который утверждал, что амортизация не является подлежащей налогообложению и распределению дивидендов частью прибыли, а представляет собой процесс переноса ранее созданной стоимости на стоимость, созданную вновь. Иными словами, расходы на покупку основных средств следует рассматривать как расходы, возникающие в течение всего эксплуатационного периода каждого объекта, а не в момент покупки основного средства, а значит и амортизация – это не часть прибыли, а часть себестоимости изделия, которая медленно включается в готовую продукцию [157]. Таким образом, первая школа видела в амортизации источник «возобновительных» процессов, вторая – процесс распределения стоимости по периодам, то есть затраты. Объединить подходы обоих лагерей постарался А.П. Рудановский [157], который в своей авторской системе интегрировал как фондовый характер амортизации, так и свойство быть частью себестоимости. Его концепция была признана наиболее рациональной и использовалась в СССР с конца 30-х годов – века до начала 90-х годов.

Далее, после 1991 года, с переходом России к новой для нее экономической парадигме, сменился и подход к амортизации. Новая модель упразднила процесс обособления амортизационных сумм: в активе из общего прихода перестала выделяться часть денежных средств, соответствующая амортизации в себестоимости, в пассиве – формироваться амортизационный фонд. Это освобождение амортизации от классификации и контроля соответствует общей концепции рыночной экономики – свободному распоряжению ресурсами их собственниками, автономному функционированию последних с минимальным вмешательством государства, регламентацией. Однако у текущей модели процесса амортизации есть слабые стороны. Так, в соответствии с используемой на данный момент методологией бухгалтерского учета и составления отчетности, единственный счет, отображающий амортизацию (02 «Амортизация основных средств»), представляет собой контраktiv к счету основных средств. Однако, основные средства, представляющие собой стоимостное отражение реального объекта, не могут уменьшать свои объемы в зависимости от чисто экономической

операции накопления амортизации. Также, суммы амортизации в учете не способны отобразить реальный физический износ основных средств; такую информацию возможно получить только по результатам технологической экспертизы, проведения переоценки объектов основных средств.

Подведем итог: **ядром амортизационной политики** является амортизационный процесс, представляющий собой чисто экономическую операцию, заключающуюся в систематическом и порционном заложении инвестиционных затрат на средства труда в стоимость продукта деятельности организации. Основная цель амортизационного процесса заключается в возврате инвестированной в амортизируемое имущество суммы, а также в формировании экономического отражения масштабов износа (иными словами, экономического износа) для обеспечения процессов управления и планирования финансово-хозяйственной деятельности компании.

Для организации амортизационного процесса требуется совокупность научно-практических документов, определяющих механизмы его осуществления и методический инструментарий, что в совокупности и составляет амортизационную политику, в которой можно выделить два основных вида – государственную амортизационную политику и амортизационную политику экономического субъекта (организации). В целях формирования теоретических основ учетного обеспечения стратегии развития основных средств организации предложим следующие определения амортизационных политик.

**Государственная амортизационная политика** представляет собой закрепленную в нормативно-правовых положениях систему правил учета основных средств и амортизации, сформированную в целях регулирования и стимулирования развития, принадлежащих экономическим субъектам основных средств в соответствии с поставленными макроэкономическим задачам. Последними могут быть, например, ускорение научно-технического процесса, сокращение экологических экстерналий, снижение общего уровня износа основных средств как компонента национального богатства. Этот вид амортизационной политики проводится через нормативно-правовые документы –

налоговый кодекс и правила бухгалтерского учета. Налоговый кодекс является главным регулятивом, через который законодатель очерчивает и ограничивает пределы для экономических субъектов преследования их интересов, направляет в нужное обществу направление, корректируя поведение через необходимость уплаты налогов (и штрафов) и сопутствующее этому желание произвести уплату с минимальными издержками. А национальные правила и стандарты бухгалтерского учета образуют методическую основу для внутриорганизационной амортизационной политики, ее положения используются и интерпретируются экономическими субъектами с учетом их стратегических интересов для составления внутренних учетных положений. Таким образом, **амортизационная политика организации** (внутриорганизационная) – это сформированная согласно стратегическим интересам организации, но в рамках действующих нормативно-правовых положений, регулирующих учетное обеспечение, система правил учета основных средств и амортизации, закрепленная во внутренних положениях организации в целях ведения внутриорганизационного учета (бухгалтерского, налогового, управленческого).

Оба вида амортизационной политики находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимы друг от друга: государственная политика через систему налогов и штрафов задает «правила поведения» для организаций, а множество результативных факторов деятельности последних (например, условия функционирования экономических субъектов, их экономическое поведение и т.д.) создают необходимость корректировки принятых мер и введения новых на государственном уровне. Тем не менее, в основе обоих видов амортизационной политики лежит единое ядро – амортизационный процесс.

## 1.2 Сравнительный анализ нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств в России и за рубежом

Государственная амортизационная политика проявляет себя через нормативно–правовые документы, главным образом через Налоговый кодекс. Ее отдельный анализ не представляет аналитической ценности, в то время как сопоставление российской практики с зарубежными ее содержит: опыт других стран может помочь увидеть возможности (концептуальные идеи, инструментарий) для решения внутренних проблем. Для анализа выбраны системы амортизационной политики России, США и Германии, рассматриваются налоговые регламенты начисления амортизационных отчислений в целях формирования вычета из базы для уплаты налога на прибыль и его зарубежных аналогов. Информационной базой послужили отчеты консалтинговой компании Ernst & Young (EY) «Worldwide Capital and Fixed Assets Guide» («Мировой путеводитель по внеоборотным активам») за 2016–2018 гг.

Начнем анализ с уточнения перечня субъектов, наделенных правом начисления амортизации для целей налогообложения. Российский законодатель предоставляет возможность использовать вычет амортизационных сумм из налогооблагаемой базы только юридическим лицам, а также осуществившим неотделимое улучшение актива (с согласия арендодателя) арендаторам. Немецкое законодательство придерживается следующего подхода: право на амортизационный вычет имеют как юридические, так и физические лица–бенефициарные владельцы [73, с. 55]. Под последними понимаются лица, получающие все имущественные права, выгоды, обязательства и риски, связанные с владением активом (например, посредством аренды или лизинга). В регламентирующих положениях США возможность вычета предоставляется лицу, имеющему право извлекать выгоды и нести обязательства, связанные с владением активом, что вторит формулировке политики Германии [73, с. 179]. В отечественных реалиях категория «бенефициарный владелец» воспринимается

иначе и используется только в целях противодействия легализации полученных преступным путём доходов и финансированию терроризма; в российском контексте бенефициарный владелец это физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно владеет (имеет преобладающее участие более 25% в капитале) юридическим лицом либо имеет возможность контролировать его действия, не имеет прав или обязанностей, связанных со своим положением [23, 111]. Таким образом, так как возможность начисления амортизации в целях налогообложения при передаче имущественных прав увеличивает возможности минимизировать налоговую нагрузку, законодатели Германии и США диктуют более выгодные условия для экономических субъектов.

Затронем вопрос информационной базы для расчёта амортизационных отчислений. Российские компании ведут отдельный (параллельный) учет объектов основных средств и амортизации в целях формирования налогооблагаемой базы. Причина данного явления кроется в более узком перечне допустимых методов начисления амортизационных отчислений и более строгом наборе критериев к допустимым для амортизации объектам. Но аналогично ли положение дел в Германии и США? Для практики Соединенных Штатов Америки также характерно наличие бухгалтерского и налогового учетов как разных процессов. Но Германия в данном направлении имеет противоположный подход: бухгалтерские данные являются основой для расчета налога [73, с. 55]. Пусть все равно имеются специальные налоговые правила и происходит расстановка приоритетов, немецкая тактика в данном вопросе обеспечивает минимизацию временных и трудовых затрат, делая учет более прозрачным и практичным. Однако, для немецких компаний теряется возможность получения экономии на налогах или прочих выгод (например, возврат стоимости активов в более короткие сроки, формирование более привлекательных для стейкхолдеров финансовых результатов, т.е. использования амортизации при формировании финансовых результатов как дополнительного инструмента достижения стратегических задач организации).

Перечислим активы, входящие в базу для начисления налоговых амортизационных отчислений в Германии, России и США [73, с. 55, с. 179, с. 124]:

1. Производственные помещения, машины и оборудование.
2. Автомобили.
3. Здания.
4. Мебель, фурнитура и светильники.
5. Компьютерное оборудование.
6. Компьютерное программное обеспечение.
7. Самолеты.
8. Транспорт, кроме легковых автомобилей.
9. Парковки.
10. Офисное оборудование (в том числе офисная мебель и светильники).
11. Благоустройство территорий.
12. Квалифицированное улучшение арендатора.
13. Сельскохозяйственная техника и оборудование.
14. Активы, используемые в целях НИОКР.

Перечень выше справедлив для всех анализируемых стран, только для немецкой практики следует исключить п. 11 и 12 [73, с. 56].

Перечислим и перечень объектов, которые не подлежат амортизации в налоговых целях, но относятся к категории основных средств. Для России к таким активам относятся [73, с. 125]:

1. Земля, природные ресурсы (вода, минеральные ресурсы и т.д.);
2. Картины, книги, предметы культурной ценности;
3. Объекты городского озеленения, благоустройство территорий, финансируемое государственными и муниципальными органами;
4. Определенные категории имущества некоммерческих и бюджетных организаций.

США исключает из амортизируемого имущества только землю [73, с. 181].  
Германии в этом вопросе характерен особый подход. Так, те объекты основных

средств, которые согласно немецким стандартам бухгалтерского (налогового) учета не подлежат амортизации, все же могут быть самортизированы. Достигается эта возможность посредством применения так называемой «внеочередной амортизации», под которой подразумевается амортизация, начисляемая в случае прекращения выполнения объектом своего функционала или инцидента внезапного, внепланового выбытия объекта из состава основных средств (например, земля не подлежит регулярной линейной амортизации, но в случае истощения ее стоимость может быть списана через внеочередную амортизацию) [73, с. 56]. Таким образом, в Германии принимаются амортизационные вычеты по всем объектам основных средств. Данный механизм имеет ряд положительных эффектов, самым главным, из которых является обеспечение государством стабильности и уверенности для экономических субъектов за счет гарантии его помощи через уступку части налога на прибыль для восстановления необходимого для осуществления деятельности основного средства. Россия в данной части диктует самые невыгодные условия: регламентирует самый узкий перечень допустимых к амортизации в налоговых целях активов среди двух других анализируемых стран.

Самыми значимыми по степени влияния на суммы амортизационных отчислений инструментами амортизационной политики являются сроки полезного использования объекта основных средств и методы начисления амортизационных отчислений. Начнем рассмотрение с первой категории.

Для отечественной практики характерно использование классификации для целей нормирования сроков амортизации объектов основных средств. Согласно классификации в Налоговом кодексе России, амортизируемое имущество делится на группы по признаку мобильности. К первой группе относятся самые мобильные объекты, срок службы которых составляет не более 2-х лет; к последней – самые стационарные, срок полезного использования которых составляет более 30 лет [3]. США имеют аналогичный подход и регламентируют вариацию сроков амортизации в зависимости от назначения использования актива и системы его амортизации: альтернативной системы (ADS – базируется на



применении линейного метода амортизации [75]) и общей системы амортизации (GDS – базируется на применении методе уменьшаемого остатка [76]). Для обеих практик, как правило, справедливо отсутствие необходимости разбиения объекта основных средств для целей исчисления налоговой амортизации на составные части. Но имеются и исключения, в качестве примера которых можно привести разбиение приобретенного здания, являющегося единым объектом собственности, на отдельные активы, содержащиеся внутри его и подлежащие амортизации по иным условиям. Однако, немецкий подход противоположен подходам США и России – активы оцениваются на основе принципа «единица использования», для которого характерно следующее правило: отдельные части, которые взаимосвязаны по функционалу, должны быть отнесены к одному агрегированному объекту, одной группе [73, с. 57] т.е. в случае расчета амортизационной суммы здания, используется информация об общей сумме расходов на приобретение или производство целостного объекта (здания). Не допускается расчет амортизационных сумм для отдельных деталей, например, системы отопления, окон, стен. Подход Германии в данном аспекте согласуется с общим подходом данной практики – стремлении к минимизации трудозатрат. Но в данном случае, упрощение процедуры наносит ущерб экономической рациональности: отдельный учет амортизации позволяет поддерживать объекты основных средств в более оптимальном состоянии (например, теряется возможность замены пришедших в негодность отопительных систем за счет амортизационных средств по причине их недостаточности в связи с более продолжительным сроком амортизации здания).

Что касается методов начисления амортизационных отчислений, то все анализируемые страны (США, Германия, Россия) используют линейный метод начисления в целях налогового учета [73, с. 57, с. 126, с. 183], т.к. он позволяет равномерно списывать стоимость основного средства, а также наиболее легок и прозрачен в применении. Использование метода уменьшаемого остатка на данный момент характерно только для практик США и России [73, с. 126, с. 183], в Германии ускоренный метод начисления применяется только для объектов

определенного временного промежутка (например, для движимого имущества в 2009 – 2010 гг. [73, с. 57]). Но все три страны также используют и другие аналогичные инструменты. Так, как упоминалось ранее, Германия использует метод «внеочередной амортизации». Российская практика предоставляет возможность использования повышающих и понижающих коэффициентов. США широко используют методы, аналогами которых в России являются метод уменьшаемого остатка с коэффициентами ускорения 2 и 1,5. Но кроме этого, законодательством Соединенных Штатов подчеркивается, что это лишь часть методов, полный перечень ими не ограничивается. В данном аспекте проявляется кардинальная противоположность подходов Америки и Германии – использование множества методов и лишь одного. Применение только одного метода позволяет получить более прозрачную и удобную для сопоставления при анализе ряда компаний картину, но, в то же время, лишает возможности учета специфики деятельности конкретной организации.

Обратим внимание на прочие учетные аспекты, также влияющие на величину амортизационного вычета. Они представлены в таблице 1.2.1.

Таблица 1.2.1. – Сравнительный анализ правил учета амортизации объектов основных средств в Германии, России и США

<b>Категории учетной политики</b>	<b>Правила учета амортизации основных средств</b>
Периодичность начисления амортизации	<p>Для российской и немецкой практик характерно ежемесячное начисление амортизации [73, с. 57, с. 126].</p> <p>Для Германии исключения составляют активы, расходы на приобретение которых составляют €250 – €1 000 (объединенные активы), амортизация для которых рассчитывается на ежегодной основе [73, с. 57].</p> <p>США начисляют амортизацию каждый «налоговый год», который может устанавливаться сроком менее 12 месяцев (так называемый, «короткий налоговый год») [73, с. 183].</p>
Начало начисления амортизации	<p>Российское законодательство регламентирует начало процесса начисления амортизационных отчислений с месяца, следующего за месяцем ввода основного средства в эксплуатацию [73, с. 126]. Именно этот момент учитывается для процесса, ставится в приоритет над моментом приобретения актива.</p> <p>В немецкой практике старт расчета производится в месяце</p>

## Продолжение таблицы 1.2.1

	<p>приобретения и проходит по схеме, учитывающей оставшееся время амортизации в календарном году ввода объекта [73, с. 57]. Например, если основное средство приобретено в начале–середине октября, то сумма амортизации составит 3/12 от годовой суммы амортизационных отчислений. А объединенные активы в год приобретения списываются по 1/5 их стоимости.</p> <p>Американская практика не фиксирует начало расчета амортизации вовсе. Для данной системы характерно правило, которое упрощенно называется «условием введенных среди года активов». Согласно ему, все приобретенные в течении года основные средства учитываются как имущество, приобретенное в середине года [73, с. 183]. Это означает, что за первый год амортизация для объекта будет начислена в размере полугодовой суммы амортизационных отчислений. Существуют также и другие правила – «условие введенных в середине месяца активов», «условие введенных в середине квартала» и «условие полного месяца» – но они применимы лишь для определенных видов основных средств [73, с. 183].</p>
<p>Прекращение начисления амортизации</p>	<p>В российской практике расчет отчислений производится до месяца вывода актива, остаточная стоимость объекта признается в качестве расхода по продаже основного средства [73, с. 126].</p> <p>Для Германии характерно резервирование суммы основных средств, которые планируются к выводу в отчетном году, в соответствии с налоговой оценкой. При этом, более коррективке эта сумма не подлежит [73, с. 57].</p> <p>Американская практика регламентирует прекращение начисления амортизационных отчислений аналогично схеме старта начисления – согласно одному из выбранных правил. Отметим лишь, что смена правила для актива не предусмотрена [73, с. 183].</p>
<p>Возможность выбора методов начисления амортизационных отчислений</p>	<p>Для отечественной практики характерна возможность выбора одного из двух методов начисления амортизационных отчислений. Выбранный метод должен применяться ко всем объектам основных средств организации, за исключением случая использования нелинейного метода для определенных групп объектов (например, принадлежащих к 8–10 амортизационным группам, для которых разрешается применение только линейного метода) [73, с. 126].</p> <p>Изменять метод налогоплательщики имеют право, но с периодичностью раз в пять лет (при переходе с нелинейного метода к линейному) [73, с. 126].</p> <p>Практика Соединенных Штатов Америки также предполагает выбор методов амортизации. Но после того, как для определенного объекта установлен конкретный метод, его изменение невозможно, метод подлежит использованию до факта вывода объекта из состава основных средств организации (кроме тех случаев, когда изменения происходят и в бухгалтерском учете, или же ракурс использования актива изменен в течении срока его амортизации (например, актив перемещается за пределы США)) [73, с. 183].</p>

Источник: составлено автором.

Далее рассмотрим дополнительные меры поддержки государства, нашедшие свое отражение в амортизационной политике. Налоговый кодекс России регламентирует для налогоплательщиков возможность использования такого механизма как амортизационная премия. Заключается этот механизм в разовом вычете из налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль стоимости основного средства в размере 10% или 30% (определяется исходя из принадлежности объекта определенной амортизационной группе) в течение месяца с даты ввода основного средства в эксплуатацию [73, с. 126]. Отдельный вычет предусмотрен и для инвестиционных объектов при уплате налога на инвестиции – возможно одноразовое списание до 90% от инвестиционных затрат за счет федерального бюджета и 10% за счет регионального, но такая привилегия имеет множество условий использования [73, с. 127]. Немецкая практика также предоставляет аналогичную, узконаправленную поддержку – инвестиционный вычет. Позволяется разовое списание из налогооблагаемой базы до 40% от стоимости оцененных будущих инвестиций, которые будут произведены в течении ближайших 3 лет, и до 20% от общей суммы годовых инвестиционных затрат в течении последующих 4 лет [73, с. 58]. Однако, использование данного механизма обусловлено: вычет применим только для движимого материального имущества и только некрупными компаниями (с активами менее € 235 000) [73, с. 58]. Соединенные Штаты предоставляют самую масштабную поддержку. Так, основные средства, срок амортизации которых не превышает 20 лет и которые сданы в эксплуатацию до 28.09.2017 года, могут быть списаны на 30%–50% в течении 3 лет. Если же объекты сданы в эксплуатацию после этой даты, то списание возможно на 20%–100% в течении последующих 10 лет (ставка зависит от года, в который будет использована возможность) [73, с. 182].

Подведем итог проведенного исследования методов нормативно–правового регулирования учетного обеспечения Германии, США и России в следующих выводах. Обобщенно охарактеризовать немецкую амортизационную политику можно таким прилагательным как практичная. Эта практика предполагает минимизацию временных и трудовых затрат для налогоплательщиков, что

достигается, как в целом, за счет исключения необходимости ведения налогового учета, так и в частности, за счет регламентации применения только одного метода начисления амортизационных отчислений. Но при простоте данного подхода, ее стратегическая глубина и эффективность не теряются: инструмент «инвестиционного вычета» обеспечивает поддержку малого инвестиционного бизнеса страны, «внеочередной амортизации» – всех хозяйственных субъектов за счет освобождения от налога на сумму внезапно прекратившего исполнять свои функции объекта основных средств (то есть при возникшей неблагоприятной ситуации часть налоговых средств остается в распоряжении хозяйствующего субъекта). Практику Соединенных Штатов Америки можно охарактеризовать через другое прилагательное – либеральная. Ей присущи гибкость выбора инструментов и параметров амортизации, «щедрость» ставок и возможностей. Американский законодатель делает акцент на возможности поддержки национальных компаний с разных ракурсов, позволяя как варьировать период амортизации объектов основных средств за счет инструмента «короткого налогового года», так и выбирать наиболее подходящий метод начисления амортизационных отчислений из емкого перечня. Подходы Германии и США в вопросе построения амортизационной политики и выборе параметров ее инструментария в каком-то роде полярны. Между практичным минимализмом и гибкой поливариантностью находится амортизационная практика России: амортизационная политика, более интересная в выборе инструментария, чем в Германии, но, в то же время, менее гибкая, чем амортизационная политика США.

Подходы к стимулированию возобновительных процессов в стране, нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств, различны, не смотря на общую для всех рассматриваемых стран рыночную парадигму экономики. Это обусловлено необходимостью отражения в амортизационной политике специфики экономики той или иной страны. Тем не менее, многие из инструментов и идей доступны для импорта, и, при определенной степени адаптации, могли бы быть использованы для решения

национальных проблем и ликвидации слабых сторон действующей амортизационной политики.

### **1.3 Анализ внутриорганизационного учетного обеспечения развития основных средств**

Методической основой внутренней амортизационной политики экономического субъекта служат правила бухгалтерского учета. Так как этот вид амортизационной политики еще в большей мере отображает национальную специфику экономической конъюнктуры и менталитета, ее сравнительный анализ рационально проводить не между разными странами, а в разные временные промежутки одной страны. Поэтому анализ методических основ внутриорганизационного учетного обеспечения развития основных средств в России проводится в современный период и в 1977 году, основным источником информации служат учебник «Курс бухгалтерского учета» Н.В. Парашутина и Е.П. Козлов и учетные правила, актуальные в 2019 и в 1977 годах. Такое исследование позволит не только выявить опущенные при переходе к соответствующей рыночной экономической системе инструменты, позволившие достичь целевого использования амортизационных отчислений, но и понять принципы их работы с учетом контекста экономических условий функционирования, оказывающих большое влияние на перспективы и обоснованность импорта концептуальных идей (инструментов) в существующие реалии.

В анализе амортизационного процесса важной категорией для рассмотрения являются, непосредственно, сами основные средства. Критерии принятия объектов к учету в качестве основных средств в 1977 году и 2019 году различаются несущественно. Так, согласно Положению по бухгалтерскому учету основных средств (фондов) государственных, кооперативных (кроме колхозов) и

общественных предприятий и организаций (утверждено письмом Минфина СССР от 07.05.1976 № 30) и Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 в редакции от 16.05.2016, актуальность таких критериев определения основного средства как продолжительность срока полезного использования актива (в оба анализируемых периода условием является функционирование объекта сроком более 12 месяцев [5, 15]) и стоимостные рамки (объекты, стоимость которых за единицу составляет свыше 100 руб. в советское время, и свыше 40 000 рублей в данный момент [5, 15]) сохраняется. Однако, подверглась изменению сама структура категории основных средств: некоторые виды объектов, которые согласно текущему законодательству принимаются к учету как основные средства, в 1977 году рассматривались как иные активы. Так, к иным объектам относились: «специальные инструменты и специальные приспособления (предназначенные для серийного или массового производства определенных изделий или для изготовления индивидуального заказа); орудия лова; специальная одежда, специальная обувь и постельные принадлежности (за исключением постельных принадлежностей, числящихся в составе основных средств гостиниц); отдельные строительные конструкции и детали, части и агрегаты машин, оборудования и подвижного состава, предназначенные для строительства, ремонтных целей и комплектации; бензомоторные пилы, сучкорезки и сплавные тросы лесозаготовительных, лесосплавных предприятий и химлесхозов Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР, а также магистрали и ветки лесовозных дорог независимо от срока их эксплуатации, сезонные дороги, временные здания в лесу сроком эксплуатации до двух лет (передвижные обогревательные домики, котлопункты, пилоточные мастерские, бензозаправки и т.д.), приобретенные или построенные на предприятиях указанного министерства за счет себестоимости; и др.» [5]. Таким образом, законодатель СССР регламентировал более узкий перечень объектов основных средств. Более того, также имелись и концептуальные различия, связанные с основополагающими, специфическими чертами рыночной и социалистической экономических систем. К ним можно отнести аспект учета

такого вида основных средств, как земельные участки. Нормативные документы СССР диктовали отражение в учете предоставленных в пользование лесных и водных угодий, земельных участков и месторождений ископаемых только в натуральном выражении – площадь объектов подлежала отметке в справке к балансу за отчетный год [5]. Для существующих правил 2019 года также характерно забалансовое отражение определенных объектов основных средств, но справедливо оно только для находящихся не в собственности компании объектов основных средств, причем сохраняется их стоимостное выражение. Корни различия идут из общего отношения к частной собственности: актуальная в России система предполагает на такие виды основных средств частную собственность, в то время как экономическая парадигма советского времени функционировала на основе социалистической (государственной) формы собственности, что, как правило, исключало их отражение на балансе организации в целом.

Спускаясь на ступень ниже, произведем анализ уже тех критериев, по которым из объектов основных средств выбирались объекты, входящие в перечень амортизируемого имущества. Согласно Правилам бухгалтерского учета 1966–1977 годов, к амортизируемому имуществу не относились следующие виды основных средств: продуктивный скот, библиотечные фонды, сооружения городского благоустройства, общественные автомобильные дороги, основные средства научно–исследовательских и конструкторских организаций на хозяйственном расчете [5]. Перечень очень скромный относительно существующего в 2019 году. Так, согласно действующим сегодня в России нормативно-правовым положениям, амортизации не подлежат:

- 1) объекты основных средств, не теряющие свои потребительские свойства с течением времени (например, согласно ПБУ 6/01, земельные участки и объекты природопользования) [15];

- 2) объекты внешнего благоустройства, приобретенные книги, брошюры и прочие аналогичные объекты, произведения искусства (согласно НК РФ, в целях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль) [3];



3) объекты, стоимость которых не превышает 100 000 рублей (согласно НК РФ, в целях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль) [3];

4) объекты, переведенные организацией на консервацию, срок которой более 3х месяцев, или находящиеся на реконструкции (модернизации), сроком от 12 месяцев. Исключение составляют случаи, когда объект основных средств продолжает использоваться в деятельности (согласно НК РФ, в целях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль) [3].

Несмотря на то, что некоторые критерии законодательства 2019 года исключают из амортизируемого имущества те виды объектов, которые правилами 1977 года были исключены еще на этапе определения объектов как основных средств, список амортизируемого имущества на данный момент все равно более ограничен.

Далее обратим внимание на общие черты и различия учетного процесса, затрагивающего основные средства компании, а именно принятия их к учету. На данном этапе наиболее ярко проявляется уникальность системы учета основных средств советского периода. Примеры учета наиболее стандартных операций с основными средствами приведены в таблице 1.3.1:

Таблица 1.3.1 – Схема учета приобретения основных средств согласно правилам бухгалтерского учета 1977 года и 2019 года

Согласно правилам учета 2019 год [15]	Согласно правилам учета 1977 года [5; 51, с. 177–181]
<b>Покупка основного средства (в случае использования целевых средств для 1977 г.)</b>	
<p>1. Дебет 08 («Вложения во внеоборотные активы») Кредит 60 («Расчеты с поставщиками и подрядчиками») – отражение стоимости приобретенного у поставщика объекта основных средств; Дебет 01 («Основные средства») Кредит 08 («Вложения во внеоборотные активы») – отражение ввода в эксплуатацию (постановка на учет) объекта основных средств.</p>	<p>В случае использования целевых средств:</p> <p>1. Дебет 60 («Расчеты с поставщиками и подрядчиками») Кредит 54 («Счета в банке по средствам на капитальные вложения») – перевод со специального счета Стройбанка суммы в размере стоимости объекта основных средств для оплаты платежных требований поставщиков; 2. Дебет 87.3 («Фонд развития производства») Кредит 93 («Финансирование капитальных вложений») – одновременно с</p>

## Продолжение таблицы 1.3.1

	<p>предыдущей операцией формируется источник финансирования капитальных вложений в аналогичной сумме;</p> <p>3. Дебет 01 Основные средства») Кредит 85 («Уставный фонд») – производится процесс учета стоимости купленного объекта основных средств.</p>
<b>Передача в дар (безвозмездное поступление) основных средств</b>	
<p>При проведении данной операции основное средство подлежит учету по актуальной на дату принятия рыночной стоимости, обязательно подтверждаемой всеми необходимыми документами.</p> <p>1. Дебет 08 («Вложения во внеоборотные активы») Кредит 98.2 («Безвозмездные поступления») – учитывается стоимость объекта основных средств;</p> <p>2. Дебет 01 («Основные средства») Кредит 08 («Вложения во внеоборотные активы») – объект основных средств вводится в эксплуатацию.</p>	<p>В случае, если принимаемый в дар объект основных средств уже ранее подлежал эксплуатации, согласно правилам бухгалтерского учета, необходимо было отобразить также и его сумму износа. Для этого принимали сумму в части полного восстановления, накопленную на передающем объекте предприятия. Проводки, отображающей реализацию этого процесса, следующие:</p> <p>1. Дебет 01 («Основные средства») Кредит 85 («Уставный фонд») – учет стоимости объекта основных средств;</p> <p>2. Дебет 85 («Уставный фонд») Кредит 02 («Износ основных средств») – уменьшение уставного фонда на сумму начисленного при эксплуатации ранее износа объекта основных средств.</p>

Источник: составлено автором.

Примеры в таблице позволяют сделать вывод о кардинальном различии систем учета основных средств в 2019 году и 1977 году. Так, в примерах задействованы как незнакомые для современного бухгалтера счета (87.3 «Фонд развития производства»), так и операции (например, проводка между счетами 02 «Износ основных средств (фондов)» и 85 «Уставный фонд»). Именно про эти ключевые отличительные моменты было упомянуто ранее. Их суть раскрыта далее, в анализе самого процесса начисления амортизации. Приступим к нему, уточнив еще один важный аспект. В балансах 2019 года и 1977 года основные средства отражаются различно. Текущие правила учета регламентируют составление баланса с очисткой первоначальной стоимости основных средств от

суммы амортизации (баланс–нетто), то есть происходит отражение основных средств по остаточной стоимости [17]. Правила составления баланса 1977 года диктовали отображение первоначальной стоимости без коррекции. Сбалансированность достигалась за счет выделения износа в пассиве баланса специальной статьей под названием «Износ основных средств (фондов)», а затем происходило последующее ежемесячное уменьшение уставного фонда (в состав которого также входила стоимость основных средств) на эту сумму износа и соответствующее увеличение статьи «Износ основных фондов».

Итак, начисление амортизации по поступившим объектам основных средств с 1977 года также продолжают проводить с первого числа месяца, следующего за месяцем их поступления в эксплуатацию [51, с. 183; 15]. А по выбывшим объектам – прекращают с первого числа месяца, следующего за месяцем выбытия [51, с. 183; 15]. Система ежемесячного начисления амортизационных отчислений также сохранилась [51, с. 183; 15]. Но изменилось правило начисления амортизационных отчислений для объектов, подвергшихся процедурам ремонта и консервации. Согласно правилам 1977 года, в случае ремонта объекта, амортизация продолжала начисляться, а в случае консервации – останавливалась [51, с. 184]. Актуальными учетными правилами конкретизируются временные рамки – начисление амортизации продолжается для обеих процедур, если их срок до 3 месяцев в случае консервации и до 12 месяцев в случае ремонта [15]. А самое значительное изменение с 1977 года касается аспекта длительности начисления амортизации. Согласно правилам учета 2019 года, начисление амортизации производится до момента полного погашения стоимости объекта основного средства или до момента его выбытия [15]. Но по правилам 1977 года, начисление амортизации производилось весь фактический период использования основного средства (до момента его выбытия) [51, с. 183]. Иными словами, процесс не прекращался даже тогда, когда остаточная стоимость объекта становилась равной нулю, но он продолжал использоваться.

Что касается механизма расчета амортизации 1977 года, то амортизация в то время начислялась определенным образом. Пример расчета представлен в

Приложении А, в нем уделим внимание следующим моментам. Во-первых, методу начисления амортизационных отчислений. К использованию регламентировался классический и широко используемый линейный метод начисления [51, с. 183; 4]. Советские правила предоставляли только этот метод, поэтому для учебных материалов того времени характерно было следующее выражение: «если в предыдущем месяце не было ни поступления, ни выбытия основных средств, то суммы амортизации за текущий месяц будут такими же, как и в прошлом месяце» [51, с. 183]. Актуальные правила предоставляют более широкий список способов начисления в целях бухгалтерского – линейный, способ уменьшаемого остатка, способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования, способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) [15]. Поэтому на данный момент, при выборе ускоренных методов начисления амортизационных отчислений, вышесказанное выражение не будет справедливым.

Во-вторых, нормам амортизации. Нормы амортизационных отчислений в примере выражены в процентах к балансовой стоимости соответствующего основного средства с разделением каждой нормы на две части: на полное восстановление и на капитальный ремонт [51, с. 182]. Данные нормы подлежали строгой регламентации нормативными документами – постановлениями Совета Министров СССР (например, Постановлением Совета Министров СССР от 14 марта 1974 г.), и являлись едиными для всего народного хозяйства страны [51, с. 183]. В то время действовало более двух тысяч разных норм [51, с. 183; 13]. Наибольшей детализации подверглись нормы амортизации на машины и оборудование, для которых выделялись отдельные ставки в зависимости от вида объекта основных средств, осуществляемых ими работ, отрасли и сменности работы [51, с. 183]. Согласно актуальным правилам бухгалтерского учета, амортизация не разделяется на части, а сетка регламентированных ставок диктуется только для расчета амортизации нелинейным методом начисления амортизационных отчислений в налоговых целях (при расчете налога на прибыль) [5]. Во всех же остальных случаях нормы определяются организацией

самостоятельно в зависимости от срока полезного использования объекта основных средств и выбранного метода начисления [15].

В–третьих, поправочным коэффициентам. Для того, «чтобы учесть особенности отдельных видов производства, режима эксплуатации оборудования, естественных условий и влияния агрессивной среды» [51, с. 183], в советском законодательстве были предусмотрены определенные поправочные коэффициенты. Они применялись только к норме амортизации на капитальный ремонт, амортизационная часть на полное восстановление оставалась статичной. Аналогичный механизм имеется также и в актуальной на сегодня практике, но под названием повышающих (понижающих) коэффициентов к норме амортизации. Использование таких коэффициентов доступно при определенных условиях при расчете налогооблагаемой базы в целях уплаты налога на прибыль [3], и без условий в целях бухгалтерского учета [15].

Далее, сформированные суммы амортизационных отчислений подвергались распределению по счетам бухгалтерского учета. Согласно правилам 2019 года (ПБУ 6/01), начисленные амортизационные суммы подлежат отображению на счете 02 «Амортизация основных средств» [15]. Этот счет служит не только для накопления ежемесячных амортизационных сумм в целях корректировки полной стоимости основных средств на счете 01 «Основные средства» до остаточной стоимости. Его главное назначение заключается в корреспонденции со счетами расходов на производство, продажу и прочих расходов, что позволяет включать амортизационные суммы в состав расходов за период: в себестоимость, коммерческие, управленческие и прочие расходы в отчете о финансовых результатах [17, 19, 20]. Схема учета амортизации основных средств по правилам 2019 года представлена на рисунке 1.3.1. Она позволяет отметить простоту и не перегруженность актуального на сегодня процесса учета амортизационных отчислений.

Тот же процесс учета и отображения амортизации и износа по правилам 1977 года более сложен, его можно условно разделить на два процесса. Первым процессом осуществлялось, непосредственно, само начисление амортизации. Для

этого проводилась корреспонденция расходных счетов (24 «Расходы по эксплуатации и содержанию оборудования», 25 «Общехозяйственные расходы», 26 «Общезаводские расходы» и др.) со счетом 86 «Амортизационный фонд» [51, с. 188]. Процесс похож на проводимый в 2019 году, но за тем исключением, что задействовался иной счет нежели 02 «Износ основных средств» (согласно текущим правилам – 02 «Амортизация основных средств»). Но что же это за счет – 86 «Амортизационный фонд» – и какую функцию он выполнял? Счет амортизационного фонда, как и само понятие, в России 2019 года если и знаком, то достаточно образно, и понимается далеко не в той полноте, которая была заложена в его сложную идею советским учредителем.

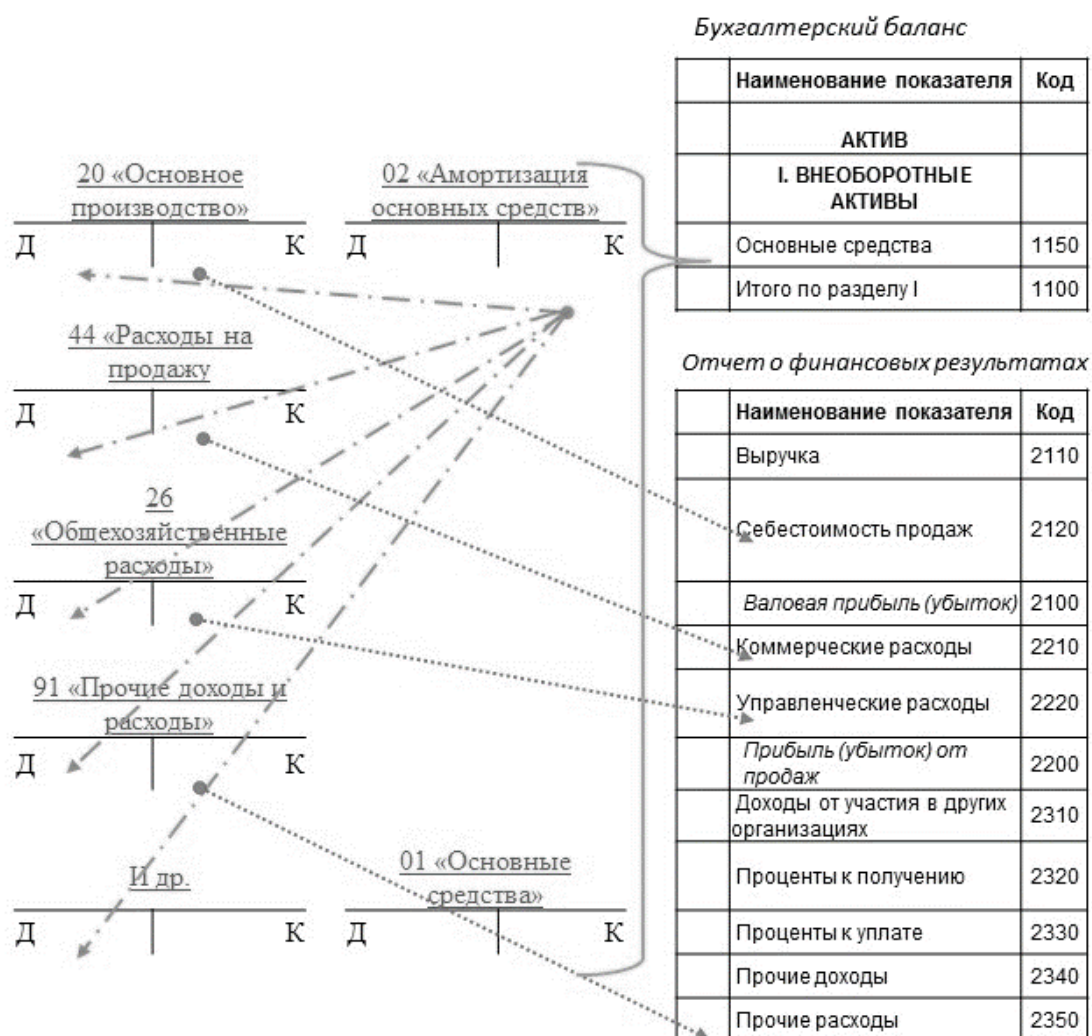


Рисунок 1.3.1 – Схема учета и отражение амортизации в бухгалтерской отчетности согласно правилам учета 2019 г.

Источник: составлено автором на основе [19, 20].

Итак, счет 86 «Амортизационный фонд» представлял собой пассивный счет, подразделяющийся на несколько субсчетов [51, с. 185]:

Субсчет 1 – «Амортизационный фонд на полное восстановление основных фондов за счет отчислений»;

Субсчет 2 – «Амортизационный фонд на капитальный ремонт основных фондов за счет отчислений»;

Субсчет 3 – «Амортизационный фонд на полное восстановление основных фондов за счет прочих поступлений и перечислений»;

Субсчет 4 – «Амортизационный фонд на капитальный ремонт основных фондов за счет прочих поступлений и перечислений».

На первом и третьем субсчетах учитывались части амортизационных отчислений с целевым назначением финансирования капитальных вложений, на втором и четвертом – финансирования затрат на капитальный ремонт [51, с. 185].

Как упоминалось ранее, кредитование 86 счета вносило на кредит этих субсчетов месячные суммы амортизации с расходных счетов учета. Отметим важный отличительный факт: согласно учетному обеспечению 1977 года, без исключения вся начисленная за период амортизация включалась в себестоимость товара [51, с. 9–13, 291], в то время как для практики 2019 года вполне привычно включение определенных сумм амортизации в иные виды расходов периода. А с какими же счетами счет амортизационного фонда корреспондировался по дебету? Перечислим основные варианты:

1. Корреспонденция с кредитом счета 51 (в советские годы все также функционирующий как «Расчетный счет»). Такая операция свидетельствовала о переводе денежных средств с расчетного счета в размере определенной части амортизации, которая определялась следующим образом. Сумма амортизации в части полного восстановления разделялась на две части, первая из которых на ежемесячной основе подлежала перечислению в Стройбанк «как источник финансирования централизованных государственных капитальных вложений» [14] (безвозвратно направлялась в государственный бюджет и более не принадлежала организации). Именно эта сумма, которая, как правило, составляла

60% от сумм амортизации на полное восстановление (диапазон варьировался от 50% до 70% [14]), и проводилась в обсуждаемой корреспонденции. Остаток по кредиту 1 субсчета 86 счета указывал на суммы не перечисленных Стройбанку амортизационных отчислений и подлежал отражению в пассиве баланса по строке «Амортизационный фонд, подлежащий взносу в Стройбанк» [51, с. 188].

2. Корреспонденция с кредитом счета 87 «Фонд экономического стимулирования и специального назначения» (а именно его субсчетом 3 «Фонд развития производства»). Согласно Постановлению ЦК КПСС, Совмина СССР от 04.10.1965 №729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», «фонд развития производства предназначался для финансирования капитальных вложений по внедрению новой техники, механизации и автоматизации, модернизации оборудования, обновлению основных фондов, совершенствованию организации производства и труда, а также на другие мероприятия по развитию производства, направленные на освоение новых видов изделий, рост производительности труда, снижение себестоимости и улучшение качества продукции, повышение рентабельности производства» [14]. Формирование фонда производилось из прибыли организации, выручки от продажи объектов основных средств и, что является самым ключевым в данном контексте, из 30–50% от амортизационных отчислений на полное восстановление [14] (доли регламентировались Госпланом СССР и Министерством финансов СССР и зависели от отрасли функционирования предприятия, структуры и технического состояния объектов основных средств и прочих отраслевых особенностей). Именно в этой корреспонденции проявляла себя вторая часть амортизационной суммы в части полного восстановления. Средства фонда развития производства оставались в относительном распоряжении организации: деньги подлежали хранению на отдельном счете в Госбанке, их расходование было обусловлено предоставлением определенных подтверждающих документов целевого использования [51, с. 188]. В активе баланса предприятия 1977 года можно было увидеть сумму этой части амортизационных отчислений по статье «Прочие счета в банках и прочие



денежные средства», а счетом учета служил счет 54 «Счета в банке по средствам на капитальные вложения» (перечисление взносов проводилось по следующей корреспонденции: Дебет 54 «Счета в банке по средствам на капитальные вложения» Кредит 51 «Расчетный счет»). В пассиве же суммы фонда отображались по строке «Специальные фонды, целевое финансирование и целевые поступления» [51, с. 414–419].

3. Корреспонденция с кредитом счета 03 «Капитальный ремонт». Дебет счета капитального ремонта отражал суммы, списанные на покрытие затрат по законченному капитальному ремонту определенного отчетного месяца [51, с. 191], а также суммы сформированного резерва «в размере до 10% общего объема амортизационных отчислений в части капитального ремонта для использования на тех предприятиях, у которых недостаточно собственных средств на осуществление капитального ремонта» [5]. Отметим, что до тех пор, пока капитальный ремонт не был произведен предприятием, целевые амортизационные суммы его финансирования отражались по кредитовой стороне счета как неиспользованный ресурс. Эта часть амортизационных отчислений, также как в пункте 2, оставалась в распоряжении организации; средства подлежали хранению на счете в Госбанке и выводились только на основании платежных поручений организации в банк на право перечисления средств с расчетного счета организации на специальный счет по капитальному ремонту (счет 55) [51, с. 194]. В пассиве баланса эти суммы амортизации фиксировались по статье «Амортизационный фонд в распоряжении предприятия на капитальный ремонт», в активе – «Прочие счета в банках и прочие денежные средства» [51, с. 414–419].

Вторым, но проходящим параллельно, процессом учета амортизации в 1977 году было отражение уменьшения уставного фонда предприятия на сумму начисленной амортизации на полное восстановление из-за износа основных фондов [51, с. 188–189]. Корреспонденция счетов данного учетного процесса была следующая: Дебет счета 85 «Уставный фонд» Кредит счета 02 «Износ основных средств». Смысл этого этапа был раскрыт ранее, поэтому лишь уточним, что статья актива баланса советского периода «Основные средства»

отображала первоначальную стоимость основных средств; статья пассива «Уставный фонд» каждый месяц подлежала изменению в сторону уменьшения в размере суммы начисленной амортизации в части полного восстановления, в то время как статья «Износ основных средств» на эту сумму возрастала, за счет чего достигался баланс. Схема организации учета и отображения амортизации согласно правилам бухгалтерского учета, в 1977 году представлена на рисунке 1.3.2.

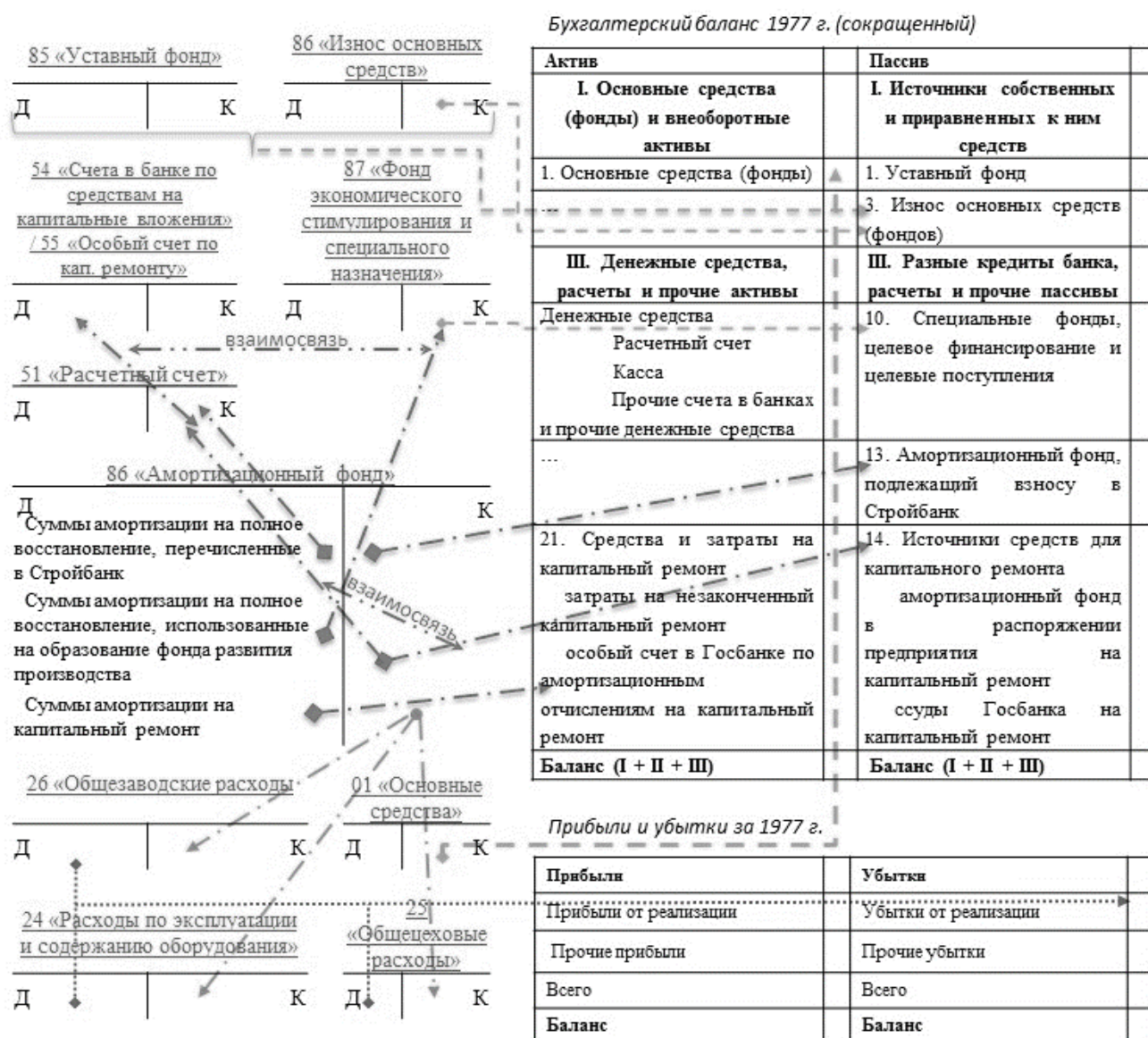


Рисунок 1.3.2 – Схема учета и отражения амортизации в бухгалтерской отчетности согласно правилам учета 1977 года.

Источник: составлено автором на основании [51, 14, 2, 5].

Подведем итоги. Проведенный анализ правил, определяющих внутриорганизационную амортизационную политику, позволил разграничить такие похожие на первый взгляд экономические категории и соответствующие им счета плана бухгалтерского учета как амортизация основных средств, износ основных средств и амортизационный фонд, а также изучить концептуальную идею последнего инструмента. При поверхностном рассмотрении актуального для используемой сегодня практики счета 02 «Амортизация основных средств» и счета 02 «Износ основных средств (фондов)» практики 1977 года, можно предположить схожесть их содержания и функционального назначения, в то самое время как имеются существенные различия. Так, счет 02 «Износ основных средств (фондов)» не задействовался в процессе начисления амортизации в отличие от аналогичного по номеру счета 2019 года. Он служил инструментом уменьшения стоимости основных средств в пассиве, что достигалось за счет его корреспонденции со счетом уставного капитала. Также этому счету соответствовала своя статья в пассиве баланса (чего нельзя сказать о счете 02 «Амортизация основных средств»), он содержал суммы амортизации только в части на полное восстановление.

Кардинальное различие существует и между счетами 02 «Амортизации основных средств» и счетом 86 «Амортизационный фонд». Несмотря на то, что оба эти счета задействуются в процессе начисления амортизационных отчислений, они остаются категориями совсем разного порядка. Используемый в современной практике счет амортизации основных средств служит простой задаче уменьшения стоимости объектов основных средств в активе баланса на условную, экономическую стоимость потери от износа. Он никоим образом не затрагивает механизмы реальных амортизационных потоков: так, при актуальной системе реальные (то есть в денежном выражении) суммы амортизационных отчислений, при оплате заказчиками товаров и услуг, в составе выручки поступают на расчетный счет организации. Но, так как они никак не выделяются из общего прихода и не подлежат фиксации (не выделяются в пассиве как источники финансирования возобновления основных средств), то амортизационные суммы в

денежном выражении расходуются на нужды предприятия. И хотя такой подход соответствует рыночной экономической парадигме свободы распоряжения собственными средствами, он несет в себе определенные макроэкономические риски: так, теряется эффективность государственного стимулирования процессов обновления основных средств, основанного на уступке части налога на прибыль в размере 20% от суммы амортизации; в результате чего, помимо неэффективного расходования средств государственного бюджета, наблюдаются низкий спрос на инновационное оборудование (а значит отставание национальных производств от мирового научно–технического прогресса), а также недостаточный объем и темпы обновления основных средств для корректировки неудовлетворительного уровня износа основного капитала организаций страны. А счет 86 «Амортизационный фонд» из практики 1977 года обладал другими свойствами. Его можно сравнить с условной копилкой для амортизационных сумм. Так, суммы счета отражались по трем статьям пассива баланса, двум из которых в активе соответствовали счета с реальными ресурсами (денежными средствами). Соблюдался экономический принцип диверсификации, согласно с которым одна из амортизационных частей перечислялась и оставалась в полном распоряжении государства, вторая – также перечислялась на хранение в государственную структуру, но принадлежала организации и могла выводиться согласно плану и только под определённые подтверждающие документы; а третья – также перечислялась на хранение в банк и принадлежала организации, но ее использование было свободным в рамках целевого назначения. Инструмент амортизационного фонда пресекал нецелевое использование сумм, предназначенных для обновления основных средств, и позволял отследить движение амортизации, что не обеспечивается правилами бухгалтерского учета 2019 года.

Система начисления и распоряжения амортизационными суммами советского времени была также не обделена недостатками. Одним из главных негативных последствий ее несовершенства стала фактическая недостаточность средств, остающихся в распоряжении компаний, на самостоятельное возобновление основных средств. Именно это считается основной причиной

большого накопленного износа основных средств в России, корректируемого до сих пор. Также негативной стороной механизма можно назвать его усложненность, громоздкость процедур. В текущих реалиях рыночной экономики регламентирование государством такого же порядка управления амортизационными отчислениями практически невозможно себе представить: деформации бросаются в глаза, начиная с фактора нарушения и ограничения прав распоряжения собственностью и заканчивая колоссальной затратностью сопутствующего уровня государственного контроля. Тем не менее, некоторые из инструментов и ключевых идей при адаптации к современным условиям могут быть использованы для совершенствования учетного обеспечения развития основных средств организаций.

#### **1.4 Проблематика учетного обеспечения развития основных средств организаций**

С государственной точки зрения, амортизационные отчисления, направленные в инвестиции, представляют собой особый и самый эффективный драйвер национального экономического развития. Несмотря на то, что возможность использования такого рычага имеет свои издержки в виде уступки части налога на прибыль экономическим субъектам, эффект от амортизационного стимулирования возобновительных процессов позволяет получить намного больше – повысить конкурентоспособность и качество отечественной продукции. Именно по поэтому, в развитых странах за последние 50 лет амортизационная политика стала одним из главных инструментов стимулирования экономического роста: согласно статистическим данным, доля амортизационных отчислений в общих инвестициях в основной капитал в экономически развитых странах с середины прошлого века увеличился с 25 – 30% до стабильно соблюдаемых сегодня 70–80% [98, с. 1]. Такие структурные изменения инвестиционной

стратегии позволили достичь стабильного и относительно оптимального состояния национальных основных средств (Рисунок 1.4.1 показывает, что по состоянию на за период с 2004 по 2017 гг. самый низкий средний уровень износа основных средств зафиксирован во Франции (34%), а самый высокий в Финляндии (43%)), что является неотъемлемым условием задействования таких резервов конкурентного преимущества как бесперебойное производство продукции с высоким уровнем качества.



Рисунок 1.4.1 – Динамика уровня износа основных средств в России, Германии, Англии, Франции, Израиле за период 2005–2017 гг.

Источник: составлено автором на основании [84, 97, 78].

Российская Федерация отстает по уровню оптимальности состояния основных средств от самого высокого среднего уровня на целых 5 пунктов (средний уровень износа в России за период с 2005 по 2017 гг. составляет 48%). О недостаточной оптимальности состояния свидетельствуют и статистические данные других инстанций: согласно отчетам Ростехнадзора, существует

несоответствие имеющихся технологий на предприятиях фондоемких отраслей требованиям промышленной безопасности (износ основных фондов на предприятиях химического комплекса, объектах транспортирования опасных веществ в 2017 году составляет более 70 %) [4, с. 190, с. 217]. А на объектах нефтедобывающей, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, в период с 2007 по 2017 годы, было засвидетельствовано 361 авария [4, с. 141], одним из главных факторов возникновения и развития которых, по данным Ростехнадзора, продолжает оставаться неудовлетворительное состояние основных средств [4, с. 235]. Стратегия инновационного развития России до 2020 подчеркивает факт нахождения российских предприятий системообразующих отраслей экономики на среднем уровне развитых стран по используемым технологиям и констатирует проблему низкого спроса на инновации [21].

Но что же стало причиной такого состояния основных средств? Ответить на вопрос позволит ретроспективный взгляд на значимые изменения в амортизационной политике России. Советская амортизационная система кардинально отличалась от системы, актуальной на сегодняшний момент. Несмотря на то, что учетное обеспечение того периода имело достаточно правильные, сильные и рациональные основы, к сожалению, оно также не было идеальным, в связи с чем, уже спустя какое-то время, стали видны весомые деформации. Так, проявился факт того, что остающейся в распоряжении организации части амортизационных средств недостаточно для своевременного и надлежащего самостоятельного обновления основных средств экономическими субъектами. Негативно сказывался и медленный темп накопления амортизационных сумм – единственно доступный метод был линейным методом. Сформированный на таких основаниях фонд был достаточен только для осуществления ремонта объектов основных средств, который нельзя отнести к эффективным методам обновления по причине развития этого процесса во времени по стоимости и частоте. Концептуальные основы амортизационной системы прошлого века вполне объяснимы – ударение было сделано на

экстенсивное развитие производственных мощностей, на приращение количества предприятий для подъема национальной производственной мощности, а не интенсивное. Но негативным следствием такого акцента стали процессы отставания производственных технологий страны от мирового научно-технического процесса и нарастания износа основных средств.

С целью корректировки общего неоптимального экономического состояния, на следующем шаге смены амортизационной политики был взят курс на либерализацию экономических рамок, снизилась степень государственного вмешательства в возобновительные процессы основных средств экономических субъектов. Законодатель надеялся на то, что хозяйствующие субъекты смогут самостоятельно оптимизировать состояние их основных средств и задействовать в деятельности современное оборудование. Так, в 90х годах прошлого века Совет Министров СССР реформировал правила учета в сторону сокращения сроков амортизации основных средств, ввел методы ускоренного начисления амортизационных отчислений, отменил обязательность перечисления амортизационных сумм в государственные банки для хранения, как и общий контроль за их целевым использованием, а также сузил количество категорий объектов основных средств до основных 9 укрупненных групп [16, 18]. Но эти изменения, большинство из которых было импортировано из практик зарубежных стран с развитой рыночной экономикой, более опытных в построении соответствующей рыночной парадигме эффективной амортизационной политики, для отечественной экономики оказались низкоэффективными в практическом плане. В поисках причин неудачи реформы и способов решения важной макроэкономической проблемы оптимизации состояния национального основного капитала ученые предлагают разнообразные варианты. Ниже приводятся результаты анализа и обобщения наиболее значимых дискуссионных направлений развития амортизационной политики России:

1. Использование инструмента переоценки.

В 90х годах прошлого века Российское правительство, ожидая только одномоментный скачок инфляции, в целях подавления его влияния провело



однократную индексную (коэффициентную) переоценку основных средств организаций на 01.07.1992 г. [6]. Однако, нарастание темпа инфляции продолжилось, что поставило перед необходимостью проведения переоценки и на 01.01.1994 г. [10] и далее периодически до 1998 года [7, 8]. Регулярное проведение переоценок в течение 5 лет привело к тому, что балансовая стоимость основных средств организаций пятикратно превысила ВВП страны, а темп роста стоимости основных средств практически в 2 раза превзошел темп роста объем производства [103, с. 10]. Рост стоимости основных средств повлек за собой и увеличение налога на имущество. И хотя образовавшиеся деформации и общие последствия неудачного использования инструмента индексных переоценок удалось нивелировать, а также сделать выводы о неоптимальности его применения, проведенная мера все же оказала свое негативное влияние в замедлении возобновительных процессов основных средств организаций.

Сейчас инструмент переоценки стал доступен для применения на микроуровне: организации имеют возможность самостоятельно проводить переоценку (как индексную, так и экспертную) своих основных средств для целей актуализации их стоимости, а также сумм амортизации. Но использование переоценки не стало обычной практикой, а, по факту, диктуется определенными условиями – необходимостью актуализации стоимости основных средств при покупке/продаже долей организации, привлечение капитала и т.д. Причина этого кроется в определенной недоработке инструмента. Согласно актуальной версии Налогового кодекса Российской Федерации, переоценка увеличивает размер налоговой базы для расчета налога на имущество [3] (так как налог рассчитывается на основе балансовой стоимости основных средств), но при формировании базы для расчета налога на прибыль эффект переоценки не учитывается [3] (амортизационные отчисления рассчитываются на основе стоимости основных средств до переоценки). Данная недоработка снижает привлекательность инструмента переоценки, поэтому учет результатов переоценки при формировании амортизационных сумм, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль, является одной из желаемых мер, которая

смогла бы повысить частоту актуализации стоимости основного капитала, а значит и качество информационной базы для принятия управленческих решений по стратегическому развитию основных средств организации.

2. Применение ускоренных методов начисления амортизационных отчислений.

Применение ускоренных методов начисления амортизационных отчислений предоставляет возможность досрочного накопления фонда средств (возврата инвестированных с основной капитал средств), необходимого для проведения обновления основных средств в целях обеспечения их соответствия научно–техническому прогрессу и конкурентного состояния. Именно этим инструментом амортизационной политики в определённые периоды времени пользуются многие развитые страны, например, Соединенные Штаты Америки и Германия [73, с. 183, с. 57]. Конечно, у него также имеются издержки, среди которых можно отметить высокую стоимость предоставления ускоренных методов для государственного бюджета, а также возникающий инфляционный импульс, вызываемый увеличенной (на сумму смещенных в начало эксплуатационного срока амортизационных отчислений) себестоимостью и сниженной прибылью у экономических субъектов. Для купирования инфляционного импульса требуется проведение дополнительных мер. Соединенные Штаты Америки, например, комбинируют предоставление ускоренных методов начисления с сокращением других издержек корпораций по налоговой программе, а именно налоговых ставок [137, с. 77]. Такие меры способствуют высвобождению капитала, направлению его в инвестиции, а рост ВВП и увеличение субъектов и объемов налогообложения компенсируют потери от снижения ставок. Российская амортизационная практика также содержит возможность применения ускоренных методов начисления, а также коэффициентов ускорения при выполнении определенных условий, но не такое масштабное, как в США. Расширение инструментов отечественной практики дискуссионно и должно быть введено после оценки нагрузки его издержек на государственной бюджет, а также разработке и анализа мер их нивелирования.

3. Изменение сроков полезного использования объектов основных средств и количества амортизационных групп.

Ряд ученых настаивает на реформировании актуальной амортизационной политики в сторону увеличения количества амортизационных групп по срокам полезного использования объектов основных средств в целях налогообложения. Основной аргумент позиции состоит в том, что более широкий перечень позволил бы наиболее точно учесть специфику условий функционирования того или иного объекта. Но опыт применения более широкого перечня уже имеется – в советский период существовало множество амортизационных групп [11] и впоследствии производилась их оптимизация в сторону укрупнения групп. Поэтому в данном вопросе согласимся с мнением Главного бухгалтера ООО «Газпром добыча Оренбург» А.Ф. Костиной, которая считает необходимым провести следующие изменения для оптимизации амортизационной политики. Костина А.Ф. предлагает регламентировать возможность объединения объектов одного функционального звена в единый укрупненный комплекс для целей использования единого срока полезного использования [130]. Отметим, что данный инструмент используется в практике Германии. Такой подход позволяет снизить трудоемкость расчета амортизационных отчислений в связи с сокращением количества объектов основных средств. Также Костина предлагает введение механизма учета изменения условий использования объекта, что повысит точность отражения экономического срока службы объектов [130]. Например, перемещение объекта основных средств в агрессивную среду влечет за собой сокращение периода его продуктивной эксплуатации и приводит к обоснованной смене срока использования основного средства для извлечения дохода. МСФО (IAS) 16 «Основные средства» предусматривает возможность учета таких случаев: срок полезного использования объекта в обязательном порядке регламентирован к пересмотру в конце каждого финансового года [1]. Но в актуальном российском законодательстве данный момент не разработан.

4. Проблема нецелевого использования амортизационных средств.

Использование амортизационных отчислений не на возобновительные процессы объектов основных средств является главнейшим фактором, приведшим основной капитал отечественных компаний к их неудовлетворительному состоянию. Явление нецелевого использования не только сводит к нулю все положительные эффекты проводимых государством стимулирующих мер, но и наносит ущерб государственному бюджету в размерах уступки части налога на прибыль. Поэтому устранение этого явления играет важную роль для экономического и инновационного развития России.

Механизмы контроля за целевым использованием амортизационного ресурса до сих пор используются в практиках некоторых зарубежных стран [162, с. 291–292], но, в большинстве своем, этот механизм отсутствует как несоответствующий принципу свободного распоряжения собственным имуществом в рамках парадигмы рыночной экономики. В развитых западных странах отсутствие инструмента сдерживания не влияет на эффективность амортизационной политики: менеджмент компаний видит в основных средствах резерв для повышения конкурентоспособности и не боится вкладывать в него средства. Но в России наблюдается иная ситуация. В советское время осуществлялся контроль за целевым использованием амортизационных средств, далее последовала смена социалистической экономической системы на рыночную, произошла либерализация общего экономического подхода и в период перестройки слишком разных систем в стране возникла сложная и неустойчивая экономическая конъюнктура, повлекшая за собой и определенный склад экономического менталитета. Так, невозможность государства контролировать теневую экономику и криминальные группировки, тяжелый и долгий экономический кризис, отсутствие инвестиционного капитала и образующаяся нехватка оборотного капитала сформировали такой подход к бизнесу, при котором менеджмент опасался вкладывать деньги в активы с долгим периодом окупаемости, что особенно навредило фондоемким отраслям. В нефтегазовой отрасли, например, в этот период возник ряд и специфических факторов, таких как систематические задержки или даже невозможность оплаты

от покупателей за поставленный газ [164, с. 21]. Актуальная на сегодня российская экономическая конъюнктура достаточно стабильна и относительно надежна, полна инвестиционного капитала. Но сложившееся понимание амортизационных отчислений как «выигранных» у государства средств, а не целевого ресурса, до сих пор в процессе изменения. Статистика подтверждает, что наша страна не поддерживает тренд к стабилизации объемов и постоянному увеличению вложений в основные средства (Рисунок 1.4.6).



Рисунок 1.4.6 – Динамика вложений в основные средства Германии, Франции, Англии, Израиле и России за период 2004–2017 гг.

Источник: составлено автором на основании [83].

Для коррекции явления нецелевого использования, ученые предлагают лишь один способ – регламентировать обязательное размещение амортизационных средств на банковском депозитном счете [99, 100, 152]. По их мнению, процент доходности по банковскому депозиту позволил бы скорректировать амортизационные средства на потерю от инфляционных процессов, восполнить их покупательную способность. Кроме того, сам депозитный механизм создал бы определенные легкие ограничения в виде

временного отвлечения амортизационных ресурсов в денежном выражении от задействования в операционной деятельности компании. Но данное предложение имеет ряд слабых сторон (таких как, например, недостаточность контроля в виде депозитных процедур, а также низкую привлекательность размещения средств по стандартной депозитной ставке при возможности их направления в более выгодные финансовые вложения), поэтому требует дополнительного развития.

#### 5. Раздельное ведение бухгалтерского и налогового учета.

Вопрос максимальной гармонизации бухгалтерского и налогового учета уже долгое время стоит в России на повестке дня и обсуждается с многих сторон [107, 154]. Основным аргументом в сторону унификации правил для ведения единого учета является тот факт, что последнее позволит сделать учетный процесс более прозрачным и снизит его трудоемкость. В то же самое время, различие правил тоже имеет обоснование причин, и в подавляющем большинстве зарубежных практик имеются различия отражения амортизационных процессов в целях налогового и бухгалтерского учета (например, США, Норвегия, Кувейт) [73, с. 109, 178, 80]. Но существуют и практики с единым учетом – например, Германия [73, с. 54]. Вопрос и возможность унификации зависят от многих факторов, главным из которых является фактор пользователей финансовой информации, который, в свою очередь, определяется фундаментальным явлением, а именно общей конъюнктурой рынка, что говорит о сложности оценки последствий унификации учета и ее проведения в целом.

Подведем итоги. На сегодняшний момент не предложено целостной концепции оптимальной амортизационной политики России. Для решения актуальных проблем ученые предлагают точечное использование элементов разных практик: инструменты, применяемые в России в прошлом веке; инструменты из зарубежных практик (например, диаметральных в подходе построения амортизационной системы США и Германии); регламенты МСФО. Это, на наш взгляд, сможет помочь лишь временно скорректировать тренды возобновления основных средств и их состояние. Но для обеспечения долгосрочного, правильного и эффективного развития основных средств в

национальных масштабах, требуется системный подход к определению инструментов амортизационной политики, т.е. необходима разработка целостной методики нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств, позволяющего решить проблему отставания России в динамике возобновительных процессов и вытекаемых их этого последствий. Тем не менее, опыт иных практик справедливо можно рассматривать как резерв идей и инструментов для разработки концепции нового учетного обеспечения развития основных средств организаций в России.

Таким образом, одним из результатов исследования, проведенного в **первой главе**, стало развитие теоретических основ таких основополагающих категорий учетного обеспечения развития основных средств как основные средства и амортизационная политика. Анализ различных научных подходов к раскрытию понятия основных средств позволил сформулировать авторское определение основных средств организации для целей их развития. А итогом исследования исторического развития амортизации стало предложение концептуальной структуры амортизационной политики, состоящей из амортизационного процесса и совокупности научно–практических документов, определяющих механизмы и методический инструментарий его осуществления. В результате чего были разработаны определения государственной и внутриорганизационной амортизационной политики.

Также, в рамках данной главы, был проведен сравнительный анализ методов нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств России в разные исторические периоды и за рубежом (Германии, США), в результате чего была получена систематизированная аналитическая информация об альтернативном инструментарии учетного обеспечения развития основных средств, содержащая в себе потенциальный резерв идей и инструментов (таких как, например, внеочередная амортизация, принцип «единицы использования», амортизационный фонд и др.), которые могут быть использованы при совершенствовании отечественной амортизационной политики.

В заключении главы проводится исследование существующей проблематики

актуального учетного обеспечения развития основных средств. Все результаты первой главы исследования являются важными предпосылками, необходимыми для дальнейшей разработки концепции совершенствования учетного обеспечения развития основных средств организации.



## ГЛАВА 2

СТРАТЕГИЧЕСКИ–ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ  
ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ: КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ УЧЕТНО-  
АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ  
СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ

**2.1 Анализ существующего инструментария анализа основных средств  
организации**

Направление анализа основных средств является одним из очень важных и неотъемлемых элементов комплексного анализа финансово–хозяйственной деятельности организации. Этот блок фигурирует практически в каждом учебнике экономического анализа в определенной мере и полноте. Так, инструментарий и методы анализа основных средств можно найти в работах таких ученых как А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева [39, с. 235–248]; В.Г. Когденко [42, 172–198]; Н.П. Любушин [46, 227 – 251]; Л.Е. Басовский, А.М. Лунева, А.Л. Басовский [33, с. 134 – 138]; Л.Т. Гиляровская [37, 144 – 153]; А.Д. Шерemet [65, с. 211 – 231]; Ю.П. Маркин [47, с. 225 – 244]; В.Л. Киреев [41, с. 90 – 101]; Г.В. Шадрина [64, с. 40–50]; Л.Е. Романова, Л.В. Давыдкова, Г.В. Коршунова [53, с. 136 – 150]; Н.С. Пласкова [52, с. 395–398, с. 167–173]; Н.А. Соловьева, Е.А. Медведева [58, с 1–56]; Г.В. Савицкая [55, 226 – 321]; А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий [31, с. 228–248] Тем не менее, существующие методы и инструменты анализа несовершенны и нуждаются в актуализации и развитии. Поэтому далее обобщим имеющийся в экономической литературе вышеуказанных авторов инструментарий анализа основных средств организации и выделим слабые стороны.

Обобщение материала позволяет выделить следующие направления анализа основных средств организации:

- 1) анализ структуры и движения, состояния основных средств;
- 2) анализ эффективности использования основных средств;
- 3) анализ степени использования основных средств и производственной мощности.

В блоке **анализа структуры и движения, состояния основных средств** ученые предлагают проводить горизонтально–вертикальный анализ основных средств организации. Причем, рекомендуется проводить его на основе уже расклассифицированных данных об основных средствах; статьи отчетности для усиления их аналитической значимости распределяют для создания следующих структур: основные средства производственные и непроизводственные [58, с 16, 16], арендованные и собственные [58, с 14], активные и пассивные [58, с 16], основные средства в эксплуатации и переданные на консервацию или в аренду [58, с 15]. На основе анализа делают выводы о наиболее «значимых и крупных элементах состава на начало периода и конец периода» [31, с. 230], о характере динамики их развития. Так, позитивным считается более весомый показатель производственной части относительно непроизводственной [58, с 19], темп роста первой также должен превышать рост последней. Аналогичное соотношение наблюдается и относительно активной и пассивной частей. Рассмотрение структуры «арендованные или собственные» основные средства не имеет такой определённости в оттенке оценки, этот разрез достаточно информативен при анализе эффективности использования основных средств, но отметим, что получение данных об арендованных основных средствах – достаточно проблематичный момент, так как расшифровка забалансовых счетов организации не регламентирована законодателем, в связи с чем учет может вестись нерегулярно и неточно. Обратим внимание и не согласимся с мнением относительно проведения анализа «на конец и начало периода» [31, с. 230] – так, для нивелирования скачков в динамике и построения корректной линии тренда, необходимо брать данные более чем за два периода. Также, в анализе предлагают использовать остаточную стоимость основных средств, которая сильно колеблется в зависимости от выбранного организацией метода начисления

амортизационных отчислений. Кроме того, некоторые объекты основных средств, уже самортизированные, по остаточной стоимости будут «невидимы», в то время как в хозяйственной деятельности они используются и должны фигурировать в анализе. Поэтому считаем использование остаточной стоимости не совсем удачным для анализа основных средств организации.

В целом, результатом блока анализа структуры и движения основных средств является множество разрозненных, явных фактов о «технической оснащенности и условиях производства» [31, с. 231] организации. Понимание относительно правильности трендов и структуры основных средств ученые предлагают формировать на основе соотнесения темпов прироста статей баланса (и в том числе основных средств и их компонентов) с темпом инфляции [116], тем самым выявляя чистый прирост, а значит и тренд развития актива. С такой статьей как основные средства, на наш взгляд, проведение данного соотношения аналитически бесполезно. На стоимость основных средств инфляционные процессы также оказывают влияние – рост цен заложен в стоимости купленных объектов. Но выявление правильности тренда развития актива, достаточности обновления, по наличию чистого прироста будет некорректным: так, например, новое оборудование может стоить дешевле по причине скачка в развитии научно–технического прогресса и удешевления стоимости изготовления. Или же, если состояние основных средств оптимальное, уровень износа низкий, то обновление экономически нерентабельно, чистого прироста не будет. Поэтому «ставить красный флажок» по результатам отсутствия чистого прироста при анализе такого вида активов как основные средства не следует. Также оценку направления трендов и структуры предлагают формировать при сравнении темпов прироста основных средств с темпами прироста финансовых результатов [42, с. 181] – отслеживают соблюдение «золотого правила» экономики. Так, «отсутствие роста основных средств при значительном увеличении финансовых результатов может быть следствием уценки основных средств, перехода на арендованные основные средства или же свидетельствует о росте эффективности использования» [42, с. 181]. Тем не менее, на наш взгляд, это соотношение дает недостаточный объем

фактов для формирования выводов – необходимо более четкое понимание назначения горизонтального и вертикального анализа, а также механизма интерпретации результатов, получаемых в итоге, например, понимание правильности структуры и трендов развития организации.

Также в этом блоке оценивают состояние основных средств. Для этого используют такой набор показателей как:

- коэффициент обновления. Он рассчитывается как отношение первоначальной стоимости введенных за рассматриваемых период основных средств к общей первоначальной стоимости основных средств на конец этого периода, и показывает темп обновления компанией своих основных средств [39, с. 237]. Ученые говорят о необходимости проведения сравнения значений этого коэффициента по активной части, пассивной и по всем основным средствам в целом для получения информации о том, за счет какой части происходит обновление [42, с. 186];

- коэффициент выбытия. Также один из основополагающих коэффициентов, который рассчитывается как отношение первоначальной стоимости выведенных за рассматриваемых период основных средств к общей первоначальной стоимости основных средств на начало этого периода [39, с. 237].

Данные показатели являются очень популярными для создания различных модификаций. Так, изменяя числитель, получают коэффициент ликвидации, который отображает именно долю ликвидированных основных средств [58, с 20]; коэффициент замены, показывающий долю выбывших основных средств по причине износа [33, с. 135]. Коэффициент обновления видоизменяют в коэффициент поступления (вновь поступивших) [33, с. 135] и коэффициент ввода (вновь введенных в эксплуатацию основные средства) [58, с 20]. Причиной таких дроблений является важность, по мнению ученых, детализации причин и форм обновления, будь то реконструкция, расширение и так далее.

Обратим внимание, что оба коэффициента не аналогичны, так как имеют разное основание, что обосновано различиями баз для точного отражения структуры основных средств. Тем не менее, по знаменателю также существуют

показатели–гибриды. Так, приводят коэффициент масштабности обновления, рассчитываемый как отношение введенных на начало года основных средств к их общей стоимости на аналогичную дату [65, с. 222]. Существуют и предложения аналогичных показателей и с обратной комбинацией баз, но большинство из модификаций обладают низкой аналитической ценностью – перегружают процесс анализа в большей мере, чем дают стоящие факты – и могут быть полезны только в отдельных случаях, например, при проведении мониторинга в организации с определенной спецификой;

- темп поступления [31, с. 231], или коэффициент стабильности основных средств [65, с. 222], или коэффициент прироста [39, с. 237], или коэффициент расширения [33, 130]. Последнее название отражает суть показателя наиболее верно, так как коэффициент демонстрирует степень прироста основных средств относительно начала периода (рассчитывается как отношение разницы первоначальной стоимости введенных основных средств и выбывших к первоначальной стоимости основных средств на начало периода) [31, с. 231];

- коэффициент интенсивности обновления [31, с. 231], который также называют коэффициентом компенсации выбытия [58, с 21]. Этот показатель имеет достаточно простую суть: отражает сколько рублей стоимости выбывших основных средств приходится на 1 рубль стоимости введенных [58, с 20]. Но при этом, создает больше всего сложностей в интерпретации своих результатов – хорош ли его высокий уровень или же наоборот низкий? Приведем пример руководства к интерпретации индикатора: «коэффициент интенсивности обновления характеризует темп технического прогресса, его увеличение свидетельствует о сокращении сроков эксплуатации, ликвидации устаревших основных средств» [31, с. 231]. Но возникает множество вопросов, главный из которых в том, на каком основании сделан вывод, что выбытие идет за счет устаревших основных средств? Почему превышение объемов выбытия над объемами обновления характеризуют технический прогресс, а не иначе? Не означает ли такой тренд простое сокращение парка основных средств? И так далее. К сожалению, существенной рекомендации к интерпретации результатов

коэффициента интенсивности обновления не предложено, несмотря на то, что индикатор достаточной интересной объединением категорий обновления и выбытия; этот факт говорит о необходимости доработки его информационного обеспечения.

- срок обновления основных средств [53, с. 138], который фактически является обратным показателем коэффициента обновления.

«Техническое состояние основных средств» [58, с. 26] оценивают с помощью таких показателей как коэффициент износа [39, с. 237] и коэффициент годности [39, с. 237]. Не согласимся с понятием «технического» состояния, так как понимание об этой стороне может быть получено только с помощью технических экспертиз и прочих технологических операций, но никак не через анализ экономических категории, какой является, например, сумма накопленной амортизации. Так, коэффициент износа, который является одним из основных общеиспользуемых индикаторов и рассчитывается как отношение накопленной суммы амортизации основных средств к их первоначальной стоимости [39, с. 237], также является, по сути, выражением только экономического износа, реальный износ объектов при этом может быть совсем не приближен к результату коэффициента. Но критика тут будет касаться только несоответствия названия вида направления анализа его сущности, сам же коэффициент износа пусть и является приблизительным инструментом отражения состояния основных средств, в то же самое время, продолжает оставаться незаменим в арсенале аналитика и обладает высокой аналитической ценностью. Коэффициент годности, в свою очередь, является обратным показателем коэффициенту износа, поэтому считаем его расчёт дублирующим и излишним.

Техническое состояние ученые также предлагают рассматривать через анализ возрастной структуры основных средств [31, с. 234]. В рамках этого соотносят средний нормативный, остаточный и фактический сроки полезного использования групп объектов основных средств [42, с. 185]. Особое внимание уделяют анализу возраста активной части. «Оборудование в этих целях группируют по назначению и техническим характеристикам, затем по

продолжительности использования. Далее проводят сопоставление фактических сроков службы с нормативными» [31, с. 234]. Данный подход, на наш взгляд, также не способен помочь в формировании вывода об уровне технического состояния объектов основных средств. Ведь оборудование может работать более нормативного срока при определенных условиях, а может и выйти из работы намного раньше; срок службы зависит от целого множества факторов, например, качества материала, технического обслуживания, агрессивность среды и прочего. Поэтому такое рассмотрение данных будет не слишком объективно. Зато предложенный подход позволяет увидеть, какие из групп объектов обновляются с большей интенсивностью, что может послужить его рекомендацией в качестве альтернативы коэффициенту обновления.

Следующий выделяемый учеными блок посвящен **анализу эффективности использования основных средств**. Так как основные средства – это один из видов производственных ресурсов, оценка их эффективности крайне важна. Последняя «характеризуется показателями фондоотдачи, фондоемкости, фондовооруженности, рентабельности, относительной экономии средств, повышения объема производства товаров, повышения производительности труда, снижения себестоимости товаров и затрат на воспроизводство основных средств, увеличения сроков службы средств труда» [31, с. 240–241]. Перечень выглядит значительным по объему, но фактически значимых индикаторов в нем всего несколько по той причине, что все они отображают различное видение одной и той же сути. Так, фондоемкость – это показатель, который обратен фондоотдаче. Фондовооруженность – это индикатор, основывающийся на рабочих единицах, который сильно изменяется из-за таких нематериальных и сложно поддающихся измерениям субстанций как мотивация, отношение к работе и т.д., поэтому, как и производительность, крайне условный. Так, может быть изменена структура персонала, наняты более заинтересованные работники, вследствие чего не увидим изменения фондовооруженности, хотя эффективность использования основных средств вырастет. Или наоборот, эффективность останется прежней, при этом может быть зафиксировано повышение или понижение фондовооруженности,

вследствие, например, переоценки основных средств. Также, показатель может колебаться и из-за изменения более реального компонента: например, следствием покупки нового поколения станков, более дешевых и производительных, станет снижение фондовооруженности, что будет трактоваться как отрицательный факт, хотя на самом деле он таковым не является. Таким образом, придем к самому главному и, наверное, неизменно значимому показателю эффективности использования основных средств организации – коэффициенту фондоотдачи, который показывает сколько рублей выручки приходится на 1 рубль стоимости основных средств [39, с. 241]. И хотя к экономическому смыслу фондоотдачи выставлено множество критических замечаний – например, игнорирование в расчёте незавершённой продукции, уже амортизированных объектов основных средств и т.д. – на данный момент лучший инструмент еще не предложен.

Анализ фондоотдачи принято производить с помощью факторных моделей, вариаций которых в экономической литературе представлено целое множество, начиная от глобальных и заканчивая слишком подробными, дробленными. Так, анализ показателя ученые предлагают производить через модель, включающую до 8 факторов: удельный вес действующего оборудования (машин и оборудования) в активной части основных фондов, удельный вес активной части основных фондов, коэффициент сменности, коэффициент загрузки оборудования, количество отработанных дней, средняя продолжительность одной смены, выручка, средняя стоимость единицы оборудования [45]. Такая подробная модель далеко не всегда несет высокую аналитическую ценность, а даже наоборот, может повлечь за собой формулировку некорректных выводов, ведь каждый из показателей условен и может требовать множество уточнений и правок к своей сути. Также возникает необходимость в дополнительной информации для проведения их расчётов, что не всегда доступно и трудозатратно. С таким же успехом ученые предлагают и малофакторные модели [58, с 39], которые, при этом, также не всегда бывают точны и объективны. К такой модели можно отнести, например, модель, где компонентами-факторами фондоотдачи являются фондовооруженность и производительность [41, с. 90 – 101]: оценка влияния



каких–либо сторон развития персонала на финансовые результаты деятельности компании, настолько тонка и имеет столько собственной, внутренней проблематики, что выводы, сделанные на основе такой раскладки, зачастую очень далеки от реальности. Например, когда из модели делают вывод о снижении фондоотдачи по причине регресса производительности труда при факте увеличении основных средств, что, на наш взгляд, безосновательно: персонал может работать даже эффективней. Таким образом, не все модели обладают достаточной полезностью при формировании общего вывода о эффективности использования основных средств. В большинстве случаев достаточен расчет классического показателя фондоотдачи, который, уже при точечной необходимости, может быть расширен и/или уточнен по полноте информации на несколько, рационально необходимых и объективных в конкретном случае, факторов.

Также в этом блоке рассчитывают такой показатель эффективности использования основных средств как амортизационная нагрузка, которая показывает отношение суммы начисленной амортизации к объёму продаж [58, с. 38]. К данному показателю относятся крайне скептически, в то время как он отражает амортизационную нагрузку на производство продукции, что является достаточно важным фактором, так как отражает резерв понижения себестоимости продукции и повышения в этой связи ее конкурентоспособности (или же повышения прибыльности).

Еще одним показателем, используемым учеными в этом блоке, является экономия (перерасход) основных средств, который рассчитывается как разница между стоимостью основных средств на конец периода и стоимостью на начало периода, умноженную на темп роста выручки [58, с. 38]. «Этот показатель является значимым поскольку отображает годовую сумму возврата инвестиций в основные средства, влияет на амортизационную составляющую себестоимости товаров, а, значит и на цену товаров» [31, с. 230]. Не совсем согласимся с приведенной трактовкой сути показателя. Так, например, говорить о «возврате инвестиций в основные средства» в показателе недостаточно оснований, ведь нет

прямого понимания за счет каких факторов возникла получившаяся экономия: просто за счет скачка цен или же выбытия значительного объема оборудования под конец рассматриваемого периода. Тем не менее, согласимся со значимостью данного показателя и считаем его рекомендуемым к применению в целях формирования выводов об эффективности использования основных средств организации.

Еще один выделяемый учеными блок затрагивает аспект загрузки и мощности оборудования, и носит название **анализа степени использования основных средств и производственной мощности**.

Для анализа степени использования основных средств предлагают применять в качестве инструментов такие показатели как:

- коэффициент использования парка наличного оборудования (отношение количества действующего оборудования к количеству наличного оборудования) [39, с. 239];
- коэффициент использования парка установленного оборудования (отношение количества действующего оборудования к количеству установленного оборудования) [39, с. 239];
- коэффициент использования сданного в эксплуатацию оборудования (отношение количества установленного оборудования к количеству наличного оборудования) [39, с. 239].

Ученые советуют делать следующий вывод на основании этих коэффициентов: «если значения показателей близки к единице, то оборудование используется с высокой степенью загрузки, а производственная программа соответствует производственной мощности» [31, с. 236]. «Задача наиболее полного использования оборудования заключается в том, чтобы свести к минимуму количество неустановленного бездействующего оборудования» [31, с. 237]. Не совсем согласимся с данным постулатом. Так, оборудование может простаивать по многим обоснованным, с точки зрения экономической рациональности, причинам: например, при переносе или ремонте производственных площадей, переходе на производство другого вида продукта,

отсутствии необходимости в производстве в прошлых объёмах на данный момент, и многих других. Поэтому показание коэффициентов, отдаленное от единицы, далеко не всегда следует трактовать негативно.

Степень использования производственной мощности, которая представляет собой возможный объем выпуска товаров при достигнутом уровне техники [39, с. 238], рекомендуют измерять следующими индикаторами:

- «общий коэффициент» (отношение фактического или планового объёма производства к среднегодовой производственной мощности) [39, с. 238];
- интенсивный коэффициент (отношение среднесуточного выпуска продукции к среднесуточной мощности) [39, с. 239];
- экстенсивный коэффициент (отношение фактического фонда рабочего времени к расчётному фонду рабочего времени) [39, с. 239];
- коэффициент интегральной загрузки (произведение экстенсивного и интенсивного коэффициентов) [39, с. 239].

С помощью включения вышеуказанных показателей в факторную модель получают информацию о влиянии факторов эффективности использования оборудования на изменение объёмов производства. Но, как можно заметить, эти коэффициенты связаны с категориями определённого рассчитанного фонда рабочего времени и производственной мощности. Но есть ли точная информация для расчетов этих категорий в финансовых, корпоративных отчетах?

Отметим авторскую позицию, что блок анализа степени использования основных средств и производственной мощности не следует включать в комплекс анализа основных средств организации. Аргументы этой позиции следующие: во-первых, основные средства – это стоимостное выражение средств труда организации, т.е. чисто денежная категория. В то время как категории «мощность» и «производительность» являются категориями сферы производства. Считаем некорректным и сам фразеологизм «мощность основных средств», так как производственной мощностью могут обладать только основные фонды, а не их денежное отражение. Указанное искажение видно, например, при рассмотрении соотношения стоимости станка за вычетом начисленной за время

его работы суммой возврата инвестиций (амортизации) и его производительности, которая, в то же самое время, отображает реальную выработку продукции, и может никоим образом не коррелировать с суммой накопленного экономического износа. Т.е. иными словами, происходит смешение категорий различного порядка. Во-вторых, основным приемом этого блока служит «план–факт» анализ, который требует дополнительной, определенной и углубленной (иногда и конфиденциальной) информации: производственных параметров конкретного производства, технологических карт и производственных отчетов. Поэтому данный блок, в целом, следует выделить отдельно и отнести к другому виду анализа – к производственному анализу, который затрагивает сторону функционирования основных фондов, а не инвестированных в них средств и способов их оценки, контроля и развития, источников финансирования.

Таким образом, была освещена большая совокупность основных инструментов анализа основных средств организации, представленная в тематической экономической литературе на данный момент. Как можно заметить, подходы авторов рассматриваемых нами работ, несмотря на все имеющиеся различия, в массе своей созвучны и опираются на единый перечень индикаторов. Но, к сожалению, именно на перечень, а не на целостную методику. Предложения комплексной методики анализа основных средств организации крайне малочисленны, но и существующие, на наш взгляд, не совсем полноценны. Так, в работах Л.Т. Гиляровской [37, с. 149–151] и Н.А. Соловьевой, Е.А. Медведевой [58, с. 32 – 43] можно увидеть системы анализа основных средств. Гиляровская Л.Т. формирует методику анализа основных средств посредством простого выборочного задействования определенных показателей из вышерассмотренного общего ассортимента в общую систему–таблицу [37, с. 149–151]. На наш взгляд, данный подход не имеет свойств методики, так как в его результате не происходит формирование единой количественной характеристики состояния основных средств организации. Более целостной можно назвать методику анализа основных средств и эффективности их использования Н.А. Соловьевой и Е.А. Медведевой. Ученые выделяют несколько этапов методики, на первом из которых

анализируют два направления использования основных средств – экстенсивное и интенсивное направления [58, с. 32 – 43]. В рамках первого направления предлагается изучение изменений динамики, состава и структуры основных средств, а также их технического состояния. В рамках второго используется набор частных (фондоотдача, фондорентабельность, эффективность использования основных средств в процессе трудовой деятельности) и комплексных (среднее значение изменения частных показателей) показателей интенсивности использования основных средств [58, с. 32 – 43]. На заключительном этапе методики регламентируется измерение влияния экстенсивного и интенсивного направлений и формируется вывод о типе использования основных средств по приведенной авторами шкале. Данная методика, в отличие от предыдущей, хотя и более комплексна и выдаёт в результате определенный общий вывод об основных средствах, но все же также не совершенна. Так, среди ее слабых сторон можно отметить достаточно условную шкалу оценки типа использования основных средств, т.е. возможно получение только достаточно размытой количественной оценки общего результата развития основных средств. А также методика не позволяет сформировать понимание относительно оттенка полученного вывода – плох ли экстенсивный тип использования? Или интенсивный, в данных условиях и особенностях детальности организации?

Таким образом, исследование доказывает, что полноценная методика анализа основных средств организации на данный момент в экономической литературе отсутствует, несмотря на ее острую необходимость. Так, приведённый учеными комплекс инструментов, не смотря на необходимость определенной доработки и уточнения, достаточен по объему, аналитически обоснован и позволяет получать достаточные результаты для формирования автономных выводов. Но необходим механизм, позволяющий консолидировать их воедино. Более того, этот механизм должен завершаться количественным выражением результата (для возможности сопоставления с другими организациями и т.д.), а также предоставлять возможность для формулировки общего вывода о результатах развития основных средствами организации. Разработка такого

механизма, т.е. методики, и составляет одну из основных задач данной диссертационной работы.

## **2.2 Информационное обеспечение стратегии развития основных средств организации**

Так как основные средства оказывают ощутимое влияние на финансовые результаты фондоемких организаций по причине своей величины, масштаба амортизационных и возобновительных процессов, управление ими, а точнее любое изменение их структуры и состояния в целях оптимизации, то есть **развитие**, должно быть рациональным и продуманным; согласующимся с общей концепцией развития организации. Иными словами, оно должно быть «стратегическим». Но что же такое стратегическое развитие? Какое оно? Ответ на вопрос кроется в самом понятии стратегии, которое, при всем своем широком употреблении в экономической литературе, все равно составляет сложность в трактовке. Поэтому проанализируем историко–логические подходы к определению стратегии и выведем понятие стратегии развития основных средств организации.

Истоком термина «стратегия» принято считать Грецию, где под ним понималась наука войны [25, с. 21]. Военное дело было изначальной и единственной сферой употребления понятия довольно продолжительное время. Так, даже в толковом словаре В.И. Даля термин представлен как «ученье о лучшем расположении и употреблении военных средств и сил» [91], а в словаре С.И. Ожегова – как «общий план ведения войны, боевых операций» [93]. Но с течением времени область использования понятия расширялась, термин нашел свое применение в том числе и в экономическом контексте. На данный момент он имеет множество различных видений и интерпретаций, но строгого понимания не

сложилось до сих пор. В таблице 2.2.1 представлены основные подходы к определению стратегии, часто используемые в экономической литературе.

Таблица 2.2.1 – Подходы различных авторов к определению понятия «стратегия»

Определение	Автор(ы)
Стратегия – есть определение основных долгосрочных целей и задач организации, принятие курса действий и размещение ресурсов, необходимых для выполнения этих целей [24, с. 13].	А. Чандлер
Стратегия – это паттерн, или план, интегрирующий главные цели организации, ее политику и действия в некое согласованное целое [50, с. 23].	Дж. Б. Куинн
Стратегия – это комбинация 5P, которая включает: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ план (plan);</li> <li>▪ прием как тактический ход (ploy);</li> <li>▪ поведенческую модель (pattern of behaviour);</li> <li>▪ позицию по отношению к другим (position in respect to others);</li> <li>▪ перспективу (perspective) [50, с. 33, 34].</li> </ul>	Г. Минцберг
Стратегия – это основное направление деятельности, она должна обеспечить осуществление миссии – главной цели организации – и достижение других ее целей [ 31, с. 85].	Л.Е. Басовский
Стратегия подразумевает разработку концепции развития и миссии, выявление возможностей и угроз организации во внешней среде, определение внутренних сильных и слабых сторон, установление долгосрочных целей, создание альтернативных стратегий и выбор конкретных мер для реализации стратегии [25, с. 11].	Ф. Дэвид
Стратегия представляет собой детальный всесторонний комплексный план, предназначенный для того, чтобы обеспечить осуществление миссии организации и достижение её целей [48, с. 181].	М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури
Стратегия – это рассчитанная на перспективу система мер, обеспечивающая достижение конкретных намеченных организацией целей [36, с. 140].	И. Н. Герчикова
Стратегия – это развернутый и всесторонний план, показывающий, как корпорация добьется выполнения своей миссии и целей [60].	Д. Хангер
Стратегия – это долгосрочное качественно определенное направление развития организации, касающееся сферы, средств и формы ее деятельности, системы взаимоотношений внутри организации, а также позиции организации в окружающей среде, приводящее организацию к ее целям [35, с. 231].	О.С. Виханский, А.И. Наумов
Стратегия – это совокупность целей, которые предполагается достичь, и их приоритеты; тщательно разработанные технологии, обеспечивающие реализацию целей; комплекс целевых программ, проектов, мероприятий, которые позволят осуществить поставленные цели; перечень ресурсов разного рода, которые необходимы для реализации стратегии и есть в наличии; основные риски, которые реально существуют на пути реализации поставленных целей [158, с. 4].	А.В. Сурин

## Продолжение таблицы 2.1.1

Стратегия – это план менеджерской игры для осуществления роста бизнеса, выявления позиций на рынке, привлечение и удовлетворение клиентов, успешное соревнование с конкурентами, ведение операций достижение поставленных целей [102, с. 63].	А. Томпсон, Д. Гэмбл, А. Стрикленд
Стратегия – это план достижения целей организации [30, с. 40]. Тактика – это методы и действия, выполняемые для осуществления стратегии [30, с. 42].	В. Стивенсон
Маркетинговая стратегия – это логическая схема, алгоритм, с помощью которой компания надеется достичь своих маркетинговых целей [26, с. 106].	Ф. Котлер, Г. Армстронг, Д. Сондерс
Стратегия – это динамическая система взаимоувязанных правил и приемов, с помощью которых обеспечивается эффективное формирование и поддержание в длительной перспективе конкурентных преимуществ фирмы на внутренних и внешних рынках индивидуальных и общественных благ [38, с. 26].	А.П. Градов
Стратегия предприятия – это долгосрочные цели и планы, формулируемые для обеспечения эффективного воздействия предприятия со своим конкурентным окружением [28, с. 3].	Дж. Моклер
Стратегия – это набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности. Стратегия обладает следующими отличительными особенностями: 1) Процесс выработки стратегии не завершается каким-либо немедленным действием. Обычно он заканчивается установлением общих направлений, продвижение по которым обеспечивает рост и укрепление позиций фирмы. 2) Сформулированная стратегия должна быть использована для разработки стратегических проектов методом поиска. 2) Необходимость в данной стратегии отпадает, как только реальный ход событий выведет организацию на желаемое развитие. 3) В ходе формулирования стратегий нельзя предвидеть все возможности, которые откроются при составлении проекта конкретных мероприятий. Поэтому приходится пользоваться достаточно обобщенной неполной и неточной информацией о различных альтернативах. 4) При появлении более точной информации может быть поставлена под сомнение обоснованность первичной стратегии. Следовательно, необходима обратная связь, позволяющая обеспечить своевременное переформулирование стратегии [32, с. 46–50].	И. Ансофф

Источник: составлено автором.

Таким образом, несмотря на разнообразие авторских трактовок, большинство из них можно разделить на две основные группы: стратегия как направление движения, целевой ориентир (А. Чандлер, Г. Минцберг, Л.Е. Басовский, О.С. Виханский, А.И. Наумов, А.В. Сурин, Ф. Котлер,



Г. Армстронг, Д. Сондерс, А.П. Градов, Дж. Моклер, И. Ансофф); и стратегия как план, сформированная система мер и т.д. (Дж.Б. Куинн, Ф. Дэвид, М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, И.Н. Герчикова, Д. Хангер, А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд, Д. Гэмбл). Наиболее близкими авторской точке зрения является позиция первой группы, а именно определения А. Чандлера и И. Ансоффа. Так, согласно авторской позиции, выбрать стратегию означает выбрать подход, тактику достижения определенной цели. Таким образом, стратегию можно сравнить с потоком, который задает общее направление движения, стремится к достижению определенной, поставленной организацией цели. И уже в рамках этого направления разрабатываются и выстраиваются программы, планы, принимаются меры, выбираются инструменты и т.д. И этот поток, и деятельность в его пределах, взаимосвязаны: стратегия очерчивает границы для принимаемых мер относительно развитие объекта, направляя их в единое русло, делая развития целевым, целостным и непротиворечивым; в то же время, при радикальных изменениях параметров объектов, необходимости принятия решений, выходящих за рамки общего подхода, стратегия может быть изменена, расширена или сужена под новые условия. Стратегия должна быть в достаточной мере обобщенной, чтобы в естественных условиях изменчивости и неопределенности не быть постоянно значительно корректируемой. Именно этот аспект является слабой стороной в восприятии стратегии как плана, т.к. план предполагает детальное планирование действий и конкретизацию, что сложно выполнимо. В то же время, не согласимся с одним из постулатов Ансоффа – «необходимость в данной стратегии отпадает, как только реальный ход событий выведет организацию на желаемое развитие» [32, с. 46-50]. На наш взгляд, необходимость может отпасть в действиях в рамках стратегии, а сама стратегия, как ориентир, никогда не должна опускаться.

Таким образом, через призму сформированного подхода к сути стратегии, разработано следующее определение стратегии развития в направлении основных средств. **Стратегия развития основных средств организации** представляет собой метод достижения целевого состояния и структуры основных средств, в

рамках которого организация принимает решения относительно различных процессов и инструментов изменения параметров основных средств организации.

В зависимости от выявленного состояния основных средств, организация выбирает определенный вид стратегии. Выделим следующие стратегии развития основных средств организации, объединенные в три основные видовые группы (Таблица 2.2.2).

Таблица 2.2.2 – Виды стратегии развития основных средств организации

Видовые группы стратегии развития основных средств	Виды стратегии развития основных средств	Комментарии
Стратегии поддержания структуры основных средств	Стратегия поддержания оптимальной структуры основных средств	В рамках проведения данной стратегии осуществляется плановое обновление и выбытие основных средств в целях корректировки нарастающего износа. Но не подлежат видоизменению структура и объем основных средств.
Стратегии экстенсивного изменения структуры основных средств	Стратегия расширения парка основных средств	Стратегия применяется в случае выявления по результатам анализа нехватки мощностей или поступления плановой информации о расширении деятельности организации. Предполагается закупка новых объектов основных средств того же класса и производительности.
	Стратегия сокращения парка основных средств	Стратегия применяется в случае выявления длительного по времени простоя мощностей, долгосрочного негативного изменения потребностей рынка в продукте организации и отсутствия возможности сдачи излишних основных средств в аренду.
Стратегии интенсивного изменения структуры основных средств	Стратегия инновационного обновления основных средств	Стратегия предполагает проведение не просто обновления основных средств организацией, а замену имеющегося оборудования передовыми технологиями.
	Стратегия оптимизации состояния основных средств	Проводится в случае выявления в компании увеличения доли брака, повышения аварийности производства, высокого уровня износа основных средств и др. Стратегия предполагает более глубокую оптимизацию состояния основных средств, затрагивающую их структуру (например, изменение пропорций изношенности отдельных видов основных средств), и выведение его на

## Продолжение таблицы 2.2.2

		оптимальный уровень для последующего поддержания.
--	--	---

Источник: составлено автором.

В условиях многостороннего характера развития компании возможно возникновение необходимости одновременного проведения нескольких стратегий развития основных средств. Например, организация расширяет мощности в связи с увеличением доли на рынке и одновременно закупает на новые локации инновационное оборудование. Тем не менее, развитие основных средств обязательно должно происходить не в стихийном порядке, а обосновываться аналитическими данными и соответствовать выбранной стратегии развития, так как это один из ключевых факторов использования потенциала данного вида активов.

Для получения наиболее объективных и точных данных, качественной информационной базы, пригодной для целей стратегического развития такого актива как основные средства, недостаточно использование общего учетного и аналитического обеспечения, необходима целенаправленная комплексная, стратегия–ориентированная система учетно–аналитического обеспечения. Таким образом, предложим концептуальную модель **системы учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств**, под которой понимается базовый компонент стратегии развития основных средств организации, который представляет собой упорядоченную систему учетного и аналитического обеспечений, позволяющих формировать достаточную информационную базу для выработки управленческих решений по развитию основных средств организации.

Учетно–аналитическое обеспечение содержит три автономных, но в то же время взаимосвязанных блока, которые отражают этапы ее формирования – это внутриорганизационная амортизационная политика, методика анализа основных средств организация и отчет о стратегическом развитии основных средств (Рисунок 2.2.1).



Рисунок 2.2.1 – Концептуальная модель системы учетно–аналитического обеспечения для обоснования стратегии развития основных средств и информационные потоки между ее элементами

Источник: составлен автором.

На первых взгляд, система выглядит как набор несопоставимых, неоднородных категорий, между тем как по представленным информационным потокам можно увидеть сильную логическую связь между ними. Так, основой системы учетно–аналитического обеспечения является амортизационная политика организации. Именно она определяет правила учета основных средств и амортизации организации, а значит и содержание информационной базы (учетных данных), используемой уже на следующих этапах системы. Также, именно от выбранной амортизационной политики зависят наличие и объёмы источников финансирования возобновительных процессов экономического субъекта – будет ли это фонд амортизационных отчислений, прибыль или другой источник. Этот компонент системы учетно–аналитического обеспечения организации тесно взаимосвязан с другим учетным обеспечением, т.е. государственной амортизационной политикой, которая определяет рамки для экономических

субъектов при формировании внутриорганизационной амортизационной политики; формирует условия и стимул для организаций в проведении возобновления основных средств, создания источников целевого финансирования.

Далее, уже на основе данных, выработанных на первом уровне, производится анализ основных средств. Этот компонент системы учетно–аналитического обеспечения не менее важен, так как сам учет не позволяет составить понимание о результатах развития, т.е. о состоянии основных средств организации. Методика анализа должна завершаться аналитической процедурой оценки результатов анализа, позволяющей получить количественное выражение уровня состояния основных средств для подведения итога.

Оба этих уровня системы, как видно на рисунке 2.2.1, являются ступенями к третьему уровню – уровню формирования итоговой характеристики, сводных данных о состоянии основных средств, отчета о стратегическом развитии основных средств организации. На данном уровне осуществляется консолидация результатов анализа, их компиляция, формирование определенной системы индикаторов и аналитических форм представления результатов о стратегическом развитии основных средств. Данная информация необходима для двух разных процессов: для целей принятия управленческих решений в отношении развития основных средств, и для целей информирования стейкхолдеров о рациональном распоряжении инвестированными средствами в основной капитал. Таким образом, формируется два отчетных документа. Внутренний управленческий отчет позволяет обосновать выбор определенной стратегии/комбинации стратегий развития основных средств организации. Он может основываться на системе индикаторов, разработанной при анализе основных средств, а также строиться из аналитических форм, используемых также на этапе анализа. Но, помимо общей характеристики основных средств – результата проведения комплексного анализа, отчет также должен содержать более подробную информацию о проблемных сторонах основных средств организации и путях их оптимизации, направлениях развития основных средств и источниках его финансирования. Для отчета о

стратегическом развитии основных средств (или дополнения к отчету) для внешних пользователей необходимо формирование отдельной системы индикаторов и форм представления данных, причиной чему служит как конфиденциальный характер определенных данных, так и различный уровень экономической подготовки стейкхолдеров, для которых информация должна быть передана в более простой форме, с меньшей детализацией и с акцентом на интересы стейкхолдеров.

После принятия определенной стратегии и ее реализации в течении отчетного периода, повторяется цикл формирования данных, их анализа и составления результирующего документа для подтверждения эффективности выбранной стратегии развития основных средств или выбора корректной на следующий период. Таким образом, осуществляется работа комплексного учетно–аналитического обеспечения развития основных средств как системы.

Проведенное исследование позволило не только выявить и проанализировать проблемные моменты имеющего на сегодняшний момент учетного и аналитического обеспечений, обосновать острую необходимость стратегического подхода к развитию основных средств, но и определить возможности их коррекции. Результатом этой работы можно назвать формирование **концепции комплексного подхода к совершенствованию учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации**, которая представлена в виде концептуально–логической модели, состоящей из совокупности последовательных этапов научного исследования (Рисунок 2.2.2).

Согласно комплексном подходу, на первом этапе научного исследования были проанализированы, обобщены и разнесены по тематике ключевые проблемы учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, заключающиеся в несовершенстве учетного и аналитического обеспечений, а также отсутствии стратегического подхода к развитию основных средств организации.



Рисунок 2.2.2. – Концепция комплексного подхода к совершенствованию учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации.

Источник: составлено автором.

На втором этапе исследования была произведена систематизация и развитие теории и методологии учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, заключившиеся в актуализации понятийного аппарата основных средств, амортизационной политики и стратегии развития основных средств; в анализе и совершенствовании инструментария и концептуальных идей учета и анализа основных средств, а также в разработке концептуальных положений учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации. На завершающем этапе научного исследования работа будет нацелена на формирование комплексных, итоговых решений проблемных моментов развития основных средств организаций, а именно будут разработаны: методические рекомендации по развитию учетного обеспечения стратегии развития основных средств (представленные методикой нормативно-правового регулирования учетного обеспечения, способствующей интенсификации формирования ресурсов целевого финансирования и возобновления основных средств организациями, и методикой формирования внутриорганизационной амортизационной политики, соответствующей стратегическим задачам организации на различных стадиях ее развития), методика комплексного анализа и оценки основных средств организации, позволяющая получить интегральную количественную характеристику состояния основных средств организации, а также система индикаторов и аналитические формы раскрытия результатов стратегического развития основных средств организации, рекомендуемые к включению в состав корпоративного отчета организации для удовлетворения интересов стейкхолдеров.

### **2.3 Методические рекомендации по совершенствованию учетного обеспечения стратегии развития основных средств**

Учетное обеспечение развития основных средств играет важную роль при



осуществлении стратегического управления основными средствами организации, так как оказывает влияние сразу два важнейших аспекта его реализации. Первым аспектом является определяемая параметрами учетного обеспечения информационная база, которая используется для анализа и последующего формирования выводов о состоянии основных средств, на основании которых принимается управленческое решение выбора определенной стратегии развития основных средств, оцениваются результаты развития. В связи с чем очень важно предотвратить ее стихийное формирование, обеспечить соответствие учетного обеспечения (а значит и информационной базы) стратегическим интересам организации на каждом из этапов ее развития. Также, именно этот уровень системы учетно–аналитического обеспечения стратегии развития основных средств создает условия формирования ресурсов, за счет которых становится возможна реализация мер развития основных средств согласно утвержденной стратегии, что является вторым аспектом, определяемым учетным обеспечением. Поэтому в рамках исследования одной из ключевых задач была поставлена задача совершенствования учетного обеспечения развития основных средств в двух направлениях – предложение концепции государственной амортизационной политики, позволяющей повысить заинтересованность организаций в формировании целевых ресурсов для обновления основного капитала и решить проблему низкой эффективности мер государственного стимулирования возобновительных процессов; и развитие методического обеспечения формирования внутриорганизационной амортизационной политики, которая бы учитывала стратегические интересы организации на различных стадиях ее развития. Перейдем к решению задачи по первому направлению.

#### Совершенствование нормативно-правового регулирования учетного обеспечения стратегии развития основных средств организации

Сегодня, в балансе, составленном по актуальным правилам бухгалтерского учета, найти амортизационные средства – далеко не самая простая задача. Так, поступая в составе выручки, амортизация, после выбытия средств на погашение всех обязательств организации, вместе с суммой прибыли остаётся на расчетном

счете. Далее, из денежных средств на расчетном счете, амортизация может трансформироваться и в выгодное финансовое вложение компании, и в дополнительный объём запасов, или просто средства разместятся в депозит...вариантов множество. Но есть ли в этом что-либо плохое? В том, что организация распределяет возвращенные инвестиции в средства труда в более приоритетные для нее в данный момент направления, не обязательно на закупку новых основных средств? Например, приобретает программное обеспечение или производит ремонт арендованного представительского офиса? Согласно рыночной экономической парадигме, однозначно нет: соблюдается правило неограничения распоряжения собственностью; проповедуется убеждение, что свободный капитал «невидимыми руками» устремляется к наиболее выгодному его использованию. Но это идеализированная картина. На практике же, к сожалению, встречается множество факторов, которые искажают модель. К таким факторам можно отнести определенного рода недоверие экономических субъектов к экономической ситуации в стране и стабильности государственного подхода к ее регулированию. Из этого вытекает такое поведение менеджмента организаций, при котором он стремится диверсифицировать структуру активов в сторону большей мобильности в условиях нестабильности и получить как можно большую выгоду из имеющихся активов в краткосрочной перспективе. Таким образом, в реальном контексте современной России достаточно часто существующий приоритет вложения средств в долго окупаемый актив, в обновление оборудования для соответствия передовым технологиям, позволяющим производить высококачественную продукцию с более низкой себестоимостью, игнорируется. Что, в масштабе всей страны, является сильным сдерживающим фактором ее курса на восстановление национальной производительной силы и развитие конкурентных преимуществ.

Сегодня правительство пытается стимулировать компании к обновлению основных средств через ежемесячную «уступку» суммы налога на прибыль в части 20% от амортизации. Но эти средства, будучи номинально целевыми и реально свободными, зачастую идут не на обновление основных средств, из-за

чего происходит низкорезультативное расходование бюджетных средств. Для решения проблемы нецелевого использования амортизационных отчислений и интенсификации процесса привлечения амортизационных ресурсов на обновление основных средств, разработан и предложен метод нормативно–правового регулирования учетного обеспечения, основывающийся на другой форме государственного стимулирования возобновительных процессов экономическими субъектами. Предлагаемый метод нормативно–правового регулирования учетного обеспечения основывается на 5 главных принципах:

1. Экономическая выгода.

Мы считаем, что ни одна принудительная мера, особенно налоговая, не поможет решить проблему нецелевого использования амортизационных средств. Справедливо утверждение, что механизм не будет огибаться экономическими субъектами только при условии его экономической выгоды. Поэтому предлагается создать из амортизационного фонда своеобразный аналог финансового вложения.

В научных публикациях уже многократно предлагалась такая мера актуализации сумм амортизационных отчислений как накопление амортизационных средств на депозитах [99, 100, 152]. За счет такой меры ряд ученых считает возможным решить проблему обесценения амортизационных средств на уровень инфляции. Но данное предложение не работоспособно на практике. Если компания функционирует при полном задействовании в обороте своих денежных ресурсов, то размещение амортизационных средств на счете с простой депозитной ставкой будет нерациональным – для финансирования операционной деятельности менеджменту придется привлечь дополнительные ресурсы (например, взять кредит) на отложенную сумму; в итоге сформируется отрицательный денежный поток на разницу между размерами кредитной и депозитной ставок. Если же у компании нет необходимости в задействовании амортизационных сумм, то их размещение, опять же под ставку обычного депозита, также не будет эффективным распоряжением средствами, так как есть более прибыльный инструмент – финансовое вложение. Таким образом,

предлагаемый учеными подход не обеспечивает ни контроля за расходованием средств, ни экономической выгоды от такого управленческого решения как накопление амортизационных средств на депозитном счете.

Но совсем другое дело, если ставка по депозиту будет равняться или превышать ставку по привлекаемому кредиту. А еще лучше, если будет возможность достичь наращивания амортизационных сумм через капитализацию процентов по такому прибыльному депозиту, так как это позволит не только компенсировать уровень инфляции, но и сформировать средства для покупки основных средств более высокой производительности. Однако, такие меры дорого обойдутся государству, а значит и обществу в целом. Поэтому, чтобы не увеличивать издержки общества, предлагаем заменить вычет в размере амортизационных отчислений из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль аналогичным по стоимости предоставлением государством дополнительной к стандартной ставки по «амортизационному» депозиту. Для этого, чтобы определить период, когда предложенный метод стимулирования возобновительных процессов станет обходиться государству дороже текущего, воспользуемся балансовым методом.

Исходное уравнение имеет следующий вид (2.3.1):

$$R * \sum_{n=1}^{\infty} A_n = A_1 * (1 + r)^{n-1} + A_2 * ((1 + r)^{n-2} - 1) + \dots + A_n * ((1 + r)^{n-n} - 1), \quad (2.3.1)$$

где  $R$  – ставка по налогу на прибыль;

$n$  – количество периодов;

$A_n$  – амортизация за  $n$ -ый год;

$r$  – разница между ставками по кредиту и депозиту.

Левая часть уравнения отражает расходы государства на предоставление вычета амортизационных сумм из налогооблагаемой базы при расчете налога на прибыль, правая – расходы на предоставления дополнительной ставки к ставке по стандартному банковскому депозиту с кумуляцией процентов.

Для моделирования упростим формулу, введя зависимость роста амортизационных отчислений (2.3.2):

$$R * \sum_{n=1}^{\infty} A_1 * t^n = A_1 * (1 + r)^{n-1} + A_1 * t^1 * ((1 + r)^{n-2} - 1) + \dots A_1 * t^n * ((1 + r)^{n-n} - 1) \quad (2.3.2)$$

где  $t^n$  – темп роста амортизационных отчислений.

Смоделируем определение точки превышения затратности разработанного метода стимулирования над текущим методом, то есть выявим порог экономической целесообразности предлагаемого метода для определенной отрасли. Для моделирования была выбрана фондоемкая отрасль добычи полезных ископаемых. Включим в модель следующие вводные:

1) ставка налога на прибыль ( $R$ ) будет использоваться в размере 20%, что соответствует текущей стандартной ставке в России [3];

2) рост годовых амортизационных отчислений ( $t$ ) также заложим приближенно к сегодняшним реалиям. Воспользуемся статистикой коэффициента обновления, так как при наиболее часто используемом линейном методе начисления амортизационные отчисления должны увеличиваться пропорционально росту основных средств. Статистические данные Единой межведомственной информационно–статистической система (ЕМИСС) (Рисунок 2.3.1) фиксируют величину коэффициента обновления для отрасли добычи полезных ископаемых в размере 11,7% в 2017 году.

Но не менее важно рассмотреть статистику и по лидирующим компаниям отрасли. Такой способ часто используется в инвестиционном анализе и признается наиболее достоверным, так как показывает динамику более точно, опираясь на данные характеризующей отрасль компании или группы компаний. Воспользуемся данными компаний ПАО «НК «Роснефть» и ПАО «Газпром» (Таблица 2.3.1.) по годовым амортизационным суммам и рассчитаем CAGR (Compound Annual Growth Rate). Статистика по лидирующим компаниям отрасли округленно подтверждает статистику отрасли коэффициент обновления,

в связи с чем темп прироста амортизационных отчислений для целей моделирования принимается в размере 11%.



Рисунок 2.3.1 – Динамика коэффициента обновления основных средств по отраслям добычи полезных ископаемых за период 2013–2017 гг.

Источник: составлено автором на основании [92].

Таблица 2.3.1. – Динамика амортизационных отчислений ПАО «НК «Роснефть» и ПАО «Газпром» за период 2013–2017 гг.

ПАО «Газпром»		ПАО «НК «Роснефть»	
Период	Годовая амортизация, млрд руб.	Период	Годовая амортизация, млрд руб.
2017	602	2017	575
2016	571	2016	407
2015	523	2015	438
2014	467	2014	561
2013	408	2013	372
<b>CAGR</b>	<b>10,21%</b>	<b>CAGR</b>	<b>11,50%</b>

Источник: составлено автором на основании [89, 88, 87, 94, 95, 96].

3) для получения данных по разнице между кредитными и депозитными ставками ( $r$ ), воспользуемся статистикой Центрального Банка Российской Федерации по средневзвешенным процентным ставкам по кредитам/депозитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (Таблица 2.3.2).

Таблица 2.3.2 – Средневзвешенные процентные ставки по кредитам и депозитам, предоставленным нефинансовым организациям в рублях, а также средний разрыв между ними за период с 2013–2017 гг. (по состоянию на декабрь)

Период	Средневзвешенные процентные ставки по кредитам	Средневзвешенные процентные ставки по депозитам	Разница между средневзвешенными процентными ставками по кредитам и депозитам
2017	10,24	7,23	3,01
2016	12,18	8,87	3,31
2015	14,02	10,81	3,21
2014	14,67	12,56	2,11
2013	10,6	8,6	2
Усредненное значение разницы между средневзвешенными процентными ставками по кредитам и депозитам			<b>2,73%</b>

Источник: составлено автором на основании [98].

Максимальная разница между ставками наблюдается в декабре 2016 года – 3,31% (12,18%–8,87%). Колебания в динамике объясняются изменениями в структурах кредитования и выдачи депозитов (предоставление кредитов в большей части физическим лицам или юридическим, наличие и качество обеспечения по кредиту и т.д.). Общая средняя разница составляет 2,73%, именно эту цифру возьмем для моделирования.

4) амортизацию за первый год ( $A_1$ ) для цели моделирования примем в размере 575 млрд рублей, что является суммой амортизации, начисленной ПАО «НК «Роснефть» за 2017 год.

Таким образом, подставим вводные в уравнение (2.3.2) и проведем его расчет, результат представлен в таблице 2.3.3.

Таблица 2.3.3 – Определение порога экономической целесообразности предложенного метода стимулирования обновления основных средств

Период	Сумма амортизации, млрд руб.	Сумма налога в части амортизации, млрд руб.	С капитализацией, млрд руб.	Сумма компенсации доп. ставки по депозиту, млрд руб.	С капитализацией, млрд руб.
1	575	$575 \times 0,2 = 115$	115	$575 \times 0,0273 = 16$	16
2	$575 \times (1+0,117) = 638$	$638 \times 0,2 = 128$	$115 + 128 = 243$	$(638 + 575+16) \times 0,027 = 33$	$16 + 33 = 49$
3	$683 \times (1+0,117) = 708$	$708 \times 0,2 = 142$	$243 + 142 = 384$	$(708+638 + 575+16+34) \times 0,027 = 54$	$49 + 54 = 103$
4	786	157	542	77	180
5	873	175	716	103	282
6	969	194	910	132	414
7	1 075	215	1 125	165	579
8	1 194	239	1 364	202	781
9	1 325	265	1 629	244	1 025
10	1 471	294	1 923	290	1 315
11	1 633	327	2 250	343	1 658
12	1 812	362	2 612	402	2 060
13	2 012	402	3 014	468	2 528
14	2 233	447	3 461	541	3 069
15	2 479	496	3 957	624	3 693
16	2 751	550	4 507	716	4 409
17	3 054	611	5 118	819	5 228
18	3 390	678	5 796	934	6 162
19	3 763	753	6 548	1 062	7 224
20	4 176	835	7 383	1 205	8 429
<b>Итого:</b>	<b>36 917</b>	<b>7 383</b>		<b>8 429</b>	

Источник: составлено автором.



Графическое решение уравнения представлено на рисунке 2.3.2. Невыгодным для государства становится компенсация дополнительной ставки после 16 лет, то есть это и есть критическая точка (порог экономической целесообразности) применения предлагаемого метода. Большинство объектов амортизируются до этого срока (активная часть), но существуют основные средства и с более длительным сроком амортизации, как быть с ними?

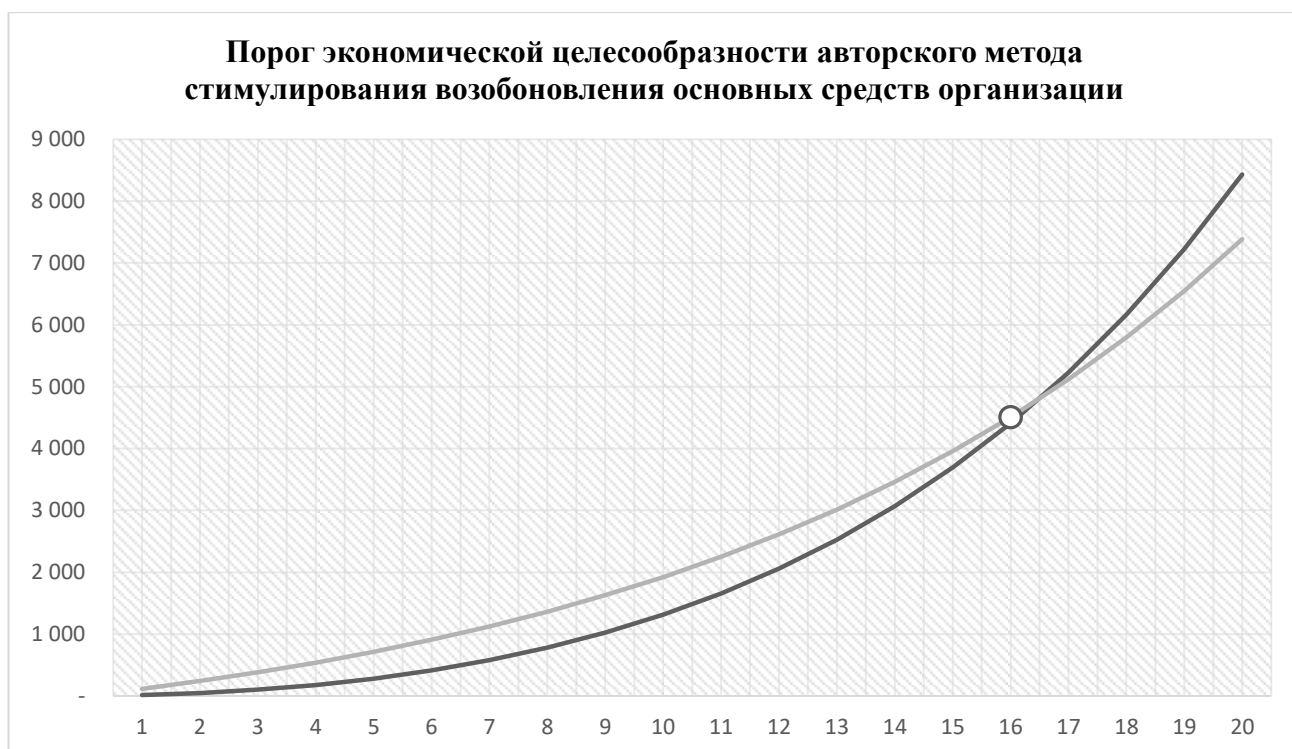


Рисунок 2.3.2 – Графическое определение порога экономической целесообразности авторского метода стимулирования обновления основных средств организации.

Источник: составлено автором.

Для ответа на этот вопрос, вернемся к формуле (2.3.2) и преобразуем ее относительно параметра дополнительной ставки (2.3.3):

$$r = \sqrt[n]{t * ((1+r)^n + t * ((1+r)^{n-1} + t * ((1+r)^{n-2} \dots + t * ((1+r)^1 - (1+R)) - (1+R)) \dots - 1} \quad (2.3.3)$$

Таким образом, первоначальный параметр амортизационных отчислений ( $A_1$ ) сократился, т.е. масштаб амортизации не является драйвером в модели, зато определяющее влияние оказывают следующие параметры: темп роста основных средств ( $t$ ), величина разрыва ставок по кредитам и депозитам ( $r$ ) и количество лет амортизации основных средств ( $n$ ). Параметры ставки и количества лет зависят от государственной политики, за счет них правительство может воздействовать на процессы возобновления основного капитала в стране и дозировать издержки проведения стимулирующих мер для государства. Так, устанавливая пороги сроков амортизации и/или пересматривая величину разницы между ставками с определенным интервалом, государство может увеличивать или уменьшать бюджетную нагрузку в части стимулирующих мер, а также воздействовать на темпы обновления основного капитала в стране. Использование этих инструментов повысит силу рычага амортизационной политики и позволит более маневренно подстраиваться под новые необходимости создания тех или иных трендов в развитии национальной экономики. Дополнить ответ на вопрос о компенсации ставки более срока экономической целесообразности позволяют следующие пункты правил предложенного метода нормативно–правового регулирования учетного обеспечения основных средств, способствующего интенсификации возобновительных процессов и целевого использования амортизационных отчислений.

## 2. Добровольный характер использования механизма.

Таким же неотъемлемым свойством в реалиях рыночной экономики, как выгода, можно считать и добровольность механизма. В предложенном методе это свойство выдерживается. Так, если компания хочет получить выгоду от амортизационных средств в рамках новой системы, то оно может разместить амортизационные средства на амортизационный (депозитный) счет. Если размещение претит менеджменту по каким–либо причинам, то санкций никаких не последует, лишь образуется упущенная выгода.

Что касается профилактики злоупотребления государственным механизмом поддержки обновления, то здесь необходимо введение ограничения: внесение

денежных средств на амортизационный счет разрешается только в размерах (не более!) амортизационных отчислений за отчетный период в течение этого отчетного периода. Таким образом, если компания пропускает внесение средств в определенный период, то в следующем месяце она уже не сможет разместить средства на сумму амортизации за пару месяцев. Закономерен вопрос относительно несправедливости такого ограничения в условиях применения метода начисления в бухгалтерском учете (т.е. естественное несоответствие движения денежных средств и формирования финансовых результатов). Но здесь присутствует рациональное решение – предоставляется свобода в определении источника средств. Подлежать размещению на амортизационный счет могут и заемные средства, причем получая кредит и размещая средства на ту же сумму, компания при последующей покупке основных средств будет, фактически, пользоваться средствами без стоимости, так как проценты к получению и к уплате сведутся в ноль. Это положительно скажется на снижении стоимости основных средств в случае капитализации процентов в их стоимость, уровня амортизации в себестоимости продукции и сумме налога на имущество.

Но как же повлияет недоиспользование предложенного инструмента (амортизационного счета) экономическими субъектами на бюджетную нагрузку? Фактически, темп роста амортизационных отчислений лишь снизится в случае отказа от размещения, в связи с чем будет иметь место увеличение возможности (срока) государства на обеспечение поддерживающей меры и увеличение экономии относительно текущего метода стимулирования.

### 3. Обеспечение контроля.

Таким образом, добровольность и выгодность механизма позволяют получать выгоду без приобретения менее надежных финансовых вложений, но у него имеется еще одно необходимое ограничение. Депозитный счет (амортизационный счет) должен функционировать по аналогии со специальными счетами в банках, созданными с целью контроля использования бюджетных средств для тендеров по государственному оборонному заказу (ГОЗ) [22]. Денежные средства (выручка/аванс) поступают на такой счет в одном из

структурных банков, а их расходование до конца исполнения контракта возможно только по определенным правилам и статьям. В случае амортизационного счета, приемлемо заимствование и развитие идеи инструмента амортизационного фонда 1977 года: для вывода денежных средств организации обязаны предоставлять подтверждающие документы (бюджет, договор на покупку основных средств и т.д.) целевого направления. Тем самым, осуществляется определенный контроль за целевым расходованием амортизационных средств, под которые государство предоставляет выгодные условия (дополнительную ставку).

4. Срок размещения средств на амортизационном счете, расчёт амортизационных сумм.

Этот пункт дает ответ на вопрос о том, как же государству спонсировать дополнительную ставку на большее количество лет, не допуская чрезмерную нагрузку на государственный бюджет.

При истечении условленного законодателем срока обновления определенного вида основных средств, государство прекращает предоставлять повышенную ставку, и организация получает обычный депозитный доход. Но целевой вывод средств со счета сохраняется, поэтому фактически суммы окажутся заблокированными на нем под не совсем интересную ставку, что подстегнет менеджмент компании обновлять свои амортизационные средства в срок. Такой порядок создаст для государства рычаг при определении сроков обновления основных средств в национальном масштабе, и позволит, через продолжение предоставления льготной ставки, поддерживать приоритетные отрасли хозяйствования.

Так как активы имеют разные сроки пользования, разбиение сроков предоставления повышенной ставки можно сделать по аналогии со структурой инструмента амортизационных групп при применении нелинейного метода начисления амортизационных отчислений для целей расчета налога на прибыль. При этом отметим, что использование разработанного метода стимулирования процессов возобновления основных средств возможно только при применении линейного метода начисления амортизационных отчислений. Причина такого

ограничения также вытекает из того, что нелинейный метод влечет за собой значительное удорожание предоставляемой государством поддержки возобновительных процессов.

#### 5. Обновление правил бухгалтерского учета.

В результате исследования был проанализирован альтернативный инструментарий амортизационной политики, что позволило использовать концептуальную идею одного из инструментов для разработки усовершенствованного метода нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств. А именно, это идея амортизационного фонда советского периода. В процессе учета в рамках разработанного метода предлагается использование баланса–нетто и добавление в активе баланса амортизационного счета, для чего выделяется один из субсчетов 55 счета. На этом субсчете подлежат учету суммы амортизации, перечисленные на депозитный счет с повышенной ставкой, и суммы процентов, капитализированных с этих средств. Пассив баланса также предлагается частично модифицировать. Подход советского времени в пересчёте уставного капитала на износ имеет абсолютную логичность, но в современных реалиях его повторение не совсем возможно, так как влечет за собой множество издержек (внесение изменений в ЕГРЮЛ и т.д.). Но имеется другая статья баланса, которая более гибка, и за счет которой можно отразить амортизационное снижение. Эта статья – нераспределенная прибыль. Так как эта статья очень важна как сама по себе, так и как часть показателя чистых активов для внешних пользователей отчетности, предлагается создание субсчета амортизационного фонда к счету нераспределенной прибыли, на котором отображается сумма начисленной и перечисленной на специальный счет амортизации без сумм процентов. Такой порядок позволяет, при соотнесении с суммой 55 счета, понять, сколько компания заработала при размещении средств, а также увидеть, сколько основных средств куплено на эти ресурсы.

Продемонстрируем разницу в использовании разработанного метода нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств и актуального на сегодня на примере отчетности условной компании.

Отметим, что ООО «Пример» имеет упрощенную, авансовую схему работы, т.е. работает по 100% предоплате. Ставка амортизации компании условно принята для целей моделирования в размере 10% годовых, ставка по депозиту 6%, по кредиту – 9%. Формы смоделированных балансов и отчетов о финансовых результатах представлены в приложении Б: баланс, составленный в соответствии с правилами текущего нормативно–правового регулирования учетного обеспечения (Рисунок Б.1); в соответствии с правилами авторского метода нормативно–правового регулирования учетного обеспечения (Рисунок Б.2), но без использования амортизационного счета; в соответствии с правилами авторского метода нормативно–правового регулирования учетного обеспечения (Рисунок Б.3) с использованием всех возможностей. В таблице 2.3.4. представлены статьи, которые содержат наиболее интересные результаты с точки зрения обоснования работоспособности предложенного метода.

Таблица 2.3.4 – Сравнение статей финансовой отчетности ООО «Пример», рассчитанных согласно разным методам нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств

	Согласно текущему методу	Согласно авторскому методу (но без использования амортизационного счета по желанию организации)	Согласно авторскому методу (при полном использовании потенциала метода)
Операционная прибыль, тыс. руб.	280	280	280
Проценты к получению, тыс. руб.	108	92	98
Проценты к уплате, тыс. руб.	22	22	8
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	367	351	370
Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	73	124	128
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	293	227	243

Источник: составлено автором.

Как можно видеть, без уменьшения налогооблагаемой базы при расчете налога на прибыль на сумму амортизации, финансовые результаты компании становятся намного скромнее. Так, компания без государственной помощи потеряла бы 16 тыс. рублей (108 тыс. руб. → 92 тыс. руб.) как дополнительные проценты к получению, которые формируются за счет размещения средств для целей финансирования покупки основных средств. А разница в значении чистой прибыли составила бы 66 тыс. рублей (293 тыс. руб. → 227 тыс. руб.). Но уже при применении авторского метода стимулирования, чистая прибыль выросла бы на 16 тыс. рублей (227 тыс. руб. → 243 тыс. руб.), что достигалось за счет прироста процентов к получению по причине использования повышенной ставки, возмещаемой государством, и снижения процентов к уплате по причине отсутствия необходимости их выборки (получения кредита) для покупки основных средств. При этом, при текущем методе государство жертвует на механизм стимулирования 51 тыс. руб. (124 тыс. руб. – 73 тыс. руб.) в разнице налога на прибыль и 16 тыс. рублей как стоимость денежных средств во времени в использовании организации, а при авторском методе понесет издержки стимулирующих мер в размере 18 тыс. руб. (сумма процентов к получению при использовании всех возможностей авторской системы  $\times 6\% / 9\%$  – сумма процентов к получению при применении авторского метода и не использования ее возможностей). При этом финансовое положение компании стало более устойчивым – прибыль до налогообложения компании выросла (367 тыс. руб. → 370 тыс. руб.)

Сопоставим инструменты воздействия, текущего и разработанного методов нормативно–правового регулирования на рисунке 2.3.3. Представленные факты и результаты моделирования в таблице 2.3.4 позволяют сделать вывод, что разработанный метод регулирования работоспособен и мог бы способствовать снижению низкой эффективности отечественной амортизационной политики, подстегнуть обновление основных средств экономическими субъектами. Но отметим, что он не окончателен и открыт к дополнениям.

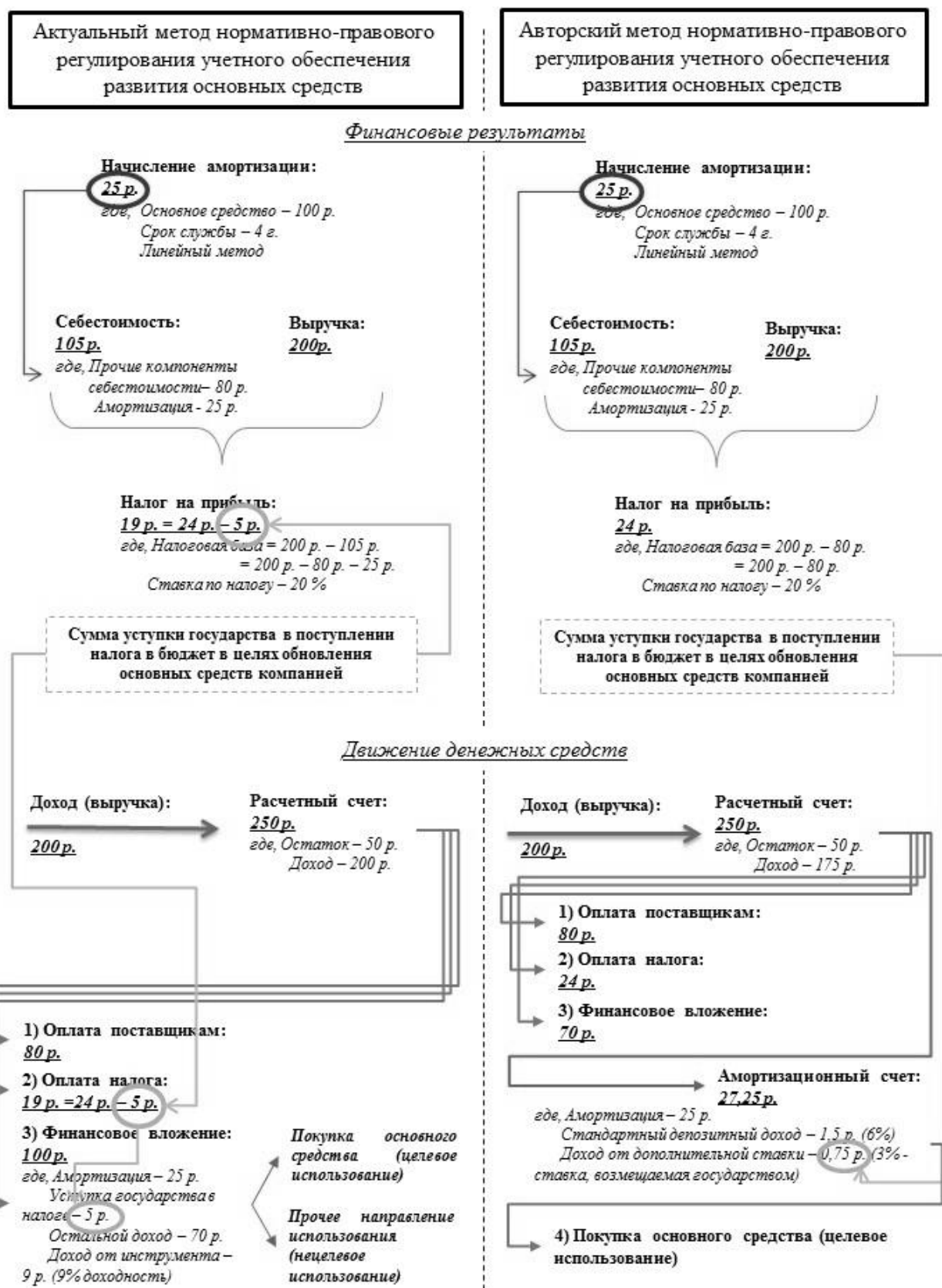


Рисунок 2.3.3 – Сравнение методов нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств организаций

Источник: составлено автором.



Так, например, необходимо введение правил относительно возможности выведения средств с амортизационного счета без покупки объектов основных средств в случае, если компания близка банкротству или репрофилируется (кардинально) со сменной структуры активов (например, смена вида деятельности из промышленной в торговую). Но основа приложена.

Отдельно скажем, что возможен и другой режим стимулирования обновления основных средств на государственном уровне, при которой компания получает вычет по налогу на прибыль (согласно применяемому на данный момент методу), но только при условии размещения денежных средств на амортизационном счете (депозитном) под обычную ставку, контроль за выводом средств с такого счета также должен соблюдаться. Такой альтернативный метод более демократичен к структурным изменениям действующих правил, но теряет привлекательность для экономических субъектов по ряду причин, в числе которых можно привести отсутствие нивелирования ставок по кредиту и депозиту при привлечении заемных средств.

Совершенствование методического обеспечения формирования внутриорганизационной амортизационной политики, способствующей достижению стратегических задач организации на различных стадиях ее развития.

Тем не менее, даже без изменения учетного обеспечения на государственном уровне, можно увеличить эффективность амортизационной политики на внутриорганизационном уровне за счет рационального использования предлагаемых инструментов. Так как компании, согласно концепции жизненного цикла организации, в своем развитии проходят разные стадии, на каждом из этих этапов информационная база должна соответствовать стратегическим задачам организации. А вследствие того, что для фондоемких видов деятельности статья основных средств весома по величине и способна ощутимо влиять на конечные показатели финансовой отчетности организации, изменение амортизационной политики в соответствии со стратегическими интересами организации является необходимой мерой.

На внутриорганизационном уровне, как правило, учет ведется по трем направлениям: бухгалтерский, налоговый, управленческий. Поэтому обобщим основные стратегические задачи (Рисунок 2.3.4), которые менеджмент ставит при формировании финансовых результатов в каждом из направлений учета, и представим комбинации инструментов амортизационной политики, способствующие их достижению. Опорой послужат факторные модели влияния амортизационных отчислений на финансовые результаты, в качестве которых выбран показатель прибыли до налогообложения (Приложение В), а также анализ основных методов начисления амортизационных отчислений в целях бухгалтерского и налогового учета (Приложении Г), на основании результатов которого сделан график помесячного распределения амортизационных сумм (Рисунок 2.3.5).

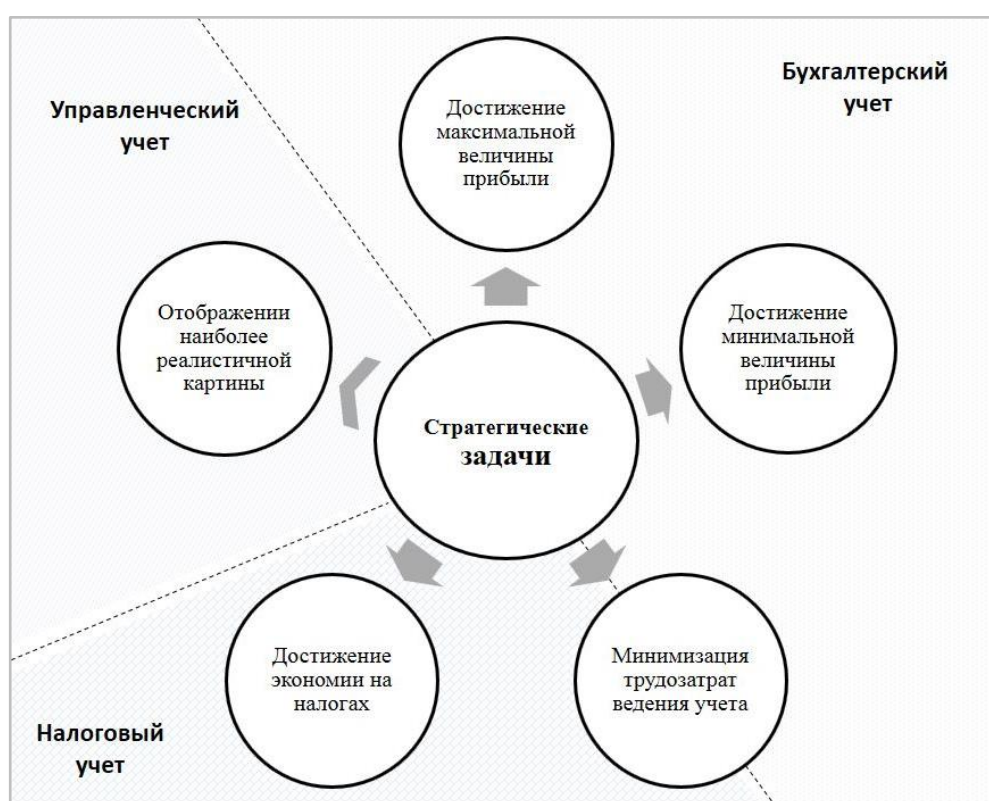


Рисунок 2.3.4 – Основные стратегические задачи, решаемые за счет стратегического подхода к формированию внутриорганизационной амортизационной политики

Источник: составлено автором.

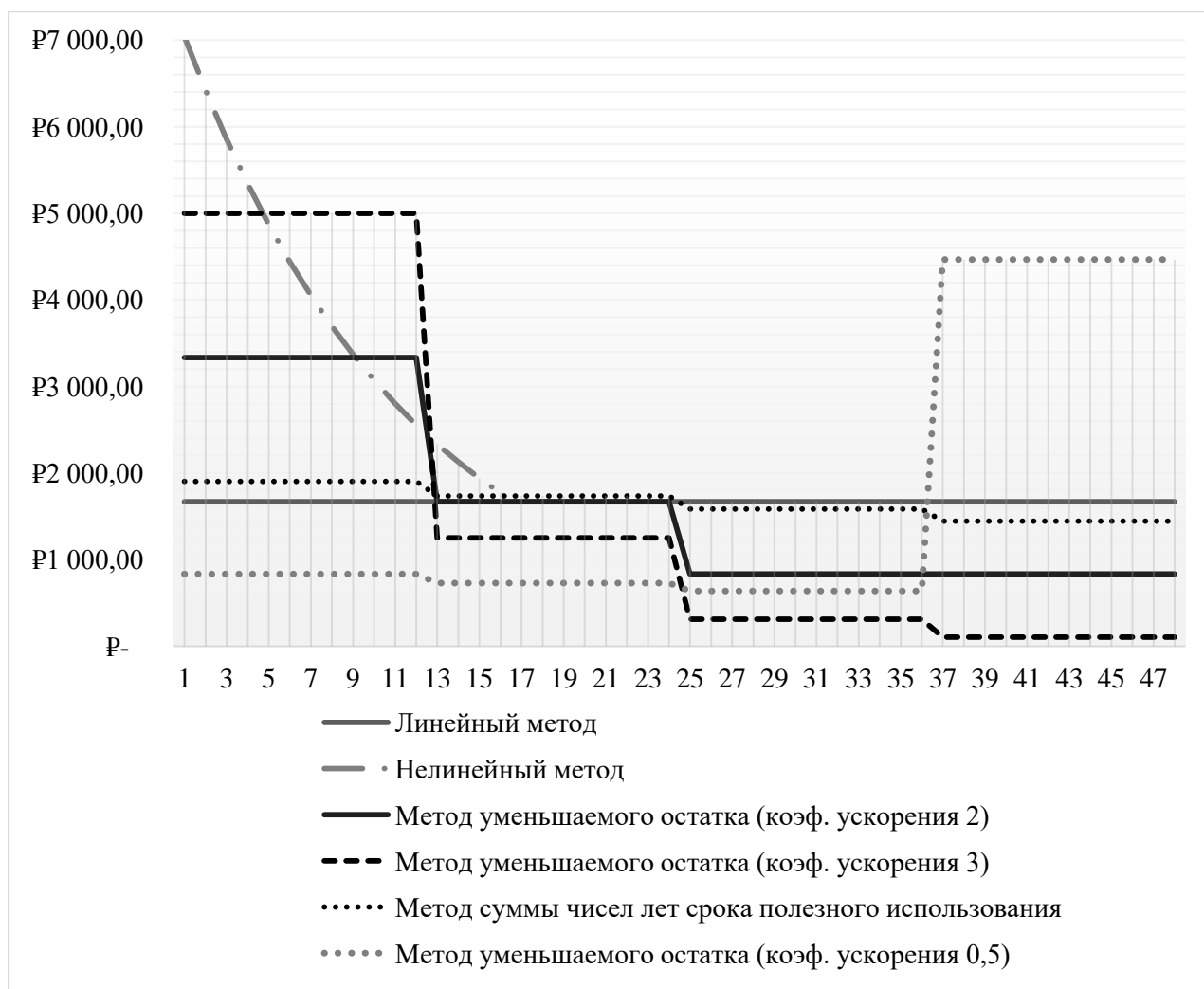


Рисунок 2.3.5 – Распределение сумм амортизационных отчислений по времени согласно с различными методами начисления (помесячно).

Источник: составлено автором.

Основные стратегические задачи организации, достигаемые за счет стратегически-ориентированного подхода к формированию внутриорганизационной амортизационной политики, следующие:

1. Максимизация финансовых результатов за счет минимизации амортизационных отчислений.

Данная задача появляется у менеджмента организации в том случае, когда компания стремится создать более привлекательную картину для внешних пользователей за счет представления в отчетности более высоких финансовых результатов. Как можно увидеть из рисунка 2.3.5, для цели визуального

завышения финансового результата наиболее подходящим является использование линейного метода, а также включение в учетную политику в целях бухгалтерского учета применения понижающих коэффициентов и более длинных сроков эксплуатации оборудования. Это позволит организации, за счет снижения себестоимости в части амортизационных сумм, получать большую сумму прибыли до налогообложения. Преимуществом такой стратегии является также и сохранение временной стоимости денег – суммы амортизационных отчислений обесценятся на уровень инфляции в будущие периоды. Однако, издержками такого подхода является более высокая сумма налога на имущество и медленные темпы формирования амортизационного фонда (в случае его формирования) или возврата инвестированных в основной капитал сумм, поэтому при выборе рекомендуемые комбинации инструментов амортизационной политики, менеджменту следует контролировать распределение чистой прибыли для обеспечения резерва для своевременного обновления основных средств организации.

2. Минимизация финансовых результатов за счет максимизации амортизационных отчислений.

Обратный предыдущему подход применяется в случаях ожидания менеджментом компании распределения чистой прибыли учредителями без учета нужд обновления основных средств. Таким образом, снижение финансовых результатов позволит оставить средства в обороте организации, но стоимость денег во времени здесь, наоборот, сформирует упущенную выгоду. Для решения такой стратегической задачи следует опираться на минимальные сроки полезного использования объектов основных средств, а также методы суммы чисел лет и уменьшаемого остатка с коэффициентами ускорения в целях бухгалтерского учета.

3. Минимизация трудозатрат ведения учета.

При больших оборотах и высокой рентабельности бизнеса, компания может ставить перед собой задачу минимизации процедурной нагрузки и максимального

сближения налогового и бухгалтерского учетов, не смотря на потерю экономии в налогах.

Инструменты начисления амортизационных отчислений в бухгалтерском и налоговом учетах различны. Но всегда ли суммы амортизации, полученные с помощью их применения, будут различны, отдалять от цели? Существует несколько условий, при которых суммы амортизации могут совпадать:

1) сумма первоначальной стоимости объекта в налоговом и бухгалтерском учете аналогичны;

2) срок полезного использования актива в налоговом и бухгалтерском учете одинаков: если он устанавливается для обоих видов учета в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы;

3) метод начисления амортизации актива в налоговом и бухгалтерском учете – линейный.

Но в большинстве случаев нельзя избежать различий в суммах амортизации в целях налогового и бухгалтерского направлений учета, основные причины чего следующие:

1) различие состава основных средств в налоговом и бухгалтерском учете. Например, согласно п. 3 статьи 256 НК РФ, в состав амортизируемого имущества не включаются переданные в безвозмездное пользование другим организациям основные средства. В бухгалтерском же учете ПБУ 6/01 их амортизация возможна [3, 15];

2) различие начисления амортизации в зависимости от вида деятельности их использования амортизируемого имущества. В бухгалтерском учете начисление происходит для всего парка подлежащих амортизации основных средств. В налоговом же, амортизационные отчисления, начисляемые на внеоборотные активы в период их использования не в целях извлечения прибыли, нельзя использовать для уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль [3, 15];

3) различие сроков эксплуатации для объектов внутри одной амортизационной группы. В бухгалтерском учете, согласно п. 18 ПБУ 6/01, для

группы однородных объектов устанавливается один способ начисления амортизационных отчислений, который не подлежит изменению в течение срока их эксплуатации. В налоговом же изменении метода возможно [3, 15];

4) различие в первоначальной стоимости объектов. В налоговом учете в первоначальную стоимость основных средств не включаются невозмещаемые налоги, проценты по заемным средствам и т.д., согласно п. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ. В бухгалтерском же некоторые из них учитываются в составе первоначальной стоимости объекта [3, 15].

Решение задачи максимальной минимизации затратности учетного процесса через объединение учета налогового и бухгалтерского в абсолюте труднодостижима, тем не менее в крупных компаниях, особенно нефтегазовой отрасли, она преследуется и достигается на оптимальном уровне.

#### 4. Достижение экономии на налогах.

Двумя основными налогами, которые в достаточной мере коррелируют со стоимостью основных средств и их амортизации, являются налог на имущество и налог на прибыль. Налог на имущество рассчитывается на основании остаточной стоимости основных средств в целях бухгалтерского учета. То есть, величина этого налога зависит от двух компонентов – первоначальной стоимости объекта и суммы амортизации, варьируемой в зависимости от выбранного компанией метода начисления амортизационных отчислений. Таким образом, в целях минимизации налога на имущество, следует выбирать те методы, которые позволяют рассчитать наибольшие амортизационные суммы, а это метод списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования и метод уменьшаемого остатка. Отметим, что последний годен для решения задачи в рамках стратегической задачи экономии на налогах организации только при условии его использования с коэффициентами ускорения. Без коэффициентов этот метод позволяет получить в первый год своего применения амортизационную сумму в аналогичных размерах с линейным методом, в последующие периоды – даже меньшую, что формирует большую остаточную стоимость. Метод списания стоимости пропорционально объему продукции

используется на практике не часто, причиной чего является его высокая трудоемкость – он технически сложен в расчете и требует правильно спрогнозированных данных об объемах производства компании.

Налоговая база для расчета другого налога, налога на прибыль организации, определяется амортизацией, рассчитанной на основании методов из налогового кодекса – линейного и нелинейного методов. Здесь же преимуществом обладает именно линейный метод, так как в случае применения нелинейного метода имеет место недоамортизованность части основного средства, о которой рассказано в Приложении Г.

Отметим также еще одним фактор, влияющий на налоги на прибыль и налог на имущество организации – проведение переоценки. Так, переоценка изменяет базу для расчёта налога на имущество, увеличивая его или сокращая в прямой зависимости. При увеличении стоимости компанию ожидает больший налог на имущество, при этом обновление (увеличение) амортизационных сумм в качестве вычета из налогооблагаемой базы для налога на прибыль не происходит. Поэтому, производя переоценку, компании стоит обратить внимание и на такую особенность отечественной налоговой системы.

#### 5. Отображение наиболее реалистичной картины.

Если предыдущие цели касались бухгалтерского и налогового учетов, то данная задача затрагивает и другой пласт учета – это управленческий учет, миссией которого является представление данных для формирования управленческих решений, или иными словами, отражение наиболее реалистичной картины финансового положения организации.

Если объём основных средств или сама сумма амортизации несущественны относительно прибыли компании, то в целях управленческого учета, как правило, выбирают один из двух подходов: единовременное списание затрат на покупку основных средств или использование той же комбинации инструментов, что и в бухгалтерском учете, минимизируя тем самым трудозатраты (а если быть точнее, то используется информация из бухгалтерского учета). Другой маршрут действий возникает в случае значимости амортизационных сумм и стоимости основных

средств и сильного различия с выбранными инструментами в целях бухгалтерского учета: специалисты отдела управленческого учета могут вести параллельный бухгалтерскому учет с иными инструментами амортизационной политики. Остановимся подробнее на рекомендуемом выборе параметров инструментов внутренней амортизационной политики в целях управленческого учета.

Первоначально рекомендуется объединение объектов по параметру местонахождения. Для нефтегазовой отрасли это наиболее актуально. Так, например, объекты основных средств располагаются на определенном месторождении. Как правило, большая часть специализированного и дорогого оборудования (т.е. составляющая основную часть основных средств) и здания не предполагают переустановки на новый объект после выработки скважины, что говорит о необходимости их полной амортизации в сроки выработки месторождения. Также местонахождение объекта определяет агрессивность условий работы основных средств. Оба фактора продиктуют определенные сроки эксплуатации оборудования, а значит сроки амортизации.

Вторым уровнем полезно разделить объектов по выполняемому ими функционалу. Так, для тех видов объектов, где время, а не моральный износ, является основным ограничивающим срок службы фактором, рационально применение линейного метода. Например, так предпочитают амортизировать объекты сегментов «Корпоративная и прочая деятельности». Если же речь заходит о таких сегментах как «Разведка и добыча», «Переработка, логистика и сбыт», то самым верным будет метод списания пропорционально объему производства. В основном, придерживаются именно этих двух методов – один минимизирует издержки использования (линейный метод), другой позволяет получить самую реалистичную картину сумм экономического износа основного средства по периодам.

Таким образом, при рациональном выборе и использовании инструментов амортизационной политики, можно в достойной степени точно отразить и учесть реальные процессы условия формирования основных средств (как за счет подбора



сроков амортизации объектов (групп), так и за счет применения различных методов).

Таким образом, во **второй главе** диссертационной работы завершается исследование проблематики учетно-аналитического обеспечения развития основных средств организации. Проведенный анализ аналитического обеспечения развития основных средств организации, представленного сегодня в экономической литературе, позволил сформировать вывод как о необходимости совершенствования и развития инструментария анализа основных средств, так и о недостаточности представленных методов анализа для обоснования стратегии развития основных средств организации.

Общие результаты проведенного исследования проблематики и концептуальных положений учетно-аналитического обеспечения развития основных средств послужили основой для разработки концепции комплексного подхода к совершенствованию учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, которая представлена в виде концептуально-логической модели, состоящей из нескольких этапов – этапа исследования проблематики, этапа развития теоретических и методологических основ, и завершающего этапа – формирования концептуальной модели системы учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации и разработки методов совершенствования ее компонентов.

Таким образом, результатом исследования в данной главе, согласно комплексного подхода к совершенствованию учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, стало предложение концептуальной модели системы учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, состоящей из таких элементов как внутриорганизационная амортизационная политика, методика анализа основных средств организации и отчет о стратегическом развитии основных средств.

Также, итогом работы во второй главе исследования стало совершенствование учетного обеспечения стратегии развития основных средств организации: разработаны методические рекомендации по развитию учетного

обеспечения стратегии развития основных средств, представленные методикой нормативно-правового регулирования учетного обеспечения, способствующего интенсификации формирования ресурсов целевого финансирования и возобновления основных средств организациями, и методикой формирования внутриорганизационной амортизационной политики, соответствующей стратегическим задачам организации на различных стадиях ее развития.

## ГЛАВА 3

РАЗРАБОТКА АНАЛИТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОБОСНОВАНИЯ  
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ**3.1 Методика комплексного анализа основных средств для обоснования  
стратегии развития основных средств организации**

Проведенный анализ аналитического обеспечения развития основных средств организации, представленного сегодня в экономической литературе, позволил сформировать вывод недостаточности представленных методов анализа для обоснования стратегии развития основных средств организации. Так, учеными разработан и развит значительный инструментарий анализа основных средств, который позволяет проанализировать различные стороны их развития. Но предложенное многообразие разрозненных инструментов и методов, которые дают одновременно противоречивые результаты, не позволяет сформировать общий уровень состояния основных средств в количественном выражении, необходимый для того, чтобы объективно оценить их состояние и обосновать выбор стратегии развития основных средств. Консолидировать результаты анализа и выработать количественную характеристику позволяет инструментарий оценки рисков, поэтому данный пункт главы диссертационной работы посвящён разработке комплексной, то есть объединяющей методологию анализа и оценки, методики анализа основных средств организаций фондоемких видов деятельности. Методика основывается на совершенствовании и интеграции в систему существующих инструментов и методов анализа основных средств и оценки рисков, а также разработке новых инструментов и подходов к интерпретации, основанный на практическом опыте автора.

Для реализации стратегического подхода к развитию основных средств организации предлагаем комплексную методику анализа основных средств, структура которой представлена на рисунке 3.1.1 и в таблице 3.1.1.

Таблица 3.1.1 – Методика комплексного анализа основных средств организации для обоснования стратегии их развития

Этапы	Шаги	Цели этапа	Задачи
1. Анализ основных средств	1) Горизонтально–вертикальный анализ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ознакомиться со структурой, состоянием и эффективностью использования основных средств организации;</li> <li>– оценить тренды развития основных средств организации, выявить специфику структуры и динамики конкретной организации;</li> <li>– получить множество фактов (результаты расчета показателей) о параметрах основных средств организации в количественном измерении.</li> </ul>	<p>Проведение горизонтального и вертикального анализов. Проведение сравнения параметров основных средств с отраслевыми значениями и значениями близких компаний–аналогов. Трансформация стоимостей основных средств и реструктурирование основных средств для целей формирования аналитических данных.</p>
	2) Коэффициентный анализ	<p>Общий смысл этапа заключается в сборе, трансформации и анализе всей информации об основных средствах конкретной организации с целью выявления ее специфических сторон, более глубоком анализе этих сторон.</p>	<p>Расчет показателей:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– коэффициент обновления;</li> <li>– коэффициент выбытия;</li> <li>– темп поступления;</li> <li>– коэффициент износа;</li> <li>– коэффициент интенсивности обновления.</li> </ul> <p>Анализ соотношения этих показателей.</p>
	3) Анализ эффективности использования основных средств		

## Продолжение таблицы 3.1.1

			Трансформация стоимостей основных средств для целей получения более объективных значений показателей.
2. Оценка основных	1) Формирование системы показателей оценки основных средств	Основная цель этапа заключается в оценке основных средств организации, получении интегрального значения их структуры, состояния и эффективности использования.	Выделение из общего массива значимых показателей для конкретной организации, их обобщение в систему показателей.
	2) Определение весовых значений показателей системы		Ранжирование показателей системы с использованием метода Фишберна и метода анализа иерархий.
	3) Уточнения пороговых значений риска для показателей системы		Определение пороговых значений риска для показателей с использованием методов: – отраслевой анализ, – маржинальный анализ, – анализ риска изношенности критических сегментов основных средств.
	4) Расчёт интегральной оценки состояния основных средств		Формирование и расчёт интегрального показателя, позволяющего получить количественное выражение уровня состояния основных средств организации. Анализ факторов, определяющих значение интегральной оценки основных средств, с помощью инструмента порогов риска.
3. Формирование общей характеристики основных средств	1) Формирование общего вывода о структуре, состоянии и эффективности использования основных средств	– отбор, интеграция и компиляция данных, полученных на этапах анализа и оценки основных средств; – формирование сводного вывода об оптимальности структуры, трендов развития, состояния и эффективности использования основных средств компании; – выделение наиболее	Приоритизация результатов, полученных на этапах анализа и оценки основных средств, по значимости отображения ими главных специфических параметров основных средств конкретной организации; Выделение проблемных сторон основных средств анализируемой организации; Формирование общего вывода о состоянии основных средств;

Источник: составлено автором.

## Продолжение таблицы 3.1.1

	2) Отбор данных для целей формирования отчета о стратегическом развитии основных средств.	значимых показателей и информации для целей представления в отчете о стратегии развития основных средств.	Выбор показателей и фактов развития основных средств конкретной организации для использования в отчете о стратегии развития основных средств.
--	---	---	---

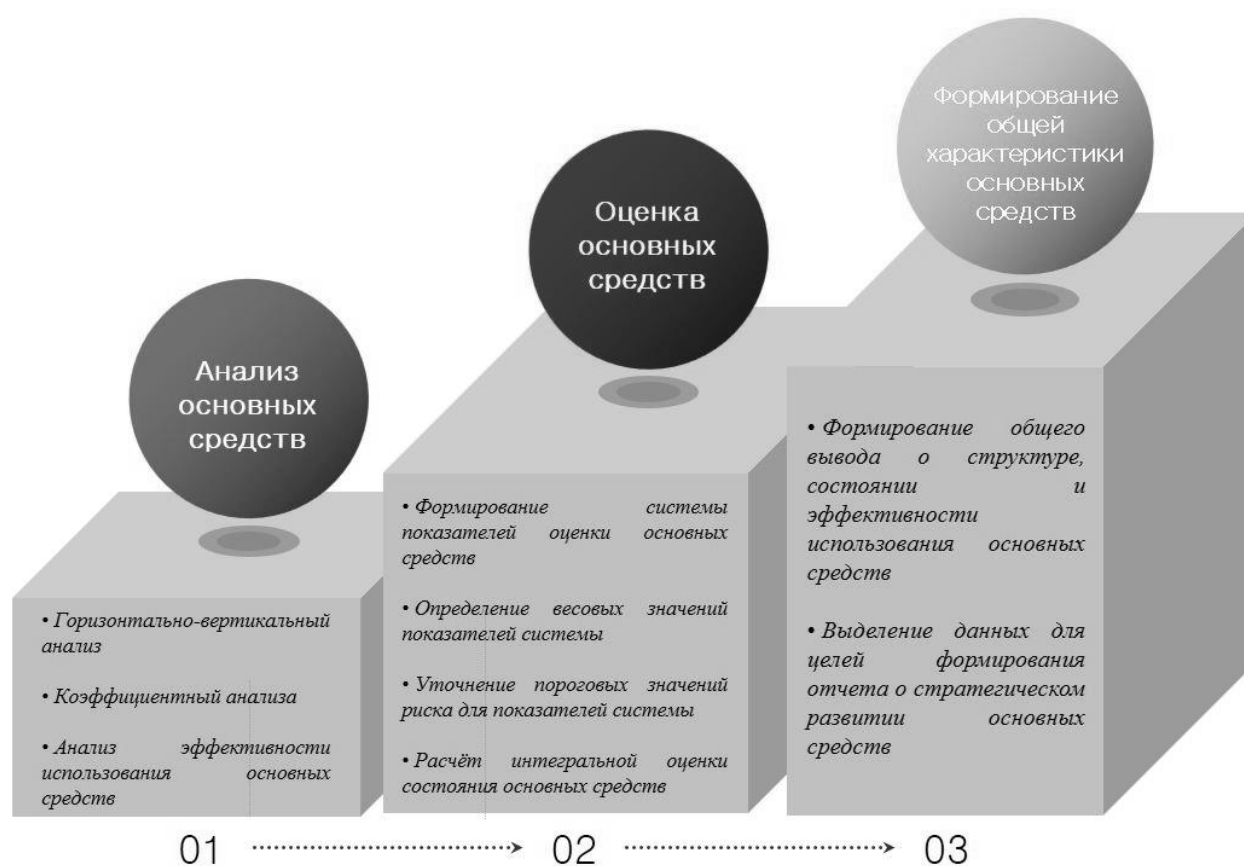


Рисунок 3.1.1 – Методика комплексного анализа и оценки основных средств для обоснования стратегии развития основных средств

Источник: составлено автором.

Методика состоит из трех этапов, каждый из которых содержит несколько шагов. Использование методики позволяет получить наиболее полную информацию о различных аспектах основных средств (состоянии, эффективности использования, структуре и т.д.), позволяющую выработать объективные и

качественные управленческие решения, поэтому основное ее назначение – это использование во внутриорганизационных процессах финансового и управленческого анализа экономических отделов организации в целях мониторинга развития основных средств.

1 этап методики комплексного анализа основных средств – анализ основных средств организации.

*Шаг 1 – Горизонтально–вертикальный анализ основных средств.* Основные задачи, преследуемые на этом шаге, заключаются в том, чтобы:

– ознакомиться с составом основных средств компании, выявить наиболее значимые компоненты структуры. Так, например, крайне важно оценить соотношение активной и пассивной частей этого вида активов, соотнести со средним значением по отрасли, к которой принадлежит анализируемая компания. Но наиболее точным здесь будет применение механизма из инструментария инвестиционного анализа – составление перечня близких компаний–аналогов и расчет соотношения активной и пассивной частей основных средств по ним. Такой подход позволит убрать из анализа компании с иными условиями функционирования (объёмами производства, номенклатурой товара и прочее) и нивелировать их влияние на отраслевой показатель. Таким образом можно вывести значение–ориентир для приблизительной оценки сбалансированности структуры основных средств по анализируемой компании;

– отследить динамику развития основных средств. Рассмотрение следует проводить как на предмет наличия резких колебаний в динамике, природу которых необходимо прояснить далее (так, например, резкий скачок может быть отражением как позитивных новых трендов для компании, ее репрофилирования, так и разового значительного списания основных средств вследствие ухудшения финансового положения – если не произвести дополнительный анализ и уточнение причины изменения тренда, полученная информация может привести к некорректным выводам), так и, в целом, обращая внимание на поведение крупных по структуре групп (например, на сохранение сбалансированности структуры основных средств или же наличие трендов

ухудшения диверсификации) и общее направление развития компании (общее расширение парка основных средств или его сокращение).

На этом шаге полезно произвести «очистку» перечня основных средств по первоначальной стоимости от неиспользуемых объектов, то есть находящихся на консервации, установке, в ремонте, а также предназначенных или уже переданных в аренду основных средств. Такая корректировка позволит рассматривать, в том числе и на дальнейших этапах анализа, «работающую» часть этого вида активов, так как именно она влияет на качество произведенной продукции. Так, например, у компании может быть закуплено новое оборудование, но если оно передано в аренду и используются в это время изношенные объекты, то коэффициент износа не отразит проблемную точку. При возможности следует дополнить перечень и на арендуемые объекты, но анализировать их следует отдельно и особо – эти активы вносят свой вклад в производство продукции организации, но, в то же время, ей не принадлежат, и анализ их состояния не всегда может быть произведен.

Наиболее полезную информацию можно получить при группировке основных средств по критерию критичности объекта для производственного процесса (первая степень критичности подразумевает наивысшее значение для основной деятельности организации). То есть, насколько остановится рабочий процесс организации, производства, при поломке того или иного объекта основных средств. Далее, внутри каждой группы критичности выделяются различные интервалы стоимости объекта основных средств и проставляются количество объектов в группе в натуральном выражении. Введение в аналитику учета объектов в натуральном выражении позволяет увидеть движение основных средств без инфляционных изменений и скачков стоимости основных средств. Отметим, что здесь можно применить принцип «единица использования», при котором отдельные части основных средств, работающие взаимосвязано, относятся к одной группе, то есть обобщаются в единый объект. Такая группировка позволит выявить сегменты основных средств, которые заключают в себе высокий уровень риска при нарастании износа: выявить в структуре их вес и



динамику. Рекомендуемая форма анализа основных средств по степени функциональной критичности представлена в таблице 3.1.2.

Таблица 3.1.2. – Рекомендуемая форма для проведения горизонтально–вертикального анализа основных средств с группировкой объектов по категориям их критичности для обеспечения непрерывности производственной деятельности компании на примере компании ООО «Нефть».

Степень функциональной критичности объекта основных средств	Виды основных средств буровой установки	Категория стоимости объекта основных средств	Количество объектов, шт.			Общая среднегодовая первоначальная стоимость объектов, млрд руб.			Удельный вес в категории, %	
			2017	2018	Δ	2017	2018	Δ	2017	2018
1	Спускоподъемное оборудование, циркуляционное оборудование, буровые сооружения, противовыбросовое оборудование	До 10 млрд руб.	2	3	+1	16,7	16,8	+0,1	36	33
		До 10 млн руб.	1010	1015	+5	10,1	10,1	0	22	20
		До 10 тыс. руб.	2 млн	2 млн	0	20	24	+4	42	47
<b>Итого:</b>						<b>46,8</b>	<b>50,9</b>	<b>+4,1</b>		
2	Механизмы передвижения, вспомогательная лебедка, системы освещения	До 10 млрд руб.	1	1	0	7	7,1	+0,1	18	20
		До 10 млн руб.	1040	1100	+60	10	9	-1	26	25
		До 10 тыс. руб.	2,2 млн	2,1 млн	-0,1 млн	21	20	-1	56	55
<b>Итого:</b>						<b>38</b>	<b>36,1</b>	<b>-1,9</b>		
3	Стол оператора и прочие непрофильные основные средства	До 10 млрд руб.	2	3	+1	15	13	-2	64	59
		До 10 млн руб.	560	500	-60	5	5	0	22	23
		До 10 тыс. руб.	4 млн	5 млн	+1 млн	3,2	4	+0,8	14	18
<b>Итого:</b>						<b>23,2</b>	<b>22</b>	<b>-1,2</b>		
<b>Итого по всем категориям:</b>						<b>108</b>	<b>109</b>	<b>+1</b>		

Источник: составлено автором.

При невозможности произвести трансформацию структуры основных средств по вышеприведенной форме, ее следует выполнить, по крайней мере, по активной и пассивной частям: это даст более наглядную картину иммобильности структуры основных средств, ее изменения и отклонения от отраслевого уровня.

Отметим, что для расчётов рекомендуется использование первоначальной стоимости основных средств. Параметры амортизационной политики компании, в зависимости от ее стратегических задач, могут значительно влиять на сумму накопленной амортизации, темп ее прироста, но при этом техническое состояние объектов основных средств, реальный уровень их износа, не зависит от выбора метода начисления амортизационных отчислений. Поэтому анализ основных средств без учета влияния амортизации на данном этапе предпочтителен – он позволяет не упускать из анализа основные средства, которые уже пусть и самортизированы, но продолжают находиться на балансе организации и создавать продукцию.

#### *Шаг 2 – Коэффициентный анализ основных средств.*

На данном этапе анализ осуществляется посредством использования определенных относительных показателей. В экономической литературе анализ состояния основных средств часто разделяется на анализ общего состояния и анализ технического состояния. Так как экономические категории не способны отразить реальное техническое состояние объектов основных средств и употребление слова «техническое» не совсем корректно, считаем правильным объединить эти два направления в одно и использовать в его рамках следующие индикаторы:

1) коэффициент обновления (в классической трактовке, то есть как отношение первоначальной стоимости введенных за рассматриваемых период основных средств к общей первоначальной стоимости основных средств на конец этого периода);

2) коэффициент выбытия (в классической трактовке, то есть как отношение первоначальной стоимости выведенных за рассматриваемых период

основных средств к общей первоначальной стоимости основных средств на начало этого периода);

- 3) темп поступления;
- 4) коэффициент износа;
- 5) коэффициент интенсивности обновления.

Эти показатели, анализ как относительного уровня которых, так и динамики (в большей степени), позволяют получить достаточную информацию о состоянии основных средств организации для обоснования стратегии их развития. Но наиболее интересную информацию можно получить при анализе соотношения некоторых из них. Так, соотношение динамики коэффициента обновления и коэффициента износа показывает движение компании по коррекции степени износа основных средств или же, наоборот, усугубление их неоптимального состояния, а точнее достаточность обновления для нивелирования (или даже снижения) нарастающего износа. В оптимальном случае темп роста коэффициента обновления должен превышать темп роста коэффициента износа. Причем, сравнивать следует именно тренды этих коэффициентов, так как только они показывают направление развития основных средств и их перспективное состояние.

Коэффициенту интенсивности обновления основных средств уделим особое внимание по причине сложности его структуры. Коэффициент интенсивности обновления показывает сколько рублей стоимости выбывших основных средств приходится на 1 рубль стоимости введенных (если расчет производить в натуральном выражении, то сколько единиц выбывших основных средств приходится на 1 введенный объект). Этот показатель похож на весы: отражает направление развития основных средств. И он более близок к качественным показателям, чем количественным, поэтому оценка результата этого показателя наименее понятна при трактовке (хорош ли его высокий уровень или же наоборот низкий), в связи с чем коэффициенту интенсивности обновления зачастую уделяют мало внимания и/или даже опускают его вовсе. Предлагаем определять

характер значения этого коэффициента через его соотношение с другими коэффициентами, взяв за основу методику «золотого правила» (Таблица 3.1.3.).

Таблица 3.1.3 – Анализ и интерпретация коэффициента интенсивности обновления на основании его соотношения с другими показателями

<b>Правило 1</b>			
Показатели	Темп роста коэффициента интенсивности обновления	$< 1 <$	Темп роста выручки
Формулы	$T(\text{КИО}) = \frac{\text{КИО}_2}{\text{КИО}_1}$		$T(\text{В}) = \frac{\text{В}_1}{\text{В}_0}$
Интерпретация	Невыполнение этого правила свидетельствует о риске для организации: происходит увеличение темпов вывода основных средств, в то время как основания для этого в виде сокращения объёма производства в больших темпах нет. В том случае, если имеет место быть увеличение объёма производства (продаж), компания не должна корректировать износ сокращением парка основных средств в большем темпе, чем ранее. Обратим внимание на разные периоды показателей в соотношении – превышение вывода основных средств над их вводом, то есть уменьшение объёма этих активов, должно быть следствием снижения объемов продаж компании, а не причиной. Отметим, что, при проведении компанией каких-либо глобальных изменений (перепрофилирование, введение оборудования другого класса производительности и т.д.), нарушение этого соотношения покажет необоснованный риск, поэтому следует выявлять такие нетипичные тренды при проведении предыдущего этапа анализа.		
<b>Правило 2</b>			
Показатели	Темп роста коэффициента износа	$< 1 <$	Темп роста коэффициента интенсивности обновления
Формулы	$T(\text{КИ}) = \frac{\text{КИ}_2}{\text{КИ}_1}$		$T(\text{КИО}) = \frac{\text{КИО}_2}{\text{КИО}_1}$
Интерпретация	Нарушение этого правила говорит о выводе изношенных основных средств, то есть о проведении неподходящей стратегии развития основных средств, так как выбытие изношенных основных средств должно уменьшать уровень износа.		

Источник: составлено автором.

### *Шаг 3 – Анализ эффективности использования основных средств.*

Основные средства – это один из видов производственных ресурсов, поэтому оценка эффективности его использования крайне важна для обоснования стратегии их развития. Одним из ключевых показателей эффективности использования является фондоотдача, которая показывает сколько рублей

выручки приходится на 1 рубль стоимости основных средств. Несмотря на то, что существует множество критических комментариев к экономическому смыслу фондоотдачи, лучший инструмент оценки еще не предложен.

Одной из уязвимых сторон этого коэффициента называют использование в его числителе показателя выручки. Дело в том, что помимо проданной продукции основные средства производят еще продукцию, которая может быть продана в более поздние периоды (и находиться на складах, например), а также продукты промежуточного этапа (незавершенное производство, полуфабрикаты). То есть, например, из-за неблагоприятно складывающейся в какой-либо из периодов конъюнктуры рынка можно увидеть низкую фондоотдачу, когда по факту основные фонды компании производят на том же уровне или даже больше. Для исправления данного лага рекомендуется скорректировать числитель, прибавив к сумме выручки еще товары на складах (счет 41.01 бухгалтерского учета), в розничной торговле (счет 41.02), а также незавершенное производство (счет 20) и другие аналогичные по смыслу и применяемые в конкретной организации счета. Также возможен альтернативный расчет фондоотдачи в натуральном выражении, как отношение валовой продукции в тоннаже на количество объектов основных средств, при проведении которого следует объединять объекты основных средств по критерию единицы использования.

Второй слабой стороной коэффициента считают использование в знаменателе среднегодовой остаточной стоимости основных средств. Таким образом, из расчета упускаются работающие и производящие, но уже полностью амортизированные объекты основных средств. Эту неточность также можно устранить путем использования в расчёте измерения в натуральном выражении, либо по первоначальной стоимости. Добавим, что для расчёта крайне желательно брать именно работающие основные средства, а не полный парк.

В качестве еще одного недостатка фондоотдачи называют то, что при обновлении и модернизации основных средств показатель начинает снижаться, что интерпретируется как падение эффективности использования, которое на практике не происходит. Действительно, увеличение стоимости основных средств

вследствие модернизации может временно снизить фондоотдачу, но причина этого несоответствия кроется в неправильно выбранном периоде анализа. Временной лаг, когда новые основные средства уже введены и работают, но еще не успели сгенерировать соответствующий вложениям и ожидаемому уровню эффективности объём продукции, можно избежать, если производить анализ, ориентируясь на внутренние циклы компании (например, производственный).

С предложенными корректировками показатель фондоотдачи фактически отражает производительность основных средств организации в стоимостном выражении. Но не смотря на все выставленные в экономической литературе замечания к показателю, и без предложенных в исследовании вариантов их решения, фондоотдача имеет аналитическую ценность, так как отражает стоимость фактически проданной продукции в ценах реализации на рубль оставшейся к возврату инвестированной стоимости в основной капитал организации.

В анализе фондоотдачи наиболее важной частью является проведение ее факторного анализа. Существует множество моделей, начиная от простых и заканчивая слишком детализированными, но осветим только те, которые, на наш взгляд, имеют наибольшую аналитическую ценность, то есть основываются на максимально объективных (точных в расчете и экономической интерпретации) показателях и дают существенную пищу для формирования необходимых выводов. Здесь можно сделать следующую цепочку раскрытий, которая состоит из нескольких этапов. Они приведены на рисунке 3.1.2:

Расшифруем этапы:

I. Анализ рентабельности основных средств (фондорентабельности) в зависимости от изменения факторов фондоотдачи и рентабельности продаж:

$$RFA = \frac{\Pi}{OC} = \frac{\Pi \times B}{OC \times B} = \frac{\Pi}{B} \times \frac{B}{OC} = ROS \times \Phi O \quad (3.1.1)$$



Рисунок 3.1.2 – Уровневый подход к факторному анализу фондоотдачи основных средств

Источник: составлено автором.

II. Анализ фондоотдачи в зависимости от изменения факторов удельного веса активной части основных средств и ее фондоотдачи:

$$\Phi O = \frac{B}{OC} = \frac{B \times OC(a)}{OC \times OC(a)} = \frac{B}{OC(a)} \times \frac{OC(a)}{OC} = Уд(a) \times \Phi O(a) \quad (3.1.2)$$

Не стоит забывать, что производство невозможно без пассивной части основных средств, поэтому необходимость анализ фондоотдачи согласно первому этапу сохраняется.

III. Анализ фондоотдачи активной части основных средств в зависимости от изменения факторов времени работы основных средств, их выработки и структуры:

$$\Phi O(a) = Д \times КСМ \times ПС \times ВРБ(ч) \times \frac{1}{OC(a)} \quad (3.1.3)$$

Использование первых двух этапов финансового анализа достаточно для формирования выводов о наиболее значимых по уровню влияния на эффективность использования основных средств факторах. При точечной необходимости, их можно расширить и/или уточнить по полноте информации за

счет включения более узких коэффициентов, например, как представлено на третьем этапе. Показатель фондоотдачи также позволяет выявить прирост выручки за счет относительно экстенсивного (за счет изменения парка основных средств (формула 3.1.4)) и интенсивного (за счет изменения фондоотдачи (формула 3.1.5)) факторов.

$$\Delta B = \Phi O_0 \times (OC_1 - OC_0) \quad (3.1.4)$$

$$\Delta B = OC_1 \times (\Phi O_1 - \Phi O_0) \quad (3.1.5)$$

Для анализа эффективности использования основных средств следует также произвести расчет экономии основных средств, которая характеризует и сбалансированность роста основных средств и выручки. При этом, следует обращать внимание на причины полученной экономии или перерасхода. Так, например, причиной могут быть простой скачок цен на продукцию или же выбытие значительного объёма оборудования на конец рассматриваемого периода. Такие причины при выявлении снимают весь положительный посыл показателя.

Существует и другая сторона восприятия эффективности использования основных средств – рассмотрение эффективности использования через призму издержек. Так, любая производственная компания однажды сталкивается с дилеммой, которая звучит следующим образом – продолжать ли эксплуатацию имеющихся основных средств или же произвести покупку более совершенных, производительных и экономичных. Такое решение можно принять, проанализировав затратность тех или иных основных средств. Поэтому предлагаем следующий перечень возможных показателей (Таблица 3.1.4), который может быть расширен в зависимости от специфики деятельности конкретной организации.



Таблица 3.1.4 – Показатели анализа затратности использования основных средств

Наименование показателя	Формула	Интерпретация
Энергозатратность	$\text{Эз} = \frac{\text{Э(ос)}}{\text{ОСД(нат)}}$	Показывает объем электроэнергии, приходящийся на один объект основных средств в натуральном выражении.
Ремонтозатратность	$\text{Рз} = \frac{\text{З(р)}}{\text{ОС(п)}}$	Показывает стоимость затрат на ремонт основных средств на один рубль стоимости покупки основных средств.
Интенсивность использования скважин	$\text{ИИС} = \frac{\text{Д(ф)}}{\text{Д(п)}}$	Показывает отношение фактической добычи со скважины в тоннах к плановой (нормативной).
Бракообразование	$\text{Б(ос)} = \frac{\text{П(б)}}{\text{ОСД(п)}}$	Показывает стоимость бракованной продукции по причине состояния основных средств на один рубль стоимости покупки основных средств.
Количество поломок на 1 единицу оборудования	$\text{Н(ос)} = \frac{\text{Н}}{\text{ОС(нат)}}$	Показывает количество фактов неисправности на один объект основных средств.
Амортизационная нагрузка	$\text{Ае} = \frac{\text{А}}{\text{В}}$	Показывает амортизационную нагрузку на один рубль проданной продукции.

Источник: составлено автором.

Вышеуказанные показатели можно видоизменять, рассчитывая, как по отдельным видам основных средств, так и в разных метриках. Также полезную информацию позволяет получить анализ динамики этих показателей, а также их сопоставление с плановыми цифрами.

Этап анализа основных средств позволяет ознакомиться с основными средствами организации, их структурой, состоянием, и эффективностью использования; оценить правильность трендов их развития, выявить специфику; и получить множество фактов в количественном измерении (результаты расчета показателей) о параметрах основных средств. Но консолидировать воедино эти факты и получить целостное понимание уровня состояния основных средств организации позволяет только следующий этап.

2 этап методики комплексного анализа основных средств – оценка основных средств организации.

Охарактеризовать какой–либо сложный экономический процесс, явление, категорию или систему одним показателем достаточно сложно. Как правило, для формирования целостной и достоверной картины необходим целый перечень показателей, каждый из которых затрагивает различные стороны описываемого явления. В динамике значения этих различных показателей изменяются, и часто их развитие разнонаправлено по характеру оценки. Поэтому формирование общей оценки развития рассматриваемого явления на их основе превращается в проблему, решить которую позволяет использование обобщающего, т.е. интегрального показателя. Общий подход к построению интегрального показателя заключается в прохождении нескольких шагов. На первом из них проводится формирование перечня характеризующих рассматриваемое явление показателей. На втором – выбирается интегральная функция, т.е. подход, согласно с которым далее проводится расчет итогового значения для характеристики рассматриваемого явления. На финальном шаге производится приоритизация показателей сформированного перечня и определение их весовых значений по степени влияния на рассматриваемое явление. На данной структуре основывается множество методов, используемых в экономике. Для получения количественной характеристики основных средств организации за основу примем такой из них как интегральный метод оценки риска: этому методу характерны такие важные свойства как гибкость использования, адаптивность к необходимой специфике оцениваемого актива и прозрачность, простота расчётов.

Шаги в схеме построения интегрального показателя для оценки состояния основных средств организации, следующие:

*Шаг 1 – Формирование системы показателей оценки основных средств.*

Формируем систему показателей, которая наиболее полно и максимально возможно захватывает все необходимые стороны основных средств в соответствии со спецификой деятельности конкретной компании. В первом блоке методики анализа формируется понимание относительно важных индикаторов, проблемных точек, которым необходимо уделить особое внимание, и тех моментов, которые можно опустить по причине их низкой информативности и

несущественности для конкретной организации, что является опорой для выбора показателей для системы. Также, на предыдущем этапе комплексной методики формируются расчетные значения, которые на этом этапе нужны к использованию.

В систему могут быть выбраны такие показатели как коэффициент износа, фондоотдача, бракообразование, ремонтозатратность, энергозатратность, амортизационность и др.; так и их соотношения: например, разница приростов коэффициента износа и коэффициента обновления, или отношение изменения рентабельности основных средств за счет фондоотдачи.

*Шаг 2 – Определение весовых значений выбранных для системы показателей.*

Ранжируем показатели и определяем их весовые значения. Для выполнения этого этапа математиками разработано и предложено немало различных способов – метод ранжирования, метод приписывания баллов, метод анализа иерархий, метод модифицированной первой главной компоненты, метод рандомизированных сводных показателей, система Фишберна и многие другие [140]. И у каждого есть свои слабые и сильные стороны. Тем не менее, наибольшим уважением пользуются именно формулы Фишберна. Так, для цели получения удельных весов в расчёте интегрального показателя оценки риска производственной компании Н.А. Казакова предлагает использовать именно эту систему [126, с. 63]. Калиновской С.Ю. в методике интегральной оценки риска инновационного проекта также используется метод Фишберна [127, с. 108]. Причину выбора именно этого метода можно объяснить тем, что он позволяет избежать обязательного опроса экспертов и дальнейшей обработки его результатов, а также его расчет не требует сложного программного обеспечения. Кроме того, метод позволяет отобразить и дополнительные параметры показателей (например, их интервальный характер), обеспечивает их легкое включение в алгоритм расчёта.

Показатели в системе Фишберна возможно выстроить согласно степени снижения их важности. В таком случае, из весовых коэффициентов образуется

убывающая арифметическая прогрессия. Формула определения весовых коэффициентов следующая:

$$w_i = \frac{2(m-i+1)}{m(m+1)}, i = \overline{1, m}. \quad (3.1.4)$$

где,  $w_i$  – весовое значение для  $i$  показателя,  
 $m$  – количество показателей [140, с. 93].

Однако, на наш взгляд, у подхода есть достаточно значимое слабое место: определение порядка показателей в системе ничем не обосновывается, кроме мнения автора того или иного интегрального показателя риска. Нивелировать этот недостаток можно, если выполнить проверку инструментом из метода анализа иерархий (МАИ или метод Саати) – критерием согласованности [40, с. 93; 54, с. 23; 128, с. 100]. Он применяется для выявления погрешностей в определении относительной важности показателей. Предлагаем использовать следующий из алгоритмов [54, с. 21 – 28] определения критерия согласованности:

1) строим матрицу парных сравнений для показателей по определенному критерию. Критерием может служить то, чем руководствовались при определении порядка выставления одного показателя над другим, например, степень отображения критического состояния основных средств, точность расчета показателя и другие. Такая матрица квадратна и обратно симметрична, так как ее шапочные столбец и строка отображают один и тот же набор показателей. В самой же сетке матрицы проставляются приоритеты при сравнении показателей между собой по следующей логике: ставится 1, если показатели имеют одинаковую значимость; 9, если показатель в строке полностью доминирует над показателем в столбце; 1/9, если показатель в столбце полностью доминирует над показателем в строке. Следовательно, на главной диагонали матрицы парных сравнений будут идти единицы, отображающие равнозначность; значения вокруг – согласно видения важности показателей относительно друг друга.

2) узнаем ценность ( $w_i$ ) каждого элемента посредством нахождения геометрической средней: перемножаем элементы каждой строки и извлекаем из полученного произведения корень степени, равной количеству показателей системы ( $m$ );

3) производим расчет вектора приоритетов, иными словами определяем долю каждой геометрической средней ( $w_i$ ) из полученных на предыдущем этапе в общей сумме всех геометрических средних;

4) рассчитываем максимальное собственное значение матрицы ( $\lambda_{\max}$ ) путем умножения матрицы парных сравнений на вектор приоритетов;

5) определяем индекс согласованности, который рассчитывается по следующей формуле 3.2.1. [54, с. 25]:

$$\text{ИС} = \frac{\lambda_{\max} - m}{m - 1} \quad (3.1.5)$$

6) определяем отношение согласованности, которое представляет собой отношение индекса согласованности, рассчитанного в пункте 5, к индексу согласованности, выработанному экспертами методом имитационного моделирования для целей формирования нормативного уровня (Таблица 3.1.5).

Таблица 3.1.5 – Индексы согласованности, построенные методом имитационного моделирования для расчета отношения согласованности

m	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
СИ	0	0	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

Источник: [54, с. 25]

В случае, если значение отношения меньше либо равно 10%, можно говорить о достаточном уровне согласованности расстановки показателей, т.е. высокой достоверности экспертной приоритизации показателей для интегральной оценки. В противном случае результаты следует считать недостоверными.

Таким образом, система Фишберна дает возможность получения весовых значений показателей с высоким уровнем достоверности, а критерий согласованности метода анализа иерархий Саати обосновывает правильность упорядочения показателей для первого.

*Шаг 3 – Уточнение пороговых значений риска для показателей.*

Осуществляем уточнение катастрофических, критичных, допустимых пороговых значений для последующей оценки результатов расчета показателей. Этот шаг рассматривается в методике расчёта интегрального показателя оценки риска производственной компании (Н.А. Казакова) [126], но для целей характеристики основных средств организации, на наш взгляд, он дополнителен – построение сетки «коридоров» типа рискованной ситуации не влияет на результат итогового интегрального показателя; но, в то же время, данный механизм помогает увидеть условную критичность по каждому из его факторов и выявить слабые стороны основных средств конкретной организации, нуждающиеся в развитии и снижающие уровень интегральной оценки основных средств. Значения «коридоров» могут быть установлены по разным условиям: в соответствии с рекомендуемыми (нормативными) значениями, границами динамики показателей в рассматриваемом периоде, среднеотраслевым значением, желаемыми (целевыми) значениями, экспертным суждением и многими другими. Приведем ниже подходы к формированию пороговых значений для наиболее важных показателей характеристики основных средств – коэффициента износа и фондоотдачи.

Для определения границ рискованной ситуации показателя износа такой подход, как использование уровня показателя по компаниям–аналогам, оказывается, по факту, малополезным. Связано это с фактом отраслевой специфики. Например, такое явление как проектный срок эксплуатации месторождения, характерен для многих добывающих отраслей, и нефтегазовая отрасль здесь не исключение. Проектный срок смещает акцент при определении необходимости обновления основных средств с уровня износа на факт срока эксплуатации месторождения: большинство используемого сложного оборудования не подлежит демонтажу и перевозке на новый промысел. Так как

проектный срок добычи может быть разным, статистические «коридоры» в данном случае только дезинформируют. Для анализа структуры и динамики основных средств ранее была предложена группировка основных средств по степени их функциональной критичности для обеспечения непрерывности производственного процесса (Таблица 3.1.1). Дополненная форма из этой аналитической формы столбами накопленной амортизации и уровня износа по каждой категории стоимости объектов основных средств, при проведении соотношения категории критичности и соответствующего ему уровня износа, позволит, с учетом специфики отражения износа именно анализируемой компании, сформировать видение относительно критических значений колебаний данного показателя.

Для показателя фондоотдачи при определении порогов рисков ситуации использование статистической информации неприемлемо, ориентироваться следует конкретно на показатели анализируемой компании, так как критичность в данном случае зависит от порога рентабельности для конкретной организации. Поэтому предлагаем в этих целях использовать еще один из методов оценки рисков – маржинальный анализ.

Методика оценки риска с использованием маржинального анализа предполагает расчет критической точки безубыточности (порог рентабельности продаж) [39, с. 170]:

$$ПР = \frac{З(пост) \times Ц(ед)}{Ц(ед) - З(пер/ед)} = \frac{З(пост) \times Ц(ед)}{П(м)} \quad (3.1.6)$$

, то есть определяется тот объём (выручка от продаж), который необходимо производить, чтобы покрывать расходы организации. Для целей определения пороговых значений риска для показателя фондоотдачи определим комбинацию объектов основных средств и их количество, которое необходимо для производства этого критического объёма. Через порог рентабельности и

минимальный объем основных средств, необходимых для его производства, получим критическую фондоотдачу:

$$\Phi O(\kappa) = \frac{ПР}{ОС(\kappa)} \quad (3.1.7)$$

В зависимости от нее и будет сформировано понимание относительно границ катастрофического, критического и допустимого уровня фондоотдачи.

*Шаг 4 – Расчёт интегральной оценки состояния основных средств.*

Рассчитываем интегральный показатель по следующей формуле [121, с. 66]:

$$И(ос) = \sum_{i=1}^{K(n)} Уд(п)_i \times П(п) + \sum_{i=1}^{K(o)} Уд(п)_i \times \frac{1}{П(o)} \quad (3.1.8)$$

Таким образом, форма оценки основных средств имеет следующий вид (Таблица 3.1.6):

Таблица 3.1.5 – Рекомендуемая форма расчета интегрального показателя состояния основных средств

Показатели	Весовой показатель	Тип рисков ситуации			Г(о)	Г(о)+1	Г(о)+2
		Катастрофический риск	Критический риск	Допустимый риск			
Показатель 1	Уд(п1)	$П(1) < x_1$	$x_1 < П(1) < x_2$	$П(1) > x_2$			
Показатель 2	Уд(п2)	$П(2) < x_3$	$x_3 < П(2) < x_4$	$П(2) > x_4$			
Показатель 3	Уд(п3)	$П(3) < x_5$	$x_5 < П(3) < x_6$	$П(3) > x_6$			
<b>Интегральный показатель:</b>							

Источник: составлено автором на основании [121, с. 66].

Увеличение значения интегрального показателя характеризует стабилизацию положения, сокращение неопределенности; уменьшение говорит о повышении риска. Но это только при условии отсутствия в шкале значений с



отрицательным знаком, в обратном случае результаты стоит трактовать в прямой зависимости.

3 этап методики комплексного анализа основных средств – формирование общей характеристики основных средств организации

Последним этапом методики комплексного анализа основных средств является формирование вывода на основании предыдущих двух этапов. Первый этап – анализ основных средств – позволяет ознакомиться и сделать выводы из всех данных (выявленных в результате анализа фактах) об основных средствах организации, формируя тем самым базу для оценки и формулировки общей характеристики основных средств организации. Второй этап – оценка основных средств – уже позволяет консолидировать результаты анализа и сформировать интегральную оценку состояния основных средств организации, отразить общий уровень состояния в количественном выражении. Таким образом, третий этап завершает логическую цепочку: на нем формируется общий вывод, центральным элементом которого является интегральная оценка состояния основных средств организации, дополняемая и обосновываемая аналитическими данными, полученными на этапе анализа основных средств.

Преимуществом предлагаемой методики является то, что она легко адаптируется под специфику компании и ракурс анализа основных средств; она проста в расчётах и не требует специализированных программ; гибка для интеграции с различными методами анализа и оценки. Но главным достоинством методики является возможность количественной характеристики состояния основных средств организации, что необходимо для объективного обоснования стратегии их развития.

Далее приведем результаты апробации предложенной методики комплексного анализа основных средств на отчётах компаний фондоемких видов деятельности для демонстрации и подтверждения ее практической применимости и работоспособности.

### 3.2 Апробация методики комплексного анализа основных средств в организациях фондоемких видов деятельности

Так как в исследовании проведен сравнительный анализ учетного обеспечения Российской Федерации, Германии и Америки, то в данном блоке считаем интересным проведение апробации методики на лидирующих компаниях нефтегазовой отрасли этих стран. Это также позволяет решить задачу подготовки данных по близким компаниям–аналогам для проведения аналитических сопоставлений и оценки эффективности подхода к развитию основных средств в разных странах. Используемая в дальнейших расчётах информация по компаниям ПАО «НК «Роснефть», Royal Dutch Shell (Германия) и Chevron Corporation (США) представлена в Приложении Д. Информационной базой для расчетов послужила консолидированная отчетность из корпоративных отчетов, так как, во–первых, для рассматриваемой отрасли характерна интегрированная корпоративная структура (при которой возможно формирование основных результатов деятельности в одной организации (головной) компании, а основные средства учитываются на балансе другой); а во–вторых, такая отчетность составляется по международным стандартам финансовой отчетности, что позволяет производить соотнесение результатов анализа компаний разных стран.

Начнем с отечественной компании ПАО «НК «Роснефть». Результаты расчетов представлены в таблицах 3.2.1. – 3.2.3.

Таблица 3.2.1 – Горизонтально–вертикальный анализ основных средств ПАО «НК «Роснефть»

Виды деятельности	Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млрд руб.			Темп прироста (средний)	Структура			Среднее изменение структуры
	2015	2016	2017		2015	2016	2017	
Разведка и добыча	6 089	6 962	8 116	15,5%	79,2	78,6%	78,4%	–0,9%

## Продолжение таблицы 3.2.1

Переработка, коммерция и добыча	1 495	1 789	2 112	18,9%	19,5%	20,2%	20,4%	0,9%
Корпоративная и прочие деятельности	100	107	129	13,9%	1,3%	1,2%	1,2%	0,0%
<b>Итого:</b>	<b>7 684</b>	<b>8 857</b>	<b>10 357</b>	<b>16,1%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Источник: составлено автором.

## Таблица 3.2.2 – Коэффициентный анализ основных средств ПАО «НК «Роснефть»

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 16/17
Первоначальная стоимость основных средств, млрд руб.	8 029	9 684	11 030	113,9%
Накопленная амортизация, млрд руб.	2 170	2 575	3 150	122,3%
Поступило основных средств, млрд руб.		1 819	1 399	76,9%
Выбыло основных средств, млрд руб.		164	53	32,3%
Коэффициент обновления, %		18,8	12,7	-6,1%
Коэффициент выбытия, %		2,0	0,5	-1,5%
Коэффициент расширения, %		20,6	13,9	-6,7%
Коэффициент интенсивности обновления, %		9,0	3,8	-5,2%
Коэффициент износа, %		26,6	28,6	2,0%
Выручка, млрд руб.	5 150	4 988	6 014	120,6%
Темп прироста выручки, %		96,9	120,6	23,7%
Амортизационность, %		8,1	9,6	1,4%

Источник: составлено автором.

## Таблица 3.2.3 – Анализ эффективности использования основных средств ПАО «НК «Роснефть»

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 15/16	Динамика 16/17
Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млрд руб.	7 684	8 857	10 357	115,3%	116,9%
Выручка, млрд руб.	5 150	4 988	6 014	96,9%	120,6%
Прибыль, млрд руб.	356	192	297	53,9%	154,7%

## Продолжение таблицы 3.2.3

Рентабельность основных средств, %	4,6	2,2	2,9	-2,5%	0,7%
Рентабельность продаж, %	6,9	3,8	4,9	-3,1%	1,1%
Фондоотдача, %	67,0	56,3	58,1	-10,7%	1,7%
Прирост выручки за счет экстенсивного фактора (основных средств), млрд руб.		786	845		
Прирост выручки за счет интенсивного фактора (фондоотдачи), млрд руб.		-948	181		
Перерасход (экономия основных средств), млрд руб.		1 415	-321		
<b>Результаты факторного анализа:</b>					
Рентабельность основных средств, %	4,6	2,2	2,9	-2,5%	0,7%
Рентабельность продаж, %				-2,1%	0,6%
Фондоотдача				-0,4%	0,1%

Источник: составлено автором.

Можно увидеть общий прирост основных средств в компании за 2015 – 2017 года. Прирост относительно умеренный, в большей степени увеличились основные средства, задействованные в сектора Переработка, коммерция и добыча (19%), на этот вид деятельности приходится около 1/5 всех основных средств. То есть видны призрачные намеки на зарождение тренда переориентации на перерабатывающее производство, впрочем, они пока незначительные. Отметим, что структура основных средств практически не изменилась, наличие резких колебаний, свидетельствующих о каких-либо необходимых для осмысления и анализа изменениях, не выявлено.

Коэффициентный анализ состояния основных средств показывает, что компания сократила как объёмы обновления, так объёмы вывода основных средств в период с 2016 по 2017 гг. Прирост основных средств все равно больше вывода, но темп расширения значительно замедлился. При этом, уровень износа достаточно низкий, и несмотря на то, что имеет место быть нарастание износа (на тренд стоит обратить внимание), это положительный признак. Среди негативных моментов можно выделить увеличение нагрузки амортизации, то есть доля амортизации, приходящаяся на 1 рубль проданной продукции, увеличилась.

Если рассматривать соотношения коэффициентов, предложенных в методике на шаге коэффициентного анализа основных средств, то видно нарушение всех комбинаций. Это связано как с положительной динамикой выручки, которая «не говорит» о необходимости сокращения парка основных средств, так и о нарастании износа, коррекцию которого также стоит производить через обновление основных средств, когда как компания сократила его масштабы. Тем не менее, как говорилось ранее, состояние основных средств (степень износа) пока оптимальное, хотя показавшиеся тренды без коррекции через определенное время изменят ситуацию в негативную сторону.

Анализ эффективности использования основных средств с помощью факторного анализа (имеющиеся в корпоративной отчетности данные позволяют произвести раскладку только по первому уровню, то есть проанализировать влияние на рентабельность основных средств таких факторов, как рентабельность продаж и фондоотдача), демонстрирует выравнивание фондорентабельности после падения в 2016 году. Это произошло в большей степени за счет роста рентабельности продаж ( $1,1\% \times 56,3\% = 0,6\%$ ), в меньшей – за счет интенсификации – роста фондоотдачи ( $2,9\% \times 1,7\% = 0,1\%$ ). Также прирост выручки в 2017 году произошел, в основном, за счет увеличения основных средств, нежели за счет эффективности их использования. Тем не менее, в последнем рассматриваемом периоде имеется экономия основных средств, то есть компания использует свои основные средства эффективно.

Далее проанализируем Royal Dutch Shell, компанию–лидера на немецком рынке и одну из крупнейших компаний на международном рынке. Результаты расчетов представлены в таблицах 3.2.4. – 3.2.6.

Таблица 3.2.4 – Горизонтально–вертикальный анализ основных средств Royal Dutch Shell

Виды деятельности	Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млн долл.			Темп прироста (средний)	Структура			Среднее изменение структуры
	2015	2016	2017		2015	2016	2017	
Разведка и добыча	266	298	321	9,9%	73,3%	75,6%	75,7%	2,4%
Переработка, коммерция и добыча	75	75	82	4,9%	20,6%	19,2%	19,3%	-1,2%
Корпоративная и прочие деятельности	22	21	21	-2,8%	6,2%	5,2%	5,0%	-1,2%
<b>Итого:</b>	<b>363</b>	<b>394</b>	<b>425</b>	<b>8,2%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.5 – Коэффициентный анализ основных средств Royal Dutch Shell

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 16/17
Первоначальная стоимость основных средств, млн долл.	362	425	424	99,7%
Накопленная амортизация, млн долл.	179	189	198	104,5%
Поступило основных средств, млн долл.	27	81	40	48,7%
Выбыло основных средств, млн долл.	29	18	41	226,2%
Коэффициент обновления, %	7,3	19,1	9,4%	-9,8%
Коэффициент выбытия, %	7,9	5,0	9,	4,6%
Коэффициент расширения, %	-0,6	17,5	-0,3	-17,8%
Коэффициент интенсивности обновления, %	108,6	22,2	103,0	80,8%
Коэффициент износа, %	49,5	44,5	46,6	2,1%
Выручка, млн долл.	265	234	305	130,6%
Темп прироста выручки, %	62,9	88,2	130,6	42,5%
Амортизационность, %	2,8	4,3	2,8	-1,5%

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.6 – Анализ эффективности использования основных средств Royal Dutch Shell

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 15/16	Динамика 16/17
Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млн долл.	363	394	425	108,4%	107,9%
Выручка, млн долл.	265	234	305	88,2%	130,6%
Прибыль, млн долл.	2	5	13	217,1%	281,2%
Рентабельность основных средств, %	0,6	1,2	3,2	0,6%	1,9%
Рентабельность продаж, %	0,8	2,0	4,4	1,2%	2,4%
Фондоотдача, %	73,0	59,3	71,9	-13,6%	12,5%
Прирост выручки за счет экстенсивного фактора (основные средства), млн долл.		22	18		
Прирост выручки за счет интенсивного фактора (фондоотдача), млн долл.		-54	53		
Перерасход (экономия ОС), млн долл.		74	-90		
<b>Результаты факторного анализа:</b>					
Рентабельность основных средств, %	0,6	1,2	3,2	0,6%	1,9%
Рентабельность продаж, %				0,9%	1,3%
Фондоотдача				-0,3%	0,6%

Источник: составлено автором.

Также можем наблюдать общий прирост основных средств за рассматриваемый период: он меньший по сравнению с показателем по российской компании, но при учете меньшего уровня инфляции в Германии, более чем достаточный. В большей степени увеличились основные средства, задействованные в секторе Разведка и добыча (10%), на этот вид деятельности приходится около 1/4 всех основных средств. Анализ структуры также подтверждает смещение доли основных средств в сторону этого сектора за счет сокращения секторов Переработки, коммерции и Корпоративной и прочих деятельностей. Сокращение последних можно расценивать как положительный момент – снижается именно непроизводящая часть основных средств, чистые

издержки, «проедающие» маржу производящей части при обобщении финансового результата.

Результаты коэффициентного анализа демонстрируют скачкообразность изменений коэффициентов выбытия и обновления. Тем не менее, за три отчетных периода оба коэффициента показывают положительный тренд. Коэффициент интенсивности обновления разрешает дилемму «какая же из тенденций сильнее – обновления или выбытия»: относительный объем выбытия за рассматриваемые периоды снизился относительно объема введенных основных средств – с 108,6% до 103%, несмотря на показатель коэффициента расширения, который говорит, что пока что в абсолютном значении выводится больше объектов.

Тем не менее, коэффициент износа снизил свое значение за период с 2015 по 2017 гг. на 3%, что является очень позитивным моментом. Долю нагрузки амортизационных отчислений (амортизационность) компания держит стабильно (не смотря на скачок) и на низком уровне.

Так же, как и в случае анализа ПАО «НК «Роснефть», при рассмотрении соотношений коэффициентов также имеются нарушения. Динамика коэффициента интенсивности обновления между 2017 и 2016 гг. положительна, но динамика коэффициента износа также более единицы: а выбытие изношенных основных средств должен вести к снижению износа, здесь же возможно выбытие неизношенной части. Соотношения же выручки и интенсивности обновления соблюдаются, что является хорошим знаком.

Факторный анализ для формирования выводов об эффективности использования основных средств дал следующие результаты: компания имеет стабильный восходящий тренд показателя фондоотдачи. В последний отчетный период это произошло в большей степени за счет роста рентабельности продаж, в меньшей – за счет интенсификации. Тем не менее, наличие последнего радует. Прирост выручки, произошедший в 2017 году, имеет своей причиной в большей мере повышение эффективности использования основных средств; в этот период компания имеет также значительную экономию на основных средствах.



Наконец, перейдем к анализу Chevron Corporation, лидеру американского происхождения. Результаты расчетов представлены в таблицах 3.2.7. – 3.2.9.

Таблица 3.2.7 – Горизонтально–вертикальный анализ основных средств Chevron Corporation

Виды деятельности	Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млн долл.			Темп прироста (средний)	Структура			Среднее изменение структуры
	2015	2016	2017		2015	2016	2017	
Геолоразведка и добыча	296	300	304	1,3%	88,6%	88,8%	89,2%	0,6%
Транспортировка, переработка и сбыт нефтепродуктов	32	32	31	-1,2%	9,6%	9,5%	9,2%	-0,4%
Прочее	6	6	5	-4,7%	1,7%	1,6%	1,5%	-0,2%
<b>Итого:</b>	<b>334</b>	<b>338</b>	<b>340</b>	<b>1,0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.8 – Коэффициентный анализ основных средств Chevron Corporation

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 16/17
Первоначальная стоимость основных средств, млн долл.	340	336	344	102,5%
Накопленная амортизация, млн долл.	152	154	167	108,4%
Поступило основных средств, млн долл.	28	18	13	74,5%
Выбыло основных средств, млн долл.	15	22	5	21,9%
Коэффициент обновления, %	8,3	5,3	3,8	-1,4%
Коэффициент выбытия, %	4,7	6,4	1,4	-5,0%
Коэффициент расширения, %	4,0	-1,2	2,5	3,7%
Коэффициент интенсивности обновления, %	54,0	123,7	36,4	-87,3%
Коэффициент износа, %	44,6	45,8	48,4	2,6%
Выручка, млрд руб.	130	110	135	122,2%
Темп прироста выручки, %	64,8	84,8	122,2	37,4%
Амортизационность, %	6,0	1,8	9,6	7,7%

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.9 – Анализ эффективности использования основных средств Chevron Corporation

Показатели	2015	2016	2017	Динамика 15/16	Динамика 16/17
Среднегодовая первоначальная стоимость основных средств, млн долл.	334	338	340	101,3%	100,6%
Выручка, млн долл.	130	110	135	84,8%	122,2%
Прибыль, млн долл.	5	0	9	-10,8%	
Рентабельность основных средств, %	1,4	-0,1	2,7	-1,5%	2,8%
Рентабельность продаж, %	3,5	-0,5	6,8	-4,0%	7,3%
Фондоотдача, %	38,9	32,6	39,6	-6,3%	7,0%
Прирост выручки за счет экстенсивного фактора (основные средства), млн долл.		2	1		
Прирост выручки за счет интенсивного фактора (фондоотдача), млн долл.		-21	24		
Перерасход (экономия ОС), млн долл.		55	-73		
<b>Результаты факторного анализа:</b>					
Рентабельность основных средств, %	1,4	-0,1	2,7	-1,5%	2,8%
Рентабельность продаж, %				-1,5%	2,4%
Фондоотдача, %				0,0%	0,5%

Источник: составлено автором.

Из всех трех компаний, у Chevron самый низкий показатель прироста основных средств – 1%. Сокращение идет в большей мере по Прочей деятельности. Основные средства, необходимые для осуществления деятельности по геолоразведке и добыче, показали прирост в 1,3%. То есть развитие основных средств по видам деятельности правильное, но происходит сокращение деятельности при учете уровня инфляции. Добавим, что по структуре именно у этой компании основные средства производящего сектора имеют самый высокий удельный вес (более 89%).

Коэффициенты выбытия и обновления показывают отрицательную динамику, подтверждая снижение движения компании по возобновлению их основных средств. А в это время, уже достаточно неоптимальный уровень износа

продолжает прирастать – за три рассматриваемых периода коэффициент вырос с 44,6% до 48,4%. Доля амортизационных отчислений в себестоимости увеличилась на 7,7% с 2016 по 2017 год. Наблюдается нарушение по всем пунктам критических соотношений коэффициентного анализа.

Тем не менее, компания показывает стабильный уровень фондоотдачи, даже ее незначительный прирост, а факторный анализ демонстрирует прирост выручки за счет интенсивного фактора (фондоотдачи) и экономию на основных средствах, что является очень положительными фактами. Иными словами, хоть компания и сокращает основные средства, замедляя их обновление (в том числе и выбытие), но использование имеющихся активов становится незначительно, но эффективней.

А теперь произведем составление интегрального показателя оценки состояния основных средств и его расчет для каждой из компаний.

В качестве показателей для интегрального показателя для организаций, с учетом доступной информации, были выбраны следующие индикаторы: коэффициент износа ( $K_1$ ), фондоотдача ( $K_2$ ), разница приростов коэффициента обновления и коэффициента износа ( $K_3$ ), изменение рентабельности основных средств за счет фондоемкости ( $K_4$ ), амортизационность ( $K_5$ ). При выборе руководствовались следующей логикой. Коэффициент износа неоспорим по своей важности и требует выделения практически для во всех случаях анализа. Но в нашей системе он фигурирует дважды, автономно и в соотношении. Так, анализ степени износа, его абсолютного уровня, позволяет говорить об общем состоянии основных средств. Этот абсолютный уровень может быть высоким, что будет выделено аналитиком как негативный фактор, но если имеется тренд на снижение, то высокий уровень риска аналитик смягчит при формировании вывода. И наоборот. Поэтому в перечень ставим также показатель, отражающий тренд. Но берем не просто тренд движения показателя, а соотносим его с коррелирующим в обратной зависимости трендом коэффициента обновления. Таким образом, складывается более точное понимание направления развития износа основных средств. По такой же логике далее рассматривается и

фондоотдача – используется ее абсолютное значение, что может быть важным при сравнении результатов оценки внутри одной организации; а также выбирается изменение рентабельности основных средств за счет фондоотдачи, относительный показатель, для соотношения с другим компаниями для лучшего понимания границ и масштабов изменения явления, отображаемого показателем.

После того, как составлен перечень показателей, произведем оценку их приоритетности относительно друг друга для целей последующего использования системы Фишберна, а также проверим согласованность авторского видения при расстановке приоритетов для показателей по критерию степени отображения ими состояния основных средств организации. Матрица парных сравнений по методу Саати представлена в таблице 3.2.10.

Таблица 3.2.10 – Проверка согласованности авторского расставления приоритета показателей при формировании интегральной оценки состояния основных средств для компаний нефтегазовой отрасли

Показатели	$K_1$	$K_2$	$K_3$	$K_4$	$K_5$	Сумма строк ( $\Sigma$ )	Весовые значения ( $w_i$ )
$K_1$	1	2	4	0,5	0,25	1	14,3%
$K_2$	0,5	1	2	0,25	0,167	0,529	7,6%
$K_3$	0,25	0,5	1	0,167	0,125	0,304	4,3%
$K_4$	2	4	6	1	0,5	1,888	26,9%
$K_5$	4	6	8	2	1	3,287	46,9%

Источник: составлено автором.

Весовые значения в последнем столбце таблицы 3.2.15 ( $w_i$ ) показывают тот порядок (по убыванию), который будут занимать показатели при расчете их весовых значений методом Фишберна. Максимальное собственное значение матрицы, полученное путем умножения матрицы парных сравнений на вектор приоритетов, равняется 5,05; индекс согласованности равняется 0,012; таким образом, отношение согласованности составит 1,1%, что говорит о непротиворечивости выставленных оценок приоритетности и достаточном уровне

доверия при их применении. Поэтому внесем полученный перечень в форму расчета интегрального показателя и произведём расчеты (Таблицы 3.2.11. – 3.2.13.).

Таблица 3.2.11 – Расчет интегральной оценки состояния основных средств ПАО «НК «Роснефть»

Показатели	Вес	Тип рискованной ситуации			2015, %	2016, %	2017, %
		Катастрофический риск	Критический риск	Допустимый риск			
КИ	0,33	$P(1) > 60\%$	$40\% < P(1) < 60\%$	$P(1) < 40\%$	27	27	29
ФО	0,27	$P(2) < -5\%$	$-5\% < P(2) < 0\%$	$P(2) > 0\%$	67,0	56,3	58,1
$\Delta KO - \Delta KI$	0,20	$P(3) < -5\%$	$-5\% < P(3) < 0\%$	$P(3) > 0\%$	3,4	-2,4	-8,1
RFA(фо)	0,13	$P(4) < -1\%$	$-1\% < P(4) < 0\%$	$P(4) > 0\%$	-0,8	-0,4	0,1
Ае	0,07	$P(5) > 10\%$	$10\% > P(5) > 0\%$	$P(5) < 5\%$	8,5	8,1	9,6
<b>Интегральный показатель:</b>					1,38	1,36	1,26

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.17 – Расчет интегральной оценки состояния основных средств Royal Dutch Shell

Показатели	Вес	Тип рискованной ситуации			2015, %	2016, %	2017, %
		Катастрофический риск	Критический риск	Допустимый риск			
КИ	0,33	$P(1) > 60\%$	$40\% < P(1) < 60\%$	$P(1) < 40\%$	49	44	47
ФО	0,27	$P(2) < -5\%$	$-5\% < P(2) < 0\%$	$P(2) > 0\%$	73,0	59,3	71,9
$\Delta KO - \Delta KI$	0,20	$P(3) < -5\%$	$-5\% < P(3) < 0\%$	$P(3) > 0\%$	-4,6	16,8	-11,9
RFA(фо)	0,13	$P(4) < -1\%$	$-1\% < P(4) < 0\%$	$P(4) > 0\%$	-0,3	-0,3	0,6
Ае	0,07	$P(5) > 10\%$	$10\% > P(5) > 0\%$	$P(5) < 5\%$	2,8	4,3	2,8
<b>Интегральный показатель:</b>					0,81	0,92	0,83

Источник: составлено автором.

Таблица 3.2.18 – Расчет интегральной оценки состояния основных средств Chevron Corporation

Показатели	Вес	Тип рисков ситуации			2015, %	2016, %	2017, %
		Катастрофический риск	Критический риск	Допустимый риск			
КИ	0,33	$P(1) > 60\%$	$40\% < P(1) < 60\%$	$P(1) < 40\%$	45	46	48
ФО	0,27	$P(2) < -5\%$	$-5\% < P(2) < 0\%$	$P(2) > 0\%$	38,9	32,6	39,6
$\Delta KO - \Delta KI$	0,20	$P(3) < -5\%$	$-5\% < P(3) < 0\%$	$P(3) > 0\%$	-4,0	-4,2	-4,1
RFA(фо)	0,13	$P(4) < -1\%$	$-1\% < P(4) < 0\%$	$P(4) > 0\%$	-0,9	0,0	0,5
Ae	0,07	$P(5) > 10\%$	$10\% > P(5) > 0\%$	$P(5) < 5\%$	6,0	1,8	9,6
<b>Интегральный показатель:</b>					0,82	0,78	0,76

Источник: составлено автором.

Представим динамику полученных интегральных показателей компаний на графике (Рисунок 3.2.3). Получим следующую общую характеристику основных средств анализируемых организаций: немецкая компания Royal Dutch Shell, имея самую низкую оценку состояния основных средств в 2015 году (компания в этом году показывает самый высокий уровень износа, и самый высокий темп его нарастания), 2016 ее незначительно оптимизировала, пусть и нестабильным движением. Компания Chevron Corporation, американский представитель в анализе, также показывая в 2015 году низкую оценку состояния основных средств, только ухудшила показатель (уровень износа вырос, и он стабильно увеличивается, в то время как амортизационная загрузка на 1 доллар проданной продукции также показывает положительный тренд).

Российская компания, мировой лидер ПАО «НК «Роснефть», показывает самую высокую оценку состояния основных средств, причиной чему являются самый низкий среди рассматриваемых стран уровень износа (меньше показателя зарубежных стран в 1,5 – 2 раза) и достойный уровень фондоотдачи (хотя немецкий представитель в анализе показывает более привлекательный уровень фондоотдачи, уровень износа его средств подавляет этот эффект при оценке). Но

ее тренд отрицателен (среди причин которого можно выделить замедление обновления основных средств и его следствие - нарастание уровня износа), что говорит о необходимости пересмотра стратегии развития основных средств компании (в сторону стратегии поддержания оптимальной структуры основных средств) и проведении мер по развитию ее учетно–аналитического обеспечения в рамках стратегии развития основных средств.

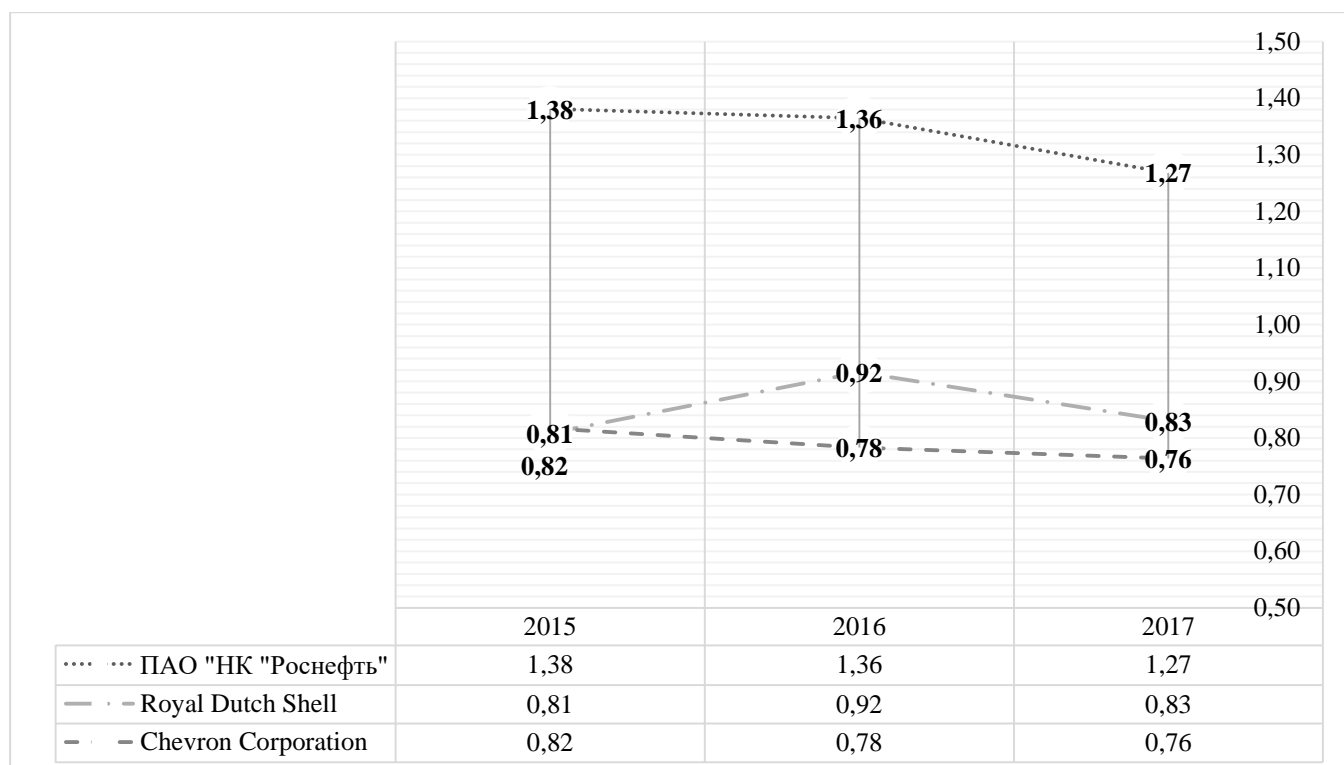


Рисунок 3.2.3 – Динамика интегральной оценки состояния основных средств компаний ПАО «НК «Роснефть», Royal Dutch Shell и Chevron Corporation

Источник: составлено автором.

Таким образом, предложенная в работе методика позволила не только максимально возможно и всесторонне, при имеющемся уровне глубины информации, проанализировать основные средства организаций определенной отрасли различных стран, но и, при множественности и разнонаправленности выявленных в ходе анализа факторов, получить количественную характеристику состояния основных средств, сформировать на его основе общий вывод. Тем не менее, для обоснования и выбора определенной стратегии развития основных

средств, необходимо формирование большей аналитической записки, т.е. отчета о стратегическом развитии основных средств. Для внутриорганизационных целей, целей принятия управленческих решений, допустимо формирование отчета из аналитических форм, использованных на этапах анализа и оценки. Но для раскрытия информации о стратегическом развитии основных средств для стейкхолдеров необходима презентация информации в совсем ином ключе. Поэтому далее предложим систему индикаторов и аналитические формы для целей раскрытия информации о результатах стратегического развития основных средств организации в корпоративном отчете организации.

### **3.3 Система индикаторов и раскрытие информации о стратегии развития основных средств в корпоративной отчетности организации**

Процесс глобализации сделал государственные границы практически трансцендентными для бизнеса, в результате чего капитал начал свободно перетекать в сторону наиболее эффективного его использования, высокой прибыли и максимально возможной стабильности при этом. Такие благоприятные условия спровоцировали дополнительный интерес к софинансированию деятельности организаций, а также подстегнули развитие инструментов обеспечения подвижности капитала. Одним из важнейших таких инструментов является отчетность компании, которая с начала XXI века из простой бухгалтерской отчетности, отражающей ретроспективную картину деятельности организации, превратилась в комплексную информационную базу, свод различной и разносторонней финансовой и нефинансовой информации, охватывающей как уже сформированные результаты деятельности организации, так и ее перспективы, стратегические и операционные цели. Новая, теперь называемая корпоративной, отчетность ставит перед собой цель отразить все



то, что способно повысить конкурентоспособность компании, удовлетворить и сохранить как текущих инвесторов, так и привлечь потенциальных. И сделать это в достаточной, качественной и, в то же время, неперегруженной и понятной форме, подходящей как для экспертного взгляда, так и для экономически неподготовленных пользователей.

Ракурс интереса современных инвесторов частично сместился с краткосрочных целей, соответствующих высокорисковой ситуации в экономике, на соответствующие стабильному периоду развития, долгосрочные: с значительных финансовых результатов в отчетном периоде к гарантии их модерации организацией в длительной перспективе, что первоочередно зависит от качественного менеджмента. Именно эффективность управления активами, в том числе теми, которые планирует предоставить потенциальный инвестор, и составляет основную ценность при выборе организации. Поэтому с каждым годом все в большей мере в корпоративной отчетности уделяется внимания освещению стратегии компании и результатам ее реализации.

В компаниях фондоемких отраслей основные средства являются стратегически значимой, как по важности, так и стоимости, частью имущества. Более того, этот вид активов требует особого финансирования, именно «долгих денег», то есть внушительного длительного вложения средств, что создает необходимость в долгосрочном инвестиционном сотрудничестве. Поэтому аспект управления инвестированными в основной капитал средствами, то есть результатов стратегического развития основных средств организации, должен быть представлен с достаточным уровнем глубины и полноты. Но, к сожалению, в подавляющем большинстве современных корпоративных (годовых) отчетов публичных компаний, этот блок представлен достаточно скупо [71, 74, 49, 65, 50, 92, 66, 77, 93, 78]. Так, максимальная полнота презентации заключается представлением информации о накопленной амортизации, первоначальной стоимости, движении основных средств, их ликвидации, распределении по секторам использования, а также инвестициям в основной капитал. То есть той информации, которую можно подчерпнуть из бухгалтерской отчетности. Таким

образом, имеющейся сегодня информации недостаточно для формирования вывода об эффективности стратегического развития основных средств организации; необходимо увеличение ее глубины и качества, периодов рассмотрения, а также ее презентация в информативной и наглядной форме.

Но закономерно возникает вопрос: на какую информацию и в каком виде следует дополнить корпоративную отчетность в части основных средств? Для ответа на него считаем правильным опереться на интересы инвесторов и их восприятие результатов эффективного управления основными средствами. Так, в глазах инвестора, определяющий критерий при выборе компании, в которую стоит вложить средства, заключается в способности обеспечить долгосрочную конкурентоспособность продукции (высокое качество, востребованность покупателями и т.д.), возможности завоевания и удержания новых рынков сбыта и обеспечение конкурентной рентабельности. Главными оценочными признаками в части основных средств, свидетельствующими о том, что инвестируемая организация соответствует этому критерию, а также отображающими эффективность развития основных средств менеджментом компании, которому доверяются средства, являются соответствие основных средств актуальным высокоэффективным технологиям производства, соблюдение экономически обоснованной и целесообразной структуры основных средств, а также обеспечение оптимального состояния имеющихся объектов основных средств (Рисунок 3.3.1).

Каждому из оценочных признаков следует быть освещенным в годовом (корпоративном) отчете компании, для чего могут быть использованы определенные показатели и аналитические формы, скомбинированные в систему, подходящую конкретной компании. Разберем каждый из оценочных признаков, начнем с аспекта **рациональности структуры основных средств** организации.



Рисунок 3.3.1 – Оценочные признаки, которым руководствуются стейкхолдеры при оценке эффективности развития основных средств организации

Источник: составлено автором.

В этом блоке инвесторы задают следующие логические вопросы:

1. Насколько достаточен или излишен объём основных средств, площадей для максимальной реализации потенциала компании на данный момент? Ведь возможна ситуация, когда нехватка финансирования (или же простой недосмотр менеджмента по его своевременному привлечению) не позволяет приобрести или арендовать дополнительные производственные мощности и площади, хотя рынок может и хочет потребить больше продукции. Такая упущенная выгода будет красноречиво говорить о неправильном планировании, развитии основных средств; она недопустима при качественном менеджменте, которому следует доверить свои ресурсы. Так же, как и факт простоя и неполного использования имеющихся активов, что влечет за собой регулярные издержки (уплата налогов, обслуживание и т.д.) организации и потенциальные риски (порча и т.д.). Прояснить для пользователей отчетности

этот аспект возможно через проведения параллели результатов маркетингового анализа – информации о потребности рынка в части продукции конкретной организации, и возможности компании по производству в объемах этой потребности. Соотнесение этих категорий позволяет сформировать вывод о достаточности основных средств для осуществления наиболее эффективной работы организации, реальности осуществления ее планов увеличения объемов производства.

2. В корпоративных отчетах всегда уделяется достаточно много внимания стратегическим целям компании, из которых наиболее распространенными являются расширение деятельности и завоевание большей доли рынка. В то же самое время, практически не предоставляется детализация необходимых для этого расходов. Поэтому, у инвесторов закономерно возникает вопрос: в каких же объемах потребуются финансирование покупки мощностей (при расширении)? Или же наоборот – какой объем планируется к продаже и сколько может высвободиться/будет потеряно стоимости/издержек консервации средств в случае сокращения деятельности? Данная информация необходима внешним пользователям для лучшего понимания ожидаемых шагов компании, осознания объемов предстоящего финансирования и оценки их для себя, формирования понимания относительно возникающих рисков.

3. Насколько обоснована покупка того или иного (дорогого) оборудования? Так, инвесторов может интересовать ценовая структура оборудования (по приведённой стоимости). Ее рассмотрение помогает увидеть умеренность и экономическую рациональность менеджмента: не было ли злоупотребления привлеченными ресурсами и закупки оборудования по цене выше рыночной, через посредников; не было ли закупки необоснованных (например, излишне сложных объектов для простого функционала) мощностей и т.д. Кроме того, как упоминалось в работе ранее, полезным было бы ознакомление с информацией о составе оборудования и площадей по локациям: для понимания агрессивности среды их функционирования, периода задействования (в нефтегазовой отрасли, например, добычи) и так далее.

Для освещения вопросов этого блока рекомендуется включение в корпоративный (годовой) отчет таких классических показателей, как экономия (перерасход) основных средств и фондоотдача, а также показателей в таблице 3.3.1 и форм на рисунке Е.1 Приложения Е. Выражение объемов продаж в натуральном выражении (например, тоннах, как представлено в рекомендуемой форме рисунка Е.1) позволит нивелировать ценовой фактор, поэтому является более предпочтительным при проведении определенных расчетов.

Таблица 3.3.1 – Показатели, рекомендуемые для включения в корпоративный отчет в целях раскрытия информации о результатах стратегического развития основных средств в части обеспечения рациональности их структуры

Наименование показателя	Формула	Интерпретация
Достаточность основных средств (Д(ос))	$D(oc) = B(пл) \times КОБ(тек) - OC(тек)$	Показатель позволяет сделать вывод о достаточности основных средств для производства продукции в объемах, желаемых рынком в следующем отчетном периоде при ожидании стабильности оборачиваемости основных средств на текущем уровне. Может рассчитываться как по отдельным видам основных средств, так и по функциональному блоку объектов основных средств.
Коэффициент задействования основных средств (КЗ(ос))	$КЗ(ос) = \frac{OC(з)}{OC}$	Коэффициент позволяет получить информацию о доле незадействованных основных средств в общем объеме основных средств. Показатель будет полезно рассчитать как для ретроспективных данных, так и с опорой на плановые объемы производства.
Потери от простоя основных средств (П(ос))	$П(ос) = ИО(ос) \times КЗ(ос)$	Показатель очерчивает абсолютное значение издержек, связанных с эксплуатацией основных средств (налоги, обслуживание и т.д.), не задействованных в производстве. Т.е., абсолютных потерь от простоев основных средств.
Эластичность выручки по основным средствам (Э(ос))	$Э(ос) = \frac{B(пл) - B(тек)}{B(тек)} \div \frac{Т(р)}{Т(р)}$	Показатель определяется как частное от деления процентного изменения (прироста) величины объема продаж на процентное изменение (прирост) основных средств и показывает процентное изменение объема выручки при изменении основных средств на 1%

Источник: составлено автором.

Следующей интересующей инвесторов стороной развития основных средств является момент **обеспечения их оптимального состояния**. Этот блок интересов затрагивается аспект возобновительных процессов (покупки, ликвидации объектов) и обоснованности их проведения. Для этого предлагаем презентовать в корпоративном отчете результаты таких коэффициентов как уровень износа; уровень брака, ремонтозатратность, аварийность (с выделением суммы понесенных потерь от этого); а также отдельные, сквозные факты вывода и ввода новых объектов. Отражение «ветвей» этих показателей на одном графике, в короткие периоды (месяцы, недели) позволит увидеть зависимость снижения негативных факторов (аварийность, издержки на ремонт, износ) от процессов обновления и выбытия. А также сделать выводы о достаточном объёме последних и плановых движениях (пример аналитической формы приведен на Рисунке Е.2 в Приложении Е). Вышепредложенная форма открыта для изменений: можно использовать один из показателей, например, соотносить коэффициент уровня брака с уровнями коэффициентов обновления и выбытия, что также покажет достаточность возобновительных процессов для оптимизации состояния.

Еще одним важным моментом здесь является структура выбывших основных средств. К сожалению, такое явление как злоупотребление закупкой нового оборудования и его списания до момента снижения производительности, имеет место быть в бизнес-среде. Поэтому представление информации относительно возрастной структуры и причин выбытия основных средств является хорошим инструментом повышения доверия инвесторов к менеджменту компании.

Последний блок интереса касается **современности объектов основных средств**. Именно здесь затрагиваются условия и возможности производства высококачественной продукции, т.е. соответствия активной части основных средств научно–техническому прогрессу и качества сборки. Экономия на основанных средствах не должна касаться таких определяющих конкурентоспособность компании факторов.

Этот блок крайне гибок в формах презентации: уместными и

информативными здесь будут и текстовой материал, и графический. Возможно включение таких показателей как уровень качества производства, который рассчитывается как отношение фактического уровня качества производства на основании маркетинговых исследований и технических параметров в конкретной компании к максимальному качеству, производимому на рынке (конкурентом); а также показатель уровня производительности основного капитала компании, рассчитываемый по следующей формуле:

$$Ур(пр) = \frac{Прв(max) \times Спл(max) \times ОС(орг)}{Прв(орг) \times Спл(орг) \times ОС(max)} \quad (3.3.1)$$

Взвешенность производительности на стоимость основных средств в показателе позволяет учитывать стоимостной фактор новых технологий и оценивать рациональность его приобретения. Тем не менее, на наш взгляд, презентация аналитической формы, представленной в Приложении Е (Таблица Е.1), будет удачным включением в любой формат.

Итого, выше были представлены основные и, на наш взгляд, самые необходимые, касающиеся аспекта развития основных средств, информационные блоки, которые должны быть представлены в корпоративной отчетности организации. Их презентация предоставляет возможность для всех заинтересованных пользователей получить более детализированную и углубленную информацию о результатах стратегического развития основных средств организации: их состоянии, возобновительных процессах и необходимости финансирования. Ведь сегодня обеспечение прозрачности информации, особенно относительно наиболее крупных объектов имущества, стратегически значимых, является одним из главных параметров принятия решения о выборе компании для финансирования, повышения доверия к ее менеджменту.

Таким образом, результатом исследования **третьей главы**, согласно комплексного подхода к совершенствованию учетно–аналитического обеспечения

стратегии развития основных средств организации, стало предложение методик совершенствования аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации. Разработана методика комплексного анализа основных средств организации, интегрирующая в себе этапы анализа основных средств, их оценки, и формирования общей характеристики основных средств организации. Преимуществами разработанной методики являются легкость ее изменения согласно специфике анализируемой организации или ракурса анализа, а также проста в расчетах, для проведения которых и не требуется специализированное программное обеспечение. Но главное достоинство методики комплексного анализа основных средств организации заключается в том, что итогом ее использования становится формирование общей характеристики основных средств организации, основывающейся на количественно выраженном интегральном уровне состояния основных средств. Методика подверглась апробации на отчетностях компаний фондоемкой отрасли – компаниях нефтегазового сектора ПАО «НК «Роснефть», Royal Dutch Shell и Chevron Corporation, где доказала свою работоспособность и пригодность для анализа компаний разного странового фактора.

Также, в рамках главы, предложены система индикаторов и аналитические формы, рекомендуемые для включения в состав корпоративной отчетности в целях информирования стейкхолдеров об эффективности управления инвестированными в основной капитал средствами, что позволит повысить доверие внешних пользователей к организации и ее менеджменту, а также увеличить привлекательность в глазах инвесторов.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило предложить решение таких национальных проблем как неудовлетворительное состояние основного капитала российских организаций, приводящего к авариям на предприятиях фондоемких видов деятельности, а также низкий уровень спроса отечественных организаций на инновации, которое заключается в предложении комплексного, стратегически–ориентированного подхода к развитию основных средств и устранении ряда несовершенств учетно–аналитического обеспечения развития основных средств организации. В диссертации представлены и обоснованы научные результаты исследования, которые состоят в следующем:

1) сформирована концепция комплексного подхода к совершенствованию учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, которая представлена в виде концептуально-логической модели, состоящей из нескольких этапов – этапа исследования проблематики учетно-аналитического обеспечения развития основных средств, этапа развития теории и методологии учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации, и завершающего этапа – формирования концептуальной модели системы учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств организации и разработки методов совершенствования ее компонентов;

2) развиты концептуальные положения стратегии развития основных средств организации, предложено ее определение и видовая классификация. Так, согласно выработанному понятию, стратегия развития основных средств организации представляет собой метод достижения целевого состояния и структуры основных средств, в рамках которого организация принимает решения относительно различных процессов и инструментов изменения параметров основных средств организации;

3) разработана концептуальная модель системы учетно-аналитического

обеспечения стратегии развития основных средств организации, состоящей из трех компонентов: амортизационной политики организации, методики комплексного анализа основных средств и отчета о стратегии развития основных средств. Также предложено определение, согласно которому система учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств – это базовый компонент стратегии развития основных средств организации, который представляет собой упорядоченную систему учетного и аналитического обеспечений, позволяющих формировать достаточную информационную базу для выработки управленческих решений развития основных средств организации;

4) актуализирован понятийный аппарат основных средств амортизационной политики как базовых категорий учетного обеспечения развития основных средств. Так, в целях формирования учетно-аналитического обеспечения стратегии развития основных средств, под последними предлагается понимать условное стоимостное выражение средств труда, которые представляют собой сформированные в результате финансово-хозяйственных операций материально-вещественные ценности длительного пользования (более 12 месяцев), необходимые для осуществления хозяйственной деятельности организации.

5) сформирована систематизированная аналитическая информация об альтернативном инструментарии учетного обеспечения развития основных средств, полученная с помощью анализа методов нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств в России в разные исторические периоды и за рубежом (Германии, США);

6) предложены методические рекомендации по совершенствованию учетного обеспечения стратегии развития основных средств, представленные двумя методиками. Методика нормативно-правового регулирования учетного обеспечения стратегии развития основных средств призвана интенсифицировать формирование ресурсов целевого финансирования и возобновления основных средств организациями, тем самым решить проблему низкой результативности мер государственного стимулирования возобновления основных средств

организациями. А методика формирования внутриорганизационной амортизационной политики направлена на повышение эффективности учетного обеспечения на уровне экономического субъекта, что достигается за счет предоставления алгоритма определения параметров инструментов учетного обеспечения, позволяющих получить соответствующие стратегическим задачам организации на различных стадиях ее развития финансовые результаты;

7) разработана методика комплексного анализа основных средств организации, интегрирующая в себе методы анализа основных средств и оценки рисков, позволяющая сформировать качественную и достаточную аналитическую информацию для целей формирования отчета организации о стратегическом развитии основных средств и принятии на его основе управленческих решений выбора стратегии развития основных средств. Главное достоинство методики комплексного анализа основных средств организации заключается в том, что итогом ее использования становится формирование общей характеристики основных средств организации, основывающейся на количественно выраженном интегральном уровне состояния основных средств.

8) предложена система индикаторов и аналитические формы раскрытия информации о результатах развития основных средств организации, рекомендованные к включению в корпоративную отчетность публичных организаций как мера создания предпосылок для увеличения уровня доверия внешних пользователей к компании, а также повышению ее конкурентоспособности.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

$\Delta B$	– прирост выручки;
$K(\text{уск})$	– коэффициент ускорений;
$Q$	– предполагаемый объем добычи всего;
$Q(\text{г})$	– предполагаемый объем добычи за год;
$RFA$	– рентабельность основных средств;
$RFA(\text{фо})$	– изменение рентабельности основных средств за счет фондоотдачи;
$ROS$	– рентабельность продаж;
$A$	– сумма амортизации, начисленной за период;
$A(\text{м})$	– сумма амортизации, начисленной за месяц;
$Ae$	– амортизационность;
$B(\text{ос})$	– Бракообразование;
$B$	– выручка;
$B(\text{пл})$	– плановая выручка;
$B(\text{тек})$	– выручка за текущий период;
$BB(\text{п})$	– первоначальная стоимость введенных основных средств;
$ВРБ(\text{ч})$	– выработка в часах;
$ВЫБ(\text{п})$	– первоначальная стоимость выбывших основных средств;
$\Gamma(\text{о})$	– отчетный год;
$D$	– отработано дней;
$D(\text{п})$	– плановый среднесуточный дебит в тоннах или м.куб;
$D(\text{ф})$	– фактический среднесуточный дебит в тоннах или м.куб;
$Z(\text{пер/ед})$	– переменные затраты на единицу оборудования;
$Z(\text{пост})$	– постоянные затраты;
$Z(\text{р})$	– затраты на ремонт основных средств;
$I(\text{ос})$	– интегральная характеристика основных средств;
$ИИС$	– интенсивность использования скважин;
$ИО(\text{ос})$	– издержки обслуживания основных средств;

ИС	– индекс согласованности;
К(о)	– количество показателей, увеличение значений которых интерпретируется в отрицательном ключе;
К(п)	– количество показателей, увеличение значений которых интерпретируется в положительном ключе;
КЗ	– коэффициент задействования основных средств;
КИ	– коэффициент износа;
КИО	– коэффициент интенсивности обновления;
КО	– коэффициент обновления;
КОБ(тек)	– коэффициент оборачиваемости основных средств за текущий период;
КСМ	– коэффициент сменности;
Н	– количество возникших неисправностей за период;
Н(а)	– норма амортизации;
Н(нк)	– норма амортизации, заданная ст. 259.2 НК РФ в соответствии с амортизационной группой;
Н(ос)	– количество поломок на 1 единицу оборудования;
НА	– накопленная амортизация;
НТП	– научно–технический прогресс;
ОС (а)	– основные средств активной части;
ОС (к)	– критический объем основных средств;
ОС (орг)	– первоначальная стоимость основного средства конкретной организации;
ОС (ост)	– остаточная стоимость основного средства;
ОС (п)	– первоначальная стоимость основных средств;
ОС (тек)	– основные средства за текущий период;
ОС	– основные средства;
ОС(max)	– первоначальная стоимость максимально производительного основного средства по последним технологиям;
ОС(з)	– задействованные в производстве основные средства;
ОС(нат)	– общее количество основных средств в натуральном выражении;
ОСД(нат)	– количество работающих основных средств в натуральном выражении;

- ОСД(п) – первоначальная стоимость всех действующих основных средств;
- П – значение показателя;
- П(б) – общая стоимость бракованной продукции по причине состояния основных средств;
- П(м) – маржинальная прибыль;
- П(о) – значение показателя, увеличение значения которого интерпретируется в отрицательном ключе;
- П(ос) – потери от неадекватности основных средств;
- П(п) – значение показателя, увеличение значения которого интерпретируется в положительном ключе;
- ПР – порог рентабельности продаж;
- Пр – прибыль;
- Прв(мах) – уровень производительности оборудования по последним технологиям (максимальный уровень);
- ПрВ(и) – прирост выручки за счет интенсивного фактора;
- Прв(орг) – уровень производительности оборудования конкретной организации в год;
- ПС – продолжительность смены;
- Рз – Ремонтозатратность;
- Спл(мах) – срок полезного использования оборудования по последним технологиям;
- Спл(м) – срок полезного использования оборудования в месяц;
- Спл(орг) – срок полезного использования оборудования конкретной организации;
- Счл – сумма порядковых номеров лет срока полезного использования объекта;
- Т(В) – темп роста выручки;
- Т(КИ) – темп роста коэффициента износа;
- Т(КИО) – темп роста коэффициента интенсивности обновления;
- Т(р) – темп расширения;
- Уд (п) – удельный вес определенного показателя;

- Уд(а) – доля активной части основных средств в общей сумме основных средств;
- Ур(пр) – уровень производительности основного капитала компании;
- ФО – фондоотдача;
- ФО(а) – фондоотдача активной части основных средств;
- ФО(к) – критическая фондоотдача;
- Ц(ед) – цена единицы продукции;
- Члв – число лет до конца срока эксплуатации объекта;
- Э(ос) – объем электроэнергии, уходящей на работу основных средств;
- Эз – энергозатратность;

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

**Нормативные правовые акты**

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н, ред. от 11.07.2016): офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193590/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193590/) (дата обращения: 06.12.2019).

2. Министерство финансов СССР, письмо от 28 сентября 1959 г. n 295 «О плане счетов бухгалтерского учета производственно–хозяйственной деятельности предприятий, строек и хозяйственных организаций союзного, республиканского и местного подчинения»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5449.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5449.htm) (дата обращения: 06.12.2019).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117–ФЗ (ред. от 29.12.2017): офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 06.12.2019).

4. Отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2017 году: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gosnadzor.ru/public/annual\\_reports/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B7%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%20%202017%20%D0%B3.%20\(%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%82\).pdf](http://www.gosnadzor.ru/public/annual_reports/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B7%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%20%202017%20%D0%B3.%20(%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%82).pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

5. Положение по бухгалтерскому учету основных средств (фондов) государственных, кооперативных (кроме колхозов) и общественных предприятий и организаций (утв. письмом Минфина СССР от 07.05.1976 N 30): офиц. текст



[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7205/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7205/) (дата обращения: 06.12.2019).

6. Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. N 595 «О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105925/#ixzz5iRdGzoZV> (дата обращения: 06.12.2019).

7. Постановление Правительства РФ от 19.08.1994 N 967 (ред. от 24.06.1998) «Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4327/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4327/) (дата обращения: 06.12.2019).

8. Постановление Правительства РФ от 24 июня 1998 г. N 627 «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценке основных фондов»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12112071/#ixzz673AnRMOR> (дата обращения: 06.12.2019).

9. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662–р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»: офиц. текст. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (дата обращения: 15.12.2019 г.)

10. Постановление Правительства РФ от 25.11.1993 N 1233 (ред. от 14.02.1994) «О переоценке основных фондов (средств) предприятий и организаций»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2763/#dst0](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2763/#dst0) (дата обращения: 06.12.2019).

11. Постановление СМ СССР от 22 октября 1990 г. N 1072 «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1927/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1927/) (дата обращения: 06.12.2019).

12. Постановление Совмина СССР от 04.10.1965 N 731 «Об утверждении Положения о социалистическом государственном производственном предприятии»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1166#05433731476691277> (дата обращения: 06.12.2019).

13. Постановление Совмина СССР от 14 марта 1974 г. N 183 «О единых нормах амортизационных отчислений»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economics.kiev.ua/download/ZakonySSSR/data03/tex14549.htm> (дата обращения: 06.12.2019).

14. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 04.10.1965 N 729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=883#018510369237234614> (дата обращения: 06.12.2019).

15. Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31472/71350ef35fca8434a702b24b27e57b60e1162f1e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31472/71350ef35fca8434a702b24b27e57b60e1162f1e/) (дата обращения: 06.12.2019).

16. Приказ Минфина РФ от 03.09.1997 N 65н (ред. от 24.03.2000, с изм. от 23.08.2000) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/97» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 13.01.1998 N 1451): офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=A4F2231931CD56CD603431D3BA A1C0FB&req=doc&base=LAW&n=27132&dst=100011&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=27037&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100011%3Bindex%3D11#27eyknl08w5> (дата обращения: 06.12.2019).

17. Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18609/d914c3b6e6aa1058fbfa77f7a66a2f8d92ea09cf/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18609/d914c3b6e6aa1058fbfa77f7a66a2f8d92ea09cf/) (дата обращения: 06.12.2019).

18. Приказ Минфина РФ от 20.07.1998 N 33н (ред. от 28.03.2000) «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=A4F2231931CD56CD603431D3BAA1C0FB&req=doc&base=LAW&n=27132&dst=100011&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000009&REFDOC=27037&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100011%3Bindex%3D13#2g78nfp38x> (дата обращения: 06.12.2019).

19. Приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. N 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12115839/#ixzz5iRQ70уwr> (дата обращения: 06.12.2019).

20. Приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. N 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12115838/#ixzz5iRQ9fHeF> (дата обращения: 06.12.2019).

21. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227–р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/#ixzz5iRtLхаBr> (дата обращения: 06.12.2019).

22. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 N 275-ФЗ: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140175/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/) (дата обращения: 06.12.2019).

23. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115–ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: офиц. текст [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 06.12.2019).

### Учебная литература

24. Chandler, Alfred D. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise / Alfred D. Chandler. – Beard Books, 2003. – 463 p.

25. David, Fred R. Strategic Management: Concepts / Fred R. David. – Pearson; 13th edition, 2011. – 694 p.

26. Kotler, P. Principles of marketing (second edition) / P. Kotler, G. Armstrong, J. Saunders, V. Wong. – England : Prentice Hall, 1999. – 1032 p.

27. Littleton, A. C. Accounting evolution to 1900 / A. C. Littleton. – N. Y. : American Institute Pub. Co., Inc., 1933. – 374 p.

28. Mockler, R. J. Strategic Management: An Integrative Context – Specific Process / R. J. Mockler. – Harrisburg–London : Idea Group Publishing, 1992. – 286 p.

29. Smith, Adam. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations [Электронный ресурс] / Adam Smith // MetaLibri Digital. Library. – 2007. – Режим доступа: [https://www.ibiblio.org/ml/libri/s/SmithA\\_WealthNations\\_p.pdf](https://www.ibiblio.org/ml/libri/s/SmithA_WealthNations_p.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

30. Stevenson, William J. Production/Operations Management (seventh edition) / William J. Stevenson. – English : Irwin, 2002. – 912 p.

31. Алексеева, А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебное пособие / А. И. Алексеева, Ю. В. Васильев, А. В. Малеева, Л. И. Ушвицкий. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 529 с.

32. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М. : Экономика, 1989. – 519 с.

33. Басовский, Л. Е. Экономический анализ (Комплексный анализ хозяйственной деятельности): учебное пособие / Л. Е. Басовский, А. М. Лунева, А. Л. Басовский. – М. : ИНФРА–М, 2008. – 222 с.
34. Басовский, Л. Е. Менеджмент: учебное пособие / Л. Е. Басовский. – М. : ИНФРА–М, 2007. – 216 с.
35. Виханский, О. С. Менеджмент / О. С. Виханский, А. И. Наумов. – 5–е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр: НИЦ ИНФРА–М, 2014. – 576 с.
36. Герчикова, И. Н. Менеджмент / И. Н. Герчикова. – 4–е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2010. – 512 с.
37. Гиляровская, Л. Т. Экономический анализ / Л. Т. Гиляровская. – М. : Юнити–Дана, 2004. – 615 с.
38. Градов, А. П. Экономическая стратегия фирмы / подред. проф. А.П. Градова. – СПб. : Специальная литература, 2003. – 959 с. .
39. Ионова, А. Ф. Учет и анализ внешнеэкономической деятельности / А. Ф. Ионова, Н. Н. Селезнева. – М. : ТК Велби : Проспект, 2006. – 623 с.
40. Казакова, Н. А. Анализ финансовой отчетности. Консолидированный бизнес : учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Казакова. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 233 с.
41. Киреев, В. Л. Экономический анализ: учебное пособие / В. Л. Киреев. – М. : МИИТ, 2004. – 202 с.
42. Когденко, В. Г. Экономический анализ : учеб. пособие / В. Г. Когденко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 392 с.
43. Литовских, А. М. Финансовый менеджмент: конспект лекций / А. М. Литовских. – Таганрог : Изд–во ТРТУ, – 1999. – 76 с.
44. Лытнева, Н. А. Бухгалтерский учет / Н. А. Лытнева, Л. И. Малявкина, Т. В. Федорова. – 2–е изд., перераб. и доп. – М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА–М, 2015. – 512 с.
45. Любушин, Н. П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебное пособие для вузов / Н. П. Любушина. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 471 с.

46. Любушин, Н. П. Экономический анализ / Н. П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ – ДАНА, 2007. – 574 с.
47. Маркин, Ю. П. Экономический анализ : учебное пособие / Ю. П. Маркин. – 3е изд., стер. – М. : Издательство «Омега – Л», 2011. – 450 с.
48. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедуори. – М. : Дело. – 2004. – 493 с.
49. Минашкин, В. Г. Бизнес–статистика и прогнозирование / В. Г. Минашкин, Н. А. Садовникова, Р. А. Шмойлова. – Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М. , 2008. – 154 с.
50. Минцберг, Г. Стратегический процесс: концепции, проблемы, решения / Г. Минцберг, Дж. Б. Куинн, С. Гошал. – СПб. : Питер, 2001. – 688 с.
51. Парашутин, Н. В. Курс бухгалтерского учета / Н. В. Парашутин, Е. П. Козлова. – М. : Финансы. – 1977. – 424 с.
52. Пласкова, Н. С. Стратегический и текущий экономический анализ / Н. С. Пласкова. – 2е изд. переработ. и доп. – М. : Эксмо. – 2010. – 640 с.
53. Романова, Л. Е. / Экономический анализ: учебное пособие / Л. Е. Романова, Л. В. Давыдова, К Г. Воршунова. – СПб. : Питер, 2011. – 336 с.
54. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати. – Пер. с англ. Р. Г. Вачнадзе – М. : «Радио и связь», 1993. – 278 с.
55. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Мн. : Новое знание,. – 2002. – 704 с.
56. Складенко, В. К. Экономика предприятия / В. К. Складенко, В. М. Прудников. – М. : ИНФРА–М, 2006. – 527 с.
57. Соколова, Е. С. Бухгалтерский учет: учебно–методический комплекс / Е. С. Соколова. – М. : Изд. центр ЕАОИ. – 2008. – 200 с.
58. Соловьева, Н. А. Анализ основных средств и эффективности их использования : учебное пособие / Н. А. Соловьева, Е. А. Медведева – Краснояр. гос. торг.–экон. ин–т. – Красноярск, 2006. – 54 с.

59. Суглобов, А. Е. Бухгалтерский учет и аудит : учебное пособие / А. Е. Суглобов, Б. Т. Жарылгасова. – 2–е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2005. – 496 с.
60. Хангер, Дж. Д. Основы стратегического менеджмента / Т. Л. Уилен, Дж. Д. Хангер. – 4–е изд. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2015 . – 320 с.
61. Хендриксен, Э. С. Теория бухгалтерского учета / Э. С Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда. – Пер. с англ. / Под ред. проф. Я.В. Соколова. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 576 с.
62. Чайковская, Л. А. Бухгалтерский учет и налогообложение: Учебное пособие / Л. А. Чайковская. – М. : «Экзамен». – 2004. – 624 с.
63. Чиркова, М. Б. Стратегический учет амортизации основных средств в сельскохозяйственных организациях: монография / М. Б. Чиркова, С. И. Хорошков, И. В. Фецович. – Изд–во : Мичуринский госагроуниверситет. – 2008.– 121 с.
64. Шадрина, Г. В. Экономический анализ: учебное пособие / Г. В. Шадрина. – Московский государственный университет экономики статистики и информатики. – М., 2007. – 229 с.
65. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник / А. Д. Шеремет. – М. : Инфра–М, 2006. – 415 с.

#### **Статистические источники, отчеты**

66. Chevron Corporation. Годовой отчет за 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.chevron.com/-/media/chevron/annual-report/2016/2016-Annual-Report.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).
67. Chevron Corporation. Годовой отчет за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.chevron.com/-/media/chevron/annual-report/2017/2017-Annual-Report.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).
68. Chevron Corporation. Дополнение к годовому отчету за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.chevron.com/-/media/shared-media/documents/annual-report-supplement-2017.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).

69. Chevron Corporation. Отчет о корпоративной финансовой ответственности за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.chevron.com/-/media/chevron/annual-report/2017/2017-Annual-Report.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).

70. Exxonmobil. Годовой отчет за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://corporate.exxonmobil.com/-/media/Global/Files/investor-relations/annual-meeting-materials/annual-report-summaries/2017-Summary-Annual-Report.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).

71. Ernst&Young, Worldwide Capital and Fixed Assets Guide [Электронный ресурс] – 2016. – Режим доступа: <http://www.ey.com/gl/en/services/tax/2016-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide> (дата обращения: 06.12.2019).

72. Ernst&Young, Worldwide Capital and Fixed Assets Guide [Электронный ресурс] – 2017. – Режим доступа: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-2017-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide/\\$File/ey-2017-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-2017-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide/$File/ey-2017-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

73. Ernst&Young, Worldwide Capital and Fixed Assets Guide [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-2018-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide/\\$FILE/ey-2018-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-2018-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide/$FILE/ey-2018-worldwide-capital-and-fixed-assets-guide.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

74. Ernst&Young, Worldwide Corporate Tax Guide [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY\\_Worldwide\\_Corporate\\_Tax\\_Guide\\_2018/%24File/EY-2018-worldwide-corporate-taxguide.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_Worldwide_Corporate_Tax_Guide_2018/%24File/EY-2018-worldwide-corporate-taxguide.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

75. Investopedia, the financial education website. Alternative Depreciation System, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.investopedia.com/terms/g/generaldepreciationsystem.asp> (дата обращения: 06.12.2019).

76. Investopedia, the financial education website. General Depreciation System, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.investopedia.com/terms/g/generaldepreciationsystem.asp> (дата обращения: 06.12.2019).



77. Кноета, статистическая база [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://knoeta.ru/> (дата обращения: 06.12.2019).
78. OECD.Stat, международная статистическая база [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA\\_TABLE9A](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE9A) (дата обращения: 06.12.2019).
79. PwC, Similarities and differences: IFRS and German GAAP [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: [https://accountingapp.pwcplus.de/article/215204/?download=215480&file=similarities\\_and\\_differences\\_ifrs\\_german\\_gaap.pdf](https://accountingapp.pwcplus.de/article/215204/?download=215480&file=similarities_and_differences_ifrs_german_gaap.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).
80. Royal Dutch Shell. Годовой отчет за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://reports.shell.com/annual-report/2015/servicepages/download-centre.php> (дата обращения: 06.12.2019).
81. Royal Dutch Shell. Годовой отчет за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://reports.shell.com/annual-report/2017/servicepages/download-centre.php> (дата обращения: 06.12.2019).
82. Royal Dutch Shell. Отчёт о нефинансовой деятельности за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://reports.shell.com/sustainability-report/2017/servicepages/download-centre.html> (дата обращения: 06.12.2019).
83. The World Bank, электронная статистическая база Мирового Банка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/NE.GDI.FTOT.CD?end=2018&locations=RU-DE-US-FR-IL-GB-1A-SA&start=2004&view=chart> (дата обращения: 06.12.2019).
84. United States Code, американская статистическая база [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://uscode.house.gov/> (дата обращения: 06.12.2019).
85. Wintershall. Консолидированная финансовая отчетность за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wintershalldea.com/sites/default/files/media/files/Audited%20Consolidated%20Statements%20of%20Wintershall%20as%20of%20and%20for%20the%20year%20ended%2031%20December%202017.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).

86. Газпром, финансовый отчет ПАО «Газпром» за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.gazprom.ru/f/posts/57/287721/gazprom\\_financial\\_report\\_2017\\_rus.pdf](https://www.gazprom.ru/f/posts/57/287721/gazprom_financial_report_2017_rus.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).
87. Газпром. Годовой отчет 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/f/posts/18/681453/gazprom-annual-report-2013-ru.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).
88. Газпром. Годовой отчет 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/f/posts/26/228235/gazprom-annual-report-2015-ru.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).
89. Газпром. Годовой отчет 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/f/posts/57/287721/sustainability-report-rus-2017.pdf> (дата обращения: 06.12.2019).
90. Газпром. Отчет группы Газпром о деятельности в области устойчивого развития за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.gazprom.ru/f/posts/85/227737/gazprom\\_annual\\_report\\_2017\\_rus.pdf](https://www.gazprom.ru/f/posts/85/227737/gazprom_annual_report_2017_rus.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).
91. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=39270> (дата обращения: 06.12.2019).
92. ЕМИСС, электронная государственная статистическая база «ЕМИСС» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 06.12.2019).
93. Ожогов С. И. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=30732> (дата обращения: 06.12.2019).
94. Роснефть. Годовой отчет за 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.rosneft.ru/upload/site1/document\\_cons\\_report/BvlrgLMvua.pdf](https://www.rosneft.ru/upload/site1/document_cons_report/BvlrgLMvua.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

95. Роснефть. Годовой отчет за 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.rosneft.ru/upload/site1/document\\_cons\\_report/Rosneft\\_FS\\_4Q\\_2015\\_RUS.pdf](https://www.rosneft.ru/upload/site1/document_cons_report/Rosneft_FS_4Q_2015_RUS.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

96. Роснефть. Годовой отчет за 2017 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.rosneft.ru/upload/site1/document\\_cons\\_report/Rosneft\\_FS\\_12m2017\\_RUS.pdf](https://www.rosneft.ru/upload/site1/document_cons_report/Rosneft_FS_12m2017_RUS.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

97. Росстат, электронная статистическая база Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/#](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/#) (дата обращения: 06.12.2019).

98. Центральный Банк Российской Федерации. Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://cbr.ru/statistics/pdko/int\\_rat/](https://cbr.ru/statistics/pdko/int_rat/) (дата обращения: 06.12.2019).

### Статьи

99. Антонов, С. В. Забытый амортизационный фонд [Электронный ресурс] / С. В. Антонов // Сборник статей Международной научно–практической конференции. – 2014. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21758493> (дата обращения: 06.12.2019).

100. Бабенко, М. А. Механизм совершенствования государственной амортизационной политики в контексте модернизации российской экономики [Электронный ресурс] / М. А. Бабенко // Финансы и кредит. – 2014. – № 25. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-sovershenstvovaniya-gosudarstvennoy-amortizatsionnoy-politiki-v-kontekste-modernizatsii-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 06.12.2019).

101. Баева, Е. А. Новые подходы к формированию и использованию амортизационного фонда как источника собственных средств организации в условиях инновационного развития экономики [Электронный ресурс] / Е. А.

Баева // Социально–экономические явления и процессы. – 2010. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-podhody-k-formirovaniyu-i-ispolzovaniyu-amortizatsionnogo-fonda-kak-istochnika-sobstvennyh-sredstv-organizatsii-v-usloviyah> (дата обращения: 06.12.2019).

102. Баранская, А. Н. Проекты как инструмент реализации стратегии [Электронный ресурс] / А. Н. Баранская // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2009. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/proekty-kak-instrument-realizatsii-strategii> (дата обращения: 06.12.2019).

103. Будякова, М. В. Проблемы и перспективы совершенствования амортизационной политики [Электронный ресурс] / М. В. Будякова // Вестник таганрогского института управления и экономики. – 2010. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-i-perspektivy-sovershenstvovaniya-amortizatsionnoy-politiki> (дата обращения: 06.12.2019).

104. Бурлакова, А. П. Подход к формированию амортизационного фонда предприятия. / А. П. Бурлакова // Новая наука: От идеи к результату. – 2015. – № 6–1. – С. 35–39.

105. Вахрушина, М. А. Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании [Электронный ресурс] / М. А. Вахрушина, А. А. Толчеева // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. – 2017. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otchetnost-kak-rezultat-evolyutsii-otchetnoy-informatsii-kompanii> (дата обращения: 06.12.2019).

106. Вахрушина, М. А. Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития [Электронный ресурс] / М. А. Вахрушина, Н. В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 16. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-otchetnost-novye-trebovaniya-i-napravleniya-razvitiya> (дата обращения: 06.12.2019).

107. Веретенникова, К. А. Актуальные проблемы сближения бухгалтерского и налогового учета в учетной политике организаций [Электронный ресурс] / К. А. Веретенникова, Е. Р. Синянская // Устойчивое

развитие российских регионов: экономическая политика в условиях внешних и внутренних шоков. – 2015. – Режим доступа: [http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34334/1/urrr\\_2015\\_162.pdf](http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34334/1/urrr_2015_162.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

108. Владимирова, М. П. Современные подходы к начислению амортизации горно-подготовительных работ в системе совершенствования учетной политики и аудита / М. П. Владимирова, Г. Н. Курбанов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/14510347> (дата обращения: 06.12.2019).

109. Волохов, А. О. Обоснование использования амортизационного фонда в управленческом учете / А. О. Волохов // Известия БГУ. – 2009. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-ispolzovaniya-amortizatsionno-go-fonda-v-upravlencheskom-uchete> (дата обращения: 06.12.2019).

110. Вотчаева, А. А. Финансовая стратегия компании: понятие и роль в финансовом менеджменте [Электронный ресурс] / А. А. Вотчаева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-strategiya-kompanii-ponyatie-i-rol-v-finansovom-menedzhmente> (дата обращения: 06.12.2019).

111. Гайдов, А. Введение правил о налогообложении доходов контролируемых иностранных компаний и возможность смены налоговой резидентности бенефициарного владельца [Электронный ресурс] / А. Гайдов, С. Устинов // Российский налоговый портал. – Режим доступа: [http://taxpravo.ru/iconf/367816-vvedenie\\_pravil\\_o\\_nalogooblojenii\\_dohodov\\_kontroli\\_ruemiyh\\_inostrannyih\\_kompaniy\\_i\\_vozmojnost\\_smenyi\\_nalogovoy\\_rezidentnosti\\_benefitsiarnogo\\_vladeltsa](http://taxpravo.ru/iconf/367816-vvedenie_pravil_o_nalogooblojenii_dohodov_kontroli_ruemiyh_inostrannyih_kompaniy_i_vozmojnost_smenyi_nalogovoy_rezidentnosti_benefitsiarnogo_vladeltsa) (дата обращения: 06.12.2019).

112. Гарифуллина, А. А. Различные подходы к определению понятий «основные средства», их «оценка» и «амортизация» [Электронный ресурс] / А. А. Гарифуллина // Молодой ученый. – 2014. – № 7. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/66/11103/> (дата обращения: 06.12.2019).

113. Данилова, Н. Н. Проблемы и пути совершенствования амортизационной политики промышленных предприятий [Электронный ресурс] / Н. Н. Данилова // Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-puti-sovershenstvovaniya-amortizatsionnoy-politiki-promyshlennyh-predpriyatiy> (дата обращения: 06.12.2019).

114. Делиболтоян, А. Э. Амортизационные процессы и государственное вмешательство [Электронный ресурс] / А. Э. Делиболтоян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsionnye-protsessy-i-gosudarstvennoe-vmeshatelstvo> (дата обращения: 06.12.2019).

115. Едророва, В. Н. Комплексный метод оценки амортизационных отчислений и контроль за их целевым использованием / В. Н. Едророва, И. В. Гарахина // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 12. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-metod-otsenki-amortizatsionnyh-otchisleniy-i-kontrol-za-ih-tselevym-ispolzovaniem> (дата обращения: 06.12.2019).

116. Зонова, А. В. Шесть этапов анализа бухгалтерского баланса [Электронный ресурс] / А. В. Зонова // Центр дополнительного образования Элитариум. – Режим доступа: <http://www.elitarium.ru/analiz-buhgalterskogo-balansa-aktivy-kojefficient-likvidnost-pokazateli-platezhesposobnost-vyruchka-pribyl/> (дата обращения: 06.12.2019).

117. Иванова, А. Н. German depreciation policy: similarities and differences to the Russian system/ А. Н. Иванова // XX Международные плехановские чтения. Тезисы докладов аспирантов на английском языке. – 2017. – С. 44 – 48.

118. Иванова, А. Н. Амортизационная политика России: пути совершенствования / А. Н. Иванова // Вопросы региональной экономики. – 2017. – № 1. – С. 126 – 135.

119. Иванова, А. Н. Анализ влияния амортизационной политики на финансовые результаты хозяйственной деятельности лизинговой организации / Н. А. Казакова, А. Н. Иванова, Е. А. Когут // Лизинг. – 2015. – № 1. – С. 32 – 35.

120. Иванова, А. Н. Методика комплексного анализа основных средств (фондов) компании и оценка их состояния с помощью инструментария оценки рисков / А. Н. Иванова // Сборник статей победителей конкурса грантов научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых ученых «Шаг в науку 2018». – 2018. – С. 62 – 71.

121. Иванова, А. Н. Методика финансового анализа основных средств как метод управления конкурентоспособностью капиталоемких компаний / А. Н. Иванова // Финансовый менеджмент. – 2018. – № 3. – С. 28 – 37.

122. Иванова, А. Н. Пути совершенствования корпоративной отчетности [Электронный ресурс] / А. Н. Иванова, Е. А. Когут // Сборник научных трудов участников III Международного молодежного форума финансистов 2013 года. – 2013. – Режим доступа: [http://conf.fa.ru/archive/Fa\\_2013/2342/66967\\_ef78.pdf](http://conf.fa.ru/archive/Fa_2013/2342/66967_ef78.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

123. Иванова, А. Н. Оценка риска неоптимального состояния основных фондов для компаний нефтегазовой отрасли» / А. Н. Иванова, Н. А. Казакова // Лизинг. – 2016. – № 2. – С. 29-36.

124. Иванова, А. Н. Сравнительный анализ амортизационных политик в России и за рубежом / А. Н. Иванова // Научное обозрение. Серия 1: экономика и право. – М. : Экономическое образование. – 2017. – № 2–3. – С. 93 – 105

125. Иванова, А. Н. Сравнительный анализ механизма учета амортизации в СССР и России / А. Н. Иванова // Вопросы региональной экономики. – 2018. – № 2 – С. 116 – 126.

126. Казакова Н.А. Экспресс-анализ и оценка предпринимательских рисков производственной компании / Н. А. Казакова, М. Б. Кислянич // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspress-analiz-i-otsenka-predprinimatelskih-riskov-proizvodstvennoy-kompanii> (дата обращения: 09.12.2019).

127. Калиновская, С. Ю. Методика интегральной оценки риска инновационного проекта [Электронный ресурс] / С. Ю. Калиновская // Инновации. – 2015. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

metodika-integralnoy-otsenki-riska-innovatsionnogo-proekta-1 (дата обращения: 06.12.2019).

128. Картвелишвили, В. М. Метод анализа иерархий: критерии и практика [Электронный ресурс] / В. М. Картвелишвили, Э. А. Лебедюк // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-analiza-ierarhiy-kriterii-i-praktika> (дата обращения: 08.12.2019).

129. Когденко, В. Г. Особенности анализа основных средств и финансовых вложений на основе новых форм отчетности (пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках) [Электронный ресурс] / В. Г. Когденко, М. С. Крашенинникова / Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 35. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-analiza-osnovnyh-sredstv-i-finansovyh-vlozheniy-na-osnove-novyh-form-otchetnosti-poyasneniya-k-buhgalterskomu-balansu-i> (дата обращения: 06.12.2019).

130. Костина, А. Ф. Совершенствование амортизационной политики: проблемы и решения / А. Ф. Костина / Нефть, Газ и Бизнес. – 2008. – № 12. – С. 13 – 15

131. Куликова, Л. И. Бухгалтерская концепция амортизации: история становления и развития / Л. И. Куликова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 37. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-kontseptsiya-amortizatsii-istoriya-stanovleniya-i-razvitiya> (дата обращения: 06.12.2019).

132. Куликова, Л. И. История проведения переоценок основных средств в России: накопленный опыт, результаты и сюрпризы [Электронный ресурс] / Л. И. Куликова // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-provedeniya-pereotsenok-osnovnyh-sredstv-v-rossii-nakoplennyu-opyt-rezultaty-i-syurprizy> (дата обращения: 06.12.2019).

133. Кутер, М. И. Алгоритм линейной амортизации в средневековье [Электронный ресурс] / М. И. Кутер, М. М. Гурская, А. Э. Делиболтоян, Е. С. Зинченко // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 47. – Режим



доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/algorithm-lineynoy-amortizatsii-v-srednevekovie> (дата обращения: 06.12.2019).

134. Кутер, М. И. Идеальная бухгалтерия средневековья: инвентаризация домашнего имущества и его амортизация [Электронный ресурс] / М. И. Кутер, М. М. Гурская, А. Э. Делиболтоян // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 37. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/idealnaya-buhgalteriya-srednevekovyua-inventarizatsiya-domashnego-imuschestva-i-ego-amortizatsiya> (дата обращения: 06.12.2019).

135. Кутер, М. И. Первый опыт расчета амортизации в системе двойной бухгалтерии [Электронный ресурс] / М. И. Кутер, А. Э. Делиболтоян // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 25. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pervyyu-opyt-rascheta-amortizatsii-v-sisteme-dvoynoy-buhgalterii> (дата обращения: 06.12.2019).

136. Кутер, М. И. Самая ранняя запись по амортизации на счетах двойной бухгалтерии [Электронный ресурс] / М. И. Кутер, А. Э. Делиболтоян // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 48. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/samaya-rannaya-zapis-po-amortizatsii-na-schetah-dvoynoy-buhgalterii> (дата обращения: 06.12.2019).

137. Лазарян, С. С. Влияние налоговой политики на уровень инвестиций частного сектора [Электронный ресурс] / С. С. Лазарян, М. А. Черноталова / Научно–исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2017. – № 3. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29358946> (дата обращения: 06.12.2019).

138. Лукинов, В. А. Амортизационный капитал как главный собственный источник капитальных вложений [Электронный ресурс] / В. А. Лукинов // Интернет–журнал Науковедение. – 2015. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsionnyu-kapital-kak-glavnyu-sobstvennyu-istochnik-kapitalnyh-vlozheniy> (дата обращения: 06.12.2019).

139. Лукинов, В.А. Концепция целевого использования амортизационных отчислений на реновацию основных средств [Электронный ресурс] / В. А.

Лукинов // Интернет–журнал Науковедение. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-tselevogo-ispolzovaniya-amortizatsionnyh-otchisleniy-na-renovatsiyu-osnovnyh-sredstv> (дата обращения: 06.12.2019).

140. Макарова, И. Л. Анализ методов определения весовых коэффициентов в интегральном показателе общественного здоровья [Электронный ресурс] / И. Л. Макарова // Символ науки. – 2015. – № 7–1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodov-opredeleniya-vesovyh-koeffitsientov-v-integralnom-pokazatele-obschestvennogo-zdorovya> (дата обращения: 06.12.2019).

141. Матюш, И. В. Проблемы и пути развития учета амортизационного фонда как источника финансирования инвестиций / И. В. Матюш // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. – 2013. – № 6. – С. 115 – 122

142. Матюш, И. В. Совершенствование методики бухгалтерского учета амортизационного фонда как одного из основных источников инвестиций / И. В. Матюш // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. – 2008. – № 4. – С. 71 – 74

143. Мысенко, С. М. Методика определения величины амортизационного фонда из данных бухгалтерского учета [Электронный ресурс] / С. М. Мысенко // Известия СПбГЭУ. – 2014. – № 5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-opredeleniya-velichiny-amortizatsionnogo-fonda-iz-dannyh-buhgalterskogo-ucheta> (дата обращения: 06.12.2019).

144. Никулина В. А. Анализ подходов к пониманию понятий стратегия и стратегия развития [Электронный ресурс] / В. А. Никулина // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». – 2016. – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016025378> (дата обращения: 06.12.2019).

145. Овсяичук, М. Ф. Основные направления совершенствования учета основных средств и амортизации в организациях различных организационно–правовых форм [Электронный ресурс] / М. Ф. Овсяичук, И. Д. Демина //

Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2010. – № 5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-ucheta-osnovnyh-sredstv-i-amortizatsii-v-organizatsiyah-razlichnyh-organizatsionno-1> (дата обращения: 06.12.2019).

146. Реутова, П. В. Применение метода анализа иерархий для решения задачи выбора поставщика / П. В. Реутова // Евразийское Научное Объединение. – 2017. – Т. 2. – №. 6. – С. 139 – 145

147. Рогуленко, Т. М. Сущность основных средств как объекта бухгалтерского учета [Электронный ресурс] / Т. М. Рогуленко, Е. О. Егорова // Вестник ГУУ. – 2017. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-osnovnyh-sredstv-kak-obekta-buhgalterskogo-ucheta> (дата обращения: 06.12.2019).

148. Рогуленко, Т. М. Специфика учета основных средств по международным и российским стандартам [Электронный ресурс] / Т. М. Рогуленко, Л. А. Егорова // Вестник ГУУ. – 2017. – № 6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-ucheta-osnovnyh-sredstv-po-mezhdunarodnym-i-rossiyskim-standartam> (дата обращения: 06.12.2019).

149. Рощектаева, У. Ю. Проблемы и перспективы корпоративной отчетности в России [Электронный ресурс] / У. Ю. Рощектаева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-korporativnoy-otchetnosti-v-rossii> (дата обращения: 06.12.2019).

150. Рощектаева, У. Ю. Интегрированная отчетность как новый уровень развития корпоративной отчетности [Электронный ресурс] / У. Ю. Рощектаева // Научный вестник ЮИМ. – 2016. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otchetnost-kak-novyy-uroven-razvitiya-korporativnoy-otchetnosti> (дата обращения: 06.12.2019).

151. Русанова, Е. Г. Вопросы определения стоимости источников финансирования предприятия [Электронный ресурс] / Е. Г. Русанова // ПСЭ. –

2011. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-opredeleniya-stoimosti-istochnikov-finansirovaniya-predpriyatiya> (дата обращения: 06.12.2019).

152. Сабирьянова, Р. Г. Механизм формирования амортизационного фонда предприятия [Электронный ресурс] / Р. Г. Сабирьянова, З. М. Бикметова // ПСЭ. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-formirovaniya-amortizatsionnogo-fonda-predpriyatiya> (дата обращения: 06.12.2019).

153. Сигидов, Ю. И. Ретроспективный взгляд на амортизацию как экономическую категорию [Электронный ресурс] / Ю. И. Сигидов, Н. Ю. Мороз, Е. В. Михно // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – № 117. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektivnyy-vzglyad-na-amortizatsiyu-kak-ekonomicheskuyu-kategoriyu> (дата обращения: 06.12.2019).

154. Смольянинов, Н. Е. Гармонизация бухгалтерского и налогового учета в России [Электронный ресурс] / Н. Е. Смольянинов, А. Р. Ахтямова // Проблемы учета, анализа, аудита и налогообложения. – 2010. – Режим доступа: <http://www.econf.rae.ru/article/5537> (дата обращения: 06.12.2019).

155. Соколов, В. Я. История учета амортизации в дореволюционной России [Электронный ресурс] / В. Я. Соколов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-ucheta-amortizatsii-v-dorevolyutsionnoy-rossii> (дата обращения: 06.12.2019).

156. Соколов, М. М. Изменения в амортизационной политике как особая форма налогового воздействия на развитие экономики [Электронный ресурс] / М. М. Соколов // Все о налогах. – 2008. – № 3. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/bux/52102/> (дата обращения: 06.12.2019).

157. Соколов, Я. В. Амортизация или что такое реализм [Электронный ресурс] / Я. В. Соколов // Бухгалтерский ДЗЕН. – 2005. – Режим доступа: <https://buh.ru/articles/documents/13723/> (дата обращения: 06.12.2019).

158. Сурин, А. В. Принципы разработки стратегии развития г. Москвы [Электронный ресурс] / А. В. Сурин // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2009. – № 1. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-razrabotki-strategii-razvitiya-g-moskvy> (дата обращения: 06.12.2019).

159. Тарабарина, Т. А. Амортизация как объект учета на предприятиях нефтегазовой отрасли. / Т. А. Тарабарина / Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития. – 2015. – С. 89 – 90

160. Ткач, В. И. Международные принципы учета амортизационных отчислений / В. И. Ткач / Экономист. – 1995. – № 7. – С. 63 – 71

161. Тришкина, Л. В. Амортизация как финансовый источник воспроизводства средств производства [Электронный ресурс] / Л. В. Тришкина // Вестник ФГОУ ВО МГАУ. – 2009. – № 7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsiya-kak-finansovyy-istochnik-vosproizvodstva-sredstv-proizvodstva> (дата обращения: 06.12.2019).

162. Уткин, Б. Е. Направления совершенствования амортизационной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Б. Е. Уткин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2014. – № 47. – Режим доступа: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2014/vipusk\\_\\_47.\\_dekabr\\_2014\\_g./ekonomicheskie\\_voprosi\\_upravlenija/utkin.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2014/vipusk__47._dekabr_2014_g./ekonomicheskie_voprosi_upravlenija/utkin.pdf) (дата обращения: 06.12.2019).

163. Чичкин, А. Уровень износа основных фондов в России намного выше, чем в других странах БРИКС [Электронный ресурс] / А. Чичкин // Российская газета. Экономика № 143 (5519). – 2011. – Режим доступа: <https://rg.ru/2011/07/05/iznos.html> (дата обращения: 06.12.2019).

164. Шамис, А. В. Проблемные вопросы амортизационной политики / А. В. Шамис // Нефть. Газ. Бизнес. – 2009. – № 5. – С. 20 – 25

165. Шогенов, Б. А. Современный взгляд на формирование эффективной амортизационной политики в бухгалтерском и налоговом учете [Электронный ресурс] / Б. А. Шогенов, Ф. М. Абазова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 19. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-vzglyad-na-formirovanie-effektivnoy-amortizatsionnoy-politiki-v-buhgalterskom-i-nalogovom-uchete> (дата обращения: 06.12.2019).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

**Пример расчета месячной суммы амортизации в 1977 г.**

Вводные данные: амортизации подлежит объект основных средств в виде универсального станка (вес не более 10 тонн), работающий абразивным инструментом (шифр 40007). Первоначальная стоимость объекта – 20 000 руб. Норма амортизации при работе в 2 смены – 10,3%, норма амортизации для части на капитальный ремонт – 4,7%, на полное восстановление – 5,6%. Если работа осуществляется в 3 смены, то к установленной норме на капитальный ремонт допускается применение поправочного коэффициента не свыше 1,2. При работе в 1 смену поправочный коэффициент берется в размере не свыше 0,8.

Алгоритм расчета суммы амортизации объекта при различных режимах работы представлен в таблице А.1.

Таблица А.1 – Пример алгоритма расчета амортизационных отчислений при различных режимах работы объекта основных средств

Режим работы	Сумма амортизации в части	
	на полное восстановление, руб.	на капитальный ремонт, руб.
Работа в 1 смену	$(20\ 000 \times 5,6) : (100 \times 12) = 94$	$(20\ 000 \times 4,7 \times 0,8) : (100 \times 12) = 62$
Работа в 2 смены	$(20\ 000 \times 5,6) : (100 \times 12) = 94$	$(20\ 000 \times 4,7) : (100 \times 12) = 78$
Работа в 3 смены	$(20\ 000 \times 5,6) : (100 \times 12) = 94$	$(20\ 000 \times 4,7 \times 1,2) : (100 \times 12) = 96$

Источник: составлено автором на основе [51, с. 183].

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**  
**(обязательное)**

Наименование показателя	Код	На 31.12.19	На 31.12.20	На 31.12.21	На 31.12.22	На 31.12.23	На 31.12.24	На 31.12.25	На 31.12.26	На 31.12.27	На 31.12.28	На 31.12.29	На 31.12.30	На 31.12.31
<b>АКТИВ</b>														
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>														
Основные средства	1150	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
Основное средство №1		100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	-	-	-
Основное средство №2					120	108		96	84	72	60	48	36	24
Основное средство №3								120	108	96	84	72	60	48
Итого по разделу I	1100	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>														
Дебиторская задолженность	1230	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	50	82	115	149	66	109	153	202	133	190	249	309	371
Расчетный счет		50	82	115	149	66	109	153	202	133	190	249	309	371
Депозитный счет														
Итого по разделу II	1200	50	82	115	149	66	109	153	202	133	190	249	309	371
<b>БАЛАНС</b>	1600	150	172	195	219	246	267	409	424	321	344	369	405	443
<b>ПАССИВ</b>														
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>														
Уставный капитал	1310	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-	22	45	69	96	117	139	154	171	194	219	255	293
Выручка	2110	-	45	45	45	45	55	55	65	65	65	65	65	65
Себестоимость продаж	2120	-	21	21	21	21	33	33	45	45	45	45	45	35
Амортизация от основного средства №1		-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	-
Амортизация от основного средства №2							12	12	12	12	12	12	12	12
Амортизация от основного средства №3									12	12	12	12	12	12
Прочие компоненты себестоимости		-	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Пролеты к получению	2320	-	3	5	7	9	4	7	9	12	8	11	15	19
Пролеты к уплате	2330	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-	27	29	31	33	26	29	18	21	28	31	45	49
Текущий налог на прибыль	2410	-	5	6	6	7	5	6	4	4	6	6	9	10
Чистая прибыль (убыток)	2400	-	22	23	25	26	21	23	15	17	22	25	36	39
Итого по разделу III	1300	150	172	195	219	246	267	289	304	321	344	369	405	443
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Заемные средства	1410													
Итого по разделу IV	1400													
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Заемные средства	1510	-	-	-	-	-	-	120	120	-	-	-	-	-
Кредиторская задолженность	1520	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по разделу V	1500	-	-	-	-	-	-	120	120	-	-	-	-	-
<b>БАЛАНС</b>	1700	150	172	195	219	246	267	409	424	321	344	369	405	443

Рисунок Б.1 – Баланс ООО «Пример» при текущем методе нормативно–правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств организации  
(тыс. руб.)

Источник: составлено автором.

Наименование показателя	Код	На 31.12.19	На 31.12.20	На 31.12.21	На 31.12.22	На 31.12.23	На 31.12.24	На 31.12.25	На 31.12.26	На 31.12.27	На 31.12.28	На 31.12.29	На 31.12.30	На 31.12.31
<b>АКТИВ</b>														
<b>I. ВНЕБОГОТНЫЕ АКТИВЫ</b>														
Основные средства	1150	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
Основное средство №1		100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	-	-	-
Основное средство №2						120	108	96	84	72	60	48	36	24
Основное средство №3								120	108	96	84	72	60	48
Итого по разделу I	1100	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
<b>II. БОГОТНЫЕ АКТИВЫ</b>														
Дебиторская задолженность	1230	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	50	80	111	143	57	95	135	176	99	147	197	250	305
Расчетный счет		50	80	111	143	57	95	135	176	99	147	197	250	305
Депозитный счет - Амортизационная "копилка"														
Итого по разделу II	1200	50	80	111	143	57	95	135	176	99	147	197	250	305
<b>БАЛАНС</b>	1600	150	170	191	213	237	253	391	398	287	301	317	346	377
<b>ПАССИВ</b>														
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>														
Уставный капитал	1310	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-	20	41	63	87	103	121	128	137	151	167	196	227
Выручка	2110	-	45	45	45	45	55	55	65	65	65	65	65	65
Себестоимость продаж	2120	-	-	21	21	21	33	33	45	45	45	45	45	45
Амортизация от основного средства №1		-	-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Амортизация от основного средства №2														
Амортизация от основного средства №3														
Прочие компоненты собственного капитала	2320	-	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Проценты к получению	2330	-	3	5	7	9	3	6	8	11	6	9	12	15
Проценты к уплате		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-	27	29	31	33	25	28	17	20	26	29	42	45
Текущий налог на прибыль	2410	-	-	8	8	9	9	10	10	11	12	13	13	14
Чистая прибыль (убыток)	2400	-	20	21	23	24	16	18	7	9	14	16	29	31
Итого по разделу III	1300	150	170	191	213	237	253	271	278	287	301	317	346	377
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Земельные средства	1410													
Итого по разделу IV	1400													
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Заемные средства	1510	-	-	-	-	-	-	120	120	-	-	-	-	-
Кредиторская задолженность	1520	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по разделу V	1500	-	-	-	-	-	-	120	120	-	-	-	-	-
<b>БАЛАНС</b>	1700	150	170	191	213	237	253	391	398	287	301	317	346	377

Рисунок Б.2 – Баланс ООО «Пример» при разработанном методе нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств организации (без использования амортизационного счета) (тыс. руб.)

Источник: составлено автором.



Наименование показателя	Код	На 31.12.19	На 31.12.20	На 31.12.21	На 31.12.22	На 31.12.23	На 31.12.24	На 31.12.25	На 31.12.26	На 31.12.27	На 31.12.28	На 31.12.29	На 31.12.30	На 31.12.31
<b>АКТИВ</b>														
<b>I. ВНЕБОРЮЩИЕ АКТИВЫ</b>														
Основные средства	1150	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
Основное средство №1		100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	-	-	-
Основное средство №2						120	108	96	84	72	60	48	36	24
Основное средство №3								120	108	96	84	72	60	48
Итого по разделу I	1100	100	90	80	70	180	158	256	222	188	154	120	96	72
<b>II. ОБОРУДОВАНИЕ АКТИВЫ</b>														
Дебиторская задолженность	1230	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	50	80	111	144	56	95	100	54	100	150	203	260	320
Расчетный счет		50	70	90	111	46	62	100	20	29	38	47	66	85
Депозитный счет - Амортизационная копилка		-	10	21	33	10	33	-	34	71	111	155	193	235
Итого по разделу II	1200	50	80	111	144	56	95	100	54	100	150	203	260	320
<b>БАЛАНС</b>	1600	150	170	191	214	236	253	356	276	288	304	323	356	392
<b>ПАССИВ</b>														
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>														
Уставный капитал	1310	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150	150
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-	20	41	64	86	103	119	126	139	155	174	206	243
Суб. Сч. Амортизационный счет		-	10	20	30	40	62	84	118	152	186	220	244	268
Суб. Сч. Нераспределенная прибыль		-	10	21	34	46	41	35	8	13	31	46	38	25
Выручка	2110	-	45	45	45	45	55	55	65	65	65	65	65	65
Себестоимость продаж	2120	-	21	21	21	21	33	33	45	45	45	45	35	35
Амортизация от основного средства №1		-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Амортизация от основного средства №2		-	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Амортизация от основного средства №3		-	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Прочие компоненты себестоимости		-	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Проценты к получению	2320	3	5	7	7	4	4	6	4	8	12	17	21	21
Проценты к получению от НСО по р/сч.		3	4	5	7	3	4	6	1	2	2	3	4	4
Проценты к получению от амортизационных средств		-	1	2	-	1	-	-	3	6	10	14	17	-
Проценты к уплате	2330	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-	27	29	31	31	26	26	18	24	28	32	47	51
Текущий налог на прибыль	2410	-	7	8	8	8	10	10	10	12	12	13	14	15
Чистая прибыль (убыток)	2400	-	20	21	23	23	16	16	8	13	16	19	33	36
Итого по разделу III	1300	150	170	191	214	236	253	269	276	289	305	324	356	393
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Заемные средства	1410													
Итого по разделу IV	1400													
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>														
Заемные средства	1510	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-
Кредиторская задолженность	1520	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по разделу V	1500	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-
<b>БАЛАНС</b>	1700	150	170	191	214	236	253	357	276	289	305	324	356	393

Рисунок Б.3 – Баланс ООО «Пример» при разработанном методе нормативно-правового регулирования учетного обеспечения развития основных средств организации (при использовании амортизационного счета) (тыс. руб.)

Источник: составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ В  
(обязательное)

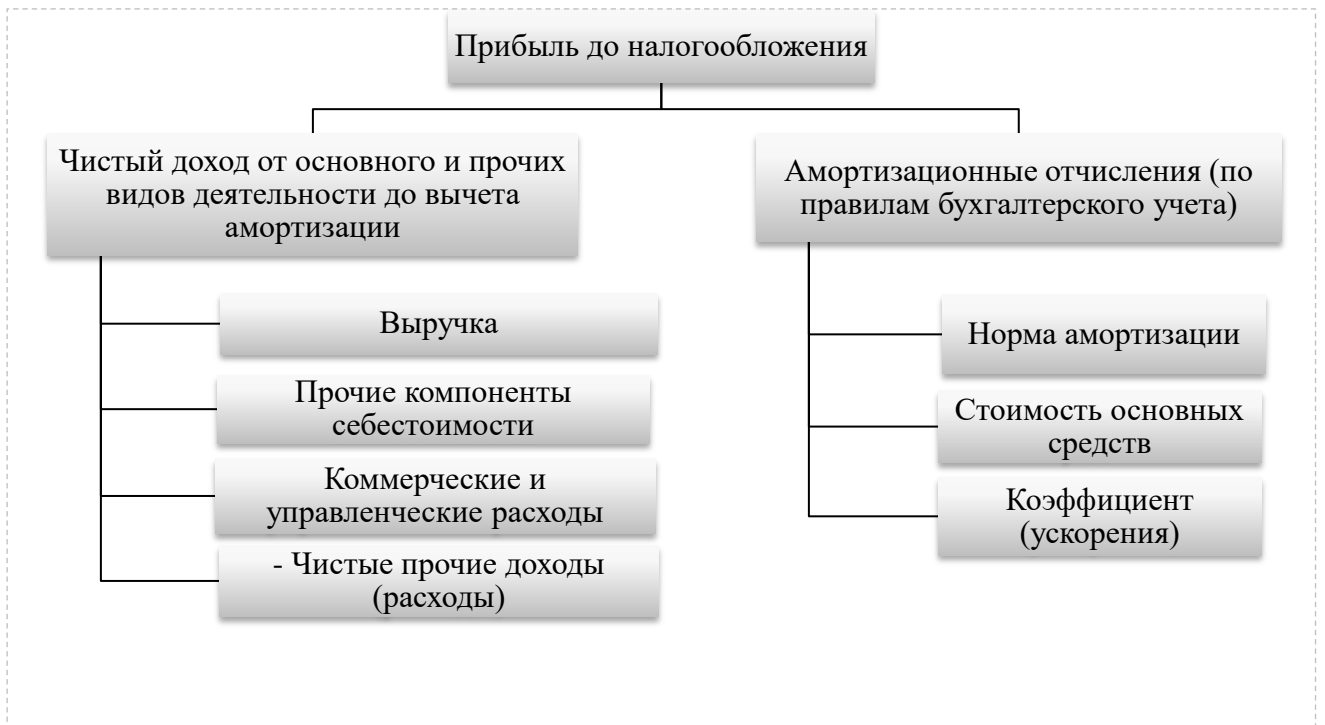


Рисунок В.1 – Факторная модель влияния амортизационных отчислений на прибыль до налогообложения.

Источник: составлено автором.



Рисунок В.2 – Факторная модель влияния амортизационных отчислений на налог на имущество.

Источник: составлено автором.



Рисунок В.3 – Факторная модель влияния амортизационных отчислений на налог на прибыль.

Источник: составлено автором.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(обязательное)

**Разбор актуальных методов начисления амортизационных отчислений, предоставляемых законодательством Российской Федерации в Положениях по бухгалтерскому учету и Налоговом кодексе РФ**

На рисунке Г.1 представлены методы начисления амортизационных отчислений в целях двух видов учетов – бухгалтерского [11] и налогового [3].

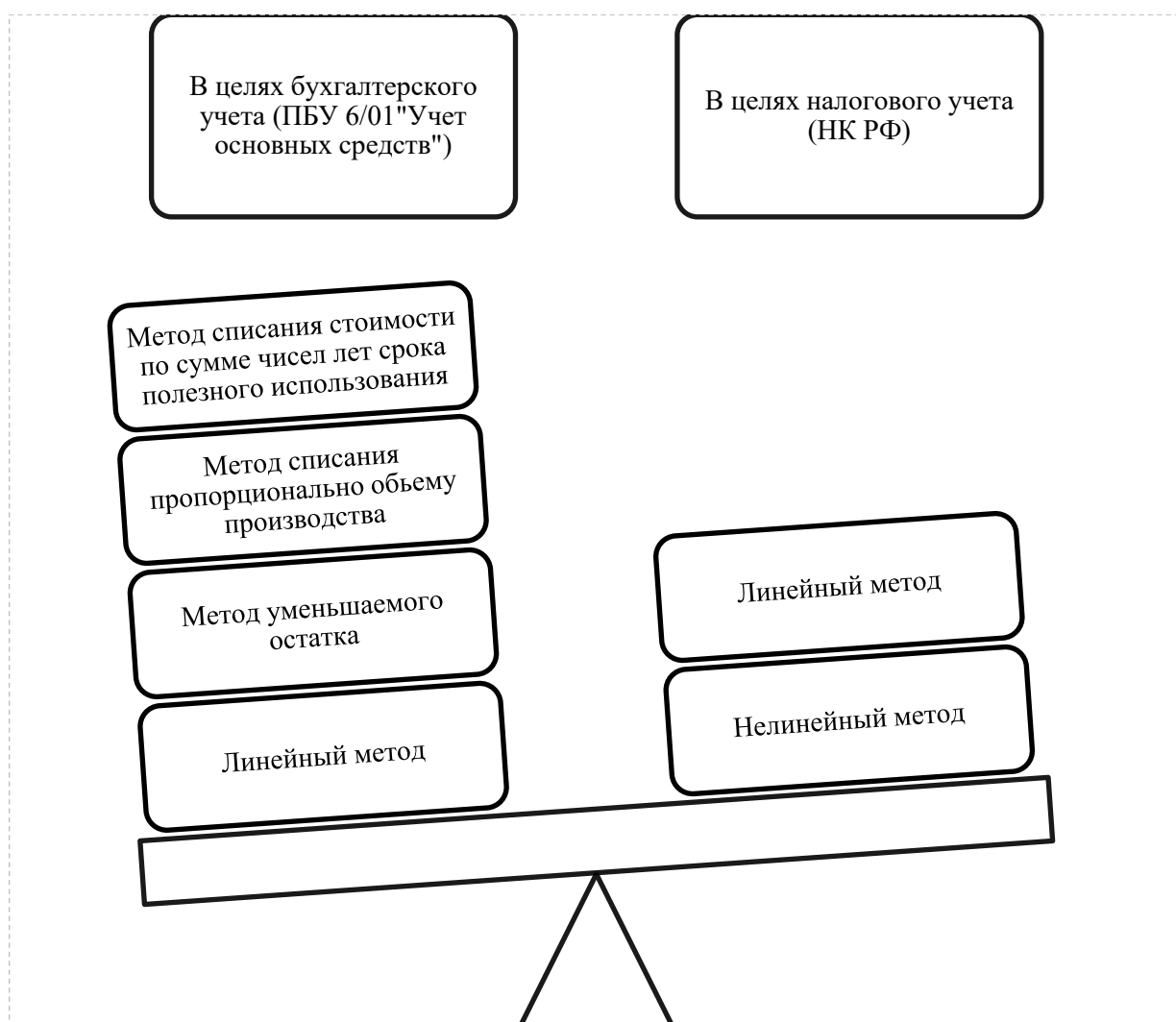


Рисунок Г.1 – Методы начисления амортизационных отчислений

Методы амортизации в целях налогового учета

Для целей налогообложения амортизация начисляется линейным или нелинейным методом согласно статье 259 Налогового Кодекса Российской Федерации. При использовании данных способов сумма амортизации исчисляется ежемесячно на основе нормы амортизации. Налоговый кодекс содержит множество тонкостей, например, применение линейного метода обязательно по отношению к объектам, входящим в 8–10 амортизационные группы (а именно, зданиям, сооружениям и передаточным устройствам), для остальных основных средств предоставляется возможность выбора любого из двух методов, который компания может пересматривать с начала очередного налогового периода, но не чаще одного раза в пять лет. Или другой пример – компании могут применять к основной норме амортизации специальные (повышающие и понижающие) коэффициенты, регламентированные строгими условиями, но подчеркнем лишь общие схемы расчёта амортизационных начислений.

1. Линейный метод, заключающийся в равномерном списании стоимости амортизируемого объекта в течение установленного в компании при принятии объекта к учету срока полезного использования (статья 259 НК РФ). При использовании линейного метода начисления амортизация исчисляется следующим образом:

$$A(m) = OC(p) \times \frac{H(a)}{C_{пл}(m) \times 100\%} \quad (Г.1)$$

Приведем пример расчёта: организация ввела в эксплуатацию основное средство стоимостью 80 000 рублей (без НДС) и сроком полезного использования 4 года (т.е. 48 месяцев). Согласно формуле Г.1, ежемесячная норма амортизации составит  $(1 : 48 \text{ месяца}) \times 100\% = 2,08\%$ , а сумма ежемесячной амортизации =  $80\,000 \text{ рублей} \times 2,08\% = 1\,667 \text{ рублей}$ .

2. Нелинейный метод представляет собой списание большей части стоимости объекта основных средств в первые месяцы с последующим уменьшением сумм. Сумма амортизации, начисленной за один месяц для этого метода, определяется как:

$$A(m) = OC(\text{ост}) \times H(\text{нк}) \quad (\text{Г.2})$$

При этом методе нормы рассчитывать не требуется, их законодатель представляет в Налоговом кодексе. Особенностью метода является его постоянное обновление при расчете остаточной стоимости. Еще одной особенностью метода можно назвать «недоамортизованность» объекта – по правилам кодекса, с месяца, следующего за месяцем, в котором остаточная амортизируемого имущества амортизационной группы (подгруппы) опускается ниже 20 000 рублей, его стоимость списывается на внереализационные расходы текущего периода. Обратимся к примеру: введенное в предыдущем примере основное средство относится к второй амортизационной группе согласно сроку полезного использования. В соответствии с ст. 259.2 НК РФ, ежемесячная норма амортизации для данного объекта основных средств составляет 8,8%. Дальнейший расчет представлен в таблице Г.1.

Таблица Г.1 – Пример расчета амортизационных отчислений согласно нелинейному методу начисления в целях налогового учета

Месяц	Расчет суммы амортизации, руб.	Остаточная стоимость на начало следующего месяца, руб.
1	80 000,00 × 8,8% = 7 040,00	80 000,00 – 7 040,00 = 72 960,00
2	72 960,00 × 8,8% = 6 420,48	72 960,00 – 6 420,48 = 66 539,52
3	66 539,52 × 8,8% = 5 855,48	66 539,52 – 5 855,48 = 60 684,04
4	60 684,04 × 8,8% = 5 340,20	60 684,04 – 5 340,20 = 55 343,85
5	55 343,85 × 8,8% = 4 870,26	55 343,85 – 4 870,26 = 50 473,59
6	50 473,59 × 8,8% = 4 441,68	50 473,59 – 4 441,68 = 46 031,91
7	46 031,91 × 8,8% = 4 050,81	46 031,91 – 4 050,81 = 41 981,10
8	41 981,10 × 8,8% = 3 694,34	41 981,10 – 3 694,34 = 38 286,77
9	38 286,77 × 8,8% = 3 369,24	38 286,77 – 3 369,24 = 34 917,53
10	34 917,53 × 8,8% = 3 072,74	34 917,53 – 3 072,74 = 31 844,79
11	31 844,79 × 8,8% = 2 802,34	31 844,79 – 2 802,34 = 29 042,45

Продолжение таблицы Г.1

12	29 042,45 × 8,8% = 2 555,74	29 042,45 – 2 555,74 = 26 486,71
13	26 486,71 × 8,8% = 2 330,83	26 486,71 – 2 330,83 = 24 155,88
14	24 155,88 × 8,8% = 2 125,72	24 155,88 – 2 125,72 = 22 030,16
15	22 030,16 × 8,8% = 1 938,65	22 030,16 – 1 938,65 = 20 091,51
16	20 091,51 × 8,8% = 1 768,05	20 091,51 – 1 768,05 = 18 323,46

Источник: составлено автором.

Далее же сумма размере в 18 323,46 руб. должна быть списана в Прочие расходы, не влияя при этом на налогооблагаемую базу для расчёта налога на прибыль.

#### Методы амортизации в целях бухгалтерского учета

Регламентирующий этот вид учета документ – ПБУ 6/01 «Учет основных средств» – оставляет больше пространства для модификации методов. В этом кроется как удобство, так и сложность учета. Отметим, что правила устанавливают формулы начисления ежегодных сумм амортизации, которые отображаются в учёте ежемесячно с коэффициентом 1/12. Также амортизация начисляется пообъектно и метод не подлежит изменению для определенного объекта вплоть до его выбытия.

1. Линейный метод относится к самым распространенным по причине его простоты использования. Его применение целесообразно для тех видов основных средств, где время, а не устаревание (моральный износ), является основным фактором срока службы. Суть его и расчет едины с линейным методом начисления амортизации в целях налогового учета, за исключением того момента, что возможно применение коэффициента ускорения.

2. Метод уменьшающегося остатка очень похож на нелинейный метод начисления в целях налогового учета. Формула его расчета следующая:

$$A(m) = OC(ост) \times \frac{H(a)}{C_{пл(m)} \times 100\%} \times K(уск) \quad (Г.3)$$

Правилам пункта 19 ПБУ 6/01 для этого метода регламентировано применение коэффициента ускорения не выше 3. Компания самостоятельно устанавливает коэффициент, отражая его величину в своей учетной политике. Приведем пример расчета: коэффициент ускорения 2, согласно формуле Г.3, годовая норма амортизации равняется 25%, а с учетом коэффициента ускорения 50%. Дальнейший расчет представлен в таблице Г.2.

Таблица Г.2 – Пример расчета амортизационных отчислений методом уменьшающегося остатка в целях бухгалтерского учета

Год	Сумма амортизационных отчислений, в рублях	Остаточная стоимость, в рублях
1	$80\,000 \times 50\% = 40\,000$ (ежемесячная сумма начислений = $40\,000/12 = 3\,333$ р.)	$80\,000 - 40\,000 = 40\,000$
2	$40\,000 \times 50\% = 20\,000$ (ежемесячная сумма начислений = $20\,000/12 = 1\,666$ р.)	$40\,000 - 20\,000 = 20\,000$
3	$20\,000 \times 50\% = 10\,000$ (ежемесячная сумма начислений = $10\,000/12 = 833$ р.)	$20\,000 - 10\,000 = 10\,000$
4	$10\,000 \times 50\% = 5\,000$ (ежемесячная сумма начислений = $5\,000/12 = 416$ р.)	$10\,000 - 5\,000 = 5\,000$

Источник: составлено автором.

Как видно, также происходит обновление стоимости с пересчетом на остаточную, вот только есть нюанс в списании остаточной стоимости после срока амортизации объекта. Так как в ПБУ нет прямых указаний относительно привил в этом аспекте, большинство организаций предпочитает устанавливать параллельные правила налоговым. Тем не менее, у компании есть выбор, который она должна закрепить в учетной политике: возможна как дальнейшая амортизации объекта, так и его списание при снижении стоимости ниже 20 000 рублей (а также установление иного порога).

3. Метод списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования диктует следующую формулу расчет амортизационных начислений:



$$A(m) = OC(\Pi) \times \frac{Ч_{ЛВ}}{С_{ЧЛ}} \quad (Г.4)$$

Данный метод используется для объектов, стоимость которых может существенно изменяться (скоро морально устаревающие объекты), т.е. которые в первый год эксплуатации приносят максимальную прибыль. Приведем пример: сумма чисел лет полезного использования составит  $1 + 2 + 3 + 4 = 10$ . Дальнейший расчет представлен в таблице Г.3.

Таблица Г.3 – Пример расчета амортизационных отчислений методом списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного в целях бухгалтерского учета

Год	Сумма амортизационных отчислений, в рублях
1	$80\,000 \times 4/10 = 32\,000$ (ежемесячная амортизация = $32\,000 / 12 = 2\,666$ р.)
2	$80\,000 \times 3/10 = 24\,000$ (ежемесячная амортизация = $24\,000 / 12 = 2\,000$ р.)
3	$80\,000 \times 2/10 = 16\,000$ (ежемесячная амортизация = $16\,000 / 12 = 1\,333$ р.)
4	$80\,000 \times 1/10 = 8\,000$ (ежемесячная амортизация = $8\,000 / 12 = 666$ р.)

Источник: составлено автором.

Метод позволяет полностью списать стоимость объекта основных средств, при это в первые периоды списывая большую сумму.

4. Метод списания стоимости пропорционально объему продукции. Этот метод особый, т.к. он ценен именно отображением наиболее реальной действительному положению дел картины, и который при этом осложнен своей трудозатратностью (особенно в компаниях с большой номенклатурой амортизируемого имущества) и необходимостью плановых данных. Тем не менее, его применение обосновано при больших объемах амортизационных отчислений и при постановке цели наиболее точного отображения издержек изготовления продукции (выполнение работ) в зависимости от интенсивности использования активов; чаще всего метод списания стоимости пропорционально объему продукции применяется на добывающих предприятиях. При этом способе начисление амортизационных отчислений производится на

основе натурального показателя объема продукции (работ) в отчетном периоде и исчисляется как:

$$A(m) = OC(p) \times \frac{Q(r)}{Q} \quad (Г.5)$$

Приведем пример: запасы угля составляют 40 000 т. Стоимость основных средств, используемых при добыче руды – 400 000 руб. В этом случае амортизация на единицу продукции составит  $400\,000 / 40\,000 = 10$  руб./т. При запланированной ежегодной добыче в объеме 120 000 т руды годовая амортизация составит  $10 \times 120\,000 = 1\,200\,000$  руб.

Отметим, что в текущий период Россия осуществляет переход на Международные стандарты финансовой отчетности, согласно которым в силу вступают иные правила. Например, согласно актуальному МСФО 16 (IAS 16) «Основные средства», доступны для применения три метода начисления амортизационных отчислений – метод уменьшаемого остатка, линейный метод и метод единиц производства продукции – которые следует пересматривать в конце каждого отчетного года. Системы МСФО являются более гибкими и содержат множество иных РСБУ опций, но их использование пока не получило широкого распространения по причине новизны введения и неполной гармонизации с правилами налогового учета, поэтому расчет методов согласно МСФО в исследовании не включается.

**ПРИЛОЖЕНИЕ Д**  
**(справочное)**

ПАО «НК «Роснефть»

Примечания к консолидированной финансовой отчетности (продолжение)

**24. Основные средства и незавершенное строительство**

	Разведка и добыча	Переработка, коммерция и логистика	Корпоративная и прочие деятельности	Итого
<b>Первоначальная стоимость на 1 января 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	6 410	1 525	94	8 029
<b>Накопленные износ, истощение и убытки от обесценения на 1 января 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	(1 849)	(289)	(32)	(2 170)
<b>Чистая балансовая стоимость на 1 января 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	4 561	1 236	62	5 859
Авансы, выданные за основные средства на 1 января 2016 г.	9	27	6	42
<b>Итого на 1 января 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	4 570	1 263	68	5 901
<b>Первоначальная стоимость</b>				
Приобретение дочерних компаний и долей в совместной деятельности (Примечание 7)	542	445	15	1 002
Поступления	652	116	27	795
<i>в т.ч. капитализированные расходы по кредитам и займам</i>	46	17	1	64
Выбытия и прочие движения	(40)	(23)	(12)	(75)
Курсовые разницы	(73)	(11)	(5)	(89)
Резерв под обязательства, связанные с выбытием активов	22	–	–	22
<b>На 31 декабря 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	7 513	2 052	119	9 684
<b>Износ, истощение и убытки от обесценения</b>				
Начисление износа и истощения	(403)	(87)	(5)	(495)
Выбытия и прочие движения	25	4	6	35
Обесценение активов	(1)	(1)	–	(2)
Курсовые разницы	54	2	1	57
<b>На 31 декабря 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	(2 174)	(371)	(30)	(2 575)
<b>Чистая балансовая стоимость на 31 декабря 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	5 339	1 681	89	7 109
Авансы, выданные за основные средства на 31 декабря 2016 г.	21	16	5	42
<b>Итого на 31 декабря 2016 г. (пересмотренные данные)</b>	5 360	1 697	94	7 151
<b>Первоначальная стоимость</b>				
Приобретение дочерних компаний и долей в совместной деятельности (Примечание 7)	277	–	4	281
Поступления	948	125	20	1 093
<i>в т.ч. капитализированные расходы по кредитам и займам</i>	105	39	–	144
Выбытия и прочие движения	(25)	(17)	(2)	(44)
Курсовые разницы	(23)	12	(2)	(13)
Резерв под обязательства, связанные с выбытием активов	29	–	–	29
<b>На 31 декабря 2017 г.</b>	8 719	2 172	139	11 030
<b>Износ, истощение и убытки от обесценения</b>				
Начисление износа и истощения	(474)	(113)	(9)	(596)
Выбытия и прочие движения	11	8	1	20
Обесценение активов	(4)	(2)	(7)	(13)
Курсовые разницы	13	–	1	14
<b>На 31 декабря 2017 г.</b>	(2 628)	(478)	(44)	(3 150)
<b>Чистая балансовая стоимость на 31 декабря 2017 г.</b>	6 091	1 694	95	7 880
Авансы, выданные за основные средства на 31 декабря 2017 г.	9	7	27	43
<b>Итого на 31 декабря 2017 г.</b>	6 100	1 701	122	7 923

67

Рисунок Д.1 – Расшифровка основных средств ПАО «НК «Роснефть» из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [96]

ПАО «НК «Роснефть»

Консолидированный отчет о прибылях и убытках

(В миллиардах российских рублей, за исключением прибыли на акцию и количества акций)

	Прим.	За годы, оканчивающиеся 31 декабря	
		2017 г.	2016 г. (пересмотренные данные)
<b>Выручка от реализации и доход от ассоциированных и совместных предприятий</b>			
Реализация нефти, газа, нефтепродуктов и нефтехимии	8	5 877	4 887
Вспомогательные услуги и прочая реализация		77	75
Доход от ассоциированных и совместных предприятий	27	60	26
<b>Итого выручка от реализации и доход от ассоциированных и совместных предприятий</b>		<b>6 014</b>	<b>4 988</b>
<b>Затраты и расходы</b>			
Производственные и операционные расходы		607	559
Стоимость приобретенной нефти, газа, нефтепродуктов и услуг по переработке		837	614
Общехозяйственные и административные расходы		172	129
Тарифы за пользование нефтепроводом и расходы на транспортировку		596	575
Затраты, связанные с разведкой запасов нефти и газа		15	14
Износ, истощение и амортизация	24, 25	586	489
Налоги, кроме налога на прибыль	9	1 919	1 296
Экспортная пошлина	10	658	657
<b>Итого затраты и расходы</b>		<b>5 390</b>	<b>4 333</b>
<b>Операционная прибыль</b>		<b>624</b>	<b>655</b>
Финансовые доходы	11	107	91
Финансовые расходы	12	(225)	(193)
Прочие доходы	13	109	49
Прочие расходы	13	(77)	(79)
Курсовые разницы		3	(70)
Реализованные курсовые разницы по инструментам управления курсовым риском	6	(146)	(147)
<b>Прибыль до налогообложения</b>		<b>395</b>	<b>306</b>
Налог на прибыль	16	(98)	(114)
<b>Чистая прибыль</b>		<b>297</b>	<b>192</b>
<b>Чистая прибыль, относящаяся к:</b>			
- акционерам Роснефти		222	174
- неконтролирующим долям	17	75	18
<b>Чистая прибыль, относящаяся к Роснефти, на одну обыкновенную акцию (в рублях) – базовая и разводненная прибыль</b>	18	<b>20,95</b>	<b>16,42</b>
Средневзвешенное количество акций в обращении (миллионов шт.)		10 598	10 598

Рисунок Д.2 – Отчет о финансовых результатах ПАО «НК «Роснефть» из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [96]

## ОАО «НК «Роснефть»

## Примечания к консолидированной финансовой отчетности (продолжение)

## 25. Основные средства и незавершенное строительство

	Разведка и добыча	Переработка и сбыт	Корпоративная и прочие деятельности	Итого
<i>Первоначальная стоимость на 1 января 2014 г.</i>	5 104	1 197	81	6 382
<i>Накопленные износ, истощение и убытки от обесценения на 1 января 2014 г.</i>	(955)	(196)	(18)	(1 169)
<b>Чистая балансовая стоимость на 1 января 2014 г.</b>	<b>4 149</b>	<b>1 001</b>	<b>63</b>	<b>5 213</b>
Авансы, выданные за основные средства на 1 января 2014 г.	4	49	9	62
<b>Итого на 1 января 2014 г.</b>	<b>4 153</b>	<b>1 050</b>	<b>72</b>	<b>5 275</b>
<i>Первоначальная стоимость</i>				
Приобретение дочерних компаний (Примечание 7)	22	–	–	22
Поступления	411	226	16	653
Выбытия	(41)	(6)	(3)	(50)
Реклассификация из активов, предназначенных для продажи	151	–	–	151
Курсовые разницы	138	48	11	197
Резерв под обязательства, связанные с выбытием активов	(17)	–	–	(17)
<b>На 31 декабря 2014 г.</b>	<b>5 768</b>	<b>1 465</b>	<b>105</b>	<b>7 338</b>
<i>Износ, истощение и убытки от обесценения</i>				
Начисление износа и истощения	(385)	(71)	(7)	(463)
Выбытия и прочие движения	21	5	1	27
Обесценение активов	(1)	(2)	–	(3)
Курсовые разницы	(103)	(17)	(2)	(122)
<b>На 31 декабря 2014 г.</b>	<b>(1 423)</b>	<b>(281)</b>	<b>(26)</b>	<b>(1 730)</b>
<b>Чистая балансовая стоимость на 31 декабря 2014 г.</b>	<b>4 345</b>	<b>1 184</b>	<b>79</b>	<b>5 608</b>
Авансы, выданные за основные средства на 31 декабря 2014 г.	6	47	5	58
<b>Итого на 31 декабря 2014 г.</b>	<b>4 351</b>	<b>1 231</b>	<b>84</b>	<b>5 666</b>
<i>Первоначальная стоимость</i>				
Приобретение дочерних компаний (Примечание 7)	5	42	–	47
Поступления	518	184	14	716
Выбытия	(34)	(6)	(6)	(46)
Реклассификация в активы, предназначенные для продажи (Примечание 8)	–	(194)	–	(194)
Курсовые разницы	99	27	7	133
Резерв под обязательства, связанные с выбытием активов	27	–	–	27
<b>На 31 декабря 2015 г.</b>	<b>6 383</b>	<b>1 518</b>	<b>120</b>	<b>8 021</b>
<i>Износ, истощение и убытки от обесценения</i>				
Начисление износа и истощения	(365)	(78)	(8)	(451)
Выбытия и прочие движения	17	2	–	19
Обесценение активов	(4)	–	–	(4)
Реклассификация в активы, предназначенные для продажи (Примечание 8)	–	79	–	79
Курсовые разницы	(70)	(10)	(1)	(81)
<b>На 31 декабря 2015 г.</b>	<b>(1 845)</b>	<b>(288)</b>	<b>(35)</b>	<b>(2 168)</b>
<b>Чистая балансовая стоимость на 31 декабря 2015 г.</b>	<b>4 538</b>	<b>1 230</b>	<b>85</b>	<b>5 853</b>
Авансы, выданные за основные средства на 31 декабря 2015 г.	9	27	6	42
<b>Итого на 31 декабря 2015 г.</b>	<b>4 547</b>	<b>1 257</b>	<b>91</b>	<b>5 895</b>

Рисунок Д.3 – Расшифровка основных средств (фондов) ПАО «НК «Роснефть» из отчетности МСФО за 2015 г.

Источник: [95]

## ОАО «НК «Роснефть»

## Консолидированный отчет о прибылях и убытках

(В миллиардах российских рублей, за исключением прибыли на акцию и количества акций)

	Прим.	За годы, оканчивающиеся 31 декабря	
		2015 г.	2014 г.
<b>Выручка от реализации и доход(убыток) от ассоциированных и совместных предприятий</b>			
Реализация нефти, газа, нефтепродуктов и нефтехимии	9	5 071	5 440
Вспомогательные услуги и прочая реализация		70	75
Доход(убыток) от ассоциированных и совместных предприятий	28	9	(12)
<b>Итого выручка от реализации и дохода(убыток) от ассоциированных и совместных предприятий</b>		<b>5 150</b>	<b>5 503</b>
<b>Затраты и расходы</b>			
Производственные и операционные расходы		575	469
Стоимость приобретенной нефти, газа, нефтепродуктов и услуг по переработке		530	495
Общехозяйственные и административные расходы		130	114
Тарифы за пользование нефтепроводами и расходы на транспортировку		542	471
Затраты, связанные с разведкой запасов нефти и газа		13	19
Износ, истощение и амортизация	25, 26	450	464
Налоги, кроме налога на прибыль	10	1 277	1 195
Экспортная пошлина	11	925	1 683
<b>Итого затраты и расходы</b>		<b>4 442</b>	<b>4 910</b>
<b>Операционная прибыль</b>		<b>708</b>	<b>593</b>
Финансовые доходы	12	55	30
Финансовые расходы	13	(269)	(219)
Прочие доходы	14	75	64
Прочие расходы	14	(72)	(54)
Курсовые разницы		86	64
Реализованные курсовые разницы по инструментам управления курсовым риском	6	(123)	-
<b>Прибыль до налогообложения</b>		<b>460</b>	<b>478</b>
Налог на прибыль	17	(104)	(128)
<b>Чистая прибыль</b>		<b>356</b>	<b>350</b>
<b>Чистая прибыль, относящаяся к:</b>			
- акционерам Роснефти		355	348
- неконтролирующим долям	18	1	2
<b>Чистая прибыль, относящаяся к Роснефти, на одну обыкновенную акцию (в рублях) – базовая и разводненная прибыль</b>	19	<b>33,50</b>	<b>32,84</b>
Средневзвешенное количество акций в обращении (миллионов шт.)		10 598	10 598

Рисунок Д.4 – Отчет о финансовых результатах ПАО «НК «Роснефть» из отчетности МСФО за 2015 г.

Источник: [95]

**Note 17**  
Properties, Plant and Equipment<sup>1</sup>

	At December 31						Year ended December 31					
	Gross Investment at Cost			Net Investment			Additions at Cost <sup>2</sup>			Depreciation Expense <sup>3</sup>		
	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014
Upstream												
United States	\$ 83,929	\$ 93,848	\$ 96,850	\$ 39,710	\$ 43,125	\$ 45,864	\$ 4,432	\$ 6,586	\$ 9,688	\$ 6,576	\$ 8,545	\$ 5,127
International	214,557	208,395	192,637	125,502	127,459	118,926	12,084	19,993	24,920	11,247	10,803	9,688
<b>Total Upstream</b>	<b>298,486</b>	<b>302,243</b>	<b>289,487</b>	<b>165,212</b>	<b>170,584</b>	<b>164,790</b>	<b>16,516</b>	<b>26,579</b>	<b>34,608</b>	<b>17,823</b>	<b>19,348</b>	<b>14,815</b>
Downstream												
United States	22,795	23,202	22,640	10,196	10,807	11,019	528	696	588	956	878	886
International	9,350	9,177	9,334	4,094	4,090	4,219	375	365	530	332	355	396
<b>Total Downstream</b>	<b>32,145</b>	<b>32,379</b>	<b>31,974</b>	<b>14,290</b>	<b>14,897</b>	<b>15,238</b>	<b>903</b>	<b>1,061</b>	<b>1,118</b>	<b>1,288</b>	<b>1,233</b>	<b>1,282</b>
All Other												
United States	5,263	5,500	5,673	2,635	2,859	3,077	198	357	581	328	439	680
International	183	155	155	49	56	68	6	5	25	18	17	16
<b>Total All Other</b>	<b>5,446</b>	<b>5,655</b>	<b>5,828</b>	<b>2,684</b>	<b>2,915</b>	<b>3,145</b>	<b>204</b>	<b>362</b>	<b>606</b>	<b>346</b>	<b>456</b>	<b>696</b>
Total United States	111,987	122,550	125,163	52,541	56,791	59,960	5,158	7,639	10,857	7,860	9,862	6,693
Total International	224,090	217,727	202,126	129,645	131,605	123,213	12,465	20,363	25,475	11,597	11,175	10,100
<b>Total</b>	<b>\$ 336,077</b>	<b>\$ 340,277</b>	<b>\$ 327,289</b>	<b>\$ 182,186</b>	<b>\$ 188,396</b>	<b>\$ 183,173</b>	<b>\$ 17,623</b>	<b>\$ 28,002</b>	<b>\$ 36,332</b>	<b>\$ 19,457</b>	<b>\$ 21,037</b>	<b>\$ 16,793</b>

<sup>1</sup> Other than the United States, Australia and Nigeria, no other country accounted for 10 percent or more of the company's net properties, plant and equipment (PP&E) in 2016. Australia had PP&E of \$53,962, \$49,205 and \$41,012 in 2016, 2015, and 2014, respectively. Nigeria had PP&E of \$17,922, \$18,773 and \$19,214 for 2016, 2015 and 2014, respectively.

<sup>2</sup> Net of dry hole expense related to prior years' expenditures of \$175, \$1,573 and \$371 in 2016, 2015 and 2014, respectively.

<sup>3</sup> Depreciation expense includes accretion expense of \$749, \$715 and \$882 in 2016, 2015 and 2014, respectively, and impairments of \$3,186, \$4,066 and \$1,274 in 2016, 2015 and 2014, respectively.

Рисунок Д.7 – Расшифровка основных средств (фондов) Chevron Corporation из отчетности МСФО за 2016 г.

Источник: [66]

**Note 24**  
Properties, Plant and Equipment<sup>1</sup>

	At December 31						Year ended December 31					
	Gross Investment at Cost			Net Investment			Additions at Cost <sup>2</sup>			Depreciation Expense <sup>3</sup>		
	2017	2016	2015	2017	2016	2015	2017	2016	2015	2017	2016	2015
Upstream												
United States	\$ 84,602	\$ 83,929	\$ 93,848	\$ 38,722	\$ 39,710	\$ 43,125	\$ 4,995	\$ 4,432	\$ 6,586	\$ 5,527	\$ 6,576	\$ 8,545
International	224,211	214,557	208,395	123,191	125,502	127,459	7,934	12,084	19,993	12,096	11,247	10,803
<b>Total Upstream</b>	<b>308,813</b>	<b>298,486</b>	<b>302,243</b>	<b>161,913</b>	<b>165,212</b>	<b>170,584</b>	<b>12,929</b>	<b>16,516</b>	<b>26,579</b>	<b>17,623</b>	<b>17,823</b>	<b>19,348</b>
Downstream												
United States	23,598	22,795	23,202	10,346	10,196	10,807	907	528	696	753	956	878
International	7,094	9,350	9,177	3,074	4,094	4,090	306	375	365	282	332	355
<b>Total Downstream</b>	<b>30,692</b>	<b>32,145</b>	<b>32,379</b>	<b>13,420</b>	<b>14,290</b>	<b>14,897</b>	<b>1,213</b>	<b>903</b>	<b>1,061</b>	<b>1,035</b>	<b>1,288</b>	<b>1,233</b>
All Other												
United States	4,798	5,263	5,500	2,341	2,635	2,859	218	198	357	677	328	439
International	182	183	155	38	49	56	4	6	5	14	18	17
<b>Total All Other</b>	<b>4,980</b>	<b>5,446</b>	<b>5,655</b>	<b>2,379</b>	<b>2,684</b>	<b>2,915</b>	<b>222</b>	<b>204</b>	<b>362</b>	<b>691</b>	<b>346</b>	<b>456</b>
Total United States	112,998	111,987	122,550	51,409	52,541	56,791	6,120	5,158	7,639	6,957	7,860	9,862
Total International	231,487	224,090	217,727	126,303	129,645	131,605	8,244	12,465	20,363	12,392	11,597	11,175
<b>Total</b>	<b>\$ 344,485</b>	<b>\$ 336,077</b>	<b>\$ 340,277</b>	<b>\$ 177,712</b>	<b>\$ 182,186</b>	<b>\$ 188,396</b>	<b>\$ 14,364</b>	<b>\$ 17,623</b>	<b>\$ 28,002</b>	<b>\$ 19,349</b>	<b>\$ 19,457</b>	<b>\$ 21,037</b>

<sup>1</sup> Other than the United States, Australia and Nigeria, no other country accounted for 10 percent or more of the company's net properties, plant and equipment (PP&E) in 2017. Australia had PP&E of \$55,514, \$53,962 and \$49,205 in 2017, 2016, and 2015, respectively. Nigeria had PP&E of \$17,076, \$17,922 and \$18,773 for 2017, 2016 and 2015, respectively.

<sup>2</sup> Net of dry hole expense related to prior years' expenditures of \$42, \$175 and \$1,573 in 2017, 2016 and 2015, respectively.

<sup>3</sup> Depreciation expense includes accretion expense of \$668, \$749 and \$715 in 2017, 2016 and 2015, respectively, and impairments of \$1,021, \$3,186 and \$4,066 in 2017, 2016 and 2015, respectively.

Рисунок Д.8 – Расшифровка основных средств (фондов) Chevron Corporation из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [67]

Consolidated Statement of Income  
Millions of dollars, except per-share amounts

	Year ended December 31		
	2016	2015	2014
<b>Revenues and Other Income</b>			
Sales and other operating revenues*	\$ 110,215	\$ 129,925	\$ 200,494
Income from equity affiliates	2,661	4,684	7,098
Other income	1,596	3,868	4,378
<b>Total Revenues and Other Income</b>	<b>114,472</b>	<b>138,477</b>	<b>211,970</b>
<b>Costs and Other Deductions</b>			
Purchased crude oil and products	59,321	69,751	119,671
Operating expenses	20,268	23,034	25,285
Selling, general and administrative expenses	4,684	4,443	4,494
Exploration expenses	1,033	3,340	1,985
Depreciation, depletion and amortization	19,457	21,037	16,793
Taxes other than on income*	11,668	12,030	12,540
Interest and debt expense	201	—	—
<b>Total Costs and Other Deductions</b>	<b>116,632</b>	<b>133,635</b>	<b>180,768</b>
<b>Income (Loss) Before Income Tax Expense</b>	<b>(2,160)</b>	<b>4,842</b>	<b>31,202</b>
<b>Income Tax Expense (Benefit)</b>	<b>(1,729)</b>	<b>132</b>	<b>11,892</b>
<b>Net Income (Loss)</b>	<b>(431)</b>	<b>4,710</b>	<b>19,310</b>
Less: Net income attributable to noncontrolling interests	66	123	69
<b>Net Income (Loss) Attributable to Chevron Corporation</b>	<b>\$ (497)</b>	<b>\$ 4,587</b>	<b>\$ 19,241</b>
<b>Per Share of Common Stock</b>			
<b>Net Income (Loss) Attributable to Chevron Corporation</b>			
– Basic	\$ (0.27)	\$ 2.46	\$ 10.21
– Diluted	\$ (0.27)	\$ 2.45	\$ 10.14
* Includes excise, value-added and similar taxes.	\$ 6,905	\$ 7,359	\$ 8,186
See accompanying Notes to the Consolidated Financial Statements.			

Рисунок Д9 – Отчет о финансовых результатах Chevron Corporation из отчетности МСФО за 2016 г.

Источник: [66]



Consolidated Statement of Income  
Millions of dollars, except per-share amounts

	Year ended December 31		
	2017	2016	2015
<b>Revenues and Other Income</b>			
Sales and other operating revenues*	\$ 134,674	\$ 110,215	\$ 129,925
Income from equity affiliates	4,438	2,661	4,684
Other income	2,610	1,596	3,868
<b>Total Revenues and Other Income</b>	<b>141,722</b>	<b>114,472</b>	<b>138,477</b>
<b>Costs and Other Deductions</b>			
Purchased crude oil and products	75,765	59,321	69,751
Operating expenses	19,437	20,268	23,034
Selling, general and administrative expenses	4,448	4,684	4,443
Exploration expenses	864	1,033	3,340
Depreciation, depletion and amortization	19,349	19,457	21,037
Taxes other than on income*	12,331	11,668	12,030
Interest and debt expense	307	201	—
<b>Total Costs and Other Deductions</b>	<b>132,501</b>	<b>116,632</b>	<b>133,635</b>
<b>Income (Loss) Before Income Tax Expense</b>	<b>9,221</b>	<b>(2,160)</b>	<b>4,842</b>
<b>Income Tax Expense (Benefit)</b>	<b>(48)</b>	<b>(1,729)</b>	<b>132</b>
<b>Net Income (Loss)</b>	<b>9,269</b>	<b>(431)</b>	<b>4,710</b>
Less: Net income attributable to noncontrolling interests	74	66	123
<b>Net Income (Loss) Attributable to Chevron Corporation</b>	<b>\$ 9,195</b>	<b>\$ (497)</b>	<b>\$ 4,587</b>
<b>Per Share of Common Stock</b>			
<b>Net Income (Loss) Attributable to Chevron Corporation</b>			
- Basic	\$ 4.88	\$ (0.27)	\$ 2.46
- Diluted	\$ 4.85	\$ (0.27)	\$ 2.45
* Includes excise, value-added and similar taxes.	\$ 7,189	\$ 6,905	\$ 7,359
See accompanying Notes to the Consolidated Financial Statements.			

Рисунок Д.10 – Отчет о финансовых результатах Chevron Corporation из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [67]

## 8 PROPERTY, PLANT AND EQUIPMENT

2015		\$ MILLION			
	Exploration and production assets		Manufacturing, supply and distribution	Other	Total
	Exploration and evaluation	Production			
<b>Cost</b>					
At January 1	29,922	234,725	75,681	23,871	364,199
Additions	3,523	17,425	4,148	1,458	26,554
Sales, retirements and other movements	(4,467)	(442)	(2,975)	(2,357)	(10,241)
Currency translation differences	(1,250)	(12,149)	(3,206)	(1,984)	(18,589)
<b>At December 31</b>	<b>27,728</b>	<b>239,559</b>	<b>73,648</b>	<b>20,988</b>	<b>361,923</b>
<b>Depreciation, depletion and amortisation, including impairments</b>					
At January 1	3,810	116,476	39,347	12,094	171,727
Charge for the year	4,968	16,229	3,654	935	25,786
Sales, retirements and other movements	(427)	(3,912)	(2,792)	(1,748)	(8,879)
Currency translation differences	(256)	(6,207)	(2,051)	(1,035)	(9,549)
<b>At December 31</b>	<b>8,095</b>	<b>122,586</b>	<b>38,158</b>	<b>10,246</b>	<b>179,085</b>
<b>Carrying amount at December 31</b>	<b>19,633</b>	<b>116,973</b>	<b>35,490</b>	<b>10,742</b>	<b>182,838</b>

2014		\$ MILLION			
	Exploration and production assets		Manufacturing, supply and distribution	Other	Total
	Exploration and evaluation	Production			
<b>Cost</b>					
At January 1	34,102	233,180	76,624	27,209	371,115
Additions	5,457	21,958	5,633	2,042	35,090
Sales, retirements and other movements	(8,907)	(11,821)	(3,544)	(3,274)	(27,546)
Currency translation differences	(730)	(8,592)	(3,032)	(2,106)	(14,460)
<b>At December 31</b>	<b>29,922</b>	<b>234,725</b>	<b>75,681</b>	<b>23,871</b>	<b>364,199</b>
<b>Depreciation, depletion and amortisation, including impairments</b>					
At January 1	4,978	121,714	38,421	14,105	179,218
Charge for the year	2,587	13,633	6,234	1,381	23,835
Sales, retirements and other movements	(3,679)	(14,353)	(3,323)	(2,295)	(23,650)
Currency translation differences	(76)	(4,518)	(1,985)	(1,097)	(7,676)
<b>At December 31</b>	<b>3,810</b>	<b>116,476</b>	<b>39,347</b>	<b>12,094</b>	<b>171,727</b>
<b>Carrying amount at December 31</b>	<b>26,112</b>	<b>118,249</b>	<b>36,334</b>	<b>11,777</b>	<b>192,472</b>

Рисунок Д.11 – Расшифровка основных средств (фондов) Royal Dutch Shell из отчетности МСФО за 2015 г.

Источник: [80]

**8 PROPERTY, PLANT AND EQUIPMENT**

<b>2017</b>					\$ million
	Exploration and production		Manufacturing, supply and distribution	Other	Total
	Exploration and evaluation	Production			
<b>Cost</b>					
At January 1	25,376	302,532	77,286	20,063	425,257
Additions	2,319	15,347	8,148	1,352	27,166
Sales, retirements and other movements	(4,586)	(34,198)	(1,427)	(655)	(40,866)
Currency translation differences	466	7,510	2,941	1,595	12,512
At December 31	23,575	291,191	86,948	22,355	424,069
<b>Depreciation, depletion and amortisation, including impairments</b>					
At January 1	6,363	133,600	39,673	9,523	189,159
Charge for the year	778	19,155	3,705	1,016	24,654
Sales, retirements and other movements	(2,300)	(19,615)	(763)	(701)	(23,379)
Currency translation differences	219	4,385	1,868	783	7,255
At December 31	5,060	137,525	44,483	10,621	197,689
Carrying amount at December 31	18,515	153,666	42,465	11,734	226,380

<b>2016</b>					\$ million
	Exploration and production		Manufacturing, supply and distribution	Other	Total
	Exploration and evaluation	Production			
<b>Cost</b>					
At January 1	27,728	239,559	73,648	20,988	361,923
Additions on acquisition of BG	916	54,775	314	62	56,067
Other additions	1,961	17,304	4,818	1,250	25,333
Sales, retirements and other movements	(5,210)	(3,557)	(653)	(1,545)	(10,965)
Currency translation differences	(19)	(5,549)	(841)	(692)	(7,101)
At December 31	25,376	302,532	77,286	20,063	425,257
<b>Depreciation, depletion and amortisation, including impairments</b>					
At January 1	8,095	122,586	38,158	10,246	179,085
Charge for the year	828	18,182	3,842	916	23,768
Sales, retirements and other movements	(2,602)	(3,326)	(1,696)	(1,354)	(8,978)
Currency translation differences	42	(3,842)	(631)	(285)	(4,716)
At December 31	6,363	133,600	39,673	9,523	189,159
Carrying amount at December 31	19,013	168,932	37,613	10,540	236,098

Рисунок Д.12 – Расшифровка основных средств (фондов) Royal Dutch Shell из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [81]

CONSOLIDATED STATEMENT OF INCOME		\$ MILLION		
	NOTES	2015	2014	2013
Revenue	4	264,960	421,105	451,235
Share of profit of joint ventures and associates	9	3,527	6,116	7,275
Interest and other income	5	3,669	4,123	1,089
Total revenue and other income		272,156	431,344	459,599
Purchases		194,644	327,278	353,199
Production and manufacturing expenses		28,095	30,038	28,386
Selling, distribution and administrative expenses		11,956	13,965	14,675
Research and development		1,093	1,222	1,318
Exploration		5,719	4,224	5,278
Depreciation, depletion and amortisation	4	26,714	24,499	21,509
Interest expense	6	1,888	1,804	1,642
Total expenditure		270,109	403,030	426,007
Income before taxation		2,047	28,314	33,592
Taxation (credit)/charge	16	(153)	13,584	17,066
Income for the period	4	2,200	14,730	16,526
Income/(loss) attributable to non-controlling interest		261	(144)	155
Income attributable to Royal Dutch Shell plc shareholders		1,939	14,874	16,371
Basic earnings per share (\$)	24	0.31	2.36	2.60
Diluted earnings per share (\$)	24	0.30	2.36	2.60

CONSOLIDATED STATEMENT OF COMPREHENSIVE INCOME		\$ MILLION		
	NOTES	2015	2014	2013
Income for the period		2,200	14,730	16,526
Other comprehensive income, net of tax	22			
Items that may be reclassified to income in later periods:				
Currency translation differences		(7,121)	(5,321)	(1,938)
Unrealised losses on securities		(707)	(797)	(166)
Cash flow hedging gains		61	528	178
Share of other comprehensive loss of joint ventures and associates	9	(40)	(156)	(167)
Total		(7,807)	(5,746)	(2,093)
Items that are not reclassified to income in later periods:				
Retirement benefits remeasurements		4,951	(6,482)	3,833
Other comprehensive (loss)/income for the period		(2,856)	(12,228)	1,740
Comprehensive (loss)/income for the period		(656)	2,502	18,266
Comprehensive income/(loss) attributable to non-controlling interest		155	(190)	23
Comprehensive (loss)/income attributable to Royal Dutch Shell plc shareholders		(811)	2,692	18,243

Рисунок Д.13 – Отчет о финансовых результатах Royal Dutch Shell из отчетности МСФО за 2015 г.

Источник: [80]

<b>Consolidated Statement of Income</b>				\$ million
	Notes	2017	2016	2015
Revenue	4	305,179	233,591	264,960
Share of profit of joint ventures and associates	9	4,225	3,545	3,527
Interest and other income	5	2,466	2,897	3,669
Total revenue and other income		311,870	240,033	272,156
Purchases		223,447	162,574	194,644
Production and manufacturing expenses		26,652	28,434	28,095
Selling, distribution and administrative expenses		10,509	12,101	11,956
Research and development		922	1,014	1,093
Exploration		1,945	2,108	5,719
Depreciation, depletion and amortisation	4	26,223	24,993	26,714
Interest expense	6	4,042	3,203	1,888
Total expenditure		293,740	234,427	270,109
Income before taxation		18,130	5,606	2,047
Taxation charge/(credit)	16	4,695	829	[153]
Income for the period	4	13,435	4,777	2,200
Income attributable to non-controlling interest		458	202	261
Income attributable to Royal Dutch Shell plc shareholders		12,977	4,575	1,939
Basic earnings per share (\$)	24	1.58	0.58	0.31
Diluted earnings per share (\$)	24	1.56	0.58	0.30

<b>Consolidated Statement of Comprehensive Income</b>				\$ million
	Notes	2017	2016	2015
Income for the period		13,435	4,777	2,200
Other comprehensive income/(loss), net of tax	22			
Items that may be reclassified to income in later periods:				
Currency translation differences		5,156	703	[7,121]
Unrealised gains/(losses) on securities		593	[214]	[707]
Cash flow hedging (losses)/gains		[552]	[617]	61
Net investment hedging losses		—	[2,024]	—
Share of other comprehensive income/(loss) of joint ventures and associates	9	170	[28]	[40]
Total		5,367	[2,180]	[7,807]
Items that are not reclassified to income in later periods:				
Retirement benefits remeasurements		604	[3,817]	4,951
Other comprehensive income/(loss) for the period		5,971	[5,997]	[2,856]
Comprehensive income/(loss) for the period		19,406	[1,220]	[656]
Comprehensive income attributable to non-controlling interest		578	154	155
Comprehensive income/(loss) attributable to Royal Dutch Shell plc shareholders		18,828	[1,374]	[811]

Рисунок Д.14 – Отчет о финансовых результатах Royal Dutch Shell из отчетности МСФО за 2017 г.

Источник: [81]

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

(обязательное)

Таблица Е.1 – Рекомендуемая аналитическая форма представления данных в корпоративной отчетности о стратегии развития основных средств (в аспекте обеспечения их соответствия научно-техническому прогрессу)

Категория оборудования	Степень влияния на качество продукта	Вид оборудования	Потенциально возможное качество продукта*	Качество сборки ООО «Пример»	Отклонение	Причины
Буровое оборудование	70%	Буровая установка	x	y	-xy	Оборудование n-ого года разработки
		...	...	...		...
		...	...	...		...
Категория 2	24%	...	...	...		...
		...	...	...		...
...	...	...	...	...		...
<b>Итого:</b>			$\Sigma x$	$\Sigma y$	$\Sigma -xy$	Необходимость закупки нового класса оборудования, потребность в финансировании составляет *** руб.

Источник: составлено автором.

### Обеспеченность организации основными средствами в соответствии с рыночной потребностью (в тоннах)



Пример: ...В n году необходимо осуществить закупку Буровых установок на сумм в \*\*\* млн рублей для удовлетворения ожидаемого потребительского спроса в размере 15 тонн...

### Ценовая структура основных средств

Стоимостная категория оборудования (за ед.)	Вид оборудования	Рыночная стоимость оборудования, млн руб.	Стоимость покупки оборудования, млн руб.
От 10 млн руб.	Буровая установка	...	...
	Насос	...	...
	...	...	...
От 5 до 10 млн руб.	...	...	...
...	...	...	...

Пример: ...Таким образом, среднее отклонение цен покупки оборудования ООО «Пример» от средней рыночной стоимости составляет не более 5%...

Рисунок Е.1 – Рекомендуемая аналитическая форма представления данных в корпоративной отчетности о стратегии развития основных средств (в аспекте обеспечения их рациональной структуры)

Источник: составлено автором.

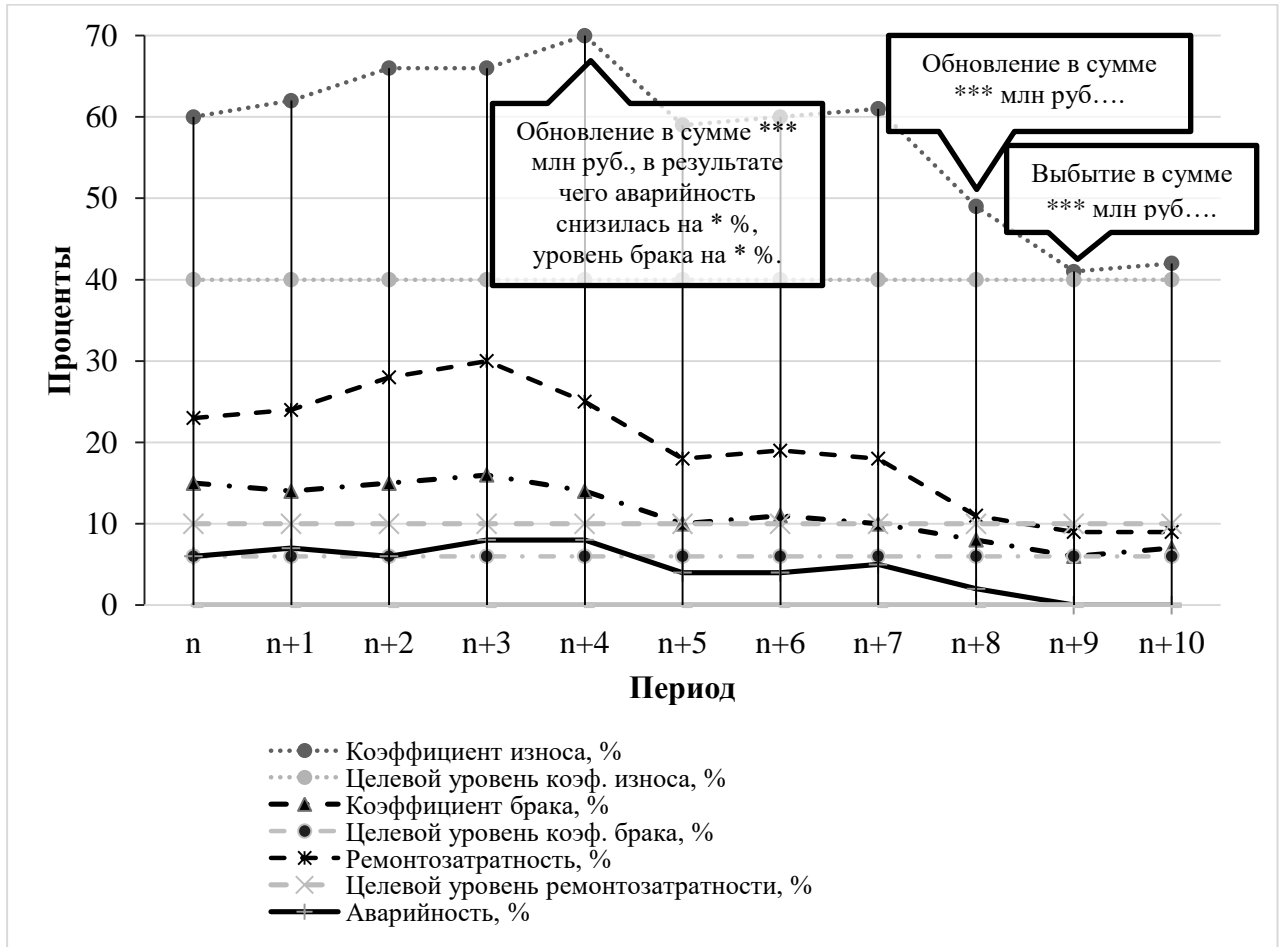


Рисунок Е.2 – Рекомендуемая аналитическая форма представления данных в корпоративной отчетности о стратегии развития основных средств (в аспекте обеспечения их оптимального состояния)

Источник: составлено автором.