

В диссертационный совет Д 212 196 06  
на базе ФГБОУ ВО  
«Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова»,  
г. Москва, Стремянный пер., д. 36

### **Отзыв официального оппонента**

на диссертационную работу Самусенко Александра Сергеевича на тему «Информационно-методическое обеспечение экономического анализа инновационной деятельности организации», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Повышение инновационной активности является важной стратегической задачей не только отдельных организаций, осуществляющих инновационную деятельность, но и государства в целом. Активизация инновационной деятельности в Российской Федерации является ключевым шагом к повышению уровня национальной экономической безопасности, укреплению конкурентоспособности страны на международном уровне. До настоящего времени во многих отраслях промышленности еще наблюдается технологическое и техническое отставание, сохраняется высокая степень зависимости от зарубежных поставок продукции и товаров с высокой долей инновативности. В этой связи недостаточный уровень конкурентоспособных отечественных товаров негативно влияет на внутреннее состояние социально-экономической ситуации в России. Внедрение инноваций на уровне бизнес-субъектов с доведением их до уровня коммерческой выгоды, совершенствование правовой защищенности интеллектуальной собственности, корпоративная информационная прозрачность будут способствовать росту инвестиционной привлекательности и притоку капитала, в том числе и зарубежного, в инновационный сегмент экономики.

Еще одной важной положительной характеристикой наращивания инновационного потенциала в стране является существенное влияние технологической сферы на социально-экономическое развитие. На остающийся в настоящее время достаточно низкий уровень инновационной активности бизнес-субъектов негативное влияние оказывают две основные причины, формирующие текущую ситуацию в



этой области. Первая, – это высокая степень риска при внедрении инноваций, и вторая, – отсутствие эффективных механизмов реализации инновационной стратегии. В этой связи совершенствование информационно-методического обеспечения экономического анализа не только способствует формированию инструментария для управления инновационной деятельностью, но и обеспечивает реализацию мероприятий по уменьшению рисков при внедрении инноваций. Все это характеризует тему исследования как весьма актуальную.

Диссертационная работа выполнена в достаточном объеме и состоит из введения, основной части, представленной в трех главах, заключения, списка литературы и приложения. Работа обладает внутренним единством, материал изложен логично и последовательно. Сформированные автором задачи исследования выполнены в полном объеме и достаточно убедительно представлены в диссертационной работе.

Научная новизна исследования, заключающаяся в совершенствовании системы формирования учетно-аналитической информации об инновационной деятельности, проводимой в организации, и систематизации методов экономического анализа инновационной деятельности, обусловлена актуальностью обозначенных проблем и достоверно представлена в работе.

Помимо этого следует выделить отдельные положения, имеющие высокую теоретическую и практическую значимость, которые представлены в диссертационной работе.

1. Значительное внимание в работе уделено теоретическим аспектам формирования теории инноваций, инновационного менеджмента и экономического анализа инновационной деятельности (с. 12 – 22). Автор проследил истоки формирования понятия инновации на основе больших экономических циклов Н.Д. Кондратьева, развитие инновационного менеджмента в течение XX века как одного из факторов повышения экономической привлекательности коммерческих организаций и, как следствие, повышения их экономической результативности.

2. Подробно рассмотрен исторический аспект эволюции отношений к инновациям и инновационной деятельности в России (с. 32 – 38) и современному положению страны в инновационной сфере (с. 38 – 50). Данное исследование помогает сделать вывод о причинах текущей ситуации в области инновационной деятельности. Отдельного внимания заслуживают представленные в рамках исследования национальные особенности развития инновационного процесса и их влияние на



современное состояние инновационной деятельности (с. 36 – 37), а также предлагаемые автором направления и средства активизации инновационной деятельности в России (с. 37 – 38).

3. В рамках разграничения экономического анализа по различным видам в зависимости от того или иного признака, выделен целый ряд особенностей современного экономического анализа инновационной деятельности (с. 53 – 55), которые в процессе работы использованы авторами при разработке методов экономического анализа. При этом большая роль отведена специфике информационных источников, которая должна быть учтена при назначении процедур экономического анализа инновационной деятельности.

4. При использовании классификации инноваций, предложенной в Руководстве Осло (Рекомендациях по сбору и учету данных по инновациям), автором предложены дополнительные отличительные признаки продуктовых, процессных, организационных и маркетинговых инноваций, связанные с особенностями коммерциализации инноваций данных типов (с. 58 – 59). Определение различий по объекту, цели и целевому субъекту коммерциализации инноваций позволяет оценить целесообразность применения особых методов формирования информационных источников и методов экономического анализа по типам инноваций, что нашло отражение в диссертации.

5. Заслуживает внимания разработанный автором цикл ведения инновационной деятельности с его разделением по этапам и описанием аналитических процедур, сопутствующих переходу от одного этапа ведения инновационной деятельности к другому (с. 62). Данная схема построена на основе определения жизненного цикла инновационного проекта с учетом необходимости непрерывного ведения инновационной деятельности и корректировки инновационной стратегии на основе результатов внедрения инноваций, что показывает важность оценки и контроля за результатами инновационной деятельностью.

6. Большое внимание в работе уделено учету операций, связанных с инновационной деятельностью. Автор не только разработал методику и организацию учета затрат и результатов ведения инновационной деятельности, но и проиллюстрировал типовую корреспонденцию счетов при реализации инновационных проектов, дифференцированных в зависимости от типа инновации (с. 82 – 90), что увеличивает степень аналитичности информации в соответствии с задачами исследования.

7. При том, что часть диссертации содержит оценку внешних и внутренних условий для выбора направленности исследований, следует выделить сформированные автором рекомендации по



совершенствованию организационной структуры инновационной компании по итогам анализа организационно-технического уровня (с. 122 – 124). Рекомендации способны в полной мере отобразить целесообразность разработки и внедрения организационных инноваций на основе оценки динамики четырех основных аналитических показателей.

8. Автором выявлены особенности финансового планирования инновационных проектов (с. 137 – 165). Так как инновационная деятельность является труднопредсказуемой, планировать затраты на ее ведение крайне проблематично. Более того, инновационные проекты имеют разные характеристики. В этой связи достаточно убедителен предложенный автором подход на основе выделения особенностей финансового планирования инновационных проектов в соответствии с особенностями инноваций различных типов с применением метода планирования по принципу раскрытия.

9. В рамках финансового планирования инновационных проектов отдельное внимание уделено методам ценообразования инновационной продукции. При этом в диссертации рассмотрены различные подходы к ценообразованию: для уникальной инновационной продукции автором предлагается комбинированный подход к ценообразованию, учитывающий затраты на реализацию и планируемую выручку от продажи продукции (с. 143 – 145); к улучшающим и дополняющим инновациям следует применить сравнительный подход к ценообразованию (с. 149 – 152); для заимствованных инновационных продуктов предпочтительным является рыночный метод (с. 146 – 148).

10. Рекомендации по дальнейшей реализации инновационного проекта по результатам его анализа агрегированы и изложены в диссертации в соответствующем табличном материале с разделением по типам инноваций (с. 190). Данный факт имеет большое практическое значение, так как позволяет корректировать ведение инновационной деятельности по результатам реализации инновационных проектов.

Несмотря на несомненные достоинства работы, доказывающие высокую научную и практическую ценность исследования, следует отметить некоторые замечания и дискуссионные вопросы, требующие дополнительного раскрытия.

1. При указании особой роли внеучетной внешней информации для анализа инновационной деятельности (с. 69), недостаточно широко раскрыты принципы сбора и систематизации данного типа информации. В работе представлены виды внешних внеучетных источников информации (с. 94) и их использование при проведении PESTEL-анализа



для определения вектора фундаментальных исследований и разработок (с. 103 – 110), однако, на наш взгляд, в работе недостаточно внимания уделено принципам их формирования в качестве информационных источников экономического анализа инновационной деятельности.

2. Так как период внедрения продуктовых инноваций может иметь различные временные сроки, возможно, следует более гибко подходить к анализу результативности инновационных проектов, связанных с реализацией инновационной продукции (с. 175 – 184). В диссертации отмечены три основных этапа анализа результативности инновационных проектов, при этом первый этап соответствует первому году реализации инновационной продукции с разделением по кварталам для достоверной оценки эффективности. По нашему мнению, данные периоды могут быть расширены или сужены в зависимости от характера инновации, что не нашло отражение в работе. Несмотря на это сама методика анализа по периодам обоснована, логично представлена и не вызывает вопросов.

3. Любая тема, связанная с учетом и анализом того или иного объекта управления, так или иначе сопряжена с процедурами контроля. На наш взгляд, несмотря на заявленную тематику исследования, в диссертации недостает отражения принципов внутреннего контроля при ведении инновационной деятельности в целом и реализации инновационных проектов в частности.

Несмотря на выявленные недостатки в диссертационной работе, они не снижают ее достоинств и уровня значимости выводов и рекомендаций, обоснованных автором по результатам проведенного научного исследования.

Работа направлена на решение важной научно-практической проблемы, обусловленной недостаточным уровнем инновационной активности в стране, что подтверждает практическую значимость исследования, а систематизация информационной и методической базы экономического анализа инновационной деятельности составляет его теоретическую значимость.

Автореферат и публикации автора в научных изданиях подтверждают актуальность диссертационного исследования и отражают его основные идеи, гипотезы, доказательную базу и научные и практические результаты.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки) по следующим пунктам: п. 2.3 «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», п. 2.7 «Инвестиционный анализ и оценка

эффективности инвестиций», п. 2.8 «Экономический анализ и оценка эффективности предпринимательской деятельности».

Изложенные выводы позволяют сделать заключение о том, что диссертационная работа Самусенко А.С. соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Самусенко Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика.

#### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Заведующий кафедрой финансового учета и контроля  
ФГБОУ ВО «МИРЭА-Российский технологический университет»  
119454, ЦФО, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78  
Контактный телефон: +7 499 215-65-65, доб.3063  
Электронная почта: bank@mirea.ru  
Д.э.н., профессор

Банк Сергей Валерьевич

*Подпись С.В. Банка заверяю*

Заместитель  
первого проректора

*22.06.2020*

Н.В. Голованова

